

Dodatkowe noty objaśniające do sprawozdania SA-R 2004

1. Informacje na temat instrumentów finansowych

1.1 Pożyczki

Jednostka dominująca udzieliła na rzecz innych podmiotów pożyczek, których znacząca część udzielona została podmiotom z Grupy Kapitałowej. Łączna ich wysokość (obejmująca skapitalizowane odsetki) netto wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. wynosi 261.489 tys. złotych. Oprocentowanie pożyczek jest naliczane wg stawki WIBOR lub LIBOR (przeciętnej) dla depozytów trzymiesięcznych powiększonej o 2-4 punkty procentowe. Terminy spłat poszczególnych pożyczek są ustalane indywidualnie dla poszczególnych pożyczkobiorców. Udzielone pożyczki wykazane są w sprawozdaniu finansowym wg kwoty wymaganej zapłaty z zachowaniem ostrożności poprzez dokonanie odpisów aktualizujących na kwoty nieściągalne. Na dzień 31 grudnia 2004 r. stan odpisów aktualizujących wartość pożyczek wyniósł 106.524 tys. złotych.

1.2 Obligacje

Zgodnie z porozumieniem z obligatariuszami z dnia 15 listopada 2002 r., weszła z tym dniem w życie umowa, zgodnie z którą nastąpiło zatwierdzenie restrukturyzacji obligacji wymiennych o nominale 440.000 tys. EUR wymagalnych w 2004 r. Zaktualizowana na ten dzień kwota główna obligacji roku ustalona została na 510.000 tys. EUR. Do dnia 31 grudnia 2003 r. Elektrim S.A. (Spółka, Elektrim) dokonał następujących płatności z tytułu spłaty kwoty nominalnej obligacji oraz odsetek, zgodnie z warunkami restrukturyzacji:

- pierwsza początkowa płatność dokonana została w listopadzie 2002 r. w kwocie 25.000 tys. EUR (powiększona o odsetki naliczone od 15 listopada 2002 r.),
- kolejne płatności, wraz z przypadającymi odsetkami, dokonane zostały w maju i czerwcu 2003 r. w łącznej wysokości 48.921 tys. EUR,
- w dniu 15 grudnia 2003 r. dokonana została spłata odsetek w wysokości 9.438 tys. EUR.

W kwietniu 2004 r. Elektrim S.A. dokonał wykupu części obligacji wraz z należnymi odsetkami, w wysokości 1.570.156,37 EUR. Powyższa kwota stanowiła, zgodnie z porozumieniem z obligatariuszami z dnia 15 listopada 2002 r., część kwoty otrzymanej od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) tytułem spłaty przez ET części wierzytelności należnej Elektrim S.A. W dniach 10-12 grudnia 2004 r. Elektrim przekazał na rachunek specjalny przeznaczony do spłaty obligacji, kwotę 418 tys. EUR oraz kwotę 31.435.310 PLN, tytułem spłaty odsetek, których termin zapłaty przypadał w dniu 15 grudnia 2004 r.

Na dzień 31 grudnia 2004 r. saldo obligacji wynosiło 434.542 tys. EUR.

Oprocentowanie obligacji wynosi 2 % rocznie. Kwota nominalna podlega podwyższeniu o 1% rocznie. Termin ostatecznego wykupu obligacji upływa w dniu 15 grudnia 2005 r.

2. Zobowiązania warunkowe Elektrim S.A.

2.1 Zobowiązania pozabilansowe

w tys. złotych	31.12.2004	31.12.2003
Łączna wartość w tys. złotych udzielonych gwarancji i poręczeń, w tym:	92 529	458 959
○ Na rzecz jednostek zależnych*	81 972	429 523
○ na rzecz jednostek stowarzyszonych*	0	0
○ na rzecz pozostałych jednostek **	10 557	29 436

* Gwarancje i poręczenia udzielone są za zobowiązania jednostek powiązanych., a nie na ich rzecz.

Z kwoty 92.529 tys. złotych przypada na :

- | | |
|--|---------------------|
| - gwarancje dobrego wykonania kontraktów | 83.829 tys. złotych |
| - poręczenia kredytów bankowych | 8.700 tys. złotych |

Po dniu 31 grudnia 2004 r. Spółka nie udzieliła żadnych gwarancji ani poręczeń.

2.2 Roszczenia

2.2.1 Roszczenie Vienna CommerzHandel

W dniu 8 lipca 1999 r. firma austriacka Vienna CommerzHandel (VC) pozwała Elektrim S.A. przed Sąd Handlowy w Wiedniu o zapłatę odszkodowania w ogólnej kwocie 1.841.585,01 USD wraz z odsetkami w wysokości 6,5% od dnia 28 kwietnia 1999 r. w związku z zarzuconym Elektrim S.A. zerwaniem "Umowy o współpracę". Elektrim S.A. wystąpił z pozwem wzajemnym o łączną kwotę 1.555.299,49 USD. W sprawie odbyło się 11 rozpraw z udziałem przedstawicieli obu stron i ich zastępców prawnych. Ostatnia rozprawa odbyła się w dniu 10 września 2004 r. W dniu 6 grudnia 2004 r. Sąd wydał w sprawie wyrok, którym po uwzględnieniu w części powództwa wzajemnego Elektrim S.A. zasądził na rzecz VC kwotę 1.098.124,53 USD. Spółka utworzyła rezerwę na powyższe roszczenie w ciężar kosztów 2004 r.

W dniu 28 stycznia 2005 r. została złożona przez pełnomocnika Elektrim S.A. apelacja od powyższego wyroku, bowiem zdaniem pełnomocnika Spółki, Sąd dokonał niewłaściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Zarząd Elektrim S.A. stoi na stanowisku, że roszczenie VC powinno być oddalone w całości.

2.2.2 Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”)

Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”) wystosował do Zarządu Elektrim S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 16.628.664 USD z tytułu usług świadczonych na podstawie „Engagement Letter”, polegających na doradztwie strategicznym przy transakcjach sprzedaży udziałów. MSDW nie podjęło do tej pory żadnych formalnych kroków w celu egzekucji w/w kwoty.

W listopadzie 2001 r. Elektrim S.A. zaproponował zapłatę 3.778 tys. USD, przedstawiając firmie MSDW silne argumenty, poparte warunkami umowy podpisanej z MSDW. Kwota 2.000 tys. USD została zapłacona w 2001 r., natomiast na pozostałą część Spółka utworzyła rezerwę w wysokości ogółem 4.700 tys. złotych. Zarząd nie posiada informacji, które wskazywałyby na to, iż kwota roszczenia może różnić się od kwoty objętej rezerwą.

2.2.3 Pozwy w sprawie odszkodowań ze stosunku pracy

W październiku 2002 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał dwa powiadomienia z Sądu Okręgowego w Warszawie, XII Wydział Pracy, o złożeniu przez Panią Barbarę Lundberg i Pana Waldemara Siwaka pozwów w sprawie odszkodowań z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Elektrim S.A. Roszczenie Pani Barbary Lundberg opiewało na kwotę 1.420.500 USD wraz z odsetkami oraz 428.000 PLN wraz z odsetkami. W dniu 16 listopada 2004 r. został wydany wyrok, którym Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 6.929.257,96 PLN. W dniu 6 stycznia 2005 r. pełnomocnik Elektrim S.A. złożył apelację od powyższego wyroku. Na mocy porozumienia z dnia 15 kwietnia 2005 r. apelacja została wycofana. Roszczenie Pana Waldemara Siwaka opiewa na sumę 2.817.123,50 złotych wraz z odsetkami z tytułu odszkodowań za pracę oraz nagrody za rok 2001. Ostatnia rozprawa w sprawie Pana Waldemara Siwaka odbyła się w dniu 20 maja 2005 r. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 30 września 2005 r.

Zarząd Elektrim S.A. nie wypłacił podnoszonych kwot tytułem odszkodowań na rzecz wyżej wymienionych członków Zarządu. Na kwoty potencjalnych odszkodowań Spółka utworzyła rezerwę.

W dniu 22 listopada 2004 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew Pana Piotra Rymaszewskiego wraz z postanowieniem Sądu o stwierdzeniu swej niewłaściwości w sprawie. Roszczenie Pana Piotra Rymaszewskiego opiewa na kwotę 352.805,60 złotych z odsetkami z tytułu wynagrodzenia. Pierwsza rozprawa w sprawie została wyznaczona na dzień 8 września 2005 r.

2.2.4 Merrill Lynch

W dniu 10 grudnia 2002 r. Zarząd otrzymał powiadomienie o tym, iż Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman żądają potwierdzenia przez Elektrim S.A. odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej z umowy z dnia 25 stycznia 1999 r. na podstawie której Elektrim S.A. zlecił Merrill Lynch International Inc. świadczenie usług doradztwa finansowego. Wystąpienie Merrill Lynch związane

jest z powództwem wniesionym w dniu 23 września 2002 r. przeciw Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przez PenneCom B.V. W powództwie tym PenneCom B.V. dochodzi od pozwanych odszkodowania z tytułu popełnienia zarzucanych im czynów niedozwolonych, związanych ze świadczeniem przez nich usług doradczych na rzecz Elektrim S.A. na podstawie przywołanej umowy. Kwota roszczeń wobec Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przekracza 100 milionów USD.

Zarząd Elektrim S.A. analizuje przebieg postępowania arbitrażowego w Nowym Jorku. Trwają dalsze analizy dokumentacji dotyczącej, tak zasadności odpowiedzialności Elektrim S.A., jak i istoty sporu pomiędzy PenneCom BV oraz Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paulem Pittmanem w Nowym Jorku.

2.2.5 Internet Investment Fund (IIF)

W dniu 21 marca 2003 r. Elektrim S.A. otrzymał od IIF wezwanie do zaspokojenia wszystkich roszczeń IIF wraz załączonym projektem pozwu do Sądu Arbitrażowego przy KIG. W pozwie IIF wzywa do zapłaty 15.019 tys. złotych.

Elektrim stoi na stanowisku, że nie był zobowiązany do inwestycji oraz nie mógł finansować inwestycji, która nie przyniosła spodziewanych i zakładanych wyników ekonomicznych, jak również nie doszło do naruszenia żadnych dóbr osobistych IIF.

2.2.6 Roszczenie DT Mobil

Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DT Mobile - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DT Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH (DT) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Spółce i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) związany z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. na rzecz ET udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich), przy czym obie strony złożyły pisma procesowe dotyczące sporu. W dniu 21 maja 2001 r. Spółka złożyła wraz z ET odpowiedź na pozew DT, którym odrzuca w całości zarzuty powoda. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne, w którym domaga się stwierdzenia istotnego naruszenia (*material default*) Umowy wspólników PTC po stronie DT oraz stosownego odszkodowania. Wartość przedmiotu sporu z powództwa wzajemnego Spółki nie została określona.

W dniu 9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu w dniu 26 listopada 2004 r. częściowego orzeczenia (partial award) w powyższej sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie [48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.] na rzecz [ET] jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz [ET] przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement) ale stanowiłoby [takie Istotne Naruszenie] gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od [ET] w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- [Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad [ET] i roszczenia DT względem [ET] nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DT o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, w celu wykonania wyroku.

W dniu 17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciagu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

W wydanym postanowieniu Sąd uznał skuteczność orzeczenia Trybunału na terenie Polski.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sadu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie.

W dniu 9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo DT, wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. oraz przeciwko ET(numer sprawy CH-4750) .

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu". Zarząd Elektrim S.A. analizuje obecnie dopuszczalność i skutki prawne pisma DT.

W dniu 15 lutego 2005 r. T-Mobile Deutschland GmbH ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W dniu 11 marca 2005 r., DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa w postępowaniu, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu);ewentualnie,
- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za wspólnika PTC, lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, jest ono uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A. Termin złożenia przez Spółkę oraz ET odpowiedzi na pismo DT upłynął 8 kwietnia 2005 r. jednocześnie ET złożyło w Sądzie Gospodarczym w Wiedniu pozew przeciwko Spółce oraz DT w sprawie uchylenia częściowego orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. Pozew ten został doręczony Spółce za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście III Wydział Rodzinny i Nieletnich w maju 2005 r.

W maju 2005 r. Spółka otrzymała pozew arbitrażowy złożony przeciwko Spółce przez DT w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu, którym DT wnosi m.in. o stwierdzenie przez Trybunał, iż DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna wobec 226 080 udziałów w PTC posiadanych przez Spółkę.

2.2.7 Postanowienie Sądu Rejestrowego

W dniu 24 lutego 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu zmian w rejestrze przedsiębiorców Spółki Polska Telefonia Cyfrowa

Sp. z o.o. (PTC).

Postanowienie sądu obejmuje następujące zmiany:

1. wykreślono Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i wpisano w jej miejsce Elektrim S.A. jako znaczącego współnika PTC posiadającego 226 080 udziałów PTC;
 2. wykreślono następujących dotychczasowych członków Rady Nadzorczej: Dariusza Oleszczuka, Michel Picot, Phillippe Houdouin, Jacka Niewęgłowskiego i wpisano w ich miejsce odpowiednio : Henryka Sobierajskiego, Dominika Libickiego, Józefa Birkę, Piotra Nurowskiego.
 3. wykreślono następujących dotychczasowych członków Zarządu: Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszynskiego i Jonathana Easticka oraz wpisano odpowiednio Tadeusza Kubiaka, Tomasza Holca i Andrzeja Sykulskiego.
- Przewodniczącym Rady Nadzorczej jest Piotr Nurowski, Wiceprzewodniczącym jest Michael Gunther, a Sekretarzem Dominik Libicki.

Jedynie uprawnionym do reprezentowania PTC zgodnie z przepisami prawa jest Zarząd w składzie:

Tadeusz Kubiak - Dyrektor Generalny
Wilhelm Stuckemann - Dyrektor ds. Eksploatacji Sieci
Martin Schneider - Dyrektor ds. Strategii, Marketingu i Sprzedaży
Tomasz Holc - Dyrektor ds. Administracji
Andrzej Sykulski - Dyrektor ds. Finansowych

Powyższe zmiany łącznie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, którego skuteczność na obszarze Polski została uznana przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 2 lutego 2005 r. potwierdzają, że Elektrim S.A. był i jest prawowitym właścicielem 226 080 udziałów PTC.

2.2.8 Vivendi

W dniu 4 września oraz 10 grudnia 2001 r. Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. podpisały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Umowa Inwestycyjna), które zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (w spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 r., a po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim S.A.).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 r. Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A

Dodatkowo w ramach transakcji zostały sprzedane poza Grupę Kapitałową Elektrim udziały spółek, których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. niżej wymienionych udziałów na Vivendi Universal S.A. lub podmiot(y) od niego zależne pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń:

- 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o
- 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o.

W sierpniu 2003 r. Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie, jak również Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Rejestru Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie.

W pozwie Vivend wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- (b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W marcu 2004 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Elektrim złożył powództwo wzajemne przeciwko Vivendi i pozostałym stronom postępowania o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Zmienionej i Ujednoliconej Umowie Inwestycyjnej datowanej na dzień 3 września 2001 r. zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Vivendi, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. Wniesienie odpowiedzi na pozew było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 r. przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Zmienionej i Ujednoliconej Umowie Inwestycyjnej datowanej na dzień 3 września 2001 r. zawartej pomiędzy Elektrim, Vivendi, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. (Carcom).

Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego. Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miał nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. (Ymer) w rozsądnie krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.

W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi w dniu 15 grudnia 2003 r. oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez „Vivendi”.

Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W dniu 25 marca 2005 r. Vivendi złożyło pismo procesowe, w którym niezależnie od dotychczasowych żądań wnosi o :

- (a) stwierdzenie, że Trzecia Umowa Inwestycyjna była i pozostaje ważna oraz oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych złożone przez Spółkę jest nieskuteczne i nieważne *ab initio* ;
- (b) stwierdzenie, że Spółka naruszyła szereg postanowień Trzeciej umowy Inwestycyjnej (wskazanych w piśmie Vivendi);
- (c) zasądzenie na rzecz Vivendi z tytułu utraty wartości posiadanych przez Vivendi udziałów w ET i Carcom wskutek pozbawienia ET udziałów PTC; na dzień złożenia pisma procesowego Vivendi szacuje wysokość odszkodowania na 2,2 mld EUR, nie mniej jednak niż 1,7 mld EUR. Do dnia dzisiejszego strony wymieniły pisma procesowe i oczekują od Trybunału Arbitrażowego instrukcji w sprawie dalszego toku postępowania i jego harmonogramu.

Niezależnie od powyższego postępowania, w dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Spółce podejmowania czynności zmierzających do wyznaczenia przedstawicieli ET w Radzie Nadzorczej PTC wbrew postanowieniom art. 3.9(a) i art. 1.5(a) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, oraz zakazanie Spółce podejmowania działań, aby PTC lub ET zawarły umowę wykraczającą poza zwykły zakres działalności lub bez współpracy z Vivendi, w tym powodującą, że Zarząd PTC samodzielnie i bez wynagrodzenia dokona wpisów w księdze udziałów PTC, wbrew postanowieniom art. 1.5(a) oraz art. 3.9(a).

Żądanie Vivendi o zabezpieczenie tymczasowe zostało następnie rozszerzone w pismach z dnia 28 stycznia oraz 11 lutego 2005 r. Zabezpieczenie, o które wniosło Vivendi miało na celu zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego jednocześnie określając czas, przez jaki Zarządzenie ma obowiązywać.

2.2.9 Highwood Partners L.P.

W dniu 25 sierpnia 2003 r., Elektrim S.A. otrzymał pozew z dnia 30 kwietnia 2003 r., wraz z wnioskami o zabezpieczenie tymczasowe, w którym mniejszościowy akcjonariusz Elektrim S.A. - spółka Highwood Partners L.P. spółka komandytowa prawa Stanu Delaware, żąda uchylecia wszystkich uchwał Walnego Zgromadzenia spółki Elektrim S.A. z dnia 4 kwietnia 2003 r., bądź alternatywnie, domaga się stwierdzenia przez sąd nieważności uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A.

W odpowiedzi na pozew, Zarząd Spółki Elektrim S.A. wniósł o oddalenie w całości powództwa Spółki Highwood oraz oddalenie w całości wniosku o wydanie zarządzenia tymczasowego w przedmiocie zabezpieczenia powództwa. Na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2003 r., Sąd Okręgowy oddalił wniosek o wydanie przedmiotowego zabezpieczenia. Następny termin został wyznaczony na dzień 14 czerwca 2005 r. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenia są bezpodstawne.

2.2.10 Elektrim Telekomunikacja

W dniu 27 sierpnia 2003 r., w związku z brakiem rozstrzygnięcia sporu na drodze polubownej z Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET), Spółka złożyła pozew arbitrażowy przeciwko ET w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Spór dotyczy zakresu obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o., i powstał pomiędzy Spółką, jako uprawnionym z tytułu tej umowy, a ET, jako adresatem uprawnień przysługujących Spółce (które ET neguje). W pozwie Spółka żąda m.in. ustalenia, iż warunek w postaci "Daty Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej należy uznać za spełniony zgodnie z art. 93 Kodeksu Cywilnego i w związku z tym, Trzecia Umowa Inwestycyjna obowiązuje w całości.

W dniu 16 marca 2004 r. Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 r. pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów El Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek El-Net S.A. i Telefonii Regionalna Sp. z o.o. Postępowanie w sprawie było zawieszone na zgodny wniosek stron. Wobec braku perspektyw na zawarcie porozumienia w dniu 2 maja 2005 r. Sąd na wniosek Spółki wydał postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania w sprawie.

2.2.11 BAR-BAU

W dniu 4 kwietnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo spółki Bar-Bau oraz zasądził na rzecz Elektrim S.A. zwrot kosztów procesu.

Spółka Bar-Bau dochodziła należności z tytułu wykonania umów na terenie Niemiec na kwotę 13.600 tys. złotych. Sąd w orzeczeniu stwierdził, że powód nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów źródłowych, które potwierdzałyby jego roszczenia oraz w żaden sposób nie wykazał zasadności dochodzonego roszczenia.

2.2.12 Kontrola podatkowa

Na przełomie stycznia i lutego 2004 r., w związku z zakończoną kontrolą podatkową obejmującą lata 1999-2001, Spółka sukcesywnie otrzymywała decyzje z Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, określające wysokość jej zobowiązań z tytułu podatków VAT, CIT oraz PIT w wyżej wymienionych okresach.

Od decyzji określających zobowiązania do Urzędu Skarbowego, Spółka złożyła odwołania.

W miesiącu maju 2004 r., Spółka otrzymała decyzję podtrzymującą wysokość jej zobowiązań do Urzędu Skarbowego, jednocześnie zobowiązania te zostały rozłożone na raty. Kwota rozłożonych na raty zobowiązań łącznie z naliczonymi odsetkami wynosi 7.420 tys. złotych. Spółka spłaca raty terminowo. Do końca 2004 r. dokonała spłat w wysokości 2.666 tys. złotych.

2.2.13 Restrukturyzacja obligacji

Umowa restrukturyzacyjna obligacji przewiduje płatności warunkowe po pełnym wykupie obligacji: dodatkowa warunkowa płatność na rzecz obligatariuszy, będąca iloczynem: (i) wartości rynkowej Spółki pomniejszonej o EUR 160.000.000 i część kosztów poniesionych w związku z ustaleniem wartości rynkowej spółki oraz (ii) wskaźnika wynoszącego od 10 do 25 procent w zależności od momentu ostatecznego wykupu obligacji.

2.2.14 Postępowanie arbitrażowe w sprawie obligacji

a) Orzeczenie w sprawie obligacji

Grupa obligatariuszy, tzw. Nieformalny Komitet, zwróciła się do Sądu Arbitrażowego w Londynie o uznanie naruszenia przez Elektrim S.A. umowy restrukturyzacyjnej. Powyższy wniosek złożony został, pomimo propozycji złożonej Obligatariuszom przez Elektrim S.A. dotyczącej wcześniejszej, pełnej i bezpośredniej spłaty istniejącego zadłużenia z tytułu obligacji, jak również pomimo wywiązywania się przez Elektrim S.A. ze wszystkich swoich finansowych zobowiązań. W wydanym wyroku Sąd uznał, że zawieszenie w czynnościach członka zarządu reprezentującego interesy obligatariuszy mogło stanowić naruszenie umowy z wierzycielami i tym samym mogą się oni domagać natychmiastowej spłaty długu lub zająć, w razie niespłacenia go, zastawiony majątek. Grupa Obligatariuszy reprezentująca co najmniej 30% wartości kwoty obligacji zażądała od Powiernika – the Law Debenture Trust Corporation p.l.c. wszczęcia procedury mającej na celu postawienie obligacji w stan wymagalności. W marcu 2004 r. Powiernik poinformował Elektrim, że otrzymał od obligatariuszy instrukcje wcześniejszego wykupu obligacji, które będzie zobowiązany wykonać, po otrzymaniu satysfakcjonującego go zwolnienia z odpowiedzialności.

W ocenie Zarządu Elektrim S.A., wniosek Obligatariuszy był bezpodstawny, stąd Zarząd zdecydował się bronić interesów Spółki przy użyciu środków prawnych.

W dniu 9 sierpnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał orzeczenie Sądu Apelacyjnego (Court of Appeal) z siedzibą w Londynie, wydane w sprawie z powództwa Concord Trust (jednego z posiadaczy obligacji Elektrim Finance BV gwarantowanych przez Elektrim S.A.) przeciwko The Law Debenture Trust Corporation (Powiernika Obligacji) dotyczącej realizacji procedury zmierzającej do uznania Obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. za wymagalne. Spółka nie była formalnie stroną tego postępowania, a Sąd w Londynie nie wydał orzeczenia w przedmiocie stwierdzenia, czy powyższa procedura jest spełniona i czy w związku z tym obligacje są natychmiast wymagalne uznając, iż wymaga to ustalenia czy nastąpił przypadek naruszenia Umowy z Obligatariuszami. Zdaniem Sądu, ustalenie tego faktu winno nastąpić w odrębnym postępowaniu, jakie Powiernik powinien wszcząć z udziałem Elektrim S.A. i Elektrim Finance B.V.

b) Postępowanie arbitrażowe przeciwko Powiernikowi obligacji

W dniu 8 stycznia 2005 r. Spółka wszczęła procedurę arbitrażową przeciwko The Law Debenture Trust Corporation p.l.c z siedzibą w Londynie - Powiernikowi obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r., wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę. W postępowaniu arbitrażowym Spółka dochodzi w szczególności ustalenia, że nie zachodzą Przypadki Naruszenia, o których Powiernik powiadomił Spółkę, zaś postępowanie Powiernika narusza warunki Umowy Powierniczej i warunki Obligacji, co może stanowić podstawę roszczeń odszkodowawczych po stronie Spółki w wysokości, która zostanie określona w postępowaniu arbitrażowym. Postępowanie arbitrażowe poddane jest regułom UNCITRAL. Miejscem arbitrażu jest Londyn.

W dniu 21 stycznia 2005 r. Spółka uzupełniła pismo procesowe wszczynające postępowanie arbitrażowe, wnosząc dodatkowo o orzeczenie, że Powiernik nie był uprawniony do doręczenia pisma o postawieniu Obligacji w stan wymagalności, a pismo to jest bezskuteczne i nie wywołuje żadnych zobowiązań po stronie Spółki. W dniu 7 lutego 2005 r. Spółka wyznaczyła w postępowaniu Arbitra, a wobec nie wskazania przez Powiernika obligacji arbitra w terminie, drugi arbiter został wyznaczony przez Trybunał Arbitrażowy.

2.2.15 Wnioski o upadłość

W dniu 18 lutego 2005 r. Alstom Power sp. z o.o.(Alstom) złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W swoim wniosku Alstom powołuje się na udzielenie przez spółkę gwarancji wykonania przez Elektrim Megadex S.A. zobowiązań wobec Alstom wynikających z realizacji budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

W dniu 16 marca 2005 r. Spółka otrzymała kopię wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki złożonego przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie(Powiernik).

We wniosku tym Powiernik powołuje się na brak zapłaty przez Spółkę zobowiązań wynikających z obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r.(Obligacje), wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę (w dniu 18 stycznia 2005 r. Spółka otrzymała od Powiernika zawiadomienie

stwierdzające, że Obligacje są natychmiastowo wymagalne i płatne w odpowiedniej kwocie wykupu wraz z odsetkami, zgodnie z postanowieniami umowy Powierniczej, powołujące jako podstawę zawiadomienia rzekome istnienie przypadków naruszenia warunków Obligacji przez Spółkę).

Spółka kwestionuje skuteczność pisma stawiającego obligacje w stan wymagalności w postępowaniu arbitrażowym, które wszczęła w Londynie (patrz pkt 2.2.15.b)

Sąd Upadłościowy postanowił rozpoznać wniosek Powiernika łącznie z wnioskiem Alstom Power Sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2005 r. i dla połączonych postępowań wyznaczył tymczasowego nadzorcę sądowego.

W dniu 12 kwietnia 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał do wiadomości pismo pełnomocników spółki Alstom Power Sp. z o.o. skierowane do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy cofające wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A., złożony w dniu 18 lutego 2005 r. Wniosek Powiernika o ustanowienie dalej idących środków zabezpieczających został przez Sąd oddalony.

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił wniosek Powiernika o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A.

2.2.16 Wypowiedzenie umowy o świadczenie usług prawnych

W dniu 14 stycznia 2004 r. Elektrim S.A. wypowiedział umowę o świadczenie usług prawnych (tzw. Retainer Agreement), zawartą pomiędzy Elektrim S.A., Vivendi Universal S.A. oraz kancelariami: Watson, Farley & Williams (WFW) oraz Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak, która została podpisana zgodnie z umową z dnia 7 grudnia 1999 roku, między Elektrim S.A. a Vivendi Universal S.A.

Umowa Retainer Agreement dotyczyła zasad współpracy stron przy prowadzeniu postępowań arbitrażowych wszczętych przez DeTe Mobil Deutsche Telekom GmbH w 1999 r. i w 2000 r. przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko m.in. Elektrim S.A. (SCH - 4682 oraz SCH - 4750, "Postępowania Arbitrażowe"). W związku z powyższym, Elektrim S.A. cofnął pełnomocnictwa WFW w Postępowaniach Arbitrażowych.

Zaistniały konflikt między Vivendi Universal S.A. a Elektrim S.A. spowodował konieczność wypowiedzenia umowy Retainer Agreement, opartej o wspólnotę interesów i wzajemne zaufanie. Wobec utraty zaufania i powstałego konfliktu interesów z Vivendi Universal S.A., Elektrim S.A. był zmuszony zakończyć umowę Retainer Agreement, ponieważ przyznawała ona Vivendi Universal S.A. (spółce, która wszczęła postępowanie przeciwko Elektrim S.A. w Sądzie Arbitrażowym w Londynie), decydujący wpływ na Postępowania Arbitrażowe w Wiedniu, łącznie z zawarciem ugody.

Pomimo wypowiedzenia umowy Retainer Agreement, kancelaria Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak nadal reprezentuje Elektrim S.A. w postępowaniach.

2.3 Inne postępowania

2.3.1 Sprawy krajowe

- sprawy krajowe w wysokości przedmiotu sporu do 25.000,00 zł :

- z powództwa Elektrim - na łączną kwotę 167.918,94 zł (w tym zgłoszono wierzytelności w 7 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 78.678,36 oraz w jednym postępowaniu układowym na kwotę 8.628,09 zł);
- przeciwko Elektrim (zobowiązania) - na łączną kwotę 335.490,74 zł, 91.951,55 DEM

-sprawy krajowe w wysokości przedmiotu sporu powyżej 25.000,00 zł :

- z powództwa Elektrim - na łączną kwotę 75.294.711,57 zł (w tym zgłoszono wierzytelności w jednym bankowym postępowaniu ugodowym na kwotę 140.339,39 zł, w 17 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 62.362.180,64 zł oraz w 1 postępowaniu układowym na kwotę 27.085,29 zł). Wszystkie sprawy w toku;
- przeciwko Elektrim – na łączną kwotę 13.471.208,19 zł oraz 34.480 DEM

2.3.2 Sprawy zagraniczne z powództwa Elektrim:

- w USD na łączną kwotę 24.349,68 USD,
- w BEF na łączną kwotę 692.993 BEF,
- w EURO na łączną kwotę 20.509.831,14 EURO,
- w DEM na łączną kwotę 240.100,77 DEM,
- w ATS na łączną kwotę 308.400 ATS.

2.3.3 Zobowiązania wobec budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego z tytułu uzyskania prawa własności budynków i budowli

Z tytułu własności części budynku biurowego przy ul. Chałubińskiego 8, zgodnie z zawartą w dniu 26 września 1991 r. Umową o podział zysku (Umowa Clawback, z późniejszymi zmianami) pomiędzy Elektrim S.A. a działającym w imieniu Skarbu Państwa Ministrem Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Spółka zobowiązana jest do przekazania do Skarbu Państwa, w przypadku przeniesienia swoich praw do nieruchomości, 20% osiągniętego zysku po potrąceniu wszystkich kosztów nabycia i eksploatacji przypadającej mu części nieruchomości.

2.4 Inne postępowania dotyczące spółek zależnych

2.4.1 Umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

W 1999 r. Elektrim S.A. podpisał ze Skarbem Państwa umowę zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. (ZE PAK S.A., PAK,) Zgodnie z umową, Spółka była zobowiązana do zorganizowania finansowania inwestycji w wysokości około 480 milionów USD w terminie do marca 2005 r. (72 miesiące od marca 1999 r.). Powyższa kwota obejmowała również zobowiązania Elektrimu z tytułu zakupu akcji pracowniczych PAK S.A. Elektrim, realizując zobowiązania inwestycyjne podjęte w procesie prywatyzacji, rozpoczął modernizację ZE PAK SA polegającą na budowie bloku energetycznego o mocy 460 MW dla Elektrowni Pątnów II, zależnej w 100% od Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. Początkowo realizacja modernizacji Elektrowni Pątnów II przebiegała ze środków własnych Z.E. PAK S.A. oraz z pożyczki udzielonej Z.E. PAK przez Elektrim S.A. w listopadzie 2002 r.

W dniu 6 maja 2003 r. zostało podpisane między firmami Elektrim-Megadex S.A. (jednostka zależna od Elektrim S.A.) a Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o., porozumienie o zawieszeniu (do czasu uruchomienia nowego finansowania) realizowanego kontraktu na budowę bloku 460MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Pątnów II. Celem porozumienia było uzgodnienie warunków kontynuacji tej inwestycji w ograniczonym zakresie oraz dostosowanie tempa realizacji projektu do bieżących możliwości finansowych inwestora i spodziewanych terminów uruchomienia poszczególnych transz finansowania kredytowego.

Wraz z trwającymi pracami dotyczącymi rozwiązania powyższych problemów, prowadzone były rozmowy z dostawcami urządzeń i usług dla projektu Pątnów II zmierzające do dopasowania warunków dostaw i płatności do bieżącej sytuacji finansowej ZE PAK.

W przypadku nie wywiązania się ze zobowiązań inwestycyjnych, które nakłada na Elektrim S.A. umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A., przewidywane są następujące kary:

- 100% różnicy między wartością mocy (dotyczącej rekonstrukcji bloków o mocy 460 MW brutto w Pątnowie II) stanowiącej zobowiązanie a faktycznie zainstalowaną w obowiązującym terminie 72 miesięcy od zawarcia umowy (wartość 1 MW mocy ustalono na 2.450 tysięcy złotych),
- 25% różnicy między wartością mocy (odtworzenie, modernizacja i utrzymanie mocy w pozostałych elektrowniach dających łącznie z Pątnów II 2212 MW mocy brutto) stanowiącej zobowiązanie a faktycznie zainstalowaną w obowiązującym terminie 10 lat od zawarcia umowy,
- wobec Skarbu Państwa – 100% iloczynu średniej płacy w sektorze przedsiębiorstw ogłaszanej przez GUS oraz liczby miesięcy przez które trwało naruszenie limitu zatrudnienia (4.204,75 etatów przez okres 24 miesięcy od dnia nabycia akcji),
- wobec Załogi (4.204,75 etatów przez okres 8 –10 lat) – odszkodowanie w wysokości 24 pensji w pierwszych 5 latach obowiązywania gwarancji oraz 12 pensji w pozostałych 5 latach,
- 100% ceny akcji za ilość akcji zbytych z naruszeniem zobowiązania do niezbywania akcji,
- 100% wartości aktywów netto za naruszenie zobowiązania do nieprzerywania statutowej działalności, nielikwidowania, nierozwiązania, niezbywania całego lub części majątku PAK i niepodejmowania transakcji stanowiących całkowite rozporządzenie przedsiębiorstwem PAK lub jego składnikami majątkowymi,
- 100% różnicy między kwotą uzyskaną ze zbycia środków trwałych PAK a faktycznie reinwestowaną na mocy zobowiązania do reinwestowania w środki trwałe PAK kwot uzyskanych z ich zbycia,
- 100% kwoty, o jaką nastąpiło obniżenie kapitału akcyjnego z naruszeniem zobowiązania do jego nie obniżania.

W dniu 4 czerwca 2003 roku, Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. otrzymała informacje o pozytywnym zaopiniowaniu dofinansowania przedsięwzięcia „Rekonstrukcja Elektrowni Pątnów - Etap II; bloki nr 7 i 8” ze środków FOŚiGW na 2003 rok. Kwota pożyczki miała być uzależniona od dalszych negocjacji.

W dniu 24 lipca 2003 r. została podpisana umowa zlecenia z European Bank for Reconstruction and Development na 75.000 tys. USD. Przedłużona została również umowa zlecenia z dnia 28 marca 2003 r. dotycząca organizowania finansowania dla Pątnów II przez PKO S.A., Bank Przemysłowo – Handlowy, PBK S.A., BRE

Bank S.A., Bank Pekao S.A. oraz WestLB AG do dnia 31 października 2003 r. Łączna potencjalna kwota zaangażowania banków w finansowanie Projektu Pątnów II miała wynosić 160.000 tys. EUR.

W dniu 21 sierpnia 2003 r. EMBUD Sp. z o.o. (spółka zależna od Elektrim S.A.) jako zastawnik wyraziła zgodę na ustanowienie pierwszorzędного zastawu na udziałach spółki Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. na rzecz banków, co było jednym z głównych warunków umożliwiających pozyskanie finansowania dla wznowienia realizacji projektu Pątnów II. W konsekwencji pożyczka udzielona przez EMBUD Sp. z o.o. na rzecz ZE PAK S.A. w wysokości 32.000 tys. EUR została zabezpieczona zastawem cywilnym i rejestrowym na akcjach ZE PAK S.A. posiadanych przez Elektrim S.A. na rzecz EMBUD Sp. z o.o. W ten sposób zostały spełnione najważniejsze wymagania stawiane przez konsorcjum banków, które uzależniały swoje decyzje od zgody Ministerstwa Skarbu Państwa na przesunięcie terminu realizacji projektu Pątnów II.

Elektrim S.A. wystąpił o przesunięcie terminu realizacji projektu Pątnów II. Po negocjacjach w dniu 16 października 2003 r. Skarb Państwa i Elektrim S.A. podpisały porozumienie, w którym zawarto uzgodnienia, co do dalszej realizacji postanowień Umowy Prywatyzacyjnej i przedłużono termin realizacji inwestycji Pątnów II do dnia 1 lipca 2006 r.

W dniu 25 listopada 2003 r. został podpisany aneks do „Umowy na dostawę mocy i energii elektrycznej z Elektrowni Pątnów II z siedzibą w Koninie” z dnia 19 grudnia 1996 r. między Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o. (spółka zależna w 100% od ZE PAK S.A.) a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A., dotyczący zmiany terminu, w którym Elektrownia Pątnów II ponownie uzyska środki na finansowanie realizacji, eksploatacji i utrzymania bloku oraz zmiany terminu, w którym blok ten zostanie oddany do eksploatacji. W podpisanym przez strony ustaliły:

1. Data zamknięcia finansowania – nie później niż 31 marca 2004 r.,
 2. Data rozpoczęcia eksploatacji bloku – nie później niż 30 czerwca 2006 r.
- Wszystkie pozostałe postanowienia i warunki Umowy pozostały bez zmian.

W dniu 23 grudnia 2003 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. (spółka w 100% zależna od ZE PAK S.A.) a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na kwotę 226 mln PLN, na okres 10 lat, na dofinansowanie inwestycji Pątnów II.

W dniu 30 kwietnia 2004 r. Elektrownia Pątnów II Spółka z o.o. (spółka w 100 % zależna od ZE PAK S.A.), po przeprowadzeniu konsultacji z doradcami banków przygotowujących finansowanie, uzgodniła i parafowała nowy kontrakt na realizację inwestycji Pątnów II z kanadyjską firmą SNC Lavalin. Parafowanie kontraktu było zamknięciem istotnego etapu prac nad sfinalizowaniem finansowania dla projektu Pątnów II.

Pod koniec 2004 roku i na początku 2005 roku banki: EBOR, WestLb, BRE Bank, EDC, Pekao SA, Bank BPH podjęły decyzję o przyznaniu kredytów dla Elektrowni Pątnów II Sp. z o.o. na budowę bloku energetycznego Pątnów II. Kwotę potrzebną do dokończenia inwestycji szacuje się na ok. 370 mln EUR. Z tej kwoty konsorcjum bankowe udzieliłoby kredytów dla Elektrowni Pątnów II na ok. 220 mln EUR. Jednakże banki uzależniły podpisanie umów kredytowych i ich wykorzystanie od wkładu własnego w wysokości ok. 100 mln EUR. Pozostała kwota 50 mln EUR jest zagwarantowana do wykorzystania z udzielonej w grudniu 2003r. pożyczki z NFOŚiGW. Z propozycją podniesienia kapitału Elektrowni Pątnów II Sp. z o.o. o 100 mln EUR wyszedł główny udziałowiec Elektrimu.

W dniu 29 marca 2005 r. Zarząd Elektrim S.A., w związku z zaistnieniem po stronie Skarbu Państwa szeregu okoliczności potwierdzających zasadność dokonanego w dniu 22 sierpnia 2003 r. uchylecia się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli wyrażonego w treści Umowy Sprzedaży Akcji „Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.” z dnia 30 marca 1999 r. (Umowa Prywatyzacyjna), złożył w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozew przeciwko Skarbowi Państwa o stwierdzenie nieważności Umowy Prywatyzacyjnej.

W dniu 29 kwietnia 2005 r. podpisany został Aneks do Umowy Sprzedaży Akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. zawartej w dniu 30 marca 1999r. pomiędzy Elektrim SA i Skarbem Państwa, zgodnie z którym termin realizacji inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów II został ustalony na dzień 31 grudnia 2007 r. a inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów I do dnia 31 grudnia 2011 r. podpisany został także aneks do Umowy na Dostawę Mocy i Energii Elektrycznej zawartej pomiędzy PSE S.A. a spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. w dniu 19 grudnia 1996 r. w którym ustalono, iż data rozpoczęcia eksploatacji bloku nastąpi nie później niż 31 grudnia 2007 r. Jednocześnie Elektrim wycofał oświadczenie z dnia 22 sierpnia 2003 r. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zawartego w Umowie Prywatyzacyjnej. Spółka wycofała także z Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozew złożony przeciwko Skarbowi

Państwa o stwierdzenie nieważności Umowy Prywatyzacyjnej. Osiągnięcie porozumienia pomiędzy głównymi akcjonariuszami ZE PAK SA było ostatnim warunkiem zamknięcia finansowania projektu Pątnów II i tym samym umożliwił wznowienie budowy nowego bloku energetycznego w pierwszej połowie 2005r. Realizacja tej inwestycji pozwoli także na przeprowadzenie modernizacji Pątnowa I a tym samym przyczyni się do bezpiecznej realizacji przyjętej strategii ZE PAK SA.

2.4.2 Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej przez Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o.

W dniu 30 czerwca 2003 r. zgodnie z listem intencyjnym z dnia 30 kwietnia 2003 r. podpisana została pomiędzy Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o. (ET) i BRE Bank S.A. wstępna umowa sprzedaży akcji spółki Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El - Net S.A. ("EL-Net S.A.") i EL sp. z o.o. W dniu 29 stycznia 2004 r. spółka Tele - Tech Investment Sp. z o.o., w miejsce BRE Banku, zakupiła od ET 100% akcji spółki EL-Net S.A., 100% udziałów w spółce EL Sp. z o.o. oraz 100 % udziałów w spółce Telefonía Regionalna Sp. z o.o. Powyższe udziały zostały następnie nabyte od spółki Tele-Tech Investment Sp. z o.o. przez spółkę Netia S.A. za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o.

W odpowiedzi na dokonanie powyższych transakcji, Zarząd Elektrim S.A. wydał oświadczenie, w którym stwierdził, iż transakcja, na mocy której Netia S.A. nabyła za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o. od Tele - Tech Investment Sp. z o.o. (powiązanej z BRE Bank SA) 100 % akcji Spółki „El-Net S.A.” została dokonana wbrew ostrzeżeniom, jakie Spółka Elektrim S.A. skierowała do „ET” oraz BRE Bank S.A. Zarząd Elektrim S.A. podtrzymał stanowisko, iż przedmiotem transakcji była zorganizowana część przedsiębiorstwa, której zbycie w świetle przepisów Kodeksu Spółek Handlowych wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników Spółki, podjętej kwalifikowaną większością 2/3 głosów. Brak tej zgody skutkuje nieważnością transakcji.

Zarząd Elektrim S.A. zwrócił również uwagę, iż zbycie „El-Net S.A.” nastąpiło za cenę 96,5 milionów złotych, stanowiącą 5% ceny, po której Spółka Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. nabyła akcje/udziały tzw. Spółek Telefonii Stacjonarnej (El-Net SA, TV-Tel Sp. z o.o., Telefonía Regionalna Sp. z o.o.), tj. 491 milionów EUR.

Jednocześnie Zarząd Elektrim S.A. stwierdził, iż transakcja ta została dokonana na szkodę Spółki Elektrim S.A. a Zarząd Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. kontrolowany przez Vivendi Universal S.A. i Vivendi International S.A. naruszył prawa i interesy Elektrim S.A. Świadczy o tym również fakt, iż Zarząd Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w odpowiedzi na wniosek Elektrim S.A. z dnia 21 listopada 2003 r. w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., w celu podjęcia uchwały w sprawie zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci udziałów/ akcji spółek El - Net S.A., El - Viv Sp. z o.o. oraz El Sp. z o.o., świadomie wyznaczył termin Zgromadzenia na dzień 2 marca 2004 r. po to, aby nie czekając na Zgromadzenie Wspólników, dokonać powyższej transakcji. W dniu 16 marca 2004 r. Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności opisanej wyżej transakcji. Postępowanie w sprawie było na zgodny wniosek stron zawieszone. Na wniosek Spółki Sąd wydał w dniu 2 maja 2005 r. postanowienie o podjęciu powyższego postępowania.

2.4.3 Kontrola podatkowa Elektrim-Megadex S.A.

Istotnym obciążeniem finansowym dla spółki zależnej Elektrim-Megadex S.A. była, prowadzona w stosunku do niej od dnia 2 stycznia 2004 r., egzekucja administracyjna ze środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, w celu zaspokojenia zaległości podatkowych określonych decyzją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej oraz zobowiązań podatkowych ustalonych tą decyzją, w kwocie 58 000 tys. PLN. W dniu 10 września Spółka zwróciła się do Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej w sprawie uchylenia decyzji UKS.

W dniu 16 lutego 2005 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie rozpatrując skargę Elektrim-Megadex uznał postępowanie egzekucyjne prowadzone od 31 grudnia 2003 roku przez I Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie na podstawie przepisów o egzekucji w administracji, w związku z zobowiązaniami w zakresie podatku VAT za 1998 roku, w całości jako nieważne. Dodatkowo w wyroku zawarte zostało stwierdzenie, o niewykonalności uchylonego postanowienia co oznacza, że uchylone postępowanie egzekucyjne nie może być wykonane, a środki pieniężne na zablokowanych kontach bankowych winny być zwolnione. W dniu 31 marca 2005 roku Dyrektor Izby Skarbowej złożył skargę kasacyjną od tego wyroku, natomiast Spółka złożyła skargę na czynności komorników do Dyrektora Izby Skarbowej. Organy administracji skarbowej obecnie przygotowują dalsze kroki prawne w zakresie zobowiązania z tytułu podatku VAT za 2001 rok. Obecnie trwa kontrola podatkowa dotycząca rozliczeń z tytułu podatku CIT i VAT za lata 2003 i 2004, w związku wystąpieniem Spółki do urzędu skarbowego o zwrot nadpłaconego podatku VAT za te lata. Na dzień sporządzenia załączonego sprawozdania finansowego kontrole te nie zostały zakończone.

3. Pozostałe informacje

3.1 Działalność zaniechana w okresie sprawozdawczym oraz plany zaprzestania istotnej działalności w najbliższym czasie

Elektrim kontynuuje swoją działalność i nie planuje zaprzestania jej w najbliższym okresie.

3.2 Informacje o koszcie wytworzenia inwestycji rozpoczętych, środków trwałych i prac rozwojowych na własne potrzeby

W 2004 roku, Spółka nie poniosła kosztów wytworzenia inwestycji rozpoczętych, środków trwałych i prac rozwojowych na własne potrzeby.

3.3 Znaczące nakłady inwestycyjne poniesione w 2004 roku oraz po dniu bilansowym

3.3.1 Zakup udziałów

W dniu 10 lutego 2004 r. Elektrim S.A. nabył od Skarbu Państwa Rzeczypospolitej Polskiej 63.725 sztuk akcji zwykłych imiennych, stanowiących 4,54 % kapitału zakładowego w APENA S.A. w Warszawie.

W sierpniu 2004 r. wykupione zostały udziały w spółce Energia Nova sp. z o.o. Kapitał zakładowy w spółce Energia Nova S.A. został podwyższony o kwotę 2.200.000 PLN w drodze emisji 2 200 akcji zwykłych imiennych. Wszystkie akcje nowej emisji objął Elektrim S.A. W listopadzie 2004 r. zakupiono kolejne 400 akcji spółki Energia-Nova S.A. Po tej operacji udział Elektrim S.A. w kapitale zakładowym spółki Energia –Nova S.A. wynosi 99,56 %.

W 2004 r. zakupiono również akcje Pollytag S.A. oraz udziały w spółce Wschodnioeuropejskie Centrum handlu World Trade Center Gdynia EXPO sp. z o.o. Wykupione zostały także udziały w spółce Pańska Klub sp. z o.o.

3.4 Planowane w roku bilansowym 2005 nakłady inwestycyjne

Brak jest planów co do nakładów inwestycyjnych w 2005 r.

3.5 Znaczące transakcje podmiotów powiązanych, dotyczące przeniesienia praw i zobowiązań

3.5.1 Elektrim S.A.

W dniu 14 kwietnia 2004 r., Elektrim S.A., Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. oraz Oesterreichische Elektrizitaetswirtschaft AG (Austria) podpisały protokół do długoterminowego kontraktu na eksport energii elektrycznej z Polski do Austrii, określający zasady i wielkość dostaw energii w roku obrachunkowym 2004/2005.

3.5.2 ZE PAK

W dniu 30 kwietnia 2004 r. Elektrownia Pątnów II Spółka z o.o. (spółka w 100 % zależna od ZE PAK S.A.) uzgodniła po przeprowadzeniu konsultacji z doradcami banków przygotowujących finansowanie i parafowała nowy kontrakt na realizację inwestycji Pątnów II z kanadyjską firmą SNC Lavalin. Parafowanie kontraktu było zamknięciem istotnego etapu prac nad sfinalizowaniem finansowania dla projektu Pątnów II.

W kwietniu 2004 r. ZE PAK jako pierwszy wytwórca przystąpił do przetargu na zdolności transgraniczne i zawarł kontrakt na dostawę energii do UE.

3.5.3 Elektrim Volt S.A.

Elektrim Volt, zgodnie z postanowieniami podpisanego aneksu do Umowy Agencyjnej z ZE PAK na rok 2004, doprowadził do zawarcia kolejnych Umów Sprzedaży z Huta Łaziska i Inter Energią na łączną wartość około 106,5 mln PLN, wynegocjował także przedłużenie umów sprzedaży energii elektrycznej na łączną sumę 113,6 mln PLN.

W I półroczu spółka rozpoczęła sprzedaż w kraju wyrobów kablowych firmy Pirelli, zgodnie z Umową dystrybucyjną, a także sprzedaż wyrobów FPE Będzin, FK Rogum, FK Bitner.

Spółka podpisała Umowę Agencyjną z ZE PAK S.A. na sprzedaż energii elektrycznej w 2005 r. Podpisano także Umowę Sprzedaży Energii Elektrycznej z ZE Białystok na dostawę energii w II półroczu 2005 r.

3.5.4 Rafako S.A.

W 2004 r. podpisano umowy pomiędzy konsorcjum firm Alstom oraz Elektrownią Bełchatów S.A. na dostawę nowego bloku nadkrytycznego o mocy 833 MW. W ramach tego kontraktu RAFAKO S.A., jako członek wewnętrznego konsorcjum z firmą Alstom Power Boiler GmbH, dostarczy kocioł wraz z kompletną instalacją odsiarczania spalin. Wartość dostaw i usług RAFAKO S.A. wynosi około 178,3 mln EUR, natomiast realizacja projektu będzie miała miejsce w latach 2005-2009.

Podpisano także umowy pomiędzy Konsorcjum Alstom Power Service GmbH i RAFAKO S.A. a firmami JP TE NIKOLA TESLA i Jugoelektro A.D. (Serbia i Czarnogóra) na remont generalny bloku B 1 w Elektrowni NIKOLA TESLA, oraz pomiędzy RAFAKO S.A. a Elektrownią Bełchatów S.A. na projekt i budowę "pod klucz" dwóch Instalacji Odsiarczania Spalin dla bloków nr 3 i 4 w Elektrowni Bełchatów S.A.

3.6 Dane liczbowe, dotyczące jednostek powiązanych kapitałowo z Elektrim S.A. według stanu na dzień 31.12.2004 r.

Nazwa podmiotu	Forma prawna podmiotu	Rok przystąpienia	Posiadany kapitał akcyjny (zakładowy) w %	Dane dotyczące wzajemnych transakcji			
				Należności brutto (wraz z pożyczkami i odsetkami)	Zobowiązania	Przychody	Koszty
AGS New Media (1)	Sp. z o.o.	2001	100,00	8552	0	1	0
Apena	S.A.	1993	99,96	3	330	24	2791
Easy Net (1)	S.A.	2001	100,00	307	0	0	0
e Center (1)	S.A.	2000	58,00	1114	0	0	0
Elektrim India	PVT.LTD	1990	51,01		23	0	0
Elektrim-Online	Sp. z o.o.	2001	100,00	4119	4 120	0	0
Elektrim-Megadex grupa	S.A.	1994	98,70	6402	4304	1390	0
Elektrim-Volt	S.A.	1997	100,00	14	1039	548	2017
Enelka	Ltd	1990	98,07	504806	0	0	0
IDM Warsaw	Sp. z o.o.	1999	100,00	32	0	4	0
Energia Nowa (d. MPTE Energia)	S.A.	2000	99,56	0	0	0	0
Embud	Sp. z o.o.	2003	99,89	1	0	55	15
PAK	S.A.	1999	39,24	4	0	153	21
Port Praski	Sp. z o.o.	2001	100,00	1	0	12	0
Elektrim Finance	BV		100,00	0	0	0	0
Pańska Klub	Sp. z o.o.		97,31	0	3	87	47
Razem zależne				525355	9819	2274	4898
Carcom Warszawa	Sp. z o.o.	1999	49,00	7569	0	434	0
Elektrim Telekomunikacja	Sp. z o.o.	1999	49,00	204840	0	12884	0
Rafako	S.A.	1997	49,90	2	0	2	2
Pollytag	S.A.		0	0	0	0	0
World Trade Center Gdynia expo			47,77	0	0	0	0
Razem stowarz.				212411	0	13320	2
Ogółem				737766	9819	15594	490

(1) spółki w likwidacji bądź upadłości

3.7 Informacja o wspólnych przedsięwzięciach, które nie podlegają konsolidacji metodą pełną lub praw własności

Na dzień 31 grudnia 2004 r. w Elektrim S.A. nie występują takie wspólne przedsięwzięcia.

3.8 Przeciętne zatrudnienie w Elektrim S.A. w 2004 roku z podziałem na grupy zawodowe

<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Przeciętna liczba zatrudnionych w 2004 r.</i>	<i>w tym:</i>	
	<i>(w osobach)</i>	<i>Kobiety</i>	<i>Mężczyźni</i>
Ogółem, w tym	27	16	11
Pracownicy umysłowi	25	16	9
Pracownicy fizyczni	2	0	2
Osoby korzystające z urlopów bezpłatnych i wychowawczych	1	1	0

3.9 Wynagrodzenia i nagrody, wypłacone i należne w 2004 roku członkom Zarządu i Rady Nadzorczej w Elektrim S.A.

Wysokość wynagrodzenia i nagród wypłaconych i należnych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawia się następująco:

Osoby zarządzające – 320 tys. złotych

Osoby nadzorujące - 330 tys. złotych

Informacje o łącznej wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych lub należnych odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w roku 2004, a w przypadku, gdy emitentem jest jednostka dominująca-oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.

	Wynagrodzenie wypłacone w przedsiębiorstwie emitenta	Wartość wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych
	w tys. zł	
Nurowski Piotr	0,0	114,6
Jarosiński Roman	320,0	383,5
Birka Józef	32,4	
Błaszczak Mirosław	32,4	
Bryx-Soltysik Ewa	3,6	
Filochowski Wojciech	3,6	
Jakubas Zbigniew	3,6	
Maciusowicz Leszek	3,6	
Papis Andrzej	32,4	
Pawelec Krzysztof	42,0	74,9
Picot Michel	12,0	
Żak Dariusz	32,4	
Solorz-Żak Zygmunt	132,0	

3.10 Informacje o pożyczkach i innych świadczeniach udzielonych osobom wchodzącym w skład organów zarządzających i nadzorujących

Na mocy uchwał Rady Nadzorczej i Zarządu Elektrimu z dnia – odpowiednio – 9 i 12 września 2002 r. Elektrim zawarł z kancelarią prawną Weil, Gotshal & Manges (WG&M) porozumienie. Na jego mocy, kancelaria prawna będzie świadczyć – w zamian za ryczałtowe wynagrodzenie w kwocie stanowiącej równowartość 2 mln USD – przez trzy lata usługi na rzecz członków Rady Nadzorczej i Zarządu Elektrimu w wypadku dochodzenia od nich roszczeń majątkowych lub stawiania im zarzutów karnych w związku z procesem restrukturyzacji zadłużenia Elektrimu. Powyższa kwota została następnie – na mocy Uchwały Rady Nadzorczej z dnia 6 grudnia 2002, oświadczeń członków Zarządu i zgody WG&M – zmniejszona do kwoty stanowiącej równowartość 1,5 mln USD. W dniu 19 stycznia 2005 r. porozumienie, pomiędzy kancelarią prawną i Elektrim S.A., zostało rozwiązane nastąpił również zwrot, po potrąceniu poniesionych kosztów kancelarii, pozostałej kwoty wynagrodzenia. Jednocześnie Elektrim zobowiązał się pokryć szkody i wydatki WG&M, ale jego odpowiedzialność została ograniczona do nie więcej niż 12 osób chronionych i nie przekroczy kwoty 50 tys.USD w przypadku Członka Zarządu lub 10 tys.USD w przypadku członka Rady Nadzorczej.

Ponadto w okresie obrachunkowym, Elektrim S.A. nie przeprowadził istotnych transakcji z członkami Zarządu i organów nadzorczych oraz ich małżonkami, krewnymi lub powinowatymi w linii prostej do drugiego stopnia lub związanymi z tytułu opieki, przysposobienia lub kurateli z osobą zarządzającą lub będącą w organach nadzorczych jednostki lub spółkami, w których są znaczącymi udziałowcami (akcjonariuszami lub współnikami). Spółka nie udzieliła też powyższym osobom pożyczek.

3.11 Znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych ujęte w sprawozdaniu finansowym za bieżący okres

W Elektrim S.A. nie miały miejsca znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych, które należałoby ująć w sprawozdaniu finansowym za rok bieżący.

3.12 Znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych, jakie nastąpiły po dniu bilansowym, a nieuwzględnionych w sprawozdaniu finansowym

Poza wydarzeniami opisanymi w niniejszych Dodatkowych notach objaśniających, po dniu bilansowym nie miały miejsca inne istotne zdarzenia, które nie zostałyby ujęte w sprawozdaniu finansowym.

3.13 Informacje o relacjach między prawnym poprzednikiem a Elektrim S.A. oraz o sposobie i zakresie przejęcia aktywów i pasywów

Poprzednim właścicielem Spółki był Skarb Państwa. W procesie prywatyzacji, Spółka zawarła umowę restrukturyzacyjną ze Skarbem Państwa w dniu 26 września 1991 r. Umowa ta określała podstawy restrukturyzacji aktywów i pasywów Spółki przed jej prywatyzacją. Umowa Restrukturyzacyjna nawiązywała głównie do niektórych kontraktów zawartych przez Spółkę z tureckimi przedsiębiorstwami i organizacjami, oraz dwoma jugosłowiańskimi przedsiębiorstwami państwowymi na budowę lub rozbudowę elektrowni. Efekt wpływu Umowy Restrukturyzacyjnej na sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 31 grudnia 2004 r. jest przedstawiony w punkcie 1.11 Wprowadzenia do niniejszego sprawozdania.

3.14 Korekty inflacyjne

Niniejsze sprawozdanie finansowe nie podlegało korekcie inflacyjnej.

3.15 Zestawienie oraz objaśnienie różnic pomiędzy danymi ujawnionymi w sprawozdaniu finansowym porównywalnych danych finansowych, a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi sprawozdaniami finansowymi

Prezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone z zachowaniem ciągłości stosowanych zasad rachunkowości.

3.16 Zmiany stosowanych zasad (polityki) rachunkowości i sposobu sporządzania sprawozdania finansowego, dokonanych w stosunku do poprzednich okresów obrotowych

W 2003 r. spółka Elektrim S.A. stosowała do wyceny bilansowej składników aktywów wyrażonych w walutach obcych kurs kupna banku wiodącego tj. Banku Handlowego S.A., a do wyceny składników pasywów wyrażonych

w walutach obcych kurs sprzedaży Banku Handlowego S.A., przy czym środki pieniężne w bankach były wyceniane wg kursów tych banków. Od 1 stycznia 2004 r. w związku ze zmianą ustawy o rachunkowości, spółka stosuje średni kurs NBP, obowiązujący na dzień bilansowy.

W celu zachowania porównywalności, spółka dokonała przeliczenia danych w walutach na dzień 31.12.2003 r. wg średniego kursu NBP i dokonała korekty wyniku uzyskanego za ubiegły rok, co zostało zaprezentowane w bilansie za rok 2003 oraz w bilansie za 2004 rok.

Spółka dokonała również korekty wyceny nieruchomości sporządzonej na dzień 31.12.2003 r. polegającej na wyodrębnieniu kwoty umorzenia nieruchomości i ujęcia tej kwoty w funduszu rezerwowym z aktualizacji wyceny nieruchomości.

Efekt powyższych zmian został zaprezentowany w poniższej tabeli:

Aktywa	31.12.2003 przed korektą tys. zł.	31.12.2003 po korekcie tys. zł.	Różnice tys. zł. 6 - 7
1	5	6	7
I Aktywa trwałe	6 185 005	6 198 345	3 589
1. Wart. niem. I prawne	21	21	
2. Rzecz. aktywa trwałe	24 164	33 915	
3. Należn. długoterm.	194 455	198 044	3 589
4. Inwest. długoterm.	5 966 365	5 966 365	
II Aktywa obrotowe	975 674	985 081	9 407
1. Zapasy	23	23	
2. Należn. krótkoterm.	192 173	192 173	
3. Inwest. krótkoterm.	781 784	791 191	9 407
4. Krótkot. rozlicz. międz..	1 694	1 694	
Aktywa razem	7 160 679	7 183 426	12 996
I Kapitał własny	3 303 455	3 358 326	47 246
1. Kapitał zakładowy	83 770	83 770	
2. Kapitał zapasowy	3 047 418	3 047 418	
3. Kap. z aktualiz. wyc.	12 864	21 925	
4. Pozost. kap. rez..	57 270	57 270	
5. Zysk z lat ubiegł.	-1 173	- 2 609	
6. Zysk netto	103 306	150 552	47 246
II Zobowiąz. i rez. na zob.	3 857 224	3 825 100	- 34 250
1. Rezerwy na zobow.	933 235	935 331	-30
2. Zobowiąz. długoterm.	2 249 296	2 215 076	-34 220
3. Zobowiąz. krótkoterm.	612 914	612 914	
4. Rozlicz. międzyokr.	61 779	61 779	
Pasywa razem	7 160 679	7 183 426	12 996

3.17 Dokonane korekty błędów podstawowych

W sprawozdaniu Elektrim S.A. nie dokonano korekt błędów podstawowych.

3.18 Założenia, co do kontynuacji działalności Elektrim S.A.

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę. Do czynników ryzyka i zagrożeń związanych z działalnością Spółki zaliczyć można, opisane w niniejszych Dodatkowych notach objaśniających, poniższe kwestie:

- Wywiązanie się z Umowy Restrukturyzacyjnej z obligatariuszami (płatność końcowa grudzień 2005 r.) uzależnione jest od sprzedaży udziałów w PTC Sp. z o.o., ewentualnie od pozyskania finansowania zewnętrznego,
- Elektrim S.A. jest stroną w postępowaniu sądowym w Londynie. Obligatariusze domagają się uznania naruszenia przez Elektrim S.A. umowy restrukturyzacyjnej i natychmiastowej spłaty długów,

- Rozwiązanie sporów, których stroną jest Elektrim SA (wszystkie roszczenia zostały opisane w niniejszych Dodatkowych notach objaśniających), w szczególności dotyczących najcenniejszego aktywu Elektrimu – PTC Sp. z o.o. (zgodnie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu Elektrim SA był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48% udziałów w PTC Sp. z o.o.)
- Uruchomienie kredytu konsorcyjnego na dokończenie realizacji projektu Pątnów II (termin zakończenia inwestycji 31 grudzień 2007 r), uzależnione od pozyskania przez ZE PAK SA ok. 80 mln EUR ze środków własnych
- Ustabilizowanie pozycji Elektrim SA jako inwestora ZE PAK SA, umożliwiające kontynuację wykupu akcji PAK-u od pracowników na warunkach uwzględniających aktualną sytuację ZE PAK SA, w szczególności realizację projektu Pątnów II oraz koniunkturę w energetyce.

Zarząd dokłada wszelkich starań, aby powyższe ryzyka zostały zminimalizowane i, jego zdaniem, rok 2005 powinien przynieść spodziewane, pozytywne efekty tych działań.

3.19 Sprawozdanie finansowe po połączeniu spółek

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiło połączenie spółek.

3.20 Skutki, jakie spowodowałyby zastosowanie do wyceny udziałów i akcji w jednostkach podporządkowanych metody praw własności oraz wpływ na wynik

Skutki zastosowania w jednostkowym sprawozdaniu finansowym wyceny posiadanych udziałów i akcji w jednostkach podporządkowanych metodą praw własności, są prezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej Elektrim w pozycji kapitał własny oraz wynik finansowy. Sprawozdaniem skonsolidowanym w wymaganych okresach sprawozdawczych są objęte wszystkie istotne jednostki podporządkowane Spółce. Podmioty wyłączone z konsolidacji są nieistotne w stosunku do sum bilansowych i przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz przychodów finansowych podmiotu dominującego.

3.21 Inne istotne informacje oraz informacje wymagane na podstawie odrębnych przepisów

W sprawozdaniu finansowym Elektrim S.A. nie wystąpiły żadne inne informacje, poza wymienionymi powyżej, które mogłyby w istotny sposób wpłynąć na prezentowane wyniki.

3.22 Skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Elektrim S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Elektrim.

Dodatkowe noty objaśniające do sprawozdania SA-RS 2004

1. Informacje na temat instrumentów finansowych

1.1 Jednostka dominująca - Elektrim S.A.

1.1.1 Pożyczki

Jednostka dominująca udzieliła na rzecz innych podmiotów pożyczek, których znacząca część udzielona została podmiotom z Grupy Kapitałowej. Łączna ich wysokość (obejmująca skapitalizowane odsetki) netto wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. wynosi 261.489 tys. złotych. Oprocentowanie pożyczek jest naliczane wg stawki WIBOR lub LIBOR (przeciętnej) dla depozytów trzymiesięcznych powiększonej o 2-4 punkty procentowe. Terminy spłat poszczególnych pożyczek są ustalane indywidualnie dla poszczególnych pożyczkobiorców. Udzielone pożyczki wykazane są w sprawozdaniu finansowym wg kwoty wymaganej zapłaty z zachowaniem ostrożności poprzez dokonanie odpisów aktualizujących na kwoty nieściągalne. Na dzień 31 grudnia 2004 r. stan odpisów aktualizujących wartość pożyczek wyniósł 106.524 tys. złotych.

1.1.2 Obligacje

Zgodnie z porozumieniem z obligatariuszami z dnia 15 listopada 2002 r., weszła z tym dniem w życie umowa, zgodnie z którą nastąpiło zatwierdzenie restrukturyzacji obligacji wymiennych o nominale 440.000 tys. EUR wymagalnych w 2004 r. Zaktualizowana na ten dzień kwota główna obligacji roku ustalona została na 510.000 tys. EUR. Do dnia 31 grudnia 2003 r. Elektrim S.A. (Spółka, Elektrim) dokonał następujących płatności z tytułu spłaty kwoty nominalnej obligacji oraz odsetek, zgodnie z warunkami restrukturyzacji:

- pierwsza początkowa płatność dokonana została w listopadzie 2002 r. w kwocie 25.000 tys. EUR (powiększona o odsetki naliczone od 15 listopada 2002 r.),
- kolejne płatności, wraz z przypadającymi odsetkami, dokonane zostały w maju i czerwcu 2003 r. w łącznej wysokości 48.921 tys. EUR,
- w dniu 15 grudnia 2003 r. dokonana została spłata odsetek w wysokości 9.438 tys. EUR.

W kwietniu 2004 r. Elektrim S.A. dokonał wykupu części obligacji wraz z należnymi odsetkami, w wysokości 1.570.156,37 EUR. Powyższa kwota stanowiła, zgodnie z porozumieniem z obligatariuszami z dnia 15 listopada 2002 r., część kwoty otrzymanej od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) tytułem spłaty przez ET części wierzytelności należnej Elektrim S.A. W dniach 10-12 grudnia 2004 r. Elektrim przekazał na rachunek specjalny przeznaczony do spłaty obligacji, kwotę 418 tys EUR oraz kwotę 31.435.310 PLN, tytułem spłaty odsetek, których termin zapłaty przypadał w dniu 15 grudnia 2004 r.

Na dzień 31 grudnia 2004 r. saldo obligacji wynosiło 434.542 tys. EUR.

Oprocentowanie obligacji wynosi 2 % rocznie. Kwota nominalna podlega podwyższeniu o 1% rocznie. Termin ostatecznego wykupu obligacji upływa w dniu 15 grudnia 2005 r.

1.1.3 Udziały w innych jednostkach

Powiązania kapitałowe Elektrim S.A. z podmiotami zależnymi i stowarzyszonymi zostały opisane szczegółowo w punkcie h) i k) Wprowadzenia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

1.2 Jednostki powiązane z Elektrim S.A.

1.2.1 Instrumenty wbudowane

Poza Spółkami z Grupy Elektrim Telekomunikacja (patrz tabela w instrumentach finansowych), pozostałe spółki nie wyodrębniają wbudowanych instrumentów finansowych związanych z realizowanymi przez nie długoterminowymi kontraktami.

1.2.2 Instrumenty finansowe**a/ ZE PAK S.A.**

Spółka wyemitowała w okresie styczeń – grudzień 2004 krótkoterminowe bony korporacyjne o wartości emisji 247,4 mln PLN. Stan zadłużenia na 31.12.2004 r. wyniósł 19,9 mln PLN. Wpływy z emisji zostały wykorzystane do finansowania bieżącej działalności spółki.

b/ Rafako S.A.

Jednostka dominująca, RAFAKO S.A. udzieliła pożyczki, na realizację kontraktów dla JP Elektroprivreda z Bośni i Hercegowiny na dostawę i montaż elektrofiltra i rehabilitację kotła w Elektrociepłowni Tuzla, na kwotę 7.609 tysięcy EUR. Na dzień bilansowy wartość niespłaconych rat pożyczki łącznie z należnymi za 2004 rok odsetkami wynosi 2.336 tysięcy EUR, co stanowi 9.527 tysięcy złotych.

Oprocentowanie pożyczki ustalono w wysokości 6% w stosunku rocznym.

Naliczone i niezrealizowane odsetki od udzielonej pożyczki na dzień 31 grudnia 2004 roku wynoszą 215 tysięcy złotych, a naliczone i zrealizowane w okresie obrotowym wyniosły 608 tysięcy złotych.

Termin spłaty naliczonych odsetek kształtuje się w przedziale do 3 miesięcy.

Udzielona pożyczka spłacana jest ratalnie, natomiast odsetki płatne są w ratach półrocznych. Ostateczny termin spłaty pożyczki przypada na dzień 15 sierpnia 2006 roku.

Zabezpieczenie udzielonej pożyczki stanowi bankowa nieodwołalna akredytywa.

c/ Elektrim Telekomunikacja *

Rodzaj instrumentu	Kontrakty forward	Opcje wbudowane w pożyczki	Opcje walutowe	CC swaps	Index swap	Instrumenty wbudowane w kontrakty	Razem
Bilans otwarcia 1 stycznia 2004 roku aktywo / (pasywo)	86.186	123.307	20.826	65.155	(30.172)	36.607	301.909
Zapłacono przy zawieraniu transakcji			24.038	-			24.038
Realizacja: zapłacono / (otrzymano)	1.101		(406)	(2.247)	(1.939)	(2.995)	(6.486)
Zmiany wartości godziwej ujęte w rachunku zysków i strat	(49.982)	(52.475)	(35.596)	(20.216)	4.395	1.930	(151.944)
Zmiany wartości godziwej ujęte w kapitale z aktualizacji wyceny	1.735						1.735
Zmiany wartości godziwej przeklasyfikowane z kapitału z aktualizacji wyceny do rachunku zysków i strat				(3.261)	-		(3.261)
Bilans zamknięcia 31 grudnia 2004 roku aktywo / (pasywo)	39.040	70.832	8.862	39.431	(27.716)	35.542	165.991

*ze względu na niedostarczenie przez Spółkę bilansu za rok 2004, prezentowane dane dotyczą I półrocza 2004

Pozostałe jednostki powiązane z Elektrim S.A. na dzień 31 grudnia 2004 roku nie wykazują istotnych kwot dotyczących instrumentów finansowych.

2. Zobowiązania warunkowe Grupy Kapitałowej Elektrim

2.1 Zobowiązania warunkowe konsolidowanych spółek z Grupy Elektrim, których wielkość można oszacować

a) z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w tysiącach złotych (przed wyłączeniami konsolidacyjnymi), w tym:

	31.12.2004	31.12.2003
Jednostka dominująca - Elektrim S.A.	92 529	458 959
- w tym na rzecz jednostek powiązanych	81 972	429 523
Jednostki podporządkowane objęte konsolidacją lub wyceniane metodą praw własności	378 849	805 076

b) pozostałe zobowiązania warunkowe w tysiącach złotych (przed wyłączeniami konsolidacyjnymi), w tym:

	31.12.2004	31.12.2003
Jednostka dominująca - Elektrim S.A.	-	-
- w tym na rzecz jednostek powiązanych	-	-
Jednostki podporządkowane objęte konsolidacją lub wyceniane metodą praw własności	609 762	688 020

Z powyższych zobowiązań warunkowych kwota 560.441 tys. złotych została udzielona spółkom podlegającym konsolidacji.

2.2 Zobowiązania warunkowe konsolidowanych spółek z Grupy Elektrim, których wielkość jest trudna do oszacowania

2.2.1 Roszczenia

2.2.1.1 Roszczenie Vienna CommerzHandel

W dniu 8 lipca 1999 r. firma austriacka Vienna CommerzHandel (VC) pozwała Elektrim S.A. przed Sądem Handlowym w Wiedniu o zapłatę odszkodowania w ogólnej kwocie 1.841.585,01 USD wraz z odsetkami w wysokości 6,5% od dnia 28 kwietnia 1999 r. w związku z zarzuconym Elektrim S.A. zerwaniem "Umowy o współpracę". Elektrim S.A. wystąpił z pozwem wzajemnym o łączną kwotę 1.555.299,49 USD. W sprawie odbyło się 11 rozpraw z udziałem przedstawicieli obu stron i ich zastępców prawnych. Ostatnia rozprawa odbyła się w dniu 10 września 2004 r. W dniu 6 grudnia 2004 r. Sąd wydał w sprawie wyrok, którym po uwzględnieniu w części powództwa wzajemnego Elektrim S.A. zasądził na rzecz VC kwotę 1.098.124,53 USD. Spółka utworzyła rezerwę na powyższe roszczenie w ciężar kosztów 2004 r.

W dniu 28 stycznia 2005 r. została złożona przez pełnomocnika Elektrim S.A. apelacja od powyższego wyroku, bowiem zdaniem pełnomocnika Spółki, Sąd dokonał niewłaściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Zarząd Elektrim S.A. stoi na stanowisku, że roszczenie VC powinno być oddalone w całości.

2.2.1.2 Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”)

Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”) wystosował do Zarządu Elektrim S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 16.628.664 USD z tytułu usług świadczonych na podstawie „Engagement Letter”, polegających na doradztwie strategicznym przy transakcjach sprzedaży udziałów. MSDW nie podjęło do tej pory żadnych formalnych kroków w celu egzekucji w/w kwoty.

W listopadzie 2001 r. Elektrim S.A. zaproponował zapłatę 3.778 tys. USD, przedstawiając firmie MSDW silne argumenty, poparte warunkami umowy podpisanej z MSDW. Kwota 2.000 tys. USD została zapłacona w 2001 r., natomiast na pozostałą część Spółka utworzyła rezerwę w wysokości ogółem 4.700 tys. złotych. Zarząd nie posiada informacji, które wskazywałyby na to, iż kwota roszczenia może różnić się od kwoty objętej rezerwą.

2.2.1.3 Pozwy w sprawie odszkodowań ze stosunku pracy

W październiku 2002 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał dwa powiadomienia z Sądu Okręgowego w Warszawie, XII Wydział Pracy, o złożeniu przez Panią Barbarę Lundberg i Pana Waldemara Siwaka pozwów w sprawie odszkodowań z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Elektrim S.A. Roszczenie Pani Barbary Lundberg opiewało na kwotę 1.420.500 USD wraz z odsetkami oraz 428.000 PLN wraz z odsetkami. W dniu 16 listopada 2004 r. został wydany wyrok, którym Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 6.929.257,96 PLN. W dniu 6 stycznia 2005 r. pełnomocnik Elektrim S.A. złożył apelację od powyższego wyroku. Na mocy porozumienia z dnia 15 kwietnia 2005 r. apelacja została wycofana. Roszczenie Pana Waldemara Siwaka opiewa na sumę 2.817.123,50 złotych wraz z odsetkami z tytułu odszkodowań za pracę oraz nagrody za rok 2001. Ostatnia rozprawa w sprawie Pana Waldemara Siwaka odbyła się w dniu 20 maja 2005 r. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 30 września 2005 r.

Zarząd Elektrim S.A. nie wypłacił podnoszonych kwot tytułem odszkodowań na rzecz wyżej wymienionych członków Zarządu. Na kwoty potencjalnych odszkodowań Spółka utworzyła rezerwy.

W dniu 22 listopada 2004 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew Pana Piotra Rymaszewskiego wraz z postanowieniem Sądu o stwierdzeniu swej niewłaściwości w sprawie. Roszczenie Pana Piotra Rymaszewskiego opiewa na kwotę 352.805,60 złotych z odsetkami z tytułu wynagrodzenia. Pierwsza rozprawa w sprawie została wyznaczona na dzień 8 września 2005 r.

2.2.1.4 Merrill Lynch

W dniu 10 grudnia 2002 r. Zarząd otrzymał powiadomienie o tym, iż Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman żądają potwierdzenia przez Elektrim S.A. odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej z umowy z dnia 25 stycznia 1999 r. na podstawie której Elektrim S.A. zlecił Merrill Lynch International Inc. świadczenie usług doradztwa finansowego. Wystąpienie Merrill Lynch związane jest z powództwem wniesionym w dniu 23 września 2002 r. przeciw Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przez PenneCom B.V. W powództwie tym PenneCom B.V. dochodzi od pozwanych odszkodowania z tytułu popełnienia zarzucanych im czynów niedozwolonych, związanych ze świadczeniem przez nich usług doradczych na rzecz Elektrim S.A. na podstawie przywołanej umowy. Kwota roszczeń wobec Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przekracza 100 milionów USD.

Zarząd Elektrim S.A. analizuje przebieg postępowania arbitrażowego w Nowym Jorku. Trwają dalsze analizy dokumentacji dotyczącej, tak zasadności odpowiedzialności Elektrim S.A., jak i istoty sporu pomiędzy PenneCom BV oraz Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paulem Pittmanem w Nowym Jorku.

2.2.1.5 Internet Investment Fund (IIF)

W dniu 21 marca 2003 r. Elektrim S.A. otrzymał od IIF wezwanie do zaspokojenia wszystkich roszczeń IIF wraz załączonym projektem pozwu do Sądu Arbitrażowego przy KIG. W pozwie IIF wzywa do zapłaty 15.019 tys. złotych.

Elektrim stoi na stanowisku, że nie był zobowiązany do inwestycji oraz nie mógł finansować inwestycji, która nie przyniosła spodziewanych i zakładanych wyników ekonomicznych, jak również nie doszło do naruszenia żadnych dóbr osobistych IIF.

2.2.1.6 Roszczenie DT Mobil

Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DT Mobile - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DT Mobil Deutche Telekom Mobilnet GmbH (DT) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Spółce i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) związany z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. na rzecz ET udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich), przy czym obie strony złożyły pisma procesowe dotyczące sporu. W dniu 21 maja 2001 r. Spółka złożyła wraz z ET odpowiedź na pozew DT, którym odrzuca w całości zarzuty powoda. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne, w którym domaga się stwierdzenia istotnego naruszenia (material default) Umowy wspólników PTC po stronie DT oraz stosownego odszkodowania. Wartość przedmiotu sporu z powództwa wzajemnego Spółki nie została określona.

W dniu 9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu w dniu 26 listopada 2004 r. częściowego orzeczenia (partial award) w powyższej sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie [48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.] na rzecz [ET] jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz [ET] przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement) ale stanowiłoby [takie Istotne Naruszenie] gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od [ET] w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- [Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad [ET] i roszczenia DT względem [ET] nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DT o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, w celu wykonania wyroku.

W dniu 17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

W wydanym postanowieniu Sąd uznał skuteczność orzeczenia Trybunału na terenie Polski.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sadu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie.

W dniu 9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo DT, wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. oraz przeciwko ET (numer sprawy SCH-4750).

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu". Zarząd Elektrim S.A. analizuje obecnie dopuszczalność i skutki prawne pisma DT.

W dniu 15 lutego 2005 r. T-Mobile Deutschland GmbH ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W dniu 11 marca 2005 r., DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa w postępowaniu, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC
- zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu);ewentualnie,
- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za wspólnika PTC, lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, jest ono uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A. Termin złożenia przez Spółkę oraz ET odpowiedzi na pismo DT upłynął 8 kwietnia 2005 r. jednocześnie ET złożyło w Sądzie Gospodarczym w Wiedniu pozew przeciwko Spółce oraz DT w sprawie uchylenia częściowego orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. Pozew ten został doręczony Spółce za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście III Wydział Rodzinny i Nieletnich w maju 2005 r.

W maju 2005 r. Spółka otrzymała pozew arbitrażowy złożony przeciwko Spółce przez DT w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu, którym DT wnosi m.in. o stwierdzenie przez Trybunał, iż DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna wobec 226 080 udziałów w PTC posiadanych przez Spółkę.

2.2.1.7 Postanowienie Sądu Rejestrowego

W dniu 24 lutego 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu zmian w rejestrze przedsiębiorców Spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC).

Postanowienie sądu obejmuje następujące zmiany:

1. wykreślono Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i wpisano w jej miejsce Elektrim S.A. jako znaczącego wspólnika PTC posiadającego 226 080 udziałów PTC;
2. wykreślono następujących dotychczasowych członków Rady Nadzorczej: Dariusza Oleszczuka, Michel Picot, Phillippe Houdouin, Jacka Niewęgłowskiego i wpisano w ich miejsce odpowiednio : Henryka Sobierajskiego, Dominika Libickiego, Józefa Birkę, Piotra Nurowskiego.
3. wykreślono następujących dotychczasowych członków Zarządu: Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyskiego i Jonathana Easticka oraz wpisano odpowiednio Tadeusza Kubiaka, Tomasza Holca i Andrzeja Sykulskiego.

Przewodniczącym Rady Nadzorczej jest Piotr Nurowski, Wiceprzewodniczącym jest Michael Gunther, a Sekretarzem Dominik Libicki.

Jedynie uprawnionym do reprezentowania PTC zgodnie z przepisami prawa jest Zarząd w składzie:
Tadeusz Kubiak - Dyrektor Generalny

Wilhelm Stuckemann - Dyrektor ds. Eksploatacji Sieci
Martin Schneider - Dyrektor ds. Strategii, Marketingu i Sprzedaży
Tomasz Holc - Dyrektor ds. Administracji
Andrzej Sykulski - Dyrektor ds. Finansowych

Powyższe zmiany łącznie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, którego skuteczność na obszarze Polski została uznana przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 2 lutego 2005 r. potwierdzają, że Elektrim S.A. był i jest prawowitym właścicielem 226 080 udziałów PTC.

2.2.1.8 Vivendi

W dniu 4 września oraz 10 grudnia 2001 r. Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. podpisały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Umowa Inwestycyjna), które zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (w spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 r., a po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim S.A.).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 r. Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A

Dodatkowo w ramach transakcji zostały sprzedane poza Grupę Kapitałową Elektrim udziały spółek, których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. niżej wymienionych udziałów na Vivendi Universal S.A. lub podmiot(y) od niego zależne pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń:

- 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o
- 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o.

W sierpniu 2003 r. Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie, jak również Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Rejestru Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie.

W pozwie Vivend wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (c) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- (d) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W marcu 2004 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Elektrim złożył powództwo wzajemne przeciwko Vivendi i pozostałym stronom postępowania o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Zmienionej i Ujednoliconej Umowie Inwestycyjnej datowanej na dzień 3 września 2001 r. zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Vivendi, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. Wniesienie odpowiedzi na pozew było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 r. przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Zmienionej i Ujednoliconej Umowie Inwestycyjnej datowanej na dzień 3 września 2001 r. zawartej pomiędzy Elektrim, Vivendi, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. (Carcom).

Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego. Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie

w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miał nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. (Ymer) w rozsądnie krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.

W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi w dniu 15 grudnia 2003 r. oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez „Vivendi”.

Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrimu długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W dniu 25 marca 2005 r. Vivendi złożyło pismo procesowe, w którym niezależnie od dotychczasowych żądań wnosi o :

- (a) stwierdzenie, że Trzecia Umowa Inwestycyjna była i pozostaje ważna oraz oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych złożone przez Spółkę jest nieskuteczne i nieważne *ab initio* ;
- (b) stwierdzenie, że Spółka naruszyła szereg postanowień Trzeciej umowy Inwestycyjnej (wskazanych w piśmie Vivendi);
- (c) zasądzenie na rzecz Vivendi z tytułu utraty wartości posiadanych przez Vivendi udziałów w ET i Carcom wskutek pozbawienia ET udziałów PTC; na dzień złożenia pisma procesowego Vivendi szacuje wysokość odszkodowania na 2,2 mld EUR, nie mniej jednak niż 1,7 mld EUR. Do dnia dzisiejszego strony wymieniły pisma procesowe i oczekują od Trybunału Arbitrażowego instrukcji w sprawie dalszego toku postępowania i jego harmonogramu.

Niezależnie od powyższego postępowania, w dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Spółce podejmowania czynności zmierzających do wyznaczenia przedstawicieli ET w Radzie Nadzorczej PTC wbrew postanowieniom art. 3.9(a) i art. 1.5(a) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, oraz zakazanie Spółce podejmowania działań, aby PTC lub ET zawarły umowę wykraczającą poza zwykły zakres działalności lub bez współpracy z Vivendi, w tym powodującą, że Zarząd PTC samodzielnie i bez wynagrodzenia dokona wpisów w księdze udziałów PTC, wbrew postanowieniom art. 1.5(a) oraz art. 3.9(a).

Żądanie Vivendi o zabezpieczenie tymczasowe zostało następnie rozszerzone w pismach z dnia 28 stycznia oraz 11 lutego 2005 r. Zabezpieczenie, o które wniosło Vivendi miało na celu zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego jednocześnie określając czas, przez jaki Zarządzenie ma obowiązywać.

2.2.1.9 Highwood Partners L.P.

W dniu 25 sierpnia 2003 r., Elektrim S.A. otrzymał pozew z dnia 30 kwietnia 2003 r., wraz z wnioskami o zabezpieczenie tymczasowe, w którym mniejszościowy akcjonariusz Elektrim S.A. - spółka Highwood Partners L.P. spółka komandytowa prawa Stanu Delaware, żąda uchylenia wszystkich uchwał Walnego Zgromadzenia spółki Elektrim S.A. z dnia 4 kwietnia 2003 r., bądź alternatywnie, domaga się stwierdzenia przez sąd nieważności uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A.

W odpowiedzi na pozew, Zarząd Spółki Elektrim S.A. wniósł o oddalenie w całości powództwa Spółki Highwood oraz oddalenie w całości wniosku o wydanie zarządzenia tymczasowego w przedmiocie zabezpieczenia powództwa. Na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2003 r., Sąd Okręgowy oddalił wniosek o wydanie przedmiotowego zabezpieczenia. Następny termin został wyznaczony na dzień 14 czerwca 2005 r. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenia są bezpodstawne.

2.2.1.10 Elektrim Telekomunikacja

W dniu 27 sierpnia 2003 r., w związku z brakiem rozstrzygnięcia sporu na drodze polubownej z Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET), Spółka złożyła pozew arbitrażowy przeciwko ET w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Spór dotyczy zakresu obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o., i powstał pomiędzy Spółką, jako uprawnionym z tytułu tej umowy, a ET, jako adresatem uprawnień przysługujących Spółce (które ET neguje). W pozwie Spółka żąda m.in. ustalenia, iż warunek w postaci "Daty Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej należy uznać za spełniony zgodnie z art. 93 Kodeksu Cywilnego i w związku z tym, Trzecia Umowa Inwestycyjna obowiązuje w całości.

W dniu 16 marca 2004 r. Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 r. pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów El Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek El-Net S.A. i Telefonii Regionalnej Sp. z o.o. Postępowanie w sprawie było zawieszone na zgodny wniosek stron. Wobec braku perspektyw na zawarcie porozumienia w dniu 2 maja 2005 r. Sąd na wniosek Spółki wydał postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania w sprawie.

2.2.1.11 BAR-BAU

W dniu 4 kwietnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo spółki Bar-Bau oraz zasądził na rzecz Elektrim S.A. zwrot kosztów procesu.

Spółka Bar-Bau dochodziła należności z tytułu wykonania umów na terenie Niemiec na kwotę 13.600 tys. złotych. Sąd w orzeczeniu stwierdził, że powód nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów źródłowych, które potwierdzałyby jego roszczenia oraz w żaden sposób nie wykazał zasadności dochodzonego roszczenia.

2.2.1.12 Kontrola podatkowa

Na przełomie stycznia i lutego 2004 r., w związku z zakończoną kontrolą podatkową obejmującą lata 1999-2001, Spółka sukcesywnie otrzymywała decyzje z Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, określające wysokość jej zobowiązań z tytułu podatków VAT, CIT oraz PIT w wyżej wymienionych okresach.

Od decyzji określających zobowiązania do Urzędu Skarbowego, Spółka złożyła odwołania.

W miesiącu maju 2004 r., Spółka otrzymała decyzję podtrzymującą wysokość jej zobowiązań do Urzędu Skarbowego, jednocześnie zobowiązania te zostały rozłożone na raty. Kwota rozłożonych na raty zobowiązań łącznie z naliczonymi odsetkami wynosi 7.420 tys. złotych. Spółka spłaca raty terminowo. Do końca 2004 r. dokonała spłat w wysokości 2.666 tys. złotych.

2.2.1.13 Restrukturyzacja obligacji

Umowa restrukturyzacyjna obligacji przewiduje płatności warunkowe po pełnym wykupie obligacji: dodatkowa warunkowa płatność na rzecz obligatariuszy, będąca iloczynem: (i) wartości rynkowej Spółki pomniejszonej o EUR 160.000.000 i część kosztów poniesionych w związku z ustaleniem wartości rynkowej spółki oraz (ii) wskaźnika wynoszącego od 10 do 25 procent w zależności od momentu ostatecznego wykupu obligacji.

2.2.1.14 Postępowanie arbitrażowe w sprawie obligacji

a) Orzeczenie w sprawie obligacji

Grupa obligatariuszy, tzw. Nieformalny Komitet, zwróciła się do Sądu Arbitrażowego w Londynie o uznanie naruszenia przez Elektrim S.A. umowy restrukturyzacyjnej. Powyższy wniosek złożony został, pomimo propozycji złożonej Obligatariuszom przez Elektrim S.A. dotyczącej wcześniejszej, pełnej i bezpośredniej spłaty istniejącego zadłużenia z tytułu obligacji, jak również pomimo wywiązywania się przez Elektrim S.A. ze wszystkich swoich finansowych zobowiązań. W wydanym wyroku Sąd uznał, że zawieszenie w czynnościach członka zarządu reprezentującego interesy obligatariuszy mogło stanowić naruszenie umowy z wierzycielami i tym samym mogą się oni domagać natychmiastowej spłaty długu lub zająć, w razie niespłacenia go, zastawiony majątek. Grupa Obligatariuszy reprezentująca co najmniej 30% wartości kwoty obligacji zażądała od Powiernika – the Law Debenture Trust Corporation p.l.c. wszczęcia procedury mającej na celu postawienie obligacji w stan wymagalności. W marcu 2004 r. Powiernik poinformował Elektrim, że otrzymał od obligatariuszy instrukcje wcześniejszego wykupu obligacji, które będzie zobowiązany wykonać, po otrzymaniu satysfakcjonującego go zwolnienia z odpowiedzialności.

W ocenie Zarządu Elektrim S.A., wniosek Obligatariuszy był bezpodstawny, stąd Zarząd zdecydował się bronić interesów Spółki przy użyciu środków prawnych.

W dniu 9 sierpnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał orzeczenie Sądu Apelacyjnego (Court of Appeal) z siedzibą w Londynie, wydane w sprawie z powództwa Concord Trust (jednego z posiadaczy obligacji Elektrim Finance BV gwarantowanych przez Elektrim S.A.) przeciwko The Law Debenture Trust Corporation (Powiernika Obligacji) dotyczącej realizacji procedury zmierzającej do uznania Obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. za wymagalne. Spółka nie była formalnie stroną tego postępowania, a Sąd w Londynie nie wydał orzeczenia w przedmiocie stwierdzenia, czy powyższa procedura jest spełniona i czy w związku z tym obligacje są natychmiast wymagalne uznając, iż wymaga to ustalenia czy nastąpił przypadek naruszenia Umowy z Obligatariuszami. Zdaniem Sądu, ustalenie tego faktu winno nastąpić w odrębnym postępowaniu, jakie Powiernik powinien wszcząć z udziałem Elektrim S.A. i Elektrim Finance B.V.

b) Postępowanie arbitrażowe przeciwko Powiernikowi obligacji

W dniu 8 stycznia 2005 r. Spółka wszczęła procedurę arbitrażową przeciwko The Law Debenture Trust Corporation p.l.c z siedzibą w Londynie - Powiernikowi obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r., wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę.

W postępowaniu arbitrażowym Spółka dochodzi w szczególności ustalenia, że nie zachodzą Przypadki Naruszenia, o których Powiernik powiadomił Spółkę, zaś postępowanie Powiernika narusza warunki Umowy Powierniczej i warunki Obligacji, co może stanowić podstawę roszczeń odszkodowawczych po stronie Spółki w wysokości, która zostanie określona w postępowaniu arbitrażowym. Postępowanie arbitrażowe poddane jest regułom UNCITRAL. Miejscem arbitrażu jest Londyn.

W dniu 21 stycznia 2005 r. Spółka uzupełniła pismo procesowe wszczynające postępowanie arbitrażowe, wnosząc dodatkowo o orzeczenie, że Powiernik nie był uprawniony do doręczenia pisma o postawieniu Obligacji w stan wymagalności, a pismo to jest bezskuteczne i nie wywołuje żadnych zobowiązań po stronie Spółki. W dniu 7 lutego 2005 r. Spółka. wyznaczyła w postępowaniu Arbitra, a wobec nie wskazania przez Powiernika obligacji arbitra w terminie, drugi arbiter został wyznaczony przez Trybunał Arbitrażowy.

2.2.1.15 Wnioski o upadłość

W dniu 18 lutego 2005 r. Alstom Power sp. z o.o.(Alstom) złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W swoim wniosku Alstom powołuje się na udzielenie przez spółkę gwarancji wykonania przez Elektrim Megadex S.A. zobowiązań wobec Alstom wynikających z realizacji budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

W dniu 16 marca 2005 r. Spółka otrzymała kopię wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki złożonego przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie(Powiernik).

We wniosku tym Powiernik powołuje się na brak zapłaty przez Spółkę zobowiązań wynikających z obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r.(Obligacje), wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę (w dniu 18 stycznia 2005 r. Spółka otrzymała od Powiernika zawiadomienie stwierdzające, że Obligacje są natychmiastowo wymagalne i płatne w odpowiedniej kwocie wykupu wraz z odsetkami, zgodnie z postanowieniami umowy Powierniczej, powołujące jako podstawę zawiadomienia rzekome istnienie przypadków naruszenia warunków Obligacji przez Spółkę).

Spółka kwestionuje skuteczność pisma stawiającego obligacje w stan wymagalności w postępowaniu arbitrażowym, które wszczęła w Londynie(patrz pkt 2.2.15.b).

Sąd Upadłościowy postanowił rozpoznać wniosek Powiernika łącznie z wnioskiem Alstom Power Sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2005 r. i dla połączonych postępowań wyznaczył tymczasowego nadzorcę sądowego.

W dniu 12 kwietnia 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał do wiadomości pismo pełnomocników spółki Alstom Power Sp. z o.o. skierowane do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy cofające wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A., złożony w dniu 18 lutego 2005 r. Wniosek Powiernika o ustanowienie dalej idących środków zabezpieczających został przez Sąd oddalony.

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił wniosek Powiernika o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A.

2.2.1.16 Wypowiedzenie umowy o świadczenie usług prawnych

W dniu 14 stycznia 2004 r. Elektrim S.A. wypowiedział umowę o świadczenie usług prawnych (tzw. Retainer Agreement), zawartą pomiędzy Elektrim S.A., Vivendi Universal S.A. oraz kancelariami: Watson, Farley & Williams (WFW) oraz Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak, która została podpisana zgodnie z umową z dnia 7 grudnia 1999 roku, między Elektrim S.A. a Vivendi Universal S.A.

Umowa Retainer Agreement dotyczyła zasad współpracy stron przy prowadzeniu postępowań arbitrażowych wszczętych przez DeTe Mobil Deutsche Telekom GmbH w 1999 r. i w 2000 r. przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko m.in. Elektrim S.A. (SCH - 4682 oraz SCH - 4750, "Postępowania Arbitrażowe"). W związku z powyższym, Elektrim S.A. cofnął pełnomocnictwa WFW w Postępowaniach Arbitrażowych.

Zaistniały konflikt między Vivendi Universal S.A. a Elektrim S.A. spowodował konieczność wypowiedzenia umowy Retainer Agreement, opartej o wspólnotę interesów i wzajemne zaufanie. Wobec utraty zaufania i powstałego konfliktu interesów z Vivendi Universal S.A., Elektrim S.A. był zmuszony zakończyć umowę Retainer Agreement, ponieważ przyznawała ona Vivendi Universal S.A. (spółce, która wszczęła postępowanie przeciwko Elektrim S.A. w Sądzie Arbitrażowym w Londynie), decydujący wpływ na Postępowania Arbitrażowe w Wiedniu, łącznie z zawarciem ugody.

Pomimo wypowiedzenia umowy Retainer Agreement, kancelaria Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak nadal reprezentuje Elektrim S.A. w postępowaniach.

2.4 Inne postępowania

2.3.1 Elektrim S.A.

a/ Sprawy krajowe

- sprawy krajowe w wysokości przedmiotu sporu do 25.000,00 zł :

- o z powództwa Elektrim - na łączną kwotę 167.918,94 zł (w tym zgłoszono wierzytelności w 7 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 78.678,36 oraz w jednym postępowaniu układowym na kwotę 8.628,09 zł);
- o przeciwko Elektrim (zobowiązania) - na łączną kwotę 335.490,74 zł, 91.951,55 DEM

-sprawy krajowe w wysokości przedmiotu sporu powyżej 25.000,00 zł :

- o z powództwa Elektrim - na łączną kwotę 75.294.711,57 zł (w tym zgłoszono wierzytelności w jednym bankowym postępowaniu ugodowym na kwotę 140.339,39 zł, w 17 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 62.362.180,64 zł oraz w 1 postępowaniu układowym na kwotę 27.085,29 zł). Wszystkie sprawy w toku;
- o przeciwko Elektrim – na łączną kwotę 13.471.208,19 zł oraz 34.480 DEM

b/ Sprawy zagraniczne z powództwa Elektrim:

- o w USD na łączną kwotę 24.349,68 USD,
- o w BEF na łączną kwotę 692.993 BEF,
- o w EURO na łączną kwotę 20.509.831,14 EURO,
- o w DEM na łączną kwotę 240.100,77 DEM,
- o w ATS na łączną kwotę 308.400 ATS.

2.3.2 Spółki zależne

a/ Elektrim Megadex S.A.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwot na łączną sumę 1.330.081,61 złotych oraz 9.579,04 EUR. Elektrim Megadex S.A. dochodzi kwot na łączną sumę 962.855,22 złotych, jednak odzyskanie kwot jest mało prawdopodobne.

b/ Elektrim-Volt S.A.

Spółka dochodzi swych wierzytelności w kwocie 399.416,4 złotych od spółek: PIA PIASECKI i Progress Construction Holding w postępowaniach upadłościowych . Elektrim Volt jest pozwany na łączną kwotę 20.114,45 złotych.

c/ ZE PAK S.A.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwoty 430.247,4 złotych. ZE PAK S.A. dochodzi kwot na łączną sumę 7.344.901,1 złotych z czego 2.131.439,10 złotych w postępowaniu układowym a 115.159,4 złotych w postępowaniu egzekucyjnym.

2.3.4 Zobowiązania wobec budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego z tytułu uzyskania prawa własności budynków i budowli

Z tytułu własności części budynku biurowego przy ul. Chałubińskiego 8, zgodnie z zawartą w dniu 26 września 1991 r. Umową o podział zysku (Umowa Clawback,z późniejszymi zmianami) pomiędzy Elektrim S.A. a działającym w imieniu Skarbu Państwa Ministrem Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Spółka zobowiązana jest do przekazania do Skarbu Państwa, w przypadku przeniesienia swoich praw do nieruchomości, 20% osiągniętego zysku po potrąceniu wszystkich kosztów nabycia i eksploatacji przypadającej mu części nieruchomości.

2.4 Inne postępowania dotyczące spółek zależnych

2.4.1 Umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

W 1999 roku, Elektrim S.A. podpisał ze Skarbem Państwa umowę zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. (ZE PAK S.A., ZE PAK) Zgodnie z umową, Spółka była zobowiązana do zorganizowania finansowania inwestycji w wysokości około 480 milionów USD w terminie do marca 2005 roku (72 miesiące od marca 1999 roku). Powyższa kwota obejmowała również zobowiązania Elektrimu z tytułu zakupu akcji pracowniczych ZE PAK S.A. Elektrim, realizując zobowiązania inwestycyjne podjęte w procesie prywatyzacji, rozpoczął modernizację ZE PAK polegającą na budowie bloku energetycznego o mocy 460 MW dla Elektrowni Pątnów II, zależnej w 100% od Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. Początkowo realizacja modernizacji Elektrowni Pątnów II przebiegała ze środków własnych ZE PAK S.A. oraz z pożyczki udzielonej ZE PAK przez Elektrim S.A. w listopadzie 2002 roku.

W dniu 6 maja 2003 roku, zostało podpisane między firmami Elektrim-Megadex S.A. (jednostka zależna od Elektrim S.A.) a Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o., porozumienie o zawieszeniu (do czasu uruchomienia nowego finansowania) realizowanego kontraktu na budowę bloku 460MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Pątnów II. Celem porozumienia było uzgodnienie warunków kontynuacji tej inwestycji w ograniczonym zakresie oraz dostosowanie tempa realizacji projektu do bieżących możliwości finansowych inwestora i spodziewanych terminów uruchomienia poszczególnych transz finansowania kredytowego.

Wraz z trwającymi pracami dotyczącymi rozwiązania powyższych problemów, prowadzone były rozmowy z dostawcami urządzeń i usług dla projektu Pątnów II zmierzające do dopasowania warunków dostaw i płatności do bieżącej sytuacji finansowej ZE PAK.

W przypadku nie wywiązania się ze zobowiązań inwestycyjnych, które nakłada na Elektrim S.A. umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A., przewidywane są następujące kary:

- 100% różnicy między wartością mocy (dotyczącej rekonstrukcji bloków o mocy 460 MW brutto w Pątnowie II) stanowiącej zobowiązanie a faktycznie zainstalowaną w obowiązującym terminie 72 miesięcy od zawarcia umowy (wartość 1 MW mocy ustalono na 2.450 tysięcy złotych),
- 25% różnicy między wartością mocy (odtworzenie, modernizacja i utrzymanie mocy w pozostałych elektrowniach dających łącznie z Pątnów II 2212 MW mocy brutto) stanowiącej zobowiązanie a faktycznie zainstalowaną w obowiązującym terminie 10 lat od zawarcia umowy,
- wobec Skarbu Państwa - 100% iloczynu średniej płacy w sektorze przedsiębiorstw ogłaszanej przez GUS oraz liczby miesięcy przez które trwało naruszenie limitu zatrudnienia (4.204,75 etatów przez okres 24 miesięcy od dnia nabycia akcji),
- wobec Załogi (4.204,75 etatów przez okres 8 -10 lat) - odszkodowanie w wysokości 24 pensji w pierwszych 5 latach obowiązywania gwarancji oraz 12 pensji w pozostałych 5 latach,
- 100% ceny akcji za ilość akcji zbytych z naruszeniem zobowiązania do niezbywania akcji,
- 100% wartości aktywów netto za naruszenie zobowiązania do nieprzerywania statutowej działalności, nielikwidowania, nierozwiązywania, niezbywania całego lub części majątku PAK i niepodejmowania transakcji stanowiących całkowite rozporządzenie przedsiębiorstwem PAK lub jego składnikami majątkowymi,
- 100% różnicy między kwotą uzyskaną ze zbycia środków trwałych PAK a faktycznie reinwestowaną na mocy zobowiązania do reinwestowania w środki trwałe PAK kwot uzyskanych z ich zbycia,
- 100% kwoty, o jaką nastąpiło obniżenie kapitału akcyjnego z naruszeniem zobowiązania do jego nie obniżania.

W dniu 4 czerwca 2003 roku, Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. otrzymała informacje o pozytywnym zaopiniowaniu dofinansowania przedsięwzięcia „Rekonstrukcja Elektrowni Pątnów - Etap II; bloki nr 7 i 8” ze środków FOŚiGW na 2003 rok. Kwota pożyczki miała być uzależniona od dalszych negocjacji.

W dniu 24 lipca 2003 roku, została podpisana umowa zlecenia z European Bank for Reconstruction and Development na 75.000 tys. USD. Przedłużona została również umowa zlecenia z dnia 28 marca 2003 dotycząca organizowania finansowania dla Pątnów II przez PKO BP S.A., Bank Przemysłowo – Handlowy, PBK S.A., BRE Bank S.A., Bank Pekao S.A. oraz WestLB AG do dnia 31 października 2003 roku. Łączna potencjalna kwota zaangażowania banków w finansowanie Projektu Pątnów II miała wynosić 160.000 tys. EUR.

W dniu 21 sierpnia 2003 roku EMBUD Sp. z o.o. (spółka zależna od Elektrim S.A.) jako zastawnik wyraziła zgodę na ustanowienie pierwszorzędного zastawu na udziałach spółki Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. na rzecz banków, co było jednym z głównych warunków umożliwiających pozyskanie finansowania dla wznowienia realizacji projektu Pątnów II. W konsekwencji pożyczka udzielona przez EMBUD Sp. z o.o. na rzecz ZE PAK S.A. w wysokości 32.000 tys. EUR została zabezpieczona zastawem cywilnym i rejestrowym na akcjach ZE PAK S.A. posiadanych przez Elektrim S.A. na rzecz EMBUD Sp. z o.o. W ten sposób zostały spełnione najważniejsze wymagania stawiane przez konsorcjum banków, które uzależniały swoje decyzje od zgody Ministerstwa Skarbu Państwa na przesunięcie terminu realizacji projektu Pątnów II.

Elektrim S.A. wystąpił o przesunięcie terminu realizacji projektu Pątnów II. Po negocjacjach w dniu 16 października 2003 roku Skarb Państwa i Elektrim S.A. podpisały porozumienie, w którym zawarto uzgodnienia co do dalszej realizacji postanowień Umowy Prywatyzacyjnej i przedłużono termin realizacji inwestycji Pątnów II do dnia 1 lipca 2006 roku.

W dniu 25 listopada 2003 roku, został podpisany aneks do "Umowy na dostawę mocy i energii elektrycznej z Elektrowni Pątnów II z siedzibą w Koninie" z dnia 19 grudnia 1996 roku, między Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o. (spółka zależna w 100% od ZE PAK S.A.) a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A., dotyczący zmiany terminu, w którym Elektrownia Pątnów II ponownie uzyska środki na finansowanie realizacji, eksploatacji i utrzymania bloku oraz zmiany terminu, w którym blok ten zostanie oddany do eksploatacji. W podpisanym przez strony ustaliły:

1. Datę zamknięcia finansowania - nie później niż 31 marca 2004 roku,
 2. Datę rozpoczęcia eksploatacji bloku - nie później niż 30 czerwca 2006 roku.
- Wszystkie pozostałe postanowienia i warunki Umowy pozostały bez zmian.

W dniu 23 grudnia 2003 roku została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. (spółka w 100% zależna od ZE PAK S.A.) a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na kwotę 226 mln PLN, na okres 10 lat, na dofinansowanie inwestycji Pątnów II.

W dniu 30 kwietnia 2004 roku, Elektrownia Pątnów II Spółka z o.o. (spółka w 100 % zależna od ZE PAK S.A.), po przeprowadzeniu konsultacji z doradcami banków przygotowujących finansowanie, uzgodniła i parafowała nowy kontrakt na realizację inwestycji Pątnów II z kanadyjską firmą SNC Lavalin. Parafowanie kontraktu jest zamknięciem istotnego etapu prac nad sfinalizowaniem finansowania dla projektu Pątnów II.

Pod koniec 2004 roku i na początku 2005 roku banki: EBOR, WestLb, BRE Bank, EDC, Pekao SA, Bank BPH podjęły decyzję o przyznaniu kredytów dla Elektrowni Pątnów II Sp. z o.o. na budowę bloku energetycznego Pątnów II. Kwotę potrzebną do dokończenia inwestycji szacuje się na ok. 370 mln EUR. Z tej kwoty konsorcjum bankowe udzieliłoby kredytów dla Elektrowni Pątnów II na ok. 220 mln EUR. Jednakże banki uzależniły podpisanie umów kredytowych i ich wykorzystanie od wkładu własnego w wysokości ok. 100 mln EUR. Pozostała kwota 50 mln EUR jest zagwarantowana do wykorzystania z udzielonej w grudniu 2003r. pożyczki z NFOŚiGW. Z propozycją podniesienia kapitału Elektrowni Pątnów II Sp. z o.o. o 100 mln EUR wyszedł główny udziałowiec Elektrimu.

W dniu 29 marca 2005 r. Zarząd Elektrim S.A., w związku z zaistnieniem po stronie Skarbu Państwa szeregu okoliczności potwierdzających zasadność dokonanego w dniu 22 sierpnia 2003 r. uchylecia się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli wyrażonego w treści Umowy Sprzedaży Akcji „Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.” z dnia 30 marca 1999 r. (Umowa Prywatyzacyjna), złożył w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozew przeciwko Skarbowi Państwa o stwierdzenie nieważności Umowy Prywatyzacyjnej.

W dniu 29 kwietnia 2005 r. podpisany został Aneks do Umowy Sprzedaży Akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. zawartej w dniu 30 marca 1999r. pomiędzy Elektrim SA i Skarbem Państwa, zgodnie z którym termin realizacji inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów II został ustalony na dzień 31 grudnia 2007 r. a inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów I do dnia 31 grudnia 2011 r. podpisany został także aneks do Umowy na Dostawę Mocy i Energii Elektrycznej zawartej pomiędzy PSE S.A. a spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. w dniu 19 grudnia 1996 r. w którym ustalono, iż data rozpoczęcia eksploatacji bloku nastąpi nie później niż 31 grudnia 2007 r. Jednocześnie Elektrim wycofał oświadczenie z dnia 22 sierpnia 2003 r. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zawartego w Umowie Prywatyzacyjnej. Spółka wycofała także z Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozew złożony przeciwko Skarbowi Państwa o stwierdzenie nieważności Umowy Prywatyzacyjnej. Osiągnięcie porozumienia pomiędzy głównymi akcjonariuszami ZE PAK SA było ostatnim warunkiem zamknięcia finansowania projektu Pątnów II i tym samym umożliwiło wznowienie budowy nowego bloku energetycznego w pierwszej połowie 2005r. Realizacja tej inwestycji pozwoli także na przeprowadzenie modernizacji Pątnowa I a tym samym przyczyni się do bezpiecznej realizacji przyjętej strategii ZE PAK SA.

2.4.2 Sprzedaż spółek Telefonii Stacjonarnej przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W dniu 30 czerwca 2003 r. zgodnie z listem intencyjnym z dnia 30 kwietnia 2003 r. podpisana została pomiędzy Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o. (ET) i BRE Bank S.A. wstępna umowa sprzedaży akcji spółki Regionalne Sieci Telekomunikacyjne EL - Net S.A. ("EL-Net S.A.") i EL sp. z o.o. W dniu 29 stycznia 2004 r. spółka Tele - Tech Investment Sp. z o.o., w miejsce BRE Banku, zakupiła od ET 100% akcji spółki EL-Net S.A., 100% udziałów w spółce EL Sp. z o.o. oraz 100 % udziałów w spółce Telefonii Regionalna Sp. z o.o. Powyższe udziały zostały następnie nabyte od spółki Tele-Tech Investment Sp. z o.o. przez spółkę Netia S.A. za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o.

W odpowiedzi na dokonanie powyższych transakcji, Zarząd Elektrim S.A. wydał oświadczenie, w którym stwierdził, iż transakcja, na mocy której Netia S.A. nabyła za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o. od Tele - Tech Investment Sp. z o.o. (powiązanej z BRE Bank SA) 100 % akcji Spółki „EL-Net S.A.” została dokonana wbrew ostrzeżeniom, jakie Spółka Elektrim S.A. skierowała do „ET” oraz BRE Bank S.A. Zarząd Elektrim S.A. podtrzymał stanowisko, iż przedmiotem transakcji była zorganizowana część przedsiębiorstwa, której zbycie w świetle przepisów Kodeksu Spółek Handlowych wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników Spółki, podjętej kwalifikowaną większością 2/3 głosów. Brak tej zgody skutkuje nieważnością transakcji.

Zarząd Elektrim S.A. zwrócił również uwagę, iż zbycie „El-Net S.A.” nastąpiło za cenę 96,5 milionów złotych, stanowiącą 5% ceny, po której Spółka Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. nabyła akcje/udziały tzw. Spółek Telefonii Stacjonarnej (El-Net SA, TV-Tel Sp. z o.o., Telefonia Regionalna Sp. z o.o.), tj. 491 milionów EUR.

Jednocześnie Zarząd Elektrim S.A. stwierdził, iż transakcja ta została dokonana na szkodę Spółki Elektrim S.A. a Zarząd Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. kontrolowany przez Vivendi Universal S.A. i Vivendi International S.A. naruszył prawa i interesy Elektrim S.A. Świadczy o tym również fakt, iż Zarząd Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w odpowiedzi na wniosek Elektrim S.A. z dnia 21 listopada 2003 r. w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., w celu podjęcia uchwały w sprawie zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci udziałów/ akcji spółek El - Net S.A., El - Viv Sp. z o.o. oraz El Sp. z o.o., świadomie wyznaczył termin Zgromadzenia na dzień 2 marca 2004 r. po to, aby nie czekając na Zgromadzenie Wspólników, dokonać powyższej transakcji. W dniu 16 marca 2004 r. Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności opisaney wyżej transakcji. Postępowanie w sprawie było na zgodny wniosek stron zawieszone. Na wniosek Spółki Sąd wydał w dniu 2 maja 2005 r. postanowienie o podjęciu powyższego postępowania.

2.4.3 Kontrola podatkowa Elektrim-Megadex S.A.

Istotnym obciążeniem finansowym dla spółki zależnej Elektrim-Megadex S.A. była, prowadzona w stosunku do niej od dnia 2 stycznia 2004 r., egzekucja administracyjna ze środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, w celu zaspokojenia zaległości podatkowych określonych decyzją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej oraz zobowiązań podatkowych ustalonych tą decyzją, w łącznej kwocie 53.809 tys. PLN wraz z odsetkami. W dniu 10 września Spółka zwróciła się do Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej w sprawie uchylenia decyzji UKS.

W dniu 16 lutego 2005 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie rozpatrując skargę Elektrim-Megadex uznał postępowanie egzekucyjne prowadzone od 31 grudnia 2003 roku przez I Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie na podstawie przepisów o egzekucji w administracji, w związku z zobowiązaniami w zakresie podatku VAT za 1998 roku, w całości jako nieważne. Dodatkowo w wyroku zawarte zostało stwierdzenie, o niewykonalności uchylonego postanowienia co oznacza, że uchylone postępowanie egzekucyjne nie może być wykonane, a środki pieniężne na zablokowanych kontach bankowych winny być zwolnione. W dniu 31 marca 2005 roku Dyrektor Izby Skarbowej złożył skargę kasacyjną od tego wyroku, natomiast Spółka złożyła skargę na czynności komorników do Dyrektora Izby Skarbowej. Organy administracji skarbowej obecnie przygotowują dalsze kroki prawne w zakresie zobowiązania z tytułu podatku VAT za 2001 rok. Obecnie trwa kontrola podatkowa dotycząca rozliczeń z tytułu podatku CIT i VAT za lata 2003 i 2004, w związku wystąpieniem Spółki do urzędu skarbowego o zwrot nadpłaconego podatku VAT za te lata. Na dzień sporządzenia załączonego sprawozdania finansowego kontrole te nie zostały zakończone.

2.4.4 Sprzedaż akcji i udziałów

W styczniu 2004 roku, dokonana została sprzedaż udziałów spółki Belkos oraz wszystkich posiadanych akcji spółki Mostostal Warszawa S.A.

3. Pozostałe informacje

3.1 Działalność zaniechana w okresie sprawozdawczym oraz plany zaprzestania istotnej działalności w najbliższym czasie

Zarówno w okresie sprawozdawczym, jak i po dniu bilansowym, Spółki z Grupy nie zaniechały żadnej działalności.

3.2. Informacje o koszcie wytworzenia inwestycji rozpoczętych, środków trwałych i prac rozwojowych na własne potrzeby

Nie występują.

3.3. Znaczące nakłady inwestycyjne poniesione w 2004 roku oraz po dniu bilansowym

3.3.1. Poniesione nakłady inwestycyjne

a/ Elektrim S.A.

Zakup udziałów

W dniu 10 lutego 2004 r. Elektrim S.A. nabył od Skarbu Państwa Rzeczypospolitej Polskiej 63.725 sztuk akcji zwykłych imiennych, stanowiących 4,54 % kapitału zakładowego w APENA S.A. w Warszawie.

W sierpniu 2004 r. wykupione zostały udziały w spółce Energia Nova sp. z o.o. Kapitał zakładowy w spółce Energia Nova S.A. został podwyższony o kwotę 2.200.000 PLN w drodze emisji 2 200 akcji zwykłych imiennych. Wszystkie akcje nowej emisji objął Elektrim S.A. W listopadzie 2004 r. zakupiono kolejne 400 akcji spółki Energia-Nova S.A. Po tej operacji udział Elektrim S.A. w kapitale zakładowym spółki Energia –Nova S.A. wynosi 99,56 %.

W 2004 r. zakupiono również akcje Pollytag S.A. oraz udziały w spółce Wschodnioeuropejskie Centrum handlu World Trade Center Gdynia EXPO sp. z o.o. Wykupione zostały także udziały w spółce Pańska Klub sp. z o.o.

b/ Spółki zależne Grupy Kapitałowej

	12 m-cy 2004
Poniesione w bieżącym okresie nakłady inwestycyjne dotyczące zakupu akcji i udziałów w podmiotach powiązanych konsolidowanych należących do Grupy	26 806
Poniesione w bieżącym okresie nakłady inwestycyjne na ochronę środowiska naturalnego	10 663
Poniesione w bieżącym okresie pozostałe nakłady inwestycyjne	25 587
Poniesione w bieżącym okresie nakłady inwestycyjne – razem	63 056

3.3.2. Planowane nakłady inwestycyjne w ciągu 12 miesięcy począwszy od 31.12.2004

a/ Elektrim S.A.

Brak jest planów co do znaczących nakładów inwestycyjnych w 2005 roku.

b/ Spółki zależne Grupy Kapitałowej

	12 m-cy od 31.12.2004
Planowane nakłady inwestycyjne dotyczące zakupu akcji i udziałów w jednostkach Powiązanych konsolidowanych należących do Grupy	1 300
Planowane nakłady inwestycyjne na ochronę środowiska naturalnego	684 273
Planowane pozostałe nakłady inwestycyjne	42 059
Planowane nakłady inwestycyjne – razem	727 632

3.4. Znaczące transakcje podmiotów powiązanych dotyczące przeniesienia praw i zobowiązań

3.4.1 Elektrim S.A.

W dniu 14 kwietnia 2004 roku, Elektrim S.A., Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. oraz Oesterreichische Elektrizitaetswirtschaft AG (Austria) podpisały protokół do długoterminowego kontraktu na eksport energii elektrycznej z Polski do Austrii, określający zasady i wielkość dostaw energii w roku obrachunkowym 2004/2005.

3.4.2 ZE PAK

W dniu 30 kwietnia 2004 roku, Elektrownia Pątnów II Spółka z o.o. (spółka w 100 % zależna od ZE PAK S.A.) uzgodniła po przeprowadzeniu konsultacji z doradcami banków przygotowujących finansowanie i parafowała nowy kontrakt na realizację inwestycji Pątnów II z kanadyjską firmą SNC Lavalin. Parafowanie kontraktu było zamknięciem istotnego etapu prac nad sfinalizowaniem finansowania dla projektu Pątnów II.

W kwietniu 2004 roku ZE PAK jako pierwszy wytwórca przystąpił do przetargu na zdolności transgraniczne i zawarł kontrakt na dostawę energii do UE.

3.4.3 *Elektrim Volt S.A.*

Elektrim Volt, zgodnie z postanowieniami podpisanego aneksu do Umowy Agencyjnej z ZE PAK na rok 2004, doprowadził do zawarcia kolejnych Umów Sprzedaży z Huta Łaziska i Inter Energią na łączną wartość około 106,5 mln PLN, wynegocjował także przedłużenie umów sprzedaży energii elektrycznej na łączną sumę 113,6 mln PLN.

W I półroczu spółka rozpoczęła sprzedaż w kraju wyrobów kablowych firmy Pirelli, zgodnie z Umową dystrybucyjną, a także sprzedaż wyrobów FPE Będzin, FK Rogum, FK Bitner.

Spółka podpisała Umowę Agencyjną z ZE PAK S.A. na sprzedaż energii elektrycznej w 2005 roku. Podpisano także Umowę Sprzedaży Energii Elektrycznej z ZE Białystok na dostawy energii w II półroczu 2005 roku.

3.4.4 *Rafako S.A.*

W 2004 roku podpisano umowy pomiędzy konsorcjum firm Alstom oraz Elektrownią Bełchatów S.A. na dostawę nowego bloku nadkrytycznego o mocy 833 MW. W ramach tego kontraktu RAFAKO S.A., jako członek wewnętrznego konsorcjum z firmą Alstom Power Boiler GmbH, dostarczy kocioł wraz z kompletną instalacją odsiarczania spalin. Wartość dostaw i usług RAFAKO S.A. wynosi około 178,3 mln EUR, natomiast realizacja projektu będzie miała miejsce w latach 2005-2009.

Podpisano także umowy pomiędzy Konsorcjum Alstom Power Service GmbH i RAFAKO S.A. a firmami JP TE NIKOLA TESLA i Jugoelektro A.D. (Serbia i Czarnogóra) na remont generalny bloku B 1 w Elektrowni NIKOLA TESLA, oraz pomiędzy RAFAKO S.A. a Elektrownią Bełchatów S.A. na projekt i budowę "pod klucz" dwóch Instalacji Odsiarczania Spalin dla bloków nr 3 i 4 w Elektrowni Bełchatów S.A.

3.5 Dane liczbowe, dotyczące jednostek powiązanych kapitałowo z Elektrim S.A. według stanu na dzień 31.12.2004 r.

Nazwa podmiotu	Forma prawna podmiotu	Rok przystąpienia	Posiadany kapitał akcyjny (zakładowy) w %	Dane dotyczące wzajemnych transakcji			
				Należności brutto (wraz z pożyczkami i odsetkami)	Zobowiązania	Przychody	Koszty
AGS New Media (1)	Sp. z o.o.	2001	100,00	8 552	0	1	0
Apena	S.A.	1993	99,96	3	330	24	2 791
Easy Net (1)	S.A.	2001	100,00	307	0	0	0
e Center (1)	S.A.	2000	58,00	1 114	0	0	0
Elektrim India	PVT.LTD	1990	51,01		23	0	0
Elektrim-Online	Sp. z o.o.	2001	100,00	4 119	4 120	0	0

Elektrim-Megadex grupa	S.A.	1994	98,70	6 402	4 304	1 390	0
Elektrim-Volt	S.A.	1997	100,00	14	1 039	548	2 017
Enelka	Ltd	1990	98,07	504 806	0	0	0
IDM Warsaw	Sp. z o.o.	1999	100,00	32	0	4	0
Energia Nowa (d. MPTE Energia)	S.A.	2000	99,56	0	0	0	0
Embud	Sp. z o.o.	2003	99,89	1	0	55	15
PAK	S.A.	1999	39,24	4	0	153	21
Port Praski	Sp. z o.o.	2001	100,00	1	0	12	0
Elektrim Finance	BV		100,00	0	0	0	0
Pańska Klub	Sp. z o.o.		97,31	0	3	87	47
Razem zależne				525 355	9 819	2274	4 898
Carcom Warszawa	Sp. z o.o.	1999	49,00	7569	0	434	0
Elektrim Telekomunikacja	Sp. z o.o.	1999	49,00	204 840	0	12884	0
Rafako	S.A.	1997	49,90	2	0	2	2
Pollytag	S.A.		0	0	0	0	0
World Trade Center Gdynia expo			47,77	0	0	0	0
Razem stowarz.				212 411	0	13 320	2
Ogółem				737 766	9 819	15 594	490

(1) spółki w likwidacji bądź upadłości

3.6. Informacja o wspólnych przedsięwzięciach, które nie podlegają konsolidacji metodą pełną lub praw własności

Na dzień 31 grudnia 2004 roku, w Grupie kapitałowej Elektrim S.A. nie występują wspólne przedsięwzięcia, które nie podlegają konsolidacji metodą pełną lub nie są wyceniane metodą praw własności.

3.7. Przeciętne zatrudnienie w Grupie Kapitałowej Elektrim w podziale na grupy zawodowe

Przeciętna liczba pracowników jednostek powiązanych z Grupy Kapitałowej Elektrim objętych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym:

	31.12.2004
Przeciętne zatrudnienie na stanowiskach nierobotniczych	5 688
Przeciętne zatrudnienie na stanowiskach robotniczych	3 355
Przeciętna liczba osób korzystających z urlopów wychowawczych i bezpłatnych	84
Przeciętna liczba zatrudnionych	9 127

3.8. Wynagrodzenia i nagrody, wypłacone i należne w 2004 roku członkom Zarządów i Rad Nadzorczych w Grupie

a/ Elektrim S.A.

Wysokość wynagrodzenia i nagród wypłaconych i należnych członkom Zarządów i Rad Nadzorczych przedstawia się następująco:

<i>Wyszczególnienie (w tys. PLN)</i>	<i>Elektrim S.A.</i>
Osoby zarządzające	320,0

Osoby nadzorujące	330,0
-------------------	-------

b/ Spółki konsolidowane z Grupy Kapitałowej Elektrim S.A.

Wyszczególnienie (w tys. PLN)	Spółki konsolidowane metodą pełną	Spółki wyceniane metodą praw własności*
Osoby zarządzające	5 979	2 239
Osoby nadzorujące	922	808

*brak danych z Elektrim Telekomunikacja

c/ Informacje o łącznej wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych lub należnych odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w roku 2004, a w przypadku, gdy emitentem jest jednostka dominująca-oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.

	Wynagrodzenie wypłacone w przedsiębiorstwie emitenta	Wartość wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych
	w tys.zł	
Nurowski Piotr	0,0	114,6
Jarosiński Roman	320,0	383,5
Birka Józef	32,4	
Błaszczak Mirosław	32,4	
Bryx-Sołtysik Ewa	3,6	
Filochowski Wojciech	3,6	
Jakubas Zbigniew	3,6	
Maciusowicz Leszek	3,6	
Papis Andrzej	32,4	
Pawelec Krzysztof	42,0	74,9
Picot Michel	12,0	
Żak Dariusz	32,4	
Solorz-Żak Zygmunt	132,0	

3.9. Informacje o pożyczkach i innych świadczeniach udzielonych osobom wchodzącym w skład organów zarządzających i nadzorujących Elektrim S.A., spółek zależnych oraz stowarzyszonych**a/ Elektrim S.A.**

Na mocy uchwał Rady Nadzorczej i Zarządu Elektrimu z dnia – odpowiednio – 9 i 12 września 2002 roku, Elektrim zawarł z kancelarią prawną Weil, Gotshal & Manges (WG&M) porozumienie. Na jego mocy, kancelaria prawna będzie świadczyć – w zamian za ryczałtowe wynagrodzenie w kwocie stanowiącej równowartość 2 mln USD – przez trzy lata usługi na rzecz członków Rady Nadzorczej i Zarządu Elektrimu w wypadku dochodzenia od nich roszczeń majątkowych lub stawiania im zarzutów karnych w związku z procesem restrukturyzacji zadłużenia Elektrimu. Powyższa kwota została następnie – na mocy Uchwały Rady Nadzorczej z dnia 6 grudnia 2002, oświadczeń członków Zarządu i zgody WG&M – zmniejszona do kwoty stanowiącej równowartość 1,5 mln USD. W dniu 19 stycznia 2005 r. porozumienie, pomiędzy kancelarią prawną i Elektrim S.A., zostało rozwiązane nastąpił również zwrot, po potrąceniu poniesionych kosztów kancelarii, pozostałej kwoty wynagrodzenia. Jednocześnie Elektrim zobowiązał się pokryć szkody i wydatki WG&M, ale jego odpowiedzialność została ograniczona do nie więcej niż 12 osób chronionych i nie przekroczy kwoty 50 tys.USD w przypadku Członka Zarządu lub 10 tys.USD w przypadku członka Rady Nadzorczej.

Ponadto w okresie obrachunkowym, Elektrim S.A. nie przeprowadził istotnych transakcji z członkami Zarządu i organów nadzorczych oraz ich małżonkami, krewnymi lub powinowatymi w linii prostej do drugiego stopnia lub związanymi z tytułu opieki, przysposobienia lub kurateli z osobą zarządzającą lub będącą w organach nadzorczych jednostki lub spółkami, w których są znaczącymi udziałowcami (akcjonariuszami lub współnikami). Spółka nie udzieliła też powyższym osobom pożyczek.

b/ Spółki zależne i stowarzyszone konsolidowane z Grupy Kapitałowej Elektrim
(zgodnie z informacjami przekazanymi przez spółki)

	31.12.2004		
<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Kwota w tys. złotych</i>	<i>Wartość oprocentowania</i>	<i>Termin spłaty</i>
Zaliczki udzielone osobom wchodzącym w skład organów zarządzających	9	0	0

Poza tym, w okresie obrachunkowym spółki zależne i stowarzyszone konsolidowane w Grupie Kapitałowej Elektrim nie przeprowadziły innych istotnych transakcji z członkami zarządu i organów nadzorczych oraz ich małżonkami, krewnymi lub powinowatymi w linii prostej do drugiego stopnia lub związanymi z tytułu opieki, przysposobienia lub kurateli z osobą zarządzającą lub będącą w organach nadzorczych jednostki lub spółkami, w których są znaczącymi udziałowcami (akcjonariuszami lub wspólnikami).

3.10. Znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za bieżący okres

W Grupie Elektrim nie miały miejsca znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych, które należałoby ująć w sprawozdaniu finansowym za rok bieżący.

3.11. Znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych jakie nastąpiły po dniu bilansowym, a nieuwzględnionych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Poza wydarzeniami opisanymi w pkt. 2 Dodatkowych not objaśniających i w pkt. 2 Sprawozdania Zarządu, po dniu bilansowym nie miały miejsca inne istotne zdarzenia, które nie zostałyby ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

3.12. Informacje o relacjach między prawnym poprzednikiem a podmiotem dominującym oraz o sposobie i zakresie przejęcia aktywów i pasywów

Poprzednim właścicielem Spółki był Skarb Państwa. W procesie prywatyzacji, Spółka zawarła umowę restrukturyzacyjną ze Skarbem Państwa w dniu 26 września 1991 roku. Umowa ta określała podstawy restrukturyzacji aktywów i pasywów Spółki przed jej prywatyzacją. Umowa Restrukturyzacyjna nawiązywała głównie do niektórych kontraktów zawartych przez Spółkę z tureckimi przedsiębiorstwami i organizacjami, oraz dwoma jugosłowiańskimi przedsiębiorstwami państwowymi na budowę lub rozbudowę elektrowni. Efekt wpływu Umowy Restrukturyzacyjnej na sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 31 grudnia 2004 roku jest przedstawiony w pkt. 1.15 Wprowadzenia do niniejszego sprawozdania.

3.13. Korekty inflacyjne

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie podlegało korekcie inflacyjnej.

3.14. Zestawienie oraz objaśnienie różnic pomiędzy danymi ujawnionymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym porównywalnych skonsolidowanych danych finansowych a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi

Prezentowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone z zachowaniem ciągłości stosowanych zasad rachunkowości.

3.15 Zmiany stosowanych zasad (polityki) rachunkowości i sposobu sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, dokonanych w stosunku do poprzednich okresów obrotowych

W 2003 r. spółki Grupy Elektrim S.A. stosowały do wyceny bilansowej składników aktywów wyrażonych w walutach obcych kurs kupna banków wiodących, a do wyceny składników pasywów wyrażonych w walutach obcych kurs sprzedaży banków wiodących, przy czym środki pieniężne w bankach były wyceniane wg kursów tych banków. Od 1 stycznia 2004 roku, w związku ze zmianą ustawy o rachunkowości, spółka stosuje średni kurs NBP, obowiązujący na dzień bilansowy.

W celu zachowania porównywalności, spółka dokonała przeliczenia danych w walutach na dzień 31.12.2003 roku wg średniego kursu NBP i dokonała korekty wyniku uzyskanego za ubiegły rok, co zostało zaprezentowane w bilansie za rok 2003 oraz w bilansie za 2004 rok.

Elektrim S.A. dokonał również korekty wyceny nieruchomości sporządzonej na dzień 31.12.2003 r. polegającej na wyodrębnieniu kwoty umorzenia nieruchomości i ujęcia tej kwoty w funduszu rezerwowym z aktualizacji wyceny nieruchomości.

Aktywa	31.12.2003 przed korektą tys. PLN	31.12.2003 po korekcie tys. PLN	Różnice tys. PLN 6 - 5
1	5	6	7
I Aktywa trwałe	4 349 412	4 353 204	3 792
1. Wartości niematerialne i prawne	14 322	14 322	0
2. Wartość firmy	1 356 217	1 356 217	0
3. Rzeczowe aktywa trwałe	2 516 798	2 516 798	0
4. Należności długoterminowe	194 455	198 044	3 589
5. Inwestycje długoterminowe	201 771	202 600	829
6. Długoterm. rozliczenia między.	65 849	65 223	-626
II Aktywa obrotowe	1 713 010	1 725 675	12 665
1. Zapasy	49 866	49 866	0
2. Należności krótkoterminowe	485 653	486 875	1 222
3. Inwestycje krótkoterminowe	1 045 646	1 057 089	11 443
4. Krótkoterminowe rozlicz. międz.	131 845	131 845	0
Aktywa razem	6 062 422	6 078 879	16 457
I Kapitał własny	(426 399)	(373 328)	53 071
1. Kapitał zakładowy	83 770	83 770	0
2. Kapitał zapasowy	283 926	283 936	10
3. Kapitał z aktualizacji wyceny	1 285	1 285	0
4. Pozostałe kapitały rezerwowe	46 645	46 645	0
5. Różnice kursowe	3 585	3 585	0
6. Zysk z lat ubiegłych	(501 471)	(500 894)	577
7. Zysk netto	(344 139)	(291 655)	52 484
II Kapitał mniejszości	1 087 362	1 087 398	36
III Ujemna wartość firmy	8 968	8 968	0
IV Zobowiązania i rezerwy na zob	5 392 491	5 355 841	(32 776)
1. Rezerwy na zobowiązania	512 000	511 990	(10)
2. Zobowiązania długoterminowe	2 538 454	2 504 234	(34 220)
3. Zobowiązania krótkoterminowe	1 435 048	1 434 905	(143)
4. Rozliczenia międzyokresowe	906 989	904 712	(2 277)
Pasywa razem	6 062 422	6 078 879	16 457

3.16. Dokonane korekty błędów podstawowych

W skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej Elektrim sporządzonym na 31.12.2004 dokonano korekty błędu podstawowego. W spółce zależnej doprowadzano do porównywalności rok 2002 - utworzenie rezerw na odpisy emerytalne.

Dodatkowo spółka Rafako S.A. dokonała korekty z tytułu błędu podstawowego. Korekta dotyczy wysokości kapitału rezerwowego z aktualizacji wyceny w relacji z kapitałem zapasowym i wynika z błędu powstałego w latach ubiegłych na skutek nieprawidłowego transferu danych dotyczących przeszacowanych w 1995 roku środków trwałych pomiędzy różnymi systemami komputerowymi jednostki dominującej.

3.17. Założenie co do kontynuacji działalności Grupy Kapitałowej Elektrim

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę. Do czynników ryzyka i zagrożeń związanych z działalnością Spółki Elektrim S.A. zaliczyć można, opisane w niniejszych Dodatkowych notach objaśniających, poniższe kwestie:

- wywiązanie się z Umowy Restrukturyzacyjnej z obligatariuszami (płatność końcowa grudzień 2005 r.) uzależnione jest od sprzedaży udziałów w PTC Sp. z o.o., ewentualnie od pozyskania finansowania zewnętrznego,
- Elektrim S.A. jest stroną w postępowaniu sądowym w Londynie. Obligatariusze domagają się uznania naruszenia przez Elektrim S.A. umowy restrukturyzacyjnej i natychmiastowej spłaty długów,
- rozwiązanie sporów, których stroną jest Elektrim SA (wszystkie roszczenia zostały opisane w niniejszych Dodatkowych notach objaśniających), w szczególności dotyczących najcenniejszego aktywów Elektrimu – PTC Sp. z o.o. (zgodnie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu Elektrim SA był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48% udziałów w PTC Sp. z o.o.)
- uruchomienie kredytu konsorcjalnego na dokończenie realizacji projektu Pątnów II (termin zakończenia inwestycji 31 grudzień 2007 r), uzależnione od pozyskania przez ZE PAK SA ok. 80 mln EUR ze środków własnych
- ustabilizowanie pozycji Elektrim SA jako inwestora ZE PAK SA, umożliwiające kontynuację wykupu akcji PAK-u od pracowników na warunkach uwzględniających aktualną sytuację ZE PAK SA, w szczególności realizację projektu Pątnów II oraz koniunkturę w energetyce.

Zarząd dokłada wszelkich starań, aby powyższe ryzyka zostały zminimalizowane i, jego zdaniem, rok 2005 powinien przynieść spodziewane, pozytywne efekty tych działań.

W dniu 22 października 2004 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Elektrim Megadex S.A. na którym miała zostać podjęta decyzja co do dalszych losów spółki, o jej dokapitalizowaniu lub też o likwidacji. Walne Zgromadzenie, jednogłośnie decyzją akcjonariuszy, ogłosiło przerwę w obradach do dnia 19 listopada 2004 roku. Kolejne Walne Zgromadzenie nie podjęło żadnych uchwał.

3.18. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe po połączeniu spółek

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiło połączenie spółek.

3.19. Dzień bilansowy jednostek konsolidowanych

Dniem bilansowym dla wszystkich jednostek konsolidowanych w Grupie Kapitałowej Elektrim S.A. jest koniec roku kalendarzowego.

Spółki konsolidowane stosują zasady rachunkowości i konsolidacji Grupy Kapitałowej.

3.20. Podstawa prawna wraz z danymi uzasadniającymi odstąpienie od konsolidacji oraz inne informacje wymagane na podstawie odrębnych przepisów

Stosowne informacje zostały zawarte we *Wprowadzeniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego* w 1.11

3.21. Inne istotne informacje oraz informacje wymagane na podstawie odrębnych przepisów – nie przeglądane przez biegłego rewidenta

W sprawozdaniu finansowym Elektrim S.A. nie wystąpiły żadne inne informacje, poza wymienionymi powyżej, które mogłyby w istotny sposób wpłynąć na prezentowane wyniki.

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Elektrim S.A. nie wystąpiły żadne inne informacje, poza wymienionymi powyżej, które mogłyby w istotny sposób wpłynąć na prezentowane skonsolidowane sprawozdanie za rok 2004.