

**Sprawozdanie Zarządu
na temat działalności
Elektrim S.A.**

**za rok kończący się
31 grudnia 2005 roku**

Spis Treści

1.	<i>Czynniki zewnętrzne i wewnętrzne wpływające na działalność Elektrim S.A w 2005 r.</i>	<i>1</i>
2.	<i>Najważniejsze wydarzenia w działalności Elektrim S.A. w 2005 r. oraz wydarzenia istotne dla Spółki, które nastąpiły po dniu bilansowym.....</i>	<i>2</i>
3.	<i>Analiza finansowa Elektrim S.A.za 2005r.....</i>	<i>19</i>
4.	<i>Zarządzanie zasobami finansowymi.....</i>	<i>21</i>
5.	<i>Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.....</i>	<i>21</i>
6.	<i>Znaczące umowy dla działalności Elektrim S.A. podpisane w 2005 r.....</i>	<i>21</i>
7.	<i>Opis przewidywanej sytuacji finansowej Elektrim S.A.....</i>	<i>21</i>
8.	<i>Zmiany w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Elektrim S.A.....</i>	<i>21</i>
9.	<i>Transakcje z podmiotami powiązanymi.....</i>	<i>22</i>
10.	<i>Informacje o Zarządzie i Radzie Nadzorczej Elektrim S.A.</i>	<i>22</i>
11.	<i>Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5 % w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Elektrim SA.....</i>	<i>23</i>
12.	<i>Załącznik o udzielonych poręczeniach i gwarancjach.....</i>	<i>25</i>

1. Czynniki zewnętrzne i wewnętrzne wpływające na działalność Elektrim SA w 2005 roku

Wstęp

Elektrim S.A. jest spółką publiczną notowaną od 1992 roku na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, powstała w wyniku prywatyzacji dawnego PTHZ Elektrim. W pierwszym okresie po prywatyzacji Elektrim S.A. („Elektrim”, „Spółka”) prowadziła działalność za pośrednictwem ponad 140 spółek, reprezentujących różne branże. Od 1999 roku struktura holdingu została gruntownie zreorganizowana. W Grupie Elektrim pozostały spółki z branży energetycznej i telekomunikacyjnej. Od drugiej połowy 2001 roku działalność holdingu skoncentrowała się na sektorze energetycznym, co było spowodowane pogarszającą się sytuacją na rynkach telekomunikacyjnych oraz w branży IT, jak też kondycją finansową Elektrimu. Restrukturyzacja i pomyślnie wdrożenie nowej strategii zostały w istotny sposób zakłócone przez szereg niekorzystnych dla Elektrimu okoliczności i wydarzeń, spowodowanych zarówno błędnymi decyzjami kolejnych zarządów, jak również okolicznościami, na które w dużej części Spółka była pozbawiona wpływu. Korzystne dla Spółki okazały się zmiany w akcjonariacie i we władzach Spółki w roku 2003 i 2004. Pozytywny efekt ustabilizowania akcjonariatu wynika z faktu, iż rozdrobniona struktura właścicielska i zmiany zarządów były jednym z największych problemów w latach poprzednich, a obecny stabilny akcjonariat sprzyja ciągłości i trwałości zarządzania Spółką, a co za tym idzie realizacji jej najważniejszych celów. Rok 2005 to przede wszystkim zakończone sukcesem zamknięcie finansowania projektu Pątnów II, a tym samym wznowienie realizacji tej inwestycji. W marcu 2006 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uznał ostatecznie wyrok Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu za skuteczny i obowiązujący na terenie RP, co może przybliżyć rozwiązanie sporów związanych z Polską Telefonią Cyfrową Sp. z o.o. („PTC”). Spółka pozostaje jednak nadal stroną licznych postępowań prawnych, których rozwiązanie wpłynęłoby niewątpliwie pozytywnie na sytuację firmy. Wciąż nierozstrzygnięta jest również kwestia spłaty obligacji wyemitowanych w 1999 roku.

Czynniki wewnętrzne

Prowadzone z Ministerstwem Skarbu Państwa negocjacje w sprawie Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. zakończyły się ostatecznie podpisaniem w dniu 29 kwietnia 2005 r. aneksu do Umowy Prywatyzacyjnej, zgodnie z którym ostateczny termin realizacji inwestycji Pątnów II został ustalony na dzień 31 grudnia 2007 r., a inwestycji związanej z modernizacją Pątnów I do dnia 31 grudnia 2011 r. Ścisła współpraca z bankami przyniosła uzgodnienia niezbędnych warunków koniecznych dla pozyskania finansowania. Decyzja EBOiR w sprawie pożyczki w wysokości 60 mln EUR dla projektu Pątnów II, która to kwota stała się częścią pożyczki udzielonej przez konsorcjum banków, została ogłoszona 25 stycznia 2005 r.

W październiku 2005 r. uruchomione zostały środki finansowe zarówno z kredytu konsorcjalnego, jak też z pożyczki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co umożliwiło wznowienie budowy bloku o mocy 464 MW w Elektrowni Pątnów II. Po wielu miesiącach przerwy, udało się dzięki staraniom zarówno zarządu, jak i głównego akcjonariusza Elektrim S.A., we współpracy z Ministerstwem Skarbu doprowadzić do uruchomienia najważniejszej inwestycji dla gospodarki i mieszkańców regionu konińskiego.

Zarząd Elektrim SA stoi na stanowisku, iż kluczową kwestią dla PAK-u jest sprostanie konkurencji krajowej i zagranicznej. Zespół Elektrowni PAK działa na zliberalizowanym rynku energii, dodatkowo wraz z wejściem Polski do Unii Europejskiej możliwość eksportu i importu energii otrzymały wszystkie koncesjonowane podmioty (zarówno wytwórcy, jak i spółki obrotu). Na rynkach Unii Europejskiej, główną rolę obecnie odgrywają koncerny powstałe w wyniku integracji pionowej sektora energetycznego. W czerwcu 2005 roku Rada Ministrów zaakceptowała „Program realizacji polityki właścicielskiej Ministra Skarbu Państwa w odniesieniu do sektora energetycznego”, w którym wyrażono zgodę na przeprowadzenie na polskim rynku energetycznym integracji pionowej, czyli łączenia producentów energii ze spółkami dystrybucyjnymi. Takie ustalenia powinny również stworzyć możliwość dla konsolidacji elektrowni z dostawcami paliwa energetycznego, co w przypadku ZE PAK S.A. oznaczałoby możliwość połączenia z kopalniami węgla brunatnego z regionu konińskiego. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Skarbu Państwa, wyrażonym w „Informacji rządu na temat kierunków prywatyzacji w roku 2006, Sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa jak i innymi państwowymi osobami

prawnymi”, zadysponowanie akcjami ZE PAK S.A. należącymi do Skarbu Państwa nastąpi po podjęciu działań mających na celu uregulowanie z inwestorem strategicznym kwestii wynikających z umowy prywatyzacyjnej i porozumienia zawartego pomiędzy Skarbem Państwa a Elektrim S.A.

Czynniki zewnętrzne

Istotnym czynnikiem mającym wpływ na sytuację Elektrim S.A., jak również Grupy Elektrim jest polityka państwa w sektorze energetycznym. Zasady restrukturyzacji tego sektora dyskutowane są od 2002 roku. Dla Grupy Elektrim najistotniejsze są rozstrzygnięcia odnośnie konsolidacji sektora oraz likwidacji kontraktów długoterminowych (KDT), a w szczególności wysokość rekompensat z tego tytułu. Pierwotny plan zakładający uchwalenie ustawy o rozwiązaniu KDT do maja 2004 r. okazał się nierealny m.in. z powodu konieczności przekonsultowania tego projektu z Komisją Europejską. Obecnie Urząd Regulacji Energetyki ponownie wyliczył koszty likwidacji KDT. Komisja Europejska zamierza przeanalizować wysokość rekompensat i jeśli wyniki tych analiz będą zbieżne z polskimi wyliczeniami, Komisja nie będzie kwestionować likwidacji KDT i wypłaty odszkodowań dla producentów. Obowiązkowe KDT są niedopuszczalne w świetle liberalizacji rynku energii elektrycznej, do której jesteśmy zobowiązani jako członkowie Unii Europejskiej. Wobec zmian na scenie politycznej, oczekuje się, iż ustawa o zniesieniu KDT zostanie przyjęta przez parlament nie wcześniej niż w 2006 roku, a więc rozwiązanie KDT nastąpiłoby w roku 2007. Pełne otwarcie rynku energii elektrycznej ma nastąpić od 1 lipca 2007 r.

2. Najważniejsze wydarzenia w działalności Elektrim SA w 2005 roku oraz wydarzenia istotne dla Spółki, które nastąpiły po dniu bilansowym

Zmiany w strukturze akcjonariatu

W 2005 roku nie nastąpiły żadne znaczące zmiany w strukturze akcjonariatu.

Informacje dotyczące Zarządu Elektrim S.A.

Uchwałami podjętymi kolejno 14.01.2005 r., 13.04.2005 r., 14.07.2005 r., 14.10.2005 r., 13.01.2006 i 13.04.2006 r. Rada Nadzorcza Elektrim S.A. działając na podstawie art. 383 par. 1 kodeksu spółek handlowych, oddelegowywała Pana Piotra Nurowskiego - członka Rady Nadzorczej, do pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu na okres 3 miesięcy, licząc od daty wejścia w życie kolejnych uchwał RN.

Energetyka

Aneks do Umowy Prywatyzacyjnej ZE PAK S.A.

W dniu 29 kwietnia 2005 r. podpisany został Aneks do Umowy Sprzedaży Akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin SA zawartej w dniu 30 marca 1999 r. pomiędzy Elektrim SA i Skarbem Państwa, zgodnie z którym termin realizacji inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów II został ustalony na dzień 31 grudnia 2007 r., a inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów I do dnia 31 grudnia 2011 r. Podpisany został także aneks do Umowy na Dostawę Mocy i Energii Elektrycznej pomiędzy spółką Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA (PSE) a spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. z dnia 19 grudnia 1996 r., w którym ustalono, iż data rozpoczęcia eksploatacji bloku nastąpi nie później niż 31 grudnia 2007 r. Jednocześnie Elektrim wycofała oświadczenie z dnia 22 sierpnia 2003 r. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zawartego w Umowie Prywatyzacyjnej. Spółka wycofała także z Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozew złożony przeciwko Skarbowi Państwa o stwierdzenie nieważności Umowy Prywatyzacyjnej.

Ponadto w dniu 29 kwietnia 2005 roku nastąpiło zamknięcie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. NWZ zgodnie z porządkiem obrad, podjęło między innymi uchwałę w sprawie zatwierdzenia warunków i wysokości zaciągnięcia przez spółkę Elektrownia Pątnów II

Sp. z o.o. bankowego kredytu konsorcyjnego na dokończenie budowy bloku energetycznego o mocy 464 MW.

Oferta na zakup akcji ZE PAK S.A.

W kwietniu 2005 roku Zarząd Elektrim S.A. otrzymał od czeskiego koncernu energetycznego CEZ a.s. wstępną ofertę na zakup 39,2% akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

Zamknięcie finansowania projektu Pątnów II

15 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. podpisał porozumienie z ZE PAK S.A. i Embud Sp. z o.o. w którym, jako podmiot współodpowiedzialny majątkowo za spłatę pożyczki zaciągniętej w dniu 13 czerwca 2003 r. przez Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. od Embud Sp. z o.o. (spółka zależna Elektrim S.A.) oraz z uwagi na upływ terminu spłaty pożyczki, dokonał jej rozliczenia poprzez przeniesienie na Embud Sp. z o.o. własności akcji ZE PAK S.A., oraz jako nowy wierzyciel, wyraził zgodę na przedłużenie terminu spłaty wierzytelności z pożyczki do dnia 30 czerwca 2020 r. Porozumieniem tym Elektrim dał wyraz odpowiedzialności za uruchomienie finansowania na dokończenie inwestycji Pątnów II, jak również uwzględnił oczekiwania konsorcjum banków organizujących finansowanie projektu.

W dniu 19 lipca 2005 r. została podpisana Umowa Kredytowa z Konsorcjum Banków, na mocy której Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. otrzymała kredyt w wysokości 227 mln Euro. Kredyt w całości jest przeznaczony na sfinansowanie dokończenia budowy nowego bloku energetycznego o mocy 464 MW. Inwestycja ma zostać zakończona do 31 grudnia 2007r.

W dniu 19 października 2005r., spełnione zostały warunki do wypłaty pierwszej transzy środków z umowy kredytowej oraz pożyczki z NFOŚiGW.

Jednocześnie po przekazaniu w dniu 19 października 2005 r. płatności dla generalnego wykonawcy i podwykonawców, wznowione zostały prace przy dokończeniu budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

Następne wypłaty z kredytu konsorcyjnego oraz z pożyczki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizowane będą sukcesywnie, zgodnie z postępowaniem prac i dostaw udokumentowanych protokołami odbioru, na podstawie faktur wystawianych przez generalnego wykonawcę.

Uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia ZE PAK S.A.

13 czerwca 2005 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. ZWZ zgodnie z porządkiem obrad, podjęło między innymi uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczeń przez ZE PAK S.A. na składnikach aktywów trwałych Elektrowni Adamów i Elektrowni Konin, tytułem zabezpieczenia pożyczki ZE PAK S.A. z przeznaczeniem na zapewnienie wkładu własnego w finansowanie budowy bloku energetycznego o mocy 464 MW.

Przejęcie udziałów

W dniu 2 sierpnia 2005 r. spółka Inwestycje Polskie Sp. z o.o. przejęła należące do Elektrim SA udziały Embud Sp. z o.o. związku z niewywiązywaniem się przez Elektrim S.A. ze zobowiązań wobec Inwestycji Polskich. Spowodowane to było skoncentrowaniem się Elektrim SA na pozyskaniu środków koniecznych do uruchomienia finansowania umożliwiającego dokończenie realizacji inwestycji Pątnów II.

Obligacje

Szerzej na temat kwestii związanych z Obligacjami w punkcie „Postępowania prawne” oraz w Dodatkowych notach objaśniających

Postępowanie arbitrażowe przeciwko Powiernikowi obligacji

W dniu 8 stycznia 2005 r. Spółka wszczęła procedurę arbitrażową przeciwko The Law Debenture Trust Corporation p.l.c z siedzibą w Londynie - Powiernikowi obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r., wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę.

Postępowanie arbitrażowe wszczęte przez Spółkę przeciwko Powiernikowi zostało zakończone., wobec stwierdzenia w lipcu 2005 r. przez High Court of Justice w Londynie, że Powiernik jest uprawniony do wyboru drogi postępowania przed angielskimi sądami powszechnymi.

Zawiadomienie od Powiernika

W dniu 18 stycznia 2005 roku Zarząd Elektrim S.A. otrzymał od The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie zawiadomienie stwierdzające, że obligacje wyemitowane przez Elektrim Finance B.V., gwarantowane przez Elektrim S.A., z terminem wymagalności przypadającym na dzień 15 grudnia 2005 roku, są natychmiastowo wymagalne i płatne w odpowiedniej kwocie wykupu wraz z odsetkami, zgodnie z postanowieniami Umowy Powierniczej, powołujące jako podstawę zawiadomienia rzekome istnienie Przypadków Naruszenia warunków Obligacji.

Zarząd Elektrimu zakwestionował istnienie Przypadków Naruszenia w postępowaniu sądowym, które toczyło się w Londynie przed High Court of Justice, zatem zawiadomienie Powiernika było w ocenie Elektrim S.A. bezpodstawne i pozbawione skutków prawnych. Stanowiło jedynie kolejny przejaw naruszenia przez Powiernika warunków Umowy Powierniczej i warunków Obligacji na szkodę Elektrim S.A.

Wnioski o upadłość

W dniu 18 lutego 2005 r. Alstom Power Sp. z o.o. (Alstom) złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W swoim wniosku Alstom powoływał się na udzielenie przez Spółkę gwarancji wykonania przez Elektrim Megadex S.A. zobowiązań wobec Alstom wynikających z realizacji budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

W dniu 16 marca 2005 r. Spółka otrzymała kopię wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki złożonego przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie (Powiernik).

We wniosku tym Powiernik powoływał się na brak zapłaty przez Spółkę zobowiązań wynikających z obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r. (Obligacje), wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę.

Sąd Upadłościowy postanowił rozpoznać wniosek Powiernika łącznie z wnioskiem Alstom Power Sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2005 r. i dla połączonych postępowań wyznaczył tymczasowego nadzorcę sądowego.

W dniu 12 kwietnia 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał do wiadomości pismo pełnomocników spółki Alstom Power Sp. z o.o. skierowane do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy cofające wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A., złożony w dniu 18 lutego 2005 r. Wniosek Powiernika o ustanowienie dalej idących środków zabezpieczających został przez Sąd oddalony.

Oddalenie wniosku o upadłość

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił wniosek Powiernika o ogłoszenie upadłości Elektrim SA. Na postanowienie to Powiernik wniósł zażalenie. W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 20 maja 2005 r. i przekazał sprawę sądowi I-szej instancji do ponownego rozpoznania. W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych rozprawa w sprawie z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, wyznaczył biegłych oraz odroczył rozprawę bezterminowo.

Postanowienie angielskiego sądu powszechnego

W dniu 14 września 2005 r. angielski sąd powszechny wydał orzeczenie, w którym s uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji. Określona przez sąd kwota należna z tytułu obligacji na dzień 16 września 2005 r. wynosiła 471.419.079,54 EUR.

Od wyroku w powyższej sprawie Elektrim S.A. wniósł apelację.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. powziął wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W związku z faktem złożenia przez Elektrim S.A. zażalenia na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego, zgodnie z art. 47 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) NR 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r., przeciwko Spółce nie może być prowadzona egzekucja.

Klauzula wykonalności

W kwietniu 2006 r. Spółka powzięła wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim SA.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A.

Elektrim Telekomunikacja

Spór z Vivendi

W sierpniu 2003 r. Vivendi Universal SA i Vivendi Telecom International SA (Vivendi) złożyło pozew przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie, dotyczącym obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wniosek o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 17 marca 2005 r. odbyła się rozprawa w sprawie udzielenia zabezpieczenia tymczasowego. W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (*Order on Interim Measures No. 3*), w którym:

1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;

oraz

2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 20 kwietnia 2006 r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka przystąpiła do analizy pozwu.

Inne

Wyrok Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu i uznanie jego skuteczności na obszarze RP

9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DT względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DT o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

W dniu 29 marca 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie prawomocnym wyrokiem oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wykonanie prawa "call option"

W czerwcu 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. wykonał prawo "call option" na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. wobec T-Mobile Deutschland GmbH i T-Mobile Poland Holding No. 1 B.V. (dawniej: MediaOne International B.V.)

Podwyższenie kapitału w spółce zależnej

W spółce zależnej Mega Investments Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został podwyższony kapitał zakładowy pokryty wkładem niepieniężnym w postaci udziałów Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.

Elektrim S.A. ustanowił zastaw rejestrowy na udziałach spółki Mega Investments Sp. z o.o. na rzecz spółki PAI Media S.A. z siedzibą w Warszawie, co umożliwiło zamknięcie finansowania inwestycji Pątnów II.

Wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG w Warszawie

Zarząd Elektrim SA został powiadomiony przez swojego pełnomocnika o wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie oddalającym roszczenie odszkodowawcze Skarbu Państwa skierowane przeciwko Elektrim SA, oparte na zarzucie niewykonania "Umowy Restrukturyzacyjnej" z dnia 26.09.1991 r. oraz Porozumienia w sprawie wykonania i zmiany treści "Umowy Restrukturyzacyjnej" z dnia 14.08.1993 r.

Walne Zgromadzenia Elektrim S.A.

Walne Zgromadzenie – czerwiec 2005

24 czerwca 2005 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Elektrim S.A., które podjęło następujące uchwały:

- 1/ zatwierdziło sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w 2004 roku oraz sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2004,
- 2/ zatwierdziło skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Elektrim za rok 2004,
- 3/ zatwierdziło sprawozdanie Rady Nadzorczej za 2004 rok,
- 4/ nie dokonało podziału osiągniętego przez Spółkę zysku netto za rok 2004 w kwocie 247.655.044,35 złotych z uwagi na brak Opinii Biegłego Rewidenta,

Walne Zgromadzenie Elektrim S.A. podjęło również uchwały w sprawie :

- udzielenia pełniącemu obowiązki Prezesa Zarządu Piotrowi Nurowskiemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 1 stycznia 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,
- udzielenia Wiceprezesowi Zarządu w osobie Romana Jarosińskiego absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,
- udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Zbigniewa Jakubasa absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 6 lutego 2004 roku,
- udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Michel Picot absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 6 lutego 2004 roku,
- udzielenia Przewodniczącemu Rady Nadzorczej w osobie Zygmunta Solorza-Żak absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,
- udzielenia Wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej w osobie Krzysztofa Pawelca absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,
- udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Ewy Bryx-Sołtysik absolutorium z wykonania przez nią

obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 6 lutego 2004 roku,
-udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Leszka Maciusowicza absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 6 lutego 2004 roku,
-udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Wojciecha Filochowskiego absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2004 roku do dnia 6 lutego 2004 roku,
-udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Józefa Birki absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 6 lutego 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,
-udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Mirosława Błaszczyka absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 6 lutego 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,
-udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Dariusza Żaka absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 6 lutego 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,
-udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej w osobie Andrzeja Papisa absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 6 lutego 2004 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku,

Walne Zgromadzenie nie udzieliło absolutorium z wykonywanych obowiązków panu Piotrowi Rymaszewskiemu.

Postępowania prawne

Roszczenie DeTe Mobil

Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DeTe Mobil - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DT”, „DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („ET”) związane z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999 r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). Spółka odrzuciła w całości zarzuty powoda.

5 lutego 2002 r. DeTe Mobil złożył wniosek o rozszerzenie powództwa w postępowaniu arbitrażowym i wniósł o stwierdzenie przez Trybunał Arbitrażowy, w postaci wyroku częściowego, że Spółka, w związku z trwającym postępowaniem układowym, znalazła się w stanie „pogorszenia sytuacji ekonomicznej” („economic impairment”) w rozumieniu art. 19 Umowy Wspólników PTC i tym samym naruszyła Umowę Wspólników PTC („material default”).

W dniu 30 maja 2002 r. Trybunał Arbitrażowy wydał orzeczenie częściowe, w którym postanowił m.in., że ostateczna decyzja w sprawie jurysdykcji zostanie podjęta jednocześnie z orzeczeniem co do meritum sporu.

W dniu 12 września 2002 r. DeTe Mobil złożył w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu pismo procesowe, w którym żądał przyspieszonego rozpoznania wniosku o uznanie, iż Spółka znajduje się w stanie „pogorszenia sytuacji ekonomicznej” („economic impairment”) w rozumieniu art. 19 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.

9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale

- stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DT względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DT o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Sądu Apelacyjnego jest prawomocne.

9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH ("DT"), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET") .

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu".

W dniu 15 lutego 2005 r. T-Mobile Deutschland GmbH ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W dniu 11 marca 2005 r. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa w postępowaniu, o którym mowa wyżej, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu); ewentualnie,

- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za współnika PTC, lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A.

Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony. Jednocześnie w maju 2005 r. Elektrim otrzymał odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, którym Sąd Handlowy w Wiedniu uchylił pkt 1 wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. oraz DT jest on nieprawomocny.

W maju 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn ("DT") złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;
- (d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

DT opiera swój pozew na rzekomym niewykonaniu przez Spółkę wyroku Trybunału Arbitrażowego wydanego w toku postępowania przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. . Wobec wykonania przez Elektrim S.A. wszystkich postanowień wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, roszczenia DT są oczywiście bezzasadne.

W dniu 12 lipca 2005 r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu.

W marcu 2006 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił zażalenie Elektrim na powyższe postanowienie o zabezpieczeniu i oddalił wniosek T-Mobile o zabezpieczenie.

Pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym wniosku DT o rozszerzenie pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu, o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

W dniu 3 sierpnia 2005 r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w tzw. Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH (T-Mobile Deutschland GmbH), Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim SA nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami. W dniu 29 września 2005 r. ET złożyło wniosek o stwierdzenie wykonalności na terytorium RP wyroku końcowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. stwierdził jego wykonalność. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

W lutym 2006 r. Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu kolejny pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz

Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC. W dniu 8 kwietnia 2006 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew DT.

Postanowienie Sądu Rejonowego

W dniu 24 lutego 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu zmian w rejestrze przedsiębiorców Spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC).

Postanowienie sądu obejmuje następujące zmiany:

1. wykreślono Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i wpisano w jej miejsce Elektrim S.A. jako znaczącego wspólnika PTC posiadającego 226 080 udziałów PTC;
 2. wykreślono następujących dotychczasowych członków Rady Nadzorczej: Dariusza Oleszczuka, Michel Picot, Phillippe Houdouin, Jacka Niewęglowskiego i wpisano w ich miejsce odpowiednio : Henryka Sobierajskiego, Dominika Libickiego, Józefa Birkę, Piotra Nurowskiego.
 3. wykreślono następujących dotychczasowych członków Zarządu: Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszńskiego i Jonathana Easticka oraz wpisano odpowiednio Tadeusza Kubiaka, Tomasza Holca i Andrzeja Sykulskiego.
- Przewodniczącym Rady Nadzorczej jest Piotr Nurowski, Wiceprzewodniczącym jest Michael Gunther, a Sekretarzem Dominik Libicki.

Jedynie uprawnionym do reprezentowania PTC zgodnie z przepisami prawa jest Zarząd w składzie:
Tadeusz Kubiak - Dyrektor Generalny
Wilhelm Stuckemann - Dyrektor ds. Eksploatacji Sieci
Martin Schneider - Dyrektor ds. Strategii, Marketingu i Sprzedaży
Tomasz Holc - Dyrektor ds. Administracji
Andrzej Sykulski - Dyrektor ds. Finansowych

Powyższe zmiany łącznie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, którego skuteczność na obszarze Polski została uznana przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 2 lutego 2005 r. potwierdzają, że Elektrim S.A. był i jest prawowitym właścicielem 226 080 udziałów PTC.

W dniu 26 sierpnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 24 lutego 2005 r. oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Rejestrowy dokonał kolejnej zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisując jako udziałowca Elektrim Telekomunikację w miejsce Elektrim S.A.

W związku ze zmianą wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC) Zarząd Elektrim S.A. podjął działania procesowe mające na celu ponowne wpisanie Elektrim S.A. do KRS jako udziałowca PTC zgodnie z prawomocnym wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. Wyrok ten jest wiążący dla wszystkich stron postępowania, w tym również dla Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET). W wyroku Trybunał Arbitrażowy jednoznacznie rozstrzygnął, iż Elektrim S.A. był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48 % udziałów w PTC. Związanie Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. wyrokiem sądu wiedeńskiego zostało potwierdzone przez polskie sądy, w tym Sąd Apelacyjny, który w postanowieniu z dnia 11 maja 2005 r. stwierdził, iż wywiera on bezpośrednie skutki prawne dla ET i wprost dotyka praw majątkowych ET.

W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Sądu Apelacyjnego jest prawomocne.

Vivendi i Elektrim Telekomunikacja („ET”)

Trzecia Umowa Inwestycyjna

4 września oraz 10 grudnia 2001 roku, Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednoliconą Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r., dalej: "Trzecia Umowa Inwestycyjna"). Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 roku, po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 roku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udziały spółek, których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Sekretarza (Registrar) Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration).

W pozwie Vivendi wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- (a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- (b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

- (i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnym krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.
- (ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 roku oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a

Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.

- (iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 roku, Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 roku przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 17 marca 2005 r. odbyła się rozprawa w sprawie udzielenia zabezpieczenia tymczasowego. W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (*Order on Interim Measures No. 3*), w którym:

- 1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;
- oraz
- 2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie ET, o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 20 kwietnia 2006 r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka przystąpiła do analizy pozwu.

Otrzymanie odpisu pozwu od ET

Elektrim S.A. otrzymał w maju 2005 r. odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. Odpis pozwu został doręczony Spółce za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście III Wydział Rodzinny i Nieletnich. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. jest on nieprawomocny.

Roszczenia odszkodowawcze Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim SA, podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest współnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, uznanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

W czerwcu 2005 r. ET wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę 8.798.691.700 PLN

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmowało zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu 2005 r. W marcu 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie po rozpatrzeniu zażalenia Elektrim S.A. orzekł, iż powyższe zabezpieczenie upadło.

W lipcu 2005 r. ET złożyło kolejny wniosek o zabezpieczenie ww. opisanego roszczenia, które miało polegać na zajęciu 88.780 udziałów w kapitale zakładowym spółki Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2005 r. Sąd oddalił wniosek ET.

W związku z tymi postanowieniami ET złożyło w Sądzie Rejonowym wniosek o wyjawienie majątku Spółki. Wniosek ten został oddalony przez Sąd Rejonowy w dniu 17 lutego 2006 r..

W sierpniu 2005 r. ET złożyło przeciwko Spółce pozew o zapłatę 8.798.691.700 zł lub alternatywnie o zobowiązanie Spółki do złożenia oświadczenia woli. Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Sprawa jest na wstępnym etapie, nie został wyznaczony żaden termin.

W październiku 2005 r. ET wystąpiło przeciwko Spółce oraz Mega Investments Sp. z o.o. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do siebie umowy zawartej pomiędzy Spółką a Mega Investments Sp. z o.o. przenoszącej własność 226 079 udziałów PTC. Spółka złożyła odpowiedź na pozew .

W grudniu 2005 r. ET złożyło w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 21 października 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o.. Spółka złożyła odpowiedź na powyższy pozew.

W dniu 7 lutego 2006 r. ET, Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest Sp. z o.o. złożyły w Sądzie Okręgowym przeciwko Elektrim SA , Polpager Sp. z o.o., T-Mobile Deutschland GmbH oraz T-Mobile Poland Holding No. 1 pozew o wyłączenie współników z PTC. Jednocześnie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został postanowieniem Sądu Okręgowego oddalony.

Roszczenia Spółki przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W lutym 2006 r. Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko ET o zapłatę ok. 183.000.000 PLN z tytułu spłaty wierzytelności, które przysługują Spółce od pozwanego na mocy postanowień Umowy w sprawie osiągnięcia zgody zawartej w dniu 21 listopada 2002 r. pomiędzy Spółką a podmiotami z grupy Vivendi oraz ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o..

Również w lutym 2006 r. Spółka wystąpiła przeciwko ET z powództwem o zapłatę na rzecz powoda odszkodowania w wysokości 8.000.000.000 PLN z tytułu niepodporządkowania się przez ET wyrokowi Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. oraz prób uniemożliwienia lub utrudnienia wprowadzenia w życie postanowień tego orzeczenia.

Pozew o ustalenie

W dniu 10 grudnia 2004 r. ET wniosło do Sądu Okręgowego pozew przeciwko PTC o ustalenie, iż jest współnikiem pozwanego. Elektrim, mając na uwadze, iż powództwo to zostało wytoczone w związku z wydaniem przez Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu w dniu 26 listopada 2004 r. wyroku częściowego, przystąpił do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego. W związku z prawomocnym uznaniem w dniu 29 marca 2006 r. skuteczności na obszarze Polski powyższego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu powództwo ET jest bezpodstawne.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego

W dniu 11 maja 2005 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET") w sprawie dopuszczenia jej do postępowania o uznanie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. w charakterze strony oraz odrzucił zażalenie ET w sprawie dopuszczenia do powyższego postępowania w charakterze interwenienta głównego. Natomiast uchylił postanowienie o niedopuszczeniu ET do tego postępowania w charakterze interwenienta ubocznego.

W dniu 29 marca 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Wyrok jest prawomocny i oznacza, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. – arbitraż KIG

W dniu 27 sierpnia 2003 roku, w związku z brakiem rozstrzygnięcia na drodze polubownej sporu z Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET"), Spółka złożyła pozew arbitrażowy przeciwko ET w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Spór dotyczył zakresu obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o., i powstał pomiędzy Spółką, jako uprawnionym z tytułu tej umowy, a ET, jako adresatem uprawnień przysługujących Spółce (które ET neguje). W pozwie Spółka żądała m.in. ustalenia, iż warunek w postaci "Daty Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej należy uznać za spełniony zgodnie z art. 93 Kodeksu Cywilnego i w związku z tym, Trzecia Umowa Inwestycyjna obowiązuje w całości. W listopadzie 2005 r. Elektrim S.A. wycofał powództwo, na skutek czego postępowanie zostało zakończone.

Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej

W dniu 30 czerwca 2003 r. zgodnie z listem intencyjnym z dnia 30 kwietnia 2003 r. podpisana została pomiędzy Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o. (ET) i BRE Bank S.A. wstępna umowa sprzedaży akcji spółki Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El - Net S.A. ("EL-Net S.A.") i EL sp. z o.o. W dniu 29 stycznia 2004 r. spółka Tele - Tech Investment Sp. z o.o., w miejsce BRE Banku, zakupiła od ET 100% akcji spółki EL-Net S.A., 100% udziałów w spółce EL Sp. z o.o. oraz 100 % udziałów w spółce Telefonia Regionalna Sp. z o.o.

Powyższe udziały zostały następnie nabyte od spółki Tele-Tech Investment Sp. z o.o. przez spółkę Netia S.A. za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o.

W odpowiedzi na dokonanie powyższych transakcji, Zarząd Elektrim S.A. wydał oświadczenie, w którym stwierdził, iż transakcja, na mocy której Netia S.A. nabyła za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o. od Tele - Tech Investment Sp. z o.o. (powiązanej z BRE Bank SA) 100 % akcji Spółki „El-Net S.A.” została dokonana wbrew ostrzeżeniom, jakie Spółka Elektrim S.A. skierowała do „ET” oraz BRE Bank S.A. Zarząd Elektrim S.A. podtrzymał stanowisko, iż przedmiotem transakcji była zorganizowana część przedsiębiorstwa, której zbycie w świetle przepisów Kodeksu Spółek Handlowych wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników Spółki, podjętej kwalifikowaną większością 2/3 głosów. Brak tej zgody skutkuje nieważnością transakcji.

W dniu 16 marca 2004 roku Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 roku pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów El Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek El-Net S.A. i Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.. Na wniosek stron postępowanie w sprawie było zawieszone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. Elektrim złożył wniosek o podjęcie postępowania. Postanowieniem z dnia 2 maja 2005 r. sąd podjął postępowanie zgodnie z wnioskiem Elektrim S.A., jednak w marcu 2006 roku postępowanie na mocy decyzji sądu zostało ponownie zawieszone.

Obligacje

Postępowanie arbitrażowe przeciwko Powiernikowi obligacji

W dniu 8 stycznia 2005 r. Spółka wszczęła procedurę arbitrażową przeciwko The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie - Powiernikowi obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 roku, wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę. W postępowaniu arbitrażowym Spółka dochodziła w szczególności ustalenia, że nie zachodzą Przypadki Naruszenia, o których Powiernik powiadomił Spółkę, zaś postępowanie Powiernika naruszało warunki Umowy Powierniczej i warunki Obligacji, co mogło stanowić podstawę roszczeń odszkodowawczych po stronie Spółki w wysokości, która miała zostać określona w postępowaniu arbitrażowym. Postępowanie arbitrażowe poddane było regułom UNCITRAL. Miejscem arbitrażu był Londyn.

Postępowanie arbitrażowe wszczęte przez Spółkę przeciwko Powiernikowi zostało zakończone, wobec stwierdzenia w lipcu 2005 r. przez High Court of Justice w Londynie, że Powiernik jest uprawniony do wyboru drogi postępowania przed angielskimi sądami powszechnymi.

Postanowienie angielskiego sądu powszechnego

W połowie września 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników procesowych informację o wydaniu przez angielski sąd powszechny orzeczenia, w którym sąd ten uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji, których termin wymagalności przypada na dzień 15 grudnia 2005 r. Angielski sąd powszechny w Londynie określił wielkość kwoty należnej z tytułu obligacji, która na dzień 16 września 2005 r. zgodnie z postanowieniem sądu wynosiła 471.419.079,54 Euro.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. powziął wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A.

Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie miał możliwości przedstawienia swoich racji w procesie.

Pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A., sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników. Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W związku z faktem złożenia przez Elektrim S.A. zażalenia na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego, zgodnie z art. 47 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) NR 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r., przeciwko Spółce nie może być prowadzona egzekucja.

We wrześniu 2005 r., w drodze doręczenia komorniczego, Elektrim S.A. otrzymał zawiadomienie o sądowym zabezpieczeniu roszczeń o :

(a) zapłatę przez Elektrim S.A. wynagrodzenia z tytułu umowy o wykonanie prac związanych z doradztwem w procesie zbycia aktywów telekomunikacyjnych Elektrim S.A., oraz

(b) o ustalenie nieważności umowy restrukturyzującej zadłużenie Elektrim S.A. wobec obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. z siedzibą w Amsterdamie zawartej w dniu 15 listopada 2002 r. pomiędzy Elektrim S.A. a The Law Debenture Trust Corporation plc jako Powiernikiem obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V., oraz

(c) o ustalenie nieważności umów zastawu oraz zastawu rejestrowego zawartych z Citibank N.A. z siedzibą w Londynie, jako administratorem zastawu działającym na rzecz obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. na udziałach i akcjach spółek zależnych od Elektrim S.A.

poprzez:

(a) zajęcie rachunku bankowego Elektrim S.A. do wysokości wynagrodzenia żadanego przez uprawnionego;

(b) zakazanie wykonywania przez The Law Debenture Trust Corporation plc oraz Citibank N.A. jakichkolwiek praw wynikających z zabezpieczeń zobowiązań spółki Elektrim Finance B.V. oraz Elektrim S.A., w szczególności z zastawów i zastawów rejestrowych ustanowionych przez Elektrim S.A. na rzecz obligatariuszy Elektrim Finance B.V. oraz zakazanie wykonywania jakichkolwiek praw przyznanych na podstawie innych czynności prawnych w tym pełnomocnictw, cesji praw lub tytułów egzekucyjnych;

(c) zakazanie Elektrim S.A. ustanawiania jakichkolwiek zabezpieczeń wykonania zobowiązań na rzecz obligatariuszy, w szczególności poprzez obciążenia rzeczowe na majątku Elektrim S.A. i spółek od niego zależnych bez uprzedniej zgody wyrażonej w uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Elektrim S.A.

Inne postępowania wszczęte przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c.

W lipcu 2005 r. Powiernik złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczeń pieniężnych do wysokości sumy zabezpieczenia 444.036.495, 88 Euro powiększonej o odsetki umowne. W lipcu 2005 r. Sąd przychylił się do wniosku Powiernika i udzielił mu żadanego zabezpieczenia. Zażalenie, które Spółka złożyła na powyższe zabezpieczenie zostało w sierpniu 2005 r. oddalone.

W grudniu 2005 r. Powiernik wniósł pozew przeciwko Spółce oraz Inwestycjom Polskim Sp. z o.o. o ustalenie nieważności umowy zastawu rejestrowego zawartej w październiku 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. oraz ustalenie nieważności oświadczenia woli złożonego przez Inwestycje Polskie Sp. z o.o.. Sprawa jest w fazie postępowania przygotowawczego.

Również w grudniu 2005 r. Powiernik wniósł przeciwko Spółce oraz Embud Sp. z o.o. i Mega Investments Sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności postanowień aktu założycielskiego Mega Investments Sp. z o.o.. Powyższe powództwo zostało także objęte wnioskiem o zabezpieczenie, którego przedmiotem było zakazanie pozwanym dokonywania określonych czynności. Przez czas trwania procesu. Spółka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie, które nie zostało jeszcze rozpoznane.

W kwietniu 2006 r. Spółka powzięła wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił

również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim S.A.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. poinformował, iż został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A.

Roszczenie Vienna CommerzHandel

W dniu 8 lipca 1999 roku, firma austriacka Vienna CommerzHandel (VC) pozwała Elektrim S.A. przed Sąd Handlowy w Wiedniu o zapłatę odszkodowania w ogólnej kwocie 1.841.585,01 USD wraz z odsetkami w wysokości 6,5% od dnia 28 kwietnia 1999 roku, w związku z zarzuconym Elektrim S.A. zerwaniem "Umowy o współpracę". Elektrim S.A. wystąpił z pozwem wzajemnym o łączną kwotę 1.555.299,49 USD.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Sąd wydał w sprawie wyrok, którym po uwzględnieniu w części powództwa wzajemnego Elektrim S.A. zasądził na rzecz VC kwotę 1,098.124,53 USD.

W dniu 28 stycznia 2005 r. została złożona przez pełnomocnika Elektrim S.A. apelacja od powyższego wyroku, bowiem zdaniem pełnomocnika Spółki Sąd dokonał niewłaściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Apelacyjny w Wiedniu, na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika Spółki, oddalił w całości roszczenia Vienna Commerz GmbH o zapłatę przez Elektrim S.A. kwoty USD 1.841.585,01 zawarte w powództwie z 8 lipca 1999r.

Zmieniając wyrok Sądu Handlowego z dnia 16 grudnia 2004 r. Sąd Apelacyjny zasądził od Vienna Commerz GmbH na rzecz Elektrim S.A. kwotę USD 1.058.822,07 powiększoną o odsetki oraz koszty sądowe. Zasądzone kwoty Vienna Commerz GmbH zobowiązana była zapłacić Elektrim S.A. w terminie 14 dni od doręczenia wyroku.

Vienna Commerz wniosła o uchylenie wyroku do Sądu Najwyższego Austrii. Sąd Najwyższy oddalił powyższy wniosek, wobec czego orzeczenie Sądu Apelacyjnego stało się ostateczne i wykonalne.

Pozwy w sprawie odszkodowań ze stosunku pracy

W październiku 2002 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał powiadomienie z Sądu Okręgowego w Warszawie, o złożeniu przez Pana Waldemara Siwaka pozwu w sprawie odszkodowania z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Elektrim S.A. Roszczenie Pana Waldemara Siwaka opiewa na sumę 2.817.123,50 PLN wraz z odsetkami z tytułu odszkodowań za pracę oraz nagrody za rok 2001. Ostatnia rozprawa w sprawie Pana Waldemara Siwaka odbyła się w dniu 22 grudnia 2005 r.

W dniu 22 listopada 2004 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew Pana Piotra Rymaszewskiego. Roszczenie Pana Rymaszewskiego opiewa na kwotę 1.004.200,20 PLN.

Highwood Partners L.P.

W dniu 25 sierpnia 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew z dnia 30 kwietnia 2003 roku, wraz z wnioskami o zabezpieczenie tymczasowe, w którym mniejszościowy akcjonariusz Elektrim S.A. - spółka Highwood Partners L.P. spółka komandytowa prawa Stanu Delaware, żąda uchylenia wszystkich uchwał Walnego Zgromadzenia spółki Elektrim S.A. z dnia 4 kwietnia 2003 roku, bądź alternatywnie, domaga się stwierdzenia przez sąd nieważności uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A.

Zarząd Spółki Elektrim S.A. wniosł o oddalenie w całości powództwa Spółki Highwood Partners L.P. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenia są bezzasadne.

Sprzedaż / kupno akcji i udziałów

W roku 2005 r. Elektrim poniósł nakłady inwestycyjne w kwocie 14 mln złotych na finansowe aktywa trwałe.

3. Analiza finansowa Elektrim S.A. za 2005 rok

Wyniki finansowe Elektrim S.A.

Wyniki Elektrim S.A. w tysiącach złotych (o ile nie zaznaczono inaczej)	Rok 2005	Rok 2004
Przychody ze sprzedaży netto	14 441	29 365
EBITDA (zysk/strata przed spłatą odsetek, opodatkowaniem i amortyzacją)	23 991	13 961
Zysk / Strata netto	-766 375	247 655
Kapitał własny	2 857 642	3 615 910
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	110 172	-27 543
Zysk / Strata netto na 1 akcję (w złotych)	-9,15	2,96
Rozwodniony Zysk / Strata netto na 1 akcję (w złotych)	-9,15	2,96

Rachunek Zysków i Strat

Przychody ze sprzedaży netto i wynik brutto

Przychody ze sprzedaży netto Elektrim S.A. pochodzą głównie z kontraktów rozpoczętych w latach poprzednich oraz z wynajmu nieruchomości. Przychody osiągnięte w roku 2005 były przeszło 2-krotnie mniejsze od przychodów osiągniętych w 2004 roku. Spadek przychodów został spowodowany głównie zmianą sposobu rozliczeń komisu (tranzyt energii elektrycznej) w związku z dostosowaniem przepisów po wejściu Polski do Unii Europejskiej. Nowy sposób rozliczeń komisu wpłynął również na obniżenie kosztów w zbliżonej wysokości.

Wynik brutto roku 2005 to strata w wysokości 763.985 tys. zł., spowodowana głównie kosztami finansowymi (strata ze zbycia inwestycji). Koszty te dotyczą wyksięgowania wartości historycznej posiadanych udziałów w ZE PAK SA w związku z dokonaniem rozliczeń, o których mowa w pkt. 9 oraz rozliczeniem wartości spółki zależnej Embud z pożyczką otrzymaną od spółki Inwestycje Polskie. Wynik brutto roku 2004 to zysk w wysokości 249.503 tys. zł., osiągnięty przede wszystkim dzięki przychodom finansowym (dodatnie różnice kursowe i przychody związane z aktualizacją wartości inwestycji).

EBITDA

W roku 2005 Elektrim S.A. zanotowała EBITDA na poziomie 23.991 tys. złotych, co oznacza poprawę w porównaniu z rokiem 2004 r. tj. wzrost o 10.030 tys. złotych.

Główne czynniki różnicujące poziom wyniku na działalności operacyjnej między rokiem 2005 a 2004:

- Zwiększenie pozostałych przychodów operacyjnych o ca 13 mln zł., związane głównie ze zwrotem z Urzędu Skarbowego wpłaty dokonanej w latach poprzednich oraz ze zbyciem niefinansowych aktywów trwałych,
- Spadek pozostałych kosztów operacyjnych o ca 11 mln zł.,
- Wzrost kosztów ogólnego zarządu o prawie 15 mln zł. (głównie zwiększenie kosztów doradztwa prawnego).

Wynik netto

Elektrim S.A w 2005 roku poniosła stratę netto w wysokości 766.375 tys. złotych. W 2004 roku odnotowała zysk netto w wysokości 247.655 tys. złotych.

Na wysokość straty netto w roku 2005 wpłynęły przede wszystkim wysokie koszty finansowe, które wyniosły 1.041.122 tys. zł. (główne pozycje tych kosztów zostały omówione wyżej). Dzięki równoczesnemu wystąpieniu zysku na działalności operacyjnej w wysokości 22.929 tys. zł. oraz uzyskanym przychodom finansowym w wysokości 254.208 tys. zł. strata brutto ukształtowała się na poziomie 763.985 tys. zł. Podatek odroczony w wysokości 2.390 tys. zł. powiększył stratę do wysokości netto 766.375 tys. zł.

Bilans

Ogólna analiza aktywów i pasywów

Wartość aktywów Elektrim S.A. na dzień 31 grudnia 2005 r. wynosiła 6.406.229 tys. zł., a na dzień 31 grudnia 2004 r. 7.092.042 tys. zł. Spadek wartości aktywów o 685.813 tys. zł. wiąże się głównie ze zmniejszeniem inwestycji długoterminowych.

Kapitał własny Elektrim S.A. zmniejszył się na dzień 31.12.2005 r. w stosunku do 31.12.2004 r. o 758.268 tys., przede wszystkim w wyniku poniesienia straty w 2005 roku w wysokości 766.375 tys., która w części została zrekompenrowana wzrostem kapitału z aktualizacji wyceny w wysokości 8.107 tys. zł.

Zadłużenie

Zobowiązania Elektrim S.A. osiągnęły na dzień 31 grudnia 2005 r. wartość 2.562.516 tys. zł. W stosunku do 31 grudnia 2004 r. nastąpił wzrost zobowiązań o 110.898 tys. zł..

Główne pozycje zobowiązań to kwota 1.859.281 tys. zł., stanowiąca wartość zadłużenia z tytułu obligacji, których restrukturyzacja została zatwierdzona w dniu 15 listopada 2002 r. oraz kwota 623.123 tys. zł. dotycząca umowy restrukturyzacyjnej podpisanej ze Skarbem Państwa, której poświęcony został punkt 1.11 „Wprowadzenia do sprawozdania finansowego”.

Zadłużenie oprocentowane netto (liczone jako kredyty bankowe, pożyczki, zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych, zobowiązania z tytułu leasingu finansowego pomniejszone o środki pieniężne) wynosi 1.853.532 tys. zł. w dniu 31.12.2005 r. (w dniu 31.12.2004 r. wynosiło 1.840.068 tys. zł.). Wzrost wynika głównie ze zwiększenia zobowiązań.

Wskaźnik zadłużenia (liczony jako stosunek zadłużenia oprocentowanego netto do sumy bilansowej) wynosi na dzień 31 grudnia 2005 r. 28,9 % (na dzień 31 grudnia 2004 r. wynosił 26,0 %).

Dźwignia finansowa (stosunek zadłużenia oprocentowanego netto do zadłużenia oprocentowanego netto plus kapitały własne liczone wg wartości księgowej) Elektrim S.A. na dzień 31 grudnia 2005 r. wyniosła 39,3 % (na dzień 31 grudnia 2004 r. wynosiła 33,7 %).

Przepływy środków pieniężnych

Na dzień 31.12.2005 r., w porównaniu z 31.12.2004 r., stan środków pieniężnych zmniejszył się o 124.625 tys. zł.. Poniżej opisane zostały główne pozycje wpływające na tę zmianę.

- Działalność inwestycyjna

Wydatki netto na działalność inwestycyjną na dzień 31.12.2005 r. wyniosły 199.466 tys. złotych. Kwota ta dotyczy przede wszystkim wydatków z tytułu udzielenia pożyczek krótko- i długoterminowych oraz zakupu aktywów finansowych. Na dzień 31.12.2004 r. wydatki netto na działalność inwestycyjną wynosiły 15.135 tys. zł. Dotyczyły one głównie dopłaty do kapitału spółki zależnej i udzielenia pożyczek.

- Działalność finansowa

Wydatki netto na dzień 31.12.2005 r. na działalność finansową wyniosły 35.331 tys. zł. Dotyczyły one głównie spłaty odsetek od obligacji, zgodnie z warunkami umowy restrukturyzacji obligacji z dnia 15 listopada 2002 r. Wpływy netto z działalności finansowej na dzień 31.12.2004 r. wynosiły 17.516 tys. złotych i dotyczyły głównie otrzymanej pożyczki.

- Działalność operacyjna

Przepływy netto z działalności operacyjnej na dzień 31.12.2005 r. wyniosły 110.172 tys. złotych, a na dzień 31.12.2004 r. (27.543) tys. zł. Przepływy netto z tej działalności na dzień 31 grudnia 2005 r. dotyczyły głównie zobowiązań.

- Poręczenia i gwarancje

Wartość zobowiązań warunkowych Elektrim S.A. na dzień 31.12.2005 r. wyniosła 8.464 tys. złotych, a na dzień 31.12.2004 r. wynosiła 92.529 tys. zł. Powodem zmniejszenia tych zobowiązań o kwotę 84.065 tys. zł. było wygaśnięcie gwarancji i poręczeń.

4. Zarządzanie zasobami finansowymi

Spółka Elektrim S.A. nie prowadzi typowej działalności operacyjnej, a jej obecna rola to zarządzanie holdingiem. Do tej pory część środków finansowych potrzebnych do prowadzenia działalności pochodziła m.in. z prowadzonych kontraktów, udzielanych prowizji z tytułu gwarancji i poręczeń. Ponieważ jednak większość z nich została już zamknięta, kończą się również okresy udzielonych gwarancji i poręczeń, Spółka podjęła inne działania mające na celu pozyskania środków finansowych potrzebnych do prowadzenia swojej działalności. Obecnie środki pozyskiwane są z wynajmu posiadanych przez Spółkę nieruchomości, pozostałych kontraktów rozpoczętych w latach ubiegłych a także z pozostałych z udzielonych w latach wcześniejszych prowizji z tytułu poręczeń i gwarancji. Podjęto również szereg działań mających na celu efektywne odzyskiwanie wierzytelności. Poddano ponownej analizie wiele należności i umów z lat ubiegłych, które mogły przynieść pozytywny efekt w postaci wpływu środków pieniężnych. Działania te spowodowały, że spółka wszystkie swoje zobowiązania regulowała terminowo, nie posiada również żadnych zobowiązań w stosunku do budżetu ani do pracowników. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie dokonała jednak wykupu obligacji, których termin wymagalności minął w 2005 r. W dniu 16 września 2005 r. angielski sąd powszechny orzekł, że z powodu naruszenia warunków obligacji przez Elektrim S.A. stały się one wymagalne w dniu 18 stycznia 2005 r., a ponadto sąd określił wielkość kwoty należnej z tytułu obligacji, która na dzień 16 września 2005 r. wynosiła 471.419.079 EUR. Wyliczona na podstawie wyroku angielskiego sądu powszechnego z dnia 16 września 2005 r. kwota obligacji na dzień 31.12.2005 r. wynosiła 481.703.881 EUR.. Spłata tych zobowiązań uzależniona jest od sprzedaży najcenniejszych aktywów jakie Spółka posiada tj. udziałów w PTC. Jak wcześniej opisywano, wokół PTC cały czas toczą się spory prawne. Im szybciej spory te zostaną rozwiązane, tym szybciej uregulowane zostaną zobowiązania z tytułu obligacji.

5. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

- Rozwiązanie kwestii związanych z wyemitowanymi w 1999 roku i zrestrukturyzowanymi w 2002 r obligacjami.
- Rozwiązanie sporów, których stroną jest Elektrim S.A, w szczególności dotyczącego najcenniejszego aktywów Elektrimu – PTC Sp. z o.o. (zgodnie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu Elektrim SA był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48% udziałów w PTC Sp. z o.o.).

6. Umowy znaczące dla działalności Elektrimu podpisane w 2005 roku

Wszystkie znaczące umowy dla działalności Spółki zostały opisane w Dodatkowych Notach objaśniających załączonych do sprawozdania jednostkowego za 2005 r.

7. Opis przewidywanej sytuacji finansowej Elektrimu

Dalsza sytuacja finansowa Elektrim S.A. uzależniona jest od ostatecznego rozwiązania sporu z obligatariuszami oraz wykupu obligacji. Ponieważ większość znaczących aktywów Spółki jest zastawiona na rzecz obligatariuszy, środki przeznaczone na wykup obligacji powinny pochodzić ze sprzedaży aktywów telekomunikacyjnych bądź z innych źródeł.

8. Zmiany w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Elektrim S.A. w 2005 r.

Oprócz transakcji dokonanych z podmiotami powiązanymi kapitałowo z Elektrim S.A., które opisane zostały w pkt 9, nie nastąpiły inne zmiany w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Elektrim S.A.

9. Transakcje z podmiotami powiązanymi

15 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. podpisał porozumienie z ZE PAK S.A. i Embud Sp. z o.o. w którym, jako podmiot współodpowiedzialny majątkowo za spłatę pożyczki zaciągniętej w dniu 13 czerwca 2003 r. przez Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. od Embud Sp. z o.o. (spółka zależna Elektrim S.A.) oraz z uwagi na upływ terminu spłaty pożyczki, dokonał jej rozliczenia poprzez przeniesienie na Embud Sp. z o.o. własności akcji ZE PAK S.A., oraz jako nowy wierzyciel, wyraził zgodę na przedłużenie terminu spłaty wierzytelności z pożyczki do dnia 30 czerwca 2020 r. Porozumieniem tym Elektrim dał wyraz odpowiedzialności za uruchomienie finansowania na dokończenie inwestycji Pątnów II, jak również uwzględnił oczekiwania konsorcjum banków organizujących finansowanie projektu.

W dniu 2 sierpnia 2005 r. spółka Inwestycje Polskie Sp. z o.o. przejęła należące do Elektrim SA udziały Embud Sp. z o.o. (Embud) w związku z niewywiązywaniem się przez Elektrim S.A. ze zobowiązań wobec Inwestycji Polskich. Spowodowane to było skoncentrowaniem się Elektrim SA na pozyskaniu środków koniecznych do uruchomienia finansowania umożliwiającego dokończenie realizacji inwestycji Pątnów II.

10. Informacje o Zarządzie i Radzie Nadzorczej Elektrim S.A.

Obecny skład Rady Nadzorczej Elektrim S.A. jest następujący (od dnia 6 lutego 2004 r.) :

Zygmunt Solorz-Żak – Przewodniczący Rady
Krzysztof Pawelec – Wiceprzewodniczący Rady

Członkowie Rady :

Józef Birka
Mirosław Błaszczyk
Andrzej Papis
Dariusz Żak
Piotr Nurowski – oddelegowany do pełnienia obowiązków prezesa Zarządu

Zmiany w składzie Zarządu Elektrim S.A.

Od 1 stycznia 2004 roku, Zarząd działał w składzie: Piotr Nurowski – Prezes Zarządu, Roman Jarosiński – Wice prezes Zarządu, Piotr Rymaszewski – zawieszony członek zarządu. W dniu 14.04.2004 roku Rada Nadzorcza Elektrim S.A. działając na podstawie art. 383 par. 1 kodeksu spółek handlowych, oddelegowała Pana Piotra Nurowskiego - członka Rady Nadzorczej, do pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu na okres 3 miesięcy, licząc od daty wejścia w życie uchwały RN.

W dniu 14 stycznia 2005 r., 13 kwietnia 2005 r., 14 lipca 2005 r., 14 października 2005 r. 13 stycznia 2006 r. i 13 kwietnia 2006 r. Rada Nadzorcza Elektrim SA działając na podstawie art.383 par.1 kodeksu Spółek Handlowych oddelegowywała pana Piotra Nurowskiego - członka Rady Nadzorczej, do pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu, na okres 3 miesięcy licząc od daty wejścia w życie kolejnych uchwał RN.

Pan Piotr Rymaszewski zawieszony został w swoich czynnościach przez Radę Nadzorczą w dniu 16 czerwca 2003 roku. Powyższa decyzja podjęta została przez Radę ze względu na stwierdzony impas w pracy Zarządu wpływający niekorzystnie, w opinii Rady Nadzorczej, na interesy Spółki.

Łączna wartość wynagrodzeń i nagród (w pieniądzu i w naturze), wypłaconych lub należnych, odrębnie dla osób zarządzających i nadzorujących Elektrimu jest prezentowana w punkcie 10 Dodatkowych not objaśniających.

Akcje Elektrim S.A. posiadane przez członków RN i Zarządu

Na dzień 31 grudnia 2005 roku, Prezes Rady Nadzorczej pan Zygmunt Solorz-Żak posiadał 5 akcji Elektrim S.A., członek Rady Nadzorczej pan Józef Birka posiadał 5 akcji Elektrim S.A., członek Rady Nadzorczej pan Andrzej Papis posiadał 10 akcji Elektrim S.A., Prezes Zarządu pan Piotr Nurowski posiadał 5 akcji Elektrim S.A., Wiceprezes Zarządu pan Roman Jarosiński posiadał 5 akcji Elektrim S.A.

11. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Elektrim S.A.

PAI-MEDIA S.A. / dawniej Polsat Media S.A. /

- zawiadomiła o nabyciu 7.998.466 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 21 lutego 2003 r.
- zawiadomiła o nabyciu 8.221.092 akcji Spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 23 lipca 2003 roku
- zawiadomiła o nabyciu 4.610.547 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 10 listopada 2003 r.
- zawiadomiła o nabyciu 2.550.000 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 24 lutego 2004 r.
- zawiadomiła o nabyciu 4.800.547 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 9 marca 2004 r.

Po powyższych transakcjach spółka PAI-MEDIA S.A. posiada łącznie 28.180.652 akcje spółki Elektrim S.A. stanowiących 33,64 % kapitału zakładowego spółki i uprawniających do wykonywania 28.180.652 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 33,64 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

Jednocześnie Elektrim został zawiadomiony, że PAI-MEDIA S.A. wraz z podmiotami ze swojej grupy kapitałowej posiada łącznie (bezpośrednio i pośrednio) 29.180.652 akcje spółki Elektrim S.A. stanowiące 34,83 % kapitału zakładowego oraz dające 29.180.652 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 34,83 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Elektrim S.A.

Vivendi Universal S.A. FRANCJA

Paryż (75008), 42 avenue de Friedland

- zawiadomił w dniu 7 marca 2003 roku, że wraz z Societe Nouvelle D'Investissements et de Gestion oraz z innymi podmiotami zależnymi wskazanymi poniżej posiada 12.596.116 akcji co daje 15,04 % w kapitale zakładowym i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Vivendi Universal S.A. posiada 4.079.683 akcje co daje 4,88% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Nouvelle D'Investissements et de Gestion posiada 1.036.500 akcji co daje 1,24% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Nouvelle D'Etudes et de Gestion posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Compagnie Nouvelle D'Etudes Industrielles et Commerciales posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Parisienne D'Investissements et de Gestion posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Merging Markets Development S.A. z siedzibą w Luksemburgu („MMD”). Spółka MMD posiada 4.179.933 akcje Elektrim S.A., stanowiące 4,99 % kapitału zakładowego Elektrim i tyle samo głosów na Zgromadzeniu.

W piśmie z dnia 13 kwietnia 2001 roku, w którym Vivendi poinformował o przekroczeniu wraz z podmiotami zależnymi 10 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Elektrim, zawarta została informacja, iż Vivendi wraz z podmiotami zależnymi nie zamierza zwiększać udziału w Elektrim w okresie najbliższych 12 miesięcy. W dniu 7 marca 2003 roku Vivendi poinformował, iż zamiar ten nie uległ zmianie. Nabycie akcji MMD, którego skutkiem jest zwiększenie liczby akcji Elektrim posiadanych pośrednio przez Vivendi nastąpiło bowiem w wyniku realizacji przez SGBT opcji sprzedaży (opcji "put"), która przysługiwała SGBT na podstawie umowy opcji zawartej z Vivendi w dniu 25 czerwca 2000 roku.

TCF Sp. z o.o.

zawiadomiła w dniu 24 lutego 2003 roku, iż posiada 6.770.000 akcji, co stanowi 8,08 % kapitału zakładowego i uprawnia do 6.770.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 8,08 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Akcjonariusze	Stan na 31.12. 2005
PAI MEDIA S.A. oraz podmioty z grupy kapitałowej	29 180 652
Vivendi Universal S.A.	12 596 116
TCF Sp. z o.o.	6 770 000

Prezes Zarządu

.....
Piotr Nurowski

Wiceprezes Zarządu

.....
Roman Jarosiński

Warszawa, dnia 10 maja 2006 r.

Informacja o udzielonych przez Elektrim S.A. poręczeniach i gwarancjach wg stanu na dzień 31 grudnia 2005 r.

Poręczenia

Za zobowiązania	Symbol waluty	Wartość poręczenia w walucie (w tys)	Wartość poręczenia przeliczona na PLN (w tys)	Przedmiot poręczenia	Data ważności poręczenia	Prowizja	Na rzecz
Urząd Gminy-Miasto Chełmno	PLN	1 100	1 100	kredyt	2007-12-31	Brak	BOŚ
Razem w PLN			1100				
Dla spółek zależnych			1100				

Gwarancje bankowe

Bank	Beneficjent	Data ważności	Waluta	Kwota (w tys.)	w tys. PLN
BPH	El. Siersza	2006-02-01	PLN	7 364	7 364
		RAZEM	PLN		7 364