

DODATKOWE NOTY OBJAŚNIAJĄCE

1. Informacje na temat instrumentów finansowych

1.1 Pożyczki

Jednostka dominująca udzieliła na rzecz innych podmiotów pożyczek, których znacząca część udzielona została podmiotom z Grupy Kapitałowej. Oprocentowanie pożyczek jest naliczane wg przeciętnych stawek WIBOR lub LIBOR dla depozytów trzymiesięcznych, sześciomiesięcznych lub rocznych powiększonych o 2-4 punkty procentowe. Terminy spłat poszczególnych pożyczek są ustalane indywidualnie dla poszczególnych pożyczkobiorców. Na dzień 31.12.2005 r. stan pożyczek pozostający do spłaty stanowi kwotę 591.946 tys. złotych brutto. Naliczone i niezrealizowane odsetki od udzielonych pożyczek brutto wynoszą na dzień 31.12.2005 r. 156.277 tys. złotych, w tym odsetki z terminem zapłaty powyżej 12 m-cy 40.480 tys. zł. Odsetki naliczone w danym okresie wynoszą 44.012 tys. złotych, z tego zrealizowane stanowią kwotę 20.590 tys. złotych.

Udzielone pożyczki wykazane są w sprawozdaniu finansowym wg kwoty wymaganej zapłaty, z zachowaniem ostrożności poprzez dokonanie odpisów aktualizujących. Na dzień 31.12.2005r. dokonane odpisy aktualizujące udzielone pożyczki stanowią kwotę 133.646 tys. złotych, natomiast wysokość odpisów aktualizujących odsetki od pożyczek stanowią kwotę 115.627 tys. złotych.

1.2 Akcje i udziały

Posiadane w jednostkach akcje i udziały wyceniane są według kosztów nabycia pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Krótkoterminowe aktywa finansowe przeznaczone do obrotu wyceniane są według wartości rynkowej, poprzez dokonanie ich aktualizacji na każdy dzień bilansowy. Różnice wynikające z tych aktualizacji traktowane są wynikowo, poprzez odniesienie ich na koszty lub przychody finansowe. Szczegółowe dane dotyczące akcji i udziałów prezentowane są w notach 4 L, 4 M, 4 N.

1.3 Obligacje

Zgodnie z porozumieniem z obligatariuszami z dnia 15 listopada 2002 roku, weszła z tym dniem w życie umowa, zgodnie z którą nastąpiła restrukturyzacja wyemitowanych przez Elektrim S.A. obligacji wymiennych o nominale 440.000 tys. EUR wymagalnych w 2004 roku. Zaktualizowana na ten dzień kwota główna obligacji ustalona została na 510.000 tys. EUR. Oprocentowanie obligacji wynosi 2 % rocznie. Kwota nominalna podlega podwyższeniu o 1% rocznie.

Nowy termin wykupu ustalony został na dzień 15 grudnia 2005 r.

W dniu 16 września 2005 r. angielski sąd powszechny orzekł, że z powodu naruszenia warunków obligacji przez Elektrim S.A. stały się one wymagalne w dniu 18 stycznia 2005 r., a ponadto sąd określił wielkość kwoty należnej z tytułu obligacji, która na dzień 16 września 2005 r. wynosiła 471.419.079 EUR.

Określona przez sąd kwota obejmuje wartość nominalną obligacji powiększoną o procentowy wskaźnik wartości skapitalizowanej, naliczone do dnia wymagalności odsetki 2 %, odsetki zwłoki w wysokości 8 % (według prawa angielskiego) oraz poniesione przez powiernika obligacji koszty.

Szczegółowy opis spraw dotyczących obligacji znajduje się w pkt. 3.4 niniejszych dodatkowych not objaśniających.

Do dnia 31.12.2005 r. obligacje nie zostały przez Elektrim wykupione. Wyliczona na podstawie wyroku angielskiego sądu powszechnego z dnia 16 września 2005 r. kwota obligacji na dzień 31.12.2005 r. wynosi 481.703.881 EUR

2. Zobowiązania warunkowe

2.1 Restrukturyzacja obligacji

Umowa restrukturyzacyjna obligacji przewiduje płatności warunkowe po pełnym wykupie obligacji: dodatkowa warunkowa płatność na rzecz obligatariuszy, będąca iloczynem: (i) wartości rynkowej Spółki pomniejszonej o EUR 160.000.000 i część kosztów poniesionych w związku z ustaleniem wartości rynkowej spółki oraz (ii) wskaźnika wynoszącego od 10 do 25 procent w zależności od momentu ostatecznego wykupu obligacji.

2.2 Udzielone gwarancje i poręczenia

	w tys. złotych	31.12.2005	31.12.2004
	Wartość udzielonych gwarancji i poręczeń, z tego	8 464	92 529
	- na rzecz jednostek zależnych	1 100	81 972
	- na rzecz jednostek pozostałych	7 364	10 557

2.3 Umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

W 1999 r. Elektrim S.A. podpisał ze Skarbem Państwa umowę zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. (ZE PAK S.A., PAK,) Zgodnie z umową, Spółka była zobowiązana do zorganizowania finansowania inwestycji w wysokości około 480 milionów USD w terminie do marca 2005 r. (72 miesiące od marca 1999 r.). Powyższa kwota obejmowała również zobowiązania Elektrimu z tytułu zakupu akcji pracowniczych PAK S.A. Elektrim, realizując zobowiązania inwestycyjne podjęte w procesie prywatyzacji, rozpoczął modernizację ZE PAK SA polegającą na budowie bloku energetycznego o mocy 460 MW dla Elektrowni Pątnów II, zależnej w 100% od Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. Początkowo realizacja modernizacji Elektrowni Pątnów II przebiegała ze środków własnych Z.E. PAK S.A. oraz z pożyczki udzielonej Z.E. PAK przez Elektrim S.A. w listopadzie 2002 r.

W przypadku nie wywiązania się ze zobowiązań inwestycyjnych, które nakłada na Elektrim S.A. umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A., przewidywane są następujące kary:

- 100% różnicy między wartością mocy (dotyczącej rekonstrukcji bloków o mocy 460 MW brutto w Pątnowie II) stanowiącej zobowiązanie a faktycznie zainstalowaną w obowiązującym terminie 72 miesięcy od zawarcia umowy (wartość 1 MW mocy ustalono na 2.450 tysięcy złotych),
- 25% różnicy między wartością mocy (odtworzenie, modernizacja i utrzymanie mocy w pozostałych elektrowniach dających łącznie z Pątnów II 2212 MW mocy brutto) stanowiącej zobowiązanie a faktycznie zainstalowaną w obowiązującym terminie 10 lat od zawarcia umowy,
- wobec Skarbu Państwa – 100% iloczynu średniej płacy w sektorze przedsiębiorstw ogłaszanej przez GUS oraz liczby miesięcy przez które trwało naruszenie limitu zatrudnienia (4.204,75 etatów przez okres 24 miesięcy od dnia nabycia akcji),
- wobec Załogi (4.204,75 etatów przez okres 8 –10 lat) – odszkodowanie w wysokości 24 pensji w pierwszych 5 latach obowiązywania gwarancji oraz 12 pensji w pozostałych 5 latach,
- 100% ceny akcji za ilość akcji zbytych z naruszeniem zobowiązania do niezbywania akcji,
- 100% wartości aktywów netto za naruszenie zobowiązania do nieprzerwywania statutowej działalności, nielikwidowania, nierozwiązania, niezbywania całego lub części majątku PAK i niepodejmowania transakcji stanowiących całkowite rozporządzenie przedsiębiorstwem PAK lub jego składnikami majątkowymi,
- 100% różnicy między kwotą uzyskaną ze zbycia środków trwałych PAK a faktycznie reinwestowaną na mocy zobowiązania do reinwestowania w środki trwałe PAK kwot uzyskanych z ich zbycia,
- 100% kwoty, o jaką nastąpiło obniżenie kapitału akcyjnego z naruszeniem zobowiązania do jego nie obniżania.

W maju 2003 r. zostało podpisane między firmami Elektrim-Megadex S.A. (jednostka zależna od Elektrim S.A.) a Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o., porozumienie o zawieszeniu (do czasu uruchomienia nowego finansowania) realizowanego kontraktu na budowę bloku 460MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Pątnów II. Celem porozumienia było uzgodnienie warunków kontynuacji tej inwestycji w ograniczonym zakresie oraz dostosowanie tempa realizacji projektu do bieżących możliwości finansowych inwestora i spodziewanych terminów uruchomienia poszczególnych transz finansowania kredytowego.

W dniu 21 sierpnia 2003 r. EMBUD Sp. z o.o. (spółka zależna od Elektrim S.A.) jako zastawnik wyraziła zgodę na ustanowienie pierwszorzędno zastawu na udziałach spółki Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. na rzecz banków, co było jednym z głównych warunków umożliwiających pozyskanie finansowania dla wznowienia realizacji projektu Pątnów II. W konsekwencji pożyczka udzielona przez EMBUD Sp. z o.o. na rzecz ZE PAK S.A. w wysokości 32.000 tys. EUR została zabezpieczona zastawem cywilnym i rejestrowym na akcjach ZE PAK S.A. posiadanych przez Elektrim S.A. na rzecz EMBUD Sp. z o.o. W ten sposób zostały spełnione

najważniejsze wymagania stawiane przez konsorcjum banków, które uzależniały swoje decyzje od zgody Ministerstwa Skarbu Państwa na przesunięcie terminu realizacji projektu Pątnów II.

W dniu 16 października 2003 r. Skarb Państwa i Elektrim S.A. podpisały porozumienie, w którym zawarto uzgodnienia, co do dalszej realizacji postanowień Umowy Prywatyzacyjnej oraz przedłużono termin realizacji inwestycji Pątnów II do dnia 1 lipca 2006 r.

W dniu 25 listopada 2003 r. został podpisany aneks do „Umowy na dostawę mocy i energii elektrycznej z Elektrowni Pątnów II z siedzibą w Koninie” z dnia 19 grudnia 1996 r. między Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o. (spółka zależna w 100% od ZE PAK S.A.) a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A., dotyczący zmiany terminu, w którym Elektrownia Pątnów II ponownie uzyska środki na finansowanie realizacji, eksploatacji i utrzymania bloku oraz zmiany terminu, w którym blok ten zostanie oddany do eksploatacji.

W dniu 23 grudnia 2003 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. (spółka w 100% zależna od ZE PAK S.A.) a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na kwotę 226 mln PLN, na okres 10 lat, na dofinansowanie inwestycji Pątnów II. Środki miały być do wykorzystania po zamknięciu finansowania projektu.

Pod koniec 2004 roku i na początku 2005 roku banki: EBOR, WestLb, BRE Bank, EDC, Pekao SA, Bank BPH podjęły decyzję o przyznaniu kredytów dla Elektrowni Pątnów II Sp. z o.o. na budowę bloku energetycznego Pątnów II. Kwotę potrzebną do dokończenia inwestycji szacowano na ok. 370 mln EUR. Z tej kwoty konsorcjum bankowe udzieliłoby kredytów dla Elektrowni Pątnów II na ok. 220 mln EUR. Jednakże banki uzależniały podpisanie umów kredytowych i ich wykorzystanie od wkładu własnego w wysokości ok. 100 mln EUR. Pozostała kwota 50 mln EUR została zagwarantowana do wykorzystania z udzielonej w grudniu 2003 r. pożyczki z NFOŚiGW.

W dniu 29 kwietnia 2005 r. podpisany został Aneks do Umowy Sprzedaży Akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. zawartej w dniu 30 marca 1999r. pomiędzy Elektrim SA i Skarbem Państwa, zgodnie z którym termin realizacji inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów II został ustalony na dzień 31 grudnia 2007 r. a inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów I do dnia 31 grudnia 2011 r. podpisany został także aneks do Umowy na Dostawę Mocy i Energii Elektrycznej zawartej pomiędzy PSE S.A. a spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. w dniu 19 grudnia 1996 r. w którym ustalono, iż data rozpoczęcia eksploatacji bloku nastąpi nie później niż 31 grudnia 2007 r. Jednocześnie Elektrim wycofał oświadczenie z dnia 22 sierpnia 2003 r. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zawartego w Umowie Prywatyzacyjnej. Spółka wycofała także z Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozew złożony w dniu 29 marca 2005 r. przeciwko Skarbowi Państwa o stwierdzenie nieważności Umowy Prywatyzacyjnej.

15 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. podpisał porozumienie z ZE PAK S.A. i Embud Sp. z o.o. w którym, jako podmiot współodpowiedzialny majątkowo za spłatę pożyczki zaciągniętej w dniu 13 czerwca 2003 r. przez Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. od Embud Sp. z o.o. (spółka zależna Elektrim S.A.) oraz z uwagi na upływ terminu spłaty pożyczki, dokonał jej rozliczenia poprzez przeniesienie na Embud Sp. z o.o. własności akcji ZE PAK S.A., oraz jako nowy wierzyciel, wyraził zgodę na przedłużenie terminu spłaty wierzytelności z pożyczki do dnia 30 czerwca 2020 r.

W dniu 19 lipca 2005 r. została podpisana Umowa Kredytowa z Konsorcjum Banków, na mocy której Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. otrzymała kredyt w wysokości 227 mln EUR. Kredyt w całości jest przeznaczony na sfinansowanie dokończenia budowy nowego bloku energetycznego o mocy 464 MW. Inwestycja ma zostać zakończona do 31 grudnia 2007r.

Zgodnie z zapisami umowy kredytowej wykorzystanie środków z kredytu jest uzależnione od spełnienia wielu (ponad 150) warunków pierwszego ciągnięcia środków. W dniu 19 października 2005r., w związku ze spełnieniem warunków zawieszających związanych z wypłatą pierwszej transzy środków z umowy kredytowej z konsorcjum banków komercyjnych oraz z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nastąpiło uruchomienie finansowania.

Jednocześnie, w związku z przekazanymi w dniu 19 października 2005 r. płatnościami dla generalnego wykonawcy i podwykonawców, wznowione zostały prace przy dokończeniu budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

Następne wypłaty z kredytu konsorcjalnego oraz z pożyczki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizowane będą sukcesywnie, zgodnie z postępowaniem prac i dostaw udokumentowanych protokołami odbioru, na podstawie faktur wystawianych przez generalnego wykonawcę.

3. Pozostałe roszczenia

3.1 Roszczenie DeTe Mobil

a/ Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DeTe Mobil - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („ET”) związany z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999 r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). Spółka odrzuciła w całości zarzuty powoda.

5 lutego 2002 r. DeTe Mobil złożył wniosek o rozszerzenie powództwa w postępowaniu arbitrażowym i wniósł o stwierdzenie przez Trybunał Arbitrażowy, w postaci wyroku częściowego, że Spółka, w związku z trwającym postępowaniem układowym, znalazła się w stanie „pogorszenia sytuacji ekonomicznej” („economic impairment”) w rozumieniu art. 19 Umowy Wspólników PTC i tym samym naruszyła Umowę Wspólników PTC („material default”).

W dniu 30 maja 2002 r. Trybunał Arbitrażowy wydał orzeczenie częściowe, w którym postanowił m.in., że ostateczna decyzja w sprawie jurysdykcji zostanie podjęta jednocześnie z orzeczeniem co do meritum sporu.

W dniu 12 września 2002 r. DeTe Mobil złożył w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu pismo procesowe, w którym żądał przyspieszonego rozpoznania wniosku o uznanie, iż Spółka znajduje się w stanie „pogorszenia sytuacji ekonomicznej” („economic impairment”) w rozumieniu art. 19 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.

9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DeTe Mobil odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DeTe Mobil względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DeTeMobil o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTemobil odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Sądu Apelacyjnego jest prawomocne.

W dniu 9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH ("DT"), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numersprawy SCH-4750).

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu". W dniu 15 lutego 2005 r. DT ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W marcu 2005 r. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu);ewentualnie,
- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za współnika PTC lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A.

Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony. Jednocześnie w maju 2005 r. Elektrim otrzymał odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, którym Sąd Handlowy w Wiedniu uchylił pkt 1 wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. oraz DT jest on nieprawomocny.

W maju 2005 r. Spółka otrzymała pozew arbitrażowy z powództwa DT złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;

- (c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;
- (d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

DT opiera swój pozew na rzekomym niewykonaniu przez Spółkę wyroku Trybunału Arbitrażowego wydanego w toku postępowania przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numer sprawy SCH-4750) Wobec wykonania przez Elektrim S.A. wszystkich postanowień wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, roszczenia DT są oczywiście bezzasadne.

W dniu 12 lipca 2005 r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu. W marcu 2006 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił zażalenie Elektrim na powyższe postanowienie o zabezpieczeniu i oddalił wniosek T-Mobile o zabezpieczenie.

W lipcu 2005 r. Elektrim poinformował, że wykonał prawo "call option" na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. wobec T-Mobile Deutschland GmbH i T-Mobile Poland Holding No. 1 B.V. (dawniej: MediaOne International B.V.)

Jednocześnie pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym rozszerzeniu przez DT pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

Ponadto Spółka została powiadomiona, iż w dniu 3 sierpnia 2005 r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego (SCH-4750) w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH, T-Mobile Deutschland GmbH, Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim S.A. nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami. W dniu 29 września 2005 r. ET złożyło wniosek o stwierdzenie wykonalności na terytorium RP wyroku końcowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. stwierdził jego wykonalność. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

W lutym 2006 r. Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu kolejny pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC (SCH-4975). W dniu 8 kwietnia 2006 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew DT.

3.2 Vivendi i Elektrim Telekomunikacja („ET”)

a/ Trzecia Umowa Inwestycyjna

4 września oraz 10 grudnia 2001 roku, Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r., dalej: "Trzecia Umowa Inwestycyjna"). Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 roku, po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 roku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,

- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udiały spółek których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Sekretarza (Registrar) Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration).

W pozwie „Vivendi” wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 27 sierpnia 2003 roku, w związku z brakiem rozstrzygnięcia sporu na drodze polubownej z Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET"), Spółka złożyła pozew arbitrażowy przeciwko ET w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Spór dotyczy zakresu obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o., i powstał pomiędzy Spółką, jako uprawnionym z tytułu tej umowy, a ET, jako adresatem uprawnień przysługujących Spółce (które ET neguje). W pozwie Spółka żąda m.in. ustalenia, iż warunek w postaci "Daty Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej należy uznać za spełniony zgodnie z art. 93 Kodeksu Cywilnego i w związku z tym, Trzecia Umowa Inwestycyjna obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

(i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnym krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.

(ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 roku oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.

(iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 roku, Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 roku przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (*Order on Interim Measures No. 3*), w którym:

- 1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;
- oraz
- 2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie ET, o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 20 kwietnia 2006 r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka przystąpiła do analizy pozwu.

b) Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej przez Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o.

W dniu 30 czerwca 2003 r. zgodnie z listem intencyjnym z dnia 30 kwietnia 2003 r. podpisana została pomiędzy Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o. (ET) i BRE Bank S.A. wstępna umowa sprzedaży akcji spółki Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El - Net S.A. ("EL-Net S.A.") i EL sp. z o.o. W dniu 29 stycznia 2004 r. spółka Tele - Tech Investment Sp. z o.o., w miejsce BRE Banku, zakupiła od ET 100% akcji spółki EL-Net S.A., 100% udziałów w spółce EL Sp. z o.o. oraz 100 % udziałów w spółce Telefonii Regionalna Sp. z o.o. Powyższe udziały zostały następnie nabyte od spółki Tele-Tech Investment Sp. z o.o. przez spółkę Netia S.A. za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o.

W odpowiedzi na dokonanie powyższych transakcji, Zarząd Elektrim S.A. wydał oświadczenie, w którym stwierdził, iż transakcja, na mocy której Netia S.A. nabyła za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o. od Tele - Tech Investment Sp. z o.o. (powiązanej z BRE Bank SA) 100 % akcji Spółki „EL-Net S.A.” została dokonana wbrew ostrzeżeniom, jakie Spółka Elektrim S.A. skierowała do „ET” oraz BRE Bank S.A. Zarząd Elektrim S.A. podtrzymał stanowisko, iż przedmiotem transakcji była zorganizowana część

przedsiębiorstwa, której zbycie w świetle przepisów Kodeksu Spółek Handlowych wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników Spółki, podjętej kwalifikowaną większością 2/3 głosów. Brak tej zgody skutkuje nieważnością transakcji.

W dniu 16 marca 2004 roku Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 roku pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów El Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek El-Net S.A. i Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.. Na wniosek stron postępowanie w sprawie było zawieszone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. Elektrim złożył wniosek o podjęcie postępowania. Postanowieniem z dnia 2 maja 2005 r. sąd podjął postępowanie zgodnie z wnioskiem Elektrim S.A., jednak w marcu 2006 roku postępowanie na mocy decyzji sądu zostało ponownie zawieszone.

c) Roszczenia Elektrim Telekomunikacja

W dniu 10 grudnia 2004 r. ET wniosło do Sądu Okręgowego pozew przeciwko PTC o ustalenie, iż jest współnikiem pozwanego. Elektrim, mając na uwadze, iż powództwo to zostało wytoczone w związku z wydaniem przez Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu w dniu 26 listopada 2004 r. wyroku częściowego, przystąpił do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego. W związku z prawomocnym uznaniem w dniu 29 marca 2006 r. skuteczności na obszarze Polski powyższego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu powództwo ET jest bezpodstawne.

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim S.A., podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest współnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, uznanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

W czerwcu 2005 r. ET wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę 8.798.691.700 PLN

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmowało zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu 2005 r. W marcu 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie po rozpatrzeniu zażalenia Elektrim S.A. orzekł, iż powyższe zabezpieczenie upadło.

W lipcu 2005 r. ET złożyło kolejny wniosek o zabezpieczenie ww. opisanego roszczenia, które miało polegać na zajęciu 88.780 udziałów w kapitale zakładowym spółki Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2005 r. Sąd oddalił wniosek ET.

W związku z tymi postanowieniami ET złożyło w Sądzie Rejonowym wniosek o wyjawienie majątku Spółki. Wniosek ten został oddalony przez Sąd Rejonowy w dniu 17 lutego 2006 r..

W sierpniu 2005 r. ET złożyło przeciwko Spółce pozew o zapłatę 8.798.691.700 PLN lub alternatywnie o zobowiązanie Spółki do złożenia oświadczenia woli. Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Sprawa jest na wstępnym etapie, nie został wyznaczony żaden termin.

W grudniu 2005 r. ET złożyło w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 21 października 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o.. Spółka złożyła odpowiedź na powyższy pozew.

W dniu 7 lutego 2006 r. ET, Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest Sp. z o.o. złożyły w Sądzie Okręgowym przeciwko Spółce, Polpacer Sp. z o.o., T-Mobile Deutschland GmbH oraz T-Mobile Poland Holding No. 1 pozew o wyłączenie współników z PTC. Jednocześnie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został postanowieniem Sądu Okręgowego oddalony.

W październiku 2005 r. ET wystąpiło przeciwko Spółce oraz Mega Investments Sp. z o.o. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do siebie umowy zawartej pomiędzy spółką a Mega Investments Sp. z o.o. przenoszącej własność 226 079 udziałów PTC. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

d) Roszczenia Spółki przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W lutym 2006 r. Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko ET o zapłatę ok. 183.000.000 PLN z tytułu spłaty wierzytelności, które przysługują Spółce od pozwanego na mocy postanowień Umowy w sprawie osiągnięcia zgody zawartej w dniu 21 listopada 2002 r. pomiędzy Spółką a podmiotami z grupy Vivendi oraz ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o..

Również w lutym 2006 r. Spółka wystąpiła przeciwko ET z powództwem o zapłatę na rzecz powoda odszkodowania w wysokości 8.000.000.000 PLN z tytułu niepodporządkowania się przez ET wyrokowi Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. oraz prób uniemożliwienia lub utrudnienia wprowadzenia w życie postanowień tego orzeczenia.

3.3 Postanowienie Sądu Rejestrowego w sprawie PTC

W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu o którym mowa w pkt 3.1

Na podstawie tego postanowienia, w dniu 24 lutego 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu zmian w rejestrze przedsiębiorców Spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC). Postanowienie sądu obejmowało następujące zmiany:

1. wykreślenie Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i wpisanie w jej miejsce Elektrim S.A. jako znaczącego wspólnika PTC posiadającego 226 080 udziałów PTC;
 2. wykreślenie następujących dotychczasowych członków Rady Nadzorczej: Dariusza Oleszczuka, Michel Picot, Phillippe Houdouin, Jacka Niewęglowskiego i wpisanie w ich miejsce odpowiednio : Henryka Sobierajskiego, Dominika Libickiego, Józefa Birkę, Piotra Nurowskiego.
 3. wykreślenie następujących dotychczasowych członków Zarządu: Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyńskiego i Jonathana Easticka oraz wpisanie odpowiednio Tadeusza Kubiaka, Tomasza Holca i Andrzeja Sykulskiego.
- Przewodniczącym Rady Nadzorczej został Piotr Nurowski, Wiceprzewodniczącym został Michael Gunther, a Sekretarzem Dominik Libicki.

Jedynie uprawnionym do reprezentowania PTC zgodnie z przepisami prawa został Zarząd w składzie:

Tadeusz Kubiak - Dyrektor Generalny
Wilhelm Stuckemann - Dyrektor ds. Eksploatacji Sieci
Martin Schneider - Dyrektor ds. Strategii, Marketingu i Sprzedaży
Tomasz Holc - Dyrektor ds. Administracji
Andrzej Sykulski - Dyrektor ds. Finansowych

Pod koniec sierpnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 24 lutego 2005 r. oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Rejestrowy dokonał kolejnej zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisując jako udziałowca Elektrim Telekomunikację w miejsce Elektrim S.A.

W związku ze zmianą wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC) Zarząd Elektrim S.A. podjął działania procesowe mające na celu ponowne wpisanie Elektrim S.A. do KRS jako udziałowca PTC zgodnie z prawomocnym wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. Wyrok ten jest wiążący dla wszystkich stron postępowania, w tym również dla Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET). W wyroku Trybunał Arbitrażowy jednoznacznie rozstrzygnął, iż Elektrim S.A. był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48 % udziałów w PTC. Związanie Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. wyrokiem sądu wiedeńskiego zostało potwierdzone przez polskie sądy, w tym Sąd Apelacyjny, który w postanowieniu z dnia 11 maja 2005 r. stwierdził, iż wywiera on bezpośrednie skutki prawne dla ET i wprost dotyka praw majątkowych ET.

W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego

2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Sądu Apelacyjnego jest prawomocne.

3.4 Postępowania w sprawie obligacji

a) Orzeczenie w sprawie obligacji

W dniu 16 września 2005 r. angielski sąd powszechny wydał orzeczenie, w którym sąd ten uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji. Określona przez sąd kwota należna z tytułu obligacji na dzień 16 września 2005 r. wynosiła 471.419.079,54 EUR. Od wyroku Elektrim S.A. wniósł apelację.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie miał możliwości przedstawienia swoich racji w procesie. Sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników, pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A. W rezultacie, Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W związku z faktem złożenia przez Elektrim S.A. zażalenia na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego, zgodnie z art. 47 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) NR 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r., przeciwko Spółce nie może być prowadzona egzekucja.

b) Postępowanie arbitrażowe przeciwko Powiernikowi obligacji

W dniu 8 stycznia 2005 r. Spółka wszczęła procedurę arbitrażową przeciwko The Law Debenture Trust Corporation p.l.c z siedzibą w Londynie - Powiernikowi obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r., wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę. W postępowaniu arbitrażowym Spółka dochodziła w szczególności ustalenia, że nie zachodzą Przypadki Naruszenia, o których Powiernik powiadomił Spółkę, zaś postępowanie Powiernika naruszało warunki Umowy Powierniczej i warunki Obligacji, co może stanowić podstawę roszczeń odszkodowawczych po stronie Spółki w wysokości, która zostanie określona w postępowaniu arbitrażowym. Postępowanie arbitrażowe poddane było regułom UNCITRAL. Miejszem arbitrażu był Londyn.

Postępowanie arbitrażowe wszczęte przez Spółkę przeciwko Powiernikowi zostało zakończone, wobec stwierdzenia w lipcu 2005 r. przez High Court of Justice w Londynie, że Powiernik jest uprawniony do wyboru drogi postępowania przed angielskimi sądami powszechnymi.

c) Postanowienie o zabezpieczeniu

We wrześniu 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał w drodze doręczenia komorniczego zawiadomienie o sądowym zabezpieczeniu roszczeń o:

- (a) zapłatę przez Elektrim S.A. wynagrodzenia z tytułu umowy o wykonanie prac związanych z doradztwem w procesie zbycia aktywów telekomunikacyjnych Elektrim S.A.,
- (b) o ustalenie nieważności umowy restrukturyzującej zadłużenie Elektrim S.A. wobec obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. z siedzibą w Amsterdamie zawartej w dniu 15 listopada 2002 r. pomiędzy Elektrim S.A. a The Law Debenture Trust Corporation plc jako Powiernikiem obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V.,
- (c) o ustalenie nieważności umów zastawu oraz zastawu rejestrowego zawartych z Citibank N.A. z siedzibą w Londynie, jako administratorem zastawu działającym na rzecz obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. na udziałach i akcjach spółek zależnych od Elektrim S.A.

poprzez:

- (a) zajęcie rachunku bankowego Elektrim S.A. do wysokości wynagrodzenia żadanego przez uprawnionego;
- (b) zakazanie wykonywania The Law Debenture Trust Corporation plc oraz Citibank N.A. jakichkolwiek praw wynikających z zabezpieczeń zobowiązań spółki Elektrim Finance B.V. oraz Elektrim S.A., w szczególności z zastawów i zastawów rejestrowych ustanowionych przez Elektrim S.A. na rzecz obligatariuszy Elektrim Finance B.V. oraz zakazanie wykonywania jakichkolwiek praw przyznanych na podstawie innych czynności prawnych w tym pełnomocnictw, cesji praw lub tytułów egzekucyjnych;
- (c) zakazanie Elektrim S.A. ustanawiania jakichkolwiek zabezpieczeń wykonania zobowiązań na rzecz obligatariuszy, w szczególności poprzez obciążenia rzeczowe na majątku Elektrim S.A. i spółek od niego zależnych bez uprzedniej zgody wyrażonej w uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Elektrim S.A.

d) Inne postępowania wszczęte przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c.

W lipcu 2005 r. Powiernik złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczeń pieniężnych do wysokości sumy zabezpieczenia 444.036.495, 88 EUR powiększonej o odsetki umowne. W lipcu 2005 r. Sąd przychylił się do wniosku Powiernika i udzielił mu żadanego zabezpieczenia. Zażalenie, które Spółka złożyła na powyższe zabezpieczenie zostało w sierpniu 2005 r. oddalone.

W grudniu 2005 r. Powiernik wniósł pozew przeciwko Spółce oraz Inwestycjom Polskim Sp. z o.o. o ustalenie nieważności umowy zastawu rejestrowego zawartej w październiku 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. oraz ustalenie nieważności oświadczenia woli złożonego przez Inwestycje Polskie Sp. z o.o.. Sprawa jest w fazie postępowania przygotowawczego.

Również w grudniu 2005 r. Powiernik wniósł przeciwko Spółce oraz Embud Sp. z o.o. i Mega Investments Sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności postanowień aktu założycielskiego Mega Investments Sp. z o.o.. Powyższe powództwo zostało także objęte wnioskiem o zabezpieczenie, którego przedmiotem było zakazanie pozwanym dokonywania określonych czynności. Przez czas trwania procesu. Spółka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie, które nie zostało jeszcze rozpoznane.

e) Klauzula wykonalności

W kwietniu 2006 r. Spółka powzięła wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim SA.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. poinformował, iż został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A.

3.5 Wnioski o upadłość

W dniu 18 lutego 2005 r. Alstom Power sp. z o.o.(Alstom) złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W swoim wniosku Alstom powołuje się na udzielenie przez spółkę gwarancji wykonania przez Elektrim Megadex S.A. zobowiązań wobec Alstom wynikających z realizacji budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

W dniu 16 marca 2005 r. Spółka otrzymała kopię wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki złożonego przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie(Powiernik).

We wniosku tym Powiernik powoływał się na brak zapłaty przez Spółkę zobowiązań wynikających z obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r.(Obligacje), wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę (w dniu 18 stycznia 2005 r. Spółka otrzymała od Powiernika zawiadomienie stwierdzające, że Obligacje są natychmiastowo wymagalne i płatne w odpowiedniej kwocie wykupu wraz z odsetkami, zgodnie z postanowieniami umowy Powierniczej, powołujące jako podstawę zawiadomienia rzekome istnienie przypadków naruszenia warunków Obligacji przez Spółkę.

(Spółka kwestionowała skuteczność pisma stawiającego obligacje w stan wymagalności w postępowaniu arbitrażowym, które wszczęła w Londynie)

Sąd Upadłościowy postanowił rozpoznać wniosek Powiernika łącznie z wnioskiem Alstom Power Sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2005 r. i dla połączonych postępowań wyznaczył tymczasowego nadzorcę sądowego.

W dniu 12 kwietnia 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał do wiadomości pismo pełnomocników spółki Alstom Power Sp. z o.o. skierowane do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy cofające wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A., złożony w dniu 18 lutego 2005 r. Wniosek Powiernika o ustanowienie dalej idących środków zabezpieczających został przez Sąd oddalony. W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił wniosek Powiernika o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. Powiernik złożył zażalenie na powyższe postanowienie. W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 20 maja 2005 r. i przekazał sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych rozprawa w sprawie z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, wyznaczył biegłych oraz odroczył rozprawę bezterminowo.

3.6 Wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG w Warszawie

Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony przez swojego pełnomocnika o wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie oddalającym roszczenie odszkodowawcze Skarbu Państwa skierowane przeciwko Elektrim S.A., oparte na zarzucie niewykonania „Umowy Restrukturyzacyjnej” z dnia 26.09.1991 r. oraz Porozumienia w sprawie wykonania i zmiany treści „Umowy Restrukturyzacyjnej” z dnia 14.08.1993 r.

3.7 Inne sprawy sądowe

3.7.1 Pozwy w sprawie odszkodowań ze stosunku pracy

W październiku 2002 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał dwa powiadomienia z Sądu Okręgowego w Warszawie, o złożeniu przez Pana Waldemara Siwaka pozwu w sprawie odszkodowania z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Elektrim S.A. Roszczenie Pana Waldemara Siwaka opiewa na sumę 2.817.123,50 złotych wraz z odsetkami z tytułu odszkodowań za pracę oraz nagrody za rok 2001. Ostatnia rozprawa w sprawie Pana Waldemara Siwaka odbyła się w dniu 22 grudnia 2005 r. W dniu 22 listopada 2004 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew Pana Piotra Rymaszewskiego. Roszczenie Pana Piotra Rymaszewskiego opiewa na kwotę 1.004.200,20 PLN.

3.7.2 Highwood Partners L.P.

W dniu 25 sierpnia 2003 r., Elektrim S.A. otrzymał pozew z dnia 30 kwietnia 2003 r., wraz z wnioskami o zabezpieczenie tymczasowe, w którym mniejszościowy akcjonariusz Elektrim S.A. - spółka Highwood Partners L.P. spółka komandytowa prawa Stanu Delaware, żąda uchylenia wszystkich uchwał Walnego Zgromadzenia spółki Elektrim S.A. z dnia 4 kwietnia 2003 r., bądź alternatywnie, domaga się stwierdzenia przez sąd nieważności uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A.

Zarząd Spółki Elektrim S.A. wniósł o oddalenie w całości powództwa Spółki Highwood Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenia są bezzasadne.

3.7.3 Merrill Lynch

W dniu 10 grudnia 2002 r. Zarząd otrzymał powiadomienie o tym, iż Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman żądają potwierdzenia przez Elektrim S.A. odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej z umowy z dnia 25 stycznia 1999 r. na podstawie której Elektrim S.A. zlecił Merrill Lynch International Inc. świadczenie usług doradztwa finansowego. Wystąpienie Merrill Lynch związane jest z powództwem wniesionym w dniu 23 września 2002 r. przeciw Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przez PenneCom B.V. W powództwie tym PenneCom B.V. dochodzi od pozwanych odszkodowania z tytułu popełnienia zarzucanych im czynów niedozwolonych, związanych ze świadczeniem przez nich usług doradczych na rzecz Elektrim S.A. na podstawie przywołanej umowy. Kwota roszczeń wobec Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przekracza 100 milionów USD.

Zarząd Elektrim S.A. analizuje przebieg postępowania arbitrażowego w Nowym Jorku. Trwają dalsze analizy dokumentacji dotyczącej, tak zasadności odpowiedzialności Elektrim S.A., jak i istoty sporu pomiędzy PenneCom BV oraz Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paulem Pittmanem w Nowym Jorku.

3.7.4 Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”)

Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”) wystosował do Zarządu Elektrim S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 16.628.664 USD z tytułu usług świadczonych na podstawie „Engagement Letter”, polegających na doradztwie strategicznym przy transakcjach sprzedaży udziałów. MSDW nie podjęło do tej pory żadnych formalnych kroków w celu egzekucji w/w kwoty.

W listopadzie 2001 r. Elektrim S.A. zaproponował zapłatę 3.778 tys. USD, przedstawiając firmie MSDW silne argumenty, poparte warunkami umowy podpisanej z MSDW. Kwota 2.000 tys. USD została zapłacona w 2001r., natomiast na pozostałą część Spółka utworzyła rezerwę w wysokości ogółem 4.700 tys. złotych. Zarząd nie posiada informacji, które wskazywałyby na to, iż kwota roszczenia może różnić się od kwoty objętej rezerwą.

3.7.5 Internet Investment Fund (IIF)

W dniu 21 marca 2003 r. Elektrim S.A. otrzymał od IIF wezwanie do zaspokojenia wszystkich roszczeń IIF wraz załączonym projektem pozwu do Sądu Arbitrażowego przy KIG. W pozwie IIF wzywa do zapłaty 15.019 tys. złotych.

Elektrim stoi na stanowisku, że nie był zobowiązany do inwestycji oraz nie mógł finansować inwestycji, która nie przyniosła spodziewanych i zakładanych wyników ekonomicznych, jak również nie doszło do naruszenia żadnych dóbr osobistych IIF.

3.7.6 Roszczenie Vienna CommerzHandel

W dniu 8 lipca 1999 roku, firma austriacka Vienna CommerzHandel (VC) pozwała Elektrim S.A. przed Sąd Handlowy w Wiedniu o zapłatę odszkodowania w ogólnej kwocie 1.841.585,01 USD wraz z odsetkami w wysokości 6,5% od dnia 28 kwietnia 1999 roku, w związku z zarzuconym Elektrim S.A. zerwaniem "Umowy o współpracy". Elektrim S.A. wystąpił z pozwem wzajemnym o łączną kwotę 1.555.299,49 USD. W dniu 16 grudnia 2004 r. Sąd wydał w sprawie wyrok, którym po uwzględnieniu w części powództwa wzajemnego Elektrim S.A. zasądził na rzecz VC kwotę 1.098.124,53 USD.

W dniu 28 stycznia 2005 r. została złożona przez pełnomocnika Elektrim S.A. apelacja od powyższego wyroku bowiem zdaniem pełnomocnika Spółki Sąd dokonał niewłaściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Apelacyjny w Wiedniu, na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika Spółki, oddalił w całości roszczenia Vienna Commerz GmbH o zapłatę przez Elektrim S.A. kwoty USD 1.841.585,01 zawarte w powództwie z 8 lipca 1999r.

Zmieniając wyrok Sądu Handlowego z dnia 16 grudnia 2004 r. Sąd Apelacyjny zasądził od Vienna Commerz GmbH na rzecz Elektrim S.A. kwotę USD 1.058.822,07 powiększoną o odsetki oraz koszty sądowe.

Vienna Commerz wniosła o uchylenie wyroku do Sądu Najwyższego Austrii. Sąd Najwyższy oddalił powyższy wniosek, wobec czego orzeczenie Sądu Apelacyjnego stało się ostateczne i wykonalne.

3.7.7 BAR-BAU

W dniu 4 kwietnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo spółki Bar-Bau oraz zasądził na rzecz Elektrim S.A. zwrot kosztów procesu.

Spółka Bar-Bau dochodziła należności z tytułu wykonania umów na terenie Niemiec na kwotę 13.600 tys. złotych. Sąd w orzeczeniu stwierdził, że powód nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów źródłowych, które potwierdzałyby jego roszczenia oraz w żaden sposób nie wykazał zasadności dochodzonego roszczenia.

3.7.8 Pozostałe

a/ wysokość przedmiotu sporu do 25.000,00 zł

- z powództwa Elektrim – na łączną kwotę 144.657,18 zł (w tym zgłoszono wierzytelności w 6 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 56.916,60 zł oraz w jednym postępowaniu układowym na kwotę 8.628,09 zł)

przeciwko Elektrim (zobowiązania) - na łączną kwotę 795.475,92 zł, w tym zobowiązania z tytułu zapłaty za akcje pracownicze PAK 771.649,12, i 58.880,55 DEM

b/ wysokość przedmiotu sporu powyżej 25.000,00 zł

- z powództwa Elektrim – na łączną kwotę 68.180.499,19 zł, w tym zgłoszono wierzytelności w jednym postępowaniu ugodowym na kwotę 140.339,39zł, w 16 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 55.900.826,59zł oraz w jednym postępowaniu układowym na kwotę 27.085,29 zł

- przeciwko Elektrim (zobowiązania) - na łączną kwotę 10.470.208 zł, w tym zobowiązania z tytułu zapłaty za akcje pracownicze PAK 1.975.700,90 zł, i 34.480 DEM

c/ sprawy zagraniczne z powództwa Elektrim na łączną kwotę 20.509,831,14 EUR, 240.100,77 DEM, 308.400 ATS

4. Zobowiązania wobec budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego z tytułu uzyskania prawa własności budynków i budowli

Z tytułu własności części budynku biurowego przy ul. Chałubińskiego 8, zgodnie z zawartą w dniu 26 września 1991 r. Umową o podział zysku (Umowa Clawback, z późniejszymi zmianami) pomiędzy Elektrim S.A. a działającym w imieniu Skarbu Państwa Ministrem Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Spółka zobowiązana jest do przekazania do Skarbu Państwa, w przypadku przeniesienia swoich praw do nieruchomości, 20% osiągniętego zysku po potrąceniu wszystkich kosztów nabycia i eksploatacji przypadającej mu części nieruchomości.

5. Informacje o przychodach, kosztach i wynikach działalności zaniechanej w danym okresie lub przewidzianej do zaniechania w następnym okresie

W danym okresie sprawozdawczym Spółka nie zaniechała istotnej działalności gospodarczej, jak również nie przewiduje takiego zaniechania w następnym okresie.

6. Koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych na własne potrzeby.

W danym okresie sprawozdawczym Spółka nie wytworzyła środków trwałych w budowie oraz na własne potrzeby

7. Poniesione nakłady inwestycyjne oraz planowane w okresie najbliższych 12 miesięcy od dnia bilansowego nakłady inwestycyjne, w tym na niefinansowe aktywa trwałe; odrębnie należy wykazać poniesione i planowane nakłady na ochronę środowiska naturalnego.

W 2005 r. Elektrim poniósł nakłady inwestycyjne w kwocie 14 mln złotych na finansowe aktywa trwałe. Zarząd nie ma planów co do poniesienia istotnych nakładów inwestycyjnych w okresie najbliższych 12 m-cy. W okresie sprawozdawczym nie zostały poniesione żadne nakłady na ochronę środowiska naturalnego, nie są również planowane takie nakłady w okresie najbliższych 12 m-cy.

7.1 Informacje o transakcjach emitenta z podmiotami powiązanymi dotyczących przeniesienia praw i zobowiązań.

W dniu 15 czerwca 2005 r. Elektrim podpisał Porozumienie z ZE PAK S.A. i Embud Sp. z o.o. w którym, jako podmiot współodpowiedzialny majątkowo za spłatę pożyczki zaciągniętej w dniu 13 czerwca 2003 r. przez Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. od Embud Sp. z o.o. (spółka zależna Elektrim S.A.) dokonał jej rozliczenia poprzez przeniesienie na Embud Sp. z o.o. własności akcji ZE PAK S.A. Pożyczka udzielona przez EMBUD Sp. z o.o. na rzecz ZE PAK S.A. zabezpieczona była zastawem cywilnym i rejestrowym na akcjach ZE PAK S.A. posiadanych przez Elektrim S.A. na podstawie zgody, jakiej udzielił w dniu 21 sierpnia 2003 r. Embud jako zastawnik. W wyniku rozliczenia Elektrim, jako nowy wierzyciel, wyraził zgodę na przedłużenie terminu spłaty wierzytelności do dnia 30 czerwca 2020 r

Ponadto w okresie obrachunkowym, Elektrim S.A. nie przeprowadził istotnych transakcji z członkami Zarządu i organów nadzorczych oraz ich małżonkami, krewnymi lub powinowatymi w linii prostej do drugiego stopnia lub związanymi z tytułu opieki, przysposobienia lub kurateli z osobą zarządzającą lub będącą w organach nadzorczych jednostki lub spółkami, w których są znaczącymi udziałowcami (akcjonariuszami lub wspólnikami). Spółka nie udzieliła też powyższym osobom pożyczek.

7.2 Dane liczbowe, dotyczące jednostek powiązanych z Elektrim S.A. według stanu na dzień 31.12.2005 r.

Dane liczbowe dotyczące jednostek powiązanych, w tys. złotych	należności	zobowiązania	Koszty z wzajemnych transakcji	przychody z wzajemnych transakcji
jednostki zależne, oraz zależne w grupie	831.897	6.494	11.218	4.823
jednostki stowarzyszone	398.104	127	1.543	16.309
RAZEM	1.230.001	6.621	12.761	21.132

8. Informacje o wspólnych przedsięwzięciach, które nie podlegają konsolidacji

Na dzień 31.12.2005 r. w Elektrim S.A. nie występują takie wspólne przedsięwzięcia.

9. Informacje o przeciętnym zatrudnieniu z podziałem na grupy zawodowe

<i>W osobach</i>	Przeciętna liczba zatrudnionych 2005 r.	kobiety	mężczyźni
Ogółem pracownicy, w tym	26	17	9
na stanowiskach nierobotniczych	23	16	7
na stanowiskach robotniczych	2		
osoby przebywające na urloпах wychowawczych i bezpłatnych	1	1	

10. Informacje o łącznej wartości wynagrodzeń odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta. W przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca-oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.

	Wynagrodzenie wypłacone w przedsiębiorstwie emitenta	Wartość wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych
	w tys.zł	
Nurowski Piotr	-	397
Jarosiński Roman	-	600
Birka Józef	36	-
Błaszczak Mirosław	36	-
Papis Andrzej	36	-
Pawelec Krzysztof	42	77
Solorz-Żak Zygmunt	132	-
Żak Dariusz	36	-

11. Informacje o wartości niespłaconych zaliczek, kredytów, gwarancji, poręczeń lub innych umów zobowiązujących do świadczeń na rzecz emitenta, udzielonych osobom zarządzającym i nadzorującym

Na mocy uchwał Rady Nadzorczej i Zarządu Elektrimu z dnia – odpowiednio – 9 i 12 września 2002 r. Elektrim zawarł z kancelarią prawną Weil, Gotshal & Manges (WG&M) porozumienie. Na jego mocy, kancelaria prawna będzie świadczyć – w zamian za ryczałtowe wynagrodzenie w kwocie stanowiącej równowartość 2 mln USD – przez trzy lata usługi na rzecz członków Rady Nadzorczej i Zarządu Elektrimu w wypadku dochodzenia od nich roszczeń majątkowych lub stawiania im zarzutów karnych w związku z procesem restrukturyzacji zadłużenia Elektrimu. Powyższa kwota została następnie – na mocy Uchwały Rady Nadzorczej z dnia 6 grudnia 2002, oświadczeń członków Zarządu i zgody WG&M – zmniejszona do kwoty stanowiącej równowartość 1,5 mln USD. W dniu 19 stycznia 2005 r. porozumienie, pomiędzy kancelarią prawną i Elektrim S.A., zostało rozwiązane nastąpił również zwrot, po potrąceniu poniesionych kosztów kancelarii, pozostałej kwoty wynagrodzenia. Jednocześnie Elektrim zobowiązał się pokryć szkody i wydatki WG&M, ale jego odpowiedzialność została ograniczona do nie więcej niż 12 osób chronionych i nie przekroczy kwoty 50 tys.USD w przypadku Członka Zarządu lub 10 tys.USD w przypadku członka Rady Nadzorczej.

12. Informacje o znaczących zdarzeniach dotyczące lat ubiegłych ujętych w sprawozdaniu finansowym za bieżący okres

W sprawozdaniu finansowym za bieżący okres nie zostały ujęte znaczące zdarzenia lat ubiegłych.

13. Informacje o znaczących zdarzeniach, jakie nastąpiły po dniu bilansowym

Wszystkie znaczące zdarzenia, jakie nastąpiły po dniu bilansowym opisane zostały w niniejszych dodatkowych notach objaśniających. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. dotyczącego postanowienia o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z listopada 2004 r. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził m.in., że zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET było bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie; Postanowienie Sądu Apelacyjnego oznacza więc, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ze względu jednak na złożoność wszystkich spraw związanych z PTC, niniejsze sprawozdanie finansowe nie zawiera korekt z nimi związanych.

Poza w/w sprawami nie miały miejsca inne istotne zdarzenia, które nie zostałyby ujęte w sprawozdaniu finansowym.

14. Informacje o relacjach między prawnym poprzednikiem a emitentem oraz o sposobie i zakresie przejęcia aktywów i pasywów

Poprzednim właścicielem Spółki był Skarb Państwa. W procesie prywatyzacji, Spółka zawarła umowę restrukturyzacyjną ze Skarbem Państwa w dniu 26 września 1991 r. Umowa ta określała podstawy restrukturyzacji aktywów i pasywów Spółki przed jej prywatyzacją. Umowa Restrukturyzacyjna nawiązywała głównie do niektórych kontraktów zawartych przez Spółkę z tureckimi przedsiębiorstwami i organizacjami, oraz dwoma jugosłowiańskimi przedsiębiorstwami państwowymi na budowę lub rozbudowę elektrowni. Efekt wpływu Umowy Restrukturyzacyjnej na sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 31 grudnia 2005 r. jest przedstawiony w punkcie 1.11 Wprowadzenia do niniejszego sprawozdania.

15. Korekty inflacyjne

Niniejsze sprawozdanie finansowe nie podlegało korekcie inflacyjnej

16. Zmiany stosowanych zasad (polityki) rachunkowości i sposobu sporządzania sprawozdania finansowego, dokonanych w stosunku do poprzedniego roku obrotowego (lat obrotowych), ich przyczyny, tytuły oraz wpływ wywołanych tym skutków finansowych na sytuację majątkową i finansową, płynność oraz wynik finansowy i rentowność.

W stosunku do zasad polityki rachunkowości stosowanych przy sporządzaniu sprawozdania finansowego 2004 r. Spółka nie dokonała zmian stosowanych zasad polityki rachunkowości. Prezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone z zachowaniem ciągłości stosowanych zasad rachunkowości.

17. Dokonane korekty błędów podstawowych, ich przyczyny, tytuły oraz wpływ wywołanych tym skutków finansowych na sytuację majątkową i finansową, płynność oraz wynik finansowy i rentowność.

W prezentowanym sprawozdaniu finansowym nie dokonano korekty błędów podstawowych.

18. Założenia co do możliwości kontynuowania działalności

Do czynników ryzyka i zagrożeń związanych z działalnością Spółki zaliczyć można, opisane powyżej w niniejszych Dodatkowych Notach Objasniających, poniższe kwestie:

- Rozwiązanie kwestii związanej z obligatariuszami uzależnione jest od sprzedaży udziałów w PTC Sp. z o.o., ewentualnie od pozyskania finansowania z innych źródeł. Zgodnie z warunkami zapisanymi w porozumieniu, termin wykupu obligacji upłynął w dniu 15 grudnia 2005 roku. W dniu 16 września 2005 r. angielski sąd powszechny orzekł, że z powodu naruszenia warunków obligacji przez Elektrim S.A. stały się one wymagalne w dniu 18 stycznia 2005 r., a na dzień wydania wyroku były wymagalne w kwocie 471.419.079,54 EUR.
- Całkowite zakończenie sporów, których stroną jest Elektrim S.A., w szczególności dotyczącego najcenniejszego aktywu Elektrimu – PTC Sp. z o.o. (zgodnie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu Elektrim SA był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48% udziałów w PTC Sp. z o.o.).

19. Sprawozdania finansowe sporządzone za okres, w ciągu którego nastąpiło połączenie spółek

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiło połączenie spółek.

20. Skutki, jakie spowodowałyby zastosowanie do wyceny udziałów i akcji w jednostkach podporządkowanych metody praw własności oraz wpływ na wynik

Skutki zastosowania w jednostkowym sprawozdaniu finansowym wyceny posiadanych udziałów i akcji w jednostkach podporządkowanych metodą praw własności, są prezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej Elektrim w pozycji kapitał własny oraz wynik finansowy. Sprawozdaniem skonsolidowanym w wymaganych okresach sprawozdawczych są objęte wszystkie istotne jednostki podporządkowane Spółce. Podmioty wyłączone z konsolidacji są nieistotne w stosunku do sum bilansowych i przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz przychodów finansowych podmiotu dominującego.

21. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Elektrim S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Elektrim.

22. Inne istotne informacje emitenta dla oceny jego sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego

W dniu 2 sierpnia 2005 r. spółka Inwestycje Polskie Sp. z o.o. (Inwestycje Polskie) przejęła należące do Elektrim S.A. udziały Embud Sp. z o.o. (Embud). Przejęcie udziałów Embud nastąpiło w wyniku niewywiązywania się przez Elektrim S.A. ze zobowiązań wobec Inwestycji Polskich. Spowodowane to było skoncentrowaniem się Elektrim SA na pozyskaniu środków koniecznych do uruchomienia finansowania umożliwiającego dokończenie realizacji inwestycji Pątnów II.

W spółce zależnej Mega Investments Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został podwyższony kapitał zakładowy pokryty wkładem niepieniężnym w postaci udziałów Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Elektrim S.A. ustanowił zastaw rejestrowy na udziałach spółki Mega Investments Sp. z o.o. na rzecz spółki PAI Media S.A. z siedzibą w Warszawie, co umożliwiło zamknięcie finansowania inwestycji Pątnów II.