



Sprawozdanie skonsolidowane za 1 kwartał 2006 roku według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej

SKONSOLIDOWANY BILANS	stan na 31.03.2006 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.12.2005 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.03.2005 koniec kwartału (rok poprzedni)	stan na 31.12.2004 koniec kwartału (rok poprzedni)
A k t y w a				
I. Aktywa obrotowe razem	1 181 569	1 306 769	1 470 588	1 466 977
1. Środki pieniężne razem	255 572	284 471	476 953	524 685
- środki pieniężne	46 507	76 188	30 742	53 256
- środki pieniężne z ograniczoną możliwością dysponowania	208 765	208 283	446 211	471 429
2. Krótkoterminowe inwestycje	86 976	87 781	76 722	76 223
3. Należności handlowe i pozostałe	725 075	835 564	798 676	754 656
4. Zapasy	17 219	14 484	22 680	18 830
5. Rozliczenia międzyokresowe	97 027	84 469	95 557	92 583
6. Aktywo podatkowe	0	0	0	0
II. Aktywa trwałe razem	4 768 172	4 796 134	4 184 628	4 139 891
1. Rzeczowy majątek trwały	2 918 667	2 953 466	2 547 840	2 525 985
2. Wartość firmy z konsolidacji	0	0	54 461	44 101
3. Wartości niematerialne i prawne	6 847	7 671	11 839	12 979
4. Inwestycje w nieruchomości	95 011	95 011	83 103	83 103
5. Aktywa finansowe	13 029	13 408	18 805	19 105
6. Inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 300 072	1 299 227	1 300 491	1 296 198
7. Inne aktywa długoterminowe	434 546	427 351	168 089	158 420
A k t y w a r a z e m	5 949 741	6 102 903	5 655 216	5 606 868
P a s y w a				
Zobowiązania	4 618 401	4 708 567	4 235 559	4 184 394
I. Zobowiązania krótkoterminowe razem	3 178 108	3 261 712	3 403 191	3 319 097
1. Zobowiązanie handlowe	159 842	174 123	305 492	532 115
2. Rozliczenia międzyokresowe i przychody przyszłych okresów	130 633	117 136	114 914	107 510
3. Krótkoterminowe papiery dłużne	1 952 639	1 878 195	18 893	1 829 977
4. Inne zobowiązanie krótkoterminowe	274 937	432 121	2 358 587	244 190
5. Umowa restrukturyzacyjna	660 137	660 137	605 305	605 305
II. Zobowiązania długoterminowe razem	1 440 213	1 446 855	832 368	865 297
1. Długoterminowe papiery dłużne	0	0	0	0
2. Zobowiązania długoterminowe oprocentowane	976 120	969 172	320 365	324 983
3. Inne zobowiązania długoterminowe	807	9 786	43 007	1 944
4. Rezerwy na odroczony podatek dochodowy	340 193	344 450	337 562	344 489
5. Pozostałe rezerwy	123 093	123 447	131 434	193 881
Kapitał własny	1 331 340	1 394 336	1 419 657	1 422 474
1. Kapitał akcyjny	83 770	83 770	83 770	83 770
2. Kapitał zapasowy	487 474	487 474	487 474	487 474
3. Niepodzielony wynik z lat ubiegłych	(886 772)	(821 506)	(141 936)	(131 115)
4. Kapitał udziałowców mniejszościowych	1 646 868	1 644 598	990 349	982 345
P a s y w a r a z e m	5 949 741	6 102 903	5 655 216	5 606 868

POZYCJE POZABILANSOWE

	stan na 31.03.2006 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.12.2005 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.03.2005 koniec kwartału (rok poprzedni)	stan na 31.12.2004 koniec kwartału (rok poprzedni)
2. Zobowiązania warunkowe	643 731	680 627	523 948	624 593
2.1. Na rzecz jednostek powiązanych (z tytułu)	1 100	1 100	75 171	0
- udzielonych gwarancji i poręczeń	1 100	1 100	75 171	0
- innych zobowiązań warunkowych	0	0	0	0
- pozostałych zobowiązań pozabilansowych	0	0	0	0
2.2. Na rzecz pozostałych jednostek (z tytułu)	642 631	679 527	448 777	624 593
- udzielonych gwarancji i poręczeń	30 803	123 962	285 289	460 442
- innych zobowiązań warunkowych	540 000	540 000	107 965	110 133
- pozostałych zobowiązań pozabilansowych	71 828	15 565	55 523	54 018

**SKONSOLIDOWANY
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT**

	I kwartał (rok bieżący) okres od 01.01.2006 do 31.03.2006	I kwartały (rok poprzedni) okres od 01.01.2005 do 31.03.2005
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	395 268	406 148
II. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	293 457	306 020
III. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (I-II)	101 811	100 128
IV. Pozostałe przychody (koszty) operacyjne	(91 577)	(86 977)
V. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (III+IV)	10 234	13 151
VI. Przychody finansowe	5 297	7 798
VII. Udział w zyskach (stratach) netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności	845	1 600
VIII. Koszty finansowe	73 719	20 912
IX. Zysk (strata) brutto (V+VI+VII-VIII)	(57 343)	1 637
X. Podatek dochodowy	1 867	3 465
a) część bieżąca	6 124	8 699
b) część odroczone	(4 257)	(5 234)
XI. Zysk (strata) netto (IX-X)	(59 210)	(1 828)
Przypisany do:		
XII. Zyski (straty) mniejszości	6 011	7 764
XIII. Zysk (strata) netto (XI-XII) jednostki dominującej	(65 211)	(9 592)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej	(65 211)	(9 592)
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	83 770 297	83 770 297
Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)	(0,78)	(0,11)
Średnia ważona rozwodniona liczba akcji zwykłych	83 770 297	83 770 297
Rozwodniony zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)	(0,78)	(0,11)

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	I kwartał (rok bieżący) okres od 01.01.2006 do 31.03.2006	I kwartały (rok poprzedni) okres od 01.01.2005 do 31.03.2005
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I. Zysk (strata) netto	(59 210)	(1 828)
Korekty		
1. Udział w (zyskach) stratach netto jednostek wycenianych metodą praw własności	(845)	(1 600)
2. Amortyzacja, w tym:	31 308	29 879
- odpisy wartości firmy jednostek podporządkowanych lub ujemnej wartości firmy jednostek podporządkowanych	0	71
3. (Zyski) straty z tytułu różnic kursowych	(2 229)	6 082
4. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	6 324	(12 652)
5. (Zysk) strata z tytułu działalności inwestycyjnej	(1 936)	(54)
6. Odpisy aktualizujące należności	0	519
7. Zmiana stanu rezerw	827	(26 349)
8. Pozostałe pozycje	0	(10 410)
II. Operacyjne środki pieniężne przed zmianą majątku obrotowego	(25 761)	(16 413)
1. Zmiana stanu zapasów	(2 561)	(1 772)
2. Zmiana stanu należności	36 855	(19 604)
3. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	(3 583)	62 144
III. Operacyjne środki pieniężne z działalności gospodarczej	4 950	24 355
1. Zapłacone odsetki	0	0
2. Otrzymane odsetki	0	0
3. Podatek dochodowy od zysku roku bieżącego	1 867	3 465
4. Podatek dochodowy zapłacony	(129)	(1 330)
5. Pozostałe pozycje	(1 329)	(2 012)
IV. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	5 359	24 478
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
I. Wpływy	128 952	7 039
1. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych	1	13
2. Zbycie rzeczowych aktywów trwałych	19 028	46
3. Zbycie aktywów finansowych razem	13 167	2 541
4. Dywidendy i udziały w zyskach	0	1
5. Inne wpływy inwestycyjne	96 756	2 540
II. Wydatki	(47 008)	(29 275)
1. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych	(8)	(313)
2. Nabycie rzeczowych aktywów trwałych	(44 455)	(16 396)
3. Nabycie aktywów finansowych razem	(2 069)	(3 789)
4. Dywidendy i inne udziały w zyskach wypłacone mniejszości	0	0
5. Inne wydatki inwestycyjne	(476)	(8 777)
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	81 944	(22 236)

C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej

I. Wpływy	91 079	12 547
1. Wpływy netto z emisji akcji (wydania udziałów) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału	0	0
2. Kredyty i pożyczki	57 565	12 547
3. Emisja dłużnych papierów wartościowych	33 514	0
4. Inne wpływy finansowe	0	0
II. Wydatki	(207 581)	(62 558)
1. Nabycie akcji (udziałów) własnych	0	0
2. Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli	0	0
3. Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku	0	(2)
4. Spłaty kredytów i pożyczek	(144 063)	(16 192)
5. Wykup dłużnych papierów wartościowych	(19 118)	(1 409)
6. Z tytułu innych zobowiązań finansowych	(18 290)	0
7. Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	(6 285)	(4 686)
8. Odsetki	(14 490)	(40 159)
9. Inne wydatki finansowe	(5 335)	(110)
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	(116 502)	(50 011)
D. Przepływy pieniężne netto, razem (A.III+/-B.III+/-C.III)	(29 199)	(47 769)
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	(29 199)	(47 769)
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	(152)	8 335
F. Środki pieniężne na początek okresu	284 470	524 772
G. Środki pieniężne na koniec okresu (F+/- D), w tym:	255 275	476 953
- o ograniczonej możliwości dysponowania	208 765	446 197

SKONSOLIDOWANE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITAŁACH	Kapitał zakładowy	Kapitał zapasowy *	Zyski zatrzymane/ (straty) niepokryte	Kapitał udziałowców mniejszościowych	Kapitał własny ogółem
Na 1 stycznia 2006 roku	83 770	487 474	(821 506)	1 644 598	1 394 336
Korekty błędów					
Zmiany zasad rachunkowości					
Na 1 stycznia 2006 roku	83 770	487 474	(821 506)	1 644 598	1 394 336
Zmiana w okresie w tym:			(65 266)	2 270	(62 996)
Strata netto			(65 221)		
Pozostałe zmiany			(45)		
Na 31 marca 2006 roku	83 770	487 474	(886 772)	1 646 868	1 331 340
Na 1 stycznia 2004 roku	83 770	487 474	(131 115)	982 345	1 422 474
Korekty błędów					
Zmiany zasad rachunkowości			16 624		16 624
Na 1 stycznia 2004 roku (po przekształceniu)	83 770	487 474	(114 491)	982 345	1 439 098
Zmiana w okresie w tym:			(27 445)	8 004	(19 441)
Zysk netto			(9 592)		
Pozostałe zmiany			(17 853)		
Na 31 marca 2005 roku	83 770	487 474	(141 936)	990 349	1 419 657

Pozycja „zmiana zasad rachunkowości” w bilansie otwarcia 2005 r. to spisanie ujemnej wartości firmy w wysokości 10 379 oraz pozostała część to przeliczenia dotyczące rozliczenia remontów w czasie w ZE PAK S.A.

Kapitał zapasowy dotyczył nadwyżki ceny emisyjnej nad wartością nominalną akcji i wynosił 487 474 tysięcy PLN, niepodzielony wynik z lat ubiegłych odnosi się do zakumulowanych wyników wypracowanych przez jednostkę dominującą oraz jednostek podporządkowanych.

Komentarz do skonsolidowanego raportu za I kwartał 2006 roku

Elektrim S.A. ("Elektrim", „Spółka”) jest spółką akcyjną, zarejestrowaną w dniu 29 sierpnia 2001 roku w XIX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, Sąd Rejonowy w Warszawie, pod numerem KRS 0000039329. Siedziba Spółki mieści się w Warszawie, przy ulicy Pańskiej 77/79. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest działalność związana z zarządzaniem holdingami, podstawowe PKD 74.15 Z.

1. Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem nieruchomości inwestycyjnych, gruntów i budynków, pochodnych instrumentów finansowych oraz aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży, które zostały wycenione według wartości godziwej. Wartość bilansowa ujętych zabezpieczanych aktywów i zobowiązań jest korygowana o zmiany wartości godziwej, które można przypisać ryzyku, przed którym te aktywa i zobowiązania są zabezpieczane.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy (tys. zł).

2. Oświadczenie o zgodności sprawozdania finansowego ze standardami rachunkowości

Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o rachunkowości, która weszła w życie 1 stycznia 2005 roku, grupa kapitałowa ma obowiązek sporządzać skonsolidowane sprawozdanie finansowe zgodnie ze standardami MSSF przyjętymi przez UE. W chwili obecnej, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF oraz standardami MSSF przyjętymi przez UE.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) oraz wszystkimi dotyczącymi Spółki Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) przyjętymi przez UE w zakresie określonym w MSR 34 „Śródroczne sprawozdania finansowe”.

Niektóre dane i informacje dodatkowe, które zazwyczaj wykazywane są w rocznym sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zostały skondensowane lub pominięte, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 „Śródroczne sprawozdania finansowe” (MSR 34).

3. Zasady konsolidacji

a. Informacje ogólne

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane finansowe jednostki dominującej, jednostek zależnych, w których Spółka, bezpośrednio lub pośrednio, posiada akcje lub udziały dające prawo do ponad połowy głosów na walnym zgromadzeniu lub też w inny sposób sprawuje kontrolę nad ich działalnością. Kapitał udziałowców mniejszościowych jest wyceniony w proporcji udziału wartości godziwej aktywów netto jednostki zależnej. Spółki nabyte w ciągu okresu obrotowego są obejmowane konsolidacją od dnia objęcia przez Grupę kontroli nad ich działalnością. Wyniki finansowe jednostek Grupy sprzedanych w okresie obrotowym są ujmowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy jedynie do dnia ich sprzedaży.

W ramach konsolidacji zostały wyeliminowane wszystkie transakcje wewnątrzgrupowe. Wyniki finansowe akcjonariuszy (udziałowców) mniejszościowych przedstawiono w odrębnej pozycji rachunku zysków i strat przy wyliczaniu wyniku finansowego netto na działalności gospodarczej.

Jednostki stowarzyszone zostały skonsolidowane metodą praw własności. Udziały w jednostkach stowarzyszonych są pierwotnie wycenione według ceny nabycia a następnie korygowane o przypadające na rzecz jednostki dominującej zmiany w kapitale własnym jednostki stowarzyszonej. Tworzone są odpisy z tytułu utraty wartości na trwałą utratę wartości. Skonsolidowany rachunek zysków i strat odzwierciedla udział Elektrimu w wyniku finansowym jednostki stowarzyszonej. Wartość firmy jednostek stowarzyszonych jest pokazywana w wartości bilansowej inwestycji.

Spółki zależne i stowarzyszone z Grupy Elektrim, które zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 marca 2006 roku:

Spółka	Kraj	Udział własnościowy (%)	Posiadane prawa głosu (%)
Spółki zależne			
1 Elektrim Volt S.A., Warszawa	Polska	100,00%	100,00%
2 Elektrim Finance BV	Holandia	100,00%	100,00%
3 Elektrim Megadex S.A., Warszawa	Polska	98,70%	98,70%
4 Grupa Kapitałowa Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin, Konin (PAK)	Polska	3,43%	3,43%
Spółki stowarzyszone			
1 Grupa Kapitałowa Rafako, Racibórz	Polska	49,90%	49,90%
2 Grupa Kapitałowa Elektrim Telekomunikacja, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
3 Grupa Kapitałowa Carcom, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
4 Pollytag S.A., Gdańsk	Polska	46,05%	46,05%

Spółki zależne i stowarzyszone z Grupy Elektrim, które zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 marca 2005 roku:

Spółka	Kraj	Udział własnościowy (%)	Posiadane prawa głosu (%)
Spółki zależne			
1 Elektrim Volt S.A., Warszawa	Polska	100,00%	100,00%
2 EV Żychlińskie Transformatory Sp. z o.o., Żychlin (EV) (spółka zależna od Elektrim-Volt, bezpośrednio konsolidowana przez Elektrim)	Polska	100,00%	100,00%
3 Elektrim Finance BV	Holandia	100,00%	100,00%
4 Embud Sp. z o.o., Warszawa	Polska	99,89%	99,89%
5 Elektrim Megadex S.A., Warszawa	Polska	98,70%	98,70%
6 Grupa Kapitałowa Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin („PAK”), Konin	Polska	41,92%	41,92%
Spółki stowarzyszone			
1 Grupa Kapitałowa Rafako, Racibórz	Polska	49,90%	49,90%
2 Grupa Kapitałowa Elektrim Telekomunikacja, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
3 Grupa Kapitałowa Carcom, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
4 Pollytag S.A., Gdańsk	Polska	46,05%	46,05%

Wykaz spółek z Grupy Kapitałowej jednostek powiązanych Elektrim S.A. konsolidowanych w I kwartale 2006 roku zmienił się w porównaniu z I kwartałem 2005.

Zmiany te nastąpiły w wyniku porozumień z dnia 15 czerwca 2005 r. pomiędzy Elektrim S.A., ZE PAK S.A. i Embud sp. z o.o. oraz z dnia 2 sierpnia 2005 r. pomiędzy Embud sp. z o.o. oraz Inwestycje Polskie sp. z o.o., o których Spółka szczegółowo informowała w raportach w 2005 r. W III kwartale 2005 r., ZE PAK nie był konsolidowany, w związku jednak z tym, że na podstawie statutu PAK Elektrim posiada w tej spółce kontrolę operacyjną, konsolidacja nadal jest dokonywana. Grupa kapitałowa PAK konsolidowana jest metodą pełną.

W dniu 2 grudnia 2005 r. zostały podpisane umowy o sprzedaży EV Transformatory Żychlińskie Sp. z o.o. przez Elektrim Volt S.A. i tym samym spółka przestała być konsolidowana.

Grupa Kapitałowa Elektrim jest holdingiem przedsiębiorstw prowadzących działalność w telekomunikacji i energetyce. Podmiot dominujący Elektrim S.A. jest odpowiedzialny za rozwijanie strategii i zarządzanie spółkami Grupy.

Elektrim nie konsoliduje spółek, nad którymi nie sprawuje kontroli, dodatkowo, powołując się na założenia koncepcyjne MSSF punkt 29, Elektrim nie przyjął do konsolidacji spółek, które miały nieistotny wpływ na sprawozdanie skonsolidowane Grupy.

b. Stosowanie danych szacunkowych

Sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga od kierownictwa przyjęcia danych szacunkowych i założeń, które wpływają na wartości przedstawione w niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz w informacji dodatkowej. Faktyczne wyniki mogą różnić od tych danych szacunkowych.

c. Przeliczanie wybranych danych finansowych z waluty w zł na walutę w EUR

Dla celów zaprezentowania wybranych danych finansowych w EUR, poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczone zostały na EUR według średniego kursu NBP obowiązującego na dany dzień bilansowy (31 marca 2006 roku). Poszczególne pozycje rachunku zysków i strat, przeliczone zostały na EUR według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ustalonych przez Narodowy Bank Polski dla EUR obowiązujących na ostatni dzień każdego zakończonego miesiąca tj. od stycznia do marca 2006 r.

d. Waluta sprawozdania

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzono w tysiącach złotych [zł]. Polski złoty jest też walutą funkcjonalną spółek Grupy.

Dane finansowe zostały skorygowane o skutki inflacji zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 29 „Sprawozdawczość finansowa w warunkach hiperinflacji” („MSR 29”), który wymaga, aby spółki sporządzające sprawozdania finansowe w walucie kraju dotkniętego hiperinflacją przeszacowały aktywa i pasywa zgodnie z jednostką pomiaru obowiązującą na dzień bilansowy. Do 31 grudnia 1996 roku Polska była uważana za kraj, w którym występowała hiperinflacja. Sprawozdania finansowe za okresy do tego dnia były sporządzane zgodnie z zasadą kosztu historycznego i korygowane o skutki inflacji zgodnie z MSR 29. Ponieważ stopa inflacji za trzy kolejne lata łącznie spadła na koniec 1996 poniżej 100%, Polska przestała być uważana za kraj dotknięty hiperinflacją z początkiem roku 1997.

4. Zasady rachunkowości

a. Środki pieniężne

Środki pieniężne obejmują środki pieniężne w kasie oraz depozyty płatne na żądanie. Ekwiwalenty środków pieniężnych stanowią krótkoterminowe inwestycje o dużej płynności, łatwo wymienialne na znane kwoty środków pieniężnych oraz narażone na nieznaczne ryzyko zmiany wartości.

b. Należności

Należności wykazuje się według wartości godziwej kwoty wymagającej zapłaty i wycenia się wg kosztu zamortyzowanego pomniejszonego o odpis aktualizujący na należności wątpliwe.

Wartość historyczna należności wynikających z transakcji przeprowadzonych na warunkach rynkowych równa jest w przybliżeniu ich wartości godziwej. Typowe warunki spłaty należności wynoszą między 14 a 30 dni (wyluczając kontrakty budowlane).

c. Rzeczowy majątek trwały

Rzeczowy majątek trwały jest wykazywany według kosztu historycznego pomniejszonego o odpisy amortyzacyjne i powiększonego o odpowiednie korekty inflacyjne do 31 grudnia 1996 roku.

Na koszt pozycji rzeczowego majątku trwałego składa się cena zakupu oraz wszystkie bezpośrednio przyporządkowane koszty poniesione w celu doprowadzenia składnika aktywów do stanu zdolności użytkowej, który jest zgodny z jego zamierzonym wykorzystaniem. Późniejsze nakłady inwestycyjne, dotyczące składników majątku, urządzeń technicznych i maszyn ujętych już w ewidencji, takie jak koszty napraw, remontu i konserwacji są ujmowane jako koszty okresu, w którym zostały poniesione.

Składniki majątku, urządzenia techniczne i maszyny są amortyzowane przez okres ich używania według metody liniowej. Stosowane są następujące stawki amortyzacyjne:

	Roczna stawka amortyzacji w %	Przewidywany okres używania w latach
Inwestycje w obcych środkach trwałych		Okres najmu lub dzierżawy
Budynki i budowle	2,5%-10,0%	10 – 40
Urządzenia techniczne i maszyny	5,0%-30,0%	3,3 – 20
Środki transportu	14,0%-20,0%	5 – 7,1
Pozostałe	10,0%-25,0%	4 – 10

Grunty i środki trwałe w budowie nie są amortyzowane.

Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej rzeczowego majątku trwałego pod kątem trwałej utraty wartości w przypadku zaistnienia zdarzeń lub zmian w okolicznościach wskazujących na możliwość zawyżenia wartości bilansowej.

d. Wartość firmy z konsolidacji

Wartość firmy z konsolidacji powstaje wskutek nabycia jednostki lub jej zorganizowanej części i stanowi nadwyżkę ceny zakupu akcji/udziałów nad odpowiadającą im częścią aktywów netto według ich wartości rynkowej. Wartość firmy z konsolidacji jest kapitalizowana w dniu nabycia. Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej wartości firmy pod kątem utraty wartości co najmniej co roku lub częściej, w przypadku zaistnienia zdarzeń lub okoliczności wskazujących na brak możliwości odzyskania tej wartości. Wartość firmy nie jest amortyzowana.

Nadwyżka wartości godziwej identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych nad ceną nabycia jest odpisywana do rachunku zysków i strat bieżącego okresu przy rozliczaniu zakupów udziałów w spółkach.

W przypadku, gdy nabyty w wyniku przejęcia udział w wartości godziwej identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych jest wyższy niż cena nabycia to:

- dokonuje się ponownej weryfikacji identyfikacji oraz wyceny identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych oraz ceny nabycia;
- po czym rozpoznaje się w rachunku zysków i strat przychód okresu, w którym ta transakcja została zrealizowana w wysokości nadwyżki udziału w zrewidowanej wartości godziwej aktywów netto nad zrewidowaną ceną nabycia.

Amortyzacja wartości firmy i ujemnej wartości w 2004 r. i latach wcześniejszych była rozłożona proporcjonalnie na od 60 do 240 okresów miesięcznych i była prezentowana w pozostałych kosztach operacyjnych.

Amortyzacja firmy dokonywana była tylko do końca 2004 r. Od początku 2005 r. wartość firmy nie jest umarzana, lecz raz do roku jest badana pod kątem utraty wartości.

e. Wartości niematerialne i prawne

Wartości niematerialne i prawne wykazuje się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne dokonywane według metody liniowej. Stawki amortyzacyjne stosowane w odniesieniu do wartości niematerialnych i prawnych:

	Roczna stawka amortyzacji w %	Przewidywany okres używania w latach
Oprogramowanie komputerowe	50,0%	2
Koncesje	50,0%	2
Pozostałe	20,0%-50,0%	2-5

Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej wartości niematerialnych i prawnych pod kątem trwałej utraty wartości w przypadku zaistnienia zdarzeń lub okoliczności wskazujących na brak możliwości odzyskania tej wartości. Wartości niematerialne i prawne o nieokreślonym okresie użytkowania nie są amortyzowane, lecz corocznie poddane testowi na utratę wartości.

f. Trwała utrata wartości składników majątku

Spółki Grupy Elektrim dokonują przeglądu bieżącej wartości księgowej netto składników majątku pod względem trwałej utraty wartości, gdy zdarzenia lub zmiana okoliczności wskazuje, że nie będzie można odzyskać bieżącej wartości księgowej składnika majątku. Jeżeli wartość bilansowa danego składnika majątku przekracza jego wartość odzyskiwalną, odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości jest odnoszony do rachunku zysków i strat. Wartość odzyskiwalna odpowiada wyższej spośród cen: wartości godziwej pomniejszonej o koszty sprzedaży składnika aktywów lub jego wartości użytkowej. Cena sprzedaży netto jest kwotą możliwą do uzyskania ze sprzedaży składnika majątku na drodze transakcji przeprowadzonej w warunkach rynkowych. Wartość użytkowa jest bieżącą, szacunkową wartością przyszłych przepływów środków pieniężnych, których oczekuje się z tytułu dalszego użytkowania składnika aktywów oraz z jego likwidacji na zakończenie okresu użytkowania. Wartość odzyskiwalna jest ustalana indywidualnie dla każdego składnika majątku, a jeśli nie jest to możliwe, dla odpowiedniej jednostki generującej wpływy pieniężne.

g. Zapasy

Zapasy wykazuje się według niższej spośród: ceny nabycia lub kosztu wytworzenia i ich ceny sprzedaży netto. Zapasy wycenia się następująco:

Produkty gotowe	koszt wytworzenia
Półprodukty i produkty w toku	koszt wytworzenia
Towary	cena nabycia
Materiały	cena nabycia

Salda końcowe zapasów są księgowane zgodnie z zasadą FIFO.

h. Fundusze specjalne

Na fundusze specjalne składa się przede wszystkim fundusz socjalny. Fundusz socjalny jest obowiązkowo tworzony przez pracodawcę zgodnie ze wzorem określonym w prawie, który uwzględnia liczbę zatrudnionych i miesięczną płacę minimalną w Polsce. Odpisy wyliczone według tego wzoru muszą być wykorzystane na świadczenia dla pracowników.

i. Wynagrodzenia za czas urlopu

Wynagrodzenie za czas urlopu jest naliczane w chwili nabycia prawa do urlopu przez pracownika.

j. Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne

Zgodnie z zakładowymi systemami wynagradzania, pracownicy niektórych spółek Grupy Elektrim mają prawo do nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych. Nagrody jubileuszowe wypłaca się osobom, które przepracowały określoną liczbę lat, a odprawy emerytalne w formie jednorazowego świadczenia w chwili przejścia pracownika na emeryturę. Oba świadczenia zależą od przeciętnego wynagrodzenia i stażu pracy. Na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne nie tworzy się specjalnych funduszy. Koszty związane z odprawami emerytalnymi i nagrodami jubileuszowymi wykazywane są zgodnie z zasadą memoriałową.

Wartość bieżąca netto zobowiązań z tego tytułu została określona przez niezależnego aktuarusza. Naliczone zobowiązania dotyczą przyszłych zdyskontowanych wypłat, do których pracownicy nabyli prawo przed dniem bilansowym, skorygowanych o wskaźniki rotacji kadr. Profile demograficzne i rotacji kadr opierają się na danych historycznych. Wycena zobowiązań została przeprowadzona przy założeniu, że nie nastąpi efektywny wzrost wynagrodzeń oraz zastosowaniu przyjętych zmian stóp dyskontowych pomiędzy 3% a 5%.

k. Leasing finansowy

Grupa jako leasingobiorca, wykazuje leasing finansowy w aktywach i zobowiązaniach bilansu w kwotach równych niższej z dwóch wartości na dzień rozpoczęcia okresu leasingu – wartości godziwej przedmiotu leasingu lub wartości bieżącej minimalnych płatności z tytułu umowy leasingowej. Do wyliczenia wartości bieżącej minimalnych płatności z tytułu leasingu przyjmuje się stopę procentową, którą musiałaby firma zapłacić w celu sfinansowania zakupu danego składnika majątku.

Pierwotnie poniesione koszty bezpośrednie są ujęte w wartości danego aktywa. Płatności z tytułu leasingu są podzielone pomiędzy koszt finansowania oraz zmniejszenie zobowiązania z tytułu leasingu. Koszt finansowania jest podzielony na poszczególne okresy trwania umowy leasingowej tak, aby uzyskać stałą stopę procentową w stosunku do niespłaconego salda zobowiązań leasingowych. Aktywa objęte leasingiem finansowym są amortyzowane przez Grupę. Stosowane zasady amortyzacji są zgodne z zasadami obowiązującymi w odniesieniu do majątku będącego własnością spółki.

l. Rezerwy

Rezerwy są tworzone przez spółki Grupy w przypadku, gdy istnieje zobowiązanie (prawne lub zwyczajowo oczekiwane), będące wynikiem minionego zdarzenia oraz jest prawdopodobne, że będzie wymagany wypływ środków ze spółki w celu wypełnienia danego obowiązku, jak również możliwe jest wiarygodne oszacowanie kwoty zobowiązania. Rezerwy podlegają weryfikacji na każdy dzień sprawozdawczy i są odpowiednio korygowane w celu rzetelnego odzwierciedlenia bieżącej sytuacji. W przypadku, gdy wpływ dyskonta jest istotny, wartość rezerwy stanowi wartość bieżącą przyszłych wydatków, które będą wymagane w celu wypełnienia obowiązku. Wartość zdyskontowana jest wyliczana przy zastosowaniu szacowanej stopy procentowej wolnej od ryzyka. W sytuacji dyskontowania rezerw odwrócenie dyskonta w kolejnych latach jest traktowane jako koszt finansowy, a wartość bilansowa rezerwy wzrasta, odzwierciedlając upływ czasu.

m. Uznawanie przychodów

Przychody są ujmowane w rachunku zysków i strat, gdy istnieje prawdopodobieństwo uzyskania przez jednostkę gospodarczą korzyści ekonomicznych związanych z przeprowadzoną transakcją, a kwotę przychodów można wiarygodnie ustalić. Przychody ze sprzedaży po pomniejszeniu o podatek od towarów i usług (VAT) oraz rabaty są uznawane w chwili wydania towaru odbiorcy albo wykonania usługi.

n. Koszty operacyjne

Koszty operacyjne wykazuje się w tym okresie, do którego się odnoszą.

Koszty finansowania zewnętrznego

Koszty finansowania zewnętrznego uznaje się za składnik kosztów w okresie, w którym zostały poniesione, za wyjątkiem kosztów kapitalizowanych w związku z środkami trwałymi w budowie. Koszty finansowania

zewnętrznego są wówczas kapitalizowane do dnia oddania do użytkowania składnika majątku trwałego powstałego w wyniku inwestycji.

o. Transakcje w walutach obcych

Transakcje przeprowadzane w walutach obcych są księgowane po przeliczeniu na walutę polską po kursie wymiany z dnia przeprowadzenia transakcji. Aktywa i pasywa monetarne wyrażone w obcych walutach zostały wykazane według kursów walut na dzień bilansowy. Zyski i straty powstałe w wyniku zmian kursów walut po dacie transakcji są wykazywane jako przychody lub koszty finansowe w rachunku zysków i strat lub kapitalizowane w wartości środków trwałych w budowie do wysokości kosztów odsetek. Pozycje niepieniężne wyceniane wg kosztów historycznych, w walucie obcej są przeliczane po kursie wymiany z dnia początkowej transakcji. Pozycje niepieniężne wyceniane wg wartości godziwej, w walucie obcej są przeliczane po kursie wymiany z dnia ustalenia takiej wartości godziwej.

p. Podatek dochodowy

Bieżący podatek dochodowy dla spółek Grupy obliczany jest zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi.

Podatek odroczony odzwierciedla przejściowe różnice netto pomiędzy bazą księgową a bazą podatkową aktywów i pasywów. Podatek odroczony jest kalkulowany według stawek podatkowych obowiązujących w latach, kiedy różnice przejściowe zostaną zrealizowane.

Wysokość podatku odroczonego odzwierciedla szacunki spółek Grupy na datę bilansową dotyczące możliwości realizacji podatku odroczonego w okresach późniejszych.

Odroczone aktywa podatkowe są rozpoznawane, jeżeli istnieje prawdopodobieństwo, że zysk brutto w następnych okresach będzie wystarczający do ich wykorzystania.

Na każdą datę bilansową, spółki Grupy dokonują weryfikacji wysokości nierozpoznanych aktywów podatkowych w porównaniu z wartością bilansową aktywów podatkowych. Spółki rozpoznają wcześniej nierozpoznane aktywa podatkowe do wysokości, co do której istnieje prawdopodobieństwo, iż przyszłe zyski pozwolą je zrealizować. Spółki zmniejszają wysokość aktywów podatkowych w sytuacji, gdy nie ma już prawdopodobieństwa, iż przyszłe zyski pozwolą wykorzystać aktywa podatkowe. Aktywa są zmniejszane do wysokości, co do której istnieje prawdopodobieństwo realizacji.

q. Instrumenty finansowe

Grupa, zgodnie z MSR 39, wykazuje wszystkie aktywa i pasywa finansowe w bilansie. Wszystkie aktywa i pasywa finansowe są początkowo wprowadzane po kosztach, które przedstawiają godziwą wartość zapłaty przekazanej lub otrzymanej w wyniku nabycia lub zbycia aktywów lub pasywów finansowych. Nabycie aktywów finansowych jest księgowane w dniu transakcji, na zasadach ogólnie obowiązujących.

Nabycie i sprzedaż aktywów finansowych rozpoznawane są na dzień dokonania transakcji

Instrument finansowy zostaje usunięty z bilansu, gdy Grupa traci kontrole nad prawami umownymi składającymi się na dany instrument finansowy; zazwyczaj ma to miejsce w przypadku sprzedaży instrumentu lub, gdy wszystkie przepływy środków pieniężnych przypisane danemu instrumentowi przechodzą na niezależną stronę trzecią.

Tabela prezentuje sposób wyceny poszczególnych pozycji aktywów i pasywów finansowych:

<u>Kategoria</u>	<u>Pozycja bilansowa</u>	<u>Wycena</u>
<u>Aktywa finansowe</u>		
Według wartości godziwej ze zmianą w rachunku zysków i strat	Instrumenty pochodne	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
Utrzymywane do dnia wymagalności	Instrumenty dłużne	Zamortyzowany koszt
Dostępne do sprzedaży	Inwestycje krótkoterminowe	Wartość godziwa, której zmiany są wykazywane w kapitale własnym
Pożyczki i należności	Kontrahenci i inni dłużnicy	Koszt amortyzowany
<u>Zobowiązania finansowe</u>		
Zobowiązania według wartości godziwej ze zmianą w rachunku zysków i strat	Kontrakty typu <i>forward</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
	Indeks transakcji typu <i>swap</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
	Opcje na skrypty dłużne	Model wartości godziwej
Pozostałe zobowiązania finansowe	Zobowiązania z tytułu licencji	Zamortyzowany koszt
	Zobowiązania z tytułu umów na budowę	Zamortyzowany koszt
	Kontrahenci i inni wierzyciele	Zamortyzowany koszt
	Długoterminowe skrypty dłużne	Zamortyzowany koszt
	Kredyty w rachunku bieżącym	Zamortyzowany koszt
Instrumenty pochodne typu <i>hedging</i>	Stopa procentowa w transakcjach typu <i>cross currency swap</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych

Wbudowane instrumenty pochodne

Wbudowany instrument pochodny powoduje, że część przepływów pieniężnych wynikających z instrumentu łącznego zmienia się w sposób podobny do przepływów wynikających z samodzielnie występującego instrumentu pochodnego. Grupa oddziela wbudowane instrumenty od umowy zasadniczej i księguje je jako pochodne jeżeli są spełnione następujące warunki:

- Właściwości i ryzyko ekonomiczne wbudowanych instrumentów pochodnych oraz umów zasadniczych nie są ściśle powiązane,

- Odrębny instrument posiadający takie same warunki jak wbudowane instrumenty pochodne można zdefiniować jako instrument pochodny,
- Instrument hybrydowy (złożony) nie jest mierzony według wartości godziwej ze zmianami w wartości godziwej wykazywanymi w zysku lub stracie netto.

Jednostki Grupy nie oddzielają wbudowanych instrumentów pochodnych powiązanych z wykonywanymi długoterminowymi umowami na budowę, ponieważ instrumenty te są ściśle powiązane z umowami głównymi, nie obejmują efektu lewarowania (tj. nie są zawierane w celu uzyskania zysku z tytułu ruchu cen lub uzyskania marży) i nie posiadają cech opcji. Spółki zawierają umowy w walucie używanej powszechnie w niefinansowych transakcjach tego typu.

Koszty transakcji

Zgodnie z MSR 39 koszty transakcji są kosztami krańcowymi, które są bezpośrednio przypisywane do zakupu lub sprzedaży finansowych aktywów lub zobowiązań. Koszty transakcji obejmują wynagrodzenie i prowizje płacone agentom, doradcom, brokerom i dealerom, etc. Koszty transakcji nie obejmują kuponu z tytułu instrumentów dłużnych, dyskont, kosztów finansowych ani kosztów ogólnych czy kosztów holdingu.

Zgodnie z MSR 39 koszty transakcji są dodawane do początkowej wartości wszystkich finansowych aktywów i zobowiązań.

W przypadku braku odniesienia do rynku wyceniamy aktywa finansowe wg wartości historycznej.

r. Zobowiązania warunkowe

W przypadku, gdy spółka Grupy wspólnie z inną spółką lub odrębnie ponosi odpowiedzialność za zobowiązanie, część zobowiązania, której pokrycie jest spodziewane przez strony trzecie jest traktowana jako zobowiązanie warunkowe. Dodatkowo zobowiązania spółek Grupy, których wielkość lub prawdopodobieństwo wymagalności jest niepewne także zostają uznane jako zobowiązania warunkowe. Grupa rozpoznaje w takiej sytuacji rezerwę na część zobowiązania, w odniesieniu do której prawdopodobny jest wpływ środków stanowiących korzyści ekonomiczne, za wyjątkiem niezmiernie rzadkich sytuacji, w których nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie kwoty. Dla połączeń, które nastąpiły po 1 kwietnia 2004 r., zobowiązania warunkowe powstałe w wyniku nabycia jednostki gospodarczej są rozpoznawane w wartości godziwej jako zobowiązania w ramach rozliczenia połączenia jednostek gospodarczych.

s. Wydarzenia po dacie bilansu

Wszystkie wydarzenia po dniu bilansowym, zarówno korzystne, jak i niekorzystne, które mają miejsce pomiędzy dniem bilansowym, a dniem, w którym sprawozdania finansowe są zatwierdzane do opublikowania, mogą powodować konieczność zmiany sprawozdania finansowego pod warunkiem istnienia okoliczności przed dniem bilansowym. Jeżeli okoliczności te powstały po dniu bilansowym, ich wystąpienie nie zmienia sprawozdania finansowego. Zostają one jedynie ujawnione w sprawozdaniu.

t. Uznawanie przychodów z tytułu kontraktów

Przychody z tytułu kontraktów uznaje się na podstawie kosztów poniesionych w okresie powiększonych o należne wynagrodzenie mierzonych proporcjonalnie do udziału dotychczas poniesionych kosztów w szacowanych całkowitych kosztach kontraktu. Straty uznaje się, gdy wydaje się prawdopodobne, że całkowite koszty przewyższą całkowite przychody.

Nieruchomości inwestycyjne

W Grupie Elektrim początkowo nieruchomości inwestycyjne są ujmowane wg ceny nabycia z uwzględnieniem kosztów transakcji. Po początkowym ujęciu, nieruchomości inwestycyjne są wykazywane wg wartości godziwej. Zyski lub straty wynikające ze zmian wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych są ujmowane w rachunku zysków i strat w tym okresie, w którym powstały.

5. Komentarz ważniejszych wydarzeń

a. Informacja o planowanych i przeprowadzonych zmianach w strukturze akcjonariatu

W IV kwartale 2005 roku nie nastąpiły zmiany w strukturze akcjonariatu Elektrim S.A.

b. Informacje dotyczące Zarządu Elektrim S.A.

Uchwałami podjętymi 13.01.2006 r. oraz 13.04.2006 r. Rada Nadzorcza Elektrim S.A. działając na podstawie art. 383 par. 1 kodeksu spółek handlowych, oddelegowywała Pana Piotra Nurowskiego - członka Rady Nadzorczej, do pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu na okres 3 miesięcy, licząc od daty wejścia w życie kolejnych uchwał RN.

c. Postanowienie Sądu Okręgowego

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W związku z faktem złożenia przez Elektrim S.A. zażalenia na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego, zgodnie z art. 47 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) NR 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r., przeciwko Spółce nie może być prowadzona egzekucja.

d. Podwyższenie kapitału w spółce zależnej

W dniu 6 stycznia 2006 r. Elektrim S.A. poinformował, że w spółce zależnej Mega Investments Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został podwyższony kapitał zakładowy pokryty wkładem niepieniężnym w postaci udziałów Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Elektrim S.A. ustanowił zastaw rejestrowy na udziałach spółki Mega Investments Sp. z o.o. na rzecz spółki PAI Media S.A. z siedzibą w Warszawie, co umożliwiło zamknięcie finansowania inwestycji Pątnów II.

e. Postanowienie Sądu Apelacyjnego

W dniu 29 marca 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie prawomocnym wyrokiem oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

6. Wydarzenia po dacie bilansu

a. Wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG w Warszawie

W dniu 21 kwietnia 2006 r. Zarząd poinformował o powiadomieniu go przez swojego pełnomocnika o wyroku Sądu arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, oddalającym roszczenie odszkodowawcze Skarbu Państwa skierowane przeciwko Elektrim S.A. oparte na zarzucie niewykonania „Umowy Restrukturyzacyjnej” z dnia 26.09.1991 r. oraz Porozumienia w sprawie wykonania i zmiany treści „Umowy Restrukturyzacyjnej” z dnia 14.08.1993 r.

b. Wszczęcie postępowania arbitrażowego

W dniu 21 kwietnia 2006 r. Zarząd Elektrim SA poinformował o powiadomieniu go o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym

przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG & CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o. Elektrim SA przystąpił do analizy pozwu.

c. Otrzymanie klauzuli wykonalności przez powiernika obligacji

W dniu 21 kwietnia Zarząd Elektrim SA poinformował, iż powziął wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim SA.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A.

W dniu 30 maja 2006 r. Zarząd poinformował, iż Komornik Sądowy Rewiru VIII przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy zawiadomił Spółkę, iż w związku z prowadzonym na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. postępowaniem egzekucyjnym, dokonał zajęcia i odebrania będących własnością Elektrim S.A. zbiorowych odcinków akcji imiennych spółki Elektrim Volt S.A. oraz Elektrim-Megadex S.A., znajdujących się we władaniu Banku Handlowego S.A. w Warszawie.

d. Wyrok Sądu Arbitrażowego w Londynie

W dniu 29 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sędem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie "Vivendi") przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("Elektrim Telekomunikacja") oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. ("Carcom Warszawa") informację o wydaniu orzeczenia częściowego (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu częściowym (zamykającym pierwszą fazę postępowania) Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że:

1. Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r. zawarta pomiędzy Elektrim, spółkami Vivendi, Elektrim Telekomunikacja oraz Carcom Warszawa ("Trzecia Umowa Inwestycyjna") jest i zawsze pozostawała ważna.
2. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożone przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest nieskuteczne i nieważne od samego początku (ab initio)
3. Spółki Vivendi były zobowiązane na podstawie Trzeciej Umowy Inwestycyjnej do wystąpienia o zgody administracyjne (Governmental Approvals) niezbędne dla Vivendi Universal (w swoim własnym imieniu lub razem z jakimkolwiek podmiotem zależnym lub stowarzyszonym Vivendi Universal) na nabycie 50% (lub więcej) udziałów w Elektrim Telekomunikacja i praw głosu w Elektrim Telekomunikacja.
4. Spółki Vivendi powinny były wystąpić o zgody administracyjne najpóźniej w dniu 7 maja 2003 r.
5. Datą Wejścia w Życie (Effective Date) zdefiniowaną w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest dzień 7 maja 2003 r., w związku z czym w tym dniu weszły w życie postanowienia art. 3 pkt. 3.1, 3.2., 3.3., 3.4, 3.5, oraz 3.7 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.
6. W stosunkach pomiędzy stronami postępowania arbitrażowego następujące postanowienia weszły w życie w dniu 7 maja 2003 r.: a) paragraf 10(1), 16(1), 16(2) i 18(1) Umowy Spółki Elektrim Telekomunikacja; oraz b) paragraf 11(1), 16(1), 16(3) oraz 16(4) Umowy Spółki Carcom Warszawa.
7. Żądania stron dotyczące kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w późniejszym czasie
8. Wszelkie inne roszczenia stron podniesione w pierwszej fazie postępowania arbitrażowego zostają oddalone.

Pozostałe roszczenia stron, w tym roszczenia odszkodowawcze, będą przedmiotem drugiej fazy postępowania arbitrażowego. Wyrok został wydany z datą 22 maja 2006 r. oraz zawiera informację o zgłoszeniu zdania odrębnego przez jednego z arbitrów.

7. Ważniejsze postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

a. Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DeTe Mobil - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DT”, „DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („ET”) związane z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999 r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). Spółka odrzuciła w całości zarzuty powoda.

5 lutego 2002 r. DeTe Mobil złożył wniosek o rozszerzenie powództwa w postępowaniu arbitrażowym i wniósł o stwierdzenie przez Trybunał Arbitrażowy, w postaci wyroku częściowego, że Spółka, w związku z trwającym postępowaniem układowym, znalazła się w stanie „pogorszenia sytuacji ekonomicznej” („economic impairment”) w rozumieniu art. 19 Umowy Wspólników PTC i tym samym naruszyła Umowę Wspólników PTC („material default”).

9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DT względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DT o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Sądu Apelacyjnego jest prawomocne.

9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH ("DT"), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET") .

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu".

W dniu 15 lutego 2005 r. T-Mobile Deutschland GmbH ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W dniu 11 marca 2005 r. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa w postępowaniu, o którym mowa wyżej, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu); ewentualnie,
- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za wspólnika PTC, lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A.

Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony. Jednocześnie w maju 2005 r. Elektrim otrzymał odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, którym Sąd Handlowy w Wiedniu uchylił pkt 1 wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. oraz DT jest on nieprawomocny.

W maju 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn ("DT")złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;
- d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

DT opiera swój pozew na rzekomym niewykonaniu przez Spółkę wyroku Trybunału Arbitrażowego wydanego w toku postępowania przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. . Wobec wykonania przez Elektrim S.A. wszystkich postanowień wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, roszczenia DT są oczywiście bezzasadne.

W dniu 12 lipca 2005 r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu. W marcu 2006 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił zażalenie Elektrim na powyższe postanowienie o zabezpieczeniu i oddalił wniosek T-Mobile o zabezpieczenie.

Pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym wniosku DT o rozszerzenie pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu, o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

W dniu 3 sierpnia 2005 r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w tzw. Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH (T-Mobile Deutschland GmbH), Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim SA nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami. W dniu 29 września 2005 r. ET złożyło wniosek o stwierdzenie wykonalności na terytorium RP wyroku końcowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. stwierdził jego wykonalność. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

W lutym 2006 r. Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu kolejny pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC . W dniu 8 kwietnia 2006 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew DT.

b. Vivendi i Elektrim Telekomunikacja

Trzecia Umowa Inwestycyjna

4 września oraz 10 grudnia 2001 roku, Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r., dalej: "Trzecia Umowa Inwestycyjna"). Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 roku, po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 roku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzycielności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udziały spółek, których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Sekretarza (Registrar) Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration).

W pozwie Vivendi wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- (a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- (b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

- (i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnym krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.
- (ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 roku oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.
- (iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 roku, Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 roku przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 17 marca 2005 r. odbyła się rozprawa w sprawie udzielenia zabezpieczenia tymczasowego. W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC.

Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (*Order on Interim Measures No. 3*), w którym:

- 1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;
- oraz
- 2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Nie nastąpiły zmiany w Zarządzie ET, o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 29 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. („Spółka” lub „Elektrim”) poinformował, że otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie „Vivendi”) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („Elektrim Telekomunikacja”) oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. („Carcom Warszawa”) (numer sprawy LCIA No. 3488; o wszczęciu sporu Spółka informowała w RB nr 69/03) informację o wydaniu orzeczenia częściowego (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu częściowym (zamykającym pierwszą fazę postępowania) Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że:

1. Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r. zawarta pomiędzy Elektrim, spółkami Vivendi, Elektrim Telekomunikacja oraz Carcom Warszawa („Trzecia Umowa Inwestycyjna”) jest i zawsze pozostawała ważna [o zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej Spółka informowała w RB 167/01].
2. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożone przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest nieskuteczne i nieważne od samego początku (*ab initio*) [o złożeniu oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli Spółka informowała w RB 10/04].
3. Spółki Vivendi były zobowiązane na podstawie Trzeciej Umowy Inwestycyjnej do wystąpienia o zgody administracyjne (*Governmental Approvals*) niezbędne dla Vivendi Universal (w swoim własnym imieniu lub razem z jakimkolwiek podmiotem zależnym lub stowarzyszonym Vivendi Universal) na nabycie 50% (lub więcej) udziałów w Elektrim Telekomunikacja i praw głosu w Elektrim Telekomunikacja.
4. Spółki Vivendi powinny były wystąpić o zgody administracyjne najpóźniej w dniu 7 maja 2003 r.
5. Datą Wejścia w Życie (*Effective Date*) zdefiniowaną w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest dzień 7 maja 2003 r., w związku z czym w tym dniu weszły w życie postanowienia art. 3 pkt. 3.1, 3.2., 3.3., 3.4, 3.5, oraz 3.7 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.
6. W stosunkach pomiędzy stronami postępowania arbitrażowego następujące postanowienia weszły w życie w dniu 7 maja 2003 r.:
 - (a) paragraf 10¹, 16¹, 16² i 18¹ Umowy Spółki Elektrim Telekomunikacja; oraz
 - (b) paragraf 11¹, 16¹, 16³ oraz 16⁴ Umowy Spółki Carcom Warszawa.
7. Żądania stron dotyczące kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w późniejszym czasie
8. Wszelkie inne roszczenia stron podniesione w pierwszej fazie postępowania arbitrażowego zostają oddalone. Pozostałe roszczenia stron, w tym roszczenia odszkodowawcze, będą przedmiotem drugiej fazy postępowania arbitrażowego.

Wyrok został wydany z datą 22 maja 2006 r. oraz zawiera informację o zgłoszeniu zdania odrębnego przez jednego z arbitrów.

W dniu 20 kwietnia 2006 r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka przystąpiła do analizy pozwu.

Otrzymanie odpisu pozwu od ET

Elektrim S.A. otrzymał w maju 2005 r. odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. Odpis pozwu został doręczony Spółce za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście III Wydział Rodzinny i Nieletnich. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. jest on nieprawomocny.

Roszczenia odszkodowawcze Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim SA, podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest współnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, uznanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

W czerwcu 2005 r. ET wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę 8.798.691.700 PLN

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmowało zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu 2005 r. W marcu 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie po rozpatrzeniu zażalenia Elektrim S.A. orzekł, iż powyższe zabezpieczenie upadło.

W lipcu 2005 r. ET złożyło kolejny wniosek o zabezpieczenie ww. opisanego roszczenia, które miało polegać na zajęciu 88.780 udziałów w kapitale zakładowym spółki Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2005 r. Sąd oddalił wniosek ET.

W związku z tymi postanowieniami ET złożyło w Sądzie Rejonowym wniosek o wyjawienie majątku Spółki. Wniosek ten został oddalony przez Sąd Rejonowy w dniu 17 lutego 2006 r..

W sierpniu 2005 r. ET złożyło przeciwko Spółce pozew o zapłatę 8.798.691.700 zł lub alternatywnie o zobowiązanie Spółki do złożenia oświadczenia woli. Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Sprawa jest na wstępnym etapie, nie został wyznaczony żaden termin.

W październiku 2005 r. ET wystąpiło przeciwko Spółce oraz Mega Investments Sp. z o.o. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do siebie umowy zawartej pomiędzy Spółką a Mega Investments Sp. z o.o. przenoszącej własność 226 079 udziałów PTC. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

W grudniu 2005 r. ET złożyło w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 21 października 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o.. Spółka złożyła odpowiedź na powyższy pozew.

W dniu 7 lutego 2006 r. ET, Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest Sp. z o.o. złożyły w Sądzie Okręgowym przeciwko Elektrim SA, Polpager Sp. z o.o., T-Mobile Deutschland GmbH oraz T-Mobile Poland Holding No. 1 pozew o wyłączenie współników z PTC. Jednocześnie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został postanowieniem Sądu Okręgowego oddalony.

Roszczenia Spółki przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W lutym 2006 r. Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko ET o zapłatę ok. 183.000.000 PLN z tytułu spłaty wierzytelności, które przysługują Spółce od pozwanego na mocy postanowień Umowy w sprawie osiągnięcia zgody zawartej w dniu 21 listopada 2002 r. pomiędzy Spółką a podmiotami z grupy Vivendi oraz ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o..

Również w lutym 2006 r. Spółka wystąpiła przeciwko ET z powództwem o zapłatę na rzecz powoda odszkodowania w wysokości 8.000.000.000 PLN z tytułu niepodporządkowania się przez ET wyrokowi Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. oraz prób uniemożliwienia lub utrudnienia wprowadzenia w życie postanowień tego orzeczenia.

Pozew o ustalenie

W dniu 10 grudnia 2004 r. ET wniosło do Sądu Okręgowego pozew przeciwko PTC o ustalenie, iż jest współnikiem pozwanego. Elektrim, mając na uwadze, iż powództwo to zostało wytoczone w związku z wydaniem przez Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu w dniu 26 listopada 2004 r. wyroku częściowego, przystąpił do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego. W związku z prawomocnym uznaniem w dniu 29 marca 2006 r. skuteczności na obszarze Polski powyższego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu powództwo ET jest bezpodstawne.

Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej

W dniu 16 marca 2004 roku Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 roku pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów El Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek El-Net S.A. i Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.. Na wniosek stron postępowanie w sprawie było zawieszone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. Elektrim złożył wniosek o podjęcie postępowania. Postanowieniem z dnia 2 maja 2005 r. sąd podjął postępowanie zgodnie z wnioskiem Elektrim S.A., jednak w marcu 2006 roku postępowanie na mocy decyzji sądu zostało ponownie zawieszone.

c. Postępowania w sprawie obligacji

Orzeczenie w sprawie obligacji

14 września 2005 r. angielski sąd powszechny wydał orzeczenie, w którym uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji, których termin wymagalności przypada na dzień 15 grudnia 2005 r. Angielski sąd powszechny w Londynie określił wielkość kwoty należnej z tytułu obligacji, która na dzień 16 września 2005 r. zgodnie z postanowieniem sądu wynosiła 471.419.079,54 Euro.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. powziął wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A.

Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie miał możliwości przedstawienia swoich racji w procesie.

Pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A., sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników. Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W związku z faktem złożenia przez Elektrim S.A. zażalenia na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego, zgodnie z art. 47 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) NR 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r., przeciwko Spółce nie może być prowadzona egzekucja.

We wrześniu 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał w drodze doręczenia komorniczego zawiadomienie o sądowym zabezpieczeniu roszczeń :

- o zapłatę przez Elektrim S.A. wynagrodzenia z tytułu umowy o wykonanie prac związanych z doradztwem w procesie zbycia aktywów telekomunikacyjnych Elektrim S.A.,
- o ustalenie nieważności umowy restrukturyzującej zadłużenie Elektrim S.A. wobec obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. z siedzibą w Amsterdamie zawartej w dniu 15 listopada 2002 r. pomiędzy Elektrim S.A. a The Law Debenture Trust Corporation plc jako Powiernikiem obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V.,
- o ustalenie nieważności umów zastawu oraz zastawu rejestrowego zawartych z Citibank N.A. z siedzibą w Londynie, jako administratorem zastawu działającym na rzecz obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. na udziałach i akcjach spółek zależnych od Elektrim S.A.

poprzez:

- zajęcie rachunku bankowego Elektrim S.A. do wysokości wynagrodzenia żadanego przez uprawnionego;
- zakazanie wykonywania The Law Debenture Trust Corporation plc oraz Citibank N.A. jakichkolwiek praw wynikających z zabezpieczeń zobowiązań spółki Elektrim Finance B.V. oraz Elektrim S.A., w szczególności z zastawów i zastawów rejestrowych ustanowionych przez Elektrim S.A. na rzecz obligatariuszy Elektrim Finance B.V. oraz zakazanie wykonywania jakichkolwiek praw przyznanych na podstawie innych czynności prawnych w tym pełnomocnictw, cesji praw lub tytułów egzekucyjnych;
- zakazanie Elektrim S.A. ustanawiania jakichkolwiek zabezpieczeń wykonania zobowiązań na rzecz obligatariuszy, w szczególności poprzez obciążenia rzeczowe na majątku Elektrim S.A. i spółek od niego zależnych bez uprzedniej zgody wyrażonej w uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Elektrim S.A.

Inne postępowania wszczęte przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c.

W lipcu 2005 r. Powiernik złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczeń pieniężnych do wysokości sumy zabezpieczenia 444.036.495, 88 Euro powiększonej o odsetki umowne. W lipcu 2005 r. Sąd przychylił się do wniosku Powiernika i udzielił mu żadanego zabezpieczenia. Zażalenie, które Spółka złożyła na powyższe zabezpieczenie zostało w sierpniu 2005 r. oddalone.

W grudniu 2005 r. Powiernik wniósł pozew przeciwko Spółce oraz Inwestycjom Polskim Sp. z o.o. o ustalenie nieważności umowy zastawu rejestrowego zawartej w październiku 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. oraz ustalenie nieważności oświadczenia woli złożonego przez Inwestycje Polskie Sp. z o.o.. Sprawa jest w fazie postępowania przygotowawczego.

Również w grudniu 2005 r. Powiernik wniósł przeciwko Spółce oraz Embud Sp. z o.o. i Mega Investments Sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności postanowień aktu założycielskiego Mega Investments Sp. z o.o.. Powyższe powództwo zostało także objęte wnioskiem o zabezpieczenie, którego przedmiotem było zakazanie pozwanym dokonywania określonych czynności. Przez czas trwania procesu. Spółka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie, które nie zostało jeszcze rozpoznane.

Klauzula wykonalności

W kwietniu 2006 r. Spółka powzięła wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim SA.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. poinformował, iż został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A.

W dniu 30 maja 2006 r. Zarząd poinformował, iż Komornik Sądowy Rewiru VIII przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy zawiadomił Spółkę, iż w związku z prowadzonym na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. postępowaniem egzekucyjnym, dokonał zajęcia i odebrania będących własnością Elektrim S.A. zbiorowych odcinków akcji imiennych spółki Elektrim Volt S.A. oraz Elektrim-Megadex S.A., znajdujących się we władaniu Banku Handlowego S.A. w Warszawie.

d. Wnioski o upadłość

W dniu 18 lutego 2005 r. Alstom Power sp. z o.o.(Alstom) złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W swoim wniosku Alstom powołuje się na udzielenie przez spółkę gwarancji wykonania przez Elektrim Megadex S.A. zobowiązań wobec Alstom wynikających z realizacji budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

W dniu 16 marca 2005 r. Spółka otrzymała kopię wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki złożonego przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie(Powiernik).

We wniosku tym Powiernik powołuje się na brak zapłaty przez Spółkę zobowiązań wynikających z obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r.(Obligacje), wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę (w dniu 18 stycznia 2005 r. Spółka otrzymała od Powiernika zawiadomienie stwierdzające, że Obligacje są natychmiastowo wymagalne i płatne w odpowiedniej kwocie wykupu wraz z odsetkami, zgodnie z postanowieniami umowy Powierniczej, powołujące jako podstawę zawiadomienia rzekome istnienie przypadków naruszenia warunków Obligacji przez Spółkę).

Sąd Upadłościowy postanowił rozpoznać wniosek Powiernika łącznie z wnioskiem Alstom Power Sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2005 r. i dla połączonych postępowań wyznaczył tymczasowego nadzorcę sądowego.

W dniu 12 kwietnia 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał do wiadomości pismo pełnomocników spółki Alstom Power Sp. z o.o. skierowane do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy cofające wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A., złożony w dniu 18 lutego 2005 r. Wniosek Powiernika o ustanowienie dalej idących środków zabezpieczających został przez Sąd oddalony.

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił wniosek Powiernika o ogłoszenie upadłości Elektrim SA. Na postanowienie to Powiernik wniósł zażalenie. W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 20 maja 2005 r. i przekazał sprawę sądowi I-szej instancji do ponownego rozpoznania. W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych rozprawa w sprawie z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, wyznaczył biegłych oraz odroczył rozprawę bezterminowo.

e. Pozostałe spółki zależne Grupy Elektrim

Elektrim Megadex S.A.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwot na łączną sumę 1.512.817,08 złotych oraz 35.944,81 EUR , zaś dochodzi kwoty 2.756.524,58 złotych .

Elektrim-Volt S.A.

Spółka dochodzi swych wierzytelności w kwocie 608.058,03 złotych w tym 399.416,40 w postępowaniach upadłościowych

ZE PAK S.A.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwot na łączną sumę 1.864.616,02 złotych, zaś dochodzi kwoty 35.240.174,76 złotych z tego 2.886.576,26 złotych w postępowaniach egzekucyjnych.

8. Inne istotne informacje emitenta dla oceny jego sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego

Jak wspomniano w powyższym raporcie, Elektrim S.A. jest zaangażowany w wiele toczących się spraw sądowych. Większość z nich dotyczy toczącego się na wielu płaszczyznach sporu o udziały w PTC.

Postępowania te generują powstawanie dużych kosztów, które mają wpływ na osiągnięte wyniki finansowe. Do dnia sporządzenia niniejszego raportu, Elektrim S.A. nie dokonał również spłaty wyemitowanych w 1999 r. obligacji, których termin wykupu minął w 2005 r. Z tego powodu naliczane są dodatkowe odsetki, które mają wpływ na ustalenie ostatecznego zobowiązania do zapłaty.

W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. dotyczącego postanowienia o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z listopada 2004 r. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził m.in., że zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET było bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie. Postanowienie Sądu Apelacyjnego oznacza więc, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ze względu jednak na złożoność wszystkich spraw związanych z PTC, niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera korekt z nimi związanych.

9. Akcjonariusze ELEKTRIM S.A. posiadający powyżej 5%

Akcjonariusze	Stan na 01.03.06	Akcje nabyte	Akcje zbyte	Stan na 31.05.06
Vivendi Universal S.A.	12 596 116			12 596 116
TCF Sp. z o.o.	6 770 000			6 770 000
PAI MEDIA S.A. oraz podmioty z grupy kapitałowej	29 180 652			29 180 652

* 31 maja 2006 r. data publikacji sprawozdania finansowego za I kwartał 2006 r.

10. Wybrane dane finansowe Grupy Elektrim

Suma bilansowa Grupy Elektrim wyniosła w pierwszym kwartale 2006 roku 5.949.741 tys. zł i zmniejszyła się o 153.162 tys. zł czyli o ok. 2,5 % w stosunku do końca poprzedniego kwartału głównie z powodu zmniejszenia się należności w ZE PAK S.A.

Kapitał własny na dzień 31 marca 2006 roku wyniósł 1.331.340 tys. zł i obniżył się, w porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2005 roku. Główną przyczyną tego spadku był wynik roku bieżącego.

W I kwartale 2006 roku Grupa Elektrim wykazała stratę netto w wysokości (65.221) tys. złotych, co w porównaniu do wyniku za I kwartał 2005 roku tj. zysku w kwocie (9.592) tys. złotych, oznacza pogorszenie wyniku o (55 629) tys. złotych.

Największy wpływ na wynik I kwartału 2006 r. miały koszty finansowe z tytułu odsetek od obligacji i ujemne różnice kursowe.

Przychody netto ze sprzedaży w I kwartale 2006 roku wynoszą 395.268 tys. złotych i kształtują się na podobnym poziomie jak przychody w I kwartale roku ubiegłego.

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej w pierwszym kwartale 2006 roku wyniosły 5.359 tys. zł zaś I kwartał 2005 roku wyniosły 24.478 tys. zł.

Wpływy z działalności inwestycyjnej w bieżącym kwartale wynoszą 81.944 tys. zł i głównie dotyczą zbycia rzeczowych aktywów trwałych oraz zwrotu VAT-u inwestycyjnego w Grupie ZE PAK. W kwartale porównawczym wpływy wyniosły (22.236) tys. zł.

Wydatki na działalność finansową w pierwszym kwartale wynoszą (116.502) tys. zł i są spowodowane spłatą krótkoterminowych pożyczek, podobnie jak w I kwartale 2005 roku gdzie wynosiły (50.011) tys. zł.

11. Transakcje z jednostkami powiązanymi

W I kwartale 2006 roku w Grupie Elektrim wystąpiły transakcje z jednostkami powiązanymi w wysokości 6 401 tys. zł. Dla celów niniejszego sprawozdania skonsolidowanego zostały one wyeliminowane z rachunku zysków i strat.

Zarząd Elektrim S.A. nie pobierał wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu w Elektrim S.A. Członkom zarządu ani ich rodzinom nie zostały udzielone żadne pożyczki, nie otrzymali oni również żadnych innych korzyści majątkowych.

12. Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych

Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych w IV kwartale bieżącego roku, kształtowały się na poziomie 44.455 tys. zł.

13. Komentarz dotyczący sezonowości i cykliczności

Ze względu na strukturę grupy i typ działalności poszczególnych spółek nie występuje pojęcie sezonowości i cykliczności w odniesieniu do przychodów ze sprzedaży.

14. Komentarz dotyczący wartości szacunkowych

W I kwartale 2006 roku, ujęte zostały następujące korekty z tytułu utworzenia i rozwiązywania rezerw oraz odpisów aktualizujących wartość składników majątku:

Kwoty w tys. złotych

Odpisy aktualizujące	zwiększenia	zmniejszenia
Odpisy aktualizujące wartość należności	8 722	18
Odpisy aktualizujące pożyczki i odsetki o pożyczek	0	133
Razem odpisy aktualizujące	8 722	151

Rezerwy	zwiększenia	zmniejszenia
Rezerwa na podatek dochodowy	1 139	0
Rezerwa na restrukturyzację	0	521
Rezerwa na koszty poręczeń i gwarancji	0	341
Rezerwa na przewidywane straty	0	17
Pozostałe	15	14
Razem rezerwy	1 154	893

15. Emisja, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2006 r. ZE PAK S.A. wyemitował bony komercyjne na łączną sumę 35.000 tys. złotych z terminami spłaty 30.06.2006 r. oraz 31.01.2007. Spółka spłaciła także wyemitowane w 2005 r. bony korporacyjne, których termin spłaty przypadał na 31.01.2006 r.

16. Informacje na temat zadeklarowanych lub wypłaconych dywidend

W I kwartale 2006 roku nie została zadeklarowana ani wypłacona żadna dywidenda

17. Informacja na temat restrukturyzacji lub połączeń w grupie kapitałowej.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiła restrukturyzacja i połączenia w Grupie Kapitałowej.

18. Uzgodnienie kapitałów własnych.

Dane porównywalne za IV kwartał 2005 r. zostały sporządzone w oparciu o sprawozdania po badaniach rocznych. Na dzień publikacji śródrocznego sprawozdania skonsolidowanego Grupy Elektrim za I kwartał 2006r., badania rocznych sprawozdań finansowych spółek i grup niższego szczebla konsolidowanych przez Elektrim za rok 2005 zostały zakończone, natomiast badanie sprawozdania skonsolidowanego Grupy Elektrim dobiega końca. Największą zmianą w stosunku do opublikowanych danych jest kontynuowanie konsolidacji ZE PAK metodą pełną. Jak poinformowano w pkt 3a niniejszego sprawozdania, Elektrim S.A. jest uprawniony do podejmowania decyzji o polityce finansowej i bieżącej działalności gospodarczej ZE PAK, czyli sprawuje faktyczną kontrolę operacyjną nad spółką.

Stan na 31 grudnia 2005 r.	Opublikowane sprawozdanie za IV kwartał 2005 r.	Dane publikowane w bieżącym sprawozdaniu za I kwartał 2006 r.	Różnica
Kapitał własny	(152 416)	1 394 336	1 546 752
1. Kapitał akcyjny	83 770	83 770	0
2. Kapitał zapasowy	487 474	487 474	0
3. Niepodzielony wynik z lat ubiegłych	(724 109)	(821 506)	(97 397)
4. Kapitał udziałowców mniejszościowych	449	1 644 598	1 644 149

19. Informacje dotyczące segmentów

Działalność Grupy Elektrim można podzielić na następujące segmenty branżowe:

- energetyka
- telekomunikacja
- pozostała działalność

Struktura sprawozdania w podziale na branże – pierwszy kwartał 2006 roku, przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	398 878	4 103	(7 713)	395 268
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(300 253)	(917)	7 713	(293 457)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	98 625	3 186	-	101 811
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	224	621	-	845
Podatek dochodowy					(1 867)
(Zyski) Straty mniejszości					(6 011)
Pozostałe przychody / koszty					(29 567)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(65 211)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	3 770 442	6 494 997	(5 541 466)	5 898 075
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	108 876	17 094	-	1 300 072
Nieprzypisane aktywa					51 666
Aktywa razem					5 949 741
Zobowiązania segmentu	-	248 357	767 536	(1 634)	1 014 259
Nieprzypisane zobowiązania					3 604 142
Zobowiązania razem					4 618 401
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	10 867	(5 049)	(459)	5 359
Działalności inwestycyjnej	-	78 027	3 458	459	81 944
Działalności finansowej	-	(116 480)	(22)	-	(116 502)

Struktura sprawozdania w podziale na branże – narastająco cztery kwartały 2005 roku, przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	3 813 504	6 419 638	(5 462 431)	5 944 813
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	108 651	16 474	-	1 299 227
Nieprzypisane aktywa					158 090
Aktywa razem					6 102 903
Zobowiązania segmentu	-	285 281	759 033	(1 833)	1 042 481
Nieprzypisane zobowiązania					3 666 086
Zobowiązania razem					4 708 567

Struktura sprawozdania w podziale na branże – pierwszy kwartał 2005 roku przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	406 509	3 647	(4 008)	406 148
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	309 215	813	(4 008)	306 020
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	97 294	2 834	-	100 128
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	1 457	143	-	1 600
Podatek dochodowy					(3 456)
(Zyski) Straty mniejszości		(7 764)			(7 764)
Pozostałe przychody / koszty					(100 090)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(9 592)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 101	3 500 872	7 155 787	(6 214 373)	5 616 387
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 101	110 199	16 191	-	1 300 491
Nieprzypisane aktywa					38 829
Aktywa razem					5 655 216
Zobowiązania segmentu	-	719 090	803 255	(66 582)	1 455 763
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	2 779 796
Zobowiązania razem					4 235 559
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	(45 841)	70 319	-	24 478
Działalności inwestycyjnej	-	(22 118)	(68 928)	68 810	(22 236)
Działalności finansowej	-	54 086	(35 287)	(68 810)	(50 011)

Struktura sprawozdania w podziale na branże – cztery kwartały 2004 roku przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 101	3 737 980	7 093 925	(6 386 799)	5 619 207
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 101	108 743	16 048	-	1 298 892
Nieprzypisane aktywa					40 845
Aktywa razem					5 660 052
Zobowiązania segmentu	-	748 490	746 428	(216 345)	1 278 573
Nieprzypisane zobowiązania					2 958 212
Zobowiązania razem					4 236 785