

**Sprawozdanie Zarządu  
na temat działalności  
Elektrim S.A.**

**za I półrocze 2007 roku**

## **Spis Treści**

1. Czynniki zewnętrzne i wewnętrzne wpływające na działalność Elektrim S.A w I półroczu 2007 r. ....	1
2. Najważniejsze wydarzenia w działalności Elektrim S.A. w I półroczu 2007 r. oraz wydarzenia istotne dla Spółki, które nastąpiły po dniu bilansowym.....	2
3. Analiza finansowa Elektrim S.A. za I półrocze 2007 r.....	19
4. Zarządzanie zasobami finansowymi.....	20
5. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, a także przewidywanej sytuacji finansowej Elektrim S.A. ....	21
6. Znaczące umowy dla działalności Elektrim S.A. podpisane w I półroczu 2007 r., oraz transakcje z podmiotami powiązanymi.....	21
7. Zmiany w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Elektrim S.A. ....	21
8. Informacje o Zarządzie i Radzie Nadzorczej Elektrim S.A. ....	22
9. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5 % w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A. ....	22
10. Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach.....	24

## **1. Czynniki zewnętrzne i wewnętrzne wpływające na działalność Elektrim S.A. w I półroczu 2007 roku**

Elektrim S.A. jest spółką publiczną notowaną od 1992 roku na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., powstałą w wyniku prywatyzacji dawnego PTHZ Elektrim. W pierwszym okresie po prywatyzacji Elektrim S.A. („Elektrim”, „Spółka”) prowadziła działalność za pośrednictwem ponad 140 spółek, reprezentujących różne branże. Od 1999 roku struktura holdingu została gruntownie zreorganizowana. W Grupie Elektrim pozostały spółki z branży energetycznej i telekomunikacyjnej. Od drugiej połowy 2001 roku działalność holdingu skoncentrowała się na sektorze energetycznym, co było spowodowane pogarszającą się sytuacją na rynkach telekomunikacyjnych oraz w branży IT, jak też kondycją finansową Elektrimu. Restrukturyzacja i pomyślnie wdrożenie nowej strategii zostały w istotny sposób zakłócone przez szereg niekorzystnych dla Elektrimu okoliczności i wydarzeń, spowodowanych zarówno błędnymi decyzjami kolejnych zarządów, jak również okolicznościami, na które w dużej części Spółka była pozbawiona wpływu. Korzystne dla Spółki okazały się zmiany w akcjonariacie i we władzach Spółki w roku 2003 i 2004. Pozytywny efekt ustabilizowania akcjonariatu wynika z faktu, iż rozdrobniona struktura właścicielska i zmiany zarządów były jednym z największych problemów w latach poprzednich, a obecny stabilny akcjonariat sprzyja ciągłości i trwałości zarządzania Spółką, a co za tym idzie realizacji jej najważniejszych celów.

Spółka w pierwszym półroczu 2007 roku skoncentrowała działania na kwestiach związanych z rozwojem oraz sytuacją właścicielską Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A., a także licznymi problemami prawnymi wynikającymi z postępowań sądowych i arbitrażowych, w których Elektrim zmuszony jest bronić swoich racji, tak wobec Powiernika obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Spółkę Elektrim Finance BV, a których Elektrim SA był gwarantem, jak również francuskiego koncernu Vivendi i jego spółki zależnej Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

Prowadzone z Ministerstwem Skarbu Państwa rozmowy w sprawie realizacji przez Skarb Państwa zobowiązań wynikających z Umowy Prywatyzacyjnej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. nie przyniosły jak dotąd pozytywnych rozstrzygnięć. Istotne jest jednak to, iż brak konsensusu nie wpływa na działalność PAK-u, a budowa bloku w elektrowni Pątnów II przebiega bez zakłóceń. Jednakże przedłużanie przez stronę rządową stanu braku decyzji, może spowodować perturbacje związane z kolejnymi koniecznymi inwestycjami w PAK-u, które powinny rozpocząć się w 2008 roku. Istotny wpływ na sytuację ZE PAK S.A. będzie miała także dalsza polityka Skarbu Państwa w obszarze energetyki i ostateczne ustalenia odszkodowań z tytułu Kontraktów Długoterminowych.

Nadal toczą się wobec Spółki liczne postępowania sądowe. Mimo iż Elektrim spłacił z tytułu obligacji ponad 650 mln EUR (przy ich nominalnej wartości 440 mln EUR), to obligatariusze nadal nie zwolnili zastawów na większości aktywów Elektrimu. Dodatkowo żądają nie tylko płatności końcowej, ale również odsetek i kosztów w wysokości 40 mln EUR za zwłokę Powiernika w przekazaniu pieniędzy wpłaconych przez Elektrim w październiku 2006 roku. W tej sytuacji Zarząd Spółki złożył wniosek do Sądu o upadłość z możliwością zawarcia układu i w dniu 21 sierpnia 2007 roku. Sąd przychylił się do wniosku Spółki. Wyznaczeni zostali sędzia-komisarz i nadzorca, zachowany został zarząd własny nad majątkiem. Jeśli uznani przez Sąd wierzyciele przychylą się do propozycji układowych złożonych przez Elektrim, to istnieje szansa na przerwanie spirali roszczeń.

Nie ustają ataki i groźby ze strony przedstawicieli francuskich spółek, którzy wykorzystując „kruczki” prawne i media próbują zniszczyć Elektrim. Kilkadziesiąt procesów sądowych i arbitraży toczy się w Polsce i poza granicami, a ich celem jest sparaliżowanie działalności Spółki.

## **2. Najważniejsze wydarzenia w działalności Elektrim S.A. w I półroczu 2007 roku oraz wydarzenia istotne dla Spółki, które nastąpiły po dniu bilansowym**

### ***Walne Zgromadzenie – czerwiec 2007***

W dniu 28 czerwca 2007 roku odbyło się walne Zgromadzenie Elektrim S.A., które podjęło uchwały dotyczące:

- zatwierdzenia sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego Spółki za rok 2007,
- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2006 roku,
- zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2006 rok,
- pokrycia straty Spółki za rok 2006,
- udzielenia Piotrowi Nurowskiemu pełniącemu obowiązki Prezesa Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Piotrowi Nurowskiemu Prezesowi Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Romanowi Jarosińskiemu Wiceprezesowi Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Piotrowi Rymaszewskiemu Wiceprezesowi Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Zygmuntowi Solorzowi-Żak Przewodniczącemu Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Krzysztofowi Pawelcowi Wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Piotrowi Nurowskiemu Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Józefowi Birce Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Mirosławowi Błaszczukowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Dariuszowi Żakowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Andrzejowi Papisowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Norbertowi Walkiewiczowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku.

### ***Kara KPWiG***

W dniu 29 sierpnia 2006 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd nałożyła na Spółkę karę pieniężną w wysokości 200 tys. złotych za nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych wynikających z art. 56 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. W marcu 2007 r. Komisja Nadzoru Finansowego utrzymała w mocy decyzję KPWiG. Spółka złożyła skargę na przedmiotową decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W dniu 6 września 2007 r. Sąd Administracyjny uchylił decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 1 lutego 2007 r. oraz poprzedzającą ją decyzję Komisji Papierów Wartościowych i Giełd z dnia 29 sierpnia 2006 r. Wyrok nie podlega zaskarżeniu. Powyższa kwota została zapłacona przez Spółkę w dniu 29 marca 2007 r. wraz z należnymi odsetkami.

### ***Embud w grupie Elektrim***

Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony, że z dniem 19 marca 2007 r. Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ("Embud") znalazł się w Grupie Elektrim, jako jednostka zależna w rozumieniu Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 12 poz. 591 ze

zm.), co nastąpiło w wyniku przystąpienia do realizacji praw i obowiązków związanych z odkupem 88 780 udziałów Embudu.

16 maja 2007 r. Elektrim S.A. powziął wiadomość, że dnia 19 marca 2007 r. spółka zależna Darimax Ltd. nabyła 88 780 udziałów w Embud Sp. z o.o. za kwotę 16 mln USD. Nabycie udziałów wiąże się z koniecznością przejęcia praw i obowiązków wynikających z umowy pożyczki zawartej pomiędzy PAI MEDIA S.A. a Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

### ***Prawa do akcji Rafako S.A.***

W dniu 23 marca 2007 r. Elektrim S.A. wykonał, z posiadanych 8 682 189 akcji, prawo poboru akcji zwykłych na okaziciela serii I spółki Fabryka Kotłów RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu, wyemitowanych na podstawie Uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia RAFAKO S.A. z dnia 23 stycznia 2007 r. i Prospektu Emisyjnego, zatwierdzonego przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 marca 2007 r.

Środki na wykonanie przez Elektrim S.A. prawa poboru akcji pochodzą z zaciągniętej w dniu 21 marca 2007 r. pożyczki. Zaciągnięcie pożyczki było konieczne wobec bezprawnej odmowy zwolnienia zastawów ustanowionych na składnikach majątku Elektrim S.A. na rzecz The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. – Powiernika reprezentującego właścicieli obligacji wyemitowanych przez Elektrim Finance BV, a gwarantowanych przez Elektrim S.A., mimo zapłaty przez Elektrim S.A. kwoty 525 milionów EUR w październiku 2006 r.

W dniu 23 kwietnia 2007 r. Elektrim S.A. przewłaszczył na rzecz spółki zależnej – Laris Investments Sp. z o.o. prawa do 26064251 akcji Fabryki Kotłów RAFAKO S.A. na zabezpieczenie wierzytelności wynikającej z udzielonej pożyczki w wysokości 52.128.502 zł, przeznaczonej na wykonanie prawa poboru akcji Fabryki Kotłów RAFAKO S.A.

### ***Wezwanie do zapłaty***

Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony przez pełnomocnika Spółki, że w dniu 20 czerwca 2007r. Skarb Państwa został wezwany do zapłaty kwoty 1.997.088.000 PLN w terminie do dnia 27 czerwca 2007 r., jako odszkodowania z tytułu niewykonania zobowiązań wynikających z zapisów Umowy Prywatyzacyjnej ZE PAK S.A. z dnia 30 marca 1999 r. oraz Porozumienia z dnia 29 kwietnia 2005 r.

### ***Podwyższenie kapitału zakładowego w spółce Port Praski sp. z o.o.***

W dniu 21 czerwca 2007 r. Elektrim S.A. został powiadomiony przez Port Praski Sp. z o.o., o rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego. Kapitał zakładowy Port Praski Sp. z o.o. po podwyższeniu wynosi 124 842 200 zł. Podwyższenie nastąpiło poprzez konwersję na kapitał wierzytelności o zwrot pożyczki, jakiej Embud Sp. z o.o. udzielił Portowi Praskiemu Sp. z o.o. w dniu 10 listopada 2004 r.

W sierpniu Port Praski Sp. z o.o. powiadomił Elektrim S.A. iż w wyniku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Portu Praskiego Sp. z o.o. w drodze konwersji na kapitał wierzytelności o zwrot pożyczki, jakiej Embud Sp. z o.o. udzielił Portowi Praskiemu Sp. z o.o. w dniu 10 listopada 2004 r. (RB 40/04; RB 20/07) zostały zniesione zabezpieczenia ustanowione dla zabezpieczenia zwrotu przedmiotowej pożyczki.

### ***Zmiany w strukturze akcjonariatu***

W wyniku transakcji sprzedaży dokonanej w dniu 22 czerwca 2007 r. podczas sesji zwyczajnej GPW w Warszawie, rozliczonej na rachunku papierów wartościowych w dniu 27 czerwca 2007 r., Spółka TCF sp. z o.o., zmniejszyła zaangażowanie do poziomu 4 174 800 całkowitej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A.

TCF Sp. z o.o. jest obecnie właścicielem 4 174 800 (słownie: cztery miliony sto siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset) akcji Elektrim SA, co stanowi 4,98% (słownie: cztery 98/100) kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 4 174 800 na Walnym Zgromadzeniu Elektrim SA. Stanowi to 4,98% wszystkich głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki. Bezpośrednio przed

zmianą udziału TCF posiadała 5 484 438 akcji Spółki, co stanowiło 6,55% kapitału zakładowego i ogółu głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki.

W wyniku kupna 54.486 szt. akcji w dniu 20.09.2007 r. Elżbieta Sjoebloom posiada bezpośrednio 3.940.000 szt. akcji Elektrim SA oraz pośrednio przez spółkę Park Bronisze Sp. z o.o. 260.000 szt. akcji Elektrim SA, co stanowi 5,01 % kapitału zakładowego i 5,01 % głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

### ***Komisja Nadzoru Finansowego - Wszczęcie postępowania***

W dniu 31 lipca 2007 r. Spółka otrzymała z Komisji Nadzoru Finansowego Postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w celu ustalenia, czy Spółka właściwie wykonała obowiązki, o których mowa w art. 56 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

### ***Wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu***

W dniu 9 sierpnia 2007 r. pełnomocnicy Spółki złożyli w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.

W związku z wnioskiem Spółki, w dniu 13 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał Postanowienie o wyznaczeniu tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie Józefa Syski.

W dniu 21 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Spółki wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Elektrim SA z możliwością zawarcia układu i ustanowił zarząd własny upadłego Elektrim SA nad całością jego majątku. Jednocześnie Sąd wyznaczył sędziego – komisarza w osobie pana Tomasza Solaka oraz nadzorcę sądowego w osobie pana Józefa Syski.

Sąd wezwał wierzycieli upadłego do zgłaszania wierzytelności w terminie 3 miesięcy od dnia ukazania się obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym

### ***Wniosek o wykluczenie z obrotu giełdowego***

W związku z ogłoszeniem w dniu 21 sierpnia 2007 r. postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych sygn. akt X Gu 225/07, o upadłości Elektrim S.A. z możliwością zawarcia układu i ustanowieniem zarządu własnego upadłego nad całością majątku, Zarząd Elektrim S.A. złożył do Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. wniosek o wykluczenie akcji Elektrim z obrotu giełdowego. W dniu 17 września 2007 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (GPW) Uchwałą Nr 716/2007 odmówił wykluczenia z obrotu giełdowego akcji Spółki w oparciu o wniosek Elektrim SA z dnia 10.09.2007 r.

## **Postępowania prawne**

### ***Roszczenie DeTe Mobil***

#### ***Arbitraż Wiedeński z DT ( drugi pozew DeTe Mobil - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego***

W grudniu 2000 r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („ET”) związany z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W

postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999 r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC.

Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). Spółka odrzuciła w całości zarzuty powoda.

W dniu 9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DT odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DT względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DT o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r.

W dniu 18.01.2007 r. Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę o uznanie skuteczności na terenie Polski wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26.11.2004 r. do ponownego rozpoznania przez sąd I-szej instancji, tj. Sąd Okręgowy w Warszawie.

9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH ("DT"), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET") .

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu".

W dniu 15 lutego 2005 r. T-Mobile Deutschland GmbH ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W dniu 11 marca 2005 r. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa w postępowaniu, o którym mowa wyżej, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników ( i za cenę określoną w tym postanowieniu),
- ewentualnie, jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za wspólnika PTC, lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy.

Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A. Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony.

W maju 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn ("DT") złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;
- (d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

W dniu 12 lipca 2005 r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu.

W marcu 2006 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił zażalenie Elektrim na powyższe postanowienie o zabezpieczeniu i oddalił wniosek T-Mobile o zabezpieczenie.

Pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym wniosku DT o rozszerzenie pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do



wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu, o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

W dniu 3 sierpnia 2005 r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w tzw. Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH (T-Mobile Deutschland GmbH), Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim SA nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami. W dniu 29 września 2005 r. ET złożyło wniosek o stwierdzenie wykonalności na terytorium RP wyroku końcowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. stwierdził jego wykonalność. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

W lutym 2006 r. Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu kolejny pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC. W dniu 8 kwietnia 2006 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew DT.

W czerwcu 2006 r. Zarząd Elektrim SA otrzymał wyrok częściowy Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, wydany w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie T-Mobile Deutschland GmbH („DT”) przeciwko Elektrim S.A. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że DT w sposób ważny na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”) wykonał wobec Elektrim S.A. Opcję Kupna udziałów PTC.

Opcja Kupna została wykonana na skutek istotnego naruszenia („Material default”) przez Elektrim S.A. Umowy Wspólników PTC. Cena przeniesienia udziałów PTC zostanie ustalona w toku dalszego postępowania, przy uwzględnieniu art. 16.3 Umowy Wspólników PTC. Sprawy kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w kolejnym orzeczeniu Trybunału Arbitrażowego.

Międzynarodowe Centrum Arbitrażowe w Wiedniu wydało Zarządzenie Tymczasowe w sprawie SCH-4939 T-Mobile Deutschland GmbH przeciwko Elektrim S.A. między innymi zakazujące Spółce zbywania udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), a ponadto zawierania wszelkiego rodzaju transakcji dotyczących spornych udziałów w okresie trwania postępowania. Ponadto zarządzone zostało, aby Elektrim S.A. wniósł o zawieszenie postępowania w KRS w sprawie zezwolenia na zbycie udziałów w PTC.

W dniu 2 października 2006 r. Zarząd Elektrim SA otrzymał drugi wyrok częściowy Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, wydany w postępowaniu toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie T-Mobile Deutschland GmbH (DT) przeciwko Elektrim S.A. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, iż: - DT nabył tytuł prawny do udziałów będących przedmiotem Opcji Kupna stanowiących własność Elektrim SA ze skutkiem na 15 lutego 2005 r. po zapłacie przez DT:

a) kwoty w gotówce nie niższej od bieżącej wartości księgowej udziałów będących przedmiotem Opcji Kupna, wynikającej z najnowszych sprawozdań finansowych Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) dostępnych w dniu wykonania płatności,

b) dostarczenia Elektrim SA nieodwołalnego zobowiązania DT do zapłaty kwoty wyrównania, która zostanie dokonana później, w stosunku do bieżącej wartości księgowej udziałów PTC stanowiących własność Elektrim SA w ciągu 30 dni od orzeczenia Sądu Arbitrażowego w tej sprawie.

Elektrimowi nakazuje się przeniesienie pełnej faktycznej kontroli na udziałami będącymi przedmiotem Opcji Kupna na DT poprzez umożliwienie DT w zakresie, w którym Elektrim SA jest w stanie wykonywać kontrolę w tej dziedzinie, pełnego wykonywania wszystkich praw własności i uprawnień związanych z tymi udziałami, w tym poprzez zapewnienie:

- a) rejestracji DT jako właściciela udziałów w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- b) rejestracji przedstawicieli DT w Radzie Nadzorczej i Zarządzie PTC w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W ramach tych wyroków, tytuł prawny do udziałów PTC przeszedł na rzecz DT.

W kwietniu 2007 r. Elektrim S.A. został powiadomiony, iż T-Mobile Deutschland GmbH stoi na stanowisku, iż brak jest podstaw do jakiegokolwiek podwyższenia ceny z tytułu wykonania Opcji Kupna (tzw. Call Option) a ponadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz odszkodowania w wysokości 1,211 mld Euro.

### **Postanowienie Sądu Rejonowego**

W dniu 24 lutego 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu zmian w rejestrze przedsiębiorców Spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC).

Postanowienie sądu obejmowało następujące zmiany:

1. wykreślono Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i wpisano w jej miejsce Elektrim S.A. jako znaczącego wspólnika PTC posiadającego 226 080 udziałów PTC;
  2. wykreślono następujących dotychczasowych członków Rady Nadzorczej: Dariusza Oleszczuka, Michel Picot, Phillippe Houdouin, Jacka Niewęglowskiego i wpisano w ich miejsce odpowiednio : Henryka Sobierajskiego, Dominika Libickiego, Józefa Birkę, Piotra Nurowskiego.
  3. wykreślono następujących dotychczasowych członków Zarządu: Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszynskiego i Jonathana Easticka oraz wpisano odpowiednio Tadeusza Kubiaka, Tomasza Holca i Andrzeja Sykulskiego.
- Przewodniczącym Rady Nadzorczej został Piotr Nurowski, Wiceprzewodniczącym Michael Gunther, a Sekretarzem Dominik Libicki.

Jedynie uprawnionym do reprezentowania PTC zgodnie z przepisami prawa był Zarząd w składzie:  
Tadeusz Kubiak - Dyrektor Generalny  
Wilhelm Stuckemann - Dyrektor ds. Eksploatacji Sieci  
Martin Schneider - Dyrektor ds. Strategii, Marketingu i Sprzedaży  
Tomasz Holc - Dyrektor ds. Administracji  
Andrzej Sykulski - Dyrektor ds. Finansowych

Powyższe zmiany łącznie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, którego skuteczność na obszarze Polski została uznana przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 2 lutego 2005 r. potwierdzały, że Elektrim S.A. był i jest prawowitym właścicielem 226 080 udziałów PTC.

W dniu 26 sierpnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 24 lutego 2005 r. oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Rejestrowy dokonał kolejnej zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisując jako udziałowca Elektrim Telekomunikację w miejsce Elektrim S.A.

W związku ze zmianą wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC) Zarząd Elektrim S.A. podjął działania procesowe mające na celu ponowne wpisanie Elektrim S.A. do KRS jako udziałowca PTC zgodnie z prawomocnym wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. Wyrok ten jest wiążący dla wszystkich stron postępowania, w tym również dla Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET). W wyroku Trybunał Arbitrażowy jednoznacznie rozstrzygnął, iż Elektrim S.A. był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48 % udziałów w PTC. Związanie Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. wyrokiem sądu wiedeńskiego zostało potwierdzone przez polskie sądy, w tym Sąd Apelacyjny, który w postanowieniu z dnia 11 maja 2005 r. stwierdził, iż wywiera on bezpośrednie skutki prawne dla ET i wprost dotyka praw majątkowych ET.

W lipcu 2006 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego przywrócił w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym dla PTC wpis Elektrim SA jako wspólnika PTC będącego właścicielem 226080 udziałów.

W związku z wykonaniem przez T-Mobile Deutschland GmbH (DT) w dniu 15.02.2005 r. Opcji Kupna udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) posiadanych przez Elektrim SA, w dniu 5.09.2006 r. nastąpiły zmiany w Zarządzie i Radzie Nadzorczej PTC. Skuteczność wykonania

Opcji Kupna udziałów w PTC przez DT została stwierdzona wyrokiem częściowym Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 6.06.2006 r.

W dniu 12 grudnia 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie – XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy oddalił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz pana Ryszarda Pospieszyskiego dotyczące wpisu Elektrim SA do Krajowego Rejestru Sądowego jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC). Decyzja Sądu potwierdza, że wpisy Elektrim SA jako udziałowca PTC oraz członków Zarządu i Rady Nadzorczej reprezentujących Elektrim S.A. zostały dokonane prawidłowo i zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym.

## **Vivendi i Elektrim Telekomunikacja („ET”)**

### **Trzecia Umowa Inwestycyjna**

4 września oraz 10 grudnia 2001 roku, Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r., dalej: "Trzecia Umowa Inwestycyjna").

Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 roku, po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 roku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udziały spółek, których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Sekretarza (Registrar) Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration).

W pozwie Vivendi wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- (a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- (b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

- (i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnym krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.
- (ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 roku oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści umowy zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.
- (iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 r., Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 roku przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (*Order on Interim Measures No. 3*), w którym:

- 1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;  
oraz
- 2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie ET , o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 29 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie "Vivendi") przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("Elektrim Telekomunikacja") oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. ("Carcom Warszawa") informację o wydaniu orzeczenia częściowego (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu częściowym (zamykającym pierwszą fazę postępowania) Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że:

1. Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r. zawarta pomiędzy Elektrim, spółkami Vivendi, Elektrim Telekomunikacja oraz Carcom Warszawa ("Trzecia Umowa Inwestycyjna") jest i zawsze pozostawała ważna.
2. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożone przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest nieskuteczne i nieważne od samego początku (ab initio)
3. Spółki Vivendi były zobowiązane na podstawie Trzeciej Umowy Inwestycyjnej do wystąpienia o zgody administracyjne (Governmental Approvals) niezbędne dla Vivendi Universal (w swoim własnym imieniu lub razem z jakimkolwiek podmiotem zależnym lub stowarzyszonym Vivendi Universal) na nabycie 50% (lub więcej) udziałów w Elektrim Telekomunikacja i praw głosu w Elektrim Telekomunikacja.
4. Spółki Vivendi powinny były wystąpić o zgody administracyjne najpóźniej w dniu 7 maja 2003 r.
5. Datą Wejścia w Życie (Effective Date) zdefiniowaną w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest dzień 7 maja 2003 r., w związku z czym w tym dniu weszły w życie postanowienia art. 3 pkt. 3.1, 3.2., 3.3., 3.4, 3.5, oraz 3.7 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.
6. W stosunkach pomiędzy stronami postępowania arbitrażowego następujące postanowienia weszły w życie w dniu 7 maja 2003 r.: a) paragraf 10(1), 16(1), 16(2) i 18(1) Umowy Spółki Elektrim Telekomunikacja; oraz b) paragraf 11(1), 16(1), 16(3) oraz 16(4) Umowy Spółki Carcom Warszawa.
7. Żądania stron dotyczące kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w późniejszym czasie
8. Wszelkie inne roszczenia stron podniesione w pierwszej fazie postępowania arbitrażowego zostają oddalone. Pozostałe roszczenia stron, w tym roszczenia odszkodowawcze, będą przedmiotem drugiej fazy postępowania arbitrażowego. Wyrok został wydany z datą 22 maja 2006 r. oraz zawiera informację o zgłoszeniu zdania odrębnego przez jednego z arbitrów.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy wydał postanowienie na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Vivendi Universal S.A. i Vivendi Telecom International S.A. (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A. o zabezpieczeniu roszczenia odszkodowawczego w wysokości 6.753.453.461,74 PLN dochodzonego przez Vivendi w postępowaniu arbitrażowym przed sądem polubownym działającym przy Londyńskim Sądzie Arbitrażu Międzynarodowego (LCIA No 3488) poprzez zajęcie udziałów/akcji Elektrim S.A. w: kapitale zakładowym Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC); udziałów w ilości 1.000.001 o łącznej wartości nominalnej 500.000.500 PLN w Mega Investments Sp. z o.o.; udziałów w ilości 131.261 o łącznej wartości nominalnej 65.630.500 PLN w IDM Warsaw Sp. z o.o.; akcji w ilości 2.404.500 o łącznej wartości nominalnej 24.045.000 PLN w Apena S.A.; akcji Fabryki Kotłów Rafako S.A. w ilości 8.682.189; udziałów w ilości 8.940 o łącznej wartości nominalnej 4.470.000 PLN w Elektrim Online Sp. z o.o.; udziałów w ilości 48.420 o łącznej wartości nominalnej 4.842.000 PLN we Wschodnioeuropejskim Centrum Handlu "Word Trade Center Gdynia Expo" Sp. z o.o.; udziałów w ilości 5.902 o łącznej wartości nominalnej 590.200 PLN w Pańska Klub Sp. z o.o.; udziałów w ilości 528.422 w Porcie Praskim Sp. z o.o.; akcji Towarowa Giełda Energii S.A.; akcji Energia-Nova S.A., akcji w spółce Easy Net S.A.; udziałów o łącznej wartości bilansowej 44.000 PLN w Enelka Ltd w Turcji; udziałów Pollytag S.A., wierzytelności Elektrim S.A. wobec Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. o wysokości 32.000.000 EURO, wynikającej z porozumienia podpisanego przez Elektrim S.A. w dniu 15 czerwca 2005 r. z Embud Sp. z o.o. i Zespołem Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.;

wierzytelności Elektrim S.A. wobec Elektrim Megadex S.A. w wysokości 69.062.691,66 PLN, wynikającej z pożyczki udzielonej przez Elektrim S.A. w dniu 15 marca 2005 r.; do wysokości sumy zabezpieczenia tj. 6.753.453.461,74 PLN.

### **Zarządzenie Tymczasowe**

Zarząd Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie Vivendi) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (Telco) oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. (Carcom Warszawa) (numer sprawy LCIA No. 3488; o wszczęciu sporu Spółka informowała w RB nr 69/03) informację o wydaniu Zarządzenia Tymczasowego, w którym Trybunał Arbitrażowy:

1. nakazuje Elektrimowi natychmiastowe przekazanie Vivendi kopii wyroku arbitrażowego wydanego w procesie arbitrażowym między Elektrim a T-Mobile Deutschland GmbH w sprawie SCH-4939 (o którym Spółka informowała w RB nr 22/2006), pod warunkiem że Powodowie będą przestrzegać obowiązków wynikających z Art. 5.23(f) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej;
2. zakazuje Elektrimowi dobrowolnych prób sprzedaży, przenoszenia, obciążania lub w inny sposób rozporządzania prawami do 48% udziałów PTC;
3. nakazuje Elektrimowi wykonywanie wszelkich praw głosu i innych praw związanych z 48% udziałów w PTC (w tym dokonywanie jakichkolwiek nominacji do Rady Nadzorczej Zarządu lub innych organów PTC) ściśle zgodnie z instrukcjami Telco, które zostaną uzyskane przed jakimkolwiek wykonywaniem takich praw;
4. zakazuje Elektrimowi głosowania na jakimkolwiek zgromadzeniu wspólników PTC, w szczególności w związku z podziałem jakichkolwiek zysków PTC, bez uprzedniego zasięgnięcia pisemnych instrukcji Telco;
5. nakazuje Elektrimowi umieszczenie wszelkich dywidend, zysków, lub przychodów uzyskanych w charakterze wspólnika PTC na rachunku escrow (zastrzeżony rachunek powierniczy), którego powiernikiem będzie Sąd Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie;
6. nakazuje Elektrimowi powstrzymanie się od podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do przeszkodzenia Telco w uzyskaniu lub utrzymaniu wpisu jako wspólnik PTC w rejestrze handlowym bądź w księdze udziałów;
7. stwierdził, że Elektrim jest uprawniony, zgodnie z art. 3.5(b)(iii) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, do uzyskania powołania do Zarządu Telco jednego lub dwóch wskazanych przez Elektrim kandydatów a Trybunał Arbitrażowy nakazuje Powodom współpracę w celu zapewnienia powołania do Zarządu Telco takiego kandydata lub kandydatów przez Radę Nadzorczą Telco, chyba że Rada Nadzorcza Telco, działając w dobrej wierze, będzie miała wyjątkowo dobre powody do uznania, że dany kandydat nie będzie działał w najlepszym interesie Telco;
8. potwierdza obowiązywanie pkt (a)(i) Pierwszego Zarządzenia Tymczasowego, który nakazuje Elektrimowi zapewnienie, że członkowie Rady Nadzorczej PTC powoływani w wyniku wykonywania praw z udziałów w PTC będą powoływani przez Zarząd Telco.

Elektrim kwestionuje Zarządzenie Tymczasowe, z uwagi na jego wady formalne i merytoryczne i będzie zmierzał do jego uchylecia lub zmiany. Zarządzenie Tymczasowe, podobnie jak wszystkie inne merytoryczne rozstrzygnięcia zapadłe wcześniej w tym postępowaniu nie zostało wydane przez Arbitrów w sposób jednomyślny.

W Zarządzeniu Tymczasowym nr 7 Trybunał postanowił:

- utrzymać pkt. 2, 3, 4 i 6 Zarządzenia Tymczasowego nr 6
- utrzymać pkt.7 Zarządzenia Tymczasowego nr 6, tj. obowiązek współpracy Vivendi przy powołaniu członka Zarządu Telco wskazanego przez Elektrim;

- pkt. 5 Zarządzenia Tymczasowego nr 6 został zmodyfikowany w ten sposób, że z kwoty 600 mln euro płatnej przez DT na mocy wyroku wiedeńskiego i złożonej do depozytu sądowego, Elektrim może dokonać rozliczenia z obligatariuszami. W pozostałym zakresie wszelkie przychody Elektrimu związane ze statusem wspólnika w PTC (dywidendy), pozostała część kwoty 600 mln euro a także dalsze kwoty płatne Elektrimowi przez DT mają być przekazywane na rachunek powierniczy (LCIA zarządzałby tym rachunkiem). Wszelkie wypłaty z rachunku zastrzeżonego w celu pokrycia bieżących wydatków Elektrimu (o ile takie wydatki nie mogłyby być pokryte z innych przychodów Elektrimu) następowałyby po otrzymaniu zgody Trybunału.

Sąd Rejonowy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego doręczył Spółce wnioski Vivendi S.A., Societe Nouvelle d'Investissement et de Gestion S.N.i.G oraz Societe Nouvelle D Etudes et de Gestion SNEGE o zobowiązanie spółki do udzielenia informacji.

We wrześniu 2007 r. Spółce został doręczony pozew Societe Nouvelle d'Investissement et de Gestion S.N.i.G o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A., które odbyło się w dniu 28 czerwca 2007 r.

### ***Arbitraż w Genewie***

W dniu 20 kwietnia 2006 r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

### ***Postępowanie o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu***

Elektrim S.A. otrzymał w maju 2005 r. odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. Odpis pozwu został doręczony Spółce za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście III Wydział Rodzinny i Nieletnich. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. był on nieprawomocny.

W dniu 10 października 2006 r. Sąd Apelacyjny w Wiedniu uznał za zasadne apelacje Elektrim SA i T-Mobile Deutschland GmbH od wyroku Sądu Gospodarczego w Wiedniu z dnia 20 grudnia 2005 r.

W wyniku wyroku Sądu Apelacyjnego skarga Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. została w całości oddalona. Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jako strona przegrywająca została zobowiązany do pokrycia kosztów postępowania.

W dniu 9 stycznia 2007 r. Elektrim S.A. został powiadomiony przez swoich pełnomocników procesowych o postanowieniu Sądu Najwyższego Republiki Austrii, którym Sąd Najwyższy odrzucił rewizję nadzwyczajną wniesioną przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Wiedniu z dnia 10 października 2006 r.

### ***Roszczenia odszkodowawcze Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.***

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim SA, podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest wspólnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. W czerwcu 2005 r. ET wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę 8.798.691.700 PLN

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu, wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmowało zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrołwni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.

Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrołwni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu 2005 r. W marcu 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie po rozpatrzeniu zażalenia Elektrim S.A. orzekł, iż powyższe zabezpieczenie upadło.

W lipcu 2005 r. ET złożyło kolejny wniosek o zabezpieczenie ww. opisanego roszczenia, które miało polegać na zajęciu 88.780 udziałów w kapitale zakładowym spółki Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2005 r. Sąd oddalił wniosek ET.

W związku z tymi postanowieniami ET złożyło w Sądzie Rejonowym wniosek o wyjawienie majątku Spółki. Wniosek ten został oddalony przez Sąd Rejonowy w dniu 17 lutego 2006 r.

W sierpniu 2005 r. ET złożyło przeciwko Spółce pozew o zapłatę 8.798.691.700 zł lub alternatywnie o zobowiązanie Spółki do złożenia oświadczenia woli. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

W październiku 2005 r. ET wystąpiło przeciwko Spółce oraz Mega Investments Sp. z o.o. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do siebie umowy zawartej pomiędzy Spółką a Mega Investments Sp. z o.o. przenoszącej własność 226 079 udziałów PTC. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

W grudniu 2005 r. ET złożyło w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 21 października 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o.. Spółka złożyła odpowiedź na powyższy pozew.

W dniu 7 lutego 2006 r. ET, Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest Sp. z o.o. złożyły w Sądzie Okręgowym przeciwko Elektrim SA, Polpager Sp. z o.o., T-Mobile Deutschland GmbH oraz T-Mobile Poland Holding No. 1 pozew o wyłączenie współników z PTC. Jednocześnie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został postanowieniem Sądu Okręgowego oddalony.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym rozpoznał sprawę z wniosku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. przeciwko Elektrim S.A. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia powództwa o odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa szkody. Sąd postanowił zabezpieczyć roszczenie wnioskodawcy poprzez zakazanie Elektrim S.A. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przyjmowania od spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC) jakichkolwiek kwot tytułem wypłaty udziału w zysku PTC, jak również zakazanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania obciążania i rozporządzania na rzecz innych osób roszczeniem względem spółki PTC o wypłatę udziału w zysku PTC. Na skutek zażalenia Elektrim S.A. Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalił.

W sierpniu 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy doręczył spółce pozew Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. o odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa szkody. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

### ***Roszczenia Spółki przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.***

W lutym 2006 r. Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko ET o zapłatę ok. 183.000.000 PLN z tytułu spłaty wierzytelności, które przysługują Spółce od pozwanego na mocy postanowień Umowy w sprawie osiągnięcia zgody zawartej w dniu 21 listopada 2002 r. pomiędzy Spółką a podmiotami z grupy Vivendi oraz ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o..

W dniu 4 października 2006 r. Spółka złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Vivendi S.A., ET oraz Vivendi Telecom International S.A. o zapłatę i zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda koszty 9.707.409.804 PLN wraz z ustawowymi odsetkami.



Elektrim SA wystąpił do Vivendi SA z żądaniem zapłaty kwoty 40 mln EUR tytułem odszkodowania za bezprawne działania Vivendi SA, w wyniku których Powiernik Obligacji opóźnił przekazanie Obligatariuszom kwoty 525 mln EUR wpłaconej przez Elektrim SA 26 października 2006 r. Konieczność zapłaty przez Elektrim SA kwoty 40 mln EUR w celu całkowitego umorzenia obligacji, których Elektrim SA był gwarantem, wynika z orzeczenia Sądu w Londynie z dnia 20 czerwca 2007r.

Na wniosek Spółki zostało wszczęte w Londynie postępowanie przeciwko Vivendi S.A. oraz Vivendi Telecom International S.A. o odszkodowanie w kwocie co najmniej 15.000.000 Euro za bezprawne zastraszanie Powiernika – The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. Bezprawne groźby Vivendi spowodowały, że środki pochodzące z płatności dokonanej przez Elektrim w dniu 26 października 2006 r. w kwocie 525.000.000 Euro zostały przekazane przez Powiernika obligatariuszom dopiero 22 czerwca 2007 r. Opóźnienie w przekazaniu środków obligatariuszom o niemal osiem miesięcy spowodowało w szczególności powstanie po stronie Elektrim obowiązku zapłaty Powiernikowi odsetek od kwoty 525.000.000 Euro za okres od 26 października 2006 r. do 22 czerwca 2007 r. oraz zaangażowanie finansowe Elektrim S.A. z tytułu dodatkowych kosztów Powiernika bieżących i przyszłych na kwotę około 20.000.000 Euro.

Ponadto nie zostały zwolnione zabezpieczenia ustanowione na majątku Elektrimu w myśl Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej z listopada 2002 r.

### ***Pozew o ustalenie***

W dniu 10 grudnia 2004 r. ET wniosło do Sądu Okręgowego pozew przeciwko PTC o ustalenie, iż jest współnikiem pozwanego. Elektrim, mając na uwadze, iż powództwo to zostało wytoczone w związku z wydaniem przez Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu w dniu 26 listopada 2004 r. wyroku częściowego, przystąpił do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego.

Sąd Okręgowy w bieżącym roku wydał postanowienie o odrzuceniu pozwu Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ET Sp. z o.o. złożyło apelację, sprawa obecnie toczy się w Sądzie Apelacyjnym.

### ***Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej***

W dniu 16 marca 2004 roku Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 roku pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów EI Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek EI-Net S.A. i Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.. Na wniosek stron postępowanie w sprawie było zawieszone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. Elektrim złożył wniosek o podjęcie postępowania.

Postanowieniem z dnia 2 maja 2005 r. sąd podjął postępowanie zgodnie z wnioskiem Elektrim S.A., jednak w marcu 2006 roku postępowanie na mocy decyzji sądu zostało ponownie zawieszone.

Sąd postanowił podjąć zawieszone postępowanie. Sąd Okręgowy oddalił pozew Spółki. Spółka złożyła apelację od postanowienia Sądu Okręgowego.

### ***Obligacje***

#### ***Postanowienie angielskiego sądu powszechnego***

W połowie września 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników procesowych informację o wydaniu przez angielski sąd powszechny orzeczenia, w którym sąd ten uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji, których termin wymagalności przypadał na dzień 15 grudnia 2005 r. Angielski sąd powszechny w Londynie określił wielkość kwoty należnej z tytułu obligacji, która na dzień 16 września 2005 r. zgodnie z postanowieniem sądu wynosiła 471.419.079,54 Euro.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. powziął wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A.

Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie miał możliwości przedstawienia swoich racji w procesie.

Pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A., sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników. Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W dniu 6 czerwca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie Spółki na postanowienie Sądu Okręgowego o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Finance B.V.

W dniu 15 czerwca 2007 r. sąd londyński wydał wyrok ustalający, na mocy którego sąd stwierdził, że nie ma przeszkód, aby Powiernik przekazać Obligatariuszom kwotę 525 milionów Euro, zapłaconą przez Elektrim S.A. jako gwaranta obligacji, w dniu 26 października 2006 r. z przewidzianymi powołanym wyżej wyrokiem potrąceniami. Sąd ustalił ponadto, iż w świetle Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej z dnia 15 listopada 2002 r., zapłata Powiernikowi kwoty 525 milionów Euro nie spowodowała umorzenia obligacji oraz zwolnienia ustanowionych na rzecz Powiernika zabezpieczeń na składnikach majątku Elektrimu, ponieważ obligacje nie zostały w pełni rozliczone. Powołana powyżej umowa z 2002 roku, podpisana przez ówczesny zarząd Elektrimu, umożliwiła Powiernikowi, mimo zapłaty kwoty 525 milionów Euro obejmującej kwotę główną, odsetki oraz koszty, zatrzymanie tej płatności z prawem dalszego naliczania odsetek w wysokości 118.000 Euro dziennie oraz obciążenia Elektrimu kosztami, w tym kosztami postępowań prowadzonych przez Powiernika i Obligatariuszy przeciwko Elektrim S.A.

Powyżej powołany wyrok wydany został w postępowaniu wszczętym przez The Law Debenture Corporation p.l.c. – Powiernika, który w dniu 26 kwietnia 2007 r. - tj. dopiero w 6 miesięcy po dokonaniu przez Elektrim płatności 525 mln Euro - wystąpił z wnioskiem o ustalenie, że może on dokonać podziału tej kwoty pomiędzy Obligatariuszy. W zaistniałej sytuacji Elektrim S.A. występuje do Powiernika z wnioskiem o zwolnienie spod ustanowionych na jego rzecz zabezpieczeń niektórych składników majątku Elektrim S.A., w celu pozyskania środków umożliwiających uregulowanie płatności, a w konsekwencji umorzenie obligacji.

### ***Klauzula wykonalności***

W kwietniu 2006 r. Spółka powzięła wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim SA.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A.

W dniu 30 maja 2006 r. Elektrim otrzymał informację, że Komornik Sądowy Rewiru VIII przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, w związku z prowadzonym na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. postępowaniem egzekucyjnym, dokonał zajęcia i odebrania będących własnością Elektrim S.A. zbiorowych odcinków akcji imiennych spółki Elektrim Volt S.A. oraz Elektrim-Megadex S.A., znajdujących się we władaniu Banku Handlowego S.A. w Warszawie.

### ***Wniosek o upadłość***

W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych rozprawa w sprawie z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, wyznaczył biegłych oraz odroczył rozprawę.

W dniu 28.09.2006 r. w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy X Wydział Gospodarczy (sygnatura akt X GU 19/06) Pełnomocnik Spółki wniósł o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. z możliwością zawarcia układu.

W dniu 26 października Zarząd Elektrim S.A. poinformował, że Elektrim S.A., jako Gwarant obligacji wyemitowanych przez Elektrim Finance BV, dokonał tytułem spłaty tych obligacji płatności kwoty 525 mln EUR na rzecz Powiernika obligacji, firmy The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. w Londynie. Płatność obejmowała kwotę główną obligacji, odsetki oraz koszty Powiernika.

W dniu 27 października 2006 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy oddalił wniosek Elektrim Telekomunikacja Sp. z o. o. (ET) o upadłość Spółki Elektrim SA , obciążając ET kosztami postępowania. Ponadto Sąd umorzył postępowanie z wniosku Powiernika Obligacji, firmy The Law Debenture Trust Corporation plc wobec jego cofnięcia.

Ponadto w trakcie rozprawy w dniu 27 października 2006 r. wniosek Zarządu o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu został wycofany.

W lutym 2007 r. Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony przez swoich pełnomocników procesowych o wydaniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy postanowienia o odrzuceniu zażalenia Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 27 października 2006 roku oddalającego wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. Tym samym postanowienie Sądu Rejonowego stało się prawomocne.

### ***Inne postępowania wszczęte przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c.***

W grudniu 2005 r. Powiernik wniósł pozew przeciwko Spółce oraz Inwestycjom Polskim Sp. z o.o. o ustalenie nieważności umowy zastawu rejestrowego zawartej w październiku 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. oraz ustalenie nieważności oświadczenia woli złożonego przez Inwestycje Polskie Sp. z o.o.

Również w grudniu 2005 r. Powiernik wniósł przeciwko Spółce oraz Embud Sp. z o.o. i Mega Investments Sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności postanowień aktu założycielskiego Mega Investments Sp. z o.o..

W dniu 26 września 2006 r. sąd w Amsterdamie w postępowaniu z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. o ogłoszenie upadłości spółki Elektrim Finance B.V. (spółka zależna od Elektrim S.A.) postanowił, zgodnie z wnioskiem Elektrim Finance B.V., zawiesić płatność jej zobowiązań (moratorium).

W dniu 4 października 2006 r. sąd w Amsterdamie z wniosku Administratora wyznaczonego przez sąd, ogłosił upadłość spółki Elektrim Finance B.V.

### ***Pozew o ustalenie oraz postanowienie o zabezpieczeniu***

We wrześniu 2007 r. Spółce doręczono pozew spółki PAI Media S.A. z siedzibą w Warszawie przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Finance B.V. oraz The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. o ustalenie nieważności Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej wraz z załącznikami, restrukturyzującej zadłużenie Elektrim SA wobec Obligatariuszy spółki Elektrim Finance BV, zawartej w dniu 15 listopada 2002 r. pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Finance B.V. oraz The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. jako powiernikiem Obligatariuszy.

Wraz z pozwem doręczone zostało Spółce postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy o zabezpieczeniu roszczenia Powoda poprzez zakazanie The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. wykonywania jakichkolwiek praw wynikających z Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

#### ***Wniosek Zarządu o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu***

W dniu 9 sierpnia 2007 r. pełnomocnicy Spółki złożyli w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.

W związku z wnioskiem Spółki, w dniu 13 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał Postanowienie o wyznaczeniu tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie pana Józefa Syski.

W dniu 21 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Spółki wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Elektrim SA z możliwością zawarcia układu i ustanowił zarząd własny upadłego Elektrim SA nad całością jego majątku. Jednocześnie Sąd wyznaczył sędziego – komisarza w osobie pana Tomasza Solaka oraz nadzorcę sądowego w osobie pana Józefa Syski.

Sąd wezwał wierzycieli upadłego do zgłaszania wierzytelności w terminie 3 miesięcy od dnia ukazania się obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

#### ***Pozwy w sprawie odszkodowań ze stosunku pracy***

W październiku 2002 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał powiadomienie z Sądu Okręgowego w Warszawie, o złożeniu przez Pana Waldemara Siwaka pozwu w sprawie odszkodowania z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Elektrim S.A. Roszczenie Pana Waldemara Siwaka opiewa na sumę 2.817.123,50 PLN wraz z odsetkami z tytułu odszkodowań za pracę oraz nagrody za rok 2001. Sąd Okręgowy w Warszawie, XXI Wydział Pracy, w dniu 30 kwietnia 2007 r. oddalił powództwo Waldemara Siwaka w całości i zasądził na rzecz Elektrim S.A. kwotę 32.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok nie jest jeszcze prawomocny

W dniu 22 listopada 2004 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew Pana Piotra Rymaszewskiego. Roszczenie Pana Rymaszewskiego opiewa na kwotę 1.004.200,20 PLN. Sprawa zakończyła się prawomocnie wyrokiem sądu I instancji, tj. Sądu Okręgowego w Warszawie, XXI Wydziału Pracy, z dnia 1 lutego 2007 r.; Sąd oddalił powództwo Piotra Rymaszewskiego w całości i zasądził na rzecz Elektrim S.A. 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

#### ***Highwood Partners L.P.***

W dniu 25 sierpnia 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew z dnia 30 kwietnia 2003 roku, wraz z wnioskami o zabezpieczenie tymczasowe, w którym mniejszościowy akcjonariusz Elektrim S.A. - spółka Highwood Partners L.P. spółka komandytowa prawa Stanu Delaware, żąda uchylenia wszystkich uchwał Walnego Zgromadzenia spółki Elektrim S.A. z dnia 4 kwietnia 2003 roku, bądź alternatywnie, domaga się stwierdzenia przez sąd nieważności uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A.

Zarząd Spółki Elektrim S.A. wniósł o oddalenie w całości powództwa Spółki Highwood Partners L.P. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenia są bezpodstawne. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Highwood Partners L.P.

### **3. Analiza finansowa Elektrim S.A. za I półrocze 2007 roku**

#### ***Wyniki finansowe Elektrim S.A.***

<b>Wyniki Elektrim S.A. w tysiącach złotych (o ile nie zaznaczono inaczej)</b>	<b>I półrocze 2007 roku</b>	<b>I półrocze 2006 roku</b>
Przychody ze sprzedaży netto	5 629	6 813
EBITDA (zysk/strata przed spłatą odsetek, opodatkowaniem i amortyzacją)	-17 520	-10 527
Zysk / Strata netto	139 860	- 112 716
Kapitał własny	598 050	2 744 926
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	- 18 403	- 8 350
Zysk / Strata netto na 1 akcję (w złotych)	1,67	- 1,35
Rozwodniony Zysk / Strata netto na 1 akcję (w złotych)	1,67	- 1,35

#### **Rachunek Zysków i Strat**

##### ***Przychody ze sprzedaży netto, wynik brutto i wynik netto***

Przychody ze sprzedaży netto osiągnięte w I półroczu 2007 r. są niższe od przychodów osiągniętych w I półroczu 2006 r. o ok 1.184 tys. zł. Spadek ten jest wynikiem zmniejszenia przychodów z kontraktu dotyczącego tranzytu energii elektrycznej przez terytorium Czech, na skutek jego zawieszenia.

W I półroczu 2007 r. spółka osiągnęła zysk brutto w wysokości 139.819 tys. zł. głównie w wyniku przychodów finansowych. Do głównych pozycji przychodów finansowych należą: aktualizacja wartości papierów wartościowych Rafako w wysokości 103.099 tys. zł., naliczone odsetki w kwocie 27.628 tys. zł. oraz różnice kursowe w wysokości 28.187 tys. zł. Zysk netto w I półroczu wyniósł 139.860 tys. zł.

Wynik brutto i netto I półrocza 2006 r. to strata w wysokości 112.716 tys. zł., spowodowana przede wszystkim kosztami finansowymi, na które składały się głównie odsetki od obligacji w wysokości 68.012 tys. zł. oraz różnice kursowe w kwocie 84.073 tys. zł.

##### ***EBITDA***

W I półroczu 2007 Elektrim S.A. zanotowała EBITDA na poziomie (17.520) tys. zł., co oznacza pogorszenie w porównaniu z I półroczem 2006 r. tj. spadek o 6.993 tys. zł.

Głównym czynnikiem różnicującym poziom wyniku na działalności operacyjnej pomiędzy I półroczem 2007 r., a I półroczem 2006 r. jest wzrost kosztów ogólnego zarządu.

#### **Bilans**

##### ***Ogólna analiza aktywów i pasywów***

Wartość aktywów Elektrim S.A. na dzień 30 czerwca 2007 r. wynosiła 5.234.853 tys. zł., a na dzień 30 czerwca 2006 r. 6.436.078 tys. zł. Spadek wartości aktywów o 1.201.225 tys. zł. wynika głównie ze zmniejszenia długoterminowych i krótkoterminowych aktywów finansowych w wysokości około 3.508.979 tys. zł., przy jednoczesnym wzroście należności krótkoterminowych o około 2.352.879 tys. zł.

Kapitał własny Elektrim S.A. zmniejszył się na dzień 30.06.2007 r. w stosunku do 30.06.2006 r. o 2.146.876 tys. zł., przede wszystkim w wyniku poniesienia straty w II półroczu 2006 r. w wysokości 2.287.073 tys. zł., która częściowo została zmniejszona osiągniętym zyskiem w I półroczu 2007 r. w wysokości 139.860 tys. zł.

### **Zadłużenie**

Zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe Elektrim S.A. osiągnęły na dzień 30 czerwca 2007r. wartość 4.563.423 tys. zł.. W stosunku do 30 czerwca 2006 r. r. nastąpił wzrost zobowiązań o 1.856.941 tys. zł., wynikający przede wszystkim ze wzrostu zobowiązań długoterminowych .

Zadłużenie oprocentowane netto ( liczone jako kredyty bankowe, pożyczki, zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych, zobowiązania z tytułu leasingu finansowego pomniejszone o środki pieniężne ) wynosiło w dniu 30.06.2007 r. 2.018.008 tys. zł. ( w dniu 30.06.2006 r. 2.015.642 tys. zł.). Wzrost wynika głównie ze zwiększenia kwoty zobowiązań.

Wskaźnik zadłużenia ( liczony jako stosunek zadłużenia oprocentowanego netto do sumy bilansowej ) wynosił na dzień 30 czerwca 2007 r. 38,6 % (na dzień 30 czerwca 2006 r. 31,3 %).

Dźwignia finansowa ( stosunek zadłużenia oprocentowanego netto do zadłużenia oprocentowanego netto plus kapitały własne liczone wg wartości księgowej ) Elektrim S.A. na dzień 30 czerwca 2007r. wyniosła 77,1 % (na dzień 30 czerwca 2006 r. 42,3%).

### **Przepływy środków pieniężnych**

Na dzień 30.06.2007 r. stan środków pieniężnych zwiększył się o 1.160 tys. zł. w porównaniu do stanu na dzień 30.06.2006 r.

Wydatki netto z działalności inwestycyjnej na dzień 30.06.2007 r. wyniosły 53.694 tys. zł. i dotyczyły głównie nabycia PDA Rafako. Wpływy netto z działalności inwestycyjnej na dzień 30.06.2006 r. wynosiły 4.029 tys. zł. Kwota ta stanowiła przede wszystkim wpływy z tytułu odsetek od udzielonych pożyczek oraz sprzedaży aktywów finansowych.

Wpływy netto na dzień 30.06.2007 r. z działalności finansowej wyniosły 52.076 tys. zł. Dotyczyły one głównie otrzymanej pożyczki na zakup PDA Rafako. Wpływy netto z działalności finansowej na dzień 30.06.2006 r. r. wynosiły 128 tys. zł. Dotyczyły one głównie otrzymanych pożyczek.

Przepływy netto z działalności operacyjnej na dzień 30.06.2007 r. wyniosły (18.403) tys. złotych, a na dzień 30.06.2006 r. (8.350) tys. zł. Przepływy netto z działalności operacyjnej na dzień 30.06.2007 r. dotyczyły głównie bieżącej działalności.

### **Poręczenia i gwarancje**

Wartość zobowiązań warunkowych Elektrim S.A. na dzień 30.06.2007 r. wyniosła 300 tys. złotych, a na dzień 30.06.2006 r. wynosiła 1.536 tys. zł. Zmniejszenie zobowiązań warunkowych nastąpiło w wyniku wygaśnięcia gwarancji i zmniejszenia wartości poręczeń.

## **4. Zarządzanie zasobami finansowymi**

Spółka Elektrim S.A. nie prowadzi typowej działalności operacyjnej, a jej rola to zarządzanie holdingiem. Z uwagi na obecną swoją sytuację prawną, Elektrim nie ma pełnych możliwości wypełniania tej roli. Do tej pory część środków finansowych potrzebnych do prowadzenia działalności pochodziła m.in. z prowadzonych kontraktów, udzielanych prowizji z tytułu gwarancji i poręczeń, wynajmu nieruchomości. Wszystkie kontrakty zostały już jednak zakończone, skończyły się również gwarancje i poręczenia, z których Spółka otrzymywała prowizje. Spółka nie ma możliwości sprzedaży swoich aktywów majątkowych z uwagi na istniejące na nich zabezpieczenia na rzecz obligatariuszy oraz Vivendi. Brak możliwości regulowania swoich zobowiązań był powodem, dla którego, na wniosek zarządu, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał w dniu 21 sierpnia 2007 r. postanowienie o ogłoszeniu upadłości spółki Elektrim S.A. z możliwością zawarcia układu.

Realizacja układu z wierzycielami, a co z tym się wiąże, dalsza sytuacja finansowa Elektrim S.A., uzależniona więc będzie od możliwości sprzedaży aktywów spółki, w celu uzyskania środków na spłatę zobowiązań.

## **5. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, a także przewidywanej sytuacji finansowej Elektrimu**

Tak, jak wspomniano w *Dodatkowych notach objaśniających*, w dniu 9 sierpnia 2007 r. pełnomocnicy Spółki złożyli w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. W dniu 21 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Spółki wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Elektrim SA z możliwością zawarcia układu i ustanowił zarząd własny upadłego Elektrim SA nad całością jego majątku.

Podjęcie takiej decyzji przez Zarząd było niezwykle trudne i podyktowane zostało koniecznością sprawiedliwego zaspokojenia wszystkich wierzycieli. Zgodnie z uzasadnieniem wniosku, bezpośrednią przyczyną niewypłacalności Dłużnika stał się fakt wydania przez Wysoki Sąd Sprawiedliwości w Londynie w dniu 20 czerwca 2007 r. orzeczenia, mającego charakter instrukcyjny, na mocy którego uznano, że dotychczasowe postępowanie i argumentacja Powiernika Obligacji jest słuszna i uzasadniona prawnie, pomimo faktu otrzymania w dniu 26 października 2006 r. od Elektrim S.A. kwoty 525 milionów Euro. Majątek Elektrim S.A. pozostaje nadal zabezpieczony do kwoty 725 mln Euro na rzecz Obligatariuszy, mimo iż Spółka do chwili obecnej spłaciła kwotę ponad 650 mln EURO, przy wyemitowanych w 1999 r. obligacjach o wartości 440 mln Euro.

Chociaż majątek Spółki pozwala na pełne pokrycie jej zobowiązań, to jest on niemal w całości zabezpieczony. Utrzymywanie zabezpieczeń uniemożliwia dysponowanie majątkiem, a tym samym pozyskanie środków, których Elektrim nie może zdobyć w inny sposób, gdyż nie prowadzi typowej działalności operacyjnej.

W tej sytuacji Zarząd pozbawiony został możliwości prowadzenia bieżącej działalności, a jego uwaga skupiła się głównie na obronie interesów Spółki przed wrogimi działaniami. Z tych powodów Elektrim SA nie był w stanie wypełniać swoich kontraktowych zobowiązań, wobec czego Zarząd został zmuszony posłużyć się środkiem, dzięki któremu uregulowanie stosunków z Obligatariuszami, Vivendi i innymi wierzycielami nastąpi pod kontrolą sądu.

Możliwość sprzedaży składników majątkowych, spłata zobowiązań, a przede wszystkim zakończenie sporów sądowych będą miały wpływ na dalszą działalność spółki.

## **6. Znaczące umowy dla działalności Elektrim S.A. podpisane w I półroczu 2007 r. oraz transakcje z podmiotami powiązanymi**

Sprawozdanie finansowe Elektrim S.A. za I półrocze 2007 roku, w tym również sprawozdanie z działalności zarządu, zostało przygotowane z uwzględnieniem faktu, iż Elektrim SA, działając na podstawie art. 57 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku, nr 184, poz. 1539), z uwagi na istnienie poważnego zagrożenia naruszenia słusznego interesu Spółki, skierował do Komisji Nadzoru Finansowego zawiadomienie o opóźnieniu przekazania do publicznej wiadomości informacji poufnych. Pozostałe informacje nie objęte tym zawiadomieniem, przedstawione zostały w niniejszym sprawozdaniu.

## **7. Zmiany w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Elektrim S.A.**

W I półroczu 2007 r. nie nastąpiły zmiany w powiązaniach kapitałowych Elektrim S.A. Zmiany w strukturze akcjonariatu opisane zostały w pkt 2.

## **8. Informacje o Zarządzie i Radzie Nadzorczej Elektrim S.A.**

**Skład Rady Nadzorczej Elektrim S.A. na dzień 30.06.2007 r. był następujący :**

Zygmunt Solorz-Żak – Przewodniczący Rady  
Krzysztof Pawelec – Wiceprzewodniczący Rady

**Członkowie Rady :**

Józef Birka,  
Andrzej Papis,  
Dariusz Żak,  
Norbert Walkiewicz.

### **Informacje dotyczące Zarządu Elektrim S.A.**

Od 1 stycznia 2007 roku, Zarząd działał w składzie: Piotr Nurowski – Prezes Zarządu, Roman Jarosiński – Wiceprezes Zarządu,  
W dniu 10 września 2007 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Panią Iwonę Tabakiernik-Wysłocką na stanowisko Członka Zarządu Spółki.

Łączna wartość wynagrodzeń i nagród (w pieniądzu i w naturze), wypłaconych lub należnych, odrębnie dla osób zarządzających i nadzorujących Elektrim SA jest prezentowana w Dodatkowych notach objaśniających.

### **Akcje Elektrim S.A. posiadane przez członków RN i Zarządu**

Na dzień 30 czerwca 2007 roku, Prezes Rady Nadzorczej Zygmunt Solorz-Żak posiadał 5 akcji Elektrim S.A., członek Rady Nadzorczej Józef Birka posiadał 5 akcji Elektrim S.A., członek Rady Nadzorczej Andrzej Papis posiadał 10 akcji Elektrim S.A., Prezes Zarządu Piotr Nurowski posiadał 5 akcji Elektrim S.A, Wiceprezes Zarządu Roman Jarosiński posiadał 5 akcji Elektrim S.A.

## **9. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Elektrim S.A.**

### ***PAI-MEDIA S.A. / dawniej Polsat Media S.A. /***

- zawiadomiła o nabyciu 7.998.466 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 21 lutego 2003 r.
- zawiadomiła o nabyciu 8.221.092 akcji Spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 23 lipca 2003 roku
- zawiadomiła o nabyciu 4.610.547 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 10 listopada 2003 r.
- zawiadomiła o nabyciu 2.550.000 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 24 lutego 2004 r.
- zawiadomiła o nabyciu 4.800.547 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 9 marca 2004 r.

Po powyższych transakcjach spółka PAI-MEDIA S.A. posiada łącznie 28.180.652 akcje spółki Elektrim S.A. stanowiących 33,64 % kapitału zakładowego spółki i uprawniających do wykonywania 28.180.652 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 33,64 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.



Jednocześnie Elektrim został zawiadomiony, że PAI-MEDIA S.A. wraz z podmiotami ze swojej grupy kapitałowej posiada łącznie (bezpośrednio i pośrednio) 29.180.652 akcje spółki Elektrim S.A. stanowiące 34,83 % kapitału zakładowego oraz dające 29.180.652 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 34,83 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Elektrim S.A.

#### ***Vivendi Universal S.A. (FRANCJA)***

- zawiadomił w dniu 7 marca 2003 roku, że wraz z Societe Nouvelle D'Investissements et de Gestion oraz z innymi podmiotami zależnymi wskazanymi poniżej posiada 12.596.116 akcji co daje 15,04 % w kapitale zakładowym i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Vivendi Universal S.A. posiada 4.079.683 akcje co daje 4,88% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Nouvelle D'Investissements et de Gestion posiada 1.036.500 akcji co daje 1,24% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Nouvelle D'Etudes et de Gestion posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Compagnie Nouvelle D'Etudes Industrielles et Commerciales posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Parisienne D'Investissements et de Gestion posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Merging Markets Development S.A. z siedzibą w Luksemburgu („MMD”). Spółka MMD posiada 4.179.933 akcje Elektrim S.A., stanowiące 4,99 % kapitału zakładowego Elektrim i tyle samo głosów na Zgromadzeniu.

W piśmie z dnia 13 kwietnia 2001 roku, w którym Vivendi poinformował o przekroczeniu wraz z podmiotami zależnymi 10 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Elektrim, zawarta została informacja, iż Vivendi wraz z podmiotami zależnymi nie zamierza zwiększać udziału w Elektrim w okresie najbliższych 12 miesięcy. W dniu 7 marca 2003 roku Vivendi poinformował, iż zamiar ten nie uległ zmianie. Nabycie akcji MMD, którego skutkiem jest zwiększenie liczby akcji Elektrim posiadanych pośrednio przez Vivendi nastąpiło bowiem w wyniku realizacji przez SGBT opcji sprzedaży (opcji "put"), która przysługiwała SGBT na podstawie umowy opcji zawartej z Vivendi w dniu 25 czerwca 2000 roku.

#### ***TCF Sp. z o.o.***

- zawiadomiła w dniu 2 lipca, że w wyniku transakcji sprzedaży dokonanej 22 czerwca 2007 zmniejszyła zaangażowanie do poziomu 4.174.800 akcji spółki Elektrim S.A. stanowiących 4,98 % kapitału zakładowego spółki i uprawniających do wykonywania 4.174.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 4,98 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

#### ***Elżbieta Sjoebloom***

- zawiadomiła, że na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w wyniku kupna 54.486 szt. akcji w dniu 20.09.2007 r. posiada bezpośrednio 3.940.000 szt. akcji Elektrim SA oraz pośrednio przez spółkę Park Bronisze Sp. z o.o. 260.000 szt. akcji Elektrim SA, co stanowi 5,01 % kapitału zakładowego i 5,01 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

**Wykaz akcjonariuszy Spółki na dzień 30.06.2007 r. posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Elektrim S.A.**

Akcjonariusze	Stan na 30.06.2007
PAI-MEDIA S.A. oraz podmioty z grupy kapitałowej	29 180 652
Vivendi Universal S.A.	12 596 116
Elżbieta Sjoebloom – bezpośrednio i pośrednio	4 200 000

**10. Informacja o udzielonych przez Elektrim S.A. poręczeniach i gwarancjach wg stanu na dzień 30 czerwca 2007 r.**

***Poręczenia***

Za zobowiązania	Symbol waluty	Wartość poręczenia w walucie (w tys)	Wartość poręczenia przeliczona na PLN (w tys)	Przedmiot poręczenia	Data ważności poręczenia	Prowizja
Urząd Gminy-Miasto Chełmno	PLN	300	300	kredyt	2007-12-31	Brak

Dla spółek zależnych 300

Warszawa, 26.09.2007 r.

Prezes Zarządu

.....  
Piotr Nurowski

Wiceprezes Zarządu

.....  
Roman Jarosiński

Członek Zarządu

.....  
Iwona Tabakiernik-Wysłocka