

DODATKOWE NOTY OBJAŚNIAJĄCE**1. Informacje na temat instrumentów finansowych****1.1 Pożyczki**

Jednostka dominująca udzieliła na rzecz innych podmiotów pożyczek, których znacząca część udzielona została podmiotom z Grupy Kapitałowej. Oprocentowanie pożyczek jest naliczane wg przeciętnych stawek WIBOR lub LIBOR dla depozytów trzymiesięcznych, sześciomiesięcznych lub rocznych powiększonych o 2-4 punkty procentowe. Terminy spłat poszczególnych pożyczek są ustalane indywidualnie dla poszczególnych pożyczkobiorców. Na dzień 30.06.2007 r. stan pożyczek pozostający do spłaty stanowi kwotę 496.236 tys. złotych brutto. Naliczone i niezrealizowane odsetki od udzielonych pożyczek brutto wynoszą na dzień 30.06.2007r. 190.830 tys. złotych, w tym odsetki z terminem zapłaty powyżej 12 m-cy 190.830 tys. zł. Odsetki naliczone w danym okresie wynoszą 16.220 tys. złotych, z tego nie została zrealizowana żadna kwota. Udzielone pożyczki wykazane są w sprawozdaniu finansowym wg kwoty wymaganej zapłaty, z zachowaniem ostrożności poprzez dokonanie odpisów aktualizujących. Na dzień 30.06.2007 r. dokonane odpisy aktualizujące pożyczki stanowią kwotę 129.990 tys. złotych, natomiast wysokość odpisów aktualizujących odsetki od pożyczek stanowi kwotę 105.478 tys. złotych.

1.2 Akcje i udziały

Posiadane w jednostkach akcje i udziały wyceniane są według kosztów nabycia pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Krótkoterminowe aktywa finansowe przeznaczone do obrotu wyceniane są według wartości rynkowej, poprzez dokonanie ich aktualizacji na każdy dzień bilansowy. Różnice wynikające z tych aktualizacji traktowane są wynikowo, poprzez odniesienie ich na koszty lub przychody finansowe. Szczegółowe dane dotyczące akcji i udziałów prezentowane są w notach 4 d, 4 e, 4 f.

1.3 Obligacje

W dniu 15 listopada 2002 roku weszła w życie umowa, zgodnie z którą nastąpiła restrukturyzacja obligacji wymiennych wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance B.V. w kwocie 440 milionów EUR i dacie wykupu w 2004 roku, nieodwołalnie i bezwarunkowo gwarantowanych przez Elektrim S.A. Restrukturyzacja ta była następstwem przedstawienia obligacji do przedterminowego wykupu w dniu 17 grudnia 2001 roku, którego Elektrim nie był w stanie dokonać. Jej wynikiem było ustalenie kwoty głównej obligacji w wysokości 510 milionów EUR, oprocentowanie roczne i wynosiło 2 % . Dodatkowo kwota nominalna podlegała podwyższeniu o 1% rocznie. Nowy termin wykupu ustalony został na dzień 15 grudnia 2005 r.

W dniu 16 września 2005 r. angielski sąd powszechny orzekł, że z powodu naruszenia warunków obligacji przez Elektrim S.A. stały się one wymagalne w dniu 18 stycznia 2005 r. Ponadto sąd określił, że na dzień 16 września 2005 r. kwota należna z tytułu obligacji wynosi 471.419.079 EUR. Zgodnie z postanowieniem, do płatności zobowiązany został Elektrim SA, jako Gwarant Obligacji wyemitowanych przez Elektrim Finance BV. Określona przez sąd kwota obejmowała wartość nominalną obligacji powiększoną o procentowy wskaźnik wartości skapitalizowanej, naliczone do dnia wymagalności odsetki w wysokości 2 % , odsetki zwłoki w wysokości 8 % (według prawa angielskiego) oraz koszty poniesione przez powiernika obligacji.

W dniu 26 października 2006 r. Elektrim S.A., jako Gwarant obligacji wyemitowanych przez Elektrim Finance BV, dokonał, tytułem spłaty tych obligacji, płatności kwoty 525 mln EUR na rzecz Powiernika obligacji, firmy The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie. Płatność obejmowała kwotę główną obligacji, odsetki oraz koszty Powiernika. Uwzględniając kwotę 8.881 tys. EUR pobraną z rachunku specjalnego spółki w m-cu lutym 2005r., łącznie Powiernik otrzymał na podstawie wyroku kwotę 533.897 tys. EUR. Wydatki ogółem na obligacje od roku 1999 do października 2006 r. wyniosły ok. 653 miliony EUR.

W związku z ogłoszeniem w dniu 4 października 2006r. przez sąd w Amsterdamie upadłości spółki Elektrim Finance BV kwestia wzajemnych należności i zobowiązań Elektrim S.A i Elektrim Finance BV związanych z obligacjami będzie przedmiotem dalszych wyjaśnień.

W dniu 20 czerwca 2007 r. sąd londyński wydał wyrok ustalający, na mocy którego stwierdził, że zapłacona Powiernikowi kwota 525 milionów EUR w dniu 26 października 2006r. nie spowodowała umorzenia obligacji oraz zwolnienia ustanowionych na rzecz Powiernika zabezpieczeń na składnikach majątku Elektrimu, ponieważ obligacje nie zostały w pełni rozliczone. Do ich pełnego rozliczenia konieczne jest dokonanie przez Elektrim S.A. zapłaty na rzecz Powiernika kwoty około 40 milionów EUR.

Szczegółowy opis spraw dotyczących obligacji znajduje się w pkt. 3.3 niniejszych dodatkowych not objaśniających.

2. Zobowiązania warunkowe

2.1 Restrukturyzacja obligacji

Umowa restrukturyzacyjna obligacji przewiduje płatności warunkowe po pełnym wykupie obligacji: dodatkowa warunkowa płatność na rzecz obligatariuszy, będąca iloczynem: (i) wartości rynkowej Spółki, pomniejszonej o 160.000.000 EUR i część kosztów poniesionych w związku z ustaleniem wartości rynkowej spółki oraz (ii) wskaźnika wynoszącego od 10 do 25 procent w zależności od momentu ostatecznego wykupu obligacji.

2.2 Udzielone gwarancje i poręczenia

| | w tys. złotych | 30.06.2007 | 30.06.2006 |
|--|--|------------|------------|
| | Wartość udzielonych gwarancji i poręczeń, z tego | 300 | 1 536 |
| | - na rzecz jednostek zależnych | 300 | 800 |
| | - na rzecz jednostek pozostałych | - | 736 |

2.3 Umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

W 1999 r. Elektrim S.A. podpisał ze Skarbem Państwa umowę zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. (ZE PAK S.A., PAK). Zgodnie z umową, Spółka była zobowiązana do zorganizowania finansowania inwestycji w wysokości około 480 milionów USD w terminie do marca 2005 r. (72 miesiące od marca 1999 r.). Powyższa kwota obejmowała również zobowiązania Elektrimu z tytułu zakupu akcji pracowniczych PAK. Elektrim, realizując zobowiązania inwestycyjne podjęte w procesie prywatyzacji, rozpoczął modernizację ZE PAK SA polegającą na budowie bloku energetycznego o mocy 460 MW dla Elektrowni Pątnów II, zależnej w 100% od Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. Początkowo realizacja modernizacji Elektrowni Pątnów II przebiegała ze środków własnych Z.E. PAK S.A. oraz z pożyczki udzielonej Z.E. PAK przez Elektrim S.A. w listopadzie 2002 r.

W przypadku nie wywiązania się ze zobowiązań inwestycyjnych, które nakłada na Elektrim S.A. umowa zakupu akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A., przewidywane są następujące kary:

- 100% różnicy między wartością mocy (dotyczącej rekonstrukcji bloków o mocy 460 MW brutto w Pątnowie II) stanowiącej zobowiązanie, a faktycznie zainstalowaną, w obowiązującym terminie 72 miesięcy od zawarcia umowy (wartość 1 MW mocy ustalono na 2.450 tysięcy złotych),
- 25% różnicy między wartością mocy (odtworzenie, modernizacja i utrzymanie mocy w pozostałych elektrowniach dających łącznie z Pątnów II 2212 MW mocy brutto) stanowiącej zobowiązanie, a faktycznie zainstalowaną, w obowiązującym terminie 10 lat od zawarcia umowy,
- wobec Skarbu Państwa – 100% iloczynu średniej płacy w sektorze przedsiębiorstw ogłaszanej przez GUS oraz liczby miesięcy, przez które trwało naruszenie limitu zatrudnienia (4.204,75 etatów przez okres 24 miesięcy od dnia nabycia akcji),
- wobec Załogi (4.204,75 etatów przez okres 8 –10 lat) – odszkodowanie w wysokości 24 pensji w pierwszych 5 latach obowiązywania gwarancji oraz 12 pensji w pozostałych 5 latach,
- 100% ceny akcji za ilość akcji zbytych, z naruszeniem zobowiązania do niezbywania akcji,
- 100% wartości aktywów netto za naruszenie zobowiązania do nieprzerywania statutowej działalności, nielikwidowania, nierozwiązania, niezbywania całego lub części majątku PAK i niepodejmowania transakcji stanowiących całkowite rozporządzenie przedsiębiorstwem PAK lub jego składnikami majątkowymi,
- 100% różnicy między kwotą uzyskaną ze zbycia środków trwałych PAK, a faktycznie reinwestowaną na mocy zobowiązania do reinwestowania w środki trwałe PAK kwot uzyskanych z ich zbycia,
- 100% kwoty, o jaką nastąpiło obniżenie kapitału akcyjnego z naruszeniem zobowiązania do jego nie obniżania.

W maju 2003 r. zostało podpisane między firmami Elektrim-Megadex S.A. (jednostka zależna od Elektrim S.A.) a Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o., porozumienie o zawieszeniu (do czasu uruchomienia nowego finansowania) realizowanego kontraktu na budowę bloku 460MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Pątnów II. Celem porozumienia było uzgodnienie warunków kontynuacji tej inwestycji w ograniczonym zakresie oraz dostosowanie tempa realizacji projektu do bieżących możliwości finansowych inwestora i spodziewanych terminów uruchomienia poszczególnych transz finansowania kredytowego.

W dniu 21 sierpnia 2003 r. EMBUD Sp. z o.o. (spółka zależna od Elektrim S.A.) jako zastawnik wyraziła zgodę na ustanowienie pierwszorzędного zastawu na udziałach spółki Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. na rzecz banków, co było jednym z głównych warunków umożliwiających pozyskanie finansowania dla wznowienia realizacji projektu Pątnów II.

W konsekwencji pożyczka udzielona przez EMBUD Sp. z o.o. na rzecz ZE PAK S.A. w wysokości 32.000 tys. EUR została zabezpieczona zastawem cywilnym i rejestrowym na akcjach ZE PAK S.A. posiadanych przez Elektrim S.A. na rzecz EMBUD Sp. z o.o. W ten sposób zostały spełnione najważniejsze wymagania stawiane przez konsorcjum banków, które uzależniały swoje decyzje od zgody Ministerstwa Skarbu Państwa na przesunięcie terminu realizacji projektu Pątnów II.

W dniu 16 października 2003 r. Skarb Państwa i Elektrim S.A. podpisały porozumienie, w którym zawarto uzgodnienia, co do dalszej realizacji postanowień Umowy Prywatyzacyjnej oraz przedłużono termin realizacji inwestycji Pątnów II do dnia 1 lipca 2006 r.

W dniu 25 listopada 2003 r. został podpisany aneks do „Umowy na dostawę mocy i energii elektrycznej z Elektrowni Pątnów II z siedzibą w Koninie” z dnia 19 grudnia 1996 r. zawartej pomiędzy Elektrownią Pątnów II Sp. z o.o. (spółka zależna w 100% od ZE PAK S.A.) a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A., dotyczący zmiany terminu, w którym Elektrownia Pątnów II ponownie uzyska środki na finansowanie realizacji, eksploatacji i utrzymania bloku oraz zmiany terminu, w którym blok ten zostanie oddany do eksploatacji.

W dniu 23 grudnia 2003 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. (spółka w 100% zależna od ZE PAK S.A.) a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na kwotę 226 mln PLN na okres 10 lat, na dofinansowanie inwestycji Pątnów II. Środki pochodzące z pożyczki miały wykorzystane po zamknięciu finansowania projektu.

Na przełomie 2004/2005 roku banki: EBOR, WestLB, BRE Bank, EDC, Pekao SA, Bank BPH, podjęły decyzję o przyznaniu kredytów dla Elektrowni Pątnów II Sp. z o.o. na budowę bloku energetycznego Pątnów II. Kwotę potrzebną do dokończenia inwestycji szacowano na ok. 370 mln EUR. Z tej kwoty konsorcjum bankowe udzieliłoby kredytów dla Elektrowni Pątnów II na ok. 220 mln EUR. Jednakże banki uzależniały podpisanie umów kredytowych i ich wykorzystanie, od wkładu własnego w wysokości ok. 100 mln EUR. Pozostała kwota 50 mln EUR została zagwarantowana do wykorzystania z udzielonej w grudniu 2003 r. pożyczki z NFOŚiGW.

W dniu 29 kwietnia 2005 r. podpisany został Aneks do „Umowy Sprzedaży Akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.” zawartej w dniu 30 marca 1999r. pomiędzy Elektrim SA i Skarbem Państwa, zgodnie z którym termin realizacji inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów II został ustalony na dzień 31 grudnia 2007 r., a inwestycji związanej z modernizacją bloku Pątnów I do dnia 31 grudnia 2011 r. Podpisany został także aneks do „Umowy na Dostawę Mocy i Energii Elektrycznej” zawartej pomiędzy PSE S.A., a spółką Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. w dniu 19 grudnia 1996 r. w którym ustalono, iż data rozpoczęcia eksploatacji bloku nastąpi nie później niż 31 grudnia 2007 r. Jednocześnie Elektrim wycofał oświadczenie z dnia 22 sierpnia 2003 r. o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zawartego w Umowie Prywatyzacyjnej. Spółka wycofała także z Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozew złożony w dniu 29 marca 2005 r. przeciwko Skarbowi Państwa o stwierdzenie nieważności Umowy Prywatyzacyjnej.

15 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. podpisał porozumienie z ZE PAK S.A. i Embud Sp. z o.o. w którym, jako podmiot współodpowiedzialny majątkowo za spłatę pożyczki zaciągniętej w dniu 13 czerwca 2003 r. przez Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. od Embud Sp. z o.o. (spółka zależna Elektrim S.A.) oraz z uwagi na upływ terminu spłaty pożyczki, dokonał jej rozliczenia poprzez przeniesienie na Embud Sp. z o.o. własności akcji ZE PAK S.A., oraz jako nowy wierzyciel, wyraził zgodę na przedłużenie terminu spłaty wierzytelności z pożyczki do dnia 30 czerwca 2020 r.

W dniu 19 lipca 2005 r. została podpisana Umowa Kredytowa z Konsorcjum Banków, na mocy której Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. otrzymała kredyt w wysokości 227 mln EUR. Kredyt w całości jest przeznaczony na sfinansowanie dokończenia budowy nowego bloku energetycznego o mocy 464 MW. Inwestycja ma zostać zakończona do 31 grudnia 2007r.

Zgodnie z zapisami umowy kredytowej, wykorzystanie środków z kredytu jest uzależnione od spełnienia wielu (ponad 150) warunków pierwszego ciągnięcia środków. W dniu 19 października 2005r., w związku ze spełnieniem warunków zawieszających, związanych z wypłatą pierwszej transzy środków z umowy kredytowej z konsorcjum banków komercyjnych oraz z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nastąpiło uruchomienie finansowania.

Jednocześnie, w związku z przekazanymi w dniu 19 października 2005 r. płatnościami dla generalnego wykonawcy i podwykonawców, wznowione zostały prace przy dokończeniu budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II. Zgodnie z harmonogramem inwestycji, jej zakończenie powinno nastąpić w grudniu 2007 roku.

3. Pozostałe roszczenia

3.1 **Roszczenie DeTe Mobil - Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DeTe Mobil - SCH-4750)** **Wyrok Trybunału Arbitrażowego**

W grudniu 2000r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („ET”) związany z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). Spółka odrzuciła w całości zarzuty powoda.

9 grudnia 2004r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
 - zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
 - żądanie DeTe Mobil odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Ekonomicznego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
 - Trybunał Arbitrażowy nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DeTe Mobil względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
 - roszczenie DeTeMobil o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTeMobil odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie. W dniu 29 marca 2006r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005r.

W dniu 18.01.2007r. Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę o uznanie skuteczności na terenie Polski wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26.11.2004r. do ponownego rozpoznania przez sąd pierwszej instancji, tj. Sąd Okręgowy w Warszawie.

W dniu 9 lutego 2005r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH („DT”), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.(numer sprawySCH-4750).

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu".

W dniu 15 lutego 2005r. DT ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W marcu 2005r. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu);ewentualnie,
- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za współnika PTC lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A.

Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony. W maju 2005r. Spółka otrzymała pozew arbitrażowy z powództwa DT złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;
- (d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

W dniu 12 lipca 2005r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu.

W marcu 2006r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił zażalenie Elektrim na powyższe postanowienie o zabezpieczeniu i oddalił wniosek T-Mobile o zabezpieczenie.

W lipcu 2005r. Elektrim poinformował, że wykonał prawo "call option" na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. wobec T-Mobile Deutschland GmbH i T-Mobile Poland Holding No. 1 B.V. (dawniej: MediaOne International B.V.)

Jednocześnie pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym rozszerzeniu przez DT pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

Ponadto Spółka została powiadomiona, iż w dniu 3 sierpnia 2005r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego (SCH-4750) w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH, T-Mobile Deutschland GmbH, Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim S.A. nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami. W dniu 29 września 2005r. ET złożyło wniosek o stwierdzenie wykonalności na terytorium RP wyroku końcowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. stwierdził jego wykonalność. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

W lutym 2006 r. Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu kolejny pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC (SCH- 4975). W dniu 8 kwietnia 2006r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew DT.

W czerwcu 2006r. Zarząd Elektrim otrzymał wyrok częściowy Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, wydany w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie T-Mobile Deutschland GmbH („DT”) przeciwko Elektrim S.A.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że DT w sposób ważny na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”) wykonał wobec Elektrim S.A. Opcję Kupna udziałów PTC. Opcja Kupna została wykonana na skutek istotnego naruszenia („Material default”) przez Elektrim S.A. Umowy Wspólników PTC. Cena przeniesienia udziałów PTC zostanie ustalona w toku dalszego postępowania, przy uwzględnieniu art. 16.3 Umowy Wspólników PTC. Sprawy kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w kolejnym orzeczeniu Trybunału Arbitrażowego.

Międzynarodowe Centrum Arbitrażowe w Wiedniu wydało Zarządzenie Tymczasowe w sprawie SCH-4939 T-Mobile Deutschland GmbH przeciwko Elektrim S.A. między innymi zakazujące Spółce zbywania udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), a ponadto zawierania wszelkiego rodzaju transakcji dotyczących spornych udziałów w okresie trwania postępowania. Ponadto zarządzone zostało, aby Elektrim S.A. wniósł o zawieszenie postępowania w KRS w sprawie zezwolenia na zbycie udziałów w PTC.

W dniu 2 października 2006r. Zarząd Elektrim SA otrzymał drugi wyrok częściowy Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, wydany w postępowaniu toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie T-Mobile Deutschland GmbH (DT) przeciwko Elektrim S.A. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, iż DT nabędzie tytuł prawny do udziałów będących przedmiotem Opcji Kupna stanowiących własność Elektrim SA ze skutkiem na 15 lutego 2005r. po zapłacie przez DT:

a) kwoty w gotówce nie niższej od bieżącej wartości księgowej udziałów będących przedmiotem Opcji Kupna, wynikającej z najnowszych sprawozdań finansowych Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) dostępnych w dniu wykonania płatności,

b) dostarczenia Elektrim SA nieodwołalnego zobowiązania DT do zapłaty kwoty wyrównania, która zostanie dokonana później, w stosunku do bieżącej wartości księgowej udziałów PTC stanowiących własność Elektrim SA w ciągu 30 dni od orzeczenia Sądu Arbitrażowego w tej sprawie.

Elektrimowi nakazuje się przeniesienie pełnej faktycznej kontroli na udziałami będącymi przedmiotem Opcji Kupna na DT poprzez umożliwienie DT w zakresie, w którym Elektrim SA jest w stanie wykonywać kontrolę w tej dziedzinie, pełnego wykonywania wszystkich praw własności i uprawnień związanych z tymi udziałami, w tym poprzez zapewnienie:

a) rejestracji DT jako właściciela udziałów w Krajowym Rejestrze Sądowym,

b) rejestracji przedstawicieli DT w Radzie Nadzorczej i Zarządzie PTC w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W ramach tych wyroków, tytuł prawny do udziałów PTC przeszedł na rzecz DT.

W kwietniu 2007r. Elektrim S.A. został powiadomiony, iż T-Mobile Deutschland GmbH stoi na stanowisku, iż brak jest podstaw do jakiegokolwiek podwyższenia ceny z tytułu wykonania Opcji Kupna (tzw. Call Option) a ponadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz odszkodowania w wysokości 1,211 mld EUR.

3.2 Vivendi i Elektrim Telekomunikacja („ET”)

3.2.1 Trzecia Umowa Inwestycyjna

4 września oraz 10 grudnia 2001r., Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001r., dalej: „Trzecia Umowa Inwestycyjna”). Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001r., po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001r. Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST EI-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,
- 100% udziałów EI-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udiały spółek których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003r., Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Sekretarza (Registrar) Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration).

W pozwie „Vivendi” wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 27 sierpnia 2003 roku, w związku z brakiem rozstrzygnięcia sporu na drodze polubownej z Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET"), Spółka złożyła pozew arbitrażowy przeciwko ET w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Spór dotyczy zakresu obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o., i powstał pomiędzy Spółką, jako uprawnionym z tytułu tej umowy, a ET, jako adresatem uprawnień przysługujących Spółce (które ET neguje). W pozwie Spółka żąda m.in. ustalenia, iż warunek w postaci "Daty Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej należy uznać za spełniony zgodnie z art. 93 Kodeksu Cywilnego i w związku z tym, Trzecia Umowa Inwestycyjna obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004r. Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

(i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnie krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.

(ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 r. oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.

(iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 r., Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 r. przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tych udziałów.

W dniu 24 marca 2005r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (*Order on Interim Measures No. 3*), w którym:

1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;

oraz

2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie ET, o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 20 kwietnia 2006r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

W dniu 29 maja 2006r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie "Vivendi") przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("Elektrim Telekomunikacja") oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. ("Carcom Warszawa") informację o wydaniu orzeczenia częściowego (partial award) w sprawie. W orzeczeniu częściowym (zamykającym pierwszą fazę postępowania) Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że:

1. Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001r. zawarta pomiędzy Elektrim, spółkami Vivendi, Elektrim Telekomunikacja oraz Carcom Warszawa ("Trzecia Umowa Inwestycyjna") jest i zawsze pozostawała ważna.
2. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożone przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest nieskuteczne i nieważne od samego początku (ab initio)
3. Spółki Vivendi były zobowiązane na podstawie Trzeciej Umowy Inwestycyjnej do wystąpienia o zgody administracyjne (Governmental Approvals) niezbędne dla Vivendi Universal (w swoim własnym imieniu lub razem z jakimkolwiek podmiotem zależnym lub stowarzyszonym Vivendi Universal) na nabycie 50% (lub więcej) udziałów w Elektrim Telekomunikacja i praw głosu w Elektrim Telekomunikacja.
4. Spółki Vivendi powinny były wystąpić o zgody administracyjne najpóźniej w dniu 7 maja 2003r.
5. Datą Wejścia w Życie (Effective Date) zdefiniowaną w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest dzień 7 maja 2003 r., w związku z czym w tym dniu weszły w życie postanowienia art. 3 pkt. 3.1, 3.2., 3.3., 3.4, 3.5, oraz 3.7 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.
6. W stosunkach pomiędzy stronami postępowania arbitrażowego następujące postanowienia weszły w życie w dniu 7 maja 2003r.: a) paragraf 10(1), 16(1), 16(2) i 18(1) Umowy Spółki Elektrim Telekomunikacja; oraz b) paragraf 11(1), 16(1), 16(3) oraz 16(4) Umowy Spółki Carcom Warszawa.
7. Żądania stron dotyczące kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w późniejszym czasie
8. Wszelkie inne roszczenia stron podniesione w pierwszej fazie postępowania arbitrażowego zostają oddalone. Pozostałe roszczenia stron, w tym roszczenia odszkodowawcze, będą przedmiotem drugiej fazy postępowania arbitrażowego. Wyrok został wydany z datą 22 maja 2006r. oraz zawiera informację o zgłoszeniu zdania odrębnego przez jednego z arbitrów.

Międzynarodowy Trybunał Arbitrażowy w Londynie (LCIA No 3488) w sprawie Vivendi Universal S.A. i Vivendi Telecom International S.A. (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i Carcom Warszawa Sp. z o.o. nakazał Elektrim S.A. do czasu odbycia rozprawy wyznaczonej na dzień 12 lipca 2006r., powstrzymanie się od udziału i głosowania na zgromadzeniu wspólników PTC w kwestii podziału "całego zysku PTC".

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy wydał postanowienie na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Vivendi Universal S.A. i Vivendi Telekom International S.A. (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A. o zabezpieczeniu roszczenia odszkodowawczego w wysokości 6.753.453.461,74 PLN dochodzonego przez Vivendi w postępowaniu arbitrażowym przed sądem polubownym działającym przy Londyńskim Sądzie Arbitrażu Międzynarodowego (LCIA No 3488) poprzez zajęcie udziałów/akcji Elektrim S.A. w: kapitale zakładowym Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC); udziałów w ilości 1.000.001 o łącznej wartości nominalnej 500.000.500 PLN w Mega Investments Sp. z o.o.; udziałów w ilości 131.261 o łącznej wartości nominalnej 65.630.500 PLN w IDM Warsaw Sp. z o.o.; akcji w ilości 2.404.500 o łącznej wartości nominalnej 24.045.000 PLN w Apena S.A.; akcji Fabryki Kotłów Rafako S.A. w ilości 8.682.189; udziałów w ilości 8.940 o łącznej wartości nominalnej 4.470.000 PLN w Elektrim Online Sp. z o.o.; udziałów w ilości 48.420 o łącznej wartości nominalnej 4.842.000 PLN we Wschodnioeuropejskim Centrum Handlu "Word Trade Center Gdynia Expo" Sp. z o.o.; udziałów w ilości 5.902 o łącznej wartości nominalnej 590.200 PLN w Pańska Klub Sp. z o.o.; udziałów w ilości 528.422 w Porcie Praskim Sp. z o.o.; akcji Towarowa Giełda Energii S.A.; akcji Energia-Nova S.A., akcji w spółce Easy Net S.A.; udziałów o łącznej wartości bilansowej 44.000 PLN w Enelka Ltd w Turcji; udziałów Pollytag S.A., wierzytelności Elektrim S.A. wobec Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. o wysokości 32.000.000 EURO, wynikającej z porozumienia podpisanego przez Elektrim S.A. w dniu 15 czerwca 2005 r. z Embud Sp. z o.o. i Zespołem Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.; wierzytelności Elektrim S.A. wobec Elektrim Megadex S.A. w wysokości 69.062.691,66 PLN, wynikającej z pożyczki udzielonej przez Elektrim S.A. w dniu 15 marca 2005 r.; do wysokości sumy zabezpieczenia tj. 6.753.453.461,74 PLN.

W dniu 4 sierpnia 2006r., Zarząd Elektrim S.A. poinformował, że otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie „Vivendi”) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („Telco”) oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. („Carcom Warszawa”) (numer sprawy LCIA No. 3488) informację o wydaniu Zarządzenia Tymczasowego, w którym Trybunał Arbitrażowy:

1. nakazuje Elektrimowi natychmiastowe przekazanie Vivendi kopii wyroku arbitrażowego wydanego w procesie arbitrażowym między Elektrim a T-Mobile Deutschland GmbH w sprawie SCH-4939 (o którym Spółka informowała w RB nr 22/2006), pod warunkiem że Powodowie będą przestrzegać obowiązków wynikających z Art. 5.23(f) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej;
2. zakazuje Elektrimowi dobrowolnych prób sprzedaży, przenoszenia, obciążania lub w inny sposób rozporządzania prawami do 48% udziałów PTC;
3. nakazuje Elektrimowi wykonywanie wszelkich praw głosu i innych praw związanych z 48% udziałów w PTC (w tym dokonywanie jakichkolwiek nominacji do Rady Nadzorczej Zarządu lub innych organów PTC) ściśle zgodnie z instrukcjami Telco, które zostaną uzyskane przed jakimkolwiek wykonywaniem takich praw;
4. zakazuje Elektrimowi głosowania na jakimkolwiek zgromadzeniu wspólników PTC, w szczególności w związku z podziałem jakichkolwiek zysków PTC, bez uprzedniego zasięgnięcia pisemnych instrukcji Telco;
5. nakazuje Elektrimowi umieszczenie wszelkich dywidend, zysków, lub przychodów uzyskanych w charakterze wspólnika PTC na rachunku escrow (zastrzeżony rachunek powierniczy), którego powiernikiem będzie Sąd Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie;
6. nakazuje Elektrimowi powstrzymanie się od podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do przeszkodzenia Telco w uzyskaniu lub utrzymaniu wpisu jako wspólnik PTC w rejestrze handlowym bądź w księdze udziałów;
7. stwierdził, że Elektrim jest uprawniony, zgodnie z art. 3.5(b)(iii) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, do uzyskania powołania do Zarządu Telco jednego lub dwóch wskazanych przez Elektrim kandydatów a Trybunał Arbitrażowy nakazuje Powodom współpracę w celu zapewnienia powołania do Zarządu Telco takiego kandydata lub kandydatów przez Radę Nadzorczą Telco, chyba że Rada Nadzorcza Telco, działając w dobrej wierze, będzie miała wyjątkowo dobre powody do uznania, że dany kandydat nie będzie działał w najlepszym interesie Telco;
8. potwierdza obowiązywanie pkt (a)(i) Pierwszego Zarządzenia Tymczasowego, który nakazuje Elektrimowi zapewnienie, że członkowie Rady Nadzorczej PTC powoływani w wyniku wykonywania praw z udziałów w PTC będą powoływani przez Zarząd Telco.

Elektrim kwestionuje Zarządzenie Tymczasowe, z uwagi na jego wady formalne i merytoryczne. Jednocześnie Elektrim podkreśla, że Zarządzenie Tymczasowe, podobnie jak wszystkie inne merytoryczne rozstrzygnięcia zapadłe wcześniej w tym postępowaniu nie zostało wydane przez Arbitrów w sposób jednomyślny.

W Zarządzeniu Tymczasowym nr 7 Trybunał postanowił:

- utrzymać pkt. 2, 3, 4 i 6 Zarządzenia Tymczasowego nr 6
- utrzymać pkt. 7 Zarządzenia Tymczasowego nr 6, tj. obowiązek współpracy Vivendi przy powołaniu członka Zarządu Telco wskazanego przez Elektrim;
- pkt. 5 Zarządzenia Tymczasowego nr 6 został zmodyfikowany w ten sposób, że z kwoty 600 mln euro płatnej przez DT na mocy wyroku wiedeńskiego i złożonej do depozytu sądowego, Elektrim może dokonać rozliczenia z obligatariuszami. W pozostałym zakresie wszelkie przychody Elektrimu związane ze statusem wspólnika w PTC (dywidendy), pozostała część kwoty 600 mln euro a także dalsze kwoty płatne Elektrimowi przez DT mają być przekazywane na rachunek powierniczy (LCIA zarządzałby tym rachunkiem). Wszelkie wypłaty z rachunku zastrzeżonego w celu pokrycia bieżących wydatków Elektrimu (o ile takie wydatki nie mogłyby być pokryte z innych przychodów Elektrimu) następowałyby po otrzymaniu zgody Trybunału.

Spółce został doręczony pozew Societe Nouvelle D'Etudes et De Gestion SNEGE – podmiotu zależnego Vivendi S.A. o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A., które odbyło się 30 czerwca 2006r. W dniu 19 czerwca 2007r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda. Sprawa w Sądzie Apelacyjnym.

Sąd Rejonowy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego doręczył Spółce wnioski Vivendi S.A., Societe Nouvelle d'Investissement et de Gestion S.N.I.G oraz Societe Nouvelle D Etudes et de Gestion SNEGE o zobowiązanie spółki do udzielenia informacji.

We wrześniu 2007r. Spółce został doręczony pozew Societe Nouvelle d'Investissement et de Gestion S.N.I.G o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A., które odbyło się 28 czerwca 2007 r.

3.2.2 Roszczenia Elektrim Telekomunikacja

W dniu 10 grudnia 2004r. ET wniosło do Sądu Okręgowego pozew przeciwko PTC o ustalenie, iż jest współnikiem pozwanego. Elektrim, mając na uwadze, iż powództwo to zostało wytoczone w związku z wydaniem przez Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu w dniu 26 listopada 2004 r. wyroku częściowego, przystąpił do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego.

Sąd Okręgowy w bieżącym roku wydał postanowienie o odrzuceniu pozwu Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ET Sp. z o.o. złożyło apelację, sprawa obecnie toczy się w Sądzie Apelacyjnym.

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim S.A., podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest współnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu.

W czerwcu 2005 r. ET wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę 8.798.691.700 PLN

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmowało zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu 2005 r. W marcu 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie po rozpatrzeniu zażalenia Elektrim S.A. orzekł, iż powyższe zabezpieczenie upadło.

W lipcu 2005 r. ET złożyło kolejny wniosek o zabezpieczenie ww. opisanego roszczenia, które miało polegać na zajęciu 88.780 udziałów w kapitale zakładowym spółki Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2005 r. Sąd oddalił wniosek ET.

W związku z tymi postanowieniami ET złożyło w Sądzie Rejonowym wniosek o wyjawienie majątku Spółki. Wniosek ten został oddalony przez Sąd Rejonowy w dniu 17 lutego 2006 r..

W sierpniu 2005 r. ET złożyło przeciwko Spółce pozew o zapłatę 8.798.691.700 PLN lub alternatywnie o zobowiązanie Spółki do złożenia oświadczenia woli. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym w sprawie z powództwa Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) przeciwko Elektrim S.A. o zapłatę wydał postanowienie tymczasowe o zabezpieczeniu roszczeń ET w wysokości 8.798.691.700 PLN poprzez: zajęcie wierzytelności Elektrim S.A. wobec Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów- Konin S.A. o wysokości 32.000.000 EURO, wynikającej z tzw. Porozumienia, które Elektrim S.A. podpisał w dniu 15 czerwca 2005 r. z Embud Sp. z o.o. i z w/w spółką Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.; zajęcie wierzytelności Elektrim S.A. wobec Elektrim Megadex S.A. w wysokości 69.062.691,66 PLN, która wynika z pożyczki udzielonej przez Elektrim S.A. w dniu 15 marca 2005 r.; zabezpieczyć roszczenia ET o zobowiązanie Elektrim S.A. do złożenia oświadczenia woli o przeniesienie na ET 226.079 udziałów w kapitale zakładowym spółki Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o. , jako wkładu na pokrycie

87.986.917 udziałów o wartości nominalnej 100 PLN każdy utworzonych w kapitale zakładowym ET i objętych przez Elektrim S.A. poprzez zakaz rozporządzania 226.079 udziałami w kapitale zakładowym PTC. Na skutek zażalenia Elektrim SA. Sąd Apelacyjny wydał postanowienie o uchyleniu zaskarżonego postanowienia i zwróceniu wniosku o zabezpieczenie.

W grudniu 2005 r. ET złożyło w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 21 października 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. Spółka złożyła odpowiedź na powyższy pozew.

W dniu 7 lutego 2006 r. ET, Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest Sp. z o.o. złożyły w Sądzie Okręgowym przeciwko Spółce, Polpager Sp. z o.o., T-Mobile Deutschland GmbH oraz T-Mobile Poland Holding No. 1 pozew o wyłączenie wspólników z PTC. Jednocześnie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został postanowieniem Sądu Okręgowego oddalony.

W październiku 2005 r. ET wystąpiło przeciwko Spółce oraz Mega Investments Sp. z o.o. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do siebie umowy zawartej pomiędzy spółką a Mega Investments Sp. z o.o. przenoszącej własność 226 079 udziałów PTC. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym rozpoznał sprawę z wniosku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. przeciwko Elektrim S.A. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia powództwa o odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa szkody. Sąd postanowił zabezpieczyć roszczenie wnioskodawcy poprzez zakazanie Elektrim S.A. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przyjmowania od spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC) jakichkolwiek kwot tytułem wypłaty udziału w zysku PTC, jak również zakazanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania obciążania i rozporządzania na rzecz innych osób roszczeniem względem spółki PTC o wypłatę udziału w zysku PTC. Na skutek zażalenia Elektrim SA Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie i oddalił wniosek o zabezpieczenie.

W sierpniu 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy doręczył spółce pozew Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. o odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa szkody. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

3.2.3 Roszczenia Spółki przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i Vivendi S.A.

W lutym 2006 r. Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko ET o zapłatę ok. 183.000.000 PLN z tytułu spłaty wierzytelności, które przysługują Spółce od pozwanego na mocy postanowień Umowy w sprawie osiągnięcia zgody zawartej w dniu 21 listopada 2002 r. pomiędzy Spółką a podmiotami z grupy Vivendi oraz ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o..

W dniu 4 października 2006 r. Spółka złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Vivendi S.A., ET oraz Vivendi Telecom International S.A. o zapłatę i zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda koszty 9.707.409.804 PLN wraz z ustawowymi odsetkami. Elektrim SA wystąpił do Vivendi SA z żądaniem zapłaty kwoty 40 mln EUR tytułem odszkodowania za bezprawne działania Vivendi SA, w wyniku których Powiernik Obligacji opóźnił przekazanie Obligatariuszom kwoty 525 mln EUR wpłaconej przez Elektrim SA 26 października 2006 r. Konieczność zapłaty przez Elektrim SA kwoty 40 mln EUR w celu całkowitego umorzenia obligacji, których Elektrim SA był gwarantem, wynika z orzeczenia Sądu w Londynie z dnia 20 czerwca 2007 r.

Na wniosek Spółki zostało wszczęte w Londynie postępowanie przeciwko Vivendi S.A. oraz Vivendi Telecom International S.A. o odszkodowanie w kwocie co najmniej 15.000.000 Euro za bezprawne zastraszanie Powiernika – The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. Bezprawne groźby Vivendi spowodowały, że środki pochodzące z płatności dokonanej przez Elektrim w dniu 26 października 2006 r. w kwocie 525.000.000 Euro zostały przekazane przez Powiernika obligatariuszom dopiero 22 czerwca 2007 r. Opóźnienie w przekazaniu środków obligatariuszom o niemal osiem miesięcy spowodowało w szczególności powstanie po stronie Elektrim obowiązku zapłaty Powiernikowi odsetek od kwoty 525.000.000 Euro za okres od 26 października 2006 r. do 22 czerwca 2007 r. oraz zaangażowanie finansowe Elektrim S.A. z tytułu dodatkowych kosztów Powiernika bieżących i przyszłych na kwotę około 20.000.000 Euro. Ponadto nie zostały zwolnione zabezpieczenia ustanowione na majątku Elektrimu w myśl Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej z listopada 2002 r.

3.2.4 Postępowanie o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu

Elektrim S.A. otrzymał w maju 2005 r. odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. Odpis pozwu został doręczony Spółce za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście III Wydział Rodzinny i Nieletnich. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. był on nieprawomocny.

W dniu 10 października 2006 r. Sąd Apelacyjny w Wiedniu uznał za zasadne apelacje Elektrim SA i T-Mobile Deutschland GmbH od wyroku Sądu Gospodarczego w Wiedniu z dnia 20 grudnia 2005 r.

W wyniku wyroku Sądu Apelacyjnego skarga Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. została w całości oddalona. Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jako strona przegrywająca został zobowiązany do pokrycia kosztów postępowania.

W dniu 9 stycznia 2007 r. Elektrim S.A. został powiadomiony przez swoich pełnomocników procesowych o postanowieniu Sądu Najwyższego Republiki Austrii, którym Sąd Najwyższy odrzucił rewizję nadzwyczajną wniesioną przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Wiedniu z dnia 10 października 2006 r.

3.2.5 Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej przez Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o.

W dniu 30 czerwca 2003 r. zgodnie z listem intencyjnym z dnia 30 kwietnia 2003 r. podpisana została pomiędzy Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o. (ET) i BRE Bank S.A. wstępna umowa sprzedaży akcji spółki Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El - Net S.A. ("EL-Net S.A.") i EL sp. z o.o. W dniu 29 stycznia 2004 r. spółka Tele - Tech Investment Sp. z o.o., w miejsce BRE Banku, zakupiła od ET 100% akcji spółki EL-Net S.A., 100% udziałów w spółce EL Sp. z o.o. oraz 100 % udziałów w spółce Telefon Regionalna Sp. z o.o. Powyższe udziały zostały następnie nabyte od spółki Tele-Tech Investment Sp. z o.o. przez spółkę Netia S.A. za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o.

W odpowiedzi na dokonanie powyższych transakcji, Zarząd Elektrim S.A. wydał oświadczenie, w którym stwierdził, iż transakcja, na mocy której Netia S.A. nabyła za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o. od Tele - Tech Investment Sp. z o.o. (powiązanej z BRE Bank SA) 100 % akcji Spółki „El-Net S.A.” została dokonana wbrew ostrzeżeniom, jakie Spółka Elektrim S.A. skierowała do „ET” oraz BRE Bank S.A. Zarząd Elektrim S.A. podtrzymał stanowisko, iż przedmiotem transakcji była zorganizowana część przedsiębiorstwa, której zbycie w świetle przepisów Kodeksu Spółek Handlowych wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników Spółki, podjętej kwalifikowaną większością 2/3 głosów. Brak tej zgody skutkuje nieważnością transakcji.

W dniu 16 marca 2004 roku Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 roku pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów EL Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek EL-Net S.A. i Telefon Regionalna Sp. z o.o. Na wniosek stron postępowanie w sprawie było zawieszone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. Elektrim złożył wniosek o podjęcie postępowania. Postanowieniem z dnia 2 maja 2005 r. sąd podjął postępowanie zgodnie z wnioskiem Elektrim S.A., jednak w marcu 2006 roku postępowanie na mocy decyzji sądu zostało ponownie zawieszone.

Sąd podjął zawieszone postępowanie i oddalił powództwo spółki. Elektrim S.A. złożył apelację od powyższego postanowienia.

3.3 Postępowania w sprawie obligacji

3.3.1 Orzeczenie w sprawie obligacji

W dniu 14 września 2005 r. angielski sąd powszechny wydał orzeczenie, w którym uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji. Określona przez sąd kwota należna z tytułu obligacji na dzień 16 września 2005 r. wynosiła 471.419.079,54 EUR. Od wyroku Elektrim S.A. wniósł apelację.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie miał możliwości przedstawienia swoich racji w procesie. Sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników, pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A. W rezultacie, Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia.

W dniu 6 czerwca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie Spółki na postanowienie Sądu Okręgowego o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Finance B.V.

W dniu 15 czerwca 2007 r. sąd londyński wydał wyrok ustalający, na mocy którego sąd stwierdził, że nie ma przeszkód aby Powiernik przekazał Obligatariuszom kwotę 525 milionów Euro, zapłaconą przez Elektrim S.A. jako gwaranta obligacji w dniu 26 października 2006 r., z przewidzianymi powołanym wyżej wyrokiem potrąceniami. Sąd ustalił ponadto, iż w świetle Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej z dnia 15 listopada 2002 r., zapłata Powiernikowi kwoty 525 milionów Euro nie spowodowała umorzenia obligacji oraz zwolnienia ustanowionych na rzecz Powiernika zabezpieczeń na składnikach majątku Elektrimu, ponieważ obligacje nie zostały w pełni rozliczone. Powołana powyżej umowa z 2002 roku, podpisana przez ówczesny zarząd Elektrimu, umożliwiła Powiernikowi, mimo zapłaty kwoty 525 milionów Euro obejmującej kwotę główną, odsetki oraz koszty, zatrzymanie tej płatności z prawem dalszego naliczania odsetek w wysokości 118.000 Euro dziennie oraz obciążenia Elektrimu kosztami, w tym kosztami postępowań prowadzonych przez Powiernika i Obligatariuszy przeciwko Elektrim S.A..

Powyżej powołany wyrok wydany został w postępowaniu wszczętym przez Powiernika-firmę The Law Debenture Corporation p.l.c., który w dniu 26 kwietnia 2007 r. - tj. dopiero w 6 miesięcy po dokonaniu przez Elektrim płatności 525 mln Euro - wystąpił z wnioskiem o ustalenie, że może on dokonać podziału tej kwoty pomiędzy Obligatariuszy. W zaistniałej sytuacji Elektrim S.A. występuje do Powiernika z wnioskiem o zwolnienie ustanowionych na jego rzecz zabezpieczeń niektórych składników majątku Elektrim S.A., w celu pozyskania środków umożliwiających uregulowanie płatności, a w konsekwencji umorzenie obligacji.

3.3.2 Inne postępowania wszczęte przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c.

W grudniu 2005 r. Powiernik wniósł pozew przeciwko Spółce oraz Inwestycjom Polskim Sp. z o.o., o ustalenie nieważności umowy zastawu rejestrowego zawartej w październiku 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. oraz o ustalenie nieważności oświadczenia woli złożonego przez Inwestycje Polskie Sp. z o.o.

Również w grudniu 2005 r. Powiernik wniósł przeciwko Spółce oraz Embud Sp. z o.o. i Mega Investments Sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności postanowień aktu założycielskiego Mega Investments Sp. z o.o. Sąd I instancji oddalił pozew, a apelacja The Law Debenture została odrzucona.

3.3.3 Klauzula wykonalności

W kwietniu 2006 r. Spółka powzięła wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim SA.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. poinformował, iż został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A. W dniu 30 maja 2006 r. Elektrim otrzymał informację, że Komornik Sądowy Rewiru VIII przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, w związku z prowadzonym na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. postępowaniem egzekucyjnym, dokonał zajęcia i odebrania będących własnością Elektrim S.A. zbiorowych odcinków akcji imiennych spółki Elektrim Volt S.A. oraz Elektrim-Megadex S.A., znajdujących się we władaniu Banku Handlowego S.A. w Warszawie.

3.3 Wniosek o upadłość

W dniu 16 marca 2005 r. Spółka otrzymała kopię wniosku o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. złożonego przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie (Powiernik).

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, oddalił wniosek Powiernika o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. Powiernik złożył zażalenie na powyższe postanowienie. W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 20 maja 2005 r. i przekazał sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych rozprawa w sprawie z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, wyznaczył biegłych oraz odroczył rozprawę.

W dniu 28 września 2006 r. w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy X Wydział Gospodarczy Pełnomocnik Elektrim S.A. wniósł o ogłoszenie upadłości Spółki, z możliwością zawarcia układu.

W dniu 26 października 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. poinformował, że Elektrim S.A. jako Gwarant obligacji wyemitowanych przez Elektrim Finance BV, dokonał tytułem spłaty tych obligacji płatności kwoty 525 mln EUR na rzecz Powiernika obligacji, firmy The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. w Londynie. Płatność obejmowała kwotę główną obligacji, odsetki oraz koszty Powiernika.

W dniu 27 października 2006 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy oddalił wniosek Elektrim Telekomunikacja Sp. z o. o. (ET) o upadłość Spółki Elektrim SA, obciążając ET kosztami postępowania. Ponadto Sąd umorzył postępowanie z wniosku Powiernika Obligacji, firmy The Law Debenture Trust Corporation plc wobec jego cofnięcia.

Ponadto w trakcie rozprawy w dniu 27 października 2006 r. wniosek Zarządu o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu został wycofany.

W lutym 2007 r. Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony przez swoich pełnomocników procesowych o wydaniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy postanowienia o odrzuceniu zażalenia Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 27 października 2006 r. oddalającego wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. Tym samym postanowienie Sądu Rejonowego stało się prawomocne.

3.4 Wniosek Zarządu o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu

W dniu 9 sierpnia 2007 r. pełnomocnicy Spółki złożyli w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.

W związku z wnioskiem Spółki, w dniu 13 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał Postanowienie o wyznaczeniu tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Józefa Syski.

W dniu 21 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Spółki wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Elektrim SA z możliwością zawarcia układu i ustanowił zarząd własny upadłego Elektrim SA nad całością jego majątku. Jednocześnie Sąd wyznaczył sędziego – komisarza w osobie pana Tomasza Solaka oraz nadzorcę sądowego w osobie pana Józefa Syski.

Sąd wezwał wierzycieli upadłego do zgłaszania wierzytelności w terminie 3 miesięcy od dnia ukazania się obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

3.5 Pozew o ustalenie oraz postanowienie o zabezpieczeniu

We wrześniu 2007 r. Spółce doręczono pozew spółki PAI Media S.A. z siedzibą w Warszawie przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Finance B.V. oraz The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. o ustalenie nieważności Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej wraz z załącznikami, restrukturyzującej zadłużenie Elektrim SA wobec Obligatariuszy spółki Elektrim Finance BV, zawartej w dniu 15 listopada 2002 r. pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Finance B.V. oraz The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. jako Powiernikiem Obligatariuszy.

Wraz z pozwem doręczone zostało Spółce postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy o zabezpieczeniu roszczenia Powoda poprzez zakazanie The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. wykonywania jakichkolwiek praw wynikających z Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

3.6 Inne sprawy sądowe

3.6.1 Pozwy w sprawie odszkodowań ze stosunku pracy

W październiku 2002 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał dwa powiadomienia z Sądu Okręgowego w Warszawie, o złożeniu przez Pana Waldemara Siwaka pozwu w sprawie odszkodowania z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Elektrim S.A. Roszczenie Pana Waldemara Siwaka opiewa na sumę 2.817.123,50 złotych wraz z odsetkami z tytułu odszkodowań za pracę oraz nagrody za rok 2001.

W m-cu kwietniu 2007 r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Waldemara Siwaka w całości i zasądził na rzecz Elektrim S.A. kwotę 32.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok nie jest jeszcze prawomocny.

W dniu 22 listopada 2004 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew Pana Piotra Rymaszewskiego. Roszczenie Pana Piotra Rymaszewskiego opiewa na kwotę 1.004.200,20 PLN.

Sprawa zakończyła się prawomocnie wyrokiem sądu I instancji, tj. Sądu Okręgowego w Warszawie, XXI Wydziału Pracy, z dnia 1 lutego 2007 r. Sąd oddalił powództwo Piotra Rymaszewskiego w całości i zasądził na rzecz Elektrim S.A. 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

3.6.2 Highwood Partners L.P.

W dniu 25 sierpnia 2003 r., Elektrim S.A. otrzymał pozew z dnia 30 kwietnia 2003 r., wraz z wnioskami o zabezpieczenie tymczasowe, w którym mniejszościowy akcjonariusz Elektrim S.A. - spółka Highwood Partners L.P. spółka komandytowa prawa Stanu Delaware, żąda uchylenia wszystkich uchwał Walnego Zgromadzenia spółki Elektrim S.A. z dnia 4 kwietnia 2003 r., bądź alternatywnie, domaga się stwierdzenia przez sąd nieważności uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A. Zarząd Spółki Elektrim S.A. wniósł o oddalenie w całości powództwa Spółki Highwood. Sąd oddalił powództwo Highwood Partners L.P.

3.6.3 Merrill Lynch

W dniu 10 grudnia 2002 r. Zarząd otrzymał powiadomienie o tym, iż Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman żądają potwierdzenia przez Elektrim S.A. odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej z umowy z dnia 25 stycznia 1999 r. na podstawie której Elektrim S.A. zlecił Merrill Lynch International Inc. świadczenie usług doradztwa finansowego. Wystąpienie Merrill Lynch związane jest z powództwem wniesionym w dniu 23 września 2002 r. przeciw Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przez PenneCom B.V. W powództwie tym PenneCom B.V. dochodzi od pozwanych odszkodowania z tytułu popełnienia zarzucanych im czynów niedozwolonych, związanych ze świadczeniem przez nich usług doradczych na rzecz Elektrim S.A. na podstawie przywołanej umowy. Kwota roszczeń wobec Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przekracza 100 milionów USD.

3.6.4 Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”)

Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”) wystosował do Zarządu Elektrim S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 16.628.664 USD z tytułu usług świadczonych na podstawie „Engagement Letter”, polegających na doradztwie strategicznym przy transakcjach sprzedaży udziałów. MSDW nie podjęło do tej pory żadnych formalnych kroków w celu egzekucji w/w kwoty.

W listopadzie 2001 r. Elektrim S.A. zaproponował zapłatę 3.778 tys. USD, przedstawiając firmie MSDW silne argumenty, poparte warunkami umowy podpisanej z MSDW. Kwota 2.000 tys. USD została zapłacona w 2001r., natomiast na pozostałą część Spółka utworzyła rezerwę w wysokości ogółem 4.700 tys. złotych. Zarząd nie posiada informacji, które wskazywałyby na to, iż kwota roszczenia może różnić się od kwoty objętej rezerwą.

3.6.5 Internet Investment Fund (IIF)

W dniu 21 marca 2003 r. Elektrim S.A. otrzymał od IIF wezwanie do zaspokojenia wszystkich roszczeń IIF wraz załączonym projektem pozwu do Sądu Arbitrażowego przy KIG. W pozwie IIF wzywa do zapłaty 15.019 tys. złotych.

Elektrim stoi na stanowisku, że nie mógł finansować inwestycji, która nie przyniosła spodziewanych i zakładanych wyników ekonomicznych, jak również nie doszło do naruszenia żadnych dóbr osobistych IIF.

3.6.7 Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

W dniu 6 września 2007 r. Sąd Administracyjny uchylił decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 1 lutego 2007 r. oraz poprzedzającą ją decyzję Komisji Papierów Wartościowych i Giełd z dnia 29 sierpnia 2006 r. o nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 200 tys. PLN za nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych wynikających z art. 56 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych. Wyrok nie podlega zaskarżeniu. Powyższa kwota została zapłacona przez Spółkę w dniu 29 marca 2007 r., wraz z należnymi odsetkami.

3.6.8 Pozostałe

a/ wysokość przedmiotu sporu do 25 tys. zł

- z powództwa Elektrim – na łączną kwotę 104 tys zł (w tym zgłoszono wierzytelności w 4 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 25 tys. zł)

- przeciwko Elektrim - na łączną kwotę 1.420 tys. zł /w tym zobowiązania z tytułu zapłaty za akcje pracownicze PAK 1.807 tys. zł /

b/ *wysokość przedmiotu sporu powyżej 25.000,00 zł*

- z powództwa Elektrim – na łączną kwotę 44 tys. zł (w tym zgłoszono wierzytelności w 5 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 33 tys. zł oraz w jednym postępowaniu układowym na kwotę 27 tys. zł)

- przeciwko Elektrim - na łączną kwotę 5.857 tys. zł /w tym zobowiązania z tytułu zapłaty za akcje pracownicze PAK 17.954 tys. zł/

c/ *sprawy zagraniczne z powództwa Elektrim:*

- w EURO na łączną kwotę 21 tys. EURO

- w DEM na łączną kwotę 325 tys. DEM

- w ATS na łączną kwotę 308 tys. ATS

4. Zobowiązania wobec budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego z tytułu uzyskania prawa własności budynków i budowli

Z tytułu własności części budynku biurowego przy ul. Chałubińskiego 8, zgodnie z zawartą w dniu 26 września 1991 r. Umową o podział zysku (Umowa Clawback, z późniejszymi zmianami) pomiędzy Elektrim S.A. a działającym w imieniu Skarbu Państwa Ministrem Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Spółka zobowiązana jest do przekazania do Skarbu Państwa, w przypadku przeniesienia swoich praw do nieruchomości, 20% osiągniętego zysku po potrąceniu wszystkich kosztów nabycia i eksploatacji przypadającej mu części nieruchomości.

5. Informacje o przychodach, kosztach i wynikach działalności zaniechanej w danym okresie lub przewidzianej do zaniechania w następnym okresie

W danym okresie sprawozdawczym Spółka nie zaniechała istotnej działalności gospodarczej. Zgodnie z informacjami podanymi we *Wprowadzeniu do niniejszego sprawozdania finansowego*, w dniu 21 sierpnia 2007r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości spółki Elektrim S.A. z możliwością zawarcia układu.

6. Koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych na własne potrzeby.

W danym okresie sprawozdawczym Spółka nie wytworzyła środków trwałych w budowie oraz na własne potrzeby.

7. Poniesione nakłady inwestycyjne oraz planowane w okresie najbliższych 12 miesięcy od dnia bilansowego nakłady inwestycyjne, w tym na niefinansowe aktywa trwałe; odrębnie należy wykazać poniesione i planowane nakłady na ochronę środowiska naturalnego.

Poniesione nakłady inwestycyjne w I półroczu 2007 r. wyniosły 51 tys. zł. Nakłady na ochronę środowiska naturalnego nie zostały poniesione, nie są również planowane takie nakłady w okresie najbliższych 12 m-cy.

8. Informacje o transakcjach emitenta z podmiotami powiązanymi dotyczących przeniesienia praw i zobowiązań.

Informacje w niniejszym sprawozdaniu przedstawione zostały z uwzględnieniem zawiadomienia, o którym mowa w pkt 24. Poza tym, w okresie sprawozdawczym Elektrim S.A. nie przeprowadził istotnych transakcji z członkami Zarządu i organów nadzorczych oraz ich małżonkami, krewnymi lub powinowatymi w linii prostej do drugiego stopnia lub związanymi z tytułu opieki, przysposobienia lub kurateli z osobą zarządzającą lub będącą w organach nadzorczych jednostki lub spółkami, w których są znaczącymi udziałowcami (akcjonariuszami lub współnikami). Spółka nie udzieliła też powyższym osobom pożyczek.

9. Dane liczbowe, dotyczące jednostek powiązanych z Elektrim S.A. według stanu na dzień 30.06.2007 r. w tys. złotych

| Dane liczbowe dotyczące jednostek powiązanych, | należności | zobowiązania | Koszty wzajemnych transakcji | przychody wzajemnych transakcji |
|--|------------|--------------|------------------------------|---------------------------------|
| jednostki zależne | 2.930.033 | 8.178 | 298 | 19.715 |
| jednostki stowarzyszone | 259.886 | 0 | 20 | 7.390 |
| RAZEM | 3.189.919 | 8.178 | 318 | 27.105 |

10. Informacje o wspólnych przedsięwzięciach, które nie podlegają konsolidacji

Na dzień 30.06.2007 r. w Elektrim S.A. nie występują takie wspólne przedsięwzięcia.

11. Informacje o przeciętnym zatrudnieniu z podziałem na grupy zawodowe wg stanu na dzień 30.06.2007 r.

| W osobach | Przeciętna liczba zatrudnionych | kobiety | mężczyźni |
|---|---------------------------------|---------|-----------|
| Ogółem pracownicy, w tym | 24 | 17 | 7 |
| na stanowiskach nierobotniczych | 22 | 17 | 5 |
| na stanowiskach robotniczych | 2 | 0 | 2 |
| osoby przebywające na urloпах wychowawczych i bezpłatnych | 0 | 0 | 0 |

12. Informacje o łącznej wartości wynagrodzeń odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta. W przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca-oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.

W tys.zł, za okres 6 m-cy 2007 r.

| | Wynagrodzenie wypłacone w przedsiębiorstwie emitenta | Wartość wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych |
|--------------------|--|---|
| Nurowski Piotr | 480 | 40 |
| Jarosiński Roman | 270 | 364 |
| Birka Józef | 18 | |
| Papis Andrzej | 18 | |
| Pawelec Krzysztof | 21 | |
| Solorz-Żak Zygmunt | 24 | |
| Walkiewicz Norbert | 18 | |
| Żak Dariusz | 18 | |

13. Informacje o wartości niespłaconych zaliczek, kredytów, gwarancji, poręczeń udzielonych osobom zarządzającym i nadzorującym

Na dzień 30.06.2007 r. osobom zarządzającym oraz nadzorującym nie zostały wypłacone zaliczki, nie udzielono też kredytów, gwarancji oraz poręczeń.

14. Informacje o znaczących zdarzeniach dotyczące lat ubiegłych ujętych w sprawozdaniu finansowym za bieżący okres

W niniejszym sprawozdaniu finansowym nie zostały ujęte takie znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych, które w istotny sposób wpłynęłyby na wynik finansowy Spółki za prezentowany okres.

15. Informacje o znaczących zdarzeniach, jakie nastąpiły po dniu bilansowym

W dniu 9 sierpnia 2007 r. pełnomocnicy Spółki złożyli w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.

W związku z wnioskiem Spółki, w dniu 13 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał Postanowienie o wyznaczeniu tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Józefa Syski.

W dniu 21 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Spółki wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Elektrim SA z możliwością zawarcia układu i ustanowił zarząd własny upadłego Elektrim SA nad całością jego majątku. Jednocześnie Sąd wyznaczył sędziego – komisarza w osobie pana Tomasza Solaka oraz nadzorcę sądowego w osobie pana Józefa Syski.

Sąd wezwał wierzycieli upadłego do zgłaszania wierzytelności w terminie 3 miesięcy od dnia ukazania się obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

16. Informacje o relacjach między prawnym poprzednikiem a emitentem oraz o sposobie i zakresie przejęcia aktywów i pasywów

Poprzednim właścicielem Spółki był Skarb Państwa. W procesie prywatyzacji, w dniu 26 września 1991 r. Spółka zawarła umowę restrukturyzacyjną ze Skarbem Państwa. Umowa ta określała podstawy restrukturyzacji aktywów i pasywów Spółki przed jej prywatyzacją. Umowa Restrukturyzacyjna nawiązywała głównie do niektórych kontraktów zawartych przez Spółkę z tureckimi przedsiębiorstwami i organizacjami, oraz dwoma jugosłowiańskimi przedsiębiorstwami państwowymi na budowę lub rozbudowę elektrowni. Efekt wpływu Umowy Restrukturyzacyjnej na sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 30 czerwca 2007 r. jest przedstawiony w punkcie 1.11 *Wprowadzenia do niniejszego sprawozdania*.

17. Korekty inflacyjne

Niniejsze sprawozdanie finansowe nie podlegało korekcie inflacyjnej

18. Zmiany stosowanych zasad (polityki) rachunkowości i sposobu sporządzania sprawozdania finansowego, dokonanych w stosunku do poprzedniego roku obrotowego (lat obrotowych), ich przyczyny, tytuły oraz wpływ wywołanych tym skutków finansowych na sytuację majątkową i finansową, płynność oraz wynik finansowy i rentowność.

Przy sporządzaniu niniejszego sprawozdania finansowego, Spółka nie dokonała zmian stosowanych zasad polityki rachunkowości, w stosunku do sporządzonego sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy. Prezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone z zachowaniem ciągłości stosowanych zasad rachunkowości.

19. Dokonane korekty błędów podstawowych, ich przyczyny, tytuły oraz wpływ wywołanych tym skutków finansowych na sytuację majątkową i finansową, płynność oraz wynik finansowy i rentowność.

W prezentowanym sprawozdaniu finansowym nie dokonano korekty błędów podstawowych.

20. Założenia co do możliwości kontynuowania działalności

Jak wspomniano w pkt 15, w dniu 21 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości spółki Elektrim S.A. z możliwością zawarcia układu, w związku z tym od dnia 21 sierpnia 2007 r. spółka znajduje się w upadłości, która ma doprowadzić do układu ze swoimi wierzycielami.

21. Sprawozdania finansowe sporządzone za okres, w ciągu którego nastąpiło połączenie spółek

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiło połączenie spółek.

22. Skutki, jakie spowodowałyby zastosowanie do wyceny udziałów i akcji w jednostkach podporządkowanych metody praw własności oraz wpływ na wynik

Skutki zastosowania w jednostkowym sprawozdaniu finansowym wyceny posiadanych udziałów i akcji w jednostkach podporządkowanych metodą praw własności, są prezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej Elektrim w pozycji kapitał własny oraz wynik finansowy. Sprawozdaniem skonsolidowanym w wymaganych okresach sprawozdawczych są objęte wszystkie istotne jednostki podporządkowane Spółce. Podmioty wyłączone z konsolidacji są nieistotne w stosunku do sum bilansowych i przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz przychodów finansowych podmiotu dominującego lub mogą stać się nieistotne w zależności od wyniku toczących się postępowań sądowych.

23. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Elektrim S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Elektrim.

24. Inne istotne informacje emitenta dla oceny jego sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego

Niniejszy raport został przygotowany z uwzględnieniem faktu, iż Elektrim SA, działając na podstawie art. 57 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku, nr 184, poz. 1539), z uwagi na istnienie poważnego zagrożenia naruszenia słusznego interesu Spółki, skierował do Komisji Nadzoru Finansowego zawiadomienie o opóźnieniu przekazania do publicznej wiadomości informacji poufnych.