

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2008 r.

Pan
Jarosław Ostrowski
Dyrektor Departamentu Emitentów
Komisja Nadzoru Finansowego
Warszawa

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 14 lipca 2008 r. (znak DEM/075/140/1/08/TZ), uprzejmie informuję, że kwestia przyjęcia i wdrożenia przez Spółkę rozwiązań mających służyć złagodzeniu skutków zaistniałej niekorzystnej sytuacji rynkowej w stosunku do inwestorów (akcjonariuszy) obejmujących akcje Spółki w ofercie publicznej, przeprowadzonej na podstawie prospektu emisyjnego w 2007 r., pozostaje otwarta. W ocenie zarządu Spółki, znaczna liczba krytycznych opinii i komentarzy (zarówno w prasie, jak i ze strony środowiska inwestorów, w tym przedstawicieli Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych) jakie towarzyszyły inicjatywie przeprowadzenia emisji „bonusowej” akcji serii C w kształcie proponowanym ówczynie przez Zarząd Spółki w projekcie stosownej uchwały, wskazuje jednoznacznie na negatywny odbiór tej propozycji przez jej potencjalnych adresatów. Fakt ten skłania do weryfikacji zamiarów Spółki w tym zakresie i rozważenia sensu podejmowania dalszych działań w kierunku kontynuacji projektu emisji „bonusowej”, czy też szerzej – zasadności wdrażania w ogóle rozwiązań opartych na emisji papierów wartościowych. Zarząd prowadzi w trybie roboczym tego rodzaju rozważania, jednakże w aktualnym stanie nie sposób określić kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia przedmiotowej kwestii ani terminu jego wypracowania. W obliczu powyższej krytyki, w miarę coraz dłuższego okresu notowania Spółki na GPW, wyraźniejsza staje się potrzeba zapewnienia aby ewentualne inicjatywy ukierunkowane na poprawę interesów ekonomicznych jednej kategorii akcjonariuszy (inwestorów uczestniczących w ofercie publicznej) dawały się pogodzić z interesami innych (inwestorów nabywających akcje w obrocie giełdowym), nie wywołując przy tym niekorzystnego wpływu na sytuację finansową (wynik finansowy) samej Spółki. W ocenie Zarządu, pogodzenie tych interesów staje się niezwykle trudne, jeśli w ogóle jest możliwe. Niezależnie od własnej aktywności w przedmiotowym zakresie, Zarząd poddawał i na bieżąco poddaje analizie również propozycje rozwiązań doraźnie zgłaszane w korespondencji kierowanej bezpośrednio do Spółki przez zainteresowanych inwestorów (osoby fizyczne), jednak jak na razie, nie udało się spośród nich wyłonić koncepcji spełniającej postulat niezbędnej „neutralności” w wyżej przedstawionym rozumieniu.

Kończąc, pragnę wskazać, że Zarząd – nie tracąc nadziei na osiągnięcie rezultatu satysfakcjonującego wszystkie strony - w dalszym ciągu zachowuje otwartość na wszelkiego rodzaju propozycje konkretnych rozwiązań pochodzące z zewnątrz (tak od indywidualnych podmiotów, Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych, nie wyłączając przy tym samej Komisji).

Mając głęboką nadzieję, że w aktualnym stanie powyższe wyjaśnienia będą uznane za wystarczające, pozostaję z poważaniem,

Wiceprezes Zarządu
Mariusz Bednarski

Prokurent
Wiktor Kozłowski