

Toruń, 31 maja 2010 r.

**Apator Spółka Akcyjna  
z siedzibą w Toruniu  
ul. Żółkiewskiego 21/29  
87-100 Toruń**

**Wnioskodawca:**

**Zbigniew Jaworski**

**Wniosek o umieszczenie w porządku obrad  
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Apator S.A.  
zwołanego na dzień 21 czerwca 2010 r.  
punktu dotyczącego podjęcia uchwały  
w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych**

Niżej podpisany Zbigniew Jaworski, jako akcjonariusz Spółki Apator S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „**Spółka**”) posiadający zgodnie z załączoną dyspozycją żądania wystawienia imiennego zaświadczenia na WZA wraz z wpisami w księdze akcyjnej akcje reprezentujące co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki oraz ( dyspozycja żądania wystawienia imiennego zaświadczenia na WZA ) stanowi **Załącznik nr 1** do niniejszego wniosku, na podstawie art. 84 ust. 1 i 6 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 2005 Nr 184 poz. 1539 z późn. zm., dalej: „**Ustawa o ofercie publicznej**”) w zw. z art. 401 § 1 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. 2000 Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.), niniejszym wnoszę o umieszczenie w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 21 czerwca 2010 r. punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych (dalej: „**Rewident**”) z zakresem badania obejmującym ustalenie, w jaki sposób w latach 2005-2009 działalność Spółki zabezpieczana była przed ryzykiem zmian kursów walut obcych.

W mojej ocenie powołanie Rewidenta do spraw szczególnych powinno obejmować przeprowadzenia badania obejmującego w szczególności:

1. Kto i kiedy powziął decyzję o zawieraniu transakcji terminowych ? Kto podpisał umowy

ramowe w sprawie zawierania transakcji pochodnych oraz kto zawierał poszczególne transakcje ?

2. ustalenie rodzaju nabywanych lub wystawianych instrumentów pochodnych ze szczególnym uwzględnieniem ich waluty bazowej, wartości nominalnej, terminu i sposobu otwarcia oraz zamknięcia pozycji, strony transakcji (pozycja długa/krótka) oraz wszystkich czynników mających lub mogących mieć wpływ na termin lub sposób zamknięcia pozycji zabezpieczającej,
3. czy Zarząd analizował sposób dopasowania zawieranych transakcji do rozmiarów obrotu walutowego Spółki ?
4. ustalenie osób odpowiedzialnych za zabezpieczanie działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych,
5. ocenę, czy zabezpieczenie działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych miało charakter spekulacyjny, tzn. czy miało przynieść zysk wynikający ze zmian kursów walut obcych niezależnie od przepływów walutowych ?
6. czy i w jaki sposób Zarząd badał, czy prowadzone operacje nie mają charakteru spekulacyjnego ?
7. ocenę, czy zabezpieczenie działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych wynikało z przyjętej polityki zabezpieczeń,
8. ocenę, czy zastosowane zabezpieczenia działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych odpowiadały skali i rodzajowi działalności Spółki, tj. czy były dopasowane do przepływów walutowych netto lub do przepływów walutowych wynikających z konkretnych umów handlowych,
9. ocenę zasadności i racjonalności korzystania przez Spółkę z asymetrycznych struktur opcyjnych,
10. ocenę, czy asymetryczne struktury opcyjne były adekwatnym instrumentem do potrzeb Spółki w zakresie zabezpieczenia jej działalności przed ryzykiem zmian kursów walut obcych,
11. ocenę wpływu zastosowanych zabezpieczeń działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych na ogólną sytuację finansową Spółki,
12. ocenę poprawności wyceny i ujawnienia instrumentów zabezpieczających w sprawozdaniach finansowych,
13. ocenę poprawności sporządzenia i zawartości rocznych sprawozdań finansowych w zakresie dotyczącym instrumentów zabezpieczających,
14. ustalenie, kto i kiedy podjął decyzję o podpisaniu umów zabezpieczających ryzyko walutowe,

15. ustalenie, czy Zarząd lub pracownicy Spółki zasięgaliby opinii niezależnego doradcy inwestycyjnego w celu identyfikacji ryzyka związanego z podpisanymi umowami zabezpieczającymi ryzyko walutowe,
16. ustalenie, kiedy Zarząd Spółki powziął informacje o podpisaniu umów zabezpieczających ryzyko walutowe,
17. ustalenie, czy umowy zabezpieczające ryzyko walutowe opiniowane były przez dział prawny Spółki lub zewnętrzną kancelarię prawną.
18. czy przy zawieraniu umów ramowych i poszczególnych transakcji organa Spółki przestrzegały Statutu Spółki oraz procedur wewnętrznych wynikających z regulaminów organów Spółki ?

Jednocześnie wnioskuję o wyznaczenie jako Rewidenta w zakresie niniejszego wniosku spółki „**ELIKS**” Audytorska Spółka z o.o. GRUPA FINANS-SERVIS z siedzibą we Wrocławiu (KRS: 0000078234, NIP: 896-000-19-94, REGON: 001384617), zależnej kapitałowo od Stowarzyszenia Księgowych w Polsce. Zgodnie z moją najlepszą wiedzą wskazany podmiot spełnia kryteria przewidziane w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej. Zgody na wyznaczenie ww. podmiotu jako Rewidenta, o których mowa w art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o ofercie publicznej, stanowi **Załącznik nr 2** do niniejszego wniosku.

Projekt uchwały w sprawie powołania Rewidenta wraz z uzasadnieniem stanowi **Załącznik nr 3** do niniejszego wniosku.



---

Zbigniew Jaworski

**Załącznik nr 2**

**Zgoda na wyznaczenie spółki  
„ELIKS” Audytorska Spółka z o.o.  
GRUPA FINANS-SERVIS  
jako rewidenta do spraw szczególnych**

Niżej podpisany Zbigniew Jaworski, zgodnie z treścią wniosku z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie umieszczenia w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Apator S.A. zwołanego na dzień 21 czerwca 2010 r. punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych, zgodnie z wymogiem art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o ofercie publicznej, niniejszym wyrażam zgodę na wyznaczenie jako Rewidenta spółki „ELIKS” Audytorska Spółka z o.o. GRUPA FINANS-SERVIS z siedzibą we Wrocławiu (KRS: 0000078234, NIP: 896-000-19-94, REGON: 001384617).

*JAWORSKI*

---

Zbigniew Jaworski

**Załącznik nr 3**  
**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem**

**Uchwała nr ...**  
**Zwyczajnego Walnego Zebrania**  
**Spółki Apator S.A.**

**z dnia 21 czerwca 2010 r.**

**w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych z zakresem badania obejmującym  
ustalenie, w jaki sposób w latach 2005-2009 działalność Spółki zabezpieczana była przed  
ryzykiem zmian kursów walut obcych**

Na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 2005 Nr 184 poz. 1539 z późn. zm.) w zw. z art. 401 § 1 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. 2000 Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.), Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki Apator S.A. z siedzibą w Toruniu powołuje rewidenta do spraw szczególnych (dalej: „**Rewident**”) i postanawia co następuje:

§ 1

1. Jako Rewidenta, o którego wyznaczenie wnosi akcjonariusz Zbigniew Jaworski we wniosku z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie umieszczenia w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Apator S.A. zwołanego na dzień 21 czerwca 2010 r. punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych z zakresem badania obejmującym ustalenie, w jaki sposób w latach 2005-2009 działalność Spółki zabezpieczana była przed ryzykiem zmian kursów walut obcych, wyznacza się spółkę „**ELIKS**” Audytorska Spółka z o. o. **GRUPA FINANS-SERVIS** z siedzibą we Wrocławiu (KRS: 0000078234, NIP: 896-000-19-94, REGON: 001384617).
2. Rewident przeprowadzi badanie zagadnień dotyczących sposobu, w jaki w latach 2005-2009 działalność Spółki zabezpieczana była przed ryzykiem zmian kursów walut obcych, które uwzględni w szczególności:
  - a) ustalenie rodzaju nabywanych lub wystawianych instrumentów pochodnych ze szczególnym uwzględnieniem ich waluty bazowej, wartości nominalnej, terminu i sposobu otwarcia oraz zamknięcia pozycji, strony transakcji (pozycja długa/krótka) oraz wszystkich czynników mających lub mogących mieć wpływ na termin lub sposób zamknięcia pozycji zabezpieczającej,
  - b) ustalenie osób odpowiedzialnych za zabezpieczanie działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych,
  - c) ocenę, czy zabezpieczenie działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych miało charakter spekulacyjny, tzn. czy miało przynieść zysk wynikający ze zmian kursów walut obcych niezależnie od przepływów walutowych netto,
  - d) ocenę, czy zabezpieczenie działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych wynikało z przyjętej polityki zabezpieczeń,
  - e) ocenę, czy zastosowane zabezpieczenia działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych odpowiadały skali i rodzajowi działalności Spółki, tj. czy były

- dopasowane do przepływów walutowych netto lub do przepływów walutowych wynikających z konkretnych umów handlowych,
- f) ocenę zasadności i racjonalności korzystania przez Spółkę z asymetrycznych struktur opcyjnych,
  - g) ocenę, czy asymetryczne struktury opcyjne były adekwatnym instrumentem do potrzeb Spółki w zakresie zabezpieczenia jej działalności przed ryzykiem zmian kursów walut obcych,
  - h) ocenę wpływu zastosowanych zabezpieczeń działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych na ogólną sytuację finansową Spółki,
  - i) ocenę poprawności wyceny i ujawnienia instrumentów zabezpieczających w sprawozdaniach finansowych,
  - j) ocenę poprawności sporządzenia i zawartości rocznych sprawozdań finansowych w zakresie dotyczącym instrumentów zabezpieczających,
  - k) ustalenie, kto i kiedy podjął decyzję o podpisaniu umów zabezpieczających ryzyko walutowe,
  - l) ustalenie, czy Zarząd lub pracownicy Spółki zasięgałi opinii niezależnego doradcy w celu identyfikacji ryzyka związanego z podpisanymi umowami zabezpieczającymi ryzyko walutowe,
  - m) ustalenie, kiedy Zarząd Spółki powziął informacje o podpisaniu umów zabezpieczających ryzyko walutowe,
  - n) ustalenie, czy umowy zabezpieczające ryzyko walutowe opiniowane były przez dział prawny Spółki lub zewnętrzną kancelarię prawną.
3. Spółka udostępni Rewidentowi wszystkie żądane przez niego dokumenty dotyczące zabezpieczenia działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych niezbędne do wykonania badania w zakresie wskazanym w ust. 2, w szczególności:
- a) wszelkie dokumenty powodujące powstanie po stronie spółki zobowiązań lub należności wyrażonych w walucie innej niż krajowa oraz odpowiadające im dokumenty ewidencji księgowej, ze szczególnym uwzględnieniem umów handlowych,
  - b) wszelkie dokumenty dotyczące sposobu zabezpieczania działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych, ze szczególnym uwzględnieniem umów ramowych pomiędzy Spółką a bankami oraz innymi instytucjami finansowymi,
  - c) uchwały Zarządu, Rady Nadzorczej i Walnych Zgromadzeń Spółki, dotyczące stosowanej metodologii zabezpieczania działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych lub przyjętej polityki rachunkowości zabezpieczeń,
  - d) jednostkowe i skonsolidowane roczne sprawozdania finansowe,
  - e) wszelkie dokumenty zawierające wykonane przez Zarząd lub pracowników Spółki analizy i testy wrażliwości dotyczące ryzyka finansowego związanego z podpisanymi umowami zabezpieczającymi,
  - f) wszelkie dokumenty zawierające wykonane przez Zarząd lub pracowników Spółki prognozy zmian kursów walut obcych,
  - g) bankowe potwierdzenia otwartych pozycji zabezpieczających na dzień bilansowy,
  - h) Statut Spółki.
4. Rewident rozpocznie badanie w terminie najpóźniej 2 tygodni od dnia podjęcia niniejszej uchwały.
5. Rewident przeprowadzi badanie na koszt Spółki.



Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

### **Uzasadnienie**

Wykonanie badania w zakresie wskazanym proponowaną uchwałą pozwoli na dokonanie oceny zasadności zawierania przez Spółkę umów dotyczących instrumentów zabezpieczających ryzyko zmiany kursu walut obcych, co pozwoli odpowiedzieć na pytanie, czy straty poniesione przez Spółkę w wyniku realizacji tych umów były możliwe do uniknięcia. W przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, w szczególności niedopełnienia obowiązków lub przekroczenia kompetencji, badanie pozwoli na ubieganie się przez spółkę o naprawienie szkody przez osobę odpowiedzialną za poniesione straty. Objęcie badaniem okresu od 2005 do 2009 r. pozwoli ustalić zmiany, jakie z czasem miały miejsce w sposobie zabezpieczenia działalności Spółki przed ryzykiem zmian kursów walut obcych, a tym samym rzeczywiste intencje osób odpowiedzialnych za zawieranie umów z bankami i instytucjami finansowymi.

*JAWORSKI*

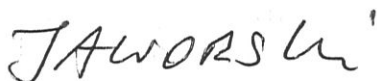
---

Zbigniew Jaworski

**Załącznik nr 1**

**do wniosku o wyznaczenie biegłego rewidenta  
do spraw szczególnych**


Niżej podpisany Zbigniew Jaworski, zgodnie z treścią wniosku z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie umieszczenia w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Apator S.A. zwołanego na dzień 21 czerwca 2010 r. punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych, zgodnie z wymogiem art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o ofercie publicznej, niniejszym przekazują **DYSPOZYCJĘ ŻĄDANIA WYSTAWIENIA IMIENNEGO ZAŚWIADCZENIA NA WZA.**



---

Zbigniew Jaworski



	
44555291000189050700	
<b>Dom Maklerski BZ WBK S.A.</b>	Data: 28-05-2010 13:46:26 BRUDIO PIOTR
<b>DYSPOZYCJA ŻĄDANIA WYSTAWIENIA IMIENNEGO ZAŚWIADCZENIA NA WZA</b>	

Posiadacz rachunku:

JAWORSKI ZBIGNIEW

Zleceniodawca:

JAWORSKI ZBIGNIEW

Nr dokumentu tożsamości

Nr rachunku klienta:

Proszę o wystawienie imiennego zaświadczenia na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki

Nazwa instrumentów finansowych: APATOR

Kod instrumentów finansowych: PLAPTR00018

Ilość: 566459

Odbiór imiennego zaświadczenia: **nie drukować**

Potwierdzam zgodność danych dokumentu z moją dyspozycją.

Klient może złożyć jedno żądanie wystawienia imiennego zaświadczenia na WZA na danym rachunku maklerskim.

Zmiana dyspozycji żądania wystawienia imiennego zaświadczenia na WZA lub jej anulowanie wymaga odwołania uprzednio złożonej dyspozycji oraz zwrotu dokumentu imiennego zaświadczenia jeśli zostało już odebrane.

Dom Maklerski przekazując imienne zaświadczenie przesyłką kurierską do siedziby emitenta lub listem poleconym priorytetowym na adres emitenta nie gwarantuje, że imienne zaświadczenie zostanie złożone w siedzibie emitenta w terminie wymaganym przez Spółkę. Klient w przypadku wyboru przesłania zaświadczenia listem poleconym priorytetowym na adres emitenta powinien osobiście sprawdzić czy przesyłka dotarła do emitenta.

Podpis klienta

*Jaworski*

Podpis pracownika

  
PUNKT OBSŁUGI KLIENTÓW NR 32  
(A)  
Piotr Brudno**Dom Maklerski BZ WBK S.A.**  
**32 Punkt Obsługi Klientów**  
ul. Krasieńskiego 2      fax (56) 622654  
87-100 TORUŃ      (1)      tel. (56) 6103683