



Sprawozdanie Zarządu

**z działalności Spółki Pamapol Spółka Akcyjna
z siedzibą w Ruścu, ul. Wieluńska 2
za rok obrotowy obejmujący okres
od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku**

Rusiec, dnia 29 kwietnia 2011 roku.

Spis treści:

I.	Stan prawny i władze jednostki	3
II.	Informacje o powiązaniach kapitałowych	5
II.A.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31.12.2010 roku	5
II.B.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania	8
III.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	8
III.A.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2010 r.	8
III.B.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień sporządzenia sprawozdania	8
IV.	Nabycie akcji własnych	8
V.	Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych Spółki	9
VI.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	11
VII.	Wynagrodzenie osób zarządzających i nadzorujących	27
VIII.	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowników	29
IX.	Informacje dotyczące zatrudnienia	29
X.	Charakterystyka działalności Spółki	29
XI.	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	30
XI.A.	Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Spółka	30
XI.B.	Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki	32
XI.C.	Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje	37
XII.	Umowy istotne dla działalności Spółki	38
XII.A.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem	38
XII.B.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem	41
XII.C.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem	45
XII.D.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym Sprawozdaniem	48
XIII.	Umowy w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji	48
XIV.	Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki	48
XV.	Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe	48
XVI.	Źródła przychodów ze sprzedaży	49
XVII.	Charakterystyka dostawców Spółki	58
XVIII.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	60
XIX.	Inwestycje i polityka inwestycyjna	60
XIX.A.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych	62
XX.	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	62
XX.A.	Sytuacja majątkowa	62
XX.B.	Źródła finansowania aktywów	64
XX.C.	Sytuacja gospodarcza	65
XX.D.	Sytuacja finansowa	67
XX.E.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych	68
XX.F.	Sytuacja dochodowa	69
XX.G.	Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowanych wcześniej publikowanych prognoz wyników	71
XXI.	Informacja o udzieleniu i otrzymaniu przez Pamapol S.A. poręczeń, kredytów, pożyczek i gwarancji	71
XXII.	Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	83
XXIII.	Strategia działalności Pamapol S.A. w 2010-2011 roku	85

I. Stan prawny i władze jednostki

Spółka Akcyjna pod nazwą Pamapol z siedzibą w Ruścu powstała w wyniku przekształcenia Spółki „Pamapol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu. Uchwałę w przedmiocie przekształcenia podjęło Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki „PAMAPOL” Sp. z o.o. w dniu 01.04.2004 r. – akt notarialny Rep. A 1130/2004 sporządzony przez notariusza Elżbietę Brudnicką, prowadzącego kancelarię notarialną w Warszawie. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 czerwca 2004 roku, Spółka Pamapol S.A. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000211414.

Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Początkowo kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 171.667 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A, o wartości nominalnej 100 złotych każda, o numerach od 000.001 do numeru 171.667.

W zamian za udziały w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Pamapol” z siedzibą w Wieluniu objęli:

- Mariusz Szataniak – 82.627 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.262.700 zł,
- Paweł Szataniak – 82.618 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.261.800 zł,
- Wiesław Szataniak – 6.422 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 642.200 zł.

Po zmianie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 31.01.2006 r. Statutu Spółki – kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 17.166.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 1 złoty każda.

- Mariusz Szataniak posiadał 8.262.700 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Paweł Szataniak posiadał 8.261.800 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Wiesław Szataniak posiadał 642.200 Akcji serii A (3,74% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki).

W dniu 11 lutego 2006 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 17.166.700 zł do kwoty nie mniejszej niż 21.666.700 zł i nie większej niż 23.166.700 zł w drodze publicznej emisji akcji serii B. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 14 lipca 2006 r., w wyniku emisji akcji serii B zarejestrowano podwyższony kapitał Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki Pamapol SA wynosi obecnie 23.166.700,00 zł i dzieli się na 23.166.700 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2010 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu

Sposób reprezentacji Spółki

Zgodnie z obowiązującym Statutem Spółki jest ona reprezentowana następująco:

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000,00 zł,
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzenia prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości nie wyższej niż 500.000, 00 zł .

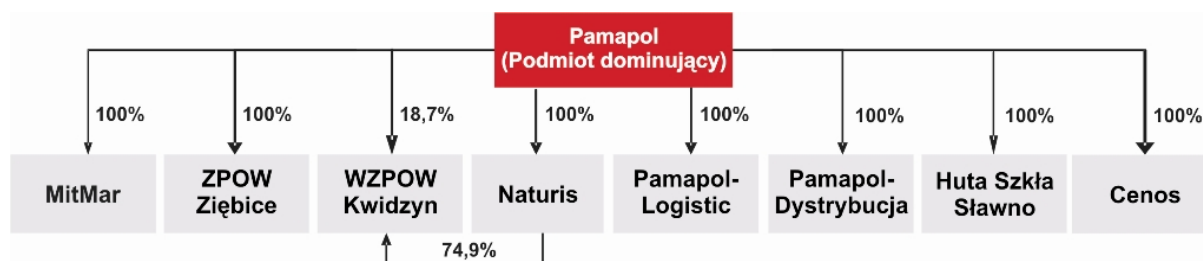
Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2010 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Tuzimek – Członek Niezależny Rady Nadzorczej, Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Ewa Szataniak – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Kamiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej

II. Informacje o powiązaniach kapitałowych

II.A. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31.12.2010 roku.



WZPOW Kwidzyn

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada poprzez Naturis Sp. z o.o. kontrolę nad 255.182 udziałami, co stanowi 74,9 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników.

W dniu 16 sierpnia 2010 r. Pamapol S.A. dokonał nabycia kolejnych 61 udziałów od dotychczasowych udziałowców, a następnie w dniu 7 października 2010 r. ponownie dokonano zakupu 74 udziałów. Łącznie w 2010 roku Spółka nabyła 135 udziały od dotychczasowych udziałowców.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Pamapol S.A. posiada pośrednio i bezpośrednio 318.999 udziałów w kapitale zakładowym WZPOW Kwidzyn, co stanowi 93,6 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Pamapol – Logistic Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.050.000 zł i dzieli się na 2.100 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Pamapol – Logistic Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Naturis Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 46.225.100,00 zł i dzieli się na 462.251 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Naturis Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

W dniu 26 lutego 2010 roku Zarząd Grupy Pamapol przyjął projekt planu połączenia Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. poprzez przejęcie całego majątku Spółki Naturis przez Pamapol S.A. i bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki przejmującej.

ZPOW Ziębice Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 16.400.000 zł i dzieli się na 32.800 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym ZPOW Ziębice Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W dniu 11 lutego 2010 roku na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników dokonano podniesienia kapitału zakładowego tej Spółki o kwotę 1.000.000 zł poprzez utworzenie 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy, następnie w dniu 16 marca 2010 roku Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 1.500.000 zł poprzez utworzenie 3.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy, oraz w dniu 28 czerwca 2010 roku uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 650.000 zł, poprzez utworzenie 1.300 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął jedyny wspólnik Pamapol S.A.

W/w czynności podniesienia kapitału zakładowego zostały zarejestrowane przez sąd rejestrowy.

W okresie niniejszego sprawozdania nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki są Ziębice. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.000.000,00 zł i dzieli się na 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Mitmar Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 10.500.000,00 zł i dzieli się na 105.000 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Mitmar Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Głowno . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Cenos Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 13.050.000,00 zł i dzieli się na 26.100 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Cenoss Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Września . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3.000.000,00 zł i dzieli się na 3000 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Sławno . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Spółka zlokalizowana jest na terenie łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, oznacza to możliwość zaliczania ponoszonych wydatków inwestycyjnych jako koszty kwalifikowane. Przedmiotem działalności Spółki jest produkcja opakowań szklanych: słoików i butelek ze szkła białego. Aczkolwiek powstanie zakładu produkcyjnego uzależnione było od przeprowadzenia przez Pamapol S.A. kolejnej emisji akcji serii C (głównym celem emisji prezentowanym w prospekcie emisyjnym była realizacja inwestycji budowy huty szkła). Inwestycja w połowie miała być sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji a w drugiej części kredytem inwestycyjnym (Huta Szkła Sławno posiadała promesę udzieloną przez Bank PKO BP). W związku z nieprzeprowadzeniem emisji akcji serii C niniejsze przedsięwzięcie inwestycyjne zostało wstrzymane – Zarząd Spółki nie podjął ryzyka finansowania całej inwestycji ze środków własnych.

Informacja o oddziałach

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą.

II.B. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania

W dniu 03 marca 2011 roku Spółka Pamapol S.A. dokonała nabycia kolejnych 22 udziałów od dotychczasowych udziałowców Spółki WZPOW Kwidzyn. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Pamapol S.A. posiada pośrednio i bezpośrednio 319.021 udziałów w kapitale zakładowym WZPOW Kwidzyn, co stanowi 93,6 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. nie uległa zmianie.

III. Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące.

III.A. Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2010 r.

1. Paweł Szataniak - Członek Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 17.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela serii B.

III.B. Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące nadzień sporządzenia sprawozdania.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie uległ zmianie.

IV. Nabycie akcji własnych

Spółka nie nabywała akcji własnych i nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do nabycia akcji własnych.

V. Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych Spółki.

W dniu 10 czerwca 2010 r. Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. podjęło kolejną uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 2.316.669 zł, w drodze emisji nie więcej niż 2.316.669 akcji serii C o wartości nominalnej 1.00 zł każda. (realizacja założeń Strategii Grupy Pamapol na lata 2010-2011- Potencjalna emisja akcji)

Jednakże, w dniu 10 listopada 2010 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę, w której postanowił nie podejmować czynności wskazanych w niniejszej uchwale Walnego Zgromadzenia. Decyzja powyższa wynika ze zmiany sytuacji faktycznej, która była podstawą do złożenia przez Zarząd wniosku do Walnego Zgromadzenia o podjęcie wymienionej uchwały. Planowana emisja miała obejmować nie więcej niż 10% kapitału zakładowego Spółki. Jej celem nadrzędnym miało być pozyskanie środków finansowych na dalszy rozwój Spółki i Grupy Kapitałowej Pamapol, a w szczególności na dokapitalizowanie spółek z Grupy.

W okresie od podjęcia przez Walne Zgromadzenie wymienionej uchwały spółki należące do Grupy Kapitałowej Pamapol przeprowadziły działania, które doprowadziły do pozyskania kapitału w inny sposób:

1. W dniu 10 maja 2010 r. Spółka Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach (ZPOW ZIĘBICE) podpisała z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) umowę na dofinansowanie zakupu wyposażenia technologicznego, maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz budowę hali mroźni oraz hali produkcyjnej. Dnia 21 lipca 2010 r. został podpisany z ARiMR aneks do wymienionej umowy, na mocy którego ARiMR zobowiązała się do wypłacenia ZPOW ZIĘBICE zaliczki w kwocie 7,3 mln zł na realizację przedmiotowej inwestycji. ZPOW ZIĘBICE w dniu 10 sierpnia 2010 r. otrzymała na rachunek bankowy ww. zaliczkę. Dzięki temu ZPOW ZIĘBICE uzyskała środki na kontynuowanie działań inwestycyjnych zapisanych w strategii Grupy. Dodatkowo w dniu 9 marca 2011 roku, Spółka otrzymała na rachunek bankowy dotację w kwocie 2,6 mln zł za realizowanie pierwszego etapu inwestycji. Wniosek o drugą płatność został złożony przez ZPOW Ziębice w dniu 11 lutego 2011 roku.
2. Spółki warzywne Grupy, tj. Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW) i ZPOW ZIĘBICE zaplanowały na rok 2010 wyższy plan skupu płodów rolnych do produkcji, a co za tym idzie złożyły do Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. wnioski o udzielenie kredytów skupowych w kwotach wyższych niż dotychczas. Na mocy zawartych umów ZPOW ZIĘBICE otrzymały kredyt rewolwingowy (skupowy) w kwocie 10 mln zł (rok wcześniej - 8 mln zł), a WZPOW otrzymały 32 mln zł kredytu obrotowego w rachunku kredytowym (rok wcześniej - 28 mln zł). Reasumując spółki warzywne otrzymały łącznie o 6 mln zł więcej niż w poprzednich sezonach skupowych.
3. Spółka CENOS Sp. z o.o z siedzibą we Wrześni podpisała aneks do kredytu rewolwingowego (umowa kredytowa z BGŻ podpisana 23 czerwca 2008 r.). W efekcie tej czynności pozyskała dodatkowe 800 tys. zł środków finansowych. Saldo kredytu na dzień podpisywania aneksu do umowy

wynosiło 2 mln zł, a zgodnie z aneksem kwota kredytu została zmieniona do 2,8 mln zł.

W dniu 10 listopada 2010 r. Rada Nadzorcza Spółki wyraziła poparcie dla przedstawionego w tej sprawie stanowiska Zarządu.

W ocenie Rady Nadzorczej Zarząd dokonał słusznej oceny i w związku ze zmianą sytuacji faktycznej - to jest pozyskaniem środków na sfinansowanie inwestycji w oparciu o własne działania spółek Grupy Kapitałowej PAMAPOL - brak jest aktualnie uzasadnionej potrzeby przeprowadzania emisji nowych akcji w celu pozyskania środków finansowych.

VI. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega PAMAPOL S.A.

Spółka i jej organy podlegają zasadom ładu korporacyjnego, które zostały opisane w zbiorze przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej GPW Nr 17/1249/2010 z dnia 19 maja 2010 roku jako „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” (Zasady Ładu Korporacyjnego) i zostały opublikowane na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie (<http://corp-gov.gpw.pl>). Zbiór Zasad Ładu Korporacyjnego zawiera część pod nazwą „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”, w której znajduje się opis zasad dobrych praktyk, na których stosowanie Emitent może się dobrowolnie zdecydować.

2. Informacje w zakresie, w jakim PAMAPOL S.A. odstąpił od stosowania postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia.

Spółka poniżej wskazuje zakres oraz wyjaśnia przyczyny niestosowania się do rekomendacji wskazanych w I części zasad ładu korporacyjnego:

Część I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”

Punkt 1. Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji. Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej.

W 2010 roku Spółka nie stosowała się do wyżej wymienionej rekomendacji z uwagi na rozmiar kosztów, jakie należy ponieść w związku z przygotowaniem środków technicznych koniecznych, niezbędnych do transmitowania, rejestrowania oraz upublicznienia walnych zgromadzeń. Jednocześnie w opinii Spółki koszty, o których mowa powyżej byłyby nieadekwatne do korzyści, jakie mogą zostać uzyskane z tego tytułu. Na odstąpienie od stosowania tej rekomendacji wpływa również okoliczność, iż zgodnie z praktyką obserwowaną w latach ubiegłych ponad 70% większość ogólnej liczby głosów w Spółce jest reprezentowana na walnych zgromadzeniach Spółki w sposób bezpośredni, poprzez udział zainteresowanych akcjonariuszy.

Niemniej, Spółka zamierza przystąpić do stosowania powyższej zasady począwszy od 1 stycznia 2013 r.

Punkt 9. „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej”.

Spółka zwraca uwagę, iż w 2010 roku dwa z pięciu stanowisk nadzorujących objęte były przez kobiety. Osobami nadzorującymi, o których mowa powyżej były Ewa Szataniak oraz Justyna Szataniak, które pełniły funkcje odpowiednio Sekretarza Rady Nadzorczej oraz Członka Rady Nadzorczej. Jednocześnie w 2010 roku w Spółce wskazana rekomendacja nie była w przestrzegana w odniesieniu do organu zarządzającego. Niemniej Spółka zapewnia, iż funkcje w obrębie organu zarządzającego powierzone zostały wybranym kandydatom ocenionym według posiadanych kompetencji, merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia.

Jednocześnie skład organów Spółki w dużej mierze uzależniony jest od akcjonariuszy Spółki, zatem nie można wykluczyć, iż rekomendacja ta będzie stosowana w przyszłości.

Jednocześnie Spółka i jej organy nie stosują poniższych zasad ładu korporacyjnego:

Część II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”

Punkt 1, ppkt 6) „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa, roczne sprawozdania z działalności rady nadzorczej, z uwzględnieniem pracy jej komitetów, wraz z przekazaną przez radę nadzorczą oceną pracy rady nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki” .

Rada nadzorcza nie ma na chwilę obecną w swoich kompetencjach przygotowywania rocznych sprawozdań z działalności rady nadzorczej, z uwzględnieniem pracy jej komitetów, oraz dokonywania przez radę nadzorczą oceny pracy rady nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki w związku z czym sprawozdania takie nie są na stronie internetowej zamieszczane. **Punkt 2.** „Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II pkt 1”.

Na chwilę przekazania niniejszego raportu Pamapol S.A. nie zapewnia funkcjonowania strony internetowej w języku angielskim w zakresie wymaganym w części II. pkt 1.

Jednakże intencją Spółki jest zapewnienie funkcjonowania strony internetowej w języku angielskim w zakresie wskazanym w części II pkt 1 (podstawowe dokumenty korporacyjne, w szczególności statut i regulaminy organów spółki) w terminie do 31 grudnia 2011 r.

Część III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”

Punkt 8. „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych”.

Z uwagi na minimalny, wymagany prawem skład osobowy Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie powołała komitetów merytorycznych, w tym w szczególności komitetu audytu, w związku z tym zasada ta nie jest stosowana.

Jednocześnie Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż w odniesieniu do zadań komitetu audytu, o których mowa w ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, Rada Nadzorcza wykonuje te zadania kolegialnie, głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami Niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Piotr Kamiński.

Część IV. „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”

Pkt 10. „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

- 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad,
- 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Spółka zamierza przystąpić do stosowania powyższej zasady począwszy od 1 stycznia 2013 r.

3. Opis podstawowych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny bezpośrednio za sprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, oraz ich skuteczność i rzetelność w cyklicznych procesach sporządzania sprawozdań finansowych.

Zarząd Spółki, oraz kadra kierownicza dokonują comiesięcznej, wnikliwej analizy kluczowych danych finansowych i wskaźników operacyjnych segmentów biznesowych, pod kątem eliminacji zagrożeń występowania ryzyk.

Za przygotowanie poszczególnych elementów sprawozdań finansowych i raportów okresowych odpowiedzialny jest Prezes Zarządu, oraz dział księgowości wspomagany we właściwym zakresie przez dział prawny Spółki.

Prezes Zarządu koordynuje proces sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych i jest odpowiedzialny za kompletne zestawienie wymaganych informacji.

Dane finansowe wymagane do sporządzenia sprawozdań finansowych i raportów okresowych znajdują się w systemie finansowo-księgowym, w którym rejestrowane są wszystkie transakcje zgodnie z przyjętą polityką rachunkową Spółki opartą na Polskich Standardach Rachunkowości (szczegółowy opis przyjętej polityki rachunkowości znajduje się w Rozdziale dotyczącym wprowadzenia do sprawozdania finansowego za 2010 r. Natomiast do potrzeb sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego dane te przekształcane są zgodnie z MSR.

Główny Księgowy bezpośrednio po opublikowaniu terminów przekazywania raportów okresowych w danym roku, przekazuje taką informację do spółek zależnych, dzięki czemu zapewnione jest terminowe sporządzanie danych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Główny Księgowy na poziomie Spółki oraz główni księgowi na poziomie spółek zależnych są odpowiedzialni za przygotowanie informacji do sporządzenia sprawozdań finansowych, odpowiednio jednostkowych i skonsolidowanych.

Informacje do pozostałych elementów raportów okresowych przekazuje się do komórek merytorycznych sporządzających te elementy.

Prezesi Zarządów spółek zależnych są odpowiedzialni za rzetelność, poprawność i kompletność sprawozdań finansowych spółek zależnych i terminowość ich przekazywania do Głównego Księgowego Spółki oraz za rzetelność, poprawność, kompletność i terminowość przekazania informacji do pozostałych części skonsolidowanych raportów okresowych.

Roczne i półroczne sprawozdania finansowe podlegają odpowiednio badaniu oraz przeglądowi przez audytora Spółki. Wyniki badań przedstawiane są przez audytora Prezesowi Zarządu i Głównemu Księgowemu, którzy przekazują je następnie Zarządowi, w celu podjęcia odpowiednich działań.

Ponadto w strukturach Spółki wyznaczono osoby odpowiedzialne za wspomniany poniżej zakres kontroli wewnętrznej Spółki, tj.:

- bieżące koszty (związane z działalnością operacyjną Spółki)
- pełną kontrolę należności (wpływy, wyjaśnianie niezgodności na fakturach, itp.)
- kontrolę rozliczenia kosztów promocji i kosztów sprzedaży
- kontrolę zobowiązań oprocentowanych spółki, ewentualnych transakcji terminowych, kontrola rozliczenia TKW
- kontrola systemów informatycznych

Za poszczególny zakres kontroli odpowiadają kierownicy wyodrębnionych działów merytorycznych Spółki.

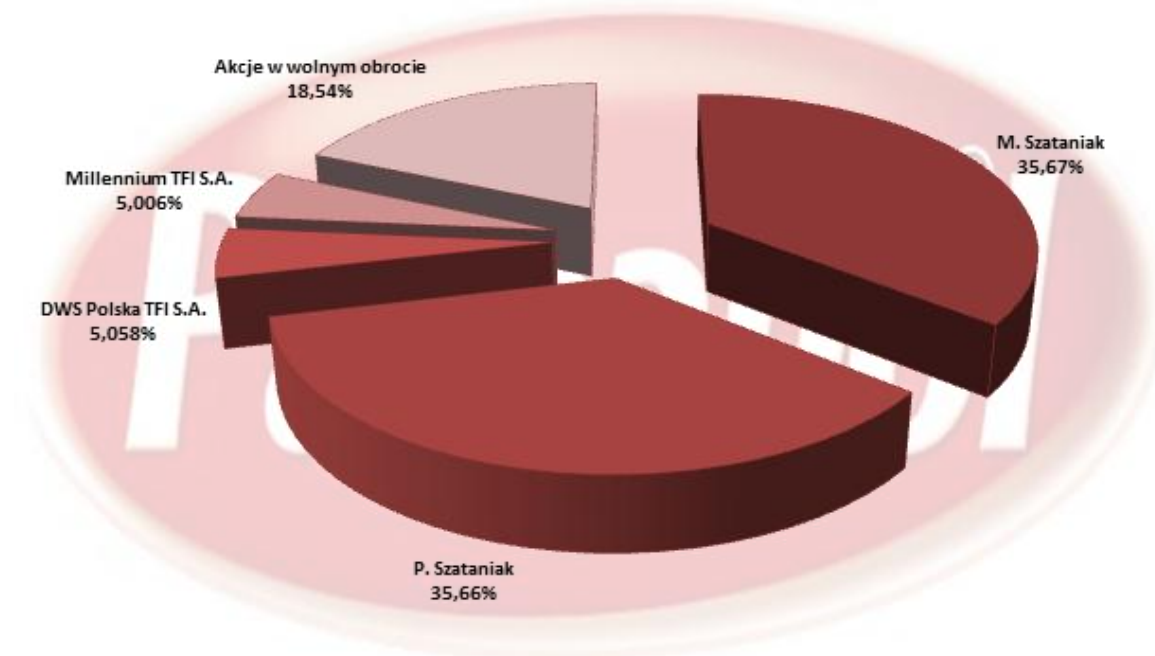
4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji na dzień 31 grudnia 2010 r.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku i na dzień sporządzenia niniejszej informacji wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji przedstawia się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze inwestycyjne: DWS Zrównoważony Sf IK, DWS Polska F.I.O. Top 50 Miss Plus, DWS Polska F.I.O. Top 25 Małych Spółek, DWS Polska F.I.O. Zrównoważony, DWS Polska F.I.O. Zabezpieczania Emerytalne DWS Polska F.I.O. Z.E., DWS Polska F.I.O. Akcji Plus zarządzane przez DWS Polska TFI S.A. posiadają 1.171.841 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,058 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.171.841 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,058 % ogólnej liczby głosów.
4. Millennium Fundusz Inwestycyjny Otwarty, w imieniu którego działa Millennium Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiada 1.159.729 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,0060 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.159.729 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,0060 % ogólnej liczby głosów.

Wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji na dzień sporządzenia informacji.

Na dzień publikacji niniejszej informacji wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji nie uległ zmianie.



5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne. Wszystkie a akcje wyemitowane przez Spółkę są akcjami zwykłymi.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu

Nie występują ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych

Nie występują ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności papierów wartościowych.

8. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Zarządu

Zarząd Spółki składa się od 1 (jednego) do 5 (pięciu) osób powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. W skład Zarządu wchodzi Prezes Zarządu

Spółki i członkowie Zarządu Spółki. Nie więcej niż dwóm członkom Zarządu może być powierzona funkcja Wiceprezesów Zarządu.

Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. W przypadku Zarządu składającego się z dwóch bądź większej liczby członków, jednemu z członków Zarządu Rada Nadzorcza powierza funkcję Prezesa Zarządu. W toku kadencji Zarządu Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Zarządu i z jednoczesnym powołaniem na funkcję Prezesa Zarządu innego członka Zarządu.

9. Zasady zmiany Statutu Spółki

Zgodnie z §26 pkt 1 lit d) Statutu zmiana Statutu Spółki następuje na mocy uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie.

10. Opis sposobu działania walnego zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statut oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, w Bełchatowie, Wieluniu lub w Warszawie.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na pisemny wniosek Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego. Zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno nastąpić w ciągu 14 (czternastu) dni od daty złożenia stosownego wniosku.

Prawo zwołania Walnego Zgromadzenia służy Radzie Nadzorczej, w sytuacji kiedy nie odbędzie się ono w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego, a także kiedy nie zostało zwołane w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku. Prawo to także służy Akcjonariuszom, którzy bezskutecznie żądali zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zostali upoważnieni do jego zwołania przez sąd rejestrowy.

Walne Zgromadzenie zwołuje się w trybie wynikającym z postanowień Kodeksu spółek handlowych.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, co do odbycia Walnego Zgromadzenia ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym

terminem Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych Akcjonariuszy i reprezentowanych akcji, chyba, że przepisy prawa lub statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów (więcej głosów „za” niż „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie uwzględnia się), chyba, że przepisy prawa, postanowienia Statutu lub Regulaminu Walnego Zgromadzenia przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał. Zgodnie z §11 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania członka Zarządu Spółki bądź zawieszenia go w czynnościach podejmowana na mocy art. 368 § 4 zdanie 2 K.s.h. wymaga większości 2/3 głosów.

W przypadku przewidzianym w art. 397 Kodeksu spółek handlowych do ważności uchwały o rozwiązaniu Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie bądź zawieszenie członków organów Spółki lub likwidatorów, bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. Poza przypadkami opisanymi w art. 420 §2 kshtajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego z Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Uchwały w sprawie istotnej zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają zawsze w jawnym głosowaniu imiennym.

Istotna zmiana przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki następuje bez wykupu akcji Akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę przedmiotu przedsiębiorstwa. Uchwała o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki wymaga większości 2/3 głosów, przy obecności osób przedstawiających przynajmniej połowę kapitału zakładowego. W głosowaniu tym każda akcja ma jeden głos bez przywilejów i ograniczeń.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana. W przypadku, gdy Przewodniczący Rady Nadzorczej nie będzie

obecny na Walnym Zgromadzeniu lub nie wskaże osoby do jego otwarcia, Walne Zgromadzenie będzie otwarte przez Prezesa Zarządu bądź osobę przez niego wskazaną, a w braku i tych osób przez Akcjonariusza lub osobę reprezentującą Akcjonariusza posiadającego najwyższy procent akcji w kapitale zakładowym Spółki obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Spośród uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb prowadzenia obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym,
- podziału zysku albo pokrycia straty,
- udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany statutu Spółki,
- podwyższenia albo obniżenia kapitału zakładowego,
- połączenia Spółki lub przekształcenia Spółki,
- rozwiązania i likwidacji Spółki,
- emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisji warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych,
- nabycia akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz upoważnienia do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych,
- umarzania akcji i warunków tego umorzenia,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa, lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- tworzenia i znoszenia kapitałów rezerwowych, funduszy specjalnych oraz określenie ich przeznaczenia,
- postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
- zawarcia pomiędzy Spółką a jej spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez spółkę zależną,
- powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki,
- powołania i odwołania likwidatorów,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki,
- uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej,
- uchwalenia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- wniesionych przez Radę Nadzorczą, Zarząd lub Akcjonariuszy,
- wprowadzenia akcji Spółki do zorganizowanego systemu obrotu papierami wartościowymi.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają inne sprawy określone w przepisach prawa i statucie.

Wnioski w sprawach, w których statut wymaga zgody Rady Nadzorczej powinny być zgłoszone wraz z pisemną opinią Rady Nadzorczej.

Nabycie i zbycie przez Spółkę nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

11. Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Spółki

Zarząd

Skład Zarządu w 2010 roku:

Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. i na dzień sporządzenia niniejszej informacji w skład Zarządu wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu (powołany z dniem 1 października 2008 r. na mocy uchwały Rady Nadzorczej w skład Zarządu – Członek Zarządu, od 1 grudnia 2008 r. pełni funkcję Prezesa Zarządu),
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu,
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu.

Szczegółowy tryb pracy Zarządu oraz podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu określa Regulamin Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

Kadencja Zarządu trwa pięć lat. Członków Zarządu Spółki powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja).

Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu. Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych),
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych).

Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Do dokonywania czynności prawnych lub faktycznych może być ustanowiony pełnomocnik lub pełnomocnicy Spółki działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego im pełnomocnictwa. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa następuje w trybie przewidzianym do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka Zarządu.

Zarząd zobowiązany jest sporządzić sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie roku obrotowego.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu, w szczególności koordynuje, nadzoruje oraz organizuje pracę członków Zarządu a także zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu. W przypadku równości głosów podczas głosowania na posiedzeniu Zarządu, głos Prezesa Zarządu decyduje o wyniku głosowania.

W sprawach nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu każdy z członków Zarządu może samodzielnie prowadzić sprawy Spółki. Uchwały Zarządu zapadają w sprawach przekraczających zwykły zarząd a także w każdej sprawie, gdy zażąda tego chociażby jeden członek Zarządu.

Członkowie Zarządu mogą być zatrudniani przez Spółkę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy albo otrzymywać wynagrodzenie za pełnienie funkcji w organie Spółki.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący ustalając wysokość ich wynagrodzenia oraz premii, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, wysokości wynagrodzenia oraz premii uchwałą Rady Nadzorczej. W razie nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej umowy podpisuje Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy członka Zarządu.

Zawieszenie w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki może nastąpić z ważnych powodów w drodze uchwały Rady Nadzorczej.

Uchwał Zarządu wymaga podejmowanie decyzji w następujących sprawach:

- 1) sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych lub Statutem;
- 2) przekazanie poszczególnym członkom Zarządu spraw lub kategorii spraw nie przekraczających zakresu zwykłych czynności Spółki do samodzielnego prowadzenia;

3) ustalanie strategii Spółki oraz zasad jej polityki w podstawowych zakresach działalności;

4) przygotowanie rocznego budżetu Spółki i wieloletnich planów rozwoju Spółki;

5) zaciąganie przez Spółkę zobowiązań (w tym udzielanie gwarancji i poręczeń) lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego - nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie.

6) nabywanie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,

7) zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej;

8) ustanowienie na nieruchomościach ograniczonego prawa rzeczowego,

9) występowanie do innych organów Spółki w sytuacjach przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie;

10) przyjęcie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, przyjęcie wniosków co do podziału zysków lub pokrycia strat;

11) przyjmowanie Regulaminu Zarządu;

12) przyjmowanie Regulaminu Organizacyjnego;

13) udzielanie prokury – z uwzględnieniem konieczności zgody wszystkich członków Zarządu na jej ustanowienie;

14) zwoływanie Walnego Zgromadzenia oraz określenie jego porządku obrad;

15) podejmowanie postanowień o zwolnieniach grupowych.

Rada Nadzorcza

Skład Rady Nadzorczej w 2010 roku:

W dniu 26 czerwca 2009 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie PAMAPOL S.A. podjęło uchwały w sprawie powołania Członków Rady Nadzorczej II Wspólnej Kadencji, na podstawie których w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

Paweł Szataniak	– Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Rafał Tuzimek	– Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
Członek Niezależny Rady Nadzorczej,	
Ewa Szataniak	– Sekretarz Rady Nadzorczej,
Justyna Szataniak	– Członek Rady Nadzorczej,
Piotr Kamiński	– Członek Niezależny Rady Nadzorczej,

Rada Nadzorcza działa w oparciu o uchwalony przez Walne Zgromadzenie Regulamin, który szczegółowo określa tryb pracy Rady.

Rada Nadzorcza składa się z co najmniej 5 (pięciu) i nie więcej niż 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie.

Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Każdy członek Rady Nadzorczej może być wybrany na dalsze kadencje.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego składu Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zastępcę i Sekretarza na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. W toku kadencji Rady Nadzorczej może ona odwołać Przewodniczącego, Zastępcę i Sekretarza Rady Nadzorczej z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Rady Nadzorczej z jednoczesnym powołaniem na te funkcje innego członka Rady Nadzorczej.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Rady Nadzorczej.

Co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej powinno być Członkami Niezależnymi tzn. osobami bez powiązań gospodarczych, rodzinnych lub innych ze Spółką, akcjonariuszami posiadającymi znaczny pakiet akcji Spółki (powyżej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu) lub członkami Zarządu Spółki, które skutkują sprzecznością interesów mogącą wpłynąć na ich osąd.

Członkowie Niezależni powinni spełniać w szczególności następujące warunki:

- a) Członek Niezależny nie może być osobą, która była członkiem Zarządu Spółki lub spółki powiązanej w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, lub prokurentem Spółki lub spółki powiązanej w okresie ostatnich pięciu lat;

- b) Członek Niezależny nie może być pracownikiem kadry kierowniczej wyższego szczebla Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, ani osobą, która była takim pracownikiem w ciągu ostatnich trzech lat. Przez pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla rozumie się osoby będące kierownikiem albo dyrektorem jednostek organizacyjnych Spółki lub spółki powiązanej podległe służbowo bezpośrednio Zarządowi Spółki albo określonym członkom Zarządu Spółki lub zarządu spółki powiązanej;
- c) Członek Niezależny nie może otrzymywać od Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką innego wynagrodzenia niż z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej, w tym w szczególności z tytułu udziału w programie opcji lub innym programie wynagradzania za wyniki;
- d) Członek Niezależny nie może być Akcjonariuszem posiadającym akcje Spółki stanowiące co najmniej 10% kapitału zakładowego Spółki, ani osobą powiązaną z takim Akcjonariuszem lub reprezentującą takiego Akcjonariusza;
- e) Członek Niezależny nie może być osobą, która obecnie utrzymuje lub w ciągu ostatniego roku utrzymywała znaczące stosunki handlowe ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką, czy to bezpośrednio, czy w charakterze wspólnika, akcjonariusza, członka zarządu, prokurenta lub pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla podmiotu utrzymującego takie stosunki ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką.
- f) Członek Niezależny nie może być osobą, która jest obecnie lub w ciągu ostatnich trzech lat była wspólnikiem lub pracownikiem obecnego lub byłego audytora Spółki;
- g) Członek Niezależny nie może być członkiem zarządu ani prokurentem w innej spółce, w której członek Zarządu lub prokurent Spółki pełni funkcję członka rady nadzorczej;
- h) Członek Niezależny nie może pełnić funkcji w Radzie Nadzorczej dłużej niż trzy kadencje;
- i) Członek Niezależny nie jest małżonkiem ani członkiem bliskiej rodziny członka Zarządu, prokurenta lub osób, o których mowa w lit. a)-h) powyżej. Za członka bliskiej rodziny uważa się krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Członkowie Niezależni Rady Nadzorczej powoływani są przez Walne Zgromadzenie spośród kandydatów wskazanych przez Akcjonariusza bądź grupę Akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 20% kapitału zakładowego Spółki obecnego na Zgromadzeniu. Jeżeli żaden Akcjonariusz uprawniony do zgłoszenia kandydatury na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej nie skorzysta z tego prawa, kandydatów na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej zgłosić może Akcjonariusz bądź grupa Akcjonariuszy reprezentująca ponad 20% kapitału

zakładowego obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli nie zostanie zgłoszona żadna kandydatura, wyboru Członka Niezależnego Rady Nadzorczej nie dokonuje się.

| Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym,
- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym oraz ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku albo pokrycia straty,
- składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa powyżej,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- wyrażanie zgody dla członka Zarządu na prowadzenie interesów konkurencyjnych wobec Spółki, udział w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz takiej spółki,
- zawieszenie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu lub całego Zarządu,
- delegowanie członka lub członków Rady do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu w razie zawieszenia lub odwołania członków Zarządu, czy też całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki,
- zatwierdzanie rocznych budżetów Spółki oraz rocznych i wieloletnich planów rozwoju Spółki,
- wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego – nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie,

- wyrażenie zgody na nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- wyrażenie zgody na zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności przedsiębiorstwa,
- zawieranie umów pomiędzy Spółką a członkami Zarządu. Uchwała w sprawie zawarcia powyższych umów nie może być podjęta, jeśli jeden Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takiej umowy,
- wyrażanie zgody na zawieranie umów pomiędzy Spółką lub jej podmiotem zależnym, a akcjonariuszami Spółki oraz podmiotami powiązanymi z akcjonariuszami i członkami Zarządu w każdym przypadku oraz z pracownikami Spółki podległymi bezpośrednio członkom Zarządu w przypadku zawarcia pojedynczej umowy lub serii powiązanych umów o wartości przekraczającej kwotę złotych stanowiącą równowartość 15.000 USD (piętnaście tysięcy dolarów amerykańskich), ustalonej według średniego kursu wymiany USD ogłoszonego przez NBP z dnia poprzedzającego wystąpienie o taką zgodę.
Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie powyższych umów nie może być podjęta, jeśli Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takich umów.
- ustalenie zasad wynagradzania Zarządu. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5-cio i 6-cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania,
- wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki. Uchwała w sprawie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny wyraził zgodę na wybór biegłego. Sprzeciw Członka Niezależnego wobec propozycji wyboru biegłego rewidenta powinien być pisemnie uzasadniony.

W roku obrotowym 2010, jak również do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w obrębie Rady Nadzorczej nie zostały powołane komitety do zadań szczególnych. W związku z pięcioosobowym składem Rady Nadzorczej zadania Komitetu Audytu wskazane w Ustawie o biegłych rewidentach wykonuje cała Rada Nadzorcza. Do ustawowych zadań w tym zakresie należą w szczególności:

1. monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
2. monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;

3. monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
4. monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, takich jak np. usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych, doradztwo podatkowe.

Ponadto wykonując zadania Komitetu Audytu Rada Nadzorcza zapoznaje się pisemnymi informacjami podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o istotnych kwestiach dotyczących czynności rewizji finansowej, w tym w szczególności o znaczących nieprawidłowościach systemu kontroli wewnętrznej jednostki w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej, zagrożeniach niezależności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz czynnościach zastosowanych w celu ograniczenia tych zagrożeń.

Opisane powyżej zadania komitetu audytu wykonywane są głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami Niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Piotr Kamiński.

VII. Wynagrodzenie osób zarządzających i nadzorujących

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka wypłaciła Panu Pawłowi Szataniakowi, wynagrodzenie za usługi świadczone przez niego w każdym charakterze na rzecz Spółki (w tym pełniąc funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej) w łącznej wysokości 182.917,57 zł brutto. Pan Paweł Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 57.056,07 zł brutto, MITMAR Sp. z o.o. w Głownie – 36.000,00 zł brutto, ZPOW Ziębice Sp. z o.o. w Ziębicach – 24.000,00 zł brutto, CENOS Sp. z o.o. we Wrześni 44.281,32 zł brutto, NATURIS Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 zł brutto.

Pan Mariusz Szataniak, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w analogicznym okresie wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 158.626,73 zł brutto. Pan Mariusz Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: ZPOW Ziębice Sp. z o.o. w Ziębicach – 24.000,00 zł brutto, MITMAR Sp. z o.o. w Głownie – 36.000,00 zł brutto, CENOS Sp. z o.o. we Wrześni 44.281,32 zł brutto.

Pan Roman Żuberek, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w 2010 roku wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 224.070,30 zł brutto, jako Prezes Zarządu CENOS Sp. z o.o. otrzymał wynagrodzenie w wysokości 51.600,00 zł brutto, oraz jako Prezes Zarządu NATURIS Sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 4.400,00 zł. Ponadto Pan Roman Żuberek do 15 listopada 2011 roku pełnił funkcję Prezesa Zarządu

PAMAPOL – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu i w danym okresie otrzymał wynagrodzenie w wysokości 38.930,00 zł brutto.

Pan Roman Żuberek otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 44.829,78 zł brutto, MITMAR Sp. z o.o. w Głównie 36.000,00 zł brutto, ZPOW Ziębice Sp. z o.o. w Ziębicach 24.000,00 zł brutto,

Pan Krzysztof Półgrabia, który pełni funkcję Prezesa Zarządu, otrzymał w roku 2010 wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w wysokości 202.524,83 zł brutto. Od 25 marca 2010 roku Pan Krzysztof Półgrabia pełni funkcję Prezesa Zarządu w Spółce MITMAR Sp. z o.o. w Głównie i w okresie do końca 2010 roku otrzymał wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki MITMAR w wysokości – 48.345,13 zł brutto. Pan Krzysztof Półgrabia otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 44.829,78 zł brutto, MITMAR Sp. z o.o. w Głównie do 25 marca 2010 roku – 8.500,00 zł brutto, ZPOW Ziębice Sp. z o.o. w Ziębicach – 24.000,00 zł brutto, CENOS Sp. z o.o. we Wrześni 44.281,32 zł brutto, NATURIS Sp. z o.o. w Ruścu – 1.600,00 zł, W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie opcji na akcje.

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w okresie sprawozdawczym ze Spółki wynagrodzenie w następującej wysokości:

- Paweł Szataniak, Przewodniczący Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 145.764,82 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 37.152,75 zł,
- Rafał Tuzimek, Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 12.384,61 zł,
- Justyna Szataniak, Członek Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 32.490,82 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 6.192,30 zł,
- Ewa Szataniak, Sekretarz Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 31.664,82 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 6.192,30 zł,
- Piotr Kamiński, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 37.152,75 zł.

Spółka oraz jej podmioty zależne nie przyznały w okresie objętym sprawozdaniem świadczeń majątkowych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej.

VIII. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

Pamapol S.A. nie posiada systemu akcji pracowniczych, tym samym nie posiada systemu kontroli programów akcji pracowniczych.

IX. Informacje dotyczące zatrudnienia

Struktura stanu zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2009, 31 grudnia 2010, oraz w I kwartale 2011 roku przedstawia się następująco (w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Spółki za rok 2010 podawana jest przeciętna wartość zatrudnienia):

Tabela 1 Stan zatrudnienia – Pamapol S.A.

Dział	31.12.2009		31.12.2010		31.03.2011	
	Liczba osób	(%)	Liczba osób	(%)	Liczba osób	(%)
Administracyjny	57	11%	55	10%	63	11%
Produkcyjny	400	81%	467	85%	463	82%
Techniczny	39	8%	26	5%	39	7%
Razem	496	100%	548	100,0%	565	100,0%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

X. Charakterystyka działalności Spółki

Przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:

- Przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu (10.11.Z)
- Przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu (10.12.Z)
- Produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego (10.13.Z)
- Przetwarzanie i konserwowanie ziemniaków (10.31.Z)
- Pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw (10.39.Z)
- Produkcja przypraw (10.84.Z)
- Wytwarzanie gotowych posiłków i dań (10.85.Z)
- Produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana (10.89.Z)
- Sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (45.32.Z)
- Działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (46.17.Z)
- Sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa (46.32.Z)
- Sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.21.Z)

- Sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.22.Z)
- Sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.29.Z)
- Sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw (47.30.Z)
- Transport drogowy towarów (49.41.Z)
- Leasing finansowy (64.91.Z)
- Działalność agencji reklamowych (73.11.Z)
- Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji (73.12.A)
- Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych (73.12.B)
- Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet) (73.12.C)
- Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach (73.12.D)
- Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek (77.11.Z)
- Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów (82.30.Z)

XI. Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka

XI.A. Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Spółka

Ryzyko związane z konkurencją

Spółka Pamapol działa na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, który należy do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Spółka nie zrealizuje zakładanych celów lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej staną się nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, a nawet całkowitemu załamaniu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

W związku z trwającym procesem dostosowywania przepisów prawa polskiego do prawa europejskiego, oraz do zmieniających się koncepcji gospodarczych istnieje obawa, że może to mieć istotny wpływ na otoczenie prawne działalności i na wyniki finansowe Spółki, powodując z jednej strony zwiększenie kosztów działalności, a z drugiej opóźniając osiąganie przychodów w danych grupach produktowych lub nawet je zmniejszając. Niejednolita wykładnia prawa dokonywana jest obecnie nie tylko przez sądy krajowe, organy administracji publicznej, ale także przez sądy wspólnotowe. Orzecznictwo sądów polskich musi pozostawać w zgodności z orzecznictwem wspólnotowym. Brak harmonii pomiędzy prawem unijnym a przepisami prawa krajowego może budzić wiele wątpliwości natury interpretacyjnej oraz rodzić komplikacje natury administracyjno -prawnej. Istnieje ryzyko zastosowania przepisów krajowych niezgodnych z prawem unijnym, czy też interpretowanych odmiennie od wykładni wspólnotowej. Wynika to z faktu, iż orzecznictwo wspólnotowe nie jest jeszcze powszechnie znane i w praktyce sądy polskie nie zawsze się do niego stosują. Skutkować to może tym, że orzeczenie sądu polskiego zostanie podważone, ponieważ zostało wydane na podstawie przepisu sprzecznego z prawem unijnym.

Ryzyko związane z polityką podatkową

Polski system podatkowy, charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych. Z oczekiwań wynika, że wprowadzone od 2004 roku dwuinstancyjne postępowanie przed sądem administracyjnym oraz dorobek prawny Wspólnoty Europejskiej wpłyną znacząco na jednolitość orzecznictwa sądowego w sprawach podatkowych i tym samym na jednolitość stosowania prawa podatkowego, także przez organy podatkowe.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego przez Spółkę interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Spółki, jego sytuację finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

XI.B. Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Pamapol S.A. wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym, wahaniom.

W przypadku warzyw często decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej.

Spółka zabezpiecza się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach i jakości, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując (przeprowadzanie skupów interwencyjnych)

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Spółkę. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży.

Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań

Spółka Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków, na których działa Spółka powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółka odczuwa z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach, czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że Spółka będzie zmuszona kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Spółkę. W Spółce prowadzone są badania nad wprowadzaniem nowego typu opakowań, które mogłyby być alternatywa do tradycyjnego opakowania, aczkolwiek należy dodać, że rynek polski charakteryzuje silne przywiązanie do tradycyjnej formy opakowania, jakim jest puszka i słoik.

Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego

Ryzyko zmiany kursu walutowego nie jest istotne, ponieważ skala transakcji eksportu produktów i importu surowców w walutach obcych jest niewielka i stanowi kilka procent przychodów / kosztów Spółki. Jednocześnie występuje zabezpieczenie bilansowe poprzez równoważenie skali importu i eksportu. Istotne znaczenie ma również fakt, że część sprzedaży exportowej do Anglii jest realizowana w PLN, co dodatkowo obniża ryzyko kursowe. W celu zabezpieczenia pewnej marży realizowanej na konkretnym kontrakcie

sprzedażowym Spółka sporadycznie dokonuje zabezpieczenia kursu waluty w formie transakcji typu Forward. Transakcje te zawierane są zgodnie z założeniami przyjętej w Grupie polityki zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym – Zarządy Spółek mogą zawierać transakcje typu forward w celu zabezpieczenia określonego kontraktu importowego lub eksportowego do wysokości danego kontraktu.

W związku z powyższym poziom kursu walutowego nie ma istotnego wpływu na kształtowanie się wyników finansowych Spółki.

Ryzyko związane z przejęciem spółek WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Mitmar, Cenoss

W październiku 2005 roku Emitent przejął kontrolę nad WZPOW Kwidzyn, następnie Pamapol S.A. zakupił pakiet 100% udziałów ZPOW Ziębice sp. z o.o., w maju 2007 roku nabył 60% udziałów Mitmar Sp. z o.o., a następnie 29 lutego 2008r. Następne 40% udziałów tej Spółki, stając się jej jedynym udziałowcem, nabył również w czerwcu 2007 r. 100% udziałów w Cenoss sp. z o.o. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek (duediligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego i czy w związku z tym w przyszłości nie pojawią się nowe okoliczności, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki, a tym samym Grupy Kapitałowej Pamapol.

Ponadto, podejmując decyzję o przejęciu kontroli nad ZPOW Ziębice, Mitmar, Cenoss, Pamapol S.A. posiadał wstępną wizję działań restrukturyzacyjnych oraz niezbędnych inwestycji, które miałyby w istotny sposób poprawić wyniki finansowe osiągane przez te spółki. Istnieje jednak ryzyko, że nie wszystkie działania restrukturyzacyjne uda się wdrożyć lub, że nie przyniosą one, a także planowane inwestycje, przewidywanych efektów finansowych.

Ryzyko związane z kadrą menedżerską

Działalność Spółki Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka (Wiceprezes Zarządu), Krzysztofa Półgrabii (Prezes Zarządu), Romana Żuberka (Wiceprezes Zarządu). Ich praca na rzecz Pamapol S.A. jest jednym z czynników, które zdecydowały o jej dotychczasowych sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki, osiągane przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż Pamapol S.A. charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, wrzesień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w I kwartale, jednak

różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży Spółka Pamapol S.A. zmuszona jest wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy, przypadające najczęściej w okresie po trzecim kwartale.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w jego działalności.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych Pamapol S.A. jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. Utworzony jest w strukturach Spółki Zespół ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol. Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z chorobą wściekłych krów oraz ptasią gripą, itp.

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza czy np. afera dioksynowa, jaka miała miejsce w 2010 roku. Z uwagi na proces pasteryzacji, któremu poddawane są wszystkie wyroby Spółki zawierające elementy drobiowe, nie istnieje ryzyko przeniesienia wirusa ptasiej grypy na konsumentów wyrobów Spółki. Ponadto produkty drobiowe stanowią minimalny udział w produkcji Spółki, a cały proces produkcyjny spełnia wymogi standardów HACCP i prowadzony jest pod nadzorem Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej. Pamapol dotychczas nie odczuł negatywnych skutków pojawienia się tych chorób. Ponieważ jednak wykorzystuje w swoich wyrobach elementy mięsne, nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt, może wywołać zmniejszenie popytu na jego produkty, a co za tym idzie na osiąganę przez niego wyniki finansowe.

Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z

prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej

w okresie sprawozdawczym Spółka nie przeprowadzała znaczących przedsięwzięć inwestycyjnych, aczkolwiek w poprzednich okresach sprawozdawczych, tj. w 2006, 2007, 2008 roku przeprowadzono w Spółce inwestycje, które były objęte dofinansowaniem unijnym. W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Pamapol S.A. wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Spółka Pamapol S.A. posiadała podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR inwestycji (realizacja 2006, 2007 i 2008 rok) na kwotę 14,4 mln zł, z czego 50% (7,2 mln zł) miało być po zakończeniu tych inwestycji wypłacone w formie bezzwrotnej dotacji. W 2007 roku dwie z trzech umów zostały zrealizowane SPO I SPO II, a płatności przyznanych dotacji zostały zrealizowane w styczniu 2008 SPO I oraz w kwietniu 2008 SPO II. Pozostała inwestycja objęta dofinansowaniem w ramach trzeciego wniosku SPO III została w 2008 roku realizowana i zwrot dotacji miał miejsce w sierpniu 2008 roku.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. W 2008 roku podjęto również ostatecznie uchwałę o wartości puli środków na dofinansowanie oraz o celach, na które mają być przeznaczone. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka wg. przepisów i norm unijnych kwalifikuje się jako duże przedsiębiorstwo (wg. wielkości zatrudnienia oraz osiąganych przychodów), a co oznacza, że może jedynie uzyskać 25% procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji).

Ponadto w przeszłości spółka Pamapol otrzymała już wcześniej pomoc finansową (dotacje) i umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol otrzymał pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2010-2013). Ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Pamapol nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej (lata 2010-2013).

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów Spółki, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób

niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe. Spółka Pamapol minimalizuje to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Ryzyko związane z powiązaniami rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyk, polegających na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialności grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów zarządzających i nadzorczych nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu

Obecni akcjonariusze, tj. Mariusz, Paweł oraz Wiesław Szataniakowie, posiadają 74,2 % kapitału zakładowego Spółki oraz prawo do wykonywania 74,2 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przy założeniu, że w efekcie Ofercie Publicznej objęte zostaną wszystkie oferowane akcje Spółki, udział dotychczasowych właścicieli w kapitale i głosach na WZ spadnie. Aczkolwiek dotychczasowi właściciele utrzymają dominujący wpływ na zarządzanie Spółką. Istnieje zatem ryzyko, że nowi akcjonariusze nie będą mieli decydującego wpływu na działalność Emitenta, w szczególności na uchwały podejmowane przez Walne Zgromadzenie dotyczące m.in. zmian w Statucie, wypłaty dywidendy oraz wyboru członków Rady Nadzorczej. Należy jednak zauważyć, że dotychczasowe działanie właścicieli Spółki zapewniło jej dynamiczny rozwój i nie występują przesłanki do obaw o zmianę charakteru ich działania w przyszłości.

Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych

Na dzień 31 grudnia 2010 r. zadłużenie z tytułu kredytów bankowych i pożyczek Spółki Pamapol wynosi 33.083,9 tys. zł. W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, Spółkamogłaby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszona byłaby refinansować je na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych,

zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z presją płacową

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że wraz z poprawianiem się sytuacji makroekonomicznej kraju, zmniejszaniem się stopy bezrobocia oraz wzrostem dochodu narodowego zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

XI.C. Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w akcje

Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniu Akcji z obrotu na rynku regulowanym

W przypadkach wskazanych w Ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, na żądanie Komisji, GPW może zawiesić obrót akcjami lub wykluczyć akcje z obrotu na rynku regulowanym lub wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym. Dodatkowo, możliwość zawieszenia obrotu akcjami lub wykluczenia akcji z obrotu na GPW przewidują § 30 i § 31 Regulaminu GPW. Nie ma pewności, czy taka sytuacja nie wystąpi w przyszłości w odniesieniu do Akcji, co będzie miało negatywny wpływ na płynność Akcji a co za tym idzie na możliwość ich zbycia po cenie odpowiadającej ich wartości rynkowej.

XII. Umowy istotne dla działalności Spółki

W rozdziale przedstawiono umowy zawarte w okresie od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 r. oraz umowy znaczące zawarte po tym dniu do dnia sporządzenia sprawozdania.

XII.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

1. W dniu 25 lutego 2010 roku Pamapol S.A. otrzymał podpisany dwustronnie egzemplarz umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 roku (Umowa) zawarty z Agencją Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie.

Na mocy Umowy Pamapol S.A. zobowiązał się do dostarczenia w terminie do dnia 31 grudnia 2010 r. łącznie 3.425 ton dań gotowych na bazie kaszy, oraz 2.598 ton zupy pomidorowej z makaronem na rzecz organizacji charytatywnych: Federacja Polskich Banków Żywności oraz Caritas Polska. Dostawa ww. dań nastąpi w zamian za środki pieniężne. Łączna wartość Umowy wynosi ok. 17,6 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona przez Agencję w dwóch transzach, tj.: 40% przed rozpoczęciem dostaw, pozostałe 60% po zrealizowaniu dostaw o wartości 30%.

Kwota pierwszej transzy w wysokości 7.533.964,39 zł została przekazana przez Agencję na rachunek bankowy Pamapol w dniu 11 marca 2010 r., natomiast druga w wysokości 11.300.946,53 zł w dniu 27 maja 2010 r.

Pamapol wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 19.362.992,53 zł, które zostało udzielone przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Społecznych S.A. na mocy odrębnie zawartej umowy z dnia 12 lutego 2010 r. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po prawidłowej realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 kwietnia 2011 r. W przypadku, gdy Pamapol nie wywiąże się z Umowy do 31 grudnia 2010 r. Agencja może dokonać przejęcia zabezpieczenia w wysokości 110% wartości netto nie dostarczonych artykułów spożywczych.

Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów uzgodnionych przez Pamapol odrębnie z każdą z organizacji charytatywnych. W Umowie przewidziano kary umowne w przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów planowanych do dostarczenia i 10% wartości dostarczonych artykułów nie przewidzianych w harmonogramie. Ponadto przewidziana została kara umowna w wysokości 0,5% wartości dostawy w danym miesiącu za przekazywanie do ARR niewłaściwej dokumentacji związanej z dostawami. Ponadto Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Agencji kary umownej w wysokości 3 % wartości netto partii gotowych artykułów spożywczych, których jakość była niezgodna z wymaganiami przewidzianymi w Umowie. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórnie występowanie tej samej wady jakościowej kara, którą zapłacić zobowiązana będzie Spółka będzie powiększana o 1 punkt procentowy w każdym kolejnym

przypadku wystąpienia tej samej wady. Ponadto w ww. przypadku Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania wadliwej partii gotowego artykułu spożywczego w wysokości 0,5 % wartości netto wadliwej partii gotowego artykułu.

Agencji przysługuje prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Przedsiębiorcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z umowy lub w przypadku, gdy Przedsiębiorca w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z umowy. W takim przypadku Agencja przejmie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości wyliczonej proporcjonalnie do wartości gotowych artykułów spożywczych pozostałych do dostarczenia zgodnie z zawartą umową. W przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków ustalonych w umowie niezależnie Agencja uprawniona będzie do wykluczenia Przedsiębiorcy z uczestnictwa w procedurze przetargowej dotyczącej dostarczania żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej w następnym roku.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

2. W dniu 26 lutego 2010 roku doszło do podpisania umowy dostawy pomiędzy Pamapol S.A. z siedzibą w Ruści i spółką zależną Cenoss Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (Umowa). Na mocy Umowy Pamapol S.A. (Dostawca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz Cenoss Sp. z o.o. (Odbiorca) w okresie od 2 marca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. łącznie 3.506 ton dań gotowych na bazie kaszy, oraz 5.061 ton dań gotowych na bazie makaronu (artykuły spożywcze).

Niniejsza umowa została zawarta przez strony w celu zapewnienia prawidłowej realizacji umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 roku zawartej przez Cenoss Sp. z o.o. z Agencją Rynku Rolnego w Warszawie, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2010 z dnia 23 lutego 2010 r.

Łączna wartość Umowy wynosi 24.7 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona przez Odbiorcę w dwóch transzach, tj.: 40% przed rozpoczęciem dostaw, pozostałe 60% po zrealizowaniu dostaw o wartości 30%. Dostawca nie może rozpocząć dostaw powyżej 40 % wartości wynikającej z umowy przed otrzymaniem drugiej transzy zaliczki.

Dostawy odbywać się będą partiami, w terminach i do miejsc przeznaczenia określonych szczegółowo w harmonogramach na rzecz organizacji charytatywnych.

Katalog kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy, jest tożsamy z katalogiem kar umownych jakie obciążają Cenoss Sp. z o.o. wobec Agencji Rynku Rolnego.

Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 3 % wartości netto partii gotowych artykułów spożywczych, których jakość była niezgodna z wymaganiami przewidzianymi w Umowie. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórnie występowanie tej

samej wady jakościowej kara, którą zapłacić zobowiązany będzie Dostawca będzie powiększana o 1 punkt procentowy w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej samej wady. Ponadto w ww. przypadku Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania wadliwej partii gotowego artykułu spożywczego w wysokości 0,5 % wartości netto wadliwej partii tego artykułu.

W przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów planowanych do dostarczenia i 10% wartości dostarczonych artykułów nie przewidzianych w harmonogramie. Ponadto przewidziana została kara umowna w wysokości 0,5% wartości dostawy w danym miesiącu za przekazywanie niewłaściwej dokumentacji związanej z dostawami.

Odbiorcy przysługuje prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Dostawcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z umowy lub w przypadku ponad trzykrotnej dostawy wadliwych artykułów spożywczych, a także gdy Dostawca w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z umowy. W takim przypadku Odbiorca obciąży Dostawcę kara w wysokości 130 % wartości netto nie dostarczonych artykułów spożywczych.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

3. W dniu 12 marca 2010 r. pomiędzy PAMAPOL S.A. i spółką zależną Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie doszło do podpisania umowy na dostarczanie artykułów spożywczych (Umowa).

Umowa została zawarta przez strony w celu zapewnienia prawidłowej realizacji przez PAMAPOL S.A. umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 roku (Program).

Na mocy Umowy Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (Dostawca) zobowiązały się do dostarczenia na rzecz PAMAPOL S.A. (Odbiorca) do dnia 31 grudnia 2010 r. 2.598 ton zupy pomidorowej z makaronem (artykuły spożywcze).

Łączna wartość Umowy wynosi 6,4 mln zł. Dostawca zobowiązuje się do wykonywania dostaw zgodnie z harmonogramem ustalonym przez Odbiorcę z organizacją charytatywną.

Katalog kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy jest tożsamy z katalogiem kar umownych jakie obciążają PAMAPOL S.A. wobec Agencji Rynku Rolnego (ARR), tj. Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości kary nałożonej na Odbiorcę przez ARR. Opis kar umownych przysługujących ARR z tytułu nienależytego wykonania przez PAMAPOL S.A. umowy dostawy produktów spożywczych w ramach Programu zamieszczony został w raporcie nr 6/2010 z dnia 25 lutego 2010 r.

Odbiorcy przysługuje prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Dostawcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z umowy lub w przypadku ponad trzykrotnej dostawy wadliwych artykułów spożywczych, a także gdy Dostawca w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z Umowy. W takim przypadku Odbiorca obciąży Dostawcę karą w wysokości 130 % wartości netto niedostarczonych artykułów spożywczych.

W przypadku nieodebrania przez Odbiorcę określonej w Umowie ilości artykułu spożywczego Dostawca uzna, że umowa w tej części nie została wykonana i obciąży Odbiorcę karą umowną w wysokości 130 % wartości netto niedostarczonych artykułów spożywczych.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów

4. W dniu 9 września 2010 roku została podpisana umowa pomiędzy Pamapol S.A., a Delger International Group, Ułan Bator, Mongolia (Kupujący) w przedmiocie sprzedaży przez Pamapol S.A. na rzecz Kupującego artykułów spożywczych i innych towarów. Wartość przedmiotu umowy przekracza 5.000 tys. Euro. Umowa obowiązuje do 31 grudnia 2015 r.

Zgodnie z umową w ciągu pierwszych dwunastu miesięcy jej obowiązywania wartość obrotu pomiędzy stronami wyniesie nie mniej niż 700 tys. Euro. Asortyment, ceny i ilość towaru będą określone w stosownych specyfikacjach. Ceny towaru będą ustalane w Euro.

Umowa będzie realizowana według formuły FCA zgodnie z warunkami Incoterms 2000.

Umowa nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych, których maksymalna wysokość może przekroczyć równowartość co najmniej 10 % jej wartości lub co najmniej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 200.000 Euro. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

Ponadto umowa zawiera zapis, iż strony umowy będą dążyć do długoterminowej współpracy.

XII.B. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem

1. W dniu 31 stycznia 2011 r. wpłynęła do Pamapol S.A. (Spółka) dwustronnie podpisana umowa na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2011 r. (Umowa) zawarta z Agencją Rynku Rolnego w Warszawie (Agencja).

Na mocy Umowy Pamapol S.A. zobowiązał się do dostarczenia w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. 1.454 ton kaszy jęczmiennej z gulaszem (artykuły spożywcze) na rzecz organizacji charytatywnej - Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej. Dostawy ww. artykułów spożywczych nastąpią w zamian za odbiór 7.420 ton ziarna jęczmienia znajdującego się w magazynach interwencyjnych Unii Europejskiej, na terenie Polski.

Łączna wartość Umowy wynosi ok. 3 mln złotych. Spółka obowiązana jest do odbioru jęczmienia w terminie nieprzekraczalnym do dnia 31 sierpnia 2011 r., z czego 70% jego ilości winna być odebrana przed dniem 1 czerwca 2011 r. Pamapol S.A. wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 4.4 mln zł udzielone przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Społecznych S.A. w Warszawie, o czym Spółka informowała raportem bieżącym nr 3/2011. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po prawidłowej realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 kwietnia 2012 r.

W przypadku niedostarczenia artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ustalonej ilości oraz w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. Agencja dokona przejęcia 15% kwoty zabezpieczenia i dodatkowo 2% pozostałej części zabezpieczenia za każdy dzień przekroczenia tego terminu. Ponadto, Agencja dokona przejęcia zabezpieczenia w wysokości 150 euro za każdą tonę ziarna jęczmienia nieodebranego przez Pamapol S.A. z magazynów interwencyjnych w ustalonych ilościach i terminach.

Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Pamapol S.A. odrębnie z każdą z organizacji charytatywnych.

W umowie przewidziano kary umowne płacone na rzecz Agencji w przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana a jednocześnie Spółka nie poinformuje Agencji o anulowaniu tej dostawy w trybie wskazanym w Umowie, oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów spożywczych planowanych do dostarczenia w ramach niezrealizowanej dostawy i 10% wartości dostarczonych artykułów nieprzewidzianych w harmonogramie.

Ponadto przewidziano karę pieniężną w wysokości 1% wartości artykułów dostarczonych w danym miesiącu za powtarzające się przekazywanie Agencji nieprawidłowej dokumentacji związanej z dostawami. Spółka zobowiązana będzie także do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wartości artykułów, których jakość była niezgodna z wymaganiami przewidzianymi w Umowie. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórne występowanie wady jakościowej kara, którą będzie zobowiązana zapłacić Spółka powiększona zostanie o 5 punktów procentowych w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej wady.

Spółka zobowiązana jest ponadto do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania partii artykułów w wysokości 2% wartości wadliwej partii dostarczonych artykułów spożywczych. W przypadku gdy Spółka nie dokona zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania o których mowa powyżej, Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Agencji kary umownej w wysokości 2% liczonych o wartości netto wadliwej partii artykułów spożywczych.

Agencji przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Spółki wynika, że nie będzie ona mogła wywiązać się z Umowy lub w przypadku, gdy Spółka

w sposób rażąco narusza obowiązki wynikające z Umowy. W takim przypadku Agencja przejmie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości wyliczonej proporcjonalnie do wartości artykułów spożywczych pozostałych do dostarczenia zgodnie z Umową.

Ponadto, w przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków ustalonych w umowie, Agencja będzie uprawniona do wykluczenia Spółki z uczestnictwa w procedurze przetargowej dotyczącej dostarczania żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej w latach następnych.

2. W dniu 14 lutego 2011 r. pomiędzy Pamapol S.A., a MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie doszło do podpisania umowy na dostawy artykułów spożywczych (Umowa).

Na mocy Umowy PAMAPOL S.A. (Dostawca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz MITMAR Sp. z o.o. (Odbiorca) w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. 3.953 ton zupy pomidorowej z ryżem (artykuły spożywcze), które Odbiorca zobowiązany jest do dostarczenia na rzecz Agencji Rynku Rolnego w Warszawie (ARR) w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r.

Łączna wartość Umowy netto wynosi 9.710.831,85 zł. Odbiorca zobowiązał się w dniu podpisania Umowy do zapłaty na rzecz Dostawcy zaliczki w wysokości 5.924.604,05 zł netto, pozostałą część wartości Umowy Odbiorca uiści na rzecz Dostawcy w sześciu równych miesięcznych ratach.

Dostawy odbywać się będą partiami, w terminach i do miejsc przeznaczenia określonych szczegółowo w harmonogramie dostaw.

W Umowie przewidziano kary umowne na rzecz Odbiorcy w przypadku, gdy dostawa przewidziana w harmonogramie nie zostanie zrealizowana i Dostawca nie powiadomi Odbiorcy o jej anulowaniu w trybie wskazanym w Umowie, oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów spożywczych planowanych do dostarczenia w ramach niezrealizowanej dostawy i 10% wartości dostarczonych artykułów nieprzewidzianych w harmonogramie.

Ponadto, jeżeli artykuły spożywcze nie spełniają wymogów zdrowotnych i jakościowych Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 10% wartości wadliwych artykułów. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórne występowanie wady jakościowej kara, którą będzie zobowiązany zapłacić Dostawca powiększona będzie o 5 punktów procentowych w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej wady.

Dostawca zobowiązany jest także do zapłaty na rzecz Odbiorcy kosztów przechowywania partii artykułów spożywczych w wysokości 2% wartości wadliwej partii dostarczonych artykułów spożywczych. W przypadku, gdy Dostawca nie dokona zapłaty powyższych kosztów przechowywania będzie zobowiązany do zapłaty Odbiorcy kary umownej w wysokości 2% liczonych od wartości netto wadliwej partii artykułów spożywczych.

W przypadku, gdy Dostawca nie dostarczy artykułów spożywczych w terminie i ilości wynikających z Umowy, Odbiorca obciąży Dostawcę kosztami

zabezpieczenia przejętymi przez ARR w wysokości proporcjonalnej do wartości wadliwej partii gotowego artykułów spożywczych.

Odbiorcy przysługuje prawo do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli Dostawca nie będzie mógł się z niej wywiązać, lub w przypadku rażącego naruszenia przez niego obowiązków z wynikających Umowy. W takim przypadku obciąży Dostawcę kosztami zabezpieczenia przejętego przez ARR.

3. W dniu 14 lutego 2011 r. pomiędzy Pamapol S.A., a STOCZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Stoczku Łukowskim (Stoczek, Odbiorca) doszło do podpisania umowy dostawy na rzecz Odbiorcy artykułów spożywczych (Umowa).

Na mocy Umowy PAMAPOL S.A. (Dostawca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz Odbiorcy bezpośrednio do magazynów Federacji Polskich Banków Żywności oraz Caritas Polska (Organizacje) w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. kaszy z gulaszem o wartości 18,1 mln zł netto (artykuły spożywcze), które Odbiorca zobowiązany jest do dostarczenia na rzecz Organizacji w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r. (Program) organizowanego przez Agencję Rynku Rolnego w Warszawie (ARR).

Dostawy artykułów spożywczych odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych z Organizacjami. Dostawy, o których mowa powyżej odbywać się będą w partiach, terminach i do miejsc przeznaczenia określonych szczegółowo w harmonogramach, stanowiących załączniki do Umowy.

W Umowie przewidziano kary umowne płacone przez Pamapol S.A. na rzecz Odbiorcy w wysokości kar nałożonych na Odbiorcę przez ARR.

Kary umowne, o których mowa powyżej zostaną nałożone na Dostawcę w przypadku:

- niedostarczenia przez Dostawcę partii artykułów spożywczych na warunkach oraz w terminie zgodnym z harmonogramem w wysokości kary nałożonej na Odbiorcę przez ARR, tj. w wysokości 15% kwoty zabezpieczenia złożonego przez Stoczek na rzecz ARR w związku z zabezpieczeniem wykonania przedmiotu umowy zawartej pomiędzy Stoczek a ARR i dodatkowo 2% pozostałej części zabezpieczenia za każdy dzień przekroczenia tego terminu.

- gdy dostawa przewidziana w harmonogramie nie zostanie zrealizowana i Dostawca nie powiadomi Odbiorcy o jej anulowaniu w trybie wskazanym w Umowie, oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów spożywczych planowanych do dostarczenia w ramach niezrealizowanej dostawy i 10% wartości dostarczonych artykułów nieprzewidzianych w harmonogramie.

Ponadto, jeżeli artykuły spożywcze nie spełniają wymogów zdrowotnych i jakościowych Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 10% wartości wadliwych artykułów. W

przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórne występowanie wady jakościowej kara, którą będzie zobowiązany zapłacić Dostawca powiększona będzie o 5 punktów procentowych w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej wady. Dostawca zobowiązany jest ponadto do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania partii artykułów w wysokości 2% wartości wadliwej partii dostarczonych artykułów spożywczych. W przypadku, gdy Dostawca nie dokona zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania, o których mowa powyżej, Dostawca zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 2% liczonych o wartości netto wadliwej partii artykułów spożywczych.

Dodatkowo Odbiorcy przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy Dostawcy, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Dostawcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z Umowy lub w przypadku trzykrotnej dostawy przez niego wadliwych artykułów spożywczych, a także rażącego naruszenia przez Dostawcę obowiązków wynikających z Umowy.

W takim przypadku Odbiorca obciąży Dostawcę karą umowną w wysokości 150% wartości netto niedostarczonych artykułów spożywczych. Odbiorca może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego karę umowną.

Zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Odbiorcy wynikających z Umowy stanowi weksel własny in blanco wystawiony przez Dostawcę. W przypadku zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę do obciążenia Dostawcy którąkolwiek z kar umownych, Odbiorca posiada prawo do wypełnienia weksla na sumę odpowiadającą wysokości jego roszczenia wobec Dostawcy.

XII.C. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem

1. W dniu 11 lutego 2010 r. doszło do podpisania pomiędzy Pamapol S.A. a Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń Społecznych S.A. z siedzibą w Warszawie (PZU S.A.) umowy zlecenia udzielenia gwarancji transakcji pojedynczej zabezpieczającą prawidłową realizację zobowiązań Pamapol S.A. wobec Agencji Rynku Rolnego (ARR) z siedzibą w Warszawie z tytułu przyszłej umowy na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 r. (Umowa). Przedmiot Umowy stanowi udzielenie przez PZU na zlecenie Pamapol S.A. gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczającej potencjalne roszczenia ARR o prawidłową realizację zobowiązań wynikających z umowy z ARR, na kwotę 17,6 mln zł. Zgodnie z Umową suma gwarancyjna określona została na kwotę w wysokości 19.362.992,53 zł z okresem obowiązywania od 15 lutego 2010 roku do 30 kwietnia 2011 roku. W przypadku spełnienia przez PZU S.A. żądania zapłaty otrzymanego od ARR w związku z realizacją gwarancji, Pamapol S.A. zobowiązany jest zwrócić PZU S.A. kwotę wypłaconą ARR z

tytułu gwarancji. Zabezpieczenie spłaty ewentualnych roszczeń PZU S.A. wobec Zleceniodawcy wynikających z Umowy stanowią:

- weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- przewłaszczenie na zabezpieczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości dokonane przez spółki zależne: MITMAR Sp. z o.o. o wartości 1.330.380,00 zł, Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. o wartości 3.176.000,00 zł, Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. o wartości 4.482.480,00 zł, Cenoss Sp. z o.o. o wartości 2.374.125,00 zł,
- zastaw rejestrowy na rzeczach ruchomych ustanowiony przez MITMAR Sp. z o.o. o wartości 163.000,00 zł,
- hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 14.000.000,00 zł na nieruchomościach stanowiących własność, HUTY SZKŁA Sławno Sp. z o.o. (spółka zależna) oraz na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości Cenoss Sp. z o.o.

2. W dniu 21 kwietnia 2010 roku doszło do podpisania pomiędzy Emitentem, a Agros Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Invest Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie umowy sprzedaży aktywów Sorella. Zawarcie umowy poprzedzone zostało wydaniem przez Prezesa UOKiK zgody na nabycie przez Emitenta przedmiotowych aktywów.

Na mocy umowy sprzedaży aktywów Sorella Agros Nova Sp. z o.o. i Invest Nova Sp. z o.o. (Sprzedający) sprzedali na rzecz Emitenta (Kupujący) pakiet aktywów obejmujący ruchomości składające się na dwie linie produkcyjne służące do produkcji dżemów, prawa do znaków towarowych wykorzystywane dla oznaczenia dżemów produkowanych przy wykorzystaniu ruchomości oraz prawa do projektów i prawa do wzoru przemysłowego wykorzystywane w opakowaniach do dżemów produkowanych przy wykorzystaniu ruchomości (aktywa Sorella). Łączna cena nabycia aktywów Sorella wynosi 5.000.000,00 zł. Płatność nastąpi w ratach, termin płatności ostatniej raty upływa 5 marca 2011 roku.

Sprzedającym przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie do 31 marca 2011 r. w przypadku, gdy Kupujący nie uiszcza w terminie którejkolwiek części ceny.

3. W dniu 21 kwietnia 2010 r. doszło do podpisania pomiędzy Agros Nova Sp. z o.o., a Emitentem umowy sprzedaży aktywów obrotowych, tj. wyrobów gotowych (dżemy). Łączna wartość umowy wynosi 1.209.515,70 zł. Zapłata za wyroby gotowe nastąpi w terminie odbioru poszczególnych partii. W przypadku nieuiszczenia przez Kupującego całości ceny Sprzedającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie do 31 maja 2010 r.

4. W dniu 20 grudnia 2010 r. pomiędzy Pamapol S.A. (Kredytobiorca), a Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) doszło do podpisania umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 17 mln zł. (Umowa/Kredyt).

W ramach przyznanego limitu, Bank udzielił Pamapol S.A. :

- kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 7 mln zł,

- kredytu obrotowego odnawialnego do wysokości 5 mln zł,
- kredytu obrotowego nieodnawialnego do wysokości 5 mln zł.

Środki z kredytu w rachunku bieżącym oraz kredytu obrotowego nieodnawialnego zostaną przeznaczone w pierwszej kolejności na spłatę pozostałych do spłaty kwot zadłużenia wynikających z dwóch kredytów zaciągniętych przez Pamapol S.A. w Banku w latach poprzednich oraz na finansowanie bieżącej działalności.

Kwota kredytu obrotowego odnawialnego przeznaczona zostanie na finansowanie bieżącej działalności Kredytobiorcy, w szczególności na realizację nowych kontraktów handlowych.

Limit kredytowy został udzielony Kredytobiorcy na okres od dnia 20 grudnia 2010 r. do dnia 20 grudnia 2013 r.

Zabezpieczenie spłaty kredytu ustanowione zostało w postaci:

- hipoteki łącznej umownej w kwocie 17 mln zł oraz hipoteki łącznej kaucyjnej do wysokości 3,4 mln zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Kredytobiorcy, położonych w Ruścu, oraz na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Kredytobiorcy położonych w Poźdżenicach,
- zastawu rejestrowego na mieniu ruchomym Kredytobiorcy, tj. maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 6 mln zł (sześć milionów złotych), a do czasu skutecznego ustanowienia tego zastawu zabezpieczenia w postaci przewłaszczenia maszyn i urządzeń,
- zastawu rejestrowego na mieniu ruchomym Kredytobiorcy, tj. zapasach (produktach gotowych oraz towarach) o wartości nie niższej niż 12 mln zł (dwanaście milionów złotych), a do czasu skutecznego ustanowienia tego zastawu zabezpieczenia w postaci przewłaszczenia produktów gotowych oraz towarach,
- cesji wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości, maszyn i urządzeń, oraz zapasów (produktów gotowych i towarów),
- weksła in blanco wystawionego przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową,
- zastawu rejestrowego na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki.

Oprocentowanie Kredytu jest zmienne i ustalane w oparciu o stopę referencyjną WIBOR 3M powiększoną o marżę Banku.

W przypadkach przewidzianych w umowie, w szczególności w razie stwierdzenia, że warunki kredytu nie zostały przez Kredytobiorcę dotrzymane lub w przypadku utraty przez Kredytobiorcę zdolności kredytowej Bank może wypowiedzieć umowę w całości lub części, obniżyć kwotę przyznanego limitu, zażądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu lub podwyższyć marżę kredytu.

Termin wypowiedzenia przez Bank Umowy wynosi 30 dni, a w przypadku zagrożenia upadłością Kredytobiorcy 7 dni, Kredytobiorca może wypowiedzieć Umowę z zachowaniem terminu trzymiesięcznego.

W dniu 20 grudnia 2010 r. Pamapol S.A. złożył także oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie wystawionego przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 34 mln zł. Jednocześnie w dniu 20 grudnia 2010 r. Pamapol S.A. złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji wydania przedmiotu ww. zastawów rejestrowych oraz przewłaszczenia. Bank może wystąpić o nadanie ww. tytułom klauzuli wykonalności do dnia 20 grudnia 2015 r.

XII.D. Umowy istotne zawarte poza normalnym tokiem działalności przez Pamapol S.A. poza okresem objętym sprawozdaniem

W okresie nie objętym sprawozdaniem Pamapol S.A. nie zawierała istotnych umów poza normalnym tokiem działalności.

XIII. Umowy w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji

Pamapol S.A. nie jest w posiadaniu informacji (w tym również zawartych na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania), w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

XIV. Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

XV. Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe

Spółka nie prowadzi typowych prac badawczo rozwojowych, natomiast profesjonalnie wdrożyła program badań nad rozwojem nowych asortymentów produktów. Utworzony jest w strukturach Spółki Zespół ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol. Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji.

Spółka posiada laboratorium, w którym prowadzone są badania jakości poszczególnych produktów, bardzo ważnym elementem prac własnego laboratorium jest opracowywanie receptur i technologii produkcji nowych asortymentów i nowych smaków produktów. Technologia produkcji wszystkich

obecnie produkowanych asortymentów została opracowana przez Spółkę, która posiada do nich wszelkie prawa. Działanie laboratorium pozwala na uniknięcie niebezpieczeństwa związanego z możliwością wprowadzenia na rynek wadliwego produktu. Nakłady inwestycyjne związane z powstaniem laboratorium Spółka pokryła w całości z środków własnych.

XVI. Źródła przychodów ze sprzedaży.

Głównym źródłem przychodów Spółki Pamapol jest sprzedaż produktów, która stanowi około 82% przychodów ze sprzedaży ogółem.

W przypadku przychodów ze sprzedaży usług stanowiących zaledwie 0,2% należy zaznaczyć, że są źródłem głównie wynikającym z usług najmu i dzierżawy m.in. środków transportu (najczęściej) na rzecz Pamapol Logistic Sp. z o.o.

W Spółce sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch istotnych kryteriów, dzięki którym możliwa jest ocena realizowanych planów strategicznych dotyczących sprzedaży. Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim- podział według kanałów dystrybucji.

Produkty Spółki podzielone są według pięciu grup asortymentowych, tj.:

- dania gotowe,
- zupy gotowe,
- konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)
- towary handlowe- wyroby gotowe, czyli produkty innych producentów sprzedawane przez Pamapol S.A. np. ogórki lub papryka wyprodukowane przez Spółkę Mazar, jak również produkty Kwidzyn i Cenoss wprowadzone przez Pamapol S.A. do dystrybucji (np. do sieci handlowych)

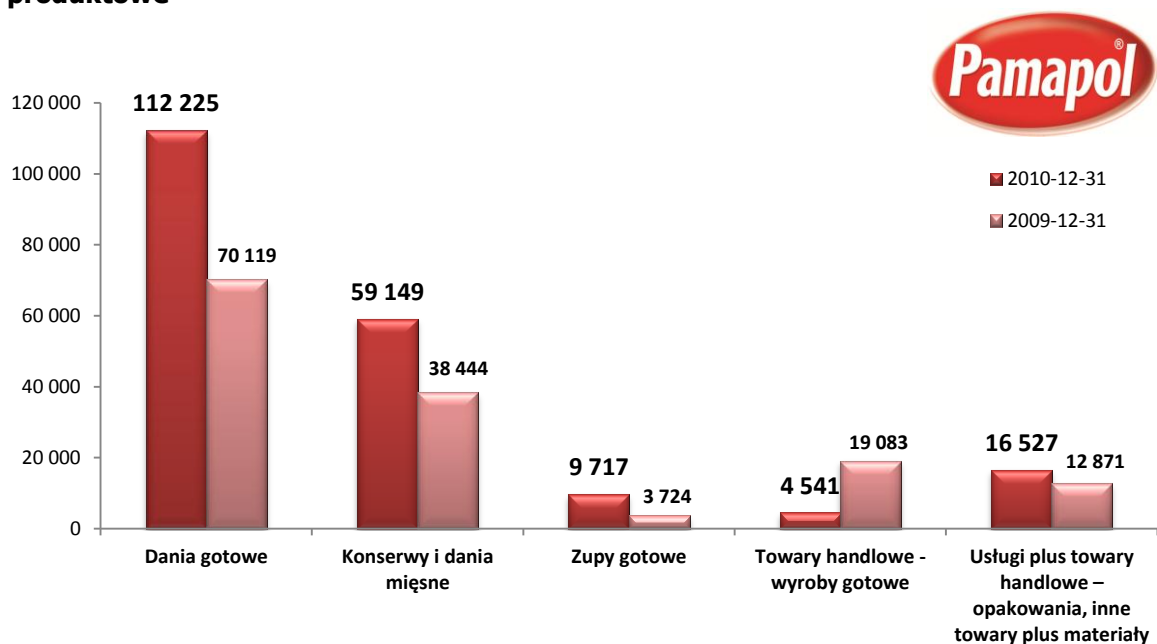
Na ofertę Spółki składa się około 100 pozycji produkowanych w sposób zgodny z recepturami opracowanymi i udokumentowanymi przez pracowników laboratorium zakładowego.

Tabela 2 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe

	2010-12-31	Udział danej kategorii	2009-12-31	Udział danej kategorii	% zmiana rok/rok
Przychody ze sprzedaży produktów i towarów (przed korektą)	202 160	100,0%	144 241	100,0%	40,2%
Dania gotowe	112 225	55,5%	70 119	48,6%	60,0%
Konserwy i dania mięsne	59 149	29,3%	38 444	26,7%	53,9%
Zupy gotowe	9 717	4,8%	3 724	2,6%	160,9%
Towary handlowe - wyroby gotowe	4 541	2,2%	19 083	13,2%	-76,2%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	16 528	8,2%	12 871	8,9%	28,4%
Korekta prezentacyjna o premie pieniężne	-4 910	-	-5 232	-	-
Łączne przychody ze sprzedaży po korekcie	197 250	-	139 009	-	41,9%

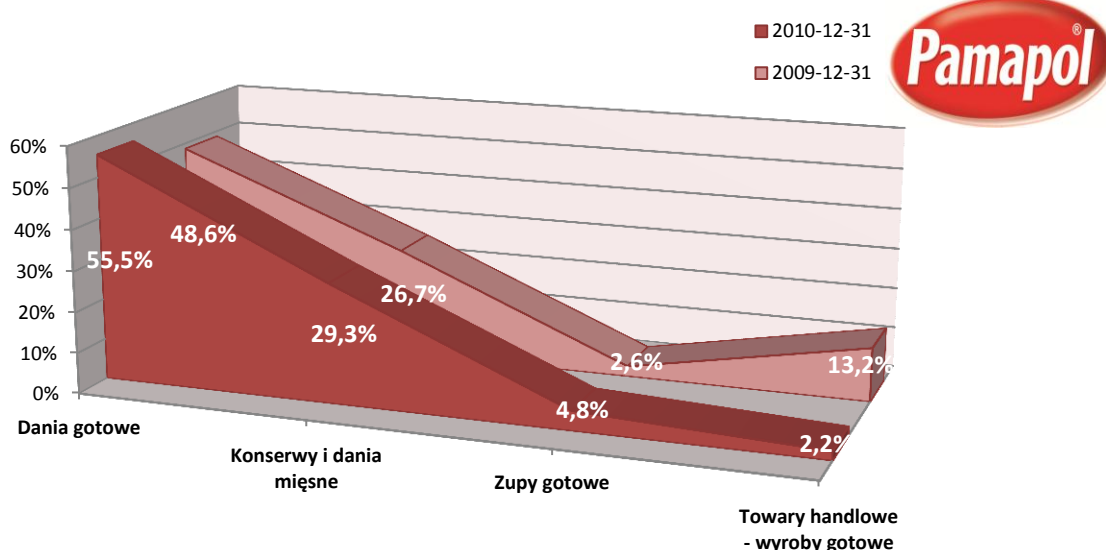
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Rysunek 1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Rysunek 2 Udział poszczególnych grup asortymentowych w sprzedaży ogółem



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

W celu dokładnego zobrazowania analizy przychodów ze sprzedaży w podziale na grupy produktowe przyjęto wartość przychodów ze sprzedaży przed wprowadzeniem korekty o premie pieniężne, wtedy możliwe jest wykazanie rzeczywistego, procentowego udziału danej grupy asortymentowej w wielkości sprzedaży Spółki. Korekta prezentacyjna związana jest z ujęciem bonusów (premii pieniężnych) w korekcie przychodów zamiast w kosztach sprzedaży. Premie pieniężne to koszty fakturowane przez odbiorców produktów i towarów w związku ze zrealizowaniem określonego poziomu obrotu.

Należy zaznaczyć, że w niniejszym zestawieniu towary handlowe zostały podzielone jako:

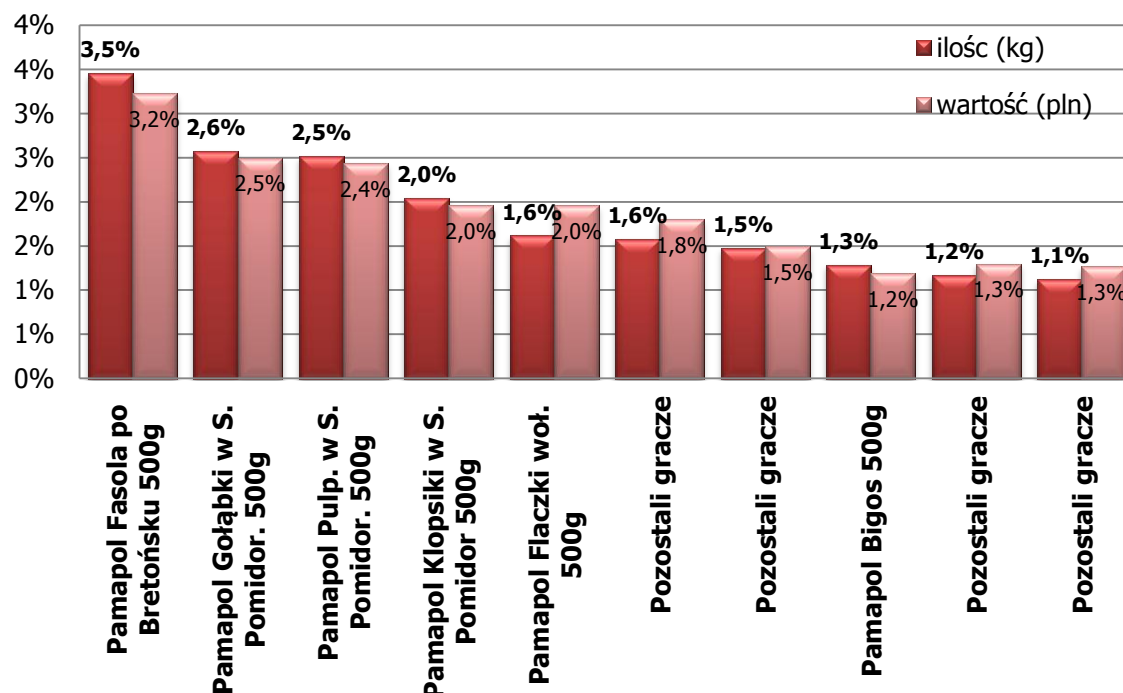
- Towary handlowe- produkty innych firm sprzedawanych na rynek przez Pamapol S.A. np. ogórki czy paprykę wyprodukowane przez Spółki spoza Grupy Kapitałowej, jak również produkty Spółek WZPOW Kwidzyn i Cenoss wprowadzanych poprzez Pamapol do dystrybucji (np. do sieci handlowych)
- Towary handlowe- opakowania (m.in. słoiki), wyroby mięsne i materiały dla innych producentów

Do najważniejszych ze strategicznego punktu widzenia segmentów działalności Spółki należy produkcja dań gotowych, która generuje 56% przychodów ogółem ze sprzedaży produktów. W porównaniu z 2009 rokiem sprzedaż w tej grupie asortymentowej wzrosła o 60%. Dynamiczny wzrost sprzedaży w kategorii dań gotowych związany jest m.in. z realizacją dostaw do instytucji charytatywnych – kontrakt zawarty pomiędzy Pamapol S.A. a Agencją Rynku Rolnego. Jednakże należy podkreślić, że wyłączając sprzedaż do ARR Spółka odnotowuje nadal wzrost sprzedaży w swojej głównej kategorii produktowej. Pomimo spadku tempa wzrostu w 2010 roku w ujęciu ilościowym i

wartościowym rynku dań gotowych Spółka Pamapol osiąga zadowalające wyniki sprzedażowe w tej grupie asortymentowej. Co ważne w kategorii dań gotowych Pamapol utrzymał pozycję lidera na rynku i jego udział wynosił 20% (ujęcie: wartościowe i ilościowe).

Dystrybucja dań gotowych odbywa się w 60% poprzez tradycyjny kanał dystrybucji – wartościowo, a ilościowo w 55%. Pozostały procent stanowią sieci handlowe- nowoczesny kanał dystrybucji.

Rysunek 3TOP 10 w kategorii dań gotowych w 2010 roku



Źródło: MEMBR

Pierwsze 5 miejsc zajmują flagowe dania gotowe marki PAMAPOL.

Inaczej natomiast wyglądała sytuacja na rynku zup gotowych, który w 2010 roku w ujęciu ilościowym i wartościowym odnotował blisko 10-procentowy spadek. Informacja o kontrakcie z ARR oraz o umowach pomiędzy Spółkami z Grupy na podprodukcję w ramach realizacji kontraktu dla ARR została opublikowana przez Emitenta w raportach bieżących nr 4 z dnia 12 luty 2010 roku, nr 5 z dnia 23 luty 2010 roku, nr 6 z dnia 25 luty 2010 roku, nr 9 z dnia 27 luty 2010 roku oraz nr 12 z dnia 12 marzec 2010 roku (dodatkowo opis umów zawartych pomiędzy Pamapol a ARR, Cenosa oraz Kwidzyna zostały przedstawione w rozdziale XII.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem)

Na szczególną uwagę jednak zasługuje kategoria konserw i dań mięsnych. Zgodnie z założeniami strategicznymi Grupy Pamapol planowany był wzrost udziału w nowych segmentach rynku, na których do tej pory Spółka miała znikomy udział lub w ogóle nie funkcjonowała. Przychody generowane w tej grupie asortymentowej stale rosną i jednocześnie zwiększa się udział tej grupy w sprzedaży ogółem. Istotny przyrost w tej grupie asortymentowej związany jest w głównej mierze z rozwojem portfela produktowego Spółki – wprowadzenie w

2009 roku gamy produktów pod marką Spichlerz Rusiecki. Produkty w gamy Spichlerz Rusiecki „przyjęły się” na rynku i Spółka w 2010 roku generowała coraz wyższe przychody ze sprzedaży tej grupy asortymentowej, a nawet planowane jest wprowadzenie dodatkowych pozycji asortymentowych pod tą marką. Spółka Pamapol S.A. uzyskała tytuł Laureata oraz Złote Godło w kategorii QI Product - produkt najwyższej jakości za produkty z linii Spichlerz Rusiecki.

Dodatkowo na silny wzrost w kategorii konserw i dań mięsnych wpłynęła sprzedaż pasztetów „100% gratis” – przeprowadzona w okresie sprawozdawczym promocja na ten asortyment.

Obniżenie sprzedaży w kategorii towarów handlowych (wyroby gotowe) w porównaniu kwartalnym i narastająco rok do roku jest powiązane z dwoma zdarzeniami:

- w 2009 roku Spółka Pamapol realizowała kontrakt z Agencją Rynku Rolnego, jednakże producentem wyrobów była Spółka Cenosa, a Pamapol był ostatecznym dostawcą do instytucji charytatywnych
- w 2009 roku Pamapol przeprowadził duże akcje promocyjne polegające na sprzedaży wyrobów Grupy Pamapol w pakietach promocyjnych, w których oprócz wyrobów Spółki były również produkty Kwidzyna i Cenosa (w sprzedaży ujmowane jako towar handlowy)

W pozycji 'Usługi plus towary handlowe - ...' ujęto transakcję przeniesienia własności pakietu aktywów Sorella, stąd wyższy poziom przychodów w tej pozycji.

W okresie 2010 roku przeprowadzono liczne akcje handlowe skierowane do dystrybutorów i detalistów, które ostatecznie również przyczyniły się do wzrostu wolumenu obrotów Spółki:

W grupie najważniejszych akcji przeprowadzonych przez Spółkę Pamapol S.A. znalazły się:

- Promocja startowa dla Pasztetu Domowego z drobiem 390g (100% Gratis)
- Promocja dla punktów sprzedaży detalicznej „5+1 zgrzewka Gratis” dla linii konserw mięsnych premium marki Pamapol
- Promocja dla detalistów „5+1 zgrzewka Gratis” dla asortymentu Spichlerz Rusiecki
- Promocja dla dystrybutorów marki Kwidzyn – „1/2 palety Gratis”
- Promocja cenowa na 2 flagowe produkty marki Spichlerz Rusiecki – Smalec staropolski z mięskiem oraz Mięsiwo w sosie własnym
- Promocja cenowa na warzywa konserwowe Kwidzyn w opakowaniu Tetra Recart
- Promocja „6+1 zgrzewka Gratis” dla kategorii dżemów Sorella w słoikach 270g
- Promocja dla detalu - Mini-Paletki Kwidzyn
- Promocja „5+1 zgrzewka Gratis” dla kategorii dżemów Sorella
- Promocja Pasztetu Domowego z drobiem 100% Gratis – Mini-Paletki Pasztet
- Promocja zakupowa Lato 2010
- Promocja odsprzedażowa „Koniec sierpnia 2010”
- Promocja dla gamy produktów Spichlerz Rusiecki 5+1 zgrzewka Gratis
- Promocja „Słodka dżemów promocja” dla marki Sorella

- Promocja marki Galaxia dla punktów sprzedaży detalicznej „Kupuj pakiety, odbieraj nagrody”
- Promocja zakupowa dla warzyw konserwowych Kwidzyn – ½ palety Gratis
- Promocja odsprzedażowa „Gadżety AGD Wrzesień 2010”

Pod koniec kwietnia 2010 roku ruszyła największa, wspólna akcja promocyjna dla klientów detalicznych pod nazwą „Promocja Wiosenna”. Do udziału w promocji zachęcał jej prosty mechanizm. Kupując gotowy pakiet najlepiej rotujących produktów marki Pamapol, Kwidzyn i Cenos, klient detaliczny otrzymywał jedną z wielu atrakcyjnych nagród. Wsparciem dla Promocji Wiosennej były katalogi nagród dla detalisty, prezentacje multimedialne, specjalne druki zamówień oraz krótkie wiadomości SMS.

By pozyskać nowych klientów oraz dotrzeć do jak największego grona stałych odbiorców, przygotowany został program lojalnościowy „Egzotyczne Wakacje z Grupą Pamapol”. Celem programu było zaktywizowanie sił sprzedażowych hurtowni i dystrybutorów. By wziąć udział w programie, przedstawiciele handlowi musieli wykazać się sprzedażą co najmniej 100 pakietów Promocji Wiosennej. Taka ilość gwarantowała voucher, który uprawniał do wspólnego wyjazdu do Egiptu wraz z Grupą Pamapol.

Jak wcześniej wspomniano drugim kryterium analizy wielkości sprzedaży jest podział na kanały dystrybucji. Poniżej przedstawiona zostanie analiza sprzedaży w podziale na poszczególne kanały dystrybucji.

Spółka prowadzi sprzedaż poprzez pięć kanałów dystrybucji:

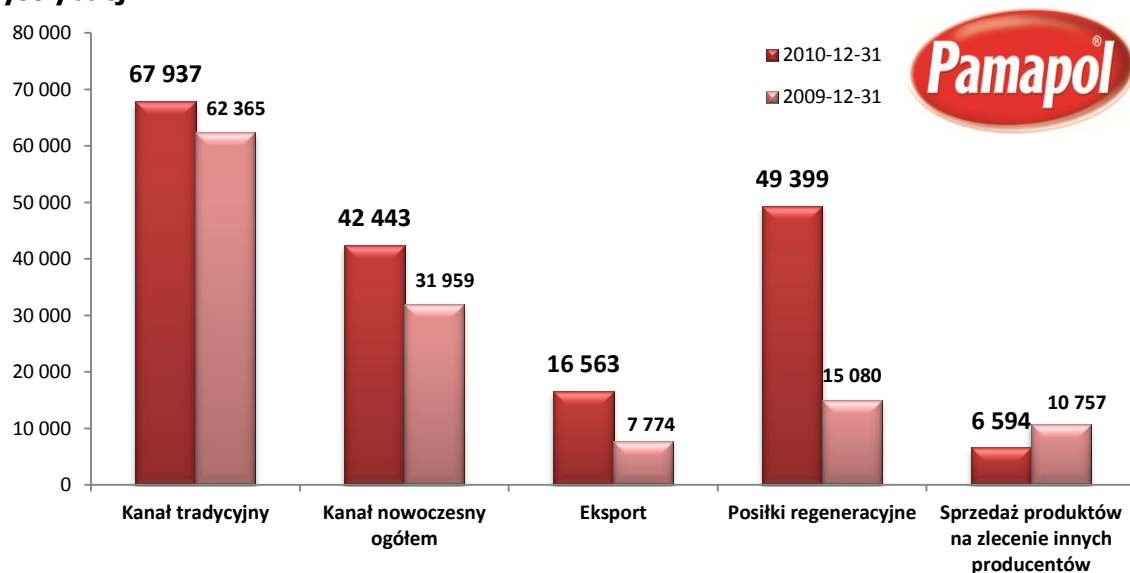
- krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
- sieci handlowe – kanał nowoczesny,
- przetargi na posiłki regeneracyjne,
- eksport,
- podprodukcja dla innych producentów

Tabela 3 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na kanały dystrybucji

	2010-12-31	Udział kanału w sprzedaży	2009-12-31	Udział kanału w sprzedaży	% zmiana kwartalna rok/rok
Kanał tradycyjny	67 937	33,6%	62 365	43,2%	8,9%
Kanał nowoczesny ogółem	42 443	21,0%	31 959	22,2%	32,8%
w tym (marka Pamapol)	16 798	8,3%	12 329	8,5%	36,2%
(marka własna sieci)	25 645	12,7%	19 630	13,6%	30,6%
Eksport	16 563	8,2%	7 774	5,4%	113,1%
Posiłki regeneracyjne	49 399	24,4%	15 080	10,5%	227,6%
Catering	0	0,0%	23	0,0%	-100,0%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	6 594	3,3%	10 757	7,5%	-38,7%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	19 224	9,5%	16 283	11,2%	18,1%
Sprzedaż ogółem przed korektą	202 160	100,0%	144 241	100,0%	40,2%
Korekta prezentacyjna o premie pieniężne	-4 910	-	-5 232	-	-
Sprzedaż ogółem po korekcie	197 250	-	139 009	-	-

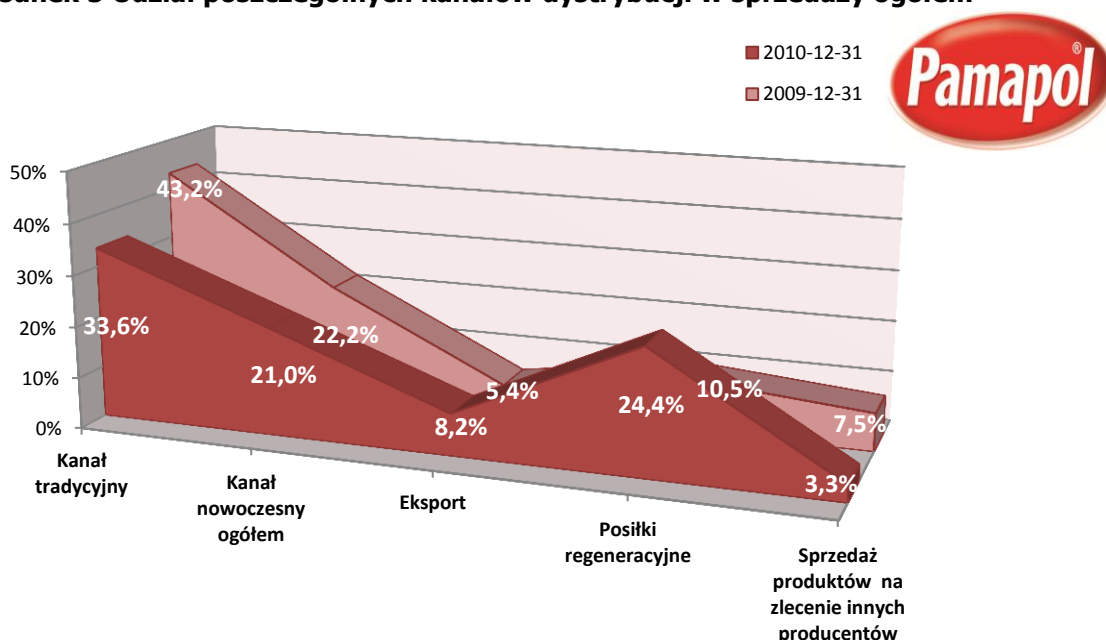
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A.

Rysunek 4 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na kanały dystrybucji



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A.

Rysunek 5 Udział poszczególnych kanałów dystrybucji w sprzedaży ogółem



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

W celu dokładnego zobrazowania analizy przychodów ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji przyjęto wartość przychodów ze sprzedaży przed wprowadzeniem korekty o premie pieniężne, wtedy możliwe jest wykazanie rzeczywistego, procentowego udziału danego kanału dystrybucji w rzeczywistej sprzedaży Spółki, ponieważ przypisanie korekty do poszczególnych grup jest niemożliwe.

Najsilniej rozwija się sprzedaż w ramach kanału posiłków regeneracyjnych – efekt realizacji kontraktu dla ARR. W kolejnym roku obrachunkowym (2011) należy nadal spodziewać się wysokich obrotów w ramach tego kanału dystrybucji, jednak na niższym poziomie niż wartość sprzedaży wygenerowana w 2010 roku. Spółka Pamapol S.A. po raz kolejny wzięła udział w postępowaniu przetargowym ogłoszonym przez ARR w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej – Program 2011”, a dodatkowo w niniejszym przetargu wzięły udział Spółki zależne Mitmar i Cenos. W postępowaniu przetargowym każda ze Spółek została wyłoniona do realizacji zadań na dostawę do instytucji charytatywnych:

- kaszy jęczmiennej z gulaszem – Pamapol S.A.
- kaszy jęczmiennej z warzywami i ryżu białego – Cenos
- zupy pomidorowej z ryżem - Mitmar

O wynikach przetargu Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 43 z dnia 29 grudnia 2010 roku, a następnie o podpisanych umowach z ARR przez odpowiednie Spółki kolejno w raportach nr 5 z dnia 31 stycznia 2011 r., nr 6 z dnia 01 lutego 2011 r., nr 8 z dnia 2011 r. Dodatkowo Spółka Mitmar zleciła produkcję wyrobów, które mają być przez nią dostarczane do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu z ARR Spółce Pamapol S.A. i w dniu 14 lutego 2011 roku doszło do podpisania umowy z Pamapol S.A. na

podprodukcję zupy pomidorowej z ryżem ostatecznie dostarczanej przez Mitmar w ramach kontraktu z ARR. Informacja o niniejszej umowie została przekazana przez Emitenta do wiadomości publicznej w raporcie bieżącym nr 9 z dnia 14 lutego 2011 roku.

Kolejnym czynnikiem mającym wpływ na sprzedaż w ramach kanału posiłków regeneracyjnych jest podpisana w dniu 14 lutego 2011 roku umowa ze Spółką Stoczek Sp. z o.o. na dostawę artykułów spożywczych. Spółka Stoczek wyłoniona w postępowaniu przetargowym przez ARR do realizacji dostaw kaszy jęczmiennej z gulaszem do instytucji charytatywnych zleciła Spółce Pamapol S.A. produkcję w/w wyrobów. Łączna wartość kontraktu zawartego pomiędzy Stoczek Sp. z o.o. a Pamapol S.A. wynosi 18,1 mln zł, a informacja o niniejszym kontrakcie została opublikowana w raporcie bieżącym nr 10 z dnia 10 lutego 2011 roku.

Łącznie Spółka Pamapol pośrednio i bezpośrednio będzie dostarczała artykuły spożywcze do instytucji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej – Program 2011” realizując trzy kontrakty, których łączna szacowana wartość wynosi około 33 mln zł i to będzie stanowiło dodatkową sprzedaż w ramach kanału dystrybucji posiłki regeneracyjne oraz wpłynie na wartość sprzedaży w kategorii dań gotowych i zup gotowych.

Powyżej wspomniane kontrakty zostały również opisane w niniejszym sprawozdaniu w rozdziale XII. Umowy istotne dla działalności Spółki

Drugim silnie rosnącym kanałem dystrybucji jest kanał eksportowy – ekspansja na nowe rynki zagraniczne (założenie Strategii na lata 2010-2011) oraz realizacja kontaktu TESCO UK. W tym kanale dystrybucji należy spodziewać się dalszego wzrostu przychodów – zawarcie umowy handlowej z Delger International Group, Mongolia, informacja o niniejszej umowie opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 35 z dnia 09 września 2010 roku. W kanale nowoczesny rośnie sprzedaż zarówno pod marką Pamapol jak również pod markami własnymi sieci, z tym że sprzedaż pod marką Pamapol rośnie szybciej niż pod markami własnymi sieci, co jest pozytywnym zjawiskiem. W strukturze sprzedaży największy udział ma nadal kanał tradycyjny i w ramach tego kanału odnotowano 9-procentowy wzrost, co ważne Spółka w kategorii dań gotowych w kanale tradycyjnym posiada 34% udziału w rynku.

Podsumowując, z analizy przychodów ze sprzedaży Spółki Pamapol można wyciągnąć następujące wnioski:

- Wprowadzona na początku stycznia 2009 roku nowa strategia sprzedaży, której głównym założeniem było lepsze dotarcie do detalu i ostatecznego konsumenta oraz ekspansja na nowe rynki zagraniczne, przynosi pozytywne efekty. Dodatkowo na korzyść generowanych przez Pamapol obrotów wpłynął kontrakt z ARR
- Produkty Pamapol'u pojawiły się w nowych sieciach handlowych, zwiększyło się pokrycie numeryczne w pozostałych sieciach zarówno na terenie Polski jak i zagranicą,
- Wprowadzenie linii Spichlerz Rusiecki (od 2009 roku) – rozwój sprzedaży produktów kategorii premium
- Zarząd Spółki zamierza kontynuować niniejsze działania mające na celu utrzymanie tempa wzrostu sprzedaży w przedziale 10%-12%

rok do roku – głównie poprzez pozyskiwanie nowych klientów krajowych i zagranicznych. Aczkolwiek w kolejnych latach należy spodziewać się, że tempo wzrostu przychodów będzie mniejsze niż dotychczasowe.

Wśród największych odbiorców Spółki, których udziały w łącznych przychodach zezprzedaży mieszczą się przedziale od 1 % do 10% należy wymienić:

- w handlu tradycyjnym:
 - o Polska Sieć Handlowa 'UNIA'
 - o Polska Grupa Handlowa 'Alfa'
 - o Tradis
- w handlu nowoczesnym:
 - o Eurocasch SA Komorniki
 - o Makro Cash and Carry
 - o Jeronimo Martins Dystrybucja
 - o Netto
- w handlu zagranicznym
 - o Tesco UK
 - o „Polesie”
- inni producenci:
 - o Agros Nova
- posiłki regeneracyjne:
 - o Agencja Rynku Rolnego

XVII. Charakterystyka dostawców Spółki Pamapol S.A.

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy. Spółka współpracuje obecnie z około 170 dostawcami surowców do produkcji, z których 7 największych posiada 22 % udziału w strukturze przychodów ze sprzedaży ogółem, natomiast w łącznych kosztach zaopatrzenia obrót realizowany z tymi kontrahentami wynosi 36%. Największy udział w zakupach stanowią dostawcy opakowań, którzy w 2010 roku odnotowali 23% udział w kosztach zaopatrzenia (co stanowi 14% przychodów ze sprzedaży ogółem). W 2010 roku dostawcami opakowań byli: dostawca szklanych opakowań-Ardagh Glass Gostyń S.A. (6% udziału w zakupach) oraz dostawca puszek aluminiowych Can-Pack S.A. (17% udziału), Obroty z pozostałymi dostawcami materiałów do opakowań łącznie stanowią około 2% kosztów zaopatrzenia. Są to w szczególności dostawcy tacek, folii, etykiet, kubków aluminiowych oraz klejów i etykiet. Obroty z dostawcami energii (tj. miał i energia elektryczna) również stanowią około 2% kosztów zaopatrzenia.

Kolejną grupą istotnych dostawców są dostawcy surowca mięsnego, udział każdego z nich oddzielnie w kosztach zaopatrzenia znajduje się w przedziale od 1% do 3% (silne rozproszenie dostawców surowca mięsnego) Największy udział (3%) posiada zagraniczny dostawca Postma SNELVERIES (Holandia) – jest to dostawca przedzłódków (surowiec do produkcji flaczków). Łącznie obrót z największymi krajowymi i zagranicznymi dostawcami mięsa nie przekroczył w 2010 roku 8% kosztów zaopatrzenia.

Tabela 4 Główni dostawcy Pamapol S.A.

Dostawcy	udział procentowy w przychodach ze sprzedaży	udział w kosztach zaopatrzenia
Opakowania	14%	23%
Can Pack	11%	17%
Ardagh Glass	4%	6%
Mięso kraj	4%	6%
FPHU Liziniewicz	2%	3%
P.P.U.H. Strzała Dawid	1%	2%
Zakłady Mięsne "Brat - Pol " Sp. z o.o.	1%	1%
Mięso zagranica	4%	7%
Postma SNELVERIES	3%	5%
B&C ToennisesZerlegebetriebGmbH	1%	2%
Mięso razem	8%	13%
Suma	22%	36%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Wśród powyżej przedstawionych dostawców obroty wygenerowane w 2010 roku ze Spółką Can Pack S.A. przekroczyły wartość 20,7 mln zł i stanowią 11% przychodów ze sprzedaży Pamapol S.A., co stanowi 17-procentowy udział w kosztach zaopatrzenia Spółki. Współpraca pomiędzy Spółkami przebiega w następujący sposób: w okresach półrocznych uzgadniane jest pomiędzy Spółkami szczegóły dotyczące zapotrzebowania na opakowanie oraz planowane ceny opakowań, które uzależnione są od bieżącej ceny stali na rynku. Spółki opierają swoją współpracę na bazie bieżących zamówień.

XVIII. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują wzajemne rozrachunki handlowe oparte na zasadach rynkowych. W okresie 2010 roku nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy poszczególnych Spółek z wyjątkiem dwóch umów zawartych pomiędzy Pamapol S.A. a Cenos na podprodukcję dań gotowych pod realizację kontraktu z ARR oraz pomiędzy WZPOW Kwidzyn a Pamapol S.A. na podprodukcję zup gotowych również pod realizację kontraktu z ARR, które zostały podpisane na początku 2010 roku (niniejsze umowy zostały opisane w Sprawozdaniu Zarządu działalności Spółki Pamapol S.A. za 2010 rok w rozdziale XVII.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem, ponadto Emitent informował o w/w umowach w raportach bieżących nr 9 z dnia 28 lutego 2010 r. i nr 12 z dnia 14 marca 2010 r.). Dodatkowo w 2010 roku dokonano transakcji przeniesienia własności pakietu aktywów Sorella z Pamapol S.A. do Spółki WZPOW Kwidzyn, transakcja ta ma charakter jednorazowy, zawarta była na warunkach rynkowych i została opisana w rozdziale XIX. Inwestycje i polityka inwestycyjna. Transakcje z podmiotami powiązanymi miały wyłącznie charakter rozrachunków handlowych. Dane liczbowe dotyczące jednostek powiązanych przedstawione są w Dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2010 rok.

XIX. Inwestycje i polityka inwestycyjna

Zrealizowane w 2010 roku inwestycje miały charakter odtworzeniowy, mające na celu usprawnienie funkcjonowania Zakładu produkcyjnego. Należy podkreślić, że zgodnie ze Strategią na lata 2009-2011 oraz jej aktualizacją na lata 2010-2011 w obu wersjach zakładana jest kontynuacja działań mających na celu racjonalizację wydatków inwestycyjnych w całej Grupie Kapitałowej Pamapol. Dlatego też nie podjęto decyzji o przeprowadzeniu w Spółce Pamapol żadnych istotnych inwestycji poza inwestycjami odtworzeniowymi, które były konieczne. Poza tym w Spółce w poprzednich latach (2005, 2006, 2007, 2008) przeprowadzono duże przedsięwzięcia inwestycyjne objęte dofinansowaniem unijnym (programy: SAPARD, SPO I, SPO II, SPO III). Zakończone procesy inwestycyjne wpłynęły na usprawnienie funkcjonowania całego Zakładu. Zarząd Pamapol S.A. uznał, że tymczasowe wstrzymanie inwestycji nie spowoduje zakłóceń w ciągłości produkcji lub w ogólnym funkcjonowaniu całego przedsiębiorstwa.

Zgodnie z obecną Strategią Grupy Pamapol na lata 2010-2011, zakładano powrót na drogę przejęć wewnątrz sektora spożywczego i rozwój portfela produktowego Grupy Pamapol. Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 15 z dnia 30 marca 2010 roku, że Zarząd Agros Nova Sp. z o.o. udzielił dla Pamapol S.A. prawa wyłączności negocjacyjnej na nabycie pakietu aktywów produkcyjnych Sorella - m.in. maszyny i urządzenia składające się na dwie linie produkcyjne do produkcji dżemów, prawa do znaków towarowych, prawa do projektów (w szczególności etykiet i projektów opakowań dżemów, nie stanowiących znaków towarowych ani nie zawartych w znakach towarowych), prawa do wzoru przemysłowego wykorzystywane w opakowaniach do produkcji dżemów Sorella (Pakiet Aktywów Sorella) oraz aktywa obrotowe, tj. zapasy

wyrobów gotowych (dżemów Sorella). Wyłączność negocjacyjna była udzielona Spółce do dnia 30 kwietnia 2010 roku. W dniu 21 kwietnia 2010 roku Spółka Pamapol S.A. zawarła z Agros Nova Sp z o.o. umowę sprzedaży Pakietu Aktywów Sorella wraz z aktywami obrotowymi – zapasami wyrobów gotowych. Łączna kwota niniejszej transakcji wyniosła 6.209 tys. zł. Informacja o w/w transakcji została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 17 z dnia 21 kwietnia 2010 roku. Zawarcie przedmiotowej umowy przyniosło skutek w postaci wprowadzenia kolejnego produktu do portfela asortymentowego Grupy Pamapol. Nabywając pakiet aktywów Sorella Zarząd Pamapol S.A. przewidywał i ostatecznie zrealizował opcję montażu linii produkcyjnej w Spółce WZPOW Kwidzyn. Takie rozwiązanie jest z punktu widzenia Grupy najbardziej optymalnym rozwiązaniem, głównie ze względu na działalność produkcyjną prowadzoną przez WZPOW Kwidzyn, tj. przetwórstwo owocowo-warzywne. Gwarantuje to lepszy dostęp do surowca produkcyjnego i odpowiada bardziej do profilu działalności Spółki. Zlokalizowanie produkcji dżemów w WZPOW Kwidzyn zoptymalizuje wydajność produkcyjną Zakładu w okresach tzw. „przestoju”, kiedy w Spółce nie jest prowadzona bieżąca produkcja konserw warzywnych i mrożonek. Za przyjętym rozwiązaniem przemawiała również okoliczność, że zamontowanie linii do produkcji dżemów w Zakładzie w Ruścu, wiązałoby się z poniesieniem wyższych kosztów montażu linii, a w późniejszym etapie produkcja dżemów wiązałaby się z ponoszeniem przez Spółkę wysokich kosztów magazynowania (wobec faktu, że w przeciwieństwie do Kwidzyna Pamapol nie posiada zaplecza magazynowego w postaci własnych mroźni).

Mając na uwadze powyższe Zarząd Pamapol S.A. dokonał w obrębie Grupy przeniesienia własności pakietu aktywów Sorella na rzecz Spółki WZPOW Kwidzyn. Transakcja została przeprowadzona na warunkach rynkowych. Nabycie pakietu aktywów Sorella miało charakter inwestycyjny, natomiast dokonując transakcji sprzedaży na rzecz WZPOW Kwidzyn wykazane było w pozycji przychodów ze sprzedaży towarów Pamapol S.A., gdyż Zarząd z góry zakładał ostateczne umiejscowienie linii w zakładzie w Kwidzynie.

1. Inwestycje w środki transportowe w kwocie 38 tys. zł – gwarancja dobrego zaplecza całego Zakładu
2. Inwestycje w budynki i budowle w kwocie 274 tys. zł, w tym nakłady na ochronę środowiska 174 tys. zł
3. Inwestycje w maszyny i urządzenia (modernizacja maszyn) – wartość tych nakładów inwestycyjnych wyniosła 990 tys. zł,
4. Zakup 135 udziałów WZPOW Kwidzyn co stanowi 0,0396% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 13,5 tys. zł,

W przyszłym okresie sprawozdawczym planowane inwestycje nadal będą miły charakter odtworzeniowy – modernizacja maszyn i urządzeń, zakup sprzętu usprawniającego funkcjonowanie zakładu poprodukcyjnego, np. wymiana wózków widłowych, remont maszyn i urządzeń. Łączna szacowana wartość planowanych nakładów inwestycyjnych wynosi około 1.200 tys. zł.

XIX.A. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych.

Inwestycje przeprowadzone w Spółce Pamapol S.A. w okresie sprawozdawczym zostały sfinansowane ze środków własnych, łącznie nakłady inwestycyjne na środki trwałe wyniosły 1.355 tys. zł, co stanowi około 25% rocznej amortyzacji Spółki, ponadto Spółka w okresie sprawozdawczym sprzedając zbędne aktywa osiągnęła wpływy w wysokości 504 tys. zł. Nabycie pakietu aktywów Sorella sfinansowane zostało ze środków własnych Spółki, aczkolwiek należy podkreślić, że płatność była dokonywana w ratach miesięcznych – ostateczne rozliczenie umowy nastąpiło w dniu 05 marca 2011 roku (płatność ostatniej raty). Takie rozliczenie nie spowodowało problemów związanych z ewentualną utratą płynności finansowej Spółki.

Planowane na 2011 rok inwestycje odtworzeniowe również będą sfinansowane ze środków własnych Spółki, m.in. również z wpływów wygenerowanych ze sprzedaży zbędnych aktywów Spółki.

XX. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

XX.A. Sytuacja majątkowa

W tabeli 5 przedstawione zostaną wybrane pozycje z bilansu - aktywa Spółki w celu przedstawienia sytuacji majątkowej na dzień 31.12.2010

Tabela 5 Wybrane dane jednostkowe z bilansu Pamapol S.A. (Aktywa)

BILANS	Na dzień	
Aktywa	2009-12-31	2010-12-31
A. Aktywa trwałe	150 162	146 483
I. Wartości niematerialne i prawne	1 297	1 156
II. Rzeczowe aktywa trwałe	36 608	32 700
III. Należności długoterminowe	0	0
IV. Inwestycje długoterminowe	109 868	111 163
Nieruchomości	0	0
Wartości niematerialne i prawne	0	0
Długoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych	109 492	111 002
Długoterminowe aktywa finansowe w pozostałych jednostkach	376	161
Inne inwestycje długoterminowe	0	0
V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	2 389	1 464
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	2 389	1 464
Inne rozliczenia międzyokresowe	0	0
B. Aktywa obrotowe	62 015	70 422
I. Zapasy	20 384	17 256
II. Należności krótkoterminowe	38 045	46 472
Należności od jednostek powiązanych	4 026	5 886
Należności od pozostałych jednostek	34 019	40 586
III. Inwestycje krótkoterminowe	3 416	6 452
Krótkoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych	416	4 264

Krótkoterminowe aktywa finansowe w pozostałych jednostkach	2 893	1 919
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	107	269
Inne inwestycje krótkoterminowe	0	0
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	170	242
Aktywa razem	212 177	216 905

Na dzień 31 grudnia 2010 roku suma bilansowa wynosiła 216.905 tys. zł. Aktywa trwałe stanowiły 68% sumy aktywów ogółem, natomiast aktywa obrotowe 32%.

Poniżej przedstawiony zostanie komentarz do wybranych pozycji aktywów Pamapol S.A.:

- w pozycji rzeczowych aktywów trwałych w porównaniu rok do roku odnotowano spadek wartości o 11%. W okresie sprawozdawczym Spółka dokonywała kapitalne remonty niewielkiej części swoich maszyn i urządzeń, które de facto miały wpływ na zwiększenie wartości danego urządzenia, aczkolwiek w tym samym okresie nie podejmowano istotnych inwestycji w nabycie środków trwałych stąd spadek wartości w tej pozycji.
- w pozycji długoterminowych aktywów finansowych w jednostkach powiązanych odnotowano 1-procentowy wzrost w porównaniu rok do roku, jest to efekt przeprowadzonego w 2010 roku podwyższenia kapitału w Spółce zależnej ZPOW Ziębice. W efekcie podjętych uchwał Walnego Zgromadzenia Wspólników (11 luty 2010 r., 16 marzec 2010 r., 28 czerwiec 2010 r.) dokonano podniesienia kapitału łącznie o 3.150 tys. zł poprzez utworzenie 6.300 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy. Na dzień bilansowy Spółka Pamapol dokonała odpisu aktualizującego wartość udziałów Spółki ZPOW Ziębice w kwocie 1.700 tys. zł oraz udziałów Spółki Pamapol-Dystrybucja w kwocie 500 tys. zł, zatem per saldo zmiana wartości w pozycji długoterminowych aktywów finansowych – udziały i akcje per saldo wynosi plus 965 tys. zł (wraz z kosztami związanymi z podwyższeniem kapitału)
- wartość zapasów na dzień 31 grudnia 2010 roku wyniosła 17.257 tys. zł i spadła w stosunku do roku poprzedniego o 15%. Zapasy 2010 roku szybciej rotowały – okres rotacji zapasów na dzień bilansowy wyniósł 42 dni, gdzie rok wcześniej wynosił 65 dni.
- należności handlowe w porównaniu rok/rok wzrosły o 22%, aczkolwiek w ocenie Zarządu nie jest to zjawisko niepokojące, ponieważ przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w okresie sprawozdawczym wzrosły o 42%, czyli generowany przez Spółkę przyrost obrotów jest prawie dwukrotnie większy od przyrostu należności z tytułu dostaw i usług. Okres rotacji należności handlowych na dzień bilansowy wyniósł 82 dni, względem poprzedniego roku obrotowego spadł z poziomu 93 dni.

W porównaniu rok do roku okres rotacji majątku obrotowego spadł z poziomu 158 dni do 124 dni – poprawa zarządzania majątkiem obrotowym Spółki.

- zmiana w pozycji inwestycji krótkoterminowych – udzielone pożyczki jest efektem zmiany harmonogramu spłaty pożyczki udzielonej na rzecz Spółki zależnej ZPOW Ziębice.

XX.B. Źródła finansowania aktywów.

W tabeli 6 przedstawione zostaną wybrane pozycje z bilansu - pasywa Spółki w celu przedstawienia źródeł finansowania aktywów na dzień 31.12.2010

Tabela 6 Wybrane dane jednostkowe z bilansu Pamapol S.A. (Pasywa)

Pasywa	Na dzień	
	2009-12-31	2010-12-31
A. Kapitał (fundusz) własny	122 860	127 099
Kapitał (fundusz) podstawowy	23 167	23 167
Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	0	0
Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)	0	0
Kapitał (fundusz) zapasowy	108 036	99 693
Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	0	0
Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	0	0
Zysk (strata) z lat ubiegłych	-8 997	0
Zysk (strata) netto	654	4 239
Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (włk ujemna)	0	0
B. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	89 317	89 806
I. Rezerwy na zobowiązania	1 092	2 024
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	671	1 123
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	421	537
długoterminowa	41	41
krótkoterminowa	380	495
Pozostałe rezerwy	0	364
II. Zobowiązania długoterminowe	23 696	19 322
Wobec jednostek powiązanych	0	0
Wobec pozostałych jednostek	23 696	19 321
III. Zobowiązania krótkoterminowe	55 919	61 496
Wobec jednostek powiązanych	11 463	9 645
Wobec pozostałych jednostek	44 406	51 728
Fundusze specjalne	50	122
IV. Rozliczenia międzyokresowe	8 610	6 964
Ujemna wartość firmy	0	0
Inne rozliczenia międzyokresowe długoterminowe	6 999	5 248
Inne rozliczenia międzyokresowe krótkoterminowe	1 611	1 716
Pasywa razem	212 177	216 905

Wartość kapitałów własnych na dzień bilansowy wyniosła 127.099 tys. zł, względem analogicznego okresu roku poprzedniego Spółka odnotowała wzrost wartości kapitałów własnych. Kapitał zapasowy Spółki w porównaniu rok do roku spał o 8%, jest to efekt pojętej przez Walne Zgromadzenie uchwały o podziale zysku za rok 2009. Mianowicie zgodnie z uchwałą nr 8, zysk wygenerowany w 2009 roku został przeznaczony na pokrycie strat z lat ubiegłych, natomiast pozostała część straty z lat ubiegłych została pokryta kapitałem zapasowym Spółki. Zysk wygenerowany w 2009 roku wyniósł 654 tys. zł, zatem kapitał zapasowy Pamapol S.A. został skorygowany o wartość 8.343 tys. zł.

Kapitały własne w strukturze sumy bilansowej stanowią 59%, natomiast zobowiązania i rezerwy na zobowiązania ogółem stanowiły 41%.

Spółka Pamapol S.A. w okresie sprawozdawczym znacząco obniżyła poziom zadłużenia kredytowego. Wartość kredytów i pożyczek łącznie spadła o 22% w porównaniu rok do roku. W 2010 roku dokonano korekty prezentacyjnej w bilansie w postaci przesunięcia z pozycji kredytów i pożyczek krótkoterminowych kwoty pożyczki udzielonej na rzecz Pamapol S.A. przez Wielton S.A. do pozycji zobowiązań krótkoterminowych wobec jednostek powiązanych (pozycja inne). Informacja o zobowiązaniach z tytułu kredytów i pożyczek zamieszczona została w Dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2010 rok. Łącznie zobowiązania oprocentowane na dzień 31 grudnia 2010 roku tj. z tytułu kredytów i pożyczek, leasingów, weksli oraz faktoringu wyniosły blisko 43.094 tys. zł i spadły w porównaniu do analogicznego okresu o 3.296 tys. zł. Spółka Pamapol S.A. posiada przyznany limit faktoringowy w PKO BP Faktoring w kwocie 7,5 mln zł (współpraca z PKO BP Faktoring rozpoczęła się od przyznania 2 mln zł limitu). Na dzień bilansowy kwota wykorzystania limitu faktoringowego wyniosła 5.541 tys. zł. Korzystanie z usług faktora dobrze wpływa na poprawę płynności bieżącej Spółki, a dodatkowo „dyscyplinuje” kontrahentów do terminowego regulowania płatności, co w przypadku prowadzonej specyfiki handlu w branży spożywczej (terminy płatności odbiorców są dłuższe od terminów płatności dostawców Pamapol S.A.) jest dobrym rozwiązaniem w bieżącej działalności. Zobowiązania z tytułu faktoringu ujęto w pozycji innych zobowiązań finansowych krótkoterminowych. W przyszłym okresie sprawozdawczym należy spodziewać się jednak wzrostu poziomu zadłużenia kredytowego w stosunku do 2010 roku, ponieważ Spółka w dniu 20 grudnia 2010 roku podpisała kredytową z Bankiem PKO BP, na przyznanie kredytu w formie limitu wielocelowego w kwocie 17 mln zł (informacja o umowie kredytowej przedstawiona jest w rozdziale XII.C. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem). Aczkolwiek poziom zadłużenia kredytowego nie wzrośnie o pełną wartość przyznanego kredytu, gdyż kredyt ten został częściowo przeznaczony na spłatę dwóch kredytów, które wcześniej Spółka posiadała w Banku PKO BP o ich łącznej wartości blisko 12 mln zł. Na dzień bilansowy Spółka nie miała pełnego wykorzystania przyznanego kredytu.

Z pozycji zobowiązań handlowych odnotowany wzrost w porównaniu rok do roku wyniósł 30%. Dynamiczny wzrost zobowiązań handlowych jest konsekwencją szybkiego wzrostu poziomu produkcji Spółki, która ostatecznie spowodowana jest stale rosnącymi obrotami. Aczkolwiek należy podkreślić, że jest to zjawisko powiązane, gdzie wraz z dynamicznym wzrostem sprzedaży, zwiększany jest poziom produkcji, rośnie zapotrzebowanie na surowiec produkcyjny i ostatecznie skutkuje to wzrostem zobowiązań handlowych. Okres rotacji zobowiązań na dzień bilansowy wyniósł 89 dni, gdzie rok wcześniej wynosił 98 dni.

XX.C. Sytuacja gospodarcza

Spółka jest producentem przetworów mięsno-warzywnych i w segmencie dań gotowych nadal utrzymuje pozycję lidera. Dzięki wzmożonym działaniom marketingowym poszerza się sukcesywnie rynek zbytu na produkty Spółki, a dzięki przedsięwzięciom zmierzającym do zwiększenia mocy

produkcyjnych Zakładu możliwe jest wzbogacenie pozycji ofertowych Pamapol S.A.

Wysoka jakość produkowanego asortymentu pozwala na równorzędną konkurencję z innymi podmiotami funkcjonującymi w branży.

Przychody ogółem ze sprzedaży za okres sprawozdawczy wyniosły 197.250 tys. zł, są to przychody skorygowane o premie pieniężne, natomiast przychody ogółem przed uwzględnieniem korekty wyniosły 202.160 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- | | |
|---|-----------------------------------|
| - przetwory mięsno-warzywne
89,6% przychodów ogółem, | - 181.091 tys. zł, co stanowi |
| - towary handlowe (produkty gotowe)
przychodów ogółem, | - 4.541 tys. zł, co stanowi 2,2% |
| - pozostałe towary i materiały
przychodów ogółem, | - 16.091 tys. zł, co stanowi 8,0% |
| - usługi dzierżawy i najmu
przychodów ogółem, | - 437 tys. zł, co stanowi 0,2% |

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów (przed korektą) ogółem wzrosła o 57.920 tys. zł co stanowi wzrost o 40%; a wzrost rzeczowych składowych przedstawia się następująco:

- | | |
|---|-----------------------------------|
| - przetwory mięsno-warzywne
wzrost o 61% r/r, | - wzrost o 68.804 tys. zł, |
| - towary handlowe (produkty gotowe)
o 76% r/r, | - spadek o 14.541 tys. zł, spadek |
| - pozostałe towary i materiały
wzrost o 28% r/r, | - wzrost o 3.652 tys. zł, |
| - usługi dzierżawy i leasingu
wzrost o 1% r/r. | - wzrost o 5 tys. zł, |

Należy przypomnieć, że przychody ogółem Spółki Pamapol zostały skorygowane o prezentacyjne premie pieniężne. Jak już wspomniano wcześniej premie pieniężne, to koszty fakturowane przez odbiorców produktów i towarów w związku ze zrealizowaniem określonego poziomu obrotu.

Wyniki sprzedażowe Spółki świadczą o konsekwentnej realizacji Strategii Grupy Kapitałowej na lata 2010-2011. W grupie zakładany wzrost przychodów w porównaniu rok do roku wynosił około 15%. Spółka Pamapol osiągnęła 40-procentowy przyrost przychodów ze sprzedaży, co zostało m.in. osiągnięte przy współpracy sił handlowych i działu promocji Spółki Pamapol Dystrybucja. Nowe asortymenty wprowadzone przez Spółkę na rynek od 2009 roku, osiągnęły w ocenie Zarządu bardzo duży sukces –a rokowania dotyczące ich sprzedaży są nadal bardzo pozytywne (głównie Spichlerz Rusiecki). Należy również dodać, że w 2010 roku duży wpływ na wartość wygenerowanych obrotów miała realizacja kontraktu pomiędzy Agencją Rynku Rolnego a Pamapol SA na dostawę artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych. W przetargu ogłoszonym przez ARR wzięły udział dwie Spółki z Grupy, były to Pamapol i Cenosa. Obie zostały

wyłonione przez ARR do realizacji dostaw dań gotowych na bazie kaszy, na bazie makaronu oraz zupy gotowej z makaronem do instytucji charytatywnych. W przypadku Spółki Cenos producentem dań dostarczanych na rzecz ARR była Spółka Pamapol S.A, natomiast Cenos był pośrednikiem w dostawach. Łącznie będąc dostawcą pośrednim i bezpośrednim do instytucji charytatywnych Spółka Pamapol dodatkowo osiągnęła przychody w wysokości ponad 42,4 mln zł.

Perspektywy na dalsze okresy sprawozdawcze są nadal pozytywne, szacowany wzrost przychodów ze sprzedaży nie osiągnie już jednak tak wysokich wartości jak w dwóch poprzednich latach. Należy spodziewać się spowolnienia tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży w szczególności mając na względzie, że w 2011 roku Spółka realizuje po raz kolejny kontrakt na dostawę produktów spożywczych do instytucji charytatywnych o niższej wartości niż w ubiegłym roku. W efekcie przeprowadzonego przez ARR postępowania przetargowego Pamapol został wyłoniony do realizacji dostaw kaszy jęczmiennej z gulaszem do instytucji charytatywnych do końca grudnia 2011 r. Łączna szacowana wartość kontraktu wynosi około 3 mln zł, wycena wartości kontaktu jest zgodna z przyjętymi przez ARR warunkami przetargu. Należy jeszcze dodać, że Pamapol dodatkowo podpisał umowę na podprodukcję dań gotowych ze Spółką Stoczek, czyli de facto poprzez realizację kontraktu ze Stoczkiem będzie dostarczał wyroby do instytucji charytatywnych w ramach umowy pomiędzy Stoczek Sp. z o.o. a Agencją Rynku Rolnego. Wartość kontraktu Stoczek – Pamapol wynosi 18,1 mln zł.

Mając na uwadze powyższe według Zarządu szacowane jest spowolnienie tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży.

XX.D. Sytuacja finansowa

O sytuacji finansowej Spółki świadczą następujące wskaźniki ekonomiczne – porównanie wartości wskaźników na koniec 2010 roku w stosunku do roku 2009.

- wskaźnik płynności I-ego stopnia wyniósł 1,15 i wzrósł z poziomu 1,10;
- wskaźnik płynności II-ego stopnia wyniósł 0,86 i wzrósł z poziomu 0,73;
- wskaźnik płynności III-ego stopnia wyniósł 0,004 i wzrósł z poziomu 0,002;
- trwałość struktury finansowania jako relacja kapitałów własnych, rezerw długoterminowych, zobowiązań długoterminowych i biernych rozliczeń międzyokresowych długoterminowych do sumy pasywów wyniosła 70,5%, wskaźnik ten wynosił na koniec 2009 roku 72,7%,
- ogólny poziom zadłużenia jako relacja zobowiązań krótkoterminowych do sumy bilansowej wynosi 29,5%, wskaźnik ten wynosił na koniec 2009 roku 27,3%.

Wskaźniki płynności ukształtowały się w granicach optymalnych i świadczą o stosunkowo stabilnej kondycji finansowej Spółki, prawidłowo prowadzonej polityce finansowej i możliwościach prowadzenia polityki zaopatrzenia i sprzedaży w optymalny sposób pod kątem rentowności. Dynamiczny wzrost sprzedaży wpływa pozytywnie na poprawę płynności bieżącej Spółki. W efekcie wysokich

obrotów generowanych przez Pamapol poprawiła się znacznie rotacja zapasów, to również ma odzwierciedlenie w poprawie wartości wskaźnika płynności II- go stopnia. Ponadto należy dodać, że w związku z realizacją kontraktu dla ARR, Pamapol S.A. otrzymał płatność z tytułu niniejszej umowy w dwóch transzach – pierwsza w kwocie 7.533.964,39 zł płatna w dniu 11 marca 2010 r. (informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 11 w dniu 11 marca 2010 roku), a druga w kwocie 11.300.946,53 zł płatna w dniu 27 maja 2010 roku (informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 24 w dniu 27 maja 2010 roku). Ten sposób rozliczenia umowy, spowodował czasową nadpłynność Spółki, co wpłynęło pozytywnie na jej politykę zaopatrzenia, a mianowicie zakup surowca na lepszych warunkach cenowych w zamian za szybszą płatność – dostęp do tańszego surowca.

Wzrost wskaźnika ogólnego zadłużenia wskazuje na zwiększenie stopnia zadłużenia Spółki jest to efekt m.in. wzrostu zobowiązań handlowych, co jest jak wcześniej wspomniano związane z wyższym poziomem obrotów Spółki (wysokie obroty => większa produkcja => wyższe zapotrzebowanie na surowiec produkcyjny => wzrost zobowiązań handlowych) lecz również poprzez ujęcie wykorzystanego limitu faktoringowego w pozycji zobowiązań krótkoterminowych, gdzie w roku ubiegłym Spółka nie korzystała z tego typu finansowania działalności. Trwałość struktury finansowania świadczy o wysokim poziomie bezpieczeństwa finansowego.

XX.E. Polityka w zakresie instrumentów finansowych.

Spółka nie stosowała i nie stosuje instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen, ryzyka walutowego i ryzyka zmian stóp procentowych. Spółka zabezpiecza się natomiast przed ryzykiem zmiany cen poprzez podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z gwarancją ceny. Podstawowymi surowcami których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów są: opakowania szklane i opakowania metalowe. Polityka ta pozwala na bezkosztowe zabezpieczenia stałych cen opakowań. W przypadku surowca mięsnego Spółka wykorzystuje posiadane magazyny mroźnicze i dokonuje zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Ryzyko zmiany kursu walutowego nie jest istotne ponieważ skala transakcji eksportu produktów i importu surowców w walutach obcych jest niewielka i stanowi zaledwie kilka procent przychodów / kosztów Spółki. Jednocześnie występuje zabezpieczenie bilansowe poprzez równoważenie skali importu i eksportu. Istotne znaczenie ma również fakt, że część sprzedaży eksportowej do Anglii jest realizowana w PLN co dodatkowo obniża ryzyko kursowe. W celu zabezpieczenia pewnej marży realizowanej na konkretnym kontrakcie sprzedażowym Spółka sporadycznie dokonuje zabezpieczenia kursu waluty w formie transakcji typu Forward. Transakcje te zawierane są zgodnie z założeniami przyjętej w Grupie polityki zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym – Zarządy Spółek mogą zawierać transakcje typu forward w celu zabezpieczenia określonego kontraktu importowego lub eksportowego do wysokości danego kontraktu.

Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o niezabezpieczaniu ryzyka zmiany stóp procentowych, wszystkie kredyty finansujące działalność Spółki są kredytami w PLN, mają oprocentowanie zmienne uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

XX.F. Sytuacja dochodowa

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych.

W 2010 roku Pamapol wygenerował zysk netto w wysokości 4.239tys. zł, natomiast na koniec 2009 roku Pamapol S.A. wynik netto wynosił 654 tys. zł. Na skutek znacznej poprawy wyniku netto, wszystkie wskaźniki rentowności uległy również polepszeniu, nadal jednak w ocenie Zarządu nie są to wartości w pełni satysfakcjonujące. Dlatego w przyszłych okresach sprawozdawczych nadal planowane są działania mające na celu poprawę wskaźników zyskowności. Rentowność sprzedaży brutto liczona jako stosunek zysku brutto na sprzedaży podstawowej do przychodów ze sprzedaży ogółem na dzień bilansowy wyniosła 24%, względem poprzedniego roku wzrosła o 6 punktów procentowych. Poprawa rentowności na sprzedaży brutto wskazuje, na słusznie opracowaną strategię produkcyjną Spółki. Poprzez wykorzystanie efektu skali (większa produkcja przy względnie stałych kosztach wydziałowych) obniżył się koszt jednostkowy wyrobów Spółki, co ostatecznie spowodowało poprawę zyskowności sprzedaży brutto. Rentowność netto sprzedaży (po uwzględnieniu kosztów sprzedaży i ogólnego zarządu) w okresie sprawozdawczym wyniosła 6%, gdzie w poprzednim roku wyniosła minus 1,4%. Rentowność netto, liczona jako stosunek zysku netto do przychodów ze sprzedaży ogółem na dzień bilansowy miała wartość 3%, a w poprzednim okresie sprawozdawczym 0,5%.

Na wynik netto i rentowności netto wpływa kilka czynników z których do najważniejszych można zaliczyć:

Negatywnie:

- wysoka wartość odpisów aktualizujących, największą część stanowią odpisu na należności w kwocie 2.913 tys. zł

Pozytywnie:

- efekt skali – obniżenie kosztu jednostkowego wyrobów Spółki

Należy podkreślić, że na początku 2010 roku zauważalny jest dynamiczny wzrost sprzedaży we wszystkich segmentach działalności. Zarząd Spółki dobrze zidentyfikował jej „słabości” i chcąc je wyeliminować zaktualizował dotychczasową strategię i „wprowadził w życie” nową zaktualizowaną strategię rozwoju (Strategia na lata 2010-2011), której efekty jak wcześniej wspomniano można dostrzec już od początku 2010 roku.

Wypracowane EBITDA za 2010 rok wyniosło 15.054 tys. zł, w porównaniu z 2009 rokiem wzrosło o 6.979 tys. zł, co stanowi 86%. Marża EBITDA wyniosła 7,7% i w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła o 2 punkty procentowe.

Zakładany poziom marży EBITDA za 2010 roku wynosił 7,5%, czyli pomimo wysokich odpisów aktualizujących Spółka zrealizowała założenia strategiczne.

Wynik finansowy Spółki wskazuje na poprawiającą się jej kondycję finansową. Strategia założona przez Zarząd przynosi pozytywne efekty. Pamapol S.A. zrealizował w tym okresie silny przyrost sprzedaży dań gotowych (główny asortyment), aczkolwiek co ważne rozwija również pozostałe grupy asortymentowe, tj. konserwy i dania mięsne (w tym pasztety). Realizacja kontraktu na rzecz ARR korzystnie wpłynęła na zwiększenie wykorzystania mocy produkcyjnych, a co ważne w 2011 roku Pamapol nadal będzie realizował pośrednio (umowa z Mitmar i Stoczek) i bezpośrednio (umowa z ARR) dostawy w ramach programu „Dostawa nadwyżek żywności ludności najuboższej Unii Europejskiej – program 2011” do instytucji charytatywnych.

W przyszłym o w okresie sprawozdawczym należy spodziewać się, że Spółka ponownie poprawi wynik na poziomie zysku netto, co zostanie osiągnięte głównie w efekcie:

1. Kontynuacji działań mających na celu obniżenie kosztów wytworzenia, poprzez wykorzystanie efektu skali – realizacja kontraktu dla ARR, Mitmar oraz Stoczek Sp. z o.o. - produkcja jednorodnego produktu mało zróżnicowana wpłynie na obniżenie jednostkowego produkcji
2. dokonywanie skupów interwencyjnych surowców produkcyjnych w celu zniwelowania skutków wahań cenowych, jakie mogą wystąpić w przyszłych okresach sprawozdawczych
3. korektę cennika w razie potrzeby, na produkty które są szczególnie narażone na wahania cen surowców produkcyjnych. Spółka dokonała już korekty cennika w listopadzie 2010 roku na niektóre wyroby.
4. Nowych kontraktów eksportowych, m.in. Delger International Group, Mongolia i inne nowe kontrakty
5. Rozwoju portfela produktowego Spółki, np. rozszerzenie gamy produktów Spichlerz Rusiecki

Wyjaśnienie różnic wyników przedstawionych w sprawozdaniu za IV kw. 2010 roku w stosunku do niniejszego sprawozdania

W raporcie okresowym za IV kwartał 2010 roku Emitent przedstawił, że wynik netto narastająco za okres czterech kwartałów wynosił 6.094,0 tys. zł.

W niniejszym sprawozdaniu wykazany wynik netto Pamapol S.A. za okres 2010 roku wynosi 4.239 tys. zł. Różnica wartości jest głównie efektem dokonanego odpisu aktualizującego wartość udziałów Spółki ZPOW Ziębice w kwocie 1.700 tys. zł ujętego w kosztach finansowych – aktualizacja wartości inwestycji. Niniejsza wartość wpłynęła również na korektę pozycji długoterminowych aktywów finansowych w jednostkach powiązanych (udziały i akcje) o tą samą kwotę. Podczas przeprowadzania badania sprawozdania za 2010 rok Pamapol przeprowadził test na utratę wartości udziałów Spółki ZPOW Ziębice, w efekcie zaistniała konieczność dokonania odpisu aktualizującego wartość udziałów ZPOW Ziębice o w/w kwotę.

XX.G. Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników.

Spółka Pamapol SA nie przedstawiała jednostkowych prognoz rachunku wyników na 2010 rok.

XXI. Informacja o udzieleniu i otrzymaniu przez Pamapol S.A. poręczeń, kredytów, pożyczek i gwarancji

1. Otrzymane kredyty

W okresie objętym sprawozdaniem oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółce Pamapol S.A. udzielono następujące kredyty:

S-ka	Bank	Kwota i waluta kredytu	Rodzaj kredytu	Warunki oprocentowania	Okres udzielenia kredytu
Pamapol	PKO BP S.A.	17.000.000,00 zł	w formie limitu kredytowego wielocelowego	WIBOR 3M + 2,2 p.p. - dla kredytu w rachunku bieżącym +2,2 p.p dla kredytu obrotowego odnawialnego w walucie polskiej +2,2, p.p. dla kredytu obrotowego nieodnawialnego, w walucie polskiej	Od 20-12-2010 do 20-12-2013

Informacja o zawarciu przez Emitenta niniejszej umowy kredytowej została opublikowana w raporcie bieżącym nr 41 z dnia 20 grudnia 2010 roku. Dodatkowo opis w/w umowy kredytowej przedstawiono w rozdziale XII.C. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem.

Informacja o posiadanych przez Spółkę kredytach jest przedstawiona w Dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2010 rok

2. Udzielone i otrzymane pożyczki

W okresie objętym sprawozdaniem oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka Pamapol S.A. otrzymała następujące pożyczki, w tym samym okresie Spółka nie udzieliła żadnych pożyczek

Tabela 7 Pożyczki otrzymane przez Spółkę Pamapol S.A.

Udzielone przez	Udzielone dla	Kwota i waluta pożyczki	Oprocentowanie+zabezpieczenie+splata	Okres udzielenia pożyczki	Data zawarcia umowy	Stan na dzień 31.12.2010
Cenos	Pamapol S.A.	1 000 000,00 zł	Oprocentowanie; WIBOR 1M + 2,5 p.p. Zabezpieczenie; --- Splata; jednorazowo do dnia 31 grudzień 2011	31.12.2010 - 31.12.2011	31.12.2010	1 000 000,00 zł

Cenos	Pamapol S.A.	1 500 000,00 zł	Oprocentowanie; WIBOR 1M + 2,5 p.p. Zabezpieczenie; --- Spłata; jednorazowo do dnia 30 czerwca 2011	04.02.2011 - 30.06.2011	17.12.2010	- zł
-------	--------------	-----------------	---	-------------------------------	------------	------

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Szczegółowe informacje o pożyczkach zostały przedstawione w Dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2010 rok.

Zarząd Pamapol S.A. informuje, że żadna z powyżej przedstawionych umów dotyczących kredytów i pożyczek nie została wypowiedziana w okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji.

3. Udzielone i otrzymane gwarancje i poręczenia

Na dzień bilansowy oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Pamapol S.A. otrzymał następujące gwarancje:

Tabela 8 Gwarancje otrzymane przez Spółkę Pamapol S.A.

L.p.	Rodzaj gwarancji	Nazwa instytucji	Kwota	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2010	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania	Zabezpieczenie
1.	Umowa zlecenia udzielenia gwarancji transakcji pojedynczej zabezpieczająca prawidłową realizację zobowiązań w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, nr umowy UGARR/01/2010-071 (gwarancja należytego wykonania kontraktu ARR - Pamapol nr GARR/01a/2010-071; 2010 rok)	PZU S.A.	19 362 992,53 zł	2 155 898,29 zł	11-02-2010	Od 15-02-2010 do 30-04-2011	- weksel własny in blanco wraz z deklaracją - hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 14.000.000,00 zł na nieruchomościach stanowiących własność HUTY SZKŁA SŁAWNO Sp. z o.o. (spółka zależna), oraz na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości CENOS Sp. z o.o.
2.	ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy i usunięcia wad (na podstawie umowy o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/97/07-071 limit 500.000 PLN)	PZU S.A.	62.077,38 - z tytułu niewykonania lub nienależnego wykonania Umowy 18.623,21 - z tytułu rękojmi za wady fizyczne i udzielonej gwarancji jakości	62.077,38 - z tytułu niewykonania lub nienależnego wykonania Umowy 18.623,21 - z tytułu rękojmi za wady fizyczne i udzielonej gwarancji jakości	09-06-2010	Od 09-06-2010 do 15-02-2013	weksel własny in blanco

3.	Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003331/2010	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	8 001 478,10 zł	8 001 478,10 zł	02-07-2010	Od 05-07-2010 do 25-04-2011	weksel własny in blanco poręczony przez ZPOW Ziębice
4.	Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003579/2010	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	3 206 521,00 zł	3 206 521,00 zł	24-08-2010	Od 25-08-2010 do 25-05-2011	weksel własny in blanco poręczony przez ZPOW Ziębice
5.	umowa zlecenia udzielenia gwarancji zbiorczej zabezpieczającej prawidłową realizację zobowiązań w ramach Wspólnej Polityki Rolnej nr UGARR/02/2010-071 (gwarancja przetargowa nr GARR/02/2010-071)	PZU S.A.	500 000,00 zł	500 000,00 zł	2010-12-08	Od 15-12-2010 do 14-05-2011	- hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 14.000.000,00 zł na nieruchomościach stanowiących własność HUTY SZKŁA SŁAWNO Sp. z o.o. (spółka zależna), oraz na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości CENOS Sp. z o.o.
6.	Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej 10/004167/2010 (gwarancja przetargowa)	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	350 000,00 zł	350 000,00 zł	2010-12-08	Od 15-12-2010 do 14-05-2011	weksel in blanco
7.	Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej 10/004165/2010 (gwarancja przetargowa)	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	400 000,00 zł	400 000,00 zł	2010-12-09	Od 15-12-2010 do 14-05-2012	weksel in blanco
8.	umowa zlecenia udzielenia gwarancji zbiorczej zabezpieczającej prawidłową realizację zobowiązań w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, nr UGARR/01/2011-071(gwarancja należytego wykonania kontraktu ARR - Pamapol nr GARR/02/2011-071)	PZU S.A.	4 434 980,00 zł	- zł	2011-01-19	Od 19-01-2011 do 30-04-2012	-weksel in blanco - hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 7.000.000 PLN na nieruchomościach będących własnością Huta Szkła Sławno, nr KW PT10/00049922/9, PT10/00049512/2, PT10/00049700/7
9.	Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/004250/2010	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 042 779,00 zł	1 042 779,00 zł	2010-12-23	Od 23-12-2010 do 25-04-2013	weksel własny in blanco poręczony przez ZPOW Ziębice

W tabeli nr 8 w pozycji 1 przedstawiona jest gwarancja udzielona na rzecz Pamapol S.A. przez PZU S.A., która zabezpieczała realizację kontraktu zawartego pomiędzy Emitentem a Agencją Rynku Rolnego na dostawę artykułów

spożywczych do instytucji charytatywnych w ramach programu 2010. Informacja o udzieleniu przez PZU S.A. w/w gwarancji została opublikowana w raporcie bieżącym nr 4 z dnia 12 luty 2010 r. Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania gwarancja przedstawiona w pozycji 1 została zwolniona przez ARR, a zabezpieczenia ustanowione pod niniejszą gwarancją są w trakcie proceduralnego zwolnienia.

Gwarancje przedstawione w pozycjach nr 3, 4, 9 stanowią zabezpieczenie realizacji inwestycji przeprowadzanej w Spółce ZPOW Ziębice. Wydanie stosownych gwarancji wynika z umowy o dofinansowanie unijne podpisane pomiędzy ARiMR i ZPOW Ziębice (niniejsze umowy stanowią jednocześnie poręczenie udzielone przez Pamapol S.A. na rzecz ZPOW Ziębice)

Gwarancje przedstawione w pozycji 5, 6, 7 udzielone przez PZU S.A. i Towarzystwo Ubezpieczeniowe Euler Hermes są gwarancjami przetargowymi. Spółka Pamapol po raz kolejny wystartowała w przetargu ogłoszonym przez ARR na dostawę artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych – program 2011, w tym celu wniesiono wadium w formie w/w gwarancji. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w efekcie rozstrzygnięcia przetargu w/w gwarancje zostały zwolnione przez ARR, a zabezpieczenie gwarancji wydanej przez PZU jest w trakcie proceduralnego wykreślenia.

Gwarancja przedstawiona w pozycji nr 8 wydana przez PZU S.A. stanowi zabezpieczenie nowej umowy podpisanej przez Emitenta z ARR na dostawę artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych w ramach programu 2011. Informacja o udzieleniu przez PZU S.A. gwarancji została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 3 z dnia 20 styczeń 2011 r.

Spółka Pamapol S.A. w okresie sprawozdawczym na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania udzieliła następujących gwarancji:

Tabela 9 Gwarancje udzielone przez Pamapol S.A.

Gwarancja udzielona, jako zabezpieczenie umowy zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Monsanto Polska Sp. z o.o.						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Gwarancja (umowa zakupu nasion WZPOW Kwidzyn - Monsanto)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Monsanto Polska Sp. z o.o.	800 000,00 zł	- zł	2011-03-21

Na dzień bilansowy oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka Pamapol S.A. udzieliła następujących poręczeń:

Tabela 10 Poręczenia udzielone przez Spółkę Pamapol S.A.

Poręczenie umowy o udzielenie gwarancji w ramach jednorazowej transakcji, gwarancja udzielona Spółce Cenos przez BGŻ S.A. (data zawarcia umowy 11-02-2010) - Informacja o zawarciu umowy pomiędzy Cenos Sp. z o.o. a BGŻ S.A. została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 4 w dniu 12 lutego 2010 roku.*

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Kwota poręczenia	Bankowy tytuł egzekucyjny	Data udzielenia
Poręczenie wg. prawa cywilnego gwarancji bankowej (nr umowy U/0003314533/0005/2010/2900)	Pamapol S.A.	Cenos	BGŻ S.A.	587010,25 zł	20000000,00 zł	30.000.000,00zł	11-02-2010
Poręczenie gwarancji bankowej w formie zastawu na zapasach Spółki Pamapol S.A. (nr umowy U/0003314533/0005/2010/2900)					5000000,00 zł		

* Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania ARR dokonała całkowitego rozliczenia umowy na dostawę artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych – program 2010 i w efekcie zwolniona została gwarancja zabezpieczająca realizację tej umowy. W konsekwencji zwolnienia niniejszej gwarancji poręczenie wg. prawa cywilnego przestaje obowiązywać, a zastaw na zapasach Pamapol S.A. jest w trakcie proceduralnego zwolnienia.

Poręczenie umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej, gwarancja udzielona Spółce Cenos przez Euler Hermes S.A. - Informacja o zawarciu umowy pomiędzy Cenos Sp. z o.o. a Euler Hermes została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 4 w dniu 12 lutego 2010 roku*

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Kwota poręczenia	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe gwarancji ubezpieczeniowej (nr umowy UGARR/01/2010-071)	Pamapol S.A	Cenos	Euler Hermes S.A.	64346,03zł	8 400 000,00 zł	11-02-2010

* Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania w/w gwarancja należytego wykonania kontraktu została całkowicie zwolniona przez ARR. W efekcie poręczenie wekslowe przedstawione w tabeli powyżej przestało obowiązywać.

Poręczenie wekslowe umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości zawartej pomiędzy Amerykanka Sp z o.o. a Państwem Mariolą i Ryszardem Proznerem (data zawarcia umowy 17-02-2010)*

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Kwota poręczenia	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe (do umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości z dnia 17.02.2010)	Pamapol S.A	Amerykanka Sp. z o.o.	Mariola i Ryszard Prozner	0 zł	4 000 000,00 zł	20-02-2010

* Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w/w poręczenie przestało obowiązywać

Poręczenie wg. prawa cywilnego umowy 'BP Plus umowa o obsługę klientów' zawartej pomiędzy Pamapol-Dystrybucja a BP Polska S.A. (data zawarcia umowy 19-04-2010)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wg. prawa cywilnego (do umowy pomiędzy Pamapol-Dystrybucja i BP Polska S.A.)	Pamapol S.A.	Pamapol Dystrybucja	BP Polska S.A.	150 000,00 zł	19 941,68 zł	19-04-2010

Poręczenie wekslowe (umowa kontraktacji produkcji ogrodnictwa nr 17/K/2010 pomiędzy ZPOW Ziębice a RPPH "Ziębice") (data zawarcia umowy 23-02-2010)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe (umowa pomiędzy ZPOW Ziębice a RPPH "Ziębice")	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH "Ziębice"	1 000 000,00 zł	100 111,50 zł	21-04-2010
Poręczenie wekslowe (umowa kontraktacji produkcji ogrodnictwa nr 27/k/2010 pomiędzy ZPOW Ziębice a PPHU AGROL) (data zawarcia umowy 05-03-2010)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe (umowa pomiędzy ZPOW Ziębice a PPHU AGROL)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU AGROL	500 000,00 zł	0 zł	21-04-2010
Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe (umowa pomiędzy ZPOW Ziębice a Van Waveren)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren	€ 410 000,00	1 363 023,58 zł	21-04-2010
Poręczenie wekslowe (umowa zakupu materiałów siewnych FLORALAND - WZPOW Kwidzyn) (data zawarcia umowy 21-04-2010)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe (umowa FLORALAND - WZPOW Kwidzyn)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	FLORALAND	€ 214 215,50	0 zł	21-04-2010

Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A. (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003331/2010 (data zawarcia umowy 02-07-2010)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej (umowa nr 10/003331/2010)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	8 001 478,10 zł	8 001 478,10 zł	02-07-2010

Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A.(zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003579/2010 (data zawarcia umowy 24-08-2010)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie z tytułu umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/003579/2010)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	3 206 521,00 zł	3 206 521,00 zł	24-08-2010
Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A.. (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/004250/2010 (data zawarcia umowy 23-12-2010)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie z tytułu umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/004250/2010)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1042779,00 zł	1042779,00 zł	23-12-2010

Poręczenie kredytu rewolwingowego w walucie polskiej w kwocie 10 mln zł udzielonego przez Bank BGŻ Spółce ZPOW Ziębice Sp. z o.o.(data zawarcia umowy kredytowej 27-09-2010)*							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Kwota poręczenia	Bankowy tytuł egzekucyjny	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego (nr umowy U/0007247327/0009/2010/6000)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	BGŻ S.A.	9 000 000,00 zł	10 000 000,00 zł	15 000 000,00 zł	27-09-2010
* Informacja o udzielonym poręczeniu oraz o zawarciu umowy kredytowej przez ZPOW Ziębice z Bankiem BGŻ S.A. została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 38 z dnia 28 wrzesień 2010 roku							

Poręczenie kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej w kwocie 32 mln zł udzielonego przez Bank BGŻ Spółce WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.(data zawarcia umowy kredytowej 15-09-2010)*							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Kwota poręczenia	Bankowy tytuł egzekucyjny	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg. prawa cywilnego (nr umowy U/0090261996/0023/2010/1300)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ S.A.	32 117 327,44 zł	32 000 000,00 zł	48 000 000,00 zł	15-09-2010
Poręczenie kredytu w formie zastawu rejestrowego na udziałach ZPOW Ziębice (nr umowy U/0090261996/0023/2010/1300)				8 000 000,00 zł	8 000 000,00 zł	15-09-2010	
* Informacja o zawarciu przez WZPOW Kwidzyn w/w umowy kredytowej została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 36 z dnia 17 września 2010 roku, natomiast o udzielonym na rzecz WZPOW Kwidzyn poręczeniu niniejszej umowy kredytowej, Emitent poinformował w raporcie nr 37 z dnia 20-09-2010.							

Poręczenie wekslowe umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Cenoss - Euler Hermes S.A. (gwarancja wydana jako zabezpieczenie kontraktu ARR - Cenoss) nr umowy 10/004306/2011 (data zawarcia umowy 10-01-2011)*						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/004306/2011)	Pamapol S.A.	Cenoss	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	24.941.040,00 zł	0 zł	10-01-2011
* Informacja zawarciu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej a jednocześnie o w/w poręczeniu na rzecz Spółki Cenoss została zawarta w raporcie bieżącym 1 z dnia 11 stycznia 2011 roku						

Poręczenie wekslowe umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Mitmar - Euler Hermes S.A. (gwarancja wydana jako zabezpieczenie kontraktu ARR - Mitmar) nr umowy 10/004332/2011 j (data zawarcia umowy 10-01-2011)*						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/004332/2011)	Pamapol S.A.	Mitmar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	8.714.950,00 zł	0 zł	10-01-2011
* Informacja zawarciu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej a jednocześnie o w/w poręczeniu na rzecz Spółki Mitmar została zawarta w raporcie bieżącym 1 z dnia 11 stycznia 2011 roku						

Poręczenie wekslowe umowy zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 04.03.2011 r.)						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od van WaverenSaaten GmbH	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ 356 053,60	- zł	20-04-2011

Na dzień bilansowy oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka Pamapol S.A. otrzymała następujące poręczenia:

Poręczenie umowy zlecenia udzielenia gwarancji transakcji pojedynczej oraz gwarancji zbiorczej zabezpieczające prawidłową realizację zobowiązań w ramach Wspólnej Polityki Rolnej zawartych pomiędzy Pamapol i PZU (nr umowy UGARR/01/2010-071 z dnia 11-02-2010), (nr umowy UGARR/02/2010-071 z dnia 08-12-2010)- Informacja o zawarciu umowy nr UGARR/01/2010-071 pomiędzy Pamapol S.A. a PZU S.A. została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 4 w dniu 12 lutego 2010 roku.						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Kwota poręczenia	Data udzielenia
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej (nr umowy UGARR/01/2010-071) w formie umowy przewłaszczenia rzeczy oznaczonych co do tożsamości	ZPOW Ziębice*	Pamapol S.A.	PZU	2 155 898,29 zł	4 482 480,00 zł	11-02-2010
	Cenos*				2 374 125,00 zł	
	WZPOW Kwidzyn*				3 176 000,00 zł	
	Mit Mar*				1 493 380,00 zł	
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie hipoteki łącznej kaucyjnej (nr umowy UGARR/01/2010-071, UGARR/02/2010-071)	Cenos**			14 000 000,00 zł	14 000 000,00 zł	11-02-2010, 08-12-2010
	Huta Szkła Sławno**					

* Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania na skutek całkowitego rozliczenia przez ARR umowy na dostawę artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych – program 2010 i zwolnienie gwarancji zabezpieczającej realizację tego kontraktu (nr umowy UGARR/01/2010-071) powyżej przedstawione zabezpieczenie w formie przewłaszczenia majątku Spółek Cenoss, WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice i Mitmar zostało zniesione.

** Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania obie gwarancje wystawione przez PZU na rzecz Pamapol S.A. zostały zwolnione, z tym że nr umowy UGARR/01/2010-071 dotyczył zabezpieczenia realizacji kontrakt zawartego pomiędzy Pamapol S.A. a ARR w 2010 roku, natomiast nr umowy UGARR/02/2010-071 dotyczył gwarancji wadialnej wniesionej przez Pamapol S.A. w celu przystąpienia do przetargu ogłoszonego przez ARR na dostawę artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych w ramach programu na 2011 rok – rozstrzygnięcie przetargu ogłoszono w dniu 29 grudnia 2010 roku, natomiast umowę z ARR Spółka Pamapol zawarła w dniu 31 stycznia 2011 roku. Emitent informuje, że na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania zabezpieczenie w formie hipoteki łącznej kaucyjnej na nieruchomościach Spółek Cenoss i Huta Szkła Sławno tytułu w/w umów o udzielenie gwarancji kontraktowych jest na etapie proceduralnego wykreślenia.

Poręczenie wg. prawa cywilnego (umowa zakupu aktywów Sorella pomiędzy Pamapol S.A., Agros Nova Sp. z o.o., Invest Nova Sp. z o.o.) (data zawarcia umowy 21-04-2010)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wg. prawa cywilnego umowa zakupu Pakietu Aktywów Sorella	Paweł Szataniak	Pamapol S.A.	Agros Nova Sp. z o.o., Invest Nova Sp. z o.o.	7 500 000,00 zł	1 654 000,00 zł	21-04-2010

Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A. (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003331/2010 (data zawarcia umowy 02-07-2010)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/003331/2010)	ZPOW Ziębice	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	8 001 478,10 zł	8 001 478,10 zł	02-07-2010

Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A. (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003579/2010 (data zawarcia umowy 24-08-2010)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/003579/2010)	ZPOW Ziębice	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	3 206 521,00 zł	3 206 521,00 zł	24-08-2010

Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A. (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/004250/2010 (data zawarcia umowy 23-12-2010)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/004250/2010)	ZPOW Ziębice	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1042779,00 zł	1042779,00 zł	23-12-2010

Poręczenie kredytu inwestycyjnego w kwocie 5,5 mln zł udzielonego przez Bank BGŻ Spółce Pamapol S.A. (data zawarcia umowy kredytowej 11-07-2007)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie wg. prawa cywilnego umowy kredytowej (nr umowy kredytowej U/0007991507/0002/20 07/2900)	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	BGŻ	2 750 000,00 zł	8 250 000,00 zł	1 911 601,27 zł	15-04-2010
	ZPOW Ziębice			2 750 000,00 zł	8 250 000,00 zł		
	Cenos			2 750 000,00 zł	8 250 000,00 zł		21-09-2010
Poręczenie kredytu w formie hipoteki kaucyjnej, KW GD1/00003010/9 (nr umowy kredytowej U/0007991507/0002/20 07/2900)	WZPOW Kwidzyn			2 000 000,00 zł		2 000 000,00 zł	22-04-2010
Poręczenie kredytu w formie zastawu na środkach trwałych (nr umowy kredytowej U/0007991507/0002/20 07/2900)				2 000 000,00 zł		2 000 000,00 zł	
Poręczenie kredytu w formie zastawu na zapasach (nr umowy kredytowej U/0007991507/0002/20 07/2900)				2 000 000,00 zł		2 000 000,00 zł	
Poręczenie kredytu w formie hipoteki kaucyjnej, KW 44681(nr umowy kredytowej U/0007991507/0002/20 07/2900)	ZPOW Ziębice			2 000 000,00 zł		2 000 000,00 zł	22-04-2010
Poręczenie kredytu w formie zastawu rejestrowego na środkach trwałych (nr umowy kredytowej U/0007991507/0002/20 07/2900)				3 600 000,00 zł		3 600 000,00 zł	
Poręczenie kredytu w formie zastawu rejestrowego na zapasach (nr umowy kredytowej U/0007991507/0002/20 07/2900)				2 000 000,00 zł		2 000 000,00 zł	

Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na rzeczach oznaczonych co do tożsamości będących własnością Spółki WZPOW Kwidzyn - stanowiących część zabezpieczenia umowy kredytowej (data zawarcia umowy 20-12-2010)- informacja o zawarciu niniejszej umowy kredytowej została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 41 w dniu 20 grudnia 2010 r.*						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na linii produkcyjnej (nr umowy 12 10204564 0000 5602 0094 9701)	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	PKO BP	978.700,00 zł	978.700,00 zł	20-12-2010
* Dodatkowo do niniejszej umowy kredytowej dokonano zabezpieczenia w formie zastawu rejestrowego na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki, których wycena wg. wartości godziwej na dzień 31-12-2010 roku wyniosła łącznie 5.750.000,00 zł (MSSF 37).						

Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie hipoteki łącznej kaucyjnej na nieruchomości będącej własnością Spółki Huta Szkła Sławno (nr umowy UGARR/01/2011-071)*						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 31-12-2010	Data udzielenia
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie hipoteki łącznej kaucyjnej(nr umowy UGARR/01/2011-071)	Huta Szkła Sławno	Pamapol S.A.	PZU S.A.	7.000.000,00 zł	0 zł	19-01-2011
* Informacja o udzielonym poręczeniu przez Spółkę Huta Szkła Sławno na rzecz Pamapol S.A. została uwzględniona w raporcie bieżącym nr 3 z dnia 20 stycznia 2011 roku						

Szczegółowy opis o udzielonych i otrzymanych przez Spółkę poręczeniach gwarancjach zamieszczony jest w Dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2010 rok

XXII. Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

1. W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy Pamapol S.A. z siedzibą w Ruścu a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,
- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,
- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,
- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do

30 czerwca 2012 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

2. W dniu 25 czerwca 2009 r. doszło do podpisania umowy o badanie sprawozdania finansowego pomiędzy Pamapol S.A. a MISTERS AUDYTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W ramach wykonania niniejszej umowy MISTERS AUDYTOR Sp. z o.o. zobowiązała się na rzecz Pamapol S.A. do:

- przeglądu skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Pamapol S.A. za I półrocze 2009 r. , w celu wydania pisemnego raportu o sytuacji majątkowej i finansowej Pamapol S.A.,
 - przeglądu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za I półrocze 2009 r., w celu wydania pisemnego raportu o sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej Pamapol,
 - przeprowadzenia badania jednostkowego sprawozdania finansowego Pamapol S.A. za 2009 r., w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej Pamapol S.A.,
 - przeprowadzenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za 2009 r., w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej,
 - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki WZPOW Sp. z o.o.,
 - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki MITMAR Sp. z o.o.,
 - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki CENOS Sp. z o.o.,
 - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki ZPOW Ziębice Sp. z o.o..
- Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wynosiła 107.100 zł + VAT.

XXIII. Strategia działalności Pamapol S.A. w 2010-2011 roku.

Zarząd Pamapol S.A. opublikował Strategię dla Grupy Pamapol na lata 2009-2011 w raporcie bieżącym nr 3 z dnia 15 stycznia 2009 roku, w dniu 27 lutego 2010 Zarząd opublikował dodatkowo zaktualizowaną Strategię Grupy Pamapol na lata 2010-2011. Przyjęta zaktualizowana strategia nadal będzie obowiązywała w 2011 roku.

Celem nadrzędnym realizacji Strategii pozostaje długoterminowe i trwałe zwiększanie wartości Grupy Kapitałowej Pamapol (Grupa) oraz utrzymanie pozycji Grupy jako lidera na rynku dań gotowych w Polsce i dalszy wzrost jej udziału w pozostałych grupach asortymentowych.

Strategia przyjęta na lata 2009-2011 została zmodyfikowana o następujące założenia:

1. W ramach zakładanej reorganizacji i uporządkowania Grupy Zarząd Emitenta planuje połączenie spółki Pamapol S.A. i spółki NATURIS Sp. z o.o.(NATURIS) z siedzibą w Ruścu poprzez przeniesienie całego majątku NATURIS na Pamapol bez podwyższenia kapitału zakładowego Pamapol z uwagi na fakt, że Pamapol posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym NATURIS.

Czynność ta wpłynie na efektywniejsze wykorzystanie potencjału połączonych spółek oraz uzyskanie ekonomiczno-finansowych efektów synergii bezpośredniej i pośredniej.

Zwiększy się ponadto o 74,9 % bezpośredni udział Pamapol w kapitale zakładowym Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie, obecnie Pamapol posiada bezpośredni 18,7 % udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.

2. W ramach racjonalizacji wydatków inwestycyjnych, mających na celu zwiększenie mocy produkcyjnych i przechowalniczych Grupy, Zarząd określił skalę planowanych, niezbędnych inwestycji w roku 2010 i 2011 w następującym zakresie:

- przygotowanie i uruchomienie linii produkcyjnych nowego asortymentu w MITMAR Sp. z o.o. w Głownie (MITMAR) – inwestycja w linie do produkcji mrożonych dań gotowych została zakończona, Spółka od lipca 2010 roku rozpoczęła działania mające na celu wprowadzenie nowego asortymentu na rynek.

- dokończenie przerwanej budowy komory mroźniczej, zakup urządzenia do próżniowego pakowania kukurydzy, oraz oczyszczalni ścieków w celu wsparcia bieżącej produkcji Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW). Aczkolwiek decyzja o gotowości do przeprowadzenia w 2011 roku inwestycji w zakup urządzenia do próżniowego pakowania kukurydzy oraz oczyszczalni ścieków została podjęta przez Zarząd w późniejszym terminie, o czym Emitent poinformuje w przyszłych raportach okresowych Grupy Pamapol (po podjęciu stosownych decyzji)

- budowa nowej komory mroźniczej na potrzeby Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Ziębicach (ZPOW) – inwestycja jest w

trakcie realizacji, zakończenie inwestycji przypada w grudniu 2012 roku, co jest zgodnie z umową o dofinansowanie podpisaną pomiędzy ARiMR a ZPOW Ziębice.

- w Spółkach Pamapol i Cenos planowane są w 2011 roku inwestycje o charakterze odtworzeniowym.

Wartość wydatków inwestycyjnych zakładana na 2011 rok wynosi około 10-11 mln zł, co stanowi około 50% rocznej amortyzacji.

Źródłem finansowania dla realizacji powyższych inwestycji będą środki własne w tym pozyskane ze sprzedaży zbędnych aktywów, dofinansowanie unijne, o które wystąpiła i częściowo otrzymała spółka zależna ZPOW w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013) oraz ewentualne pomostowe kredyty bankowe.

3. W ramach polityki sprzedażowej zakłada się utrzymanie wysokiego tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży, aczkolwiek szacowany procentowy przyrost sprzedaży będzie niższy niż odnotowany w 2009 roku i 2010 roku. Zarząd szacuje wzrost sprzedaży maksymalnie na poziomie 10% w porównaniu rok do roku.

Na dynamikę sprzedaży wpłyną przede wszystkim następujące elementy:

- rozszerzenie rynku zbytu, poprzez pozyskanie nowych istotnych kontrahentów krajowych oraz zagranicznych

- rozwój portfela produktowego poprzez wprowadzenie na rynek kolejnych nowych asortymentów, w nowych opakowaniach do tej pory nie produkowanych przez Spółki z Grupy – zintensyfikowane działania Działu ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol.

W 2010 roku odnotowano duży sukces sprzedażowy wprowadzonego do dystrybucji w 2009 roku asortymentu pod marką Spichlerz Rusiecki. Historycznie produkt został zaprojektowany przez odpowiednie działy w Spółce w sześciu wariantach smakowych (obecnie 11 wariantów smakowych). W 2009 roku rozpoczęto wprowadzanie 'Spichlerza' do dystrybucji, a w następnym roku (2010) zauważalny był bardzo dynamiczny wzrost wolumenu obrotu generowanego na tej grupie produktowej. Kolejnym sukcesem sprzedażowym okazał się być pasztet '100% gratis', również nowość w portfolio produktowym Spółki Pamapol S.A.

W 2010 roku Grupa powiększyła ofertę produktową w ramach nowych segmentów, jakim są pet foody – produkcja mokrej karmy dla psów pod marką 'Lucky Dog' w ZPOW Ziębice oraz przetwórstwo owocowe – poprzez nabycie pakietu aktywów Sorella produkowane są dżemy w Spółce WZPOW Kwidzyn.

W konsekwencji skutecznej realizacji Strategii Zarząd Spółki szacuje, że rentowność wskaźnika EBITDA osiągnie wartość na poziomie nie niższym niż 7,5%.

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Krzysztof Półgrabia

Mariusz Szataniak

Roman Żuberek