

Grupa Kapitałowa Polish Energy Partners

**PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ POLISH ENERGY PARTNERS
ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY
DNIA 30 CZERWCA 2011 ROKU**

Warszawa, 11 sierpnia 2011 roku

Jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners S.A. jest spółka Polish Energy Partners S.A. zwana dalej "jednostką dominującą", która została zarejestrowana 17 lipca 1997 roku w Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy m. st. Warszawy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 26545.

1. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz zmian w organizacji grupy kapitałowej emitenta wraz z podaniem ich przyczyn

Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta został przedstawiony w nocie 3 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

Skutki zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności zostały opisane w nocie 3 i w nocie 9 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

3. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w półrocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym

Kluczowe wielkości ekonomiczno-finansowe osiągnięte przez emitenta przedstawia poniższa tabela:

Podstawowe Wielkości Ekonomiczno-Finansowe	Okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2011	Okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2010	Zmiana
[mln PLN]			
Przychody ze sprzedaży	71.0	79.1	(8.0)
EBITDA	34.0	42.2	(8.2)
Skorygowana EBITDA uwzględniająca odsetki z tytułu dzierżawy majątku oraz mniejszościowy udział w zyskach z farm wiatrowych	36.1	44.1	(8.0)
Zysk Netto	23.5	28.2	(4.7)
Zysk Netto z eliminacją efektu różnic kursowych z wyceny bilansowej	23.6	28.8	(5.2)
Zysk Netto z eliminacją efektu różnic kursowych z wyceny bilansowej i bez sprzedaży farm wiatrowych	23.6	18.7	4.9

Wpływ na wynik osiągnięty za pierwsze półrocze 2011 roku w porównaniu do wyniku osiągniętego za pierwsze półrocze 2010 roku miały przede wszystkim następujące czynniki:

a) Na poziomie EBITDA:

- W pierwszym półroczu 2010 roku sprzedano udziały w projekcie FW Wartkowo, podczas gdy w 2011 roku sprzedaż farm wiatrowych spodziewana jest dopiero w drugim półroczu (wpływ 12,5 mln PLN)
- Odzyskanie spisanych należności przez EC Wizów w wysokości 4,3 mln PLN
- Wyższe przychody w EL Mercury z powodu wyższej ilości gazu dostarczanej przez ZKW Victoria
- Lepsze wyniki FW Puck z powodu dobrej wietrzności
- Wyższe przychody z tytułu zielonej energii z powodu wyższych cen zielonych certyfikatów i wyższych ilości
- Wyższe przychody z tytułu opłaty za zainwestowany kapitał własny z tytułu projektu Tytan
- Rozpoznanie przychodów z tytułu udziału w korzyściach ze sprzedaży czerwonych certyfikatów za lata 2008-2009 - 75% w pierwszym półroczu 2010 roku vs pozostałe 25% w pierwszym półroczu 2011 roku
- Niższe koszty z tytułu kosztu programu opcji menadżerskich (wpływ 1,3 mln PLN)
- Brak przychodów z działalności EC Jeziorna (sprzedaż obiektu w grudniu 2010 r.)
- Niższa EBITDA Projektów Biomasa Energetyczna oraz Biomasa Energetyczna Południe z powodu przejściowego wzrostu ceny zakupu słomy po bardzo mokrych zniwach w sezonie 2010/2011 oraz wzrostu kosztów operacyjnych wskutek zmniejszenia wydajności maszyn i urządzeń, jako efektu zastosowania słomy o wyższej wilgotności

b) Na poziomie EBITDA uwzględniającej odsetki z tytułu dzierżawy majątku oraz mniejszościowy udział w zyskach z farm wiatrowych:

- Wpływ EBITDA
- Wyższe odsetki z tytułu dzierżawy majątku

c) Na poziomie Zysku Netto:

- Wpływ EBITDA
- Niższy podatek dochodowy
- Wyższe odsetki z lokat środków pieniężnych
- Dodatni wpływ różnic kursowych netto

4. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie pierwszego półrocza 2011 roku

OUTSOURCING ENERGETYKI

EC Saturn

W pierwszej połowie 2011 roku znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe miały m.in.

- wyższe niż w roku 2010 przychody z tytułu zielonej energii ze względu na wyższe ceny zielonych certyfikatów i wyższą produkcję
- wyższą opłatę za zainwestowany kapitał z tytułu projektu Tytan
- wyższe przychody wynikające z podziału korzyści między Grupą a jednym z jej klientów, między innymi z tytułu obrotu energią po cenach preferowanych („energii ze źródeł odnawialnych”, „zielonej energii”).

EC Zakrzów

W pierwszym półroczu 2011 roku obiekt działał nieznacznie poniżej budżetu.

EL Mercury

Produkcja w EL Mercury była na wyższym poziomie niż w roku ubiegłym w wyniku wyższego poziomu gazu dostarczanego przez zakłady koksownicze.

EC Wizów

W pierwszym półroczu 2011 roku EC Wizów odzyskał spisane należności w wysokości 4,3 mln PLN w wyniku sprzedaży działki przez syndyka.

ELEKTROWNIE BIOMASOWE

W zakresie rozwoju outsourcingu i wytwarzania energii w oparciu o biomasę, Grupa PEP w 2011 rozpoczęła przygotowania do realizacji projektu budowy i eksploatacji niezależnej elektrowni biomasowej na Dolnym Śląsku o mocy 30 MW. W drugim półroczu 2011 roku rozpocznie się procedura przetargowa związana z pozyskaniem działki, procedura uzgodnień środowiskowych oraz złożony zostanie wniosek o przyłączenie do sieci. Trwają też prace związane z projektem technicznym obiektu, a także przygotowania do wystąpienia o pozwolenia na budowę. Planowane uruchomienie obiektu to 2014 rok.

Ponadto, Emitent będzie pracować nad pozyskaniem kolejnych projektów elektrowni biomasowych dla znaczących przedsiębiorstw przemysłowych oraz jako niezależnych obiektów dostarczających energię elektryczną do sieci przesyłowych.

Budowa obiektów dla odbiorców przemysłowych, które w 100% oparte są na paliwie biomasowym ma na celu zwiększenie ich niezależności energetycznej oraz realizację strategii w zakresie produkcji energii ze źródeł odnawialnych, co prowadzić będzie do zmniejszenia kosztu energii.

ENERGETYKA WIATROWA

Farma Wiatrowa Puck

W okresie pierwszego półrocza produkcja energii elektrycznej na farmie wiatrowej była wyższa niż zakładano w budżecie, co było spowodowane korzystnymi warunkami wietrznymi.

Development Projektów Farm Wiatrowych

W ciągu roku 2011 Spółka, tak jak w latach poprzednich, koncentruje swoje wysiłki na rozbudowie portfela farm wiatrowych. Całkowite portfolio projektów w developmencie przekracza obecnie 760 MW, których ukończenie planowane jest na 2014. W chwili obecnej projekty o łącznej mocy 105 MW posiadają już miejscowy plan zabudowy, decyzję środowiskową i warunki przyłączenia, projekt o mocy 28 MW posiada już miejscowy plan zabudowy i warunki przyłączenia, projekty o łącznej mocy 204 MW - miejscowy plan zabudowy i decyzję środowiskową, a projekty o łącznej mocy 181 MW - miejscowy plan zabudowy.

Farmy Wiatrowe w fazie wdrożenia

W lipcu 2010 roku rozpoczęto budowę Farmy Wiatrowej Łukaszów (34MW) i Farmy Wiatrowej Modlikowice (24MW), których ukończenie planowane jest na przełomie 2011/2012 roku.

Budowa przebiega zgodnie z planem. Na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania montaż wszystkich 17 turbin w Łukaszowie został zakończony, a w Modlikowicach zostało zmontowanych 6 z 12 turbin. Pełne zakończenie montażu w Modlikowicach jest planowane do końca sierpnia 2011 roku.

W ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Działanie 9.4 Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych konkurs nr 1/PO IiŚ/9.4/2009 projekty otrzymały alokację dofinansowania w kwocie 40 mln PLN każdy (łącznie 80 mln PLN). W 2010 roku podpisano umowy na dotację, na podstawie których w pierwszym półroczu 2011 roku zostały złożone do Ministerstwa Gospodarki wnioski o wypłatę pierwszej transzy dotacji z uwzględnieniem wydatków do końca pierwszego kwartału 2011 roku.

BIOMASA ENERGETYCZNA

GPBE Północ w zakładzie w Sępólnie Krajeńskim realizuje produkcję pelletów w ramach wieloletniego kontraktu podpisanego z Dalkia Łódź S.A. ("Dalkia") oraz kontraktów krótkoterminowych (1-rocznych) z firmą Elpologistyka. Osiągnięty został docelowy poziom wydajności tj. około 30.000 ton/rok.

Zakład GPBE Południe produkuje pellety w ramach realizacji umowy wieloletniej z Energokrak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ("Energokrak") z Grupy EDF na dostawę docelowo 50.000 ton rocznie. Zakład jest zlokalizowany w Wałbrzyskiej Strefie Ekonomicznej, w Ząbkowicach Śląskich. Pierwsza linia technologiczna została uruchomiona w 2010 roku, druga - w pierwszej połowie 2011 roku. Osiągnięty został docelowy poziom wydajności tj. około 60.000 ton/rok.

Bardzo duże opady deszczu w okresie letnim w 2010 roku spowodowały istotne zmniejszenie podaży słomy na polskim rynku w sezonie 2010/2011, co przełożyło się na wzrost ceny zakupu słomy pochodzącej z zeszłorocznych żniw, przy jednoczesnym obniżeniu jej jakości. W rezultacie duża ilość słomy, która była zakontraktowana w efekcie nie została zakupiona ze względu na zbyt dużą wilgotność i zakłady biomasowe były zmuszone poszukiwać nowych źródeł surowca (nowi dostawcy). Wiązało się z koniecznością kupowania słomy po cenie wyższej niż zakładana w biznes planie. Wystąpiła również konieczność zakupu słomy od dostawców zlokalizowanych w większej odległości od zakładu, co przełożyło się bezpośrednio na wzrost kosztu transportu słomy, dotknięty dodatkowo wzrostem rynkowych cen paliwa. Przerób słomy gorszej jakości spowodował też wzrost kosztów operacyjnych - zastosowanie słomy o wyższej wilgotności zaowocowało zmniejszeniem wydajności maszyn i urządzeń, przekładającym się na wyższe jednostkowe zużycie energii elektrycznej oraz wyższe koszty serwisu urządzeń (szybsze zużywanie się części na skutek niskiej jakości surowca).

Emitent nie zakłada ponownego wystąpienia powyższych okoliczności podczas żniw w lipcu – sierpniu 2011 roku.

Trwają prace nad organizacją produkcji w kolejnym zakładzie GPBE Wschód, który będzie produkował pellety w ramach realizacji kontraktu z Elektrownią Połaniec S.A. Docelowa wydajność zakładu to 60.000 ton / rok. W 2010 roku GPBE Wschód zakupiło działkę w Specjalnej Strefie Ekonomicznej Europark Mielec, w podstrefie Zamość, oraz uzyskało Pozwolenia na działalność w Strefie. W 2011 roku rozpoczęto budowę zakładu oraz zakup urządzeń linii technologicznej. Trwają rozmowy w sprawie pozyskania finansowania bankowego na realizację inwestycji. Uruchomienie produkcji planowane pod koniec pierwszego kwartału 2012 roku.

Na dzień 30 czerwca 2011 roku łączna zainstalowana moc źródeł wytwarzających energię odnawialną będącą własnością Spółki lub jej podmiotów zależnych była taka sama jak na koniec pierwszego półrocza 2010 roku i wynosiła odpowiednio 201 MWt i 103 MWe.

5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych

Zarząd podtrzymuje swoją prognozę wyników na rok 2011 ogłoszoną w komunikacie bieżącym nr 1/2011 i informuje, że następujący procent prognozy został wykonany w okresie 6 miesięcy zakończonych 30 czerwca 2011 roku.

Pozycja	Prognoza 2011	Wykonanie 2011	Procent wykonania
[mln PLN]			
EBITDA	98.0	34.0	35%
EBITDA uwzględniająca odsetki z tytułu dzierżawy majątku i udziały w zyskach z farm wiatrowych	102.0	36.1	35%
Skonsolidowany Zysk Netto	67.0	23.5	35%
Skonsolidowany Zysk Netto bez niezrealizowanych różnic kursowych	67.0	23.6	35%

Prognoza na rok 2011 uwzględnia transakcję sprzedaży farm wiatrowych, która będzie miała istotny wpływ na wyniki za rok 2011 i która planowana jest w drugim półroczu 2011 roku.

6. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa PEP S.A.

Ryzyko konkurencji

Pozycja Grupy PEP w segmencie outsourcingu energetyki przemysłowej jest dominująca.

Biorąc pod uwagę atrakcyjność inwestowania na tym rynku, oczekiwać należy nasilenia się konkurencji, w tym ze strony silnych kapitałowo firm zagranicznych, co może mieć wpływ na możliwość pozyskiwania przez Grupę PEP kolejnych kontraktów outsourcingowych i atrakcyjność możliwych do wynegocjowania warunków realizacji kolejnych projektów.

Ze względu na wynikający z obowiązujących uregulowań prawnych systematyczny wzrost zapotrzebowania na energię wyprodukowaną ze źródeł odnawialnych, małą podaż tego rodzaju energii i w konsekwencji oczekiwany wzrost jej cen, rośnie atrakcyjność inwestycji w

produkcję energii ze źródeł odnawialnych. Należy zatem spodziewać się wzrostu konkurencji także w tym segmencie rynku. Emitent rozpoczął działalność w zakresie operowania farmami wiatrowymi i jest w trakcie developmentu kolejnych farm wiatrowych. Ze względu na ograniczenia klimatyczne i środowiskowe Polski, właśnie to źródło, poza spalaniem biomasy, postrzegane jest jako dające największe możliwości produkowania energii „zielonej” w Polsce. Jest prawdopodobne, że inwestycjami w budowę farm wiatrowych zainteresowane będą zachodnioeuropejskie i amerykańskie firmy posiadające doświadczenie w tej dziedzinie zdobyte na innych rynkach.

Niezwykle istotna dla opłacalności inwestycji w produkcję energii wiatrowej jest odpowiednia lokalizacja obiektów. Emitent zawarł umowę (na zasadach prawa pierwokupu) na prowadzenie rozwoju projektów farm wiatrowych ze spółką EPA Sp. z o.o., będącą czołowym deweloperem projektów wiatrowych w Polsce. Umowa ta daje mu dostęp do informacji o najlepszych lokalizacjach farm wiatrowych, do wyników pomiarów wiatrów dokonywanych w Polsce oraz do praktycznych doświadczeń realizacji farm wiatrowych w kraju, a tym samym zapewnia przewagę nad potencjalną konkurencją, gdyż zgromadzenie takich danych jest czasochłonne i kosztowne. Ponadto, Emitent zbudował w ramach własnej struktury organizacyjnej zespół developmentu projektów wiatrowych, który realizuje obecnie 11 projektów.

Grupa PEP zdobyła unikalne w Polsce doświadczenie w realizacji projektów outsourcingowych obejmujące zarówno przygotowywanie, jak i wdrażanie optymalnych dla klienta rozwiązań technologicznych oraz konstruowanie odpowiednich struktur prawnych, podatkowych i finansowych, co daje jej istotną przewagę konkurencyjną. Ponadto, Grupa PEP przykładą dużą wagę do dbałości o najwyższą jakość świadczonych usług, systematycznego podnoszenia kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii oraz doskonalenia metod zarządzania.

Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą w Polsce

Na realizację założonych przez Grupę PEP celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe wpływają między innymi czynniki makroekonomiczne, niezależne od działań spółek wchodzących w jej skład. Do czynników tych zaliczyć można wzrost produktu krajowego brutto, wskaźnik inflacji, ogólną kondycję polskiej gospodarki, zmiany legislacyjne. Niekorzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów Emitenta lub na zwiększenie kosztów jego działalności.

Ryzyko zmiany kursów walutowych

Część umów zawartych przez Grupę PEP z odbiorcami energii przewiduje dokonywanie płatności w EUR. Zmiana kursu EUR może zatem wpływać na wysokość przychodów uzyskiwanych przez Grupę w przeliczeniu na PLN.

Spółki z Grupy PEP ograniczają wpływ ryzyka walutowego na rentowność realizowanych projektów poprzez wykorzystanie narzędzia w postaci tzw. naturalnego hedgingu walutowego – w przypadku projektu, w którym otrzymywane płatności przeliczane są z walut obcych, większość kosztów związanych z budową, modernizacją i bieżącym funkcjonowaniem obiektu (elektrociepłowni lub farmy wiatrowej) ponoszona jest w tej samej walucie. Ponadto, kredyty na finansowanie projektu zaciągane są na w walucie, w której później denominowane są przychody.

Natomiast spółki z Grupy PEP nie stosują metod zabezpieczeń dla eliminacji niepieniężnych różnic powstałych z wyceny do wartości aktywów i zobowiązań niepieniężnych wyrażonych w walucie obcej na dzień bilansowych. Oszacowana przez Emitenta wrażliwość wyniku finansowego brutto (w związku ze zmianą wartości godziwej aktywów i zobowiązań pieniężnych) na racjonalnie możliwe wahania kursu EUR przy założeniu niezmienności innych czynników została przedstawiona w nocie 35.2 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Ryzyko zmiany stóp procentowych

Udział długu w strukturze finansowania Grupy Kapitałowej jest wysoki. Zgodnie ze strategią Grupy PEP, zakładającą maksymalizację stopy zwrotu z kapitału własnego, przygotowywane projekty w ponad 50% finansowane są długiem. W myśl postanowień umów kredytowych zawartych przez poszczególne podmioty z Grupy Kapitałowej, odsetki należne z tytułu udzielonych kredytów ustalane są w oparciu o zmienne stopy procentowe. Znaczny wzrost rynkowych stóp procentowych ponad wartości prognozowane przez Emitenta i uwzględnione w budżetach projektów może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Grupę PEP. Emitent ma świadomość istnienia takiego ryzyka i stara się mu przeciwdziałać oraz zapobiegać ewentualnym, negatywnym skutkom poprzez ciągły monitoring sytuacji na rynku pieniężnym, efektywne zarządzanie finansami, a także wprowadzanie do umów zawieranych z klientami zapisów przewidujących partycypację klienta w ryzyku stopy procentowej.

Ryzyko wahań cen surowców i dostępności surowców wykorzystywanych w procesie produkcji

Emitent oraz członkowie jego Grupy Kapitałowej wykorzystują do produkcji energii elektrycznej i ciepła następujące surowce energetyczne: gaz ziemny, węgiel kamienny oraz biomasę rolniczą.

Do końca 2010 roku Grupa PEP do produkcji energii elektrycznej i ciepła wykorzystywała węgiel kamienny w EC Saturn i EC Jeziorna, od 2011 w związku ze sprzedaż EC Jeziorna – tylko w EC Saturn, przy czym na podstawie umów z Mondi Świecie S.A. ryzyko wahań ceny węgla kupowanego dla EC Saturn w całości ponosi Mondi Świecie S.A.

Grupa PEP wykorzystuje gaz ziemny jedynie w produkcji ciepła w EC Zakrzów. Głównymi dostawcami paliwa gazowego w Polsce są spółki z grupy PGNiG, a paliwo to w przeważającej mierze pochodzi z importu z Rosji oraz w mniejszym stopniu wydobywane jest przez PGNiG. Ewentualne problemy PGNiG z dostarczeniem paliwa gazowego w ilości niezbędnej do pokrycia istniejącego zapotrzebowania mogą doprowadzić do ograniczenia dostaw paliwa gazowego do odbiorców. W takim przypadku Grupa PEP może nie wywiązać się z zobowiązania dostawy ciepła dla swojego kontrahenta.

Grupa PEP Biomasa Energetyczna (GPBE) oraz Grupa PEP Biomasa Energetyczna Południe (GPBEP) – spółki zależne od Emitenta, produkują pellet z biomasy rolniczej na potrzeby energetyki. Pellet produkowany jest ze słomy zbożowej i rzepakowej. Głównymi dostawcami są rolnicy zlokalizowani wokół zakładów produkcyjnych. Spółki z racji większej efektywności zbioru surowca oraz jego obróbki i transportu preferują dużych dostawców słomy, którzy posiadają arealy o powierzchni 100ha i więcej. Całkowita liczba rolników dostarczających słomę do każdego z obiektów oscyluje w granicach 100 podmiotów, co w znacznym stopniu umożliwia ograniczenie ryzyka nieosiągnięcia odpowiedniej ilości słomy od pojedynczych dostawców. Na wielkość i cenę dostaw słomy negatywnie mogą wpłynąć wielkość zbiorów zbóż i rzepaku oraz warunki pogodowe.

Emitent zabezpiecza się przed wystąpieniem tego ryzyka prowadząc dokładne badania i analizy dostępności słomy na lokalnych rynkach rolniczych. Dodatkowo Spółki wprowadzają formuły cenowe na dostawy pelletu dla swoich odbiorców, które zakładają, że cena pelletu będzie uzależniona zarówno od ceny słomy, jak i od wysokości wskaźnika inflacji.

Emitent oraz spółki z Grupy Kapitałowej stosują mechanizmy przenoszące ryzyko zmiany mające chronić przed negatywnymi następstwami związanymi z wahaniami cen wykorzystywanych surowców naturalnych. Co do zasady ceny sprzedawanej energii elektrycznej i ciepłej oraz paliwa z biomasy rolniczej powiązane są z cenami węgla, gazu ziemnego i słomy. Nie można jednak wykluczyć, iż mimo zastosowania mechanizmów ochronnych wahania cen tych surowców mogą negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Ryzyko związane z polskim rynkiem energii

Rynek energii w Polsce jest rynkiem regulowanym jedynie częściowo. Podczas gdy rynek energii ciepłej i paliw gazowych są rynkami regulowanymi, rynek energii elektrycznej jest rynkiem jedynie częściowo kontrolowanym przez powołane do tego organy władzy państwowej. Organem takim jest w szczególności Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – centralny organ administracji rządowej powoływany przez Prezesa Rady Ministrów. Z mocy Prawa Energetycznego jest on właściwy do wykonywania zadań z zakresu spraw regulacji gospodarki paliwami i energią oraz promowania konkurencji w sektorze energetycznym. Do zakresu kompetencji i obowiązków Prezesa URE należy m.in. udzielanie, zmiana i cofanie koncesji na wytwarzanie, magazynowanie, przesyłanie i obrót paliwami oraz energią, jak również kontrolowanie wykonywania przez podmioty podlegające zakresowi regulacji Prawa Energetycznego, obowiązków wynikających z tegoż aktu normatywnego i aktów wykonawczych. Do uprawnień Prezesa URE należy także uzgadnianie projektów planów rozwoju przedsiębiorstw energetycznych, rozstrzyganie sporów pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy tymi przedsiębiorstwami i odbiorcami, a także zatwierdzanie i kontrolowanie taryf przedsiębiorstw energetycznych pod kątem ich zgodności z zasadami określonymi w odpowiednich przepisach, w szczególności z zasadą ochrony odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen. Prezes URE ma także prawo nakładać kary na przedsiębiorstwa koncesjonowane, w tym znaczące kary pieniężne. Emitent nie może zatem wyłączyć definitywnie ryzyka, iż Prezes URE wykorzysta swoje uprawnienia w stosunku do PEP i jego Grupy Kapitałowej w sposób dla nich niekorzystny. Emitent niweluje jednakże to ryzyko dokładając wszelkich starań, aby jego działalność zgodna była z obowiązkami wynikającymi z Prawa Energetycznego i aktów wykonawczych do tejże ustawy.

Z uwagi na znaczny stopień wdrożenia mechanizmów rynku konkurencyjnego w sektorze elektroenergetycznym, przedsiębiorstwa posiadające koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej są zwolnione z obowiązku przedkładania do zatwierdzenia taryf dla energii elektrycznej, przy czym nadal istnieje obowiązek taryfowania energii elektrycznej dostarczanej do gospodarstw domowych. Podkreślić jednakże należy, iż taryfy na energię elektryczną produkowaną przez PEP nie podlegają zatwierdzaniu przez Prezesa URE. Pomimo faktu, iż Prawo Energetyczne nie wymaga zasadniczo zatwierdzania taryf na energię elektryczną przez Prezesa URE, to taryfy te powinny być jednakże przygotowane zgodnie z zasadami i wytycznymi zawartymi w tym akcie prawnym oraz w aktach wykonawczych wydanych na jego podstawie. W tym miejscu podkreślić należy, iż przepisy Prawa Energetycznego w obecnym brzmieniu, co do zasady, zapewniają pokrywanie uzasadnionych kosztów prowadzenia działalności.

Ewentualne zmiany mogą okazać się niekorzystne dla Emitenta, jednakże Emitent ma bardzo ograniczone możliwości realnego wpływu na decyzje podejmowane na szczeblu wspólnotowym i ogólnopolskim.

Ryzyko zatwierdzenia taryfy na ciepło przez Prezesa URE

Spółki Grupy PEP wytwarzające ciepło zobowiązane są do przedkładania do zatwierdzenia przez Prezesa URE taryf w zakresie sprzedaży ciepła. Zgodnie z przepisami prawa taryfa powinna zapewniać pokrycie planowanych uzasadnionych kosztów wytworzenia ciepła w danym okresie taryfowym oraz zwrot na kapitale. Zatwierdzanie taryf przez Prezesa URE ma na celu ochronę odbiorców przed nieuzasadnionymi wzrostem cen ciepła. W praktyce taryfa kalkulowana jest przez Prezesa URE przy przyjęciu pewnych założeń, które mogą odbiegać od rzeczywistych kosztów działalności spółek Grupy PEP. W konsekwencji istnieje ryzyko zatwierdzenia przez Prezesa taryfy, która nie zapewni producentowi ciepła odpowiednio wysokiego wynagrodzenia na kapitale, a potencjalnie nawet pokrycia kosztów wytworzenia ciepła. Istnieje także ryzyko opóźnienia zatwierdzenia taryfy na nowy okres taryfowy, co w konsekwencji oznacza, że producent stosuje taryfę obowiązującą w okresie poprzednim, która może nie zapewniać odpowiedniego zwrotu na kapitale. Ziszczenie się powyższego ryzyka może skutkować osiągnięciem przez Grupę PEP wyników gorszych niż oczekiwane.

Ryzyko związane z taryfą na ciepło dotyczy wyłącznie EC Zakrzów. Wpływ ziszczenia się tego ryzyka na wyniki Grupy PEP są ograniczone z uwagi na relatywnie niewielki udział elektrociepłowni w przychodach ze sprzedaży ciepła w łącznych przychodach Grupy.

Ryzyko zmiany przepisów prawa

Pewne zagrożenie, w ocenie Emitenta, mogą stanowić częste zmiany przepisów prawa lub różne, często sprzeczne, jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących działalności gospodarczej i podatków, przepisów prawa pracy, prawa handlowego, w tym prawa spółek handlowych i prawa rynków kapitałowych, oraz przepisów prawa ochrony środowiska, mogą mieć negatywny skutek dla działalności prowadzonej przez Emitenta i jego Grupę Kapitałową. Podkreślenia wymaga fakt, iż przepisy prawa polskiego znajdują się w końcowej fazie okresu dostosowywania do wymogów prawa Wspólnot Europejskich, co nie pozostaje bez wpływu na środowisko prawne, w którym działa Grupa PEP. Ponadto prawo polskie ulega zmianie w związku aktami prawnymi na bieżąco wprowadzanymi w ramach regulacji wspólnotowych. W szczególności, wejście w życie nowych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej.

Należy także podkreślić, iż działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową Emitenta podlega, poza przepisami ogólnie regulującymi każdą działalność gospodarczą, specyficznym regulacjom wynikającym z przepisów Prawa Energetycznego i rozporządzeń wykonawczych wydanych na jego podstawie. Przepisy te są nieprecyzyjne, przez co ich jednoznaczna wykładnia nie jest często możliwa. Może to prowadzić do problemów związanych z ich stosowaniem. Przepisy te ulegają częstym zmianom, przez co otoczenie prawne działalności Emitenta nie jest w pełni stabilne. Istnieje w związku z tym ryzyko, iż w przyszłości zmiany polityki państwa oraz wiążące się z tym zmiany regulacji prawnych mogą negatywnie wpłynąć na działalność prowadzoną przez Emitenta i członków jego Grupy Kapitałowej.

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów podatkowych, wiele z nich nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania, są wciąż niejednolite. Jednym z aspektów niedostatecznej precyzji unormowań podatkowych jest brak przepisów przewidujących formalne procedury ostatecznej weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres. Deklaracje podatkowe oraz wysokość faktycznych wypłat z tego tytułu mogą być kontrolowane przez organy skarbowe przez pięć lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

Dzięki wejściu Polski do Unii Europejskiej polskie przepisy, w tym także podatkowe, zostały poddane procedurom dostosowania ich do norm unijnych oraz ujednolicenia z przepisami obowiązującymi w pozostałych krajach UE. Proces ten trwa do dzisiaj i daje realne szanse na dalszą stabilizację polskich przepisów podatkowych, co znacząco może zmniejszyć ryzyko niestabilności systemu podatkowego

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego, a w szczególności ryzyko przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej niż zakładana przez Emitenta interpretacji przepisów podatkowych, istnieje i może mieć negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację finansową oraz perspektywy rozwoju Emitenta.

Ryzyko związane z koniecznością spełnienia wymogów przewidzianych przez przepisy dotyczące ochrony środowiska

Działalność gospodarcza prowadzona przez Emitenta oraz poszczególnych członków jego Grupy Kapitałowej poddana jest szeregowi regulacji prawnych z zakresu ochrony środowiska. W szczególności istnieje lub może powstać obowiązek uzyskania pozwoleń zintegrowanych, pozwoleń na emisję gazów lub pyłów do powietrza, czy pozwoleń na wytwarzania i zagospodarowanie odpadów. Ponadto, w związku ze wspólnotowym systemem handlu

uprawnieniami do emisji CO₂, koniecznym stało się uzyskanie zezwoleń na uczestnictwo w tym systemie handlu instalacji wykorzystywanych w działalności prowadzonej przez Emitenta lub podmiotów należących do jego Grupy Kapitałowej.

Spełnienie wymagań przewidzianych przepisami dotyczącymi ochrony środowiska może wiązać się z nakładami finansowymi na opracowanie wystąpień i przystosowanie instalacji do spełnienia wymagań. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego, Emitent oraz podmioty zależne od niego uzyskały wszelkie pozwolenia wymagane w związku z ochroną środowiska. Ponadto, zgodnie z krajowym planem rozdziału uprawnień do emisji dwutlenku węgla na lata 2009 – 2012, podmioty zależne i współzależne od Emitenta uzyskały uprawnienia do określonej, corocznej emisji dwutlenku węgla, koniecznej dla prowadzonych przez nie projektów. Zgodnie z przywołanym planem, EC Saturn uzyskał 318.335 uprawnień (Mg CO₂), ME – 35.605, a EC Zakrzów – 7.966 uprawnień. Zdaniem Emitenta liczba uprawnień jest wystarczająca do 2012 roku.

Ryzyka związane z działalnością prowadzoną przez Emitenta

Ryzyko związane z trudnościami pozyskania finansowania na realizowane inwestycje

Emitent dąży do finansowania poszczególnych projektów w formule „project finance” z 70% - 80% udziałem finansowania zewnętrznego i 30%-20% udziałem własnym. Budowa kolejnych farm wiatrowych, bioelektrowni opalanych biomasą, modernizacja istniejących urządzeń oraz rozwój projektów związanych z outsourcingiem wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej będą wymagały znacznych środków na ich sfinansowanie. Nowe projekty będą finansowane poprzez kredyty bankowe, środki własne, emisję akcji (tylko pod warunkiem, że cena akcji będzie odzwierciedlać wartość godziwą spółki) oraz sprzedaż posiadanych udziałów w wybranych projektach.

Dotychczasowe doświadczenia Emitenta w przygotowaniu inwestycji i zabezpieczenia ich finansowania wskazują, iż profesjonalnie skonstruowane biznesplany projektów oraz utrzymywanie dobrych relacji z instytucjami finansowymi umożliwiają zapewnienie finansowania poszczególnych projektów na odpowiednim poziomie.

W przypadku pojawienia się trudności z pozyskaniem podmiotów zainteresowanych nabyciem udziałów, niedojścia emisji akcji do skutku, trudności z pozyskaniem kredytów bankowych Grupa PEP ma możliwość przesunięcia w czasie realizacji poszczególnych projektów inwestycyjnych. W przypadku zaistnienia takich okoliczności, Emitent będzie rozważał inne formy finansowania planowanych projektów, łącznie z rozważeniem czasowego odwrócenia proporcji pomiędzy udziałami sprzedawanymi i zatrzymywanymi.

Ryzyko niepowodzenia nowych projektów

Grupa PEP prowadzi intensywny plan rozwoju i realizuje znaczącą liczbę inwestycji w segmentach outsourcingu energetyki, developmentu i budowy farm wiatrowych oraz produkcji pelletu z biomasy rolniczej. Projekty realizowane przez Emitenta wymagają poniesienia znaczących nakładów inwestycyjnych. Nakłady są szczególnie wysokie w przypadku developmentu i budowy farm wiatrowych, a więc obszaru, w którym Emitent planuje rozwijać się i prowadzi obecnie wiele projektów. Emitent podejmuje decyzje o rozpoczęciu fazy developmentu na podstawie szczegółowych modeli finansowych oraz ekspertyz i analiz technicznych, które są tworzone przez wyspecjalizowany Departament Business Development. Powyższe analizy uwzględniają wiele założeń, w tym założenia wolumenu produkcji energii elektrycznej, przychodów ze sprzedaży, kosztów wytworzenia, kwoty wymaganej inwestycji i kosztów jej finansowania. Istnieje ryzyko przyjęcia przez Emitenta założeń bardziej korzystnych niż rzeczywiste, co spowoduje osiągnięcie przez Grupę PEP niższego niż zakładano zwrotu na inwestycji w dany projekt. Ponadto, koszty przygotowania projektu, jeszcze przed rozpoczęciem fazy jego developmentu, są również znaczące zwłaszcza w segmencie budowy farm wiatrowych. Niepowodzenie projektu oznacza brak możliwości odzyskania tych wydatków.

Departament Business Development posiada duże doświadczenie we wszystkich aspektach przygotowywania i wdrażania projektu, takich jak development, działalność operacyjna obiektów, finansowanie. Emitent systematycznie doskonali metody zarządzania projektami i starannie dobiera lokalizacje pod inwestycje w farmy wiatrowe, tak, aby zminimalizować ryzyko osiągnięcia niesatysfakcjonującego zwrotu na inwestycji oraz ryzyko ponoszenia znaczących kosztów przygotowania projektu bez uprawdopodobnienia możliwości wdrożenia projektu. Ponadto, Emitent zawarł umowę na prowadzenie rozwoju projektów farm wiatrowych ze spółką EPA Sp. z o.o., będącą czołowym deweloperem projektów wiatrowych w Polsce. Umowa ta daje mu dostęp do informacji o najlepszych lokalizacjach farm wiatrowych, do wyników pomiarów wiatrów dokonywanych w Polsce oraz do praktycznych doświadczeń realizacji farm wiatrowych w kraju.

Ryzyko niezrealizowania lub wystąpienia opóźnień w realizacji planów inwestycyjnych

Jednym z kluczowych elementów strategii rozwoju Grupy PEP są inwestycje dotyczące outsourcingu energetyki przemysłowej oraz energetyki ze źródeł odnawialnych.

W przypadku opóźnień w realizacji projektów inwestycyjnych lub ich niezrealizowania, istnieje ryzyko nieosiągnięcia w wyznaczonym terminie zakładanych celów operacyjnych, co w efekcie spowoduje osiągnięcie przez Emitenta gorszych wyników finansowych, niż miałyby to miejsce w przypadku planowanego zakończenia inwestycji.

Grupa, zmierzając do realizacji wytyczonych planów inwestycyjnych, podejmuje działania mające na celu minimalizację ww. ryzyka (m.in. precyzyjne planowanie i analiza czynników mogących mieć wpływ na osiągnięcie stawianych celów, bieżący monitoring realizowanych wyników oraz niezwłoczne reagowanie na sygnały wskazujące, iż osiągnięcie postawionych celów może być zagrożone). Zarząd Spółki szczególnie starannie przygotowuje proces realizacji poszczególnych projektów, dopracowując wszelkie szczegóły inwestycji od strony technologicznej i zapewniając im odpowiednie finansowanie.

Ryzyko konkurencji w pozyskiwaniu lokalizacji na projekty farm wiatrowych

Ze względu na wzmocnienie systemu wsparcia dla energetyki odnawialnej w UE i Polsce wzrosła atrakcyjność finansowa projektów wiatrowych i w konsekwencji wzrasta konkurencja w pozyskiwaniu lokalizacji. Jednak, ze względu na rozpoczęcie działalności w obszarze developmentu farm wiatrowych już w 2003 roku, Spółka posiada doświadczenie w pozyskiwaniu lokalizacji oraz szeroki portfel zdefiniowanych projektów wiatrowych. Ponadto na chwilę obecną, na podstawie umowy z EPA, Spółka posiada prawo pierwokupu po ustalonej stałej cenie min. 300 MW projektów. Ponadto, Emitent zbudował w ramach własnej struktury organizacyjnej zespół developmentu projektów wiatrowych, który realizuje obecnie 11 projektów. Dlatego też, Spółka uważa, że będzie w stanie ukończyć zakładany, zwiększony w porównaniu do pierwotnego planu, development 1000 MW do 2014 roku.

Ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców

Każdy z projektów outsourcingu energetyki przemysłowej opracowywanych i wdrażanych przez Emitenta jest przygotowywany dla (w praktyce) jednego lub kilku odbiorców – przedsiębiorstw produkcyjnych. W miarę rozwoju działalności Grupy Kapitałowej, realizacji kolejnych projektów outsourcingowych oraz ekspansji na rynku produkcji energii ze źródeł odnawialnych, udział poszczególnych odbiorców w strukturze przychodów będzie malał. Obecnie udział tylko jeden odbiorca w strukturze przychodów ze sprzedaży ogółem Grupy przekroczył 10 % przychodów.

Ryzyko związane z kondycją finansową klientów

W segmencie outsourcingu energetyki przemysłowej Grupa PEP uzyskuje przychody w oparciu o zawierane z jednym lub kilkoma odbiorcami długoterminowe umowy dostaw energii elektrycznej i ciepłej. Kondycja finansowa klientów i ich zdolność do regulowania zobowiązań

wobec PEP ma zatem kluczowe znaczenie dla powodzenia projektów, wyników finansowych osiąganych przez Grupę PEP, a także dla kondycji finansowej Grupy PEP. Także gwałtowne zmniejszenie zużycia energii przez klienta może mieć wpływ na efektywność produkcji energii. Przed zawarciem kontraktów outsourcingowych i rozpoczęciem inwestycji Emitent dokonuje kompleksowej weryfikacji potencjalnych klientów, czasem także z udziałem konsultantów zewnętrznych, pod kątem ich zdolności do wywiązywania się ze zobowiązań wobec PEP, a także perspektyw kształtowania się sytuacji w branżach, w których działają. Grupa PEP dobiera klientów z zachowaniem wszelkiej staranności z branż o dobrym potencjale rynkowym. Emitent szczegółowo analizuje proces technologiczny oraz zapotrzebowanie na energię elektryczną i ciepłą klienta, a rozpoczęcie projektu poprzedza kilkumiesięczna współpraca obu stron.

Ryzyko związane z sezonowością działalności

Warunki wietrzne determinujące produkcję energii elektrycznej farm wiatrowych charakteryzują się nierównym rozkładem w okresie roku. W okresie jesienno-zimowym warunki wietrzne są znacząco lepsze niż w okresie wiosenno-letnim. Emitent podjął decyzję o budowie farm wiatrowych w lokalizacjach wskazanych w oparciu o profesjonalne pomiary wiatru potwierdzone przez niezależnych i renomowanych ekspertów. Nie można jednak wykluczyć, że rzeczywiste warunki wietrzności będą odbiegać od przyjętych w modelach przygotowanych na potrzeby realizacji poszczególnych inwestycji.

Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczeniem lub utratą majątku

Poważna awaria, uszkodzenie, utrata części lub całości rzeczowego majątku trwałego posiadanego przez Grupę PEP, może spowodować czasowe wstrzymanie produkcji. W tym przypadku Grupa może mieć trudności z terminową realizacją umów, co z kolei może pociągać za sobą konieczność zapłaty kar umownych. Taka sytuacja może spowodować nie tylko obniżenie jakości obsługi klientów, ale także istotne pogorszenie wyników finansowych. Grupa posiada ubezpieczenie na wypadek utraty marży brutto oraz ubezpieczenie majątku, stąd uszkodzenie, zniszczenie lub jego awaria zostaną co najmniej częściowo skompensowane otrzymanym odszkodowaniem.

W opinii Emitenta oraz członków jego Grupy Kapitałowej zawarli oni umowy ubezpieczenia, które w wystarczającym zakresie chronią ich przed ryzykami związanymi z prowadzoną działalnością gospodarczą. Nie można jednak z całą pewnością wykluczyć, że wysokość szkód spowodowanych wystąpieniem zdarzeń objętych ochroną ubezpieczeniową może przekroczyć limity ubezpieczenia, które zostały objęte polisą. Dodatkowo nie można wykluczyć wystąpienia zdarzenia, które nie będzie objęte ubezpieczeniem, co może zmusić Spółkę do ponoszenia znacznych nakładów na pokrycie szkody.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność Emitenta i spółek z Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej. Ze względu na niedobór na rynku pracy ekspertów wyspecjalizowanych w obszarze outsourcingu energetyki przemysłowej oraz na możliwe działania konkurencji, zarówno obecnej jak i przyszłej, mające na celu przejęcie tych specjalistów poprzez oferowanie im konkurencyjnych warunków pracy i płacy istnieje ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Emitenta i Grupy Kapitałowej. Mogłoby to mieć wpływ na wyniki i realizację strategii Emitenta. Ryzyko to jest ograniczane przez:

- wysoką, wewnętrzną kulturę organizacyjną Emitenta, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką,
- odpowiednie kształtowanie motywacyjno – lojalnościowego systemu wynagrodzeń,
- program motywacyjny w oparciu o opcje na akcje dla kluczowych pracowników,
- zarządzanie wiedzą i szeroki program szkoleń.

Ryzyko związane z działalnością operacyjną w elektrociepłowniach

W pracy elektrociepłowni istnieją zagrożenia nieosiągnięcia planowanej sprawności i dyspozycyjności obiektów oraz niedotrzymania warunków kontraktowych dostaw energii. Doświadczenie Emitenta pokazuje, że ryzyko wystąpienia niespodziewanych awarii skutkujących przekroczeniem budżetów operacyjnych w obiektach jest małe. W ramach ograniczania tego ryzyka PEP S.A. doskonalili procedury eksploatacji oraz zawiera umowy ubezpieczenia lub stosuje zapisy kontraktowe pozwalające przenieść ewentualne dodatkowe koszty na podwykonawców.

Ryzyko wynikające z zabezpieczania przepływów środków pieniężnych

Na dzień 30 czerwca 2011 roku, Grupa Kapitałowa Emitenta posiadała następujące instrumenty pochodne wyznaczone na instrumenty zabezpieczające dla celów stosowania zasad rachunkowości zabezpieczeń przepływów pieniężnych:

Data zapadalności kontraktu	Kwota waluty EUR kupowana w ramach	
	kontraktu	Cena nabycia waluty
30 września 2011	28 982	4,1058
30 listopada 2011	3 715	4,1260
30 grudnia 2011	3 715	4,1290
RAZEM:	36 412	

Celem zawarcia transakcji zabezpieczających jest ograniczenie wpływu zmian kursów walutowych na wysokość przyszłych wysoce prawdopodobnych płatności walutowych z tytułu umowy inwestycyjnej.

Celem ustanowienia rachunkowości zabezpieczeń jest wyeliminowanie niedopasowania księgowego pomiędzy momentem rozpoznania wpływu na zysk (stratę) netto instrumentu zabezpieczającego i pozycji zabezpieczanej.

W trakcie 2011 roku Grupa zrealizowała kontrakty typu forward na kwotę 11.882 tys. EUR.

Na dzień 30 czerwca 2011 roku, Grupa rozpoznała 3.383 tysięcy złotych ujemnych kapitałów z tytułu powyższych kontraktów. Wynik na realizacji transakcji forward odniesiony zostanie do środków trwałych w budowie i obciąży rachunek zysków i strat przez przewidywany okres amortyzacji środka trwałego, który wynosi ok. 20 lat.

Ryzyko związane z tzw. opcją call Mondi Świecie S.A. („Mondi”)

W dniu 29 kwietnia 2002 r. Mondi, SM i Emitent zawarli umowę generalną, która została następnie aneksowana. Umowa ta reguluje zasady współpracy stron celem optymalizacji działalności Mondi w sferze operacyjnej i finansowej, w tym zredukowania kosztów energii. Dodatkowo zawarto umowy szczegółowe na sprzedaż przez Mondi, a następnie wydzierżawienie od nabywcy elektrociepłowni EC Saturn, zrealizowanie przy pomocy SM programu inwestycyjno – modernizacyjnego, oraz powierzenie operowania EC Saturn do SM na okres 20 lat.

Umowa Generalna z dnia 29 kwietnia 2002 roku pomiędzy PEP, SM oraz Mondi zawiera postanowienie dotyczące tzw. opcji call, na podstawie której Mondi może żądać od PEP sprzedaży ogółu praw i obowiązków PEP, jako komandytariusza SM, oraz zakupu 100% udziałów w SM Sp. z o.o. Wskazana sprzedaż dokonana miałaby być po cenie ustalonej przez SM na podstawie formuły określonej w Umowie Generalnej. Zgodnie z raportem bieżącym Mondi nr 3/2011 z dnia 4 lutego 2011 roku Mondi chciałoby wykonać wspomnianą opcję, jednakże ma wątpliwości co do tego czy opcja jest nadal obowiązująca, w szczególności z

powodu niejednoznaczności w zapisach dotyczących formuły określenia ceny. W konsekwencji Mondi poinformowała o wystąpieniu do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej z pozwem o ustalenie czy opcja call „nie wygasła i jest wiążąca dla PEP”. Mondi określiła w pozwie wartość przedmiotu sporu jako równowartość 112.076 tys. zł.

Spółka nie zgadza się z żądaniem pozwu, wobec czego w dniu 13 kwietnia 2011 roku złożyła do Sądu Arbitrażowego odpowiedź na pozew, w której zakwestionowała w całości twierdzenia Mondi i wniosła o oddalenie powództwa. W dniu 27 czerwca 2011 roku Spółka wniosła do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew wzajemny przeciwko Mondi, w którym wniosła ustalenie przez Sąd Arbitrażowy, że, co do zasady, cena wykonania przez Mondi tzw. Dobrowolnej Opcji Call („Opcja”), a także Opcji Put przysługującej PEP względem Mondi, wynikających z Umowy Generalnej zawartej 29 kwietnia 2002 r. pomiędzy Polish Energy Partners S.A., Frantschach Świecie S.A. oraz Saturn Management spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy sp.k. („GA”) obejmuje zwrot dla PEP utraconych korzyści z tytułu produkcji przez EC Saturn energii w źródłach odnawialnych i w kogeneracji. Ponadto, we wspomnianym pozwie PEP wskazał szczegółowy mechanizm obliczania ceny Opcji, zgodny z ogólną zasadą wskazaną w zdaniu poprzednim. W konsekwencji cena wykonania Opcji liczona na dzień 1 czerwca 2011 roku wynosi 296.423.671,47 złotych.

Podkreślić należy, iż rozstrzygnięcie postępowania arbitrażowego, o którym mowa powyżej nie będzie równoznaczne z wykonaniem przez Mondi opcji call; do wykonania tej opcji konieczne będzie przejście przez Mondi procedury określonej w Umowie Generalnej, w tym w szczególności wskazanie przez SM ceny wykonania tej opcji. Wskazać nadto należy, że dodatkowym warunkiem ewentualnego przejścia na Mondi udziałów w SM jest zgoda banków finansujących.

W przypadku skorzystania z opcji call przez Mondi, co jak wynika z przekazanego przez Mondi komunikatu uzależnione jest od uzyskania przez Mondi korzystnego orzeczenia Sądu Arbitrażowego, Mondi przejmie kontrolę nad SM, a co za tym idzie, nad działalnością gospodarczą prowadzoną obecnie przez SM. W takiej sytuacji Grupa Kapitałowa uzyska jednorazowy, nadzwyczajny przychód w postaci należnej ceny, natomiast nie będzie uzyskiwała przychodów ze swojej działalności operacyjnej polegającej na świadczeniu usługi operatorskiej.

Wskazać należy, iż w przypadku (i) niekorzystnego dla PEP orzeczenia Sądu Arbitrażowego, (ii) skutecznego wykonania przez Mondi opcji call oraz (iii) zapłaty przez Mondi całkowitej ceny wykonania opcji wyliczonej przez SM, nie można wykluczyć, iż uzyskana cena nie zrekompensuje w pełni utraconych przyszłych przychodów operacyjnych, tj. przychodów, które PEP uzyskałby w przypadku świadczenia usługi operatorskiej przez pełen okres, na jaki została zawarta umowa (tj. min. do 2022 roku), nie ma pewności, czy w przyszłości będzie możliwe zidentyfikowanie przedsięwzięć, które zrekompensowałyby PEP ograniczenie skali działalności gospodarczej wskutek zbycia Projektu Saturn i które zapewniłyby taką samą stopę zwrotu, jak usługa operatorska świadczona na rzecz Mondi. Dodatkowo nie ma pewności, iż w takim przypadku środki uzyskane w wyniku ewentualnych rozliczeń dokonanych w związku ze zbywaniem ogółu praw i obowiązków PEP jako komandytariusza SM oraz zakupu 100% udziałów w SM będą wystarczające na finansowanie takich przedsięwzięć.

Wniesienie przez Mondi opisanego powyżej powództwa nie powinno mieć żadnego wpływu na bieżącą współpracę pomiędzy PEP a Mondi w ramach Projektu Saturn, a co za tym idzie nie powoduje konieczności zmiany prognozy na rok 2011. Wynika to z faktu, że Umowa Generalna z dnia 29 kwietnia 2002 r. oraz pozostałe umowy dotyczące Projektu Saturn nadal obowiązują i są wykonywane przez strony.

7. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu rocznego, odrębnie dla każdej z osób

Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu rocznego, odrębnie dla każdej z osób zostało przedstawione w nocie 4.4 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

8. Wskazanie akcjonariuszy posiadających, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5 % w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu emitenta, wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego;

Informacje na temat akcjonariatu Emitenta zostały przedstawione w nocie 19.2 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- a. postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania oraz stanowiska emitenta,

W dniu 4 lutego 2011 roku Mondi z siedzibą w Świeciu wniosła do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej przeciwko Spółce pozew o ustalenie, w którym zażądała potwierdzenia, że ma prawo wykonania tzw. Dobrowolnej Opcji Call określonej w Umowie Generalnej zawartej w dniu 29 kwietnia 2002 r. pomiędzy Mondi, Saturn Management Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka komandytowa oraz Spółką na warunkach określonych w treści pozwu. Mondi określiła w pozwie wartość przedmiotu sporu jako równowartość 112.076 tys. zł. Spółka nie zgadza się z żądaniem pozwu, wobec czego w dniu 13 kwietnia 2011 roku złożyła do Sądu Arbitrażowego odpowiedź na pozew, w której zakwestionowała w całości twierdzenia Mondi i wniosła o oddalenie powództwa. W dniu 27 czerwca 2011 roku Spółka wniosła do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew wzajemny przeciwko Mondi, w którym wniosła ustalenie przez Sąd Arbitrażowy, że, co do zasady, cena wykonania przez Mondi tzw. Dobrowolnej Opcji Call („Opcja”), a także Opcji Put przysługującej PEP względem Mondi, wynikających z Umowy Generalnej zawartej 29 kwietnia 2002 r. pomiędzy Polish Energy Partners S.A., Frantschach Świecie S.A. oraz Saturn Management spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy sp.k. („GA”) obejmuje zwrot dla PEP utraconych korzyści z tytułu produkcji przez EC Saturn energii w źródłach odnawialnych i w kogeneracji. Ponadto, we wspomnianym pozwie PEP wskazał szczegółowy mechanizm obliczania ceny Opcji, zgodny z ogólną zasadą wskazaną w zdaniu poprzednim. W konsekwencji cena wykonania Opcji liczona na dzień 1 czerwca 2011 roku wynosi 296.423.671,47 złotych.

- b. dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności – ze wskazaniem

ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania

Nie wystąpiły postępowania dotyczące zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

c. inne postępowania

Podmiot zależny Spółki – Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa jest stroną 4 postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących odmowy organów podatkowych zwrotu na rzecz tej spółki nadpłaty w podatku akcyzowym. Podstawą wniosku o stwierdzenie nadpłaty w podatku akcyzowym była niezgodność polskich przepisów akcyzowych z prawodawstwem wspólnotowym w zakresie podmiotów będących podatnikami podatku akcyzowego. Zdaniem Spółki, w świetle dyrektywy horyzontalnej 92/12, Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa nie była podatnikiem podatku akcyzowego z tytułu części zbywanej przez siebie energii elektrycznej.

W 2 ze wskazanych powyżej spraw Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wydał korzystne dla Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa; potwierdził mianowicie, że krajowe przepisy o podatku akcyzowym, zgodnie z którymi podatnikiem akcyzy jest producent energii elektrycznej, nawet jeśli sprzedaje energię dystrybutorom, naruszają prawo wspólnotowe. Przepisy takie nie mogą zatem być stosowane przeciwko podatnikom, konsekwentnie powinny być one pominięte przez organy podatkowe wydające decyzje podatkowe. Sąd potwierdził też, że mimo, iż ekonomiczny ciężar podatku może być w takim przypadku przerzucony na nabywcę energii (czy dystrybutora), to nie stanowi to przesłanki uniemożliwiającej dokonanie zwrotu nadpłaty w podatku akcyzowym. Decyzje naczelnika urzędu celnego i dyrektora izby celnej odmawiające dokonania zwrotu nadpłaty zostały więc uchylone. Od korzystnych dla Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa wyroków skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosł organ podatkowy (dyrektor izby celnej).

W pozostałych 2 sprawach Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa po oddaleniu w postępowaniu podatkowym jej wniosków o zwrot nadpłaconego podatku akcyzowego wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Łączna wartość dochodzonej nadpłaty w podatku akcyzowym wynosi 1.782.554 zł.

Wszystkie opisane powyżej postępowania zostały zawieszone do czasu rozstrzygnięcia przez Izbę Gospodarczą Naczelnego Sądu Administracyjnego zagadnienia prawnego. Zgodnie z uchwałą pełnego składu Izby Gospodarczej NSA z 22 czerwca 2011 r. nie jest nadpłatą w rozumieniu art. 72 par. 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej kwota podatku akcyzowego uiszczona z tytułu sprzedaży energii elektrycznej w sytuacji gdy ten, kto ją uiszczył, nie poniósł uszczerbku majątkowego.

W dniu 28 grudnia 2009 roku spółka Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością otrzymała pozew w postępowaniu arbitrażowym z wniosku EOS Enrico Chelidonio, który domaga się zapłaty przez Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty (i) 135.423,00 EURO tytułem zapłaty ostatniej raty wynagrodzenia z tytułu umowy dostawy i montażu oraz (ii) 179.187,00 EURO tytułem kary umownej za wypowiedzenie umowy. Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odrzuciła wspomniane roszczenie jako bezzasadne i nadto wniosła roszczenie wzajemne o zapłatę kwoty (i) 35.837,50 EURO tytułem kary umownej za opóźnienie, (ii) 673.423,72 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionych na ukończenie prac oraz (iii) 158.600,00 zł tytułem odszkodowania za poniesione straty. Sprawa toczy się przed Sądem Arbitrażowym przy International Chamber of Commerce. W toku postępowania powód ograniczył dochodzone przez siebie roszczenie względem Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o kwotę 179.187,00 EURO. Zgodnie z rozstrzygnięciem Sądu Arbitrażowego Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ma zapłacić na rzecz powoda kwotę: (i) 135.432 EURO tytułem zapłaty za dostarczoną maszynę oraz (ii) kwoty 20.000 USD oraz 25.800 CHF tytułem zwrotu kosztów postępowania, podczas gdy powód zapłacić ma na rzecz Grupa PEP –

Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę (i) 35.837,50 EURO tytułem kar umownych za opóźnienie oraz (ii) 5.034 USD tytułem zwrotu kosztów postępowania. Wyrok Sądu Arbitrażowego, aby być wykonalny na terenie RP wymaga potwierdzenia przez polski Sąd Powszechny w ramach specjalnego postępowania. Do chwili obecnej Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie otrzymała informacji o wszczęciu takiego postępowania.

Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dochodzi od swojego kontrahenta zapłaty kwoty 19.370,86 zł.

Energopep Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EC Jeziorna, Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie prowadzi względem swojego kontrahenta – Konstans Sp. z o.o. postępowanie egzekucyjne na łączną kwotę główną (bez odsetek) wynoszącą 1.432.780,52 zł. Postępowania egzekucyjne prowadzone są na podstawie tytułów wykonawczych w postaci oświadczeń dłużnika (Konstans Sp. z o.o.) o poddaniu się egzekucji złożonych w formie aktu notarialnego opatrzonego klauzulą wykonalności. W dniu 9 czerwca 2011 roku Energopep Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EC Jeziorna, Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie otrzymał pozew Konstans Sp. z o.o. o pozbawienie tytułów wykonawczych wykonalności. Podstawą pozwu stanowi stwierdzenie Konstans Sp. z o.o. jakoby Energopep Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EC Jeziorna, Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie zobowiązany był do zwrotu na rzecz Konstans Sp. z o.o. kwot rzekomo niezależnie zapłaconych przez Konstans Sp. z o.o. W odpowiedzi na pozew Energopep Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EC Jeziorna, Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie odrzucił w całości twierdzenia Konstans Sp. z o.o.

- 10. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależnej jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych niż rynkowe warunkach, z wyjątkiem transakcji zawieranych przez emitenta będącego funduszem z podmiotem powiązanym, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne dla zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta**

Informacje na temat transakcji z podmiotami powiązanymi Emitenta zostały przedstawione w nocie 40 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

- 11. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczenia kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej**

AMON Sp. z o. o.

W dniu 1 czerwca 2010 r. Polish Energy Partners S.A. („PEP”) udzielił poręczenia za zobowiązania AMON Sp. z o. o. („AMON”) z tytułu udzielonego przez Konsorcjum Banków, na które składają się banki Raiffeisen Bank Polska S.A., Bank DNB NORD Polska S.A., Bank Zachodni WBK S.A. oraz PKO Bank Polski S.A., kredytu pomostowego przeznaczonego na sfinansowanie wydatków dotyczących projektu, które zostaną zrefinansowane ze środków udzielonej AMON dotacji w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko organizowanego przez Ministerstwo Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej. Poręczenie udzielone zostało dla wszystkich ww. banków łącznie do wysokości 44.000 tys. PLN.

Poręczenie wygaśnie w dniu ostatecznej spłaty kredytu pomostowego tj. we wcześniejszej z dwóch dat: 30.06.2012 r. lub 6 m-cy po zakończeniu realizacji projektu.

Na dzień 30 czerwca 2011 r. zadłużenie z tytułu ww. kredytu wyniosło 35.978 tys. PLN.

W dniu 26 maja 2011r. Raiffeisen Bank Polska S.A. wystawił na zlecenie AMON gwarancję zapłaty na rzecz Spółki EnergiaPro SA (EnergiaPro) z tytułu kontraktu na przyłączenie obiektu

Farma Wiatrowa Łukaszów do sieci elektroenergetycznej EnergiaPro. Gwarancja została wystawiona na kwotę 3.880 tys. PLN. Gwarancja wygasa w dniu 31 grudnia 2011 r. Na dzień 30 czerwca 2011 r. nie istniały zobowiązania AMON wobec EnergiaPro z tytułu zrealizowanych prac.

TALIA Sp. z o. o.

W dniu 1 czerwca 2010 r. PEP udzielił poręczenia za zobowiązania TALIA Sp. z o. o. („TALIA”) z tytułu udzielonego przez Konsorcjum Banków, na które składają się banki Raiffeisen Bank Polska S.A., Bank DNB NORD Polska S.A., Bank Zachodni WBK S.A. oraz PKO Bank Polski S.A., kredytu pomostowego przeznaczonego na sfinansowanie wydatków dotyczących projektu, które zostaną zrefinansowane ze środków udzielonej TALIA dotacji w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko organizowanego przez Ministerstwo Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej. Poręczenie udzielone zostało dla wszystkich ww. banków łącznie do wysokości 44.000 tys. PLN.

Poręczenie wygaśnie w dniu ostatecznej spłaty kredytu pomostowego tj. we wcześniejszej z dwóch dat: 30.06.2012 r. lub 6 m-cy po zakończeniu realizacji projektu.

Na dzień 30 czerwca 2011 r. zadłużenie TALIA z tytułu ww. kredytu wyniosło 13.988 tys. PLN.

W dniu 26 maja 2011r. Raiffeisen Bank Polska S.A. wystawił na zlecenie TALIA gwarancję zapłaty na rzecz Spółki EnergiaPro SA (EnergiaPro) z tytułu kontraktu na przyłączenie obiektu Farma Wiatrowa Modlikowice do sieci elektroenergetycznej EnergiaPro. Gwarancja została wystawiona na kwotę 3.880 tys. PLN. Gwarancja wygasa w dniu 31 grudnia 2011 r.

Na dzień 30 czerwca 2011 r. nie istniały zobowiązania TALIA wobec EnergiaPro z tytułu zrealizowanych prac.

Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Południe Sp. z o.o.

W dniu 23 grudnia 2009 r. PEP poręczył za zobowiązania spółki Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Południe Sp. z o. o. („GPBE PD”) do kwoty 24.262 tys. PLN z tytułu udzielonego jej kredytu przez BRE BANK S.A. w łącznej kwocie 19.410 tys. PLN na podstawie umowy kredytów nr 17/024/09/Z/IN/, 17/023/09/Z/LI i 17/022/09/Z/LI podpisanej w dniu 23 grudnia 2009 r.

Poręczenie może wygasnąć po co najmniej 12 miesiącach od zakończenia realizacji projektu, na którego realizację został udzielony ww. kredyt, pod warunkiem spełnienia określonych w umowie poręczenia warunków lub w dacie całkowitej spłaty wszelkich należności z tytułu wszystkich wymienionych wyżej kredytów.

Na dzień 30 czerwca 2011 r. zadłużenie GPBE PD z tytułu ww. kredytów wyniosło 12.688 tys. PLN.

Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Sp. z o.o.

W dniu 30 października 2008 roku PEP udzielił poręczenia na rzecz Raiffeisen Bank Polska S.A. za zobowiązania spółki Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Sp. z o. o. („GPBE”) z tytułu zawartej w tym dniu Umowy Kredytu do łącznej kwoty stanowiącej 150% sumy zaangażowania spółki z tytułu ww. umowy, tj. do kwoty 14.250 tys. PLN. Ostateczna spłata kredytu nastąpi 31 grudnia 2019 roku.

Poręczenie wygaśnie w dniu całkowitej spłaty zabezpieczonych wierzytelności lecz nie później niż w dniu 31 grudnia 2022 r.

Na dzień 30 czerwca 2011 r. zadłużenie GPBE z tytułu ww. umowy kredytu wyniosło 7.343 tys. PLN.

Saturn Management Sp. z o.o. i Wspólnicy, Spółka komandytowa

W dniu 3 grudnia 2009r. BRE BANK S.A. wystawił na zlecenie PEP gwarancję spłaty pożyczki udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w kwocie do 3.000 tys. PLN na przebudowę pyłowego kotła węglowego na fluidalny kocioł

biomasowy zgodnie z umową nr PB08074/OA-weo spółce Saturn Management Sp. z o. o. i Wspólnicy, Spółka komandytowa („SM S.K.”).

Gwarancja została wystawiona na kwotę 3.600 tys. PLN. Kwota gwarancji maleje wraz ze spłatami rat pożyczki przez SM zgodnie z harmonogramem spłat.

Gwarancja wygasa w dniu 30 grudnia 2015 r.

Na dzień 30 czerwca 2011 r. zadłużenie SM S.K. z tytułu ww. pożyczki wyniosło 2.160 tys. PLN.

PEP wystawił w dniu 22 maja 2006 roku weksel własny in blanco do kwoty 1.865 tys. PLN, jako zabezpieczenie uzyskanej przez SM S.K. dotacji od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Okres ważności zobowiązania PEP z tytułu wystawionego weksla upływa po okresie 5 lat od dnia przekazania do użytkowania projektu będącego przedmiotem umowy dotacji tj. od 31 sierpnia 2006 roku.

12. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

Zdaniem Emitenta nie występują inne informacje poza tymi zaprezentowanymi w Prospekcie Emisyjnym, Raportach Bieżących i Okresowych, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta.

13. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej jednego kwartału

W ocenie Spółki w perspektywie kolejnych kwartałów istotny wpływ na osiągnięte wyniki (skonsolidowane i jednostkowe) będą miały następujące czynniki:

- sytuacja makroekonomiczna Polski
- ceny certyfikatów za „zieloną energię”
- poziom wietrzności w rejonie lokalizacji farmy wiatrowej Puck
- ewentualne wahania cen węgla, gazu ziemnego, biomasy i dostępności tych surowców
- kondycja finansowa klientów Spółki
- poziomy kursu EURO.

Zbigniew Prokopowicz – Prezes Zarządu

Anna Kwarciańska – Wiceprezes Zarządu

Michał Kozłowski – Wiceprezes Zarządu