

POLIMEX-MOSTOSTAL S.A,

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
ZA ROK ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2012 ROKU**



Warszawa, 18 marca 2013 roku

Spis treści

1. Działalność gospodarcza Spółki	5
1.1. Przychody i ich struktura	7
1.2. Podstawowe produkty i usługi	7
1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia	8
1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe	9
1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwale i wartości niematerialne	9
1.6. Inwestycje kapitałowe	10
1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym	10
1.6.2. Plany inwestycyjne	11
1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności	11
1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	11
1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Spółki	11
2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej	13
2.1. Zyski	13
2.2. Wielkość i struktura aktywów	14
2.3. Wielkość i struktura pasywów	15
2.4. Płynność finansowa	16
2.5. Ocena wskaźnikowa	16
2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach	16
2.7. Informacje o udzielonych poręczeniach i pożyczkach	20
2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych	23
2.9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej	25
2.10. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej	29
2.11. Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki	32
2.12. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok	32
2.13. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego	32
2.14. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy	32

3. Zarządzanie ryzykiem.....	32
3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń	32
3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym	38
3.3. Umowy ubezpieczenia	39
3.4. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	41
4. Organizacja Spółki.....	42
4.1. Informacja o posiadanych przez Spółkę Zakładach	42
4.2. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Polimex-Mostostal S.A.	43
4.3. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami.....	45
4.4. Zatrudnienie	48
4.5. Zmiany w składzie organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej oraz ich komitetów, zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.....	49
4.6. Umowy zawarte między jednostką dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie	53
4.7. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących	53
4.8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta.....	53
4.9. Sposób działania walnego zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania	53
5. Akcjonariat	60
5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	60
5.2. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A.....	60
5.3. Oświadczenie o stosowaniu ładów korporacyjnych	61
5.4. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.....	61
5.5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do jednostki dominującej, wraz z opisem tych uprawnień.....	62

5.6. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia.....	62
5.7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje jednostki dominującej...	62
5.8. System kontroli programu akcji pracowniczych	62
6. Ochrona środowiska	62
7. Informacja nt. podmiotu, z którym Emitent zawarł umowę badania sprawozdań finansowych.....	63
8. Pozostałe, istotne zdarzenia w roku obrotowym mające wpływ na działalność Spółki.....	64
9. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego	67

1. Działalność gospodarcza Spółki

Polimex-Mostostal S.A. jest firmą inżynieryjno-budowlaną, aktywną na rynku od 1945 roku. W okresie sprawozdawczym Emitent kontynuował dotychczasową działalność gospodarczą. Na zasadach generalnego wykonawstwa świadczył usługi dla branży energetycznej, chemicznej, rafineryjno-petrochemicznej, ochrony środowiska oraz budownictwa przemysłowego i ogólnego. Wznosił kompletne obiekty przemysłowe, modernizował istniejące linie technologiczne oraz prowadził serwis urządzeń produkcyjnych. Działalność budowlana obejmowała takie obszary jak realizacja dużych inwestycji w zakresie budownictwa drogowego oraz ogólnego, zarówno w odniesieniu do obiektów użyteczności publicznej jak i powierzchni biurowych, magazynowych i handlowych.

Dzięki znacznemu potencjałowi produkcyjnemu oraz dysponowaniu nowoczesnym parkiem maszynowym, Emitent zachował pozycję wiodącego i cenionego producenta i eksportera konstrukcji oraz wyrobów stalowych, w tym krat pomostowych.

W okresie sprawozdawczym, Emitent świadczył także usługi w zakresie nowoczesnych zabezpieczeń antykorozyjnych, głównie metodą cynkowania ogniowego.

Poza Polską, Emitent pozostał aktywny na rynkach zagranicznych, głównie w krajach Unii Europejskiej, sprzedając tam znaczną część produkowanych wyrobów i konstrukcji stalowych oraz realizując usługi budowlane i montażowe.

W okresie sprawozdawczym Emitent zawarł szereg kontraktów zabezpieczających realizację znacznej części budżetu na rok bieżący oraz na lata następne. Do najważniejszych należy zaliczyć:

- Budowa dwóch bloków energetycznych dla PGE Elektrownia Opole S.A. przez konsorcjum firm: Rafako S.A. (lider konsorcjum) oraz Mostostal Warszawa S.A. i Polimex-Mostostal S.A. Wartość umowy wynosi ok. 11,6 mld zł brutto, z czego 41,8% przypada na Spółkę.
- Budowa bloku energetycznego dla Elektrowni Kozienice S.A. przez konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) i Polimex-Mostostal S.A. Wartość umowy wynosi ok. 6,3 mld zł brutto, z czego 42,7% przypada na Spółkę.
- Wykonanie w formule „pod klucz” instalacji katalitycznego odazotowania oraz odpylania spalin z kotłów Elektrociepłowni w Zakładzie Produkcyjnym Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. o wartości 466,2 mln zł brutto.
- Budowa dwóch budynków tj. Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie o wartości 117,8 mln zł brutto.

W okresie sprawozdawczym, Polimex-Mostostal S.A. prowadził działalność gospodarczą w pięciu segmentach operacyjnych: energetyka, chemia, produkcja, budownictwo oraz drogi i koleje.

W **energetyce** oferta Spółki obejmuje kompleksowe wykonawstwo obiektów dla energetyki zawodowej, przemysłowej i komunalnej. W zakresie kotłów dużych mocy, Spółka specjalizuje się w montażach części ciśnieniowej, w tym na parametry nadkrytyczne. Buduje również obiekty towarzyszące, takie jak instalacje oczyszczania spalin, stacje uzdatniania wody czy też instalacje dostaw paliwa i odbioru żużla. Świadczy również usługi remontowe, modernizacyjne oraz serwisowe wszelkiego typu urządzeń energetycznych. W okresie sprawozdawczym Emitent był producentem transformatorów.

W **branży chemicznej** Spółka oferuje generalne wykonawstwo obiektów produkcyjnych dla zakładów chemicznych i rafineryjnych, wytwórni biopaliw oraz infrastruktury do przesyłu i magazynowania gazu i paliw płynnych. Dodatkowo, świadczy usługi w zakresie dostaw i montażu specjalistycznych instalacji produkcyjnych

oraz dostarcza wszelkiego typu zbiorniki, rurociągi, piece technologiczne i tym podobne wyposażenie. Specjalizuje się w prowadzeniu remontów linii technologicznych na terenie zakładów prowadzących w tym samym okresie działalność produkcyjną, co wymaga zachowanie szczególnego reżimu technologicznego.

Do segmentu chemia zaliczana jest działalność Emitenta w zakresie ochrony środowiska. Oferta obejmuje budowę lub rozbudowę kompletnych oczyszczalni ścieków oraz zakładów unieszkodliwiania odpadów komunalnych i przemysłowych.

Produkcja pozostaje działalnością wyróżniającą Spółkę spośród firm budowlanych. Żaden z konkurentów działających na rynku polskim nie posiada zakładów produkcyjnych oferujących tak szeroką gamę wyrobów dla klientów krajowych i zagranicznych. Wytwarzane są konstrukcje stalowe dla energetyki, petrochemii, hutnictwa, przemysłu wydobywczego, telekomunikacji, drogownictwa oraz do budowy hal, centrów handlowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej. Oferta obejmuje szeroki asortyment konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa kubaturowego i przemysłowego, elementy mostów, wiaduktów i kładek oraz bariery i ekrany dźwiękochłonne dla drogownictwa. Ponadto, Emitent specjalizuje się w produkcji krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków budowlanych.

W **branży budowlanej** działalność Spółki koncentruje się na wznoszeniu różnego typu obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele komercyjne. Spółka dysponuje nowoczesnymi technologiami w zakresie produkcji oraz montażu stalowych konstrukcji kubaturowych, stosowanych przy wznoszeniu biurów, powierzchni handlowych, magazynów oraz obiektów sportowych. Dodatkowo realizuje dostawy wraz z montażem konstrukcji stalowych na potrzeby przemysłu, w pierwszej kolejności energetyki i chemii.

Działalność Spółki w zakresie **budownictwa drogowego** obejmuje projektowanie oraz budowę dróg wraz z pełną infrastrukturą techniczną. Znacząca część dostaw pochodzi z własnych wytwórni, co zostało wcześniej opisane w prezentacji segmentu produkcja. Kontrakty o dużych wartościach najczęściej realizowane są w układzie konsorcyjnym.

W dniu 4 lipca 2012 roku w Polimex-Mostostal S.A. przystąpiono do wdrażania nowej struktury organizacyjnej, polegającej na koncentracji w pięciu segmentach działalności gospodarczej do tej pory prowadzonej przez 22 zakłady funkcjonujące w strukturach Spółki. Proces zakończono z dniem 1 stycznia 2013 roku. W ramach nowej struktury wyodrębniono pięć segmentów: (i) Energetyka i chemia (usługi związane z branżą energetyczną i chemiczną, między innymi usługi generalnego wykonawstwa w branży energetycznej oraz w branży chemicznej i petrochemicznej, jak również usługi remontowe w zakresie stałej i kompleksowej obsługi elektrowni, elektrociepłowni i zakładów przemysłowych); (ii) Budownictwo ogólne (usługi budowlano-montażowe związane z realizacją obiektów w generalnym wykonawstwie w obszarze budownictwa przemysłowego oraz użyteczności publicznej oraz usługi projektowe); (iii) Budownictwo infrastrukturalne (usługi w zakresie budownictwa drogowego i mostowego wraz z oświetleniem i infrastrukturą towarzyszącą oraz usługi budowlane z zakresu ochrony środowiska); (iv) Serwis (usługi budowlano-montażowe oraz usługi w zakresie serwisu przemysłowego) oraz (v) Produkcja (produkcja konstrukcji i wyrobów stalowych, produkcja krat pomostowych oraz usługi zabezpieczeń antykorozyjnych). Do poszczególnych segmentów przyporządkowano zakłady Spółki zgodnie z ich dotychczasowym profilem działalności. Celem przejścia ze struktury zakładowej do struktury segmentowej było zwiększenie zdolności Spółki do sprawnej i efektywnej ekonomicznie alokacji posiadanych zasobów na realizacji dużych projektów inwestycyjnych w rozwojowych segmentach rynku.

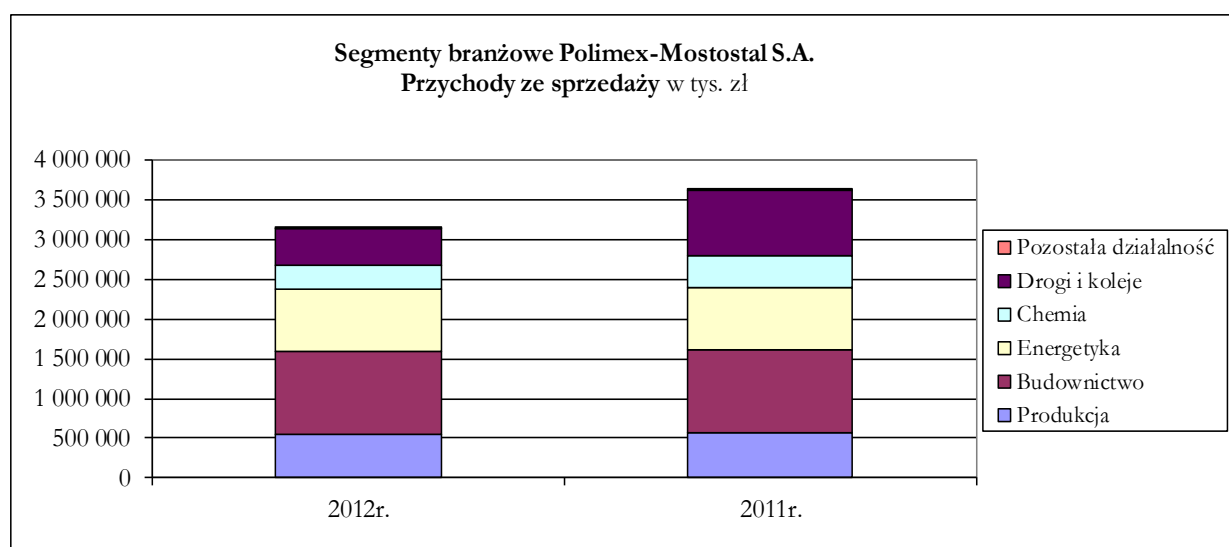
1.1. Przychody i ich struktura

W 2012 roku Polimex-Mostostal S.A. zrealizował przychód ze sprzedaży na poziomie 3.138.990 tys. zł.

tys. zł

Segment	Zmiana 2012r. / 2011r.	2012r.		2011r.	
		wartość	udział	wartość	udział
Produkcja	-3,7%	545 711	17,4%	566 823	15,7%
Budownictwo	-0,4%	1 051 031	33,5%	1 055 734	29,1%
Energetyka	1,9%	786 204	25,0%	771 848	21,3%
Chemia	-29,2%	292 654	9,3%	413 484	11,4%
Drogi i koleje	-43,5%	456 926	14,6%	808 060	22,3%
Pozostała działalność	0,3%	6 464	0,2%	6 443	0,2%
Razem przychody ze sprzedaży	-13,3%	3 138 990	100,0%	3 622 392	100,0%

Największy udział w sprzedaży miało Budownictwo – 33,5% (spadek wartości sprzedaży o 0,4% w stos. do danych porównywalnych za 2011r.), a następnie Energetyka – 25,0% (przyrost wartości sprzedaży o 1,9% w stos. do danych porównywalnych za 2011r.). Spadek przychodów ze sprzedaży (o -3,7%) w stosunku do okresu porównywalnego odnotowała Produkcja. Istotny spadek przychodów wystąpił w segmencie Chemii (obniżenie o 29,2% w stosunku do danych porównywalnych za 2011r.). Największy spadek odnotowany został w segmencie dróg i kolei (obniżenie o 43,5% w stosunku do danych porównywalnych za 2011r.).



1.2. Podstawowe produkty i usługi

W 2012 roku zakres działalności Polimex-Mostostal nie uległ zmianie w stosunku do okresu poprzedniego, i w podstawowych asortymentach obejmował:

- przygotowywanie studiów i analiz przedprojektowych oraz sporządzanie dokumentacji projektowej wstępnej i wykonawczej;

- kompleksową obsługę procesu inwestycyjnego, kompletację dostaw wyposażenia oraz instalacji przemysłowych;
- generalne wykonawstwo obiektów przemysłowych i użyteczności publicznej oraz dróg i autostrad;
- montaż urządzeń specjalistycznych, zwłaszcza na potrzeby branży chemicznej i energetycznej;
- produkcję i remonty transformatorów;
- usługi serwisowe w zakresie stałej i kompleksowej obsługi zakładów przemysłowych;
- wytwórstwo konstrukcji stalowych na potrzeby budownictwa przemysłowego, głównie energetyki i petrochemii;
- produkcję, dostawy i montaż konstrukcji stalowych stosowanych przy wznoszeniu centrów handlowych, hal magazynowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej, stacji paliw oraz terminali magazynowych; Spółka wykonuje zlecenia stosując własne, stypizowane rozwiązania techniczne bądź według indywidualnych projektów klientów;
- produkcję, dostawy i montaż mostów, wiaduktów, kładek, estakad oraz barier ochronnych i ekranów dźwiękochłonnych stosowanych w budownictwie drogowym;
- produkcję i dostawy krat pomostowych zgrzewanych i prasowanych typu MOSTOSTAL wraz z elementami mocującymi zapewniającymi szybki i bezpieczny montaż; Kraty stosowane są w zakładach produkcyjnych jako element pomostów dla obsługi linii produkcyjnych oraz ciągów komunikacyjnych przy rurociągach i zbiornikach; Stosowane są też jako chodniki na kładkach dla pieszych i mostach, przykrycia kanałów, zabezpieczenia wjazdów oraz stopnie schodów;
- usługi w zakresie zabezpieczania antykorozyjnego konstrukcji stalowych poprzez:
 - cynkowanie ogniowe (zanurzeniowe),
 - system Duplex (cynkowanie + malowanie metodą hydrodynamiczną),
 - malowanie metodą hydrodynamiczną;
- usługi sprzętowo-transportowe.

W 2013 roku, w wyniku sprzedaży części zorganizowanej przedsiębiorstwa Spółki, zakres działalności ulegnie zmniejszeniu o produkcję i remonty transformatorów.

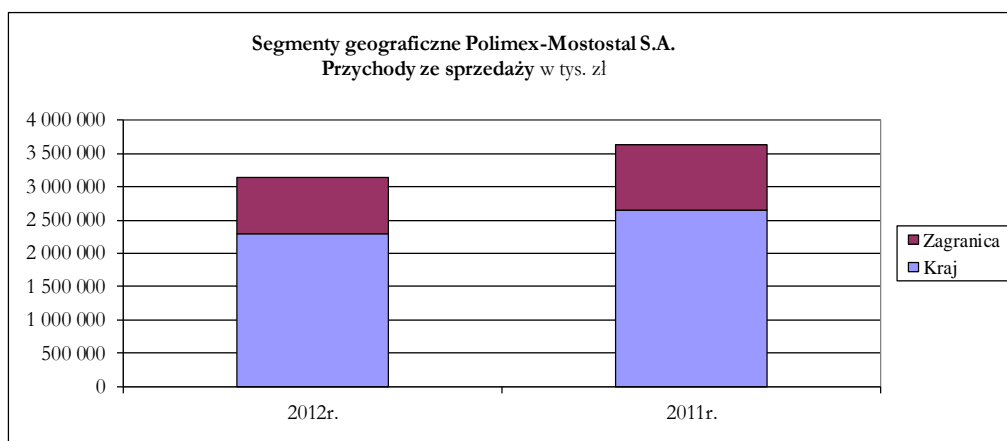
1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia

Wartość i struktura geograficzna sprzedaży Polimex-Mostostal S.A. w 2012r. przedstawiała się następująco:

tys. zł

Rynek	Zmiana 2012r. / 2011r.	2012r.		2011r.	
		wartość	udział	Wartość	udział
Kraj	-13,3%	2 294 349	73,1%	2 645 849	73,0%
Zagranica	-13,5%	844 641	26,9%	976 543	27,0%
Razem przychody ze sprzedaży	-13,3%	3 138 990	100,0%	3 622 392	100,0%

W porównaniu do 2011r. zaobserwowano spadek wartości sprzedaży zarówno na rynku krajowym, jak również na rynkach zagranicznych. Podstawowym rynkiem Polimex-Mostostal S.A. w 2012r. pozostał rynek krajowy, na którym zrealizowano 73,1% przychodów ze sprzedaży ogółem.



Główni odbiorcy Polimex-Mostostal S.A. w 2012r. to: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Helical Sośnica Sp. z o.o., TAURON Wytwarzanie S.A., Mostostal Warszawa S.A., PKN Orlen S.A., Halla Engineering & Construction S.A., PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., Projekt 5 - Grupa Echo Sp. z o.o., Galeria Olimpia - Projekt ECHO - 98 Sp. z o.o., Stadion w Zabrzu Sp. z o.o., Pilkington Automotive Poland Sp. z o.o., Wartsila Finland Oy Power Plants - Finlandia. Jedynie w przypadku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przychody ze sprzedaży przekroczyły próg 10% przychodów ze sprzedaży Polimex-Mostostal S.A. Podmiot ten nie jest formalnie powiązany z Polimex-Mostostal S.A.

Główni dostawcy Polimex-Mostostal S.A. w 2012r. to: Doprastav S.A. (Oddział w Polsce), SUPER-KRUSZ Sp. z o.o., Foster Wheeler Energia Polska Sp. z o.o., Glencore International AG - Szwajcaria, Coifer Impex S.r.l. – Rumunia, Thyssenkrupp Energostal S.A., Vistal Gdynia S.A., Lotos Asfalt Sp. z o.o., PPUH Konstalex Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PLAST-BUD Zdzisław Sówka, Elektrobudowa S.A., SPEC-BRUK Sp. z o.o. Sp. K. Zakupy u poszczególnych dostawców nie przekroczyły w 2011r. 10% przychodów ze sprzedaży Polimex-Mostostal S.A.

1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Emitenta, transakcje zawarte w 2012 roku przez Emitenta lub jednostki od niego zależne z podmiotami powiązanymi były zawierane na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne

Nakłady inwestycyjne Polimex-Mostostal S.A. na środki trwałe i wartości niematerialne wyniosły w 2012r. 12.511 tys. zł. Amortyzacja w 2012r. wyniosła 64.078 tys. zł.

Struktura nakładów inwestycyjnych na środki trwałe i wartości niematerialne Polimex-Mostostal S.A. w 2012r.

tys. zł			
Inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe	Zmiana 2012r. / 2011r.	2012r.	2011r.
Grunty i budynki	-94,9%	2 263	44 763
Maszyny i urządzenia	-86,9%	7 305	55 671
Środki transportu	-88,6%	611	5 382
Inne środki trwałe	-67,4%	1 059	3 247
Środki trwałe w budowie z uwzględnieniem zaliczek	-97,0%	-1 723	-57 160
Razem	-81,7%	9 515	51 903
Inwestycje w wartości niematerialne	-21,5%	2 996	3 815
Razem rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne	-77,5%	12 511	55 718

W 2012r. przeważającą część nakładów inwestycyjnych Polimex-Mostostal S.A. stanowiły inwestycje w maszyny i urządzenia produkcyjne (w tym: modernizacja pieców wykorzystywanych do procesów cynkowniczych w ocynkowniach zlokalizowanych w Siedlcach i Dębicy). Generalnie ograniczono poziom realizowanych programów inwestycyjnych, a modernizacja budynków biurowych w Warszawie została wstrzymana. W związku z finalizacją kontynuowanych zadań inwestycyjnych wartość środków trwałych w budowie (sukcesywnie przenoszonych do docelowych grup klasyfikacyjnych) obniżyła się w stosunku do stanu na początek 2012r. W sferze inwestycji w wartości niematerialne główne inwestycje 2012r. dotyczyły oprogramowania komputerowego. Wskutek ograniczenia realizowanych programów inwestycyjnych łączna wartość nakładów inwestycyjnych obniżyła się w stosunku do 2011r. o 77,5%.

1.6. Inwestycje kapitałowe

1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym

Lista zmian w portfelu inwestycyjnym Emitenta w okresie sprawozdawczym przedstawia się następująco:

- W dniu 30.01.2012r. Zgromadzenie Wspólników spółki Grande Meccanica SpA z siedzibą w Narni, Włochy, podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki z 3,3 mln do 4,3 mln EUR z przeznaczeniem na dokończenie instalacji produkcyjnych zlokalizowanych w porcie morskim Civitavecchia. Wszystkie udziały nowej emisji zostały objęte przez Emitenta. W spółce Grande Meccanica Emitent posiada 100% kapitału zakładowego.
- W dniu 15.02.2012r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Energop Sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki o kwotę 1.134,5 tys. zł. Wszystkie udziały nowej emisji, za gotówkę oraz poprzez wniesienie aportu, zostały objęte przez Emitenta oraz jego spółkę zależną Emitent w spółce posiada 99,99% kapitałów (pośrednio 100%).
- W dniu 24.10.2012r. Emitent zawarł z MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie warunkową umowę sprzedaży całego posiadanego pakietu udziałów w spółce Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. Umowa została sfinalizowana w marcu 2013 roku. Warunki sprzedaży zostały szerzej omówione w Rozdziale 9 niniejszego sprawozdania.
- W okresie sprawozdawczym Emitent nabył 2594 udziałów spółki PRInż-1 wydatkując na ten cel 93.753 zł W wyniku transakcji, udział Emitenta w kapitale zakładowym spółki wzrósł z 89,62% do 91,06%.
- W dniu 5.02.2009r. została zawarta Umowa sprzedaży udziałów Pracowni Wodno-Chemicznej Ekonomia sp. z o.o., w wyniku której Emitent wszedł w posiadanie 75% kapitału spółki. W kontynuacji postanowień przywołanej powyżej Umowy, w dniu 27.08.2012r. zawarto kolejną Umowę przenoszącą na Emitenta własność pozostałych 25% kapitału spółki za kwotę 222,1 tys. zł. Obecnie Emitent posiada 100% kapitału Pracowni Wodno-Chemicznej Ekonomia sp. z o.o.
- W dniu 29.03.2012r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Fabryki Kotłów Sefako S.A. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki o kwotę 8.751.180 zł. Emitent objął 863.499 sztuk akcji w cenie emisyjnej 10 zł za sztukę. Zapłata nastąpiła poprzez kompensatę zobowiązań Sefako S.A. z tytułu nabycia od Emitenta akcji Centralnego Biura Konstrukcji Kotłów S.A. (CBKK), stanowiących 98,5% kapitałów biura. W wyniku transakcji, udział Emitenta w kapitałach Sefako S.A. wzrósł z 89,2% do 95,97%. Rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego w KRS nastąpiła we wrześniu 2012 roku. Obecnie Emitent nie posiada akcji CBKKA. Ponieważ cena sprzedanych akcji CBKK była wyższa od ceny obejmowanych przez Emitenta akcji Sefako, różnica w wysokości 116,2 tys. zł została przekazana na konto Emitenta. W dniu 24.10.2012r. Emitent zawarł umowę sprzedaży całości posiadanego pakietu akcji w Sefako. Wykonanie umowy nastąpiło w styczniu 2013 roku. Warunki sprzedaży zostały szerzej opisane w rozdziale 9 niniejszego sprawozdania.
- W dniu 11 grudnia 2012 roku Zakład Instalacyjno-Budowlany Turbud Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku złożyła wniosek o upadłość likwidacyjną w Sądzie Rejonowym dla miasta Płock, Wydział V Gospodarczy w Płocku. W spółce Emitent posiada 100% udziałów. Emitent dokonał w księgach odpisu w kwocie równej 100% wartości udziałów.

Rok obrotowy 2012.	tys. zł.
Wydatki (-) i wpływy (+) pieniężne na nabycie/sprzedaż aktywów finansowych (akcji/udziałów)	Wartość
Grande Meccanica SpA	- 4 417,0
Energop Sp. z o.o.	- 1 123,0
PRInż-1 sp. z o.o.	- 93,8
Ekonomia Sp. z o.o.	-222,1
Fabryka Kotłów Sefako S.A.	- 8 635,0
Centralne Biuro Konstrukcji Kotłów S.A.	+ 8 751,2
Łącznie wydatki pieniężne na nabycie akcji / udziałów w 2012 roku	- 5 739,7

W powyższej tabeli nie ujęto dopłaty do kapitału w Almost Sp. z o.o. w wysokości 20,0 tys. zł.

1.6.2. Plany inwestycyjne

Po okresie wzmożonych inwestycji, związanych głównie z budową nowych powierzchni produkcyjnych w Siedlcach, w 2012 rok nakłady inwestycyjne zostały ograniczone do realizacji wyłącznie niezbędnych inwestycji.

W związku z zawarciem w dniu 21.12.2012r. Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia, Spółka została zobowiązana do ograniczenia wydatków kapitałowych planowanych do poniesienia w 2013 roku do 25,0 mln zł. Zaplanowana kwota wystarcza na pokrycie w pełni niezbędnych wydatków związanych z potrzebami realizowanych umów przez Spółkę w roku przyszłym, w tym w Elektrowni Kozienice oraz Elektrowni Opole. Natomiast wartość nakładów na inwestycje odtworzeniowe, modernizacje oraz rozwój zostanie ograniczona do niezbędnego minimum. Ich łączna wartość jest niższa od planowanej amortyzacji.

1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Emitent ocenia jako w pełni realne sfinansowanie swoich zamierzeń inwestycyjnych w 2013 roku pod warunkiem wypracowania odpowiednich środków własnych.

1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

Przedmiot działalności Polimex-Mostostal S.A. nie wymaga prowadzenia przez Spółkę prac badawczo-rozwojowych o charakterze podstawowym.

1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Spółki

Do znaczących umów realizacyjnych zawartych przez Polimex-Mostostal S.A. w 2012 roku należy zaliczyć:

- Podpisanie w dniu 15.02.2012r. przez konsorcjum firm: RAFAKO S.A. (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. i Mostostal Warszawa S.A., umowy na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A.”. Wartość zakontraktowanych prac wynosi 11.558,3 mln zł (brutto), z czego ok. 42% przypada na Polimex-Mostostal S.A. Szczegółowe informacje dotyczące ww. umowy zawiera raport bieżący Emitenta nr 8/2012. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania polecenie rozpoczęcia prac nie zostało wydane. W styczniu 2012 roku Wojewódzki Sąd

Administracyjny uchylił decyzję środowiskową dla budowy nowych bloków energetycznych, zaskarżonej przez organizację ekologiczną ClientEarth. W wyniku odwołania złożonego przez PGE, w październiku tego samego roku Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok WSA i odesłał do ponownego rozpatrzenia. W dniu 19.02.2013r. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę Fundacji ClientEarth na decyzję środowiskową dla budowy dwóch bloków węglowych. Decyzja nie jest prawomocna.

- Podpisanie w dniu 31.08.2012r. umowy ze spółką Alstom Power sp. z o.o. umowy warunkowej na zaprojektowanie i dostawę dwóch wysp maszynowych wraz z nadzorem nad montażem i rozruchem dla PGE Elektrownia Opole S.A., bloki 5+6. Wynagrodzenie Alstom za wykonanie przedmiotu umowy wynosi 2,3 mld zł (brutto). Umowa została zawarta w ramach realizacji umowy z dnia 15.02.2012r. na budowę dwóch bloków energetycznych w Elektrowni Opole o łącznej mocy 1.800 MW, która to umowa została opisana powyżej. Szczegółowe informacje dotyczące umowy z Alstom zawiera raport bieżący Emitenta nr 69/2012.
- Podpisanie w dniu 21.09.2012r. przez konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) i Polimex-Mostostal S.A. z Enea Wytwarzanie S.A. (zamawiający) umowy na „Zaprojektowanie i wykonanie w formule „pod klucz” bloku energetycznego na parametry nadkrytyczne wraz z instalacjami i obiektami pomocniczymi o mocy elektrycznej brutto 1075 MWe w Świerżach Górnych” (Elektrownia Kozienice). Wartość oferty wynosi 6.279,6 mln zł (brutto), z czego 42,7% przypada na Emitenta. Szczegółowe informacje dotyczące ww. umowy zawiera raport bieżący Emitenta nr 80/2012.
- Podpisanie w dniu 8.02.2012r. umowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Lubelskiego na wykonanie dwóch budynków tj. Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie na łączną kwotę 117,8 mln zł (brutto). Szczegółowe informacje dotyczące ww. umowy zawiera raport bieżący Emitenta nr 7/2012.
- Podpisanie w dniu 12.07.2012r. umowy z Polskim Koncernem Naftowym ORLEN S.A. umowy na zaprojektowanie, dostawę oraz zabudowę w systemie „pod klucz” instalacji katalitycznego odazotowania oraz odpylania spalin z kotłów OOG320 nr 1, 2 i 3 oraz OOG-420 nr 4, 5, 6 i 7 Elektrowni w Zakładzie Produkcyjnym Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. Wynagrodzenie za zrealizowanie umowy wynosi 466,2 mln zł (brutto). Szczegółowe informacje dotyczące ww. umowy zawiera raport bieżący Emitenta nr 49/2012.
- Podpisanie w dniu 21.02.2012r. umowy z Brista 2KB na „Wykonanie, dostawę i montaż konstrukcji stalowej wraz z dokumentacją wykonawczą, dostawę i montaż obudowy ścian i dachów obiektów Brista 2, Marsta, Szwecja”. Wartość umowy stanowi równowartość 49,0 mln zł (brutto).
- Podpisanie w dniu 19.06.2012r. przez konsorcjum firm: ZRUG Sp. z o.o. (lider) oraz Polimex-Mostostal S.A. umowy z Operatorem Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. na „Budowę Gazociągu DN700 Szczecin – Lwówek Etap I i II”. Wartość umowy wynosi 268,7 mln zł z czego na Polimex-Mostostal przypada 48,0 mln zł (brutto).

Opis pozostałych, istotnych umów oraz zdarzeń, jakie miały miejsce w 2012 roku, został przedstawiony w dalszych częściach niniejszego Sprawozdania.

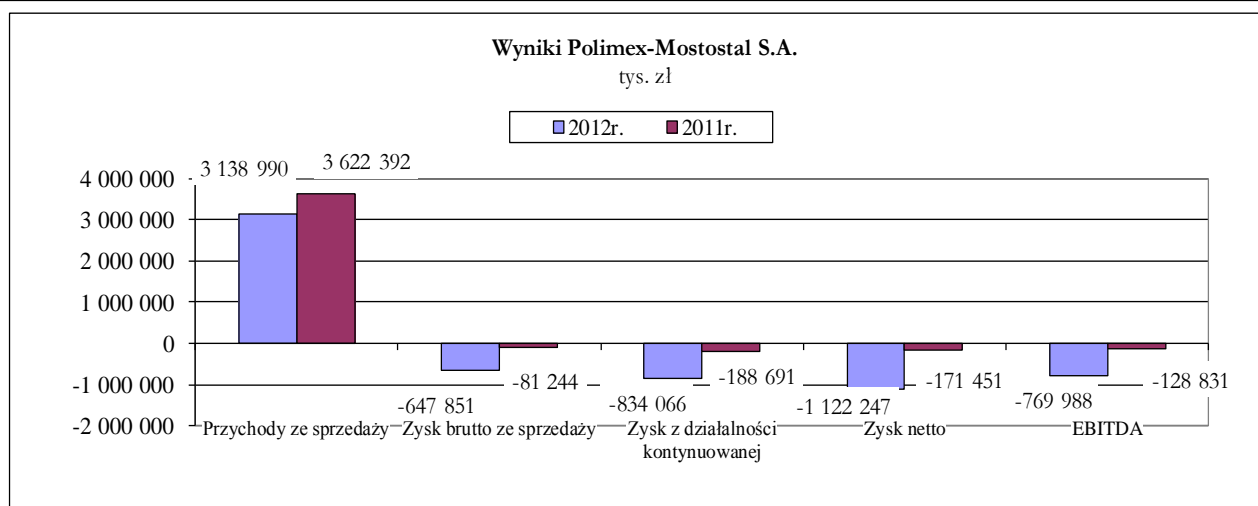
2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej

2.1. Zyski

W 2012r. Polimex-Mostostal S.A. zrealizował przychody ze sprzedaży w wysokości 3.138.990 tys. zł (spadek w wys. 13,3% w stos. do danych porównywalnych za 2011r.). Strata netto w 2012r. wyniosła 1.122.247 tys. zł (wobec straty w wysokości 171.451 tys. zł w 2011r.). Z działalności operacyjnej uzyskano stratę w wysokości 834.066 tys. zł (wobec straty w wysokości 188.691 tys. zł w 2011r.). Wartość EBITDA wyniosła -769.988 tys. zł (wobec wartości -128.831 tys. zł w 2011r.).

Wyniki Polimex-Mostostal S.A. w 2012r. przedstawiono poniżej:

tys. zł	2012r.	2011r.	Zmiana
Przychody ze sprzedaży	3 138 990	3 622 392	-13,3%
Koszt własny sprzedaży	-3 786 841	-3 703 636	2,2%
Zysk brutto ze sprzedaży	-647 851	-81 244	697,4%
Pozostałe przychody operacyjne	16 612	21 366	-22,3%
Koszty sprzedaży	-26 702	-29 114	-8,3%
Koszty ogólnego zarządu	-94 104	-88 860	5,9%
Pozostałe koszty operacyjne	-82 021	-10 839	656,7%
Zysk z działalności kontynuowanej	-834 066	-188 691	342,0%
Przychody finansowe	16 672	40 713	-59,0%
Koszty finansowe	-392 395	-63 428	518,6%
Zysk brutto	-1 209 789	-211 406	472,3%
Podatek dochodowy	-87 542	-39 955	119,1%
Zysk netto	-1 122 247	-171 451	554,6%
EBITDA	-769 988	-128 831	497,7%



Kontynuowana analiza sytuacji ekonomiczno-finansowej Polimex-Mostostal S.A., w tym wieloetapowa weryfikacja budżetów kontraktów długoterminowych, stała się podstawą do wprowadzenia istotnych korekt w sprawozdaniach finansowych. W rachunku zysków i strat dotyczyły one przede wszystkim korekty błędu podstawowego, odniesionej w ciężar wyniku 2011r., z tytułu wyceny kontraktów realizowanych przez Spółkę. Wpływ zidentyfikowanych korekt z wyżej wymienionego tytułu na zysk netto Polimex-Mostostal S.A. w 2011r. wyniósł - 234.009 tys. zł. Szczegółowy opis korekty błędu zawiera Nota 10. Sprawozdania finansowego Spółki za 2012r.

Dokonanie istotnych zmian budżetów kosztowych zawartych kontraktów miało zdecydowanie negatywny wpływ na wyniki Spółki w 2012r. Korekty wyceny kontraktów dotyczyły bowiem zarówno odwrócenia rozpoznanych

w poprzednich okresach zysków jak również odzwierciedliły istotne obniżenie szacowanej rentowności realizowanych kontraktów, które w przypadku przewidywania straty na realizacji części kontraktów, zgodnie z zasadami MSR 11, musiało znaleźć bezzwłoczne odzwierciedlenie w rozpoznaniu całej przyszłej oczekiwanej straty poprzez utworzenie odpowiednich rezerw. W szczególności istotne zmiany nastąpiły w przypadku kontraktów realizowanych w segmentach Drogi i Koleje, Energetyka i Budownictwo Ogólne (Nota 14.2 Sprawozdania finansowego Spółki za 2012r.).

Zgodnie z zasadami MSR 36, przeprowadzone zostały testy na trwałą utratę wartości wszystkich inwestycji w spółki. Testy wykazały, iż na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego zaistniała konieczność odpisu wartości inwestycji w następujące spółki: Coifer Impex SRL – odpis w kwocie 50.410 tys. zł, Prinż-1 Sp. z o.o. – odpis w kwocie 15.125 tys. zł, Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. – odpis w kwocie 1.999 tys. zł, PXM - Projekt Południe Sp. z o.o. – odpis w kwocie 1.276 tys. zł, Zakład Transportu Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o. – odpis w kwocie 1.045 tys. zł, Energomontaż – Północ Magyarszlag Sp. z o.o. – odpis w kwocie 1.408 tys. zł, Polimex-Mostostal Ukraina SAZ – odpis w kwocie 9.340 tys. zł, Turbud Sp. z o.o. w likwidacji - odpis w kwocie 2.422 tys. zł, Elektra Sp. z o.o. – odpis w kwocie 203 tys. zł, Polimex – Cekop Development Sp. z o.o. – odpis w kwocie 3.488 tys. zł, Polimex – Hotele Sp. z o.o. – odpis w kwocie 589 tys. zł, Grande Meccanica SpA – odpis w kwocie 9.773 tys. zł, Polimex – Development Kraków Sp. z o.o. – odpis w kwocie 81.381 tys. zł, Polimex – Mostostal Development Sp. z o.o. – odpis w kwocie 27.395 tys. zł. Łączna kwota odpisów utworzonych w 2012r. z tytułu trwałej utraty wartości inwestycji wyniosła 205.854 tys. zł.

Z uwagi na dekonstrukcję rynkową stwarzającą realne ryzyko niespełnienia zakładanych dotychczas projekcji finansowych na lata 2013-2017, wdrożony został proces restrukturyzacji organizacyjnej i finansowej Spółki skutkujący m.in. redukcją zatrudnienia, którego utrzymanie na ustalonym poziomie stanowi jeden z kluczowych warunków uzyskanego w dniu 23 lipca 2008 roku zezwolenia na prowadzenie działalności w Tarnobrzelskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Polimex-Mostostal S.A., stosując zasadę ostrożnej wyceny, podjął decyzję o dokonaniu na datę bilansową odpisu rozpoznanego z tego tytułu aktywa w pełnej jego wysokości tj. 38,3 mln zł (Nota 15.3. Sprawozdania finansowego Spółki za 2012 r.).

Sytuacja finansowa Spółki została szczegółowo opisana w Nocie 7.1. Sprawozdania finansowego Spółki za 2012r. W powyższej nodzie Emitent zawarł informację o prowadzonych działaniach, którego jego zdaniem skutkować będą stopniową poprawą sytuacji Spółki. Należy do nich m.in. zaliczyć:

- restrukturyzację operacyjną Spółki prowadzoną celem redukcji kosztów działalności poprzez obniżenie kosztów ogólnego zarządu, centralizację zakupów, optymalizację struktur organizacyjnych, optymalizację portfela kontraktów;
- realizację programu dezinwestycji, tj. programu sprzedaży przez Spółkę składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową (na podstawie Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Spółka zobowiązała się dolożyć należytych starań, by do dnia 31 grudnia 2015 r. uzyskać wpływ z tego tytułu w kwocie nie mniejszej niż 600 mln zł);
- perspektywę realizacji emisji z prawem poboru oraz wykonania warrantów przez Agencję Rozwoju Przemysłu;
- realizację wielkich projektów modernizacyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym w Opolu i w Kozienicach – mających wielkie znaczenie dla utrzymania bezpieczeństwa energetycznego kraju.

2.2. Wielkość i struktura aktywów

Suma bilansowa Polimex-Mostostal S.A. wyniosła na dzień 31.12.2012r. 2.656.976 tys. zł (spadek w wys. 15,8% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2011r.). Aktywa trwałe na dzień 31.12.2012r. wyniosły 1.159.761 tys. zł (spadek w wys. 8,7% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2011r.), a aktywa obrotowe 1.342.748 tys. zł (spadek w wys. 28,8% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2011r.). W strukturze aktywów trwałych największą pozycją były rzeczowe aktywa trwałe oraz aktywa finansowe stanowiące odpowiednio 17,9% i 17,2% aktywów ogółem. W aktywach obrotowych największą pozycję stanowiły należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności 32,2% aktywów ogółem.

Wielkość i struktura majątku Spółki na 31.12.2012r. przedstawiała się następująco:

tys. zł	31.12.2012	% aktywów	31.12.2011	% aktywów
Aktywa trwałe	1 159 761	43,6%	1 270 630	40,3%
Rzeczowe aktywa trwałe	475 885	17,9%	632 564	20,0%
Nieruchomości inwestycyjne	14 833	0,6%	52 380	1,7%
Wartości niematerialne	13 175	0,5%	23 457	0,8%
Aktywa finansowe	457 467	17,2%	454 387	14,4%
Należności długoterminowe	25 124	0,9%	22 741	0,7%
Rozliczenia międzyokresowe długoterminowe	0	0,0%	0	0,0%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	173 277	6,5%	85 101	2,7%
Aktywa obrotowe	1 342 748	50,6%	1 885 763	59,7%
Zapasy	161 169	6,1%	195 948	6,2%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	854 448	32,2%	1 431 391	45,4%
Należności z tytułu podatku dochodowego	0	0,0%	10 101	0,3%
Rozliczenia międzyokresowe	7 643	0,3%	10 894	0,3%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	162 235	6,1%	176 594	5,6%
Aktywa finansowe	157 253	5,9%	60 835	1,9%
Aktywa długoterminowe przeznaczone do sprzedaży	154 467	5,8%	0	0,0%
SUMA AKTYWÓW	2 656 976	100,0%	3 156 393	100,0%

2.3. Wielkość i struktura pasywów

Strukturę źródeł finansowania majątku Spółki na 31.12.2012r. przedstawiono poniżej:

tys. zł	31.12.2012	% pasywów	31.12.2011	% pasywów
Kapitał własny	13 939	0,5%	722 492	22,9%
Kapitał podstawowy	20 846	0,8%	20 846	0,7%
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	738 237	27,8%	738 237	23,4%
Niezarejestrowana emisja akcji	412 500	15,5%	0	0,0%
Kapitał zapasowy	618 552	23,3%	555 994	17,6%
Pozostałe kapitały	-444 924	-16,8%	-444 924	-14,1%
Kapitał rezerwowy	32 086	1,2%	32 086	1,0%
Kapitał z aktualizacji wyceny	27	0,0%	-1 167	0,0%
Zyski zatrzymane	-1 363 385	-51,3%	-178 580	-5,7%
Zobowiązania	2 643 037	99,5%	2 433 901	77,1%
Zobowiązania długoterminowe	1 098 620	41,4%	249 904	7,9%
Zobowiązania krótkoterminowe	1 544 417	58,1%	2 183 997	69,2%
SUMA PASYWÓW	2 656 976	100,0%	3 156 393	100,0%

Kapitał własny Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2012r. wyniósł 13.939 tys. zł (spadek w wys. 98,1% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2011r.), a zobowiązania 2.643.037 tys. zł (przyrost w wys. 8,6% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2011r.). W strukturze kapitału własnego największą pozycją była nadwyżka ze sprzedaży akcji stanowiąca 27,8% pasywów ogółem. W związku z odnotowanymi stratami zyski zatrzymane wyniosły -1.363.385 tys. zł. W zobowiązaniach największą pozycję stanowiły zobowiązania krótkoterminowe 58,1% pasywów ogółem.

2.4. Płynność finansowa

W Polimex-Mostostal S.A. w 2012 r. miał miejsce spadek netto środków pieniężnych i ich ekwiwalentów w wysokości 14.359 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na koniec 2012r. wyniósł 162.235 tys. zł. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły -366.215 tys. zł (47.892 tys. zł w 2011r.). Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 85.676 tys. zł (-88.865 tys. zł w 2011r.), a środki pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 266.180 tys. zł (-63.367 tys. zł w 2011r.).

2.5. Ocena wskaźnikowa

Wskaźnik płynności bieżącej oraz szybki Polimex-Mostostal S.A. ukształtowały się na poziomie odpowiednio 0,9 i 0,8, tj. podobnie jak na moment porównywalny. W sytuacji wzrostu poziomu zadłużenia oraz obniżenia się sumy bilansowej wyraźnie wzrosło obciążenie majątku zobowiązaniami. W związku z odnotowanymi znacznymi stratami, wskaźniki rentowności odnotowały znaczące wartości ujemne.

Wskaźniki finansowe Polimex-Mostostal S.A.	31.12.2012	31.12.2011
Wskaźnik płynności bieżącej (<i>aktywa obrotowe : zobowiązania krótkoterminowe</i>)	0,9	0,9
Wskaźnik płynności szybki (<i>(aktywa obrotowe – zapasy – rozlicz. międzyokr.) : zobow. krótkoterm.</i>)	0,8	0,8
Obciążenie majątku zobowiązaniami (<i>(suma pasywów – kapitał własny) : suma aktywów</i>)	99,5%	77,1%
Rentowność netto sprzedaży (<i>zysk netto akcjonariuszy jedn. dominującej : przychody ze sprzedaży</i>)	-35,8%	-4,7%
Marża EBITDA (<i>EBITDA : przychody ze sprzedaży</i>)	-24,5%	-3,6%
Zysk na jedną akcję (<i>zysk netto akcjonariuszy jedn. dominującej : śr. ważona liczba akcji</i>)	-2,15	-0,33

2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach

Saldo kredytów i pożyczek zaciągniętych przez **Polimex-Mostostal S.A.** wyniosło na koniec 2012 roku (bez uwzględnienia Programu Emisji Obligacji oraz konsolidacji) 497,89 mln zł, w tym z tytułu kredytów 490,42 mln zł oraz z tytułu zaciągniętych pożyczek 7,47 mln zł (z uwzględnieniem naliczonych, niewymagalnych odsetek).

W celu poprawy struktury finansowania kontynuowano rozpoczęty w 2011 roku proces dezinwestycji, który w swoim zakresie obejmuje sprzedaż części aktywów finansowych i deweloperskich. Równocześnie prowadzony jest proces restrukturyzacji Grupy, który ma na celu dalszą obniżkę kosztów funkcjonowania jednostek biznesowych oraz poprawę ich efektywności. Zapewnieniu ciągłości finansowania Spółki służyła również zawarta w dniu 24.07.2012r. z Wierzycielami „Umowa w sprawie powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań” (tzw. standstill agreement) oraz zawarta z Bankami: PKO BP S.A., PEKAO S.A., Bank Millennium S.A., Kredyt Bank S.A. (obecnie Bank Zachodni WBK S.A.) oraz BOŚ S.A. oraz Poręczycielami (Polimex-Development Kraków Sp. z o.o., Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o., BR Development Sp. z o.o.) oraz Obligatariuszami w dniu 21.12.2012r. Umowa w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego, które zostały szerzej opisane w Rozdziale 2.11 niniejszego sprawozdania.

W ocenie Zarządu, powyższe działania oraz wartość aktywów przeznaczonych do potencjalnej sprzedaży wpłyną na poprawę płynności finansowej, a w konsekwencji doprowadzą do obniżenia zadłużenia oraz trwałego ustabilizowania sytuacji finansowej Spółki.

Na mocy zawartej przez Polimex – Mostostal S.A. w dniu 21.12.2012r. w/w oraz opisanej w Rozdziale 2.11 niniejszego sprawozdania Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego, zostały uregulowane niżej wymienione **umowy kredytowe**:

- Kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie wymienialnej (EUR) udzielony przez PKO BP S.A. do wysokości 3,4 mln EUR, z dniem 21 grudnia 2012 roku kredyt został przekonwertowany na kredyt w

PLN. Saldo zadłużenia na koniec 2012 roku wynosiło 7,32 mln zł, a limit został ustalony na poziomie kwoty wykorzystania z dnia 24.07.2012r., tj. 7,32 mln zł.

- Kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie polskiej udzielony przez PKO BP S.A. do wysokości 11,2 mln zł. Zadłużeniem na koniec 2012 roku wynosiło 5,78 mln zł, a limit został ustalony na poziomie kwoty wykorzystania z dnia 24.07.2012r., tj. 5,78 mln zł.
- Kredyt w maksymalnej wysokości 21,5 mln zł (tj. 25% przyznanego limitu) w ramach limitu kredytowego wielocelowego w PKO BP S.A. w wysokości 86,0 mln zł. Na dzień 31.12.2012r. zadłużenie nie wystąpiło, a limit został ustalony na poziomie 21,5 mln zł.
- Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 50,0 mln zł udzielony przez Bank Ochrony Środowiska S.A. Na koniec 2012 roku zadłużenie wynosiło 44,42 mln zł, a limit został ustalony na poziomie kwoty wykorzystania z dnia 24.07.2012r., tj. 47,93 mln zł.
- Kredyt obrotowy w rachunku bieżącym w wysokości 40,0 mln zł udzielony przez Kredyt Bank S.A. (obecnie Bank Zachodni WBK S.A.). Zadłużenie na 31.12.2012r. wynosiło 39,3 mln zł, a limit został ustalony na poziomie 40,0 mln zł.
- Umowa kredytu w formie wielocelowej wielowalutowej linii kredytowej w łącznej kwocie 420,0 mln zł udostępnionej przez PEKAO S.A. Kredyt został udostępniony w postaci: (a) kredytu obrotowego do wysokości 200,0 mln zł (w tym: 50,0 mln zł kredyt w rachunku bieżącym; 150,0 mln zł kredyt odnawialny w formie transz na finansowanie realizowanych kontraktów), (b) udzielanych przez Bank gwarancji bankowych do łącznej kwoty nie przekraczającej 250,0 mln zł, przy czym wykorzystanie do 250,0 mln zł uwarunkowane jest obniżeniem wykorzystania kredytu obrotowego o 30,0 mln zł. W dniu 03.04.2012r. na mocy aneksu, Strony uzgodniły, iż linia kredytowa może być wykorzystywana przez Spółkę w formie odnawialnego kredytu w rachunku kredytowym w wysokości 36,0 mln zł, przeznaczonego na prefinansowanie zwrotu podatku VAT przysługującego Spółce z Urzędu Skarbowego. Na koniec 2012 roku zadłużenie w ramach kredytu w rachunku bieżącym wyniosło 199,01 mln zł a limit został ustalony na poziomie 200,0 mln zł (kredyt do obsługi VAT został wyodrębniony w odrębny produkt).
- Kredyt inwestycyjny na kwotę 150,0 mln zł udzielony przez PKO BP S.A. kredyt celowy, przeznaczony na finansowanie nakładów inwestycyjnych na budowę na terenie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (TSSE) Podstrefa Siedlce Zakładu produkcji konstrukcji stalowych, ocynkowni i malarni. Część kredytu nominowana w walucie została skonwertowana na PLN. Zadłużenie na 31.12.2012r. wynosiło 93,52 mln zł, a limit został ustalony na poziomie kwoty wykorzystania z dnia 24.07.2012r., tj. 93,52 mln zł.
- Kredyt obrotowy nieodnawialny, przejęty wraz z inkorporowaną Spółką ECeRemont Sp. z o.o., zwarty z PKO BP S.A., w wysokości 0,6 mln zł. Zadłużenie na 31.12.2012r. wynosiło 0,05 mln zł, a limit został ustalony na poziomie kwoty wykorzystania z dnia 24.07.2012r., tj. 0,05 mln zł.
- Umowa kredytu obrotowego odnawialnego w walucie polskiej, w wysokości 100,0 mln zł, Aneksem z dnia 29.05.2012r. podwyższona do 200,0 mln zł. Na dzień 31.12.2012r. wykorzystanie kredytu wynosiło 69,99 mln zł, a limit został ustalony na poziomie kwoty wykorzystania z dnia 24.07.2012r., tj. 199,99 mln zł. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania został podpisany z PKO BP S.A. aneks dostosowujący postanowienia przedmiotowej umowy do warunków umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego, szerzej opisaney w Rozdziale 2.11 niniejszego sprawozdania.

Oprocentowanie dla kredytów podlegających w/w umowie w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego zostało oparte na stawce WIBOR 3M + marża, kredyty zostały skonwertowane na kredyty obrotowe oraz zabezpieczone przez Polimex-Mostostal S.A. Powyższe kredyty zostaną spłacone zgodnie z harmonogramem uzgodnionym między stronami w/w Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego do dnia 31.12.2016 roku.

Kredyt obrotowy w wysokości 20,0 mln zł udzielony przez Bank Millennium S.A. z terminem spłaty do 20.03.2012r., aneksem z dnia 16.03.2012r. przedłużony do 19.04.2013r. został wyłączony z postanowień w/w umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego, z wyjątkiem procedury wyrażania zgody przez wierzycieli. Na koniec 2012 roku w ramach kredytu wystąpiło zadłużenie w wysokości 20,0 mln zł. Oprocentowanie pozostało bez zmian, tj. jest ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę.

Banki kredytujące, które nie przystąpiły do standstill agreement, a następnie do umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego kontynuowały współpracę na mocy zawartych w 2012 roku **ugód i porozumień**:

- Umowa przeniesienia praw do środków pieniężnych na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu kredytu obrotowego w wysokości 35,0 mln zł, zawarta w dniu 24.07.2012r. na mocy standstill agreement. W ramach umowy Bank BGŻ S.A. zabezpieczył się na środkach pieniężnych zgromadzonych na rachunkach Polimex-Mostostal S.A. w tym Banku. W trakcie roku 2012 zasady spłaty kredytu podlegały licznym negocjacjom (zawarto aneksy z dnia 30.05.2012r., 12.06.2012r. oraz 28.06.2012r.). Ostatecznie rozliczenie wzajemnych zobowiązań i należności nastąpiło w dniu 21.09.2012r.
- Ugoda z dnia 27.07.2012r. w sprawie wykonania zobowiązań z umowy kredytowej o linię wielocelową wielowalutową na kwotę 47,0 mln zł, z możliwością wykorzystania w formie linii gwarancyjnej do łącznej kwoty nie przekraczającej 47,0 mln zł, udzielonej przez BPH S.A., z terminem spłaty do 30.11.2012r., obniżonej aneksem z 16.05.2012r. do 23,5 mln zł. Na mocy ugody kwota główna kredytu jest spłacana w 8 równych miesięcznych ratach, przy czym płatność pierwszej raty została wyznaczona na datę nie późniejszą niż 03.08.2012r., a ostateczna spłata i zamknięcie rachunku na dzień 04.03.2013r. Zadłużenie na 31.12.2012r. wynosiło 5,97 mln zł. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kredyt został spłacony w uzgodnionym wyżej terminie.
- Ugoda z dnia 31.07.2012r. w sprawie wykonania zobowiązań z umowy o kredyt obrotowy odnawialny na kwotę 3,0 mln EUR zawarty z DZ Bank Polska S.A. z terminem spłaty 31.10.2012r. Na mocy ugody kwota główna kredytu została spłacona w 4 miesięcznych ratach, pomniejszonych o kwotę w wysokości 5,0 mln zł płatną w dniu zawarcia ugody. Termin spłaty ostatniej raty przypadał w dniu 24.11.2012r. Kredyt został spłacony zgodnie z warunkami ugody.
- Ugoda z dnia 24.07.2012r. w sprawie wykonania zobowiązań z tytułu udostępnionej przez ING Bank Śląski S.A. linii kredytowej w wysokości 200,0 mln zł, z możliwością wykorzystania w formie kredytu do wysokości 30,0 mln zł, z terminem obowiązywania do dnia 30.11.2012r. Na mocy ugody kwota główna kredytu jest spłacana w 8 równych miesięcznych ratach, przy czym płatność pierwszej raty została wyznaczona na datę nie późniejszą niż 31.07.2012r. Zadłużenie na 31.12.2012r. wynosiło 5,01 mln zł. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kredyt został spłacony (spłata ostatniej transzy nastąpiła w dniu 28.02.2013r.).

Ponadto, w 2012 roku zostały **spłacone** następujące kredyty:

- Kredyt w rachunku bieżącym na kwotę 0,5 mln zł zawarty z Bankiem DnB Nord Polska S.A. z terminem spłaty do dnia 29.06.2012r.
- Kredyt inwestycyjny, przejęty wraz z inkorporowaną Spółką EPE Rybnik Sp. z o.o., zawarty z Bankiem DnB Nord Polska S.A., na kwotę 0,5 mln zł, z terminem spłaty do dnia 31.03.2013r.
- Limit kredytowy, zawarty z Bankiem DNB Nord Polska S.A., wspólnie ze spółkami zależnymi Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. oraz Energop Sp. z o.o. W ramach przyznanego limitu strony umowy mogły korzystać z limitu gwarancyjnego do wysokości 27,0 mln zł, a ponadto Spółka Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. mogła korzystać z kredytu w rachunku bieżącym max. do wysokości 5,0 mln zł. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Data końcowa okresu wykorzystania została ustalona na 30.06.2012r.

Średnioważona marża dla kredytów zaciągniętych przez Polimex-Mostostal S.A. (bez uwzględnienia Programu Emisji Obligacji), liczona na podstawie przyznanej Spółce kwoty finansowania wynosiła na koniec 2012 roku: dla kredytów złotych WIBOR 1M + 1,3125 p.p., WIBOR 3M + 2,2500 p.p.

W 2012r. Polimex-Mostostal S.A. korzystał również z pożyczek zaciągniętych w spółkach: Depolma GmbH, Polimex Hotele Sp. z o.o. oraz Polimex-Cekop Development Sp. z o.o.:

- Umowa pożyczki z grudnia 2004r. zawarta z Depolma GmbH z terminem spłaty przedłużonym do dnia 10.12.2016r. Saldo pożyczki wg stanu 31.12.2012r. wyniosło 0,2 mln EUR (z wyłączeniem naliczonych, niewymagalnych odsetek). Oprocentowanie ustalono na bazie stawki EURIBOR 12M powiększonej o marżę.
- Umowa pożyczki z grudnia 2006r. zawarta z Polimex Hotele Sp. z o.o. w kwocie kapitału 1,9 mln zł z terminem spłaty przedłużonym do dnia 31.12.2016r. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę.
- Umowa pożyczki z 23.10.2012r. zawarta z Polimex-Cekop Development Sp. z o.o. w kwocie 6,0 mln zł, następnie aneksem z dnia 18.12.2012r. obniżona do kwoty 1,12 mln zł z terminem spłaty 31.12.2015r. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę.
- Umowa pożyczki z 20.12.2012r. zawarta z Polimex-Cekop Development Sp. z o.o. w kwocie 3,31 mln zł z terminem spłaty 31.12.2015r. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę.

Równocześnie w 2012 roku Spółka współpracowała z Bankami w ramach następujących umów faktoringu:

- umowy o świadczenia usług efinancjng z dnia 14.01.2011r. zawartej z PEKAO S.A. z limitem 120,0 mln zł, oraz maksymalnym cyklem rozliczeniowym do dnia 31.12.2012r. Umowa została rozwiązana przed terminem wygaśnięcia, tj. z dniem 30.09.2012r.
- umowy faktoringu odwrotnego (wymagalnościowego) z dnia 18.07.2011r. zawartej z Bankiem Millennium S.A. z limitem 18,0 mln zł i terminem wygaśnięcia 17.07.2012r.; limit nie został przedłużony.
- umowy faktoringowej z dnia 18.07.2011r. zawartej z Bankiem Millennium S.A. z limitem 18,0 mln zł i terminem wygaśnięcia 17.07.2012r. (umowa nie została przedłużona i obowiązuje do dnia spłaty wierzytelności sfinansowanych w jej ramach przez Bank tj. do 31.03.2015r.),
- umowy faktoringowej z dnia 29.09.2011r. zawartej z Bankiem Millennium S.A. z limitem 20,5 mln zł i terminem wygaśnięcia 28.09.2012r. (umowa nie została przedłużona i obowiązuje do dnia spłaty wierzytelności sfinansowanych w jej ramach przez Bank tj. do 31.05.2014r.),
- umowy faktoringowej z dnia 29.09.2010r. zawartej z Bankiem Millennium S.A. z limitem obniżonym do 76,3 mln zł, przedłużonym do 15.03.2012r. (umowa nie została przedłużona i obowiązuje do dnia spłaty wierzytelności sfinansowanych w jej ramach przez Bank tj. do 31.03.2013r.),
- umowy faktoringowej z przejęciem ryzyka z dnia 24.11.2010r. zawartej z Bankiem Millennium S.A. z limitem w wysokości 150,0 mln zł, przedłużonym do 31.12.2011r. (umowa nie została przedłużona i obowiązuje do dnia spłaty wierzytelności sfinansowanych w jej ramach przez Bank tj. do 31.03.2013r.),
- umowy faktoringu odwrotnego z dnia 08.12.2011r. zawartej z Raiffeisen Bank Polska S.A. z limitem w wysokości 60,0 mln zł, obniżonym aneksem z dnia 13.03.2012r. do 29,0 mln zł. Limit został wyodrębniony w ramach umowy o limit wierzytelności w wysokości 100,0 mln zł. W ramach limitu faktury mogły być składane do 31.08.2012r., a ostateczny termin wykorzystania limitu przypada 28.09.2012r. Limit wygasł.

W związku z zawarciem opisanych w Rozdziale 2.11 standstill agreement oraz umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego nowe umowy faktoringu nie były zawierane.

W ramach **Programu Emisji Obligacji** łączne zobowiązania z tytułu obligacji wyemitowanych przez Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2012r. wynoszą **143,9 mln zł**. Pierwotna kwota zadłużenia z tego tytułu wynosiła 400 mln zł. Zmiana poziomu zadłużenia w 2012 r. wynikała z następujących zdarzeń:

- ✓ do 31.12.2012r. zobowiązania z tytułu obligacji obniżyły się o kwotę 5,1 mln zł na mocy porozumień z trzema obligatariuszami,

- ✓ na mocy postanowień Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego zawartej przez Spółkę z Wierzycielami Finansowymi w dniu 21 grudnia 2012 r. doszło do konwersji obligacji o nominalie 250,0 mln zł na akcje Spółki nowej emisji *)

*) podwyższenie kapitału, w tym w wyniku konwersji obligacji, zostało zarejestrowane w dniu 22 stycznia 2013r.

Zgodnie z Umową w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego podpisaną w dniu 21.12.2013r. odsetki od zadłużenia z tytułu obligacji będą naliczane i spłacane w okresach kwartalnych, pierwszy termin spłaty odsetek został uzgodniony na dzień 28.06.2013r. Spłata nominalu zadłużenia z tytułu obligacji będzie następować w kwartalnych ratach począwszy od 30.06.2015r. do 31.12.2016r.

2.7. Informacje o udzielonych poręczeniach i pożyczkach

Wysokość **poręczeń** udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. na 31.12.2012r. wyniosła 275,2 mln zł, w tym za spółki z Grupy Kapitałowej 274,5 mln zł. Największym beneficjentem poręczeń stał się Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o., za który Polimex-Mostostal S.A. udzielił poręczeń w łącznej wysokości 51,6 mln zł wobec Banku Millennium S.A. z tytułu zaciągniętych kredytów oraz przyznanej linii gwarancyjnej. Drugim, pod względem wysokości, beneficjentem poręczeń jest Torpol S.A., za który Polimex-Mostostal S.A. na koniec grudnia 2012 roku poręczał w łącznej kwocie 39,3 mln zł wobec BZ WBK S.A., Alior Bank S.A., DnB Nord Polska S.A., Bank Millennium S.A. z tytułu umów kredytowych oraz PZU S.A., BGŻ S.A., PEKAO S.A. z tytułu linii gwarancyjnych.

Oprócz ww. spółek Polimex-Mostostal S.A. poręczył za spłatę kredytów i spłatę zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji/zobowiązań wekslowych/platniczych zaciągniętych przez: PRInż-1 Sp. z o.o. (20,1 mln zł), Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. (21,6 mln zł), Sefako S.A. (13,1 mln zł), Turbud Sp. z o.o. (0,8 mln zł), WBP Zabrze Sp. z o.o. (5,3 mln zł), PXM Projekt-Południe Sp. z o.o. (3,0 mln zł), Stalfa Sp. z o.o. (14,3 mln zł), Grande Meccanica SpA (37,4 mln zł, tj. 9,2 mln EUR), SC Coifer Impex srl (32,1 mln zł, tj. 7,8 mln EUR), PPU Elektra Sp. z o.o. (5,2 mln zł), Modul System Serwis Sp. z o.o. (4,6 mln zł), Energop Sp. z o.o. (23,4 mln zł), Czerwonogradzki Zakład Konstrukcji Stalowych (0,2 mln zł), ZUT Sp. z o.o. (1,0 mln zł) oraz ZIT Sp. z o.o. (1,5 mln zł).

Na mocy zawartej w dniu 24 lipca 2012r. Standstill Agreement oraz w dniu 21 grudnia 2012r. Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonych poręczeń bez zwiększania ich kwoty. Wyjątek stanowią poręczenia za spółki zależne przeznaczone do zbycia, w przypadku których przedłużanie poręczeń jest możliwe wyłącznie w okresie do dnia zbycia takiej spółki.

W 2012 roku Polimex-Mostostal S.A. udzielił spółkom z Grupy Kapitałowej nowych **pożyczek** na podstawie następujących umów:

- Umowa z dnia 04.04.2012r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 0,19 mln zł w celu sfinansowania bieżącej działalności w I półroczu 2012 roku. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Termin spłaty pożyczki przypadał w dniu 31.12.2012r. Na mocy zawartego aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dn. 31.12.2013r. i podporządkowany dacie spłaty kredytów inwestorskich zawartych przez Spółkę z PKO BP S.A.
- Umowa z dnia 16.05.2012r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 0,45 mln zł w celu sfinansowania bieżącej działalności w I półroczu 2012 roku oraz uregulowania opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości zlokalizowanej w Katowicach. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Termin spłaty pożyczki przypadał w dniu 31.12.2012r. Na mocy zawartego aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.12.2013r. i podporządkowany dacie spłaty kredytów inwestorskich zawartych przez Spółkę z PKO BP S.A.
- Umowa z dnia 28.05.2012r., na mocy której została udzielona spółce ZBI TURBUD Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 1,0 mln zł w celu sfinansowania prac związanych z realizacją obiektu Młodzieżowego Centrum

Edukacyjno-Wychowawczego zlokalizowanego w Płocku. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Termin spłaty pożyczki przypadał w dniu 31.12.2012r. Pożyczka nie została spłacona w terminie, a Spółka złożyła w grudniu 2012 roku wniosek o upadłość.

Ponadto w analizowanym okresie zostały podpisane następujące aneksy do wcześniej zawartych umów pożyczek:

- do Umowy z dnia 27.05.2011r., na mocy której została udzielona spółce PRInż-1 Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 2,5 mln zł w celu finansowania bieżącej działalności. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 3M powiększonej o marżę. Na mocy zawartego aneksu kwota pożyczki została obniżona do wysokości pozostałego do spłaty salda, tj. 1,8 mln zł (kapitał bez naliczonych, niewymagalnych odsetek), a termin ostatecznej spłaty przesunięty na dzień 31.12.2012r. Kolejny aneks przesunął termin spłaty na 31.12.2013r.
- do Porozumienia w sprawie restrukturyzacji pożyczek z dnia 20.05.2010r., na mocy którego zostały skonsolidowane pożyczki udzielone d. Biprokwas Sp. z o.o. oraz d. Energotechnika-Projekt Sp. z o.o. – obecnie Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. Łączna kwota umowy wynosi 3,5 mln zł (saldo do spłaty 2,43 mln zł). Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na mocy zawartych aneksów odroczenie spłaty rat pożyczki zostało przesunięte do dnia 30.09.2013r., a termin ostatecznej spłaty przypada w dniu 31.10.2014r.
- do Umowy z dnia 29.04.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 1,0 mln USD w celu częściowego finansowania procesu inwestycyjnego ocynkowni w Żytomierzu. Oprocentowanie jest stałe. Na mocy zawartych aneksów termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.03.2013r.
- do Umowy z dnia 06.12.2010r., na mocy której została udzielona spółce ZBI Turbud Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 1,5 mln zł w celu sfinansowania bieżącej działalności oraz prac przygotowawczych do realizacji nowej inwestycji przy ul. Jachowicza i ul. 11 listopada w Płocku. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na mocy zawartego aneksu kwota pożyczki została obniżona do wysokości pozostałego do spłaty salda, tj. 0,28 mln zł (kapitał bez naliczonych, niewymagalnych odsetek), a termin ostatecznej spłaty przesunięty na dzień 30.04.2013r.
- do Umowy z dnia 27.01.2011r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 7,05 mln zł w celu częściowego sfinansowania procesu inwestycyjnego ocynkowni w Żytomierzu. Oprocentowanie jest stałe. Na mocy aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.03.2013r.
- do Umowy z dnia 30.08.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 1,75 mln USD w celu częściowego finansowania procesu inwestycyjnego w ocynkowni w Żytomierzu. Oprocentowanie jest stałe. Na mocy aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.03.2013r.
- do Umowy z dnia 06.12.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 0,3 mln USD w celu częściowego finansowania procesu inwestycyjnego w ocynkowni w Żytomierzu. Oprocentowanie jest stałe. Na mocy aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.03.2013r.
- do Umowy z dnia 23.03.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 6,0 mln zł w celu dofinansowania inwestycji na ul. Pustuleczki w Warszawie. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 3M powiększonej o marżę. Na mocy aneksu termin spłaty został ustalony na dzień 31.12.2013r. (umowy kredytów zaciągniętych przez Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. w Nordea Bank Polska S.A. zostały rozwiązane, podporządkowanie spłaty pożyczek wygasło).
- do Umowy z dnia 09.11.2009r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 2,5 mln zł w celu sfinansowania bieżącej działalności, w tym m.in. kosztów projektowania i opłat związanych z realizacją inwestycji: „Lelka / Roentgena”, „Pustuleczki / Rolna/ Makolągwy” oraz „Smulikowskiego”. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na mocy aneksu termin spłaty został ustalony na dzień 31.12.2013r. (umowy

kredytów zaciągniętych przez Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. w Nordea Bank Polska S.A. zostały rozwiązane, podporządkowanie spłaty pożyczek wygasło).

- do Umowy z dnia 28.09.2007r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 8,2 mln zł w celu zakupu działek położonych przy ulicy Roentgena róg Lelka w Warszawie. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 3M powiększonej o marżę. Na mocy aneksu termin spłaty został ustalony na dzień 31.12.2013r. (umowy kredytów zaciągniętych przez Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. w Nordea Bank Polska S.A. zostały rozwiązane, podporządkowanie spłaty pożyczek wygasło).
- do Umowy z dnia 19.05.2011r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 2,9 mln zł w celu finansowania bieżącej działalności spółki w 2011r. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na mocy aneksu termin spłaty został ustalony na dzień 31.12.2013r. (umowy kredytów zaciągniętych przez Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. w Nordea Bank Polska S.A. zostały rozwiązane, podporządkowanie spłaty pożyczek wygasło).
- do Umowy z dnia 29.01.2010r., na mocy której została udzielona spółce Modul System Serwis Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 1,0 mln zł. Na mocy zawartego aneksu termin spłaty został przesunięty na dzień 31.12.2013r. Oprocentowanie zostało ustalone w oparciu o stawkę bazową WIBOR 1M plus marża. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania termin spłaty pożyczki został podporządkowany dacie spłaty kredytu zawartego przez Spółkę z Raiffeisen Bank Polska S.A.
- do Umowy z dnia 19.08.2011r., na mocy której została udzielona spółce SC Coifer Impex srl pożyczka w wysokości 2,0 mln Euro w celu finansowania bieżącej działalności spółki. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki EURIBOR 1M powiększonej o marżę. Termin spłaty został przesunięty na dzień 31.12.2013r.
- do Umowy z dnia 16.08.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 2,5 mln zł na sfinansowanie bieżącej działalności oraz realizacji zadań w II półroczu 2010r. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na mocy aneksu termin spłaty został przedłużony do dnia 31.12.2013r. i podporządkowany dacie spłaty kredytów inwestorskich zawartych przez Spółkę z PKO BP S.A.
- do Umowy z dnia 01.07.2011r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 1,65 mln zł na sfinansowanie bieżącej działalności w II półroczu 2011r. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na mocy aneksu termin spłaty został przedłużony do dnia 31.12.2013r. i podporządkowany dacie spłaty kredytów inwestorskich zawartych przez Spółkę z PKO BP S.A.
- do Umowy z dnia 03.03.2011r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 1,7 mln zł w celu sfinansowania bieżącej działalności w I półroczu 2011. Oprocentowanie zostało ustalone na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Na mocy aneksu termin spłaty został przedłużony do dnia 31.12.2013r. i podporządkowany dacie spłaty kredytów inwestorskich zawartych przez Spółkę z PKO BP S.A.

Pożyczki udzielone na mocy umów:

- z dnia 27.05.2011r., na mocy której została udzielona spółce Czerwonogrodzki Zakład Konstrukcji Stalowych pożyczka w wysokości 0,9 mln USD w celu zakończenia procesu inwestycyjnego oraz finansowania działalności w zakresie produkcji krat zgrzewanych z terminem spłaty 31.03.2012r.
- z dnia 23.02.2011r., na mocy której została udzielona spółce PPU Elektra Sp. z o.o. pożyczka w wysokości 1,0 mln zł w celu sfinansowania spłaty dwóch umów kredytowych oraz sfinansowania bieżącej działalności z terminem spłaty 31.03.2012r.

zostały spłacone w 2012 roku.

W dniu 05.07.2012r. została podpisana Umowa pożyczki ze Spółką Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. w wysokości 0,89 mln zł w celu sfinansowania bieżącej działalności w II półroczu 2012 roku oraz uregulowania opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Pożyczkobiorcy. Oprocentowanie zostało ustalone na

bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę. Pożyczka nie została wypłacona i umowa wygasła wraz z upływem terminu jej ważności, tj. w dniu 31.12.2012r.

Łączna kwota kapitału pożyczek wypłaconych przez Polimex-Mostostal S.A. na koniec grudnia 2012 roku wyniosła 53,9 mln zł (z wyłączeniem naliczonych, niewymagalnych odsetek), w tym kwota pożyczek na cele deweloperskie wyniosła 22,7mln zł (z wyłączeniem naliczonych, niewymagalnych odsetek).

Na mocy zawartej w dniu 21 grudnia 2012r. Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonej przed zawarciem w/w umowy pożyczki oraz udzielać nowych pożyczek do maksymalnej łącznej kwoty 23,0 mln zł.

Średnioważone marże dla pożyczek udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. i spółki z Grupy innym spółkom z Grupy wynosiły na koniec 2012 roku:

- dla pożyczek złotych: WIBOR 1M + 2,37 p.p.;
- dla pożyczek złotych: WIBOR 3M + 1,99 p.p.;
- dla pożyczek walutowych: oprocentowanie oparte na stałej stopie oprocentowania lub EURIBOR 1M + 3,00 p.p.

2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych

W zakresie gwarancji wystawianych na zlecenie Spółki rok 2012 należy rozpatrywać w podziale na dwa istotne, różniące się okresy – okres do dnia 24.07.2012r. i po tej dacie. W pierwszym półroczu 2012 roku jednostka dominująca korzystała w szerokim zakresie z gwarancji kontraktowych i przetargowych wystawianych przez banki i towarzystwa ubezpieczeniowe. Wartość wszystkich gwarancji wraz z wystawioną promesą udzielenia gwarancji wystawionych na zlecenie Polimex-Mostostal S.A. w przeliczeniu na złote wynosiła na koniec czerwca 2012 roku 1.688,1 mln zł. Wzrost zobowiązań jednostki dominującej z tytułu wystawionych gwarancji w porównaniu ze stanem na koniec czerwca 2011r. (1.185,7 mln zł) wynikał m.in. z podpisania nowych kontraktów i konieczności zabezpieczenia ich prawidłowego wykonania zarówno w okresie realizacji kontraktów, jak też w okresie gwarancji i rękojmi oraz obowiązku zabezpieczenia zwrotu zaliczki (m.in.: projekt, realizacja i ukończenie dwóch bloków energetycznych na parametry nadkrytyczne opalanych pyłem węgla kamiennego wraz z układami pomocniczymi, o mocy brutto 900 MW każdy, tj. Bloku 5 oraz Bloku 6 w PGE Elektrociepłowni Opole, modernizacja Stadionu im. Ernesta Pohla w Zabrzu – etap I, budowa Centrum Handlowego "Europa Centralna" w Gliwicach, budowa wielofunkcyjnego budynku Międzynarodowego Centrum Kongresowego dla Miasta Katowice) oraz prezentacją w zobowiązaniach pozabilansowych promesy udzielenia przez Bank PKO BP S.A., poza obowiązującymi w I półroczu 2012 roku limitami Polimex-Mostostal S.A., gwarancji należytego wykonania kontraktu na rzecz PGE Elektrownia Opole (386,12 mln zł). We wzroście wartości wystawianych gwarancji znaczny udział miała też duża ilość przetargów, do których przystępowała Spółka i konieczność składania wadium w postaci gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych.

W lutym 2012 roku Polimex-Mostostal S.A. zawarła z PKO BP S.A. umowę o udzielenie gwarancji zwrotu zaliczki do wysokości 96,5 mln zł na rzecz PGE Elektrownia Opole S.A., ważnej do 15.02.2013 roku. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania gwarancja została przedłużona do 15.05.2013r.

W okresie do dnia 24.07.2012r. Polimex-Mostostal S.A. zawarła wiele istotnych aneksów do obowiązujących wówczas umów:

- do promesy udzielenia gwarancji należytego wykonania kontraktu wystawionej przez PKO BP S.A. Na mocy aneksu, do promesy zostały wprowadzone zmiany polegające na wydłużeniu okresu, na jaki winna zostać wystawiona gwarancja na rzecz PGE Elektrownia Opole S.A., podwyższeniu wartości gwarancji do 386,1 mln zł oraz przedłużeniu termin obowiązywania niniejszej promesy do 13.10.2012r. W związku z podpisaniem Standstill agreement i niezakończonym procesem restrukturyzacyjnym spółki Bank odmówił kolejnego przedłużenia promesy wyrażając jednakże zainteresowanie udziałem w inwestycji i ewentualnym wystawieniem gwarancji w przyszłości,

- do umowy linii gwarancji z BNP Paribas Bank Polska S.A. z limitem 80,0 mln zł przedłużający technicznie okres udostępnienia do 18.07.2012r.,
- do umowy o wielofunkcyjny limit kredytowy z Polbank EFG S.A. z możliwością wykorzystania w formie linii gwarancyjnej (100,0 mln zł) przedłużający dostępność limitu do 04.01.2013r. (obecnie Raiffeisen Polbank S.A.),
- do umowy ramowej dotyczącej zasad udzielania przez Bank gwarancji oraz otwierania akredytyw z RBS Bank (Polska) S.A., który obniżył bezterminowy limit z 200,0 mln zł do 150,0 mln (w ramach limitu - sublimity po 10,0 mln zł dla spółek zależnych: Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o., Energop Sp. z o.o. pozostały na dotychczasowym poziomie),
- do umowy o linię na gwarancje bankowe z Bankiem Millennium S.A., który obniżył limit z kwoty 163,2 mln zł do kwoty 162,0 mln zł. Współpraca w ramach umowy o linię na akredytywy dokumentowe w wysokości 10,0 mln zł została zakończona z dniem 08.05.2012r.,
- do umowy o udostępnienie linii gwarancyjnej w wysokości 100,0 mln zł w Deutsche Bank Polska S.A., który przedłużył termin jej wykorzystania do 29.03.2013r.,
- do umowy ramowej o udzielanie gwarancji bankowych oraz otwieranie akredytyw i udzielenie kredytu w Credit Agricole CIB S.A. Oddział w Polsce. Na mocy zawartych aneksów Strony przedłużyły termin wykorzystania limitu do 30.11.2012r., re negocjowały warunki współpracy oraz obniżyły wysokość limitu z 190,0 mln zł do 146,0 mln zł,
- do umowy kredytu o linię wielocelową wielowalutową na kwotę 47,0 mln zł, z możliwością wykorzystania w formie linii gwarancyjnej do łącznej kwoty nie przekraczającej 47,0 mln zł, udzielonej przez BPH S.A., z terminem wykorzystania do 30.11.2012r. Na mocy postanowień aneksu z 16.05.2012r. wysokość limitu została obniżona do 23,5 mln zł; Spółka zawarła z Bankiem ugodę w sprawie wykonania zobowiązań z umowy kredytowej (postanowienia przy opisie kredytów Spółki),
- do umowy o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych w ramach limitu gwarancyjnego w wysokości 60,0 mln zł zawartego z TUiR Warta S.A., przedłużający termin obowiązywania do 09.01.2013r. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, limit nie został przedłużony i obowiązuje do czasu wygaśnięcia ostatniej czynnej gwarancji wystawionej w jego ramach.
- do umowy o udzielanie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego w wysokości 25,0 mln zł z TU Euler Hermes S.A., wydłużający termin dostępności limitu do 30.04.2013r.,
- do umowy z TU Allianz Polska S.A. o udzielanie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego w wysokości 70,0 mln zł wydłużający obowiązywanie umowy do 31.12.2012r. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, limit nie został przedłużony i obowiązuje do czasu wygaśnięcia ostatniej czynnej gwarancji wystawionej w jego ramach.
- do umowy współpracy w zakresie udzielania gwarancji ubezpieczeniowych w ramach przyznanego limitu gwarancyjnego z STU Ergo Hestia S.A. podwyższający wysokość limitu z 90,0 mln zł do 120,0 mln zł,
- do umowy o udzielenie limitu na gwarancje w Banku DnB Nord Polska S.A., (limit 11,5 mln EUR) przedłużający termin obowiązywania umowy do 31.12.2012r.,
- do limitu kredytowego zawartego wspólnie ze spółkami zależnymi Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. oraz Energop Sp. z o.o. z Bankiem DNB Nord Polska S.A. W ramach przyznanego limitu strony umowy mogą korzystać z limitu gwarancyjnego do wysokości 27,0 mln zł, a ponadto Spółka Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. z kredytu w rachunku bieżącym max. do wysokości 5,0 mln zł. Na mocy aneksu data końcowa okresu wykorzystania w formie gwarancji bankowych została ustalona na 31.12.2012r.

oraz w czerwcu 2012 roku porozumienie do umowy na udzielanie gwarancji, poręczeń oraz otwieranie akredytyw zawartej z BGŻ S.A.; na mocy ww. porozumienia Strony wydłużyły okres funkcjonowania linii w kwocie 78,5 mln zł do dnia 31.05.2013r.

Z dniem zawarcia Standstill Agreement, tj. od 24.07.2012r. zaangażowanie banków z tytułu gwarancji zostało ustalone na poziomie wartości istniejących gwarancji (wszystkie gwarancje bankowe wystawione i ważne na dzień 24.07.2012r.) Wygaśnięcie gwarancji po tej dacie nie powodowało odnowienia limitu gwarancyjnego i banki nie

były zobowiązane do udzielania nowych gwarancji, podwyższania ich wartości lub przedłużania okresu ważności istniejącej gwarancji. Każdy wniosek Spółki w tym zakresie mógł być indywidualnie analizowany i akceptowany przez banki.

Pomimo znacznych utrudnień wiele gwarancji, zwłaszcza z branży budownictwa infrastrukturalnego (budowa autostrad) zostało przedłużonych, została również wystawiona przez BGŻ S.A. gwarancja na okres gwarancji w kontrakcie na budowę autostrady A4 odcinek Stryków-Konotopa. Gwarancja ta stanowiła kontynuację wcześniej wystawionej przez ten bank gwarancji należytego wykonania. Po dacie podpisania Stanstill Agreement, banki odmawiały nowych gwarancji.

W dniu 21.12.2012 została podpisana między Polimex-Mostostal S.A. oraz bankami PKO BP S.A. (Agent kredytu), Pekao S.A., Millennium S.A., Kredyt Bank S.A. (obecnie BZ WBK S.A.) i BOŚ SA (Kredytodawcy) Umowa kredytowa w sprawie nowej linii gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego regulująca zasady wystawiania gwarancji w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej dla kontraktów zawartych po dacie podpisania Umowy restrukturyzacyjnej.

Na koniec 2012 roku łączna kwota wystawionych przez spółkę gwarancji wynosiła 1.478,7 mln zł, w tym gwarancje bankowe 1.347,7 mln zł i gwarancje ubezpieczeniowe 131,0 mln zł.

Głównymi bankami obsługującymi Polimex-Mostostal S.A. w zakresie gwarancji są: PKO BP S.A. (717,0 mln zł), Pekao S.A. (158,5 mln zł) oraz Bank Millennium S.A. (82,9 mln zł). Wśród wystawców gwarancji ubezpieczeniowych największy był udział TUiR Warta S.A. (39,2 mln zł) oraz STU Ergo Hestia S.A. (61,6 mln zł).

2.9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej

W opinii Zarządu Spółki następujące czynniki i tendencje rynkowe w istotnym stopniu wpływają na wyniki działalności Spółki w omawianym okresie lub przewiduje się, że będą one znacząco wpływać na wyniki działalności Spółki w przyszłości:

- sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski;
- otoczenie regulacyjne;
- zmiany kursów walut;
- sezonowość;
- udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym;
- wartość posiadanego portfela zamówień;
- restrukturyzacja działalności operacyjnej; oraz
- prowadzone działania dezinvestycyjne.

Sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski

Spółka prowadzi działalność głównie w Polsce, gdzie znaczącą większość przychodów osiąga z kontraktów budowlanych oraz z działalności w segmencie produkcyjnym (wykonywanie konstrukcji stalowych oraz świadczenie usług ocynkowania ogniowego). W związku z tym, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Spółka, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Spółki jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce. W szczególności, wzrost realnego PKB i produkcji przemysłowej w Polsce, kondycja gospodarek państw UE (głównych importerów usług) oraz stopień wykorzystania środków unijnych wpływają na zapotrzebowanie na działalność Spółki.

W ostatnich latach, mimo globalnego spowolnienia wzrostu gospodarczego, gospodarka Polski odnotowywała lepsze wyniki niż gospodarki większości krajów członkowskich UE. Według danych Eurostat, wzrost realnego PKB w Polsce wyniósł 5,1% w 2008 roku, 1,6% w 2009 roku, 3,9% w 2010 roku i 4,3% w 2011 roku. W każdym z tych lat tempo wzrostu realnego PKB w Polsce było wyższe od średniego tempa wzrostu w UE, a Polska była

jedynym krajem członkowskim UE, którego realny PKB wzrastał w całym omawianym okresie (według danych Eurostat). Do wzrostu PKB w latach 2009–2011 w znacznym stopniu przyczynił się szeroki program inwestycyjny realizowany w związku z organizacją Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA 2012 oraz absorpcja środków unijnych.

Ponadto, na podstawie danych Eurostat, przewiduje się kontynuację wzrostu realnego PKB w Polsce, odpowiednio, o 2,7% i 2,6% w 2012 i 2013 roku, tzn. szybciej od przewidywanej średniej dla UE, która ma wynieść, odpowiednio, 0,0% i 1,3%. Prognozowany mniejszy wzrost PKB w Polsce w porównaniu z latami poprzednimi wiąże się głównie z kryzysem finansowym w krajach Unii Europejskiej i silnym uzależnieniem gospodarki polskiej od eksportu towarów, zwłaszcza na rynek niemiecki. W 2012 roku nastąpił również spadek inwestycji związanych z zakończeniem przygotowań do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 oraz coraz mniejszym strumieniem środków z funduszy unijnych na lata 2007–2013.

Według danych szacunkowych GUS, w I, II i III kwartale 2012 roku PKB (niewyrównany sezonowo, w cenach stałych średniorocznych roku poprzedniego) wzrósł w Polsce, odpowiednio, o 3,6% i 2,3% oraz 1,4% w porównaniu do, odpowiednio, I, II i III kwartału 2011 roku.

W tabeli poniżej przedstawiono wzrost realnego PKB w Polsce i wybrane dodatkowe dane makroekonomiczne za lata zakończone 31 grudnia 2009 r., 2010 r. i 2011 r.

	Na dzień 31 grudnia		
	2011 r.	2010 r.	2009 r.
Wzrost realnego PKB*	4,3%	3,9%	1,6%
Wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych**	4,3%	2,6%	3,5%
Wzrost siły nabywczej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto**	1,2%	1,5%	2,1%
Stopa bezrobocia*	9,7%	9,6%	8,2%
Wartość dodana brutto w budownictwie (mld PLN) **	341,0	300,4	293,7
Zmiana wartości dodanej w przemyśle**	6,3%	9,4%	1,3%
Wartość dodana brutto w budownictwie (mld PLN) **	105,5	101,0	96,6
Zmiana wartości dodanej brutto w budownictwie**	11,8%	6,4%	11,6%

Źródło: *Eurostat; ** Główny Urząd Statystyczny.

Zarząd Spółki uważa, że dalszy wzrost PKB w Polsce i ogólny rozwój polskiej gospodarki wpłynie na utrzymanie zapotrzebowania na usługi budowlano-montażowe w Polsce, a to z kolei będzie miało korzystny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Spółki. W szczególności Spółka dostrzega szansę rozwoju w inwestycjach w branży energetycznej, które będą niwelowały spadki w innych segmentach budownictwa. Jednakże znaczące spowolnienie wzrostu PKB w Polsce i ogólnie rozwoju polskiej gospodarki, mogłoby mieć negatywny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Spółki.

Otoczenie regulacyjne

Na działalność Spółki wpływały w przeszłości i, jak sądzi Spółka, będą nadal wpływać, m.in. Prawo Budowlane, Prawo Zamówień Publicznych, ustawa z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców wynikających z realizacji zamówień publicznych, Prawo Europejskie i konwencje międzynarodowe. Ponadto na działalność Spółki wpływały w przeszłości i, jak sądzi Spółka, nadal będą wpływać, przepisy prawa podatkowego oraz interpretacje i rekomendacje wydawane przez organy administracji

publicznej, a także indywidualne decyzje administracyjne wydane lub te, które zostaną wydane przez takie organy w kwestiach dotyczących prowadzonej działalności.

Zmiany kursów walut

Kurs walutowy EUR/PLN ma istotny wpływ na wyniki działalności Spółki. Podstawową przyczyną tej sytuacji jest fakt, że PLN jest walutą sprawozdawczą Spółki, podczas gdy:

- znaczna część przychodów ze sprzedaży Spółki (od 1/4 do 1/3 w zależności od okresu) jest dokonywana w walutach obcych (głównie EUR); aprecjacja wartości PLN w stosunku do tych walut ma negatywny wpływ na wyniki Spółki, ponieważ spada wartość przychodów walutowych wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Spółka notuje pozytywny wpływ tego zjawiska; wahania kursu walut mają wpływ na przeszacowanie rozrachunków związanych z powyższą sprzedażą, co znajduje swoje odbicie w kosztach/przychodach finansowych Spółki w postaci różnic kursowych;
- Spółka posiada udziały i akcje w zagranicznych podmiotach; aprecjacja wartości PLN w stosunku do walut obcych ma negatywny wpływ na wyniki Spółki, ponieważ spada wartość tych aktywów wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Spółka notuje pozytywny wpływ tego zjawiska.

Z uwagi na istotny wpływ tego czynnika ryzyka na wyniki finansowe, Spółka wdrożyła strategię zarządzania ryzykiem kursowym wykorzystując hedging naturalny oraz instrumenty pochodne o charakterze zabezpieczającym dostępne na rynku finansowym. Wprowadzenie sformalizowanych strategii zarządzania ryzykiem kursowym pozwala na stosowanie zasad rachunkowości zabezpieczeń. Podstawowym ich zadaniem jest umożliwienie symetrycznego ujmowania kompensującego się wpływu na wynik finansowy danego okresu zmian wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego oraz odpowiadającej mu pozycji zabezpieczanej.

Sezonowość

Działalność Spółki, podobnie jak większości spółek z sektora budowlano-montażowego, charakteryzuje się sezonowością uzyskiwania przychodów ze sprzedaży, wynikającą z: (i) niekorzystnych warunków atmosferycznych w sezonie zimowym, skutkujących brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych; (ii) koncentracji prac inwestycyjnych i modernizacyjnych prowadzonych przez większość klientów w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym; (iii) planowania przez klientów cykli inwestycyjnych w taki sposób, by zostały one zamknięte przed końcem roku; oraz (iv) koncentracji prac remontowych i modernizacyjnych w elektrociepłowniach w miesiącach letnich.

Powyższe czynniki powodują, że sprzedaż Spółki jest zazwyczaj najmniejsza w I kwartale, zaś największa w IV kwartale.

Spółka podejmuje działania mające na celu ograniczenie zjawiska sezonowości sprzedaży. Należy do nich przede wszystkim świadczenie usług dla tych gałęzi przemysłu, które nie podlegają sezonowości lub podlegają jej w najmniejszym stopniu, oraz eksport usług budowlanych do krajów położonych w odmiennych strefach klimatycznych.

Udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym.

W dniu 15 lutego 2012 r. konsorcjum składające się z następujących firm: Rafako S.A. (lider konsorcjum), Spółki oraz Mostostalu Warszawa S.A. zawarło największy w historii polskiej energetyki kontrakt na realizację zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A. Wartość zakontraktowanych prac wynosi 11.558,3 mln zł brutto, z czego 41,8% przypada na Spółkę. Umowę na usługi projektowe podpisały: Energoprojekt-Katowice S.A., Centrum Projektowe Polimex-Mostostal sp. z o.o. oraz Rafako Engineering sp. z o.o. Realizacja kontraktu została zagrożona w związku z postępowaniem dotyczącym decyzji środowiskowej, zaskarżonej przez Fundację ClientEarth. W dniu 2 października 2012 r. Naczelny Sąd

Administracyjny w Warszawie uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2012 r. dotyczący uchylenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2013 roku WSA oddalił skargę Fundacji ClientEarth na budowę obu bloków energetycznych. Decyzja jest nieprawomocna i służy od niej odwołanie. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, rozpoczęcie realizacji inwestycji i wydanie polecenia rozpoczęcia prac przez inwestora (tj. PGE Elektrownię Opole S.A.) jest wątpliwe.

W dniu 21 września 2012 r. został zawarty kontrakt ze spółką z grupy ENEA na budowę bloku energetycznego w Elektrowni Kozienice o mocy elektrycznej brutto 1075 MWe. Kontrakt jest realizowany przez konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) oraz Spółkę. Wartość kontraktu wynosi 6.279,6 mln brutto zł, z czego 42,7% przypada na Spółkę. Realizacja projektu przebiega zgodnie z planem. Konsorcjum przejęło plac budowy 2.10.2012r. Do daty niniejszego sprawozdania wykonano prace związane z zagospodarowaniem placu budowy, zaś w dniu 21 stycznia 2013 r. projekt podstawowy został przekazany przez konsorcjum zamawiającemu.

Przedmiotowe projekty mają istotne znaczenie z punktu widzenia wyników finansowych Spółki w okresie najbliższych kilku lat.

Wartość posiadanego portfela zamówień

W 2012 roku udział Spółki w sprzedaży Grupy wyniósł 76,4% zaś w latach następnych, wobec sprzedaży dwóch istotnych spółek zależnych: Sefako i Energomontaż Północ Gdynia, ulegnie dalszemu zwiększeniu. Stąd dane o portfelu zamówień Grupy Kapitałowej określają również sytuację Spółki. Na podkreślenie zasługuje korzystna zmiana struktury portfela zamówień. Wzrost udziału realizacji na potrzeby energetyki kosztem drogownictwa powinien umożliwić poprawę wyników finansowych prowadzonej działalności.

Aktualny portfel zamówień Grupy Kapitałowej, nie zawierający sprzedaży przypadającej na konsorcjantów, wynosi 11,3 mld zł. i w całości dotyczy kontraktów zawartych. W poszczególnych latach wygląda następująco: 2013 rok – 2,7 mld zł; 2014 rok – 3,2 mld zł; 2015 rok – 3,1 mld zł; w latach następnych 2,3 mld zł.

Restrukturyzacja działalności operacyjnej

Przyjęty przez Zarząd program naprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki zakłada restrukturyzację działalności operacyjnej, która opiera się na trzech podstawowych celach: (i) obniżenie kosztów stałych w drodze dokonania zwolnień grupowych oraz poprzez oszczędności wynikające z centralizacji zakupów; (ii) zmiana sposobu funkcjonowania procesu akwizycji nowych kontraktów poprzez koncentrację na wysokomarżowych projektach; (iii) koncentracja na podstawowej działalności Spółki poprzez umacnianie kompetencji w segmentach: Energetyka i chemia, Budownictwo ogólne i Serwis. Prace przebiegają zgodnie z planem. Ich zakończenie ma nastąpić w 2013 roku, zaś pełnych efektów należy oczekiwać poczynając od 2014 roku. Do końca 2015 roku redukcja kosztów z tytułu restrukturyzacji działalności operacyjnej powinna wynieść co najmniej 300 mln zł.

Prowadzone działania dezinwestycyjne

W celu poprawy sytuacji płynnościowej Spółka zdecydowała się na dokonanie dezinwestycji wybranych spółek zależnych i części aktywów przedsiębiorstwa Spółki, które nie są ściśle związane z jej działalnością podstawową. Do daty niniejszego sprawozdania, w ramach procesu dezinwestycji, przeprowadzono następujące istotne transakcje:

- W dniu 24.10.2012r. Emitent zawarł ze spółką MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty warunkową umowę sprzedaży całości posiadanych przez Emitenta udziałów w Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. oraz akcji w Fabryce Kotłów Sefako S.A. Obie transakcje zostały sfinalizowane w styczniu i marcu 2013 roku. Szerzej zostały opisane w rozdziale 9 niniejszego sprawozdania.

- W dniu 07.01.2013r. została sfinalizowana umowa zawarta pomiędzy Emitentem a spółką MARS Finance 1 sp. z o.o. na sprzedaż trzech nieruchomości położonych w Gdyni, użytkowanych przez Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. Szerzej transakcja została opisana w rozdziale 9 niniejszego sprawozdania.
- W dniu 21.12.2012r. Emitent zawarł ze spółką ZREW TRANSFORMATORY sp. z o.o. umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Zakładu ZREW Transformatory. Szerzej transakcja została opisana w rozdziale 8 niniejszego sprawozdania.
- W dniu 8.12.2012r. Emitent zawarł z Tomaszem Kożuchowskim przedwstępną umowę sprzedaży całości posiadanych udziałów w spółce Zakład Transportu – Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania umowa nie została sfinalizowana.

Pierwsze wpływy z transakcji sprzedaży aktywów Spółka otrzymała w IV kwartale 2012 roku. Do końca 2015 roku łączna wartość wpływów z tytułu dezinvestycji powinna przekroczyć 600 mln zł.

Informacje o tendencjach

W otoczeniu rynkowym Spółki obserwuje się pogorszenie sytuacji w działalności budowlano-montażowej. Grudzień 2012 roku był już siódmym z rzędu spadkowym miesiącem w polskiej branży budowlanej. Według wstępnych danych GUS¹, produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych), obejmująca roboty o charakterze inwestycyjnym i remontowym, zrealizowana na terenie kraju przez przedsiębiorstwa budowlane o liczbie pracujących powyżej 9 osób, była w grudniu 2012 roku niższa o 24,8% w porównaniu z grudniem roku 2011 i o 11,6% niższa w porównaniu z listopadem 2012 roku.

W stosunku do grudnia 2011 roku spadek poziomu zrealizowanych robót odnotowano we wszystkich działach budownictwa, tj.: w przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności jest wznoszenie budynków – o 31,4%, w zajmujących się głównie budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej – o 21,5%, a w wykonujących roboty budowlane specjalistyczne – o 19,7%.

Spadek dynamiki produkcji budowlano-montażowej jest związany ze spowolnieniem gospodarczym w Polsce i w Europie oraz ze zmniejszeniem się inwestycji związanych poprzednio z organizacją Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 oraz z coraz mniejszym dopływem środków na inwestycje z perspektywy finansowej UE na lata 2007–2012. Zarząd Spółki przewiduje, że w odniesieniu do Spółki, negatywne tendencje w branży budowlanej zostaną zniwelowane poprzez realizację inwestycji w branży energetycznej.

2.10. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej.

Śródroczne sprawozdanie finansowe.

W punkcie 3 dodatkowych not objaśniających do śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2012r. do 30.06.2012r. Zarząd poinformował, że istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

W okresie sześciu miesięcy zakończonym dnia 30 czerwca 2012 roku Spółka poniosła stratę netto w wysokości 439,5 mln zł wynikającą głównie z przeszacowania realizowanych kontraktów drogowych, a przepływy z działalności operacyjnej były ujemne i wyniosły 418 mln zł. Ponadto na dzień 30 czerwca 2012 roku zobowiązania krótkoterminowe przewyższały aktywa obrotowe o kwotę 606 mln zł, a wartość łącznych

¹ Dynamika produkcji budowlanej przemysłowej i budowlano-montażowej w grudniu 2012 r., Raport GUS, 18.01.2013 r.

krótkoterminowych zobowiązań finansowych Spółki uległa podwyższeniu z 546 do 1104 mln zł w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku.

W opinii Zarządu z tego okresu, realizacja Umowy Standstill Agreement powinna umożliwić zawarcie porozumienia z wierzycielami Spółki oraz uzyskanie wsparcia finansowego stron trzecich, co w połączeniu z planowaną restrukturyzacją umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę. Stąd śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Spółki i nie zawierało korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i pasywów, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Przeglądu Sprawozdania dokonała firma audytorska Ernst & Young Audit sp. z o.o. Zdaniem audytora, bez pozyskania dodatkowych zewnętrznych źródeł finansowania oraz ostatecznego porozumienia z wierzycielami możliwość kontynuowania działalności przez Spółkę byłaby istotnie ograniczona.

Audytór wskazał ponadto, że Zarząd dokonał aktualizacji budżetów realizowanych kontraktów, w szczególności kontraktów na budowę dróg szybkiego ruchu i autostrad. Aktualizacja ta spowodowała istotne zmiany szacowanej rentowności realizowanych kontraktów i zdaniem Zarządu odzwierciedlała najlepszy możliwy szacunek marż na kontraktach na dzień sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego. W trakcie dokonywanej weryfikacji stwierdzono również istnienie pozycji i umów podwykonawczych, które prawdopodobnie powinny być uwzględnione we wcześniejszych budżetach kontraktów. Zarząd poinformował audytora, że zamierza zlecić przeprowadzenie postępowań kontrolnych w tym zakresie, w tym z udziałem niezależnych ekspertów, celem uzyskania ostatecznych wycen kontraktów na poszczególne daty bilansowe oraz wyjaśnień w kwestii potencjalnego wpływu stwierdzonych korekt na bilans otwarcia 2012 roku. W związku z faktem, że proces weryfikowania budżetów kontraktów nie został zakończony do dnia sporządzenia Sprawozdania, audytór nie był w stanie ocenić potencjalnego wpływu tej kwestii na bilans otwarcia oraz śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe.

Z uwagi na istotność kwestii kontynuacji działalności Spółki oraz wpływ, jaki mogłoby wywrzeć uwzględnienie jej w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym na wynik finansowy za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2012 roku oraz na sytuację majątkową i finansową Spółki na dzień 30 czerwca 2012 roku, audytór uznał, że nie był w stanie uzyskać wystarczających dowodów z przeglądu umożliwiających sformułowanie odpowiedniego raportu z przeglądu. W związku z tym nie wydał raportu z przeglądu śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe za III kwartał 2012 roku.

Sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Polimex Mostostal S.A. za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2012 roku, opublikowanym w dniu 14 listopada 2012 roku, po weryfikacji 13 kluczowych i najbardziej istotnych kontraktów realizowanych przez Spółkę na dzień 31 grudnia 2011 roku, dokonano korekty bilansu otwarcia 2012 roku w kwocie 225 089 tys. zł. Korektę bilansu otwarcia 2012 roku wprowadzono do ksiąg w związku z identyfikacją szeregu istniejących umów i zleceń zawartych z podwykonawcami 2011 roku, które powinny być uwzględnione w budżetach wycenianych na dzień 31 grudnia 2011 roku kontraktów. Ponadto w budżetach części kontraktów ujętych w sprawozdaniu finansowym Spółki i Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2011 roku nie uwzględniono udokumentowanych zdarzeń 2011 roku, które wymagały istotnych zmian projektowych oraz kompletnego rzeczowego zakresu robót wynikającego z dokumentacji technicznej umów kontraktów, a w konsekwencji mając odpowiednią wiedzę nie dokonano niezbędnej aktualizacji budżetów wycenianych kontraktów. Na kolejnym etapie weryfikacji kontraktów długoterminowych, analizie zostało

poddanych 28 kontraktów Spółki, które były kluczowe z punktu jej działalności i miały istotny wpływ na wyniki finansowe Spółki na koniec 2011 roku. Przychody rozpoznane w 2011 roku z tytułu tych kontraktów w stosunku do łącznych przychodów Spółki rozpoznanych z tytułu realizowanych kontraktów wyniosły ok. 26% (tj. 0,9 mld zł wobec 3,4 mld zł). Biorąc pod uwagę wcześniej analizowane 13 kontraktów, z tytułu weryfikacji których korektę bilansu otwarcia 2012 roku uwzględniono w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Polimex-Mostostal S.A. za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2012 roku, analizie poddano łącznie 41 kontraktów Spółki stanowiących 66% łącznych przychodów Spółki rozpoznanych z tytułu realizowanych kontraktów w roku zakończonym dnia 31 grudnia 2011 roku. Kontrakty te stanowiły także komplet kontraktów na kwoty powyżej 15 mln zł przychodów rozpoznanych przez Spółkę w 2011 roku, a ponadto analizowano także kilka dodatkowych mniejszych kontraktów wybranych na podstawie innych kryteriów. Weryfikacja wyceny 28 kontraktów wykazała konieczność korekty bilansu otwarcia 2012 roku w przypadku 9 kontraktów długoterminowych, a łączny wpływ na wynik finansowy netto 2011 roku wyniósł 8 920 tys. zł. W 2012 roku Spółka zakończyła proces weryfikacji budżetów pozostałych kontraktów wycenianych w oparciu o przepisy MSR 11.

Budżetowanie kontraktów długoterminowych

W okresie sprawozdawczym Zarząd dokonał oceny i aktualizacji budżetów w zakresie rozliczeń kontraktów realizowanych przez Spółkę w oparciu o przepisy MSR 11. Szczegółowo wykonane prace opisane są w nocie 14.2 do sprawozdania finansowego. Aktualizacja budżetów dotyczy w szczególności kontraktów na budowę dróg szybkiego ruchu i autostrad oraz kontraktów w segmentach budownictwa ogólnego i energetyki. Powyższe działanie wynika w szczególności z poniższych przyczyn:

- trudnych relacji, często o charakterze sporu, bądź roszczenia z głównymi odbiorcami kontraktów realizowanych przez Spółkę w segmencie Drogi i Koleje, w tym przede wszystkim z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Realizując kontrakty drogowe Spółka wykonała znaczący zakres dodatkowych prac, za które to prace nie udało się Spółce do dnia bilansowego uzyskać satysfakcjonującego i odpowiedniego do zakresu tych prac dodatkowego wynagrodzenia,
- wejściem w fazę końcową realizowanych prac w ramach tych umów i związanymi z tym szczegółowymi rozliczeniami finansowymi pomiędzy stronami umów, w szczególności w zakresie rozliczenia kontraktów realizowanych na zasadach konsorcjum finansowego,
- znaczącego wzrostu cen podstawowych materiałów i surowców jak: paliwo, asfalt, kruszywo, beton, stal zbrojeniowa oraz wzrostu kosztów usług transportowych i eksploatacji sprzętu. Wzrost cen w okresie realizacji długoterminowych kontraktów wahał się w granicach od kilku do kilkudziesięciu procent,
- zdecydowanego pogorszenia się w ostatnich miesiącach ogólnej sytuacji oraz warunków działania podmiotów operujących w tzw. branży budowlanej,
- istotnego pogorszenia się w ostatnich miesiącach sytuacji w zakresie przepływów pieniężnych związanych z realizacją kontraktów drogowych,
- pogorszenia się ogólnej koniunktury gospodarczej i przewidywanego prawdopodobnego osłabienia makroekonomicznego w Polsce w najbliższym czasie.

Dokonanie istotnych zmian budżetów kosztowych dotyczących zawartych kontraktów miało wysoce negatywny wpływ na wyniki Spółki. Korekty wyceny kontraktów dotyczą zarówno wcześniejszego odwrócenia rozpoznanych w poprzednich okresach zysków na tych kontraktach jak również odzwierciedlają istotne obniżenie szacowanej rentowności realizowanych kontraktów, które w przypadku przewidywania obecnie straty na realizacji części kontraktów, zgodnie z zasadami MSR 11, muszą zostać bezzwłocznie odzwierciedlone w rozpoznaniu całej przyszłej oczekiwanej straty na danym kontrakcie poprzez utworzenie odpowiednich rezerw. W szczególności istotne zmiany nastąpiły na kontraktach realizowanych w segmentach: Drogi i Koleje, Energetyka oraz Budownictwo Ogólne.

W 2012 roku Spółka dokonała weryfikacji rzeczowego zaawansowania wykonanych prac przy udziale doradców technicznych. Ponadto Spółka zleciła przeprowadzenie kontrolnych postępowań wyjaśniających

przyczyny zaistniałych nieprawidłowości z udziałem niezależnych ekspertów. Celem prowadzonych prac było dokładne ustalenie prawidłowych wycen kontraktów, wyjaśnienie przyczyn potencjalnych nieprawidłowości w wycenach w poprzednich okresach sprawozdawczych oraz oszacowanie potencjalnego wpływu tych korekt na bilans otwarcia i dane porównawcze za 2011 rok. Na podstawie ustaleń wynikających z powyższych procedur dokonano korekty bilansu otwarcia w rocznym sprawozdaniu finansowym spółki za rok kończący się 31 grudnia 2012 roku.

Sytuacja finansowa Spółki

Wprowadzenie opisanych powyżej korekt, wynikających z zasad MSR 11, umożliwia prawidłową ocenę sytuacji ekonomicznej Spółki, lecz podstawowe znaczenie dla jej dalszego funkcjonowania ma zachowanie płynności finansowej, co wymaga utrzymania odpowiedniej do skali i charakteru prowadzonej działalności wartości kapitału obrotowego. W Polimex-Mostostal S.A., wartość kapitału obrotowego, zdefiniowanego jako różnica pomiędzy aktywami obrotowymi (z uwzględnieniem aktywów przeznaczonych do sprzedaży) a zobowiązaniami krótkoterminowymi (z uwzględnieniem kredytów krótkoterminowych), na dzień 31 grudnia 2012 roku była ujemna i wynosiła 47.202 tys. zł.

Główne przyczyny powstania ujemnego kapitału obrotowego zostały opisane w nocie 7.1 do sprawozdania finansowego.

2.11. Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki.

Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki zaprezentowano w notach 7.1 i 14.2 do Sprawozdania finansowego.

2.12. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Prognozy wyników 2012 roku Polimex-Mostostal S.A. nie były publikowane.

2.13. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego

Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego zostały podane w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do Sprawozdania finansowego.

2.14. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy

Zgodnie z Uchwałą nr 7 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27.06.2012r., zysk netto za rok obrotowy 2011 został w całości przeznaczony na kapitał zapasowy Spółki.

Spółka nie przewiduje wypłaty dywidendy za 2012 rok, między innymi w związku ze zobowiązaniem Spółki do jej niewypłacania wynikającym z Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia.

3. Zarządzanie ryzykiem

3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

Działalność prowadzona przez Spółkę i Grupę Kapitałową narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i negatywnymi zjawiskami wewnętrznymi. W 2012 roku istotny wpływ na działalność Spółki i Grupy kapitałowej miały zdarzenia zewnętrzne wywołane kryzysem w sektorze budowlanym, w tym upadłościami szeregu spółek budowlanych, a także ograniczeniem przez instytucje finansowe finansowania spółek tego sektora, w tym istotne ograniczenie przez banki dostępności kredytów i gwarancji kontraktowych, w sytuacji skumulowania się terminów spłaty przez Spółkę zobowiązań z tytułu wykupu obligacji i kredytów obrotowych. Negatywne zjawiska rynkowe, finansowe i operacyjne spowodowały

konieczność weryfikacji procedur w zakresie zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do realizacji wieloletnich kontraktów w sektorze budowlanym, procesów i procedur opracowywania i weryfikacji budżetów ofert i kontraktów, raportowania ich realizacji oraz kontroli wewnętrznej i zarządzania kryzysowego. Analizy i działania naprawcze prowadzone są przez Spółkę przy współpracy zewnętrznych doradców i przy bieżącym monitorowaniu działalności operacyjnej i finansowej Spółki przez Wierzcicieli Finansowych, z którymi zostały zawarte w 2012r. istotne umowy.

Do istotnych **ryzyk zewnętrznych** identyfikowanych przez Spółkę dominującą i Spółki Grupy Kapitałowej należą:

Ryzyka makroekonomiczne i polityczne;

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Spółka działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji programów inwestycyjnych w branżach dotkniętych kryzysem lub z powodu zmiany koncepcji w zakresie inwestycji, często po zakończeniu kosztownych dla oferentów, dwuetapowych postępowań przetargowych,
- uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych,
- ryzyko zmian ustawowych regulacji prawnych, podejmowanych w celu rozwiązywania doraźnych problemów, w tym uregulowań prawnych dotyczących procedur przetargowych oraz sankcjonowania nierynkowych warunków finansowych w zamówieniach publicznych (odroczone płatności, brak zaliczek na poczet wykonywanych robót), przy równoczesnych uregulowaniach nakładających na wykonawców lub generalnych wykonawców ustawowego obowiązku zapłaty lub zabezpieczenia zapłaty przed uzyskaniem płatności od zamawiających/inwestorów, w szczególności publicznych.

Materializacja ryzyk w skali makroekonomicznej w sytuacji kontynuowania wykonawstwa wieloletnich projektów infrastrukturalnych, wymagających znacznego prefinansowania dostaw, robót i usług, powodujących kumulację zobowiązań finansowych spowodowała, że Zarząd Spółki podjął decyzję o działaniach nadzwyczajnych (zarządzaniu kryzysowym) w zakresie ekspozycji kredytowej, w wyniku których została podpisana z Wierzcicielami Finansowymi w dniu 24 lipca 2012r. „Umowa w sprawie powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań” oraz w dniu 21 grudnia 2012r. Umowa w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego.

Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez podmioty Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal to m.in.:

1) ryzyka strategiczne:

- a) realizacji planów ekonomiczno-finansowych;
- b) utrzymania i budowania portfela zamówień oraz zapewnienie realizacji wieloletnich kontraktów budowlanych,
- c) braku równowagi konkurencyjnej,

2) ryzyka operacyjne:

- a) zmiany popytu na specjalistyczne usługi, w tym zabezpieczeń antykorozyjnych,
- b) wahania cen na głównych rynkach towarowych, głównie stali i cynku,
- c) wyceny usług budowlano-montażowych,

3) ryzyka finansowe:

- a) płynności finansowej (kredytowe),
- b) stóp procentowych,
- c) ryzyko walutowe,

- d) ryzyko braku nowych gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych oraz bieżącego finansowania wykonawstwa/produkcji.

Z punktu widzenia strategii istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej wieloletnich kontraktów;
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych.

Przeciwdziałanie materializacji tych ryzyk jest podstawowym celem działalności zarządu Spółki, który prowadzi rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz towarzystwami ubezpieczeniowymi w zakresie wsparcia przy wystawieniu niezbędnych do realizacji powyższych przedsięwzięć gwarancji bankowych. Zarządzanie tymi ryzykami jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Spółki. Pod koniec 2012 roku, w związku z restrukturyzacją działalności operacyjnej, w Spółce powołano nowe jednostki organizacyjne odpowiedzialne za system audytu wewnętrznego, kontrolingu projektów oraz zarządzania ryzykiem nadużyć.

Ryzyka operacyjne, w tym zakresie istotne **ryzyko związane jest z wyceną i realizacją kontraktów budowlanych, usługowych oraz prowadzeniem produkcji**, a także związane z tymi kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Grupy Kapitałowej ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji w układzie pionowym, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka jest w trakcie prac mających na celu wdrożenie stosownych procedur, w tym jednolitych procedur planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych w ramach segmentów i całej Grupy. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest najważniejszym zadaniem na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowości tych kontraktów. Zdolność Spółki do terminowej realizacji kontraktów w okresie sprawozdawczym uległa poważnemu pogorszeniu, z uwagi na skumulowany wysoki poziom zapotrzebowania na prefinansowanie wykonawstwa w tych kontraktach, przy zaistniałych problemach z płynnością finansową i kryzysową sytuację rynkową w sektorze budowlanym. W celu zmniejszenia skutków materializacji zagrożeń prowadzone są negocjacje z zamawiającymi, podejmowane decyzje o wejściu na drogę postępowań prawnych. W celu minimalizacji materializacji ryzyk lub ograniczenia skutków finansowych materializacji ryzyk wynikających z nieprawidłowej wyceny kontraktów, Spółka wdrożyła procedury i instrumenty weryfikacji budżetów ofertowych i nadzorowania wykonywania budżetów kontraktowych oraz powołała odrębną jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za weryfikację budżetów ofert i kontraktów, przy udziale wewnętrznych i zewnętrznych ekspertów. W tym celu ujednolicono także zakres planowania kontraktów w ramach Spółki w zakresie raportowania, budżetowania oraz ich rozliczania.

Ryzyko zmiany popytu na specjalistyczne usługi zabezpieczeń antykorozyjnych - cynkowania i malowania konstrukcji stalowych w Polimex-Mostostal S.A. Obserwowane trendy w budownictwie wskazują na rosnące zainteresowanie usługami cynkowania ogniowego. Potwierdza to systematyczny kilkuprocentowy wzrost sprzedaży rok do roku, dlatego też ryzyko zmiany popytu można ocenić jako średnie. Ceny usług kształtują się w zależności od notowań cen cynku na Gieldzie Londyńskiej – surowca, który jest głównym czynnikiem kosztotwórczym dla tego zakresu działalności. Spółka w umowach na rok 2013 z odbiorcami zastosowała zasadę zmiany cen w zależności od zmian cen rynkowych cynku. Poziom tego ryzyka i jego wpływ na wyniki Spółki ocenia się na poziomie średnim.

Ryzyko cen surowców. Efektywność ekonomiczna produkcji prowadzonej przez spółkę jest w znacznej mierze uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali, kruszyw i asfaltu. Podstawowym czynnikiem ograniczającym ww. ryzyko jest posiadanie zespołu wysokiej klasy specjalistów analizujących rynek. Ponadto spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Niestety wdrożone procedury nie były w stanie w stopniu pożądanym zniwelować negatywnego wpływu wzrostu cen surowców i materiałów w kontraktach wieloletnich, szczególnie drogowych, zawartych 2-3 lata wcześniej na bazie stałych cen.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółkę na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen całkowitej utraty planowanej w projekcie marży.

Ryzyko utraty zasobów wskutek zdarzeń losowych, awarii i kradzieży: Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu [polisa D&O] oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza spółkę, a koszty wkalkulowane w koszty realizacji kontraktów. Poziom ryzyka w tym zakresie oceniany jest jako niski.

Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wierzytelności na aktywach Spółki. Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne zagrożenie z punktu widzenia możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę. Zatory płatnicze i kryzys w sektorze budowlanym, powodują zmniejszenie zaufania wierzycieli i zwiększoną presję na korzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Materializacja tego ryzyka w poważnym stopniu mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, co spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt Spółki wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie

Ryzyko finansowe:

Ryzyko płynności finansowej. W ocenie Spółki jest to ryzyko, które kształtuje się na poziomie wysokim. Zarządzanie tym ryzykiem w obecnej sytuacji jest największą troską Zarządu. Utrzymanie płynności finansowej w najbliższej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe oraz zmniejszenie skali wspomagania spółek zależnych w formie pożyczek. Ryzyko to wymaga stałego monitorowania i analiz zarówno w krótkim, jak i długim okresie. Dzięki podpisaniu w dniu 21.12.2012r. z Wierzycielami Finansowymi Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego spłata zadłużenia finansowego została przesunięta na okres od 30.06.2015 do 31.12.2017r. Nie mniej jednak Umowa ta nakłada na Spółkę szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do: (i) dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli; (ii) uzyskania określonych wpływów z tytułu zbycia składników majątkowych Spółki w ramach procesu dezinwestycji; (iii) zredukowania kosztów operacyjnych do poziomu przewidzianego w Umowie w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego; (iv) restrukturyzacji przeterminowanych zobowiązań handlowych; (v) utrzymania wskaźników finansowych na poziomach określonych w Umowie w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego; a także (vi) niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli. Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego może prowadzić do jej wypowiedzenia przez Wierzycieli, co z kolei będzie skutkowało postawieniem w stan wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy.

Aktualnie Spółka w sferze finansów – płynności finansowej wdrożyła elementy zarządzania kryzysowego, którego powodzenie w dużej mierze zależy od czynników zewnętrznych. Wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy może mieć istotne konsekwencje dla Grupy, w tym w szczególności może wpływać na: (i) ograniczoną zdolność lub brak zdolności Grupy do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w formie kredytów oraz gwarancji bankowych; (ii) spowolnienie w działalności Grupy; (iii) konieczność

przeznaczania znacznej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy na spłaty kapitału (w przypadku Spółki – począwszy od 2015 roku) oraz odsetek, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych; (iv) ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność; oraz (v) niekorzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe. Podpisanie z Wierzycielami Finansowymi Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego stanowi mechanizm minimalizacji ryzyk finansowych.

Czynniki redukujące ryzyko utraty płynności finansowej zostały opisane w nocie 7.1 sprawozdania finansowego.

Ryzyko gwarancji kontraktów. Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg spółka dotychczas wypełniała stosując bankowe i ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe. Przy podpisywaniu umowy, Spółka jako główny wykonawca, zobligowana jest przedstawiać gwarancje dobrego wykonania umowy, której wysokość wynosi średnio ok. 10% wartości kontraktu. W ostatnim okresie z uwagi na kryzys na rynku budowlanym w kraju, banki/towarzystwa ubezpieczeniowe nie są zainteresowane zwiększaniem zaangażowania gwarancyjnego w spółkach budowlanych. W ocenie Spółki zapewnienie możliwości wystawiania gwarancji wadium lub gwarancji zabezpieczających dobre wykonanie kontraktu, stanowić będzie jeden z istotnych czynników ryzyka decydujących o możliwości zdobywania nowych kontraktów. Ryzyko w tym zakresie może być minimalizowane przez uzgadnianie wspólnych gwarancji z partnerami oraz podwykonawcami i dostawcami. Nie mniej jednak jest to ryzyko, które w obecnych warunkach rynkowych dotyczy całego sektora budowlanego. W razie braku możliwości przedstawienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych do czasu uregulowania tej kwestii z bankami i ubezpieczycielami Spółka dąży do okresowego uzgadniania zabezpieczenia w formie kaucji gwarancyjnej, potrącaniej z płatności, do czasu uzyskania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Rozwiązanie takie traktowane jest jako tymczasowe, aby Spółka nie straciła możliwości budowania portfela zamówień.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowi dodatkowy czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie. Spółka podpisała z PKO B.P. S.A. jako Agentem Kredytu, Agentem ds. Zabezpieczeń, Wystawcą Gwarancji i Kredytodawcą oraz PEKAO S.A., Bankiem Millennium S.A., Kredyt Bankiem – obecnie Bank Zachodni WBK S.A. oraz BOŚ S.A. jako Kredytodawcami Umowę Kredytową w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią Kredytu Odnawialnego, która zminimalizuje ryzyko braku gwarancji w nowych przedsięwzięciach.

Ryzyko kredytu kupieckiego związane z należnościami z tytułu dostaw i usług jest ograniczane poprzez dywersyfikację grona odbiorców oraz indywidualne podejście do każdego kontrahenta pod kątem oceny jego wiarygodności (zarówno prawnej jak i ekonomicznej). Dodatkowo, ryzyko kredytowe minimalizowane jest poprzez:

- w stosunku do odbiorców zagranicznych:
 - ubezpieczanie należności handlowych,
 - uzyskiwanie zabezpieczenia należności w formie akredytyw dokumentowych i gwarancji, głównie bankowych, ale również ubezpieczeniowych,
- w stosunku do odbiorców krajowych:
 - uzyskiwanie zabezpieczenia należności w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych,
 - zabezpieczanie należności w formie zastawu rejestrowego lub hipoteki, weksli.

Ryzyko kredytowe w 2012 roku wzrosło do poziomu istotnego z punktu widzenia Spółki, między innymi z powodu wzrostu skali prefinansowania podwykonawstwa i finansowania dostaw w umowach z jednostkami sektora publicznego. W przychodach całej Grupy Kapitałowej najwyższy udział osiągnęły przychody z realizacji umów ze spółkami Skarbu Państwa oraz jednostkami samorządów terytorialnych, co powoduje, że narażenie Spółki na ryzyko nieściągalnych należności jest nieznaczne, ale skala i koszt prefinansowania tych robót spowodowały okresowe zachwianie płynności finansowej w Spółce. Na zmaterializowanie się tego ryzyka wpłynęły następujące okoliczności:

- presja dostawców materiałów strategicznych dla projektów infrastrukturalnych na maksymalne skracanie terminów płatności lub zabezpieczanie płatności drogi instrumentami finansowymi (gwarancje bankowe, akredytywy);
- seria upadłości w sektorze budowlanym spowodowała presję podwykonawców na płatności w krótszych terminach płatności, znacznie wyprzedzających terminy płatności w ramach kontraktów z zamawiającymi,
- wypowiedzenie limitów ubezpieczenia ryzyka kredytowego i limitów gwarancyjnych przez ubezpieczycieli,
- brak porozumień w sprawie rozliczenia robót dodatkowych i wzrostu cen materiałów w istotnych kontraktach infrastrukturalnych,
- niechęć banków do finansowania projektów w sektorze budowlanym.

Sposób zarządzania ryzykami finansowymi oraz negatywnymi skutkami utraty zasobów materialnych został ujęty w następnych podrozdziałach (3.2 oraz 3.3).

Ponadto następujące ryzyka są monitorowane na bieżąco na szczeblu Zarządu:

- proces budowania portfela zamówień i realizacja wieloletnich kontraktów inwestycyjnych,
- poziom zobowiązań pozabilansowych wynikających z zabezpieczeń realizacji kontraktów budowlanych,
- zmiany popytu na specjalistyczne usługi zabezpieczeń antykorozyjnych, w tym cynkowania i malowanie konstrukcji stalowych,
- sytuacja na rynku fachowej siły roboczej.

Ryzyko utraty kwalifikowanej siły roboczej. Sytuacja na polskim rynku pracy w znaczący sposób warunkuje działalność rodzimych firm budowlanych i montażowych. Kryzys i szereg upadłości firm w sektorze budowlanym zwiększa podaż kadr na rynku. Nadal są jednak specjalności deficytowe, których brak może ograniczyć zdolności wykonawcze Spółki i Grupy Kapitałowej. Sytuacja kryzysowa w sektorze budowlanym powoduje też konieczność niezwłocznej obniżki kosztów, w tym kosztów osobowych, co w dłuższym okresie czasu może spowodować utrudnienia w pozyskaniu niezbędnych wysoko kwalifikowanych specjalistów do realizacji kontraktów energetycznych. W ramach restrukturyzacji operacyjnej i realizacji polityki obniżania kosztów spółka wdrożyła procedury zwolnień grupowych, które objęły łącznie 1774 osoby. W przypadku pozyskania nowych projektów, Spółka może mieć trudności z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia, lub pozyskanie takiej kadry może wiązać się z podwyższonymi okresowo kosztami osobowymi, co może opóźnić realizację strategii oraz ograniczyć możliwości realizacji nowych specjalistycznych projektów. Ponadto niedobór pracowników o odpowiednich kwalifikacjach może mieć niekorzystny wpływ na zdolność Spółki i Grupy do efektywnego zarządzania realizacją jej strategii i jej działalnością.

3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym

Wyniki finansowe Grupy Polimex-Mostostal mogą podlegać fluktuacji na skutek zmiany czynników rynkowych, w szczególności notowań cen materiałów, kursów walut i stóp procentowych. Grupa zarządzając ryzykiem, na które jest narażona, ogranicza zmienność przyszłych przepływów pieniężnych i ogranicza potencjalne straty ekonomiczne powstające na skutek wystąpienia zdarzeń mogących mieć negatywny wpływ na wynik.

Ryzyko stopy procentowej. Grupa posiada środki pieniężne na rachunkach bankowych oraz posiada zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i wyemitowanych obligacji. Oparte są one o zmienną stopę procentową. Spółki monitorują sytuację na rynku finansowym, analizują trendy oraz prognozy w zakresie kształtowania się referencyjnych stóp rynkowych, aby w optymalnym momencie podjąć decyzję o zawarciu w ramach dostępnych limitów umów zabezpieczających przed niekorzystnym wzrostem kosztów odsetkowych od zadłużenia kredytowego.

Ryzyko walutowe. Przepływy finansowe spółek z Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal cechują się relatywnie istotną wrażliwością na wahania relacji kursowych, co wynika z uzyskiwania przychodów w walutach obcych, w tym głównie w EUR. Do podmiotów tych, poza Polimex-Mostostal S.A., w okresie sprawozdawczym należały w szczególności: Torpol S.A., Sefako S.A., StalFa Sp. z o.o. oraz Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu ryzyka kursowego na efekty funkcjonowania, spółki te, oprócz metody hedgingu naturalnego, aktywnie wykorzystują dostępne na rynku instrumenty pochodne kursu walutowego.

W zależności od stosowanych zasad rachunkowości w zakresie sposobu ewidencji instrumentów finansowych można wyróżnić dwie grupy spółek:

- spółki posiadające udokumentowaną strategię zarządzania ryzykiem oraz wdrożone zasady polityki rachunkowości zabezpieczeń; w grupie tej na datę bilansową jest Polimex-Mostostal S.A., Torpol SA oraz FK Sefako S.A.;
- spółki nie prowadzące rachunkowości zabezpieczeń.

Spółki stosujące rachunkowość zabezpieczeń prezentują posiadane zabezpieczające instrumenty pochodne w wartości godziwej, z uwzględnieniem zmian tej wartości:

- w części uznanej za efektywne zabezpieczenie - bezpośrednio w innych całkowitych dochodach,
- w części uznanej za nieefektywną - w rachunku zysków i strat.

Spółki nie stosujące rachunkowości zabezpieczeń zmiany wartości godziwej instrumentów pochodnych ujmują bezpośrednio w rachunku zysków i strat.

Preferowaną metodą zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym stosowaną przez spółki z Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal pozostaje hedging naturalny, tj. zabezpieczanie ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji generujących koszty w tej samej walucie co waluta przychodów. W przypadku braku możliwości skutecznego zabezpieczania ryzyka walutowego poprzez hedging naturalny spółki, w ramach dostępnych limitów skarbowych, stosują zabezpieczenia kursowe oparte na stosowaniu instrumentów pochodnych związanych z rynkiem walutowym. W szczególności są to następujące instrumenty:

- kontrakty terminowe typu forward,
- opcje walutowe typu PUT/CALL (opcje nabyte),
- struktury opcyjnie konstruowane z opcji PUT i CALL – w szczególności symetryczne korytarze walutowe zbudowane z opcji PUT i CALL.

Warunki zabezpieczających instrumentów pochodnych negocjowane są w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały dzięki temu maksymalną skuteczność zabezpieczenia. Spółki z Grupy na bieżąco monitorują sytuację rynkową, konfrontując posiadane transakcje zabezpieczające z prognozowaną ekspozycją na ryzyko kursowe. W 2012 roku Spółki z Grupy konsekwentnie realizowały wdrożone zasady zarządzania ryzykiem kursowym. Przedmiotowa problematyka została szczegółowo opisana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2012 rok.

W dniu 24 lipca 2012 r. Polimex-Mostostal S.A. zawarła z bankami finansującymi działalność Spółki oraz obligatariuszami posiadającymi obligacje wyemitowane przez Spółkę umowę w sprawie powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań. W okresie obowiązywania umowy Spółka zobowiązana była do ograniczenia stosowania instrumentów pochodnych w celu nie zwiększania zaangażowania kredytowego banków ją finansujących. W dniu 21 grudnia 2012 r. zawarta została Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, której postanowienia nie przewidują możliwości stosowania pochodnych instrumentów walutowych jako dostępnych produktów kredytowych. W tych okolicznościach zakłada się, że wzrośnie znaczenie hedgingu naturalnego jako podstawowego narzędzia ograniczania ryzyka kursowego wynikającego z działalności biznesowej przedsiębiorstwa. Spółka kontynuować będzie rozmowy z bankami w sprawie udzielenia limitów skarbowych umożliwiających bardziej efektywne zarządzanie ryzykiem kursowym.

3.3. Umowy ubezpieczenia

W 2012 roku Grupa w szerokim zakresie korzystała z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu [tzw. polisa D&O], oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie, ubezpieczenia maszyn i urządzeń), jak i ubezpieczeń budowlano – montażowych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych przypisanych do określonych kontraktów. Ponadto Spółki z Grupy posiadają ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Polimex-Mostostal SA posiadał również wykupione dla swoich pracowników zatrudnionych na budowach krajowych i zagranicznych polisy ubezpieczenia w zakresie kosztów leczenia i następstw nieszczęśliwych wypadków.

Z uwagi na fakt, iż polisy wystawiane są przez firmy ubezpieczeniowe z założenia na okres 12 miesięcy (z wyjątkiem polis dedykowanych określonym kontraktom) terminy ważności wielu polis wygasły w ciągu całego 2012 roku. Spółka bądź odnowiła polisy (jeśli zapisy umów ubezpieczeniowych na to zezwalały) lub aranżowała nowe polisy na korzystniejszych z reguły warunkach zakresowych i cenowych.

W 2012 roku w Spółce obowiązywały następujące polisy:

- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta i inżyniera budowlanego (polisa podstawowa) z sumą gwarancyjną 10 mln zł (konsorcjum HDI Asekuracja/Allianz/Generali). Polisa ekspirowała 31.12.2012r. Nowa polisa z tym samym konsorcjum została zawarta na okres jednego roku i obowiązuje od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r.;
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta i inżyniera budowlanego (Konsorcjum Warta/Hestia) – polisa „nadwyżkowa” z limitem odpowiedzialności 10 mln zł na każde zdarzenie bez limitu zdarzeń. Polisa ekspirowała w dniu 31.12.2012r. Nowa polisa „nadwyżkowa” została zawarta z STU Ergo Hestia SA na okres jednego roku i obowiązuje od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r.;
- polisa ubezpieczenia mienia w transporcie krajowym i międzynarodowym (cargo) z Chartis Europe S.A. Oddział w Polsce wygasła w dniu 31.12.2012. Nowa polisa cargo została zawarta z AIG Europe Limited

Oddział w Polsce. Polisa została zawarta na okres jednego roku i obowiązuje obecnie od 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.;

- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie podstawowym z sumą gwarancyjną 10 mln zł (polisa podstawowa Konsorcjum Generali/Allianz/HDI Asekuracja – polisa dwuletnia z okresem obowiązywania od 01.10.2011r. do 30.09.2013 r.),
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie wykraczającym poza polisę „podstawową” (polisa „nadwyżkowa”) z limitem odpowiedzialności 90 mln zł na każde zdarzenie bez limitu zdarzeń (Chartis Europe S.A. Oddział w Polsce) – polisa zawarta na okres dwóch lat tj. od 01.10.2011r. do 30.09.2013r. Oprócz polisy generalnej w spółce funkcjonują polisy indywidualne wystawiane na żądanie inwestorów dla pojedynczych kontraktów;
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na prawie angielskim z okresem ważności 12 miesięcy (do 10.05.2013 r.) dla kontraktów realizowanych na terenie Wielkiej Brytanii z sumą ubezpieczenia 5.000.000 funtów brytyjskich;
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółki (tzw. polisa D&O). Do 30.09.2012r. obowiązywała polisa wystawiona przez Chartis Europe S.A. Oddział w Polsce z sumą ubezpieczenia 20 mln zł. Od 01.10.2012r. spółka posiada polisę D&O wystawioną przez Dual Corporate Risks Limited z sumą ubezpieczenia 60.000.000 zł. Polisa obowiązuje do 30.09.2013r.;
- polisa ubezpieczenia budowy/montażu od wszystkich ryzyk (polisa CAR/EAR). Polisa obejmuje automatycznie ubezpieczeniem kontrakty o terminach realizacji do 48 miesięcy i o wartości do 300.000.000 zł (konsorcjum Warta./Hestia./AXA). Polisa określa maksymalną sumę ubezpieczenia na 100 mln zł dla obiektów przemysłu petrochemicznego, 50 mln zł dla elektrowni wiatrowych i 300 mln zł dla pozostałych kontraktów. Polisa została wystawiona na okres jednego roku z terminem obowiązywania od 1.01.2012r. do 31.12.2012r. i uległa automatycznemu przedłużeniu na okres kolejnych 12 miesięcy, ponieważ wskaźnik szkodowości liczony w procentach jako stosunek kwoty odszkodowań wypłaconych i zarezerwowanych do łącznej kwoty składki przypisanej brutto na koniec listopada 2012 roku nie przekroczył 60%. Dla kontraktów o terminie realizacji dłuższym niż 48 miesięcy lub o wartości wyższej niż 300.000.000 zł wymagane są polisy indywidualne (w dalszym ciągu czynne pozostają polisy indywidualne wystawione na realizowane kontrakty infrastrukturalne „Budowa autostrady A1 Stryków-Tuszyn” na kwotę 1.332,5 mln zł na okres od 22 grudnia 2010 r. do 21 sierpnia 2013 r., na „Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko Biala – Żywiec – Zwardoń” na kwotę 866,9 mln zł na okres od 19.08.2010r. do 31.03.2013r., na budowę autostrady A4 Szarów-Brzesko na kwotę 784,4 mln zł na okres od 26.01.2010r. do 30.06.2013r.);
- ubezpieczenie mienia od zdarzeń losowych, mienia od kradzieży z włamaniem, w tym gotówki w kasie i transporcie, sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk, maszyn od wszystkich ryzyk – z Konsorcjum WARTA/Hestia. Polisa roczna z terminem obowiązywania do 30 września 2013r.;
- polisa obowiązkowego ubezpieczenia pracowników delegowanych lub skierowanych do pracy poza granicami Polski w ramach polisy wystawionej przez AXA TUIR SA (polisa roczna z terminem obowiązywania do 30 września 2013 r.). Polisa zastąpiła obowiązującą do 30.09.2012 polisę Chartis Europe S.A. Oddział w Polsce;
- polisa grupowego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków pracowników zatrudnionych na budowach krajowych w ramach polisy z AXA TUIR S.A. (polisa roczna z terminem obowiązywania do 30.09.2013 r.). Polisa zastąpiła obowiązującą do 30.09.2012r. polisę Chartis Europe S.A. Oddział w Polsce;

- obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności usługowej w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych z PZU S.A. Polisa obowiązywała do 31.12.2012. Nowa polisa (również PZU S.A.) obowiązuje do 31.12.2013r.;
- umowa generalna ubezpieczeń komunikacyjnych (ubezpieczenie flotowe) podpisana z TUiR Warta S.A. z terminem obowiązywania do 20.04.2013r. w zakresie OC z automatycznym odnowieniem na kolejny rok ubezpieczeniowy i do 20.04.2014r. w zakresie AC/KR i NNW (umowa dwuletnia). Na warunkach tej polisy ubezpieczane są również pojazdy spółek zależnych Energomontaż – Północ Gdynia Sp. z o.o., Energomontaż Północ Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o. oraz Energop Sp. z o.o.

W 2012 roku Polimex-Mostostal S.A. współpracowała w zakresie polis ubezpieczeniowych z następującymi towarzystwami ubezpieczeniowymi: Hestia, AIG Europe, Chartis Europe, PZU, AXA, Dual Corporate Risks oraz z konsorcjami firm ubezpieczeniowych Warta/AXA/Hestia/, HDI/Allianz/Generali i Warta/Hestia.

3.4. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

System kontroli wewnętrznej oraz system zarządzania ryzykiem w Polimex-Mostostal stanowią element zarządzania i działają w oparciu o przyjęte zasady oraz wewnętrzne uregulowania. System kontroli wewnętrznej składa się z dwóch zasadniczych elementów: kontroli funkcjonalnej wykonywanej przez kierownictwo poszczególnych jednostek organizacyjnych i innych pracowników w ramach przydzielonych im obowiązków oraz kontroli instytucjonalnej wykonywanej przez jednostki kontroli wewnętrznej, których celem jest badanie praktycznego przestrzegania obowiązujących procedur. Podstawowym celem wewnętrznej kontroli funkcjonalnej jest zapewnienie prawidłowości, rzetelności i terminowości wykonywanych zadań. W praktyce kontrola funkcjonalna wykonywana jest przez każdego pracownika w ramach powierzonych mu obowiązków na podstawie określonych procedur. W ramach kontroli funkcjonalnej następuje także identyfikacja ryzyk występujących w danej jednostce organizacyjnej oraz podejmowanie działań mających na celu utrzymania ich na ustalonym poziomie. Celem kontroli instytucjonalnej jest badanie prawidłowości, legalności i rzetelności działań realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne Polimex-Mostostal S.A. oraz ocena zgodności podejmowanych działań z procedurami wewnętrznymi i efektywności systemu kontroli funkcjonalnej.

System kontroli wewnętrznej oraz system zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych opierają się na wbudowanych w funkcjonalność systemów sprawozdawczych mechanizmach kontrolnych, wewnętrznych regulacjach zapewniających podział odpowiedzialności, uprawnień i relacji podległości w zakresie przygotowywania poszczególnych części sprawozdań, na stosowaniu w sposób ciągły weryfikacji zgodności z księgami rachunkowymi i innymi dokumentami będącymi podstawą sprawozdań finansowych oraz obowiązującymi przepisami w zakresie zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdań finansowych.

Mając na celu zapewnienie prawidłowości i rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych Polimex-Mostostal S.A. i spółek zależnych Grupy Kapitałowej oraz generowanie na ich podstawie wysokiej jakości danych finansowych, ustalono zakres i przyjęto zasady raportowania finansowego w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej i inne normy prawne, a także wprowadzono szereg procedur wewnętrznych w zakresie systemu kontroli wewnętrznej. Przyjęta przez Polimex-Mostostal S.A. Polityka Rachunkowości obowiązuje podmioty Grupy Kapitałowej w zakresie przygotowywania pakietów na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Za prawidłowość przyjętych i stosowanych zasad rachunkowości odpowiada Dyrektor Finansowy i Zarząd Polimex-Mostostal S.A.

Za organizację prac związanych z przygotowaniem sprawozdań finansowych odpowiedzialny jest Główny Księgowy oraz podległy mu Dział Sprawozdawczości i Obsługi Spółek. Cały proces opracowywania i publikacji sprawozdań finansowych odbywa się w oparciu o sformalizowany harmonogram prac przygotowany

w uzgodnieniu pomiędzy Dyrektorem Finansowym i Głównym Księgowym. Sprawozdania finansowe zweryfikowane przez Dyrektora Finansowego podlegają zatwierdzeniu przez Zarząd. Jednym z elementów kontroli w procesie sporządzania sprawozdań finansowych jest jego weryfikacja przez niezależnego biegłego rewidenta, wyboru którego dokonuje Rada Nadzorcza w drodze akcji ofertowej, z grona renomowanych firm audytorskich gwarantujących wysoką jakość usług oraz wymaganą niezależność. Organem sprawującym nadzór nad procesem raportowania finansowego oraz współpracującym z niezależnym audytorem jest Komitet Audytu powołany w ramach kompetencji Rady Nadzorczej. Komitet Audytu w szczególności monitoruje proces sprawozdawczości finansowej pod kątem zgodności z przyjętą Polityką Rachunkowości i wymaganiami prawa oraz skuteczność systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem. Zgodnie z treścią § 38 ust. 1 Statutu Spółki, Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim sprawozdaniu rocznym.

Istotnym elementem systemu kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest kontrola sprawowana przez komórki audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej. W Polimex-Mostostal S.A. audyt wewnętrzny funkcjonuje w oparciu o zatwierdzony przez Zarząd Spółki „Regulamin audytu wewnętrznego” opracowany zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego. Dział Audytu Wewnętrznego w 2012 roku przeprowadził szereg audytów – w tym szczegółowy audyt dot. procedury sporządzania sprawozdań finansowych - audytorzy wewnętrzni dokonali identyfikacji i analizy ryzyka badanych procesów oraz oceniali adekwatność i skuteczność mechanizmów kontrolnych. W II półroczu 2012 r. nastąpiło zwiększenie aktywności w zakresie audytu i kontroli wewnętrznej - także w odniesieniu do spółek Grupy Kapitałowej. Podjęto też intensywne prace nad reorganizacją funkcjonującej w Spółce komórki audytu, w celu powołania z dniem 02.01.2013 r. Biura Kontroli Wewnętrznej oraz Zarządzania Ryzykiem Nadużyć, które funkcjonuje w ramach Pionu Dyrektora Generalnego. Do zadań Biura należy m. in. prowadzenie kontroli i audytów wewnętrznych, ocena funkcjonowania, identyfikacja słabych stron procesów, systemów zarządzania i mechanizmów kontroli oraz zalecanie usprawnień, co do ich prawidłowości i skuteczności oraz współpraca z zewnętrznymi organami nadzoru, instytucjami kontrolnymi oraz audytorami zewnętrznymi. Biuro będzie również współpracować ze spółkami Grupy Kapitałowej w zakresie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej, co znajduje swój wyraz w opracowywanych przepisach dotyczących prowadzenia audytu i kontroli wewnętrznej.

Podsumowując, system kontroli wewnętrznej i system zarządzania ryzykiem obejmują całą działalność Polimex-Mostostal S.A. i ich celem jest wspomaganie procesów decyzyjnych, przyczyniające się do zapewnienia w szczególności: skuteczności i wydajności działania, wiarygodności sprawozdawczości finansowej oraz zgodność działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i przepisami wewnętrznymi.

4. Organizacja Spółki

4.1. Informacja o posiadanych przez Spółkę Zakładach

W okresie sprawozdawczym Polimex-Mostostal S.A. posiadał strukturę wielozakładową, na którą składały się jednostki wewnętrzne zlokalizowane w różnych regionach Polski. Siedzibą Emitenta była i jest Warszawa. Działalność produkcyjną w zakresie konstrukcji i wyrobów stalowych prowadziły zakłady zlokalizowane w Siedlcach, mające swoje oddziały w Rudniku, Częstochowie i Dębicy. Usługi budowlano-montażowe świadczyły zakłady mające główne siedziby w Warszawie, Siedlcach, Stalowej Woli, Szczecinie oraz Lublinie. Roboty drogowe wykonywał zakład zlokalizowany w Katowicach. Realizacją usług na rzecz energetyki w formule generalnego wykonawstwa zajmowały się zakłady zlokalizowane w Warszawie i Siedlcach, zaś samym wykonawstwem robót oraz produkcją wyposażenia energetycznego - mające siedziby w Lublinie, Krakowie, Rybniku oraz Zielonej Górze. Dodatkowo, zakłady warszawskie posiadały oddziały zlokalizowane w pobliżu stałych odbiorców usług oraz oddział produkcyjny w Łodzi. Usługi w formule generalnego wykonawstwa na

rzecz chemii i ochrony środowiska świadczyły zakłady zlokalizowane w Warszawie, Krakowie i Płocku, z czego dwa ostatnie posiadają własne warsztaty produkcyjne.

Poza wymienionymi powyżej, w strukturze organizacyjnej Emitenta znajdowały się: Zakład Zarządzania Jakością, Zakład Logistyki oraz Zakład Utrzymania Ruchu, świadczące usługi na rzecz pozostałych zakładów Emitenta.

Od dnia 1.01.2013r. dokonano koncentracji polegającej na powołaniu pięciu segmentów, które przejęły kompetencje dotychczasowych 22 zakładów. Dyrekcje segmentów są zlokalizowane w Warszawie (Energetyka i Chemia, Serwis), Siedlcach (Budownictwo ogólne, Produkcja) oraz Katowicach (Budownictwo infrastrukturalne). Przedmiot działalności poszczególnych segmentów został przedstawiony we wstępie do niniejszego sprawozdania.

4.2. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Polimex-Mostostal S.A.

Stosownie do § 41 ust. 1 Statutu Spółki (tekst jednolity Statutu przyjęty uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 października 2012r., Rep. A nr 14512/2012) Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką oraz działa we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Zarząd zobowiązany jest zatem do kierowania sprawami Spółki, zarządzania jej majątkiem oraz spełniania innych swych obowiązków ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym. Ponadto Zarząd uprawniony jest do reprezentacji Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych, z wyłączeniem spraw zastrzeżonych do kompetencji innych organów Spółki.

W 2012 r. nastąpiły istotne zmiany w zasadach powoływania Zarządu, a zwłaszcza reprezentowania Spółki przez Zarząd jako jej organ zarządzający i wykonawczy.

Na podstawie uchwały nr 13 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 29 lutego 2012r. (Rep. A nr 6919/2012) dokonano zmiany § 42 Statutu Spółki polegającej na pozbawieniu Prezesa Zarządu kompetencji do występowania do Rady Nadzorczej z wnioskiem o powołanie członków Zarządu – Wiceprezesów (ust. 1) oraz z wnioskiem o przyjęcie przez Radcę Nadzorczą uchwały określającej strukturę i kompetencje Zarządu oraz jego członków (ust. 2). Obecnie Rada Nadzorcza jest zobowiązana jedynie do przeprowadzenia konsultacji z Prezesem Zarządu poprzedzających dokonanie wyboru Wiceprezesów i członków Zarządu (ust. 1). Z kolei, ustalenia struktury i kompetencji Zarządu i jego członków Rada Nadzorcza dokonuje samodzielnie, bez jakiegokolwiek udziału Prezesa Zarządu.

Na podstawie uchwały nr 14 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 29 lutego 2012r. (Rep. A nr 6919/2012) dokonano zmiany § 46 Statutu Spółki w zakresie zasad reprezentacji Spółki w przypadku Zarządu wieloosobowego. Prawa do jednoosobowego składania oświadczeń woli w imieniu Spółki został pozbawiany Prezes Zarządu. Przyjęto natomiast formułę, zgodnie z którą do składania oświadczeń w imieniu Spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Podstawę działania Zarządu stanowi – poza Statutem – Regulamin Zarządu. W 2012r. – na podstawie uchwały nr 83/X z dnia 18 maja 2012r. – Rada Nadzorcza Spółki przyjęła Regulamin Zarządu, który obowiązywał do dnia 31 stycznia 2013r., kiedy Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 119/X o zatwierdzeniu nowego Regulaminu Zarządu. Zmiana w stosunku do Regulaminu Zarządu przyjętego w dniu 18 maja 2012r. polegała na wprowadzeniu wymogu podjęcia przez Zarząd uchwały o wyrażeniu zgody na zakup materiałów lub usług z wykorzystaniem Platformy Zakupowej o wartości powyżej 5.000.000,00 zł.

Z dokonanymi w 2012r. zmianami w zakresie zasad reprezentowania Spółki przez Zarząd, wprowadzającymi wymóg łącznej reprezentacji w przypadku Zarządu wieloosobowego, korespondują analogiczne zmiany w zakresie zasad reprezentowania Spółki przez prokurentów, polegające na odwołaniu niektórych prokur samoistnych i udzieleniu nowych, a następnie odwołaniu wszystkich prokur samoistnych i wprowadzeniu w to miejsce wymogu działania przez prokurenta łącznie z członkiem Zarządu.

Stosownie do wcześniej przytoczonego § 41 Statutu Spółki w zw. z § 4 ust. 6 pkt 6.1 Regulaminu Zarządu, Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką oraz działa w imieniu Spółki we

wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej, w szczególności podejmuje uchwały w sprawie ustanowienia prokury.

W wykonaniu powyższej delegacji Zarząd podjął uchwały:

- (i) o odwołaniu prokury samoistnej udzielonej Panu Robertowi Żulewskiemu (uchwała nr 77/2 z dnia 17.07.2012r.),
- (ii) o odwołaniu prokury samoistnej udzielonej Panu Markowi Borkowskiemu (uchwała nr 78/2 z dnia 17.07.2012r.),
- (iii) o udzieleniu prokury samoistnej udzielonej Panu Mirosławowi Idzikowi (uchwała nr 79/2 z dnia 17.07.2012r.),
- (iv) o odwołaniu prokury samoistnej udzielonej Panu Grzegorzowi Parzyńskiemu (uchwała nr 113/12 z dnia 26.09.2012r.),
- (v) o udzieleniu prokury samoistnej Panu Krzysztofowi Kołodziejczykowi (uchwała nr 118/12 z dnia 4.10.2012r.),
- (vi) o udzieleniu prokury samoistnej Panu Przemysławowi Milczarkowi (uchwała nr 119/12 z dnia 4.10.2012r.),
- (vii) o odwołaniu prokury samoistnej udzielonej Pani Agnieszce Stańczyk (uchwała nr 121/12 z dnia 9.10.2012r.),
- (viii) o odwołaniu wszystkich prokur samoistnych (uchwała nr 134/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (ix) o udzieleniu prokury łącznej Panu Jerzemu Janiakowi (uchwała nr 135/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (x) o udzieleniu prokury łącznej Panu Stanisławowi Rytłowi (uchwała nr 136/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xi) o udzieleniu prokury łącznej Panu Stanisławowi Różewskiemu (uchwała nr 137/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (ix) o udzieleniu prokury łącznej Panu Andrzejowi Młynarskiemu (uchwała nr 138/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (x) o udzieleniu prokury łącznej Panu Tomaszowi Sikorze (uchwała nr 139/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xi) o udzieleniu prokury łącznej Panu Leszkowi Ładziakowi (uchwała nr 140/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xii) o udzieleniu prokury łącznej Panu Włodzimierzowi Dyrce (uchwała nr 141/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xiii) o udzieleniu prokury łącznej Panu Andrzejowi Orlińskiemu (uchwała nr 142/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xiv) o udzieleniu prokury łącznej Panu Pawłowi Kucharskiemu (uchwała nr 143/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xv) o udzieleniu prokury łącznej Panu Krzysztofowi Kołodziejczykowi (uchwała nr 144/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xvi) o udzieleniu prokury łącznej Panu Przemysławowi Milczarkowi (uchwała nr 145/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xvii) o udzieleniu prokury łącznej Pani Ewie Kaczorek (uchwała nr 146/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xviii) o udzieleniu prokury łącznej Panu Jarosławowi Piechotce (uchwała nr 147/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xix) o udzieleniu prokury łącznej Panu Kazimierzowi Wronkowskiemu (uchwała nr 148/2012 z dnia 7.11.2012r.),
- (xx) o odwołaniu prokury łącznej udzielonej Panu Jarosławowi Piechotce (uchwała nr 165/2012 z dnia 19.12.2012r.),
- (xxi) o udzieleniu prokury łącznej Panu Jerzemu Sińczukowi (uchwała nr 1/2013 z dnia 3.01.2013r.).

Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w rozumieniu pkt. 5.4 niniejszego Sprawozdania, przewiduje wymóg uchwalenia zmian do Statutu Spółki w zakresie składu oraz sposobu powołania Rady Nadzorczej Spółki. Zmiany mają polegać na wprowadzeniu 7-osobowej Rady Nadzorczej, a także przyznaniu Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie jako Inwestorowi Strategicznemu uprawnienia osobistego do powoływania i odwoływania dwóch członków Rady Nadzorczej Spółki (wygasającego z chwilą, gdy posiadana przez Agencję

Rozwoju Przemysłu S.A. oraz podmioty z nią powiązane łączna liczba akcji Spółki spadnie poniżej 10% kapitału zakładowego) oraz przyznaniu Bankowi Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie uprawnienia osobistego do powołania i odwołania dwóch członków Rady Nadzorczej (wygasającego z upływem Okresu Obowiązywania, w rozumieniu Umowy w Sprawie Obsługi Zadłużenia). Zgodnie z art. 31.15 lit. (a) w zw. z definicją pojęcia „Uchwała Zmieniająca Statut” w Umowie w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, wskazane zmiany Statutu Spółki mogą być dokonane po dniu 31 maja 2013 r. i wejść w życie nie wcześniej niż w dniu objęcia przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. co najmniej 300.000.000 (trzysta milionów) akcji serii N1 i dokonaniu zapłaty ceny emisyjnej w kwocie nie mniejszej niż 150.000.000 PLN.

Zmiany w strukturze organizacyjnej Spółki zostały szerzej omówione we wstępie do niniejszego Sprawozdania. Zmiany te, które weszły w życie od dnia 1 stycznia 2013 r., polegają na zastąpieniu struktury zakładowej przez strukturę segmentową. Zasoby zakładów zostały przeniesione do nowo zorganizowanych i funkcjonalnie wyodrębnionych segmentów.

W ramach nowej struktury organizacyjnej wyodrębniono pięć wyspecjalizowanych segmentów: (i) „Energetyka i chemia”, (ii) „Budownictwo ogólne”, (iii) „Budownictwo infrastrukturalne”, (iv) „Serwis” oraz (v) „Produkcja”.

4.3. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami

Polimex-Mostostal S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Oprócz tego, w 2012 roku Spółka realizowała niektóre kontrakty jako lider bądź członek konsorcjum firm wykonawczych. Do najważniejszych z nich należą:

- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Instakon OY, Finlandia, zawarte celem realizacji umowy na zaprojektowanie i wykonanie wielofunkcyjnej hali sportowej dla 6 tysięcy widzów w miejscowości Bacau w Rumunii.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Interbud-West Sp. z o.o. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji budowy Muzeum Historii Żydów Polskich w Warszawie.
- Konsorcjum firm: Rafako S.A. (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. i Mostostal Warszawa S.A., zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z PGE Elektrownia Opole S.A. na „Budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A.”.
- Konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z Elektrownią Kozienice S.A. na „Budowę bloku energetycznego w Świerżach Górnych”.
- Konsorcjum firm: Torpol S.A. (lider konsorcjum, spółka zależna od Polimex-Mostostal) oraz Polimex-Mostostal S.A. i Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o., zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla etapu I Modernizacji linii kolejowej Rail Baltica Warszawa – granica z Litwą”.
- Konsorcjum firm: ZRUG Sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z Operatorem Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. na „Budowę gazociągu DN700 Szczecin - Lwówek”.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Energop Sp. z o.o. (spółka zależna od Polimex-Mostostal) zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji kontraktu na „Remont układu głównych rurociągów parowych i wodnych bloków od 7 do 12 w Elektrowni Belchatów.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Doprastav a.s. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-4 Rzeszów – Jarosław.

- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz MSF Engenharia S.A., MSF Polska Sp. z o.o., Doprastav a.s. i Mostmar S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-1 Stryków – Tuszn.
 - Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Doprastav a.s. i Mostmar S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji drogi ekspresowej S69 Bielsko-Biała –Żywiec.
 - Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Doprastav a.s. i Metrostav a.s. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-4 Szarów – Brzesko.
 - Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Acciona Infraestructuras S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa
 - Konsorcjum firm: S.C. DRUM ART. S.R.L (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A i S.C. MTH CONSULT S.R.L., zawarte celem realizacji umowy na budowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Harsowa, Rumunia.
 - Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz „Master” Emil Borys SJ zawarte celem pozyskania i późniejszej budowy Biblioteki Raczyńskich w Poznaniu.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych UW Serwis zawarte celem pozyskania i późniejszej budowy Mostu nad Starą Świną w Świnoujściu.

Na następnej stronie zaprezentowano podstawową strukturę Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal według stanu na dzień 28.02.2013r. Zestawienie nie obejmuje spółek likwidowanych, nie prowadzących działalności gospodarczej oraz w których udział Emitenta w kapitałach nie przekracza 2%.

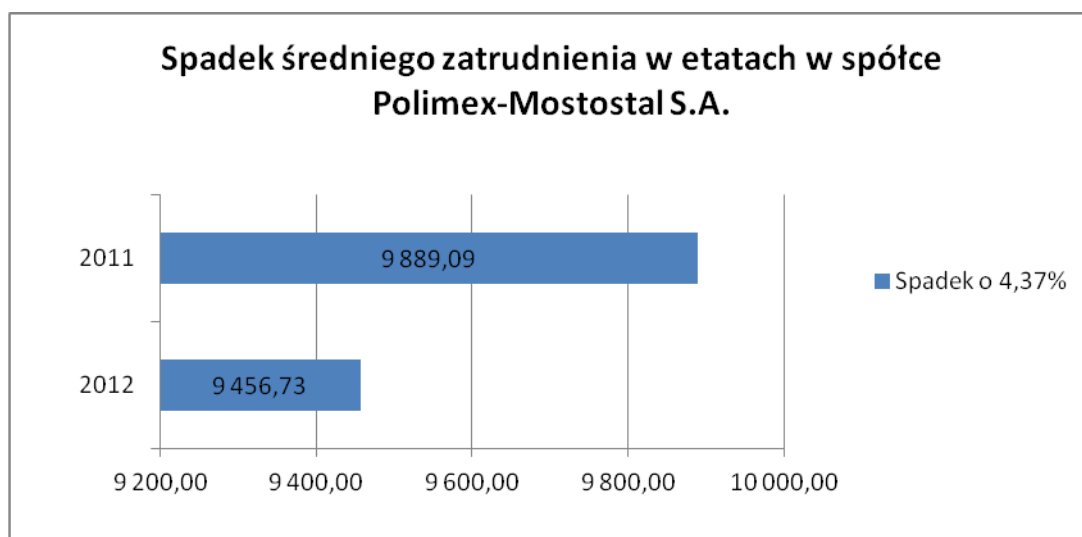
Polimex-Mostostal S.A.		
Spółki krajowe		Udział
→	Torpol Sp. z o.o. (obecnie Torpol S.A.)	100,00%
→	StalFa Sp. z o.o.	100,00%
→	Energop Sp. z o.o. *)	99,99%
→	Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o.	99,99%
→	PRInż-1 Sp. z o.o.	91,06%
→	Zakład Transportu - Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.	100,00%
→	Przeds. Produkcyjno-Usługowe Elektra Sp. z o.o.	100,00%
→	Energomontaż-Północ - Technika Spawalnicza i Lab. Sp. z o.o. *)	99,96%
→	Moduł System Serwis Sp. z o.o.	100,00%
→	Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.	99,57%
→	PxM Projekt Południe Sp. z o.o.	100,00%
→	WBP Zabrze Sp. z o.o.	99,97%
→	Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Hotele Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.	100,00%
→	Zarząd Majątkiem Górczewska Sp. z o.o.	100,00%
→	Energomontaż-Nieruchomości Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Cekop Development Sp. z o.o.	100,00%
→	Sinopol Trade Center Sp. z o.o.	50,00%
→	Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.	50,00%
→	Energomontaż-Północ Belchatów Sp. z o.o.	32,82%
→	Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o.	27,50%
*) Polimex-Mostostal bezpośrednio i poprzez spółkę zależną posiada 100% kapitałów.		
Spółki zagraniczne		
→	Coifer Impex SRL (Rumunia)	100,00%
→	Czerwonogradzki ZKM (Ukraina)	99,61%
→	Depolma GmbH (Niemcy)	100,00%
→	Energomontaż Magyarorszag (Węgry)	100,00%
→	Grande Meccanica SpA (Włochy)	100,00%
→	Polimex-Mostostal Wschód (Rosja)	100,00%
→	Polimex-Mostostal Ukraina (Ukraina)	100,00%
→	NafIndustriemontage GmbH (Niemcy)	100,00%

4.4. Zatrudnienie

W 2012 roku w wyniku spowolnienia gospodarczego i wdrożenia procesów restrukturyzacji osobowej, zatrudnienie w Spółce spadło w stosunku do roku poprzedniego o 4,37%.

Spadek średniego zatrudnienia w etatach w spółce Polimex-Mostostal S.A.

Lata	Zatrudnienie
2012	9 456,73
2011	9 889,09



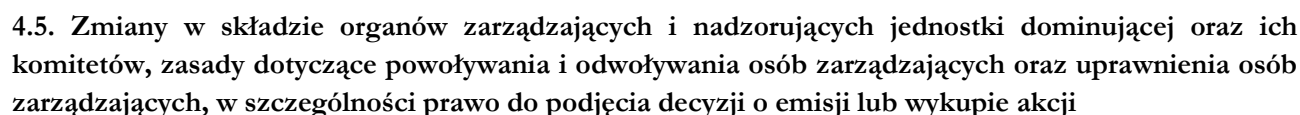
W lipcu 2012 roku Zarząd podjął decyzję o restrukturyzacji zatrudnienia poprzez procedurę zwolnień grupowych w następujących obszarach Spółki: Budownictwo Ogólne, Budownictwo Infrastrukturalne, Produkcja, Energetyka i Chemia, Serwis oraz w Pionach Wsparcia. Decyzja spowodowana była w szczególności następującymi czynnikami: (i) spadkiem liczby kontraktów prowadzonych przez segmenty oraz niską rentownością realizowanych zamówień z uwagi na wzrost ceny materiałów i usług oraz spadek wysokości marży nowych kontraktów, a także trudności z pozyskaniem nowych zamówień z uwagi na kryzys w branży budownictwa ogólnego i drogowego oraz w branży energetycznej; (ii) trudną sytuacją ekonomiczną i finansową Spółki, spowodowaną koniecznością obsługi zadłużenia wobec banków, obligatariuszy i pozostałych wierzycieli Spółki; oraz (iii) zmianą struktury organizacyjnej Spółki wprowadzoną uchwałą Zarządu z dnia 4 lipca 2012 r., polegającą na utworzeniu pięciu segmentów w miejsce dotychczasowych zakładów i koniecznością dostosowania stanu zatrudnienia do zmian organizacyjnych.

Struktura zatrudnienia w 2012 roku w Spółce

Wyszczególnienie	Zmiana	Stan zatrudnienia*)	
	2012r. / 2011r.	2012r.	2011r.
Zarząd jednostki Dominującej	0,00%	4	4
Pion wsparcia	59,09%	655^	411
Pion produkcji	-7,13%	8 798	9 474
Ogółem	-4,37%	9 456	9 889

*) przeciętne zatrudnienie w etatach

^) wzrost zatrudnienia w pionie wsparcia wynika ze zmian organizacyjnych w Spółce przejęcia w roku 2012 pracowników między innymi zakładu logistyki (w latach poprzednich z-d był w strukturach pionu produkcji)



- Konrad Jaskóła Prezes Zarządu,
- Aleksander Jonek Wiceprezes Zarządu,
- Grzegorz Szkopek Wiceprezes Zarządu,
- Zygmunt Artwik Wiceprezes Zarządu.

- Robert Bednarski został powołany na stanowisko Wiceprezesa Zarządu, Dyrektora ds. Finansowych z mocą od dnia 2.07.2012r.
- Robert Oppenheim został powołany na stanowisko Wiceprezesa Zarządu, Dyrektora ds. Operacyjnych z mocą od dnia 6.07.2012r.

W dniu 31 sierpnia 2012 roku, Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu Pana Grzegorza Szkopka, zaś Pan Zygmunt Artwik złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Zarządzie z dniem 30 listopada 2012 roku.

- Robert Oppenheim p.o. Prezesa Zarządu,
- Aleksander Jonck Wiceprezes Zarządu,
- Robert Bednarski Wiceprezes Zarządu.

49

Stosownie do § 41 ust. 1 Statutu (tekst jednolity Statutu przyjęty uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 października 2012r., Rep. A nr 14512/2012) i § 1 ust. 2 Regulaminu Zarządu organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków, przy czym tę liczbę określa Rada Nadzorcza.

W skład Zarządu mogą wchodzić: Prezes Zarządu, Wiceprezesi Zarządu oraz pozostali członkowie Zarządu, wybierani przez Radę Nadzorczą. Wybór Wiceprezesów Zarządu oraz członków Zarządu dokonywany jest po przeprowadzeniu konsultacji z Prezesem Zarządu. W przypadku jednoosobowego Zarządu, Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu.

W skład Zarządu mogą wchodzić osoby powołane wśród akcjonariuszy lub spoza ich grona.

Zarząd powoływany jest na okres trzyletniej kadencji. Zgodnie z Regulaminem Zarządu, wygaśnięcie mandatu wskutek upływu kadencji Zarządu nie ogranicza możliwości ponownego powołania do pełnienia funkcji członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ma prawo do powoływania oraz odwoływania i zawieszania z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu przed upływem kadencji oraz do delegowania członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich czynności.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu, utrata funkcji członka Zarządu następuje również przez rezygnację z pełnienia funkcji członka Zarządu lub utratę zdolności do czynności prawnych oraz w razie śmierci członka Zarządu.

Członek Zarządu może być również odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia. Brak uprawnień Zarządu lub poszczególnych jego członków do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Posiedzenia Zarządu Polimex-Mostostal S.A. w 2012 roku odbyły się w dniach: 11.01, 17.01, 20.01, 25.01, 02.02, 09.02, 16.02, 28.02, 21.03, 28.03, 03.04, 16.04, 25.04, 11.05, 18.05, 24.05, 14.06, 26.06, 04.07, 05.07, 17.07, 23.07, 24.07, 26.07, 01.08, 08.08, 13.08, 21.08, 28-29.08, 31.08, 04.09, 07.09, 11.09, 17.09, 18.09, 26.09, 01.10, 04.10, 09.10, 16.10, 19.10, 23.10, 30.10, 06.11, 07.11, 13-14.11, 20.11, 27.11, 29.11, 04.12, 05.12, 07.12, 11.12, 19.12, 20.12, 21.12 i 28.12. Na wskazanych posiedzeniach, Zarząd podjął uchwały w sprawach dotyczących restrukturyzacji finansowej i organizacyjnej Spółki oraz, między innymi: zatwierdzenia planu finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, poręczenia kredytów, udzielania pożyczek, ustanawiania i odwoływania prokur, finansowania inwestycji, zatwierdzenia Regulaminu Zarządu Spółki oraz sprzedaży nieruchomości.

W okresie od dnia 01.01.2012r. do 29.02.2012r. **Rada Nadzorcza Polimex-Mostostal** pracowała w następującym składzie:

- | | |
|-----------------------|-------------------------------------|
| • Kazimierz Kłęk | Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| • Jacek Kseń | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, |
| • Artur Jędrzejewski | Sekretarz Rady Nadzorczej, |
| • Mieczysław Puławski | Członek Rady Nadzorczej, |
| • Andrzej Szumański | Członek Rady Nadzorczej, |
| • Jan Woźniak | Członek Rady Nadzorczej. |

W dniu 29.02.2012r., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 4 do 10 dokonując następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Kazimierz Kłęk, Mieczysław Puławski, Andrzej Szumański
- osoby powołane: Andrzej Bartos, Paweł Dłużniewski, Dariusz Formela, Dariusz Krawczyk.

W składzie zmienionym mocą przywołanych uchwał Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- | | |
|----------------------|-------------------------------------|
| • Jan Woźniak | Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| • Artur Jędrzejewski | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, |
| • Paweł Dłużniewski | Sekretarz Rady Nadzorczej, |
| • Andrzej Bartos | Członek Rady Nadzorczej, |

- Dariusz Formela Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Krawczyk Członek Rady Nadzorczej,
- Jacek Kseń Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 15.10.2012r., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 11 do 14 dokonując następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Paweł Dłużniewski, Jacek Kseń
- osoby powołane: Marek Wierzbowski, Sebastian Bogusławski.

W składzie zmienionym mocą przywołanych uchwał Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- Jan Woźniak Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Artur Jędrzejewski Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Sebastian Bogusławski Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Andrzej Bartos Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Formela Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Krawczyk Członek Rady Nadzorczej,
- Marek Wierzbowski Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 15.02.2013r., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 3 do 10 dokonując następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Jan Woźniak, Sebastian Bogusławski, Andrzej Bartos, Dariusz Formela
- osoby powołane: Jerzy Góra, Tadeusz Kuczborski, Ryszard Engel, Andrzej Kasparek.

W składzie zmienionym mocą przywołanych uchwał Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- Jerzy Góra Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Ryszard Engel Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Dariusz Krawczyk Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Artur Jędrzejewski Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Kasparek Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Krawczyk Członek Rady Nadzorczej,
- Marek Wierzbowski Członek Rady Nadzorczej.

Rada została wybrana na okres wspólnej kadencji. Mandaty członków Rady wygasają najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni, pełny rok obrotowy bieżącej kadencji, to jest za 2012 rok.

W strukturze Rady Nadzorczej działają dwa komitety: Komitet Audytowy oraz Komitet Wynagrodzeń.

W okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 29.02.2012r. **Komitet Audytowy** pracował w następującym składzie:

- Jacek Kseń Przewodniczący Komitetu
- Mieczysław Puławski Członek Komitetu
- Jan Woźniak Członek Komitetu.

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 29.02.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Audytowego następujące osoby:

- Jacek Kseń Przewodniczący Komitetu
- Artur Jędrzejewski Członek Komitetu
- Dariusz Formela Członek Komitetu.

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.10.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Audytowego następujące osoby:

- Dariusz Formela Przewodniczący Komitetu
- Artur Jędrzejewski Członek Komitetu

- Jan Woźniak C członek Komitetu.

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.02.2013r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Audytowego następujące osoby:

- Tadeusz Kuczborski Przewodniczący Komitetu
- Artur Jędrzejewski C członek Komitetu
- Andrzej Kasperek C członek Komitetu.

Podstawowym zadaniem Komitetu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

W okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 29.02.2012r. **Komitet Wynagrodzeń** pracował w następującym składzie:

- Andrzej Szumański Przewodniczący Komitetu
- Kazimierz Klęk C członek Komitetu
- Artur Jędrzejewski C członek Komitetu

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 29.02.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Jan Woźniak Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Bartos C członek Komitetu
- Paweł Dłużniewski C członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk C członek Komitetu

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.10.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Marek Wierzbowski Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Bartos C członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk C członek Komitetu

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.02.2013r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Jerzy Góra Przewodniczący Komitetu
- Ryszard Engel C członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk C członek Komitetu
- Marek Wierzbowski C członek Komitetu

Podstawowym zadaniem Komitetu jest wspierania Rady Nadzorczej w wykonywaniu obowiązków kontrolnych i nadzorczych poprzez przedstawianie opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu oraz opiniowanie propozycji zmian systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

Do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania, skład Rady Nadzorczej oraz składy osobowe Komitetu Audytowego i Komitetu Wynagrodzeń nie uległy dalszym zmianom.

Zasady wyboru i funkcjonowania Rady Nadzorczej są zdefiniowane w Statucie Spółki. Zgodnie z treścią § 34 Statutu Rada Nadzorcza składa się z minimum pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji. Liczebność członków Rady kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Statut mówi również, że co najmniej połowa z ogólnej liczby członków powinna być osobami niezależnymi oraz podaje przesłanki jakie powinien spełniać niezależny członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza Spółki Polimex-Mostostal S.A. działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, własnego Regulaminu oraz zgodnie z zasadami „Dobrych Praktyk spółek notowanych na GPW”.

4.6. Umowy zawarte między jednostką dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

Spółka w związku z rozwiązaniem Umowy o zarządzanie z byłym Prezesem Spółki wypłaca z tytułu umowy odprawę stanowiącą równowartość wynagrodzenia miesięcznego począwszy od dnia rozwiązania umowy do dnia zatwierdzenia przez WZA sprawozdania rocznego za rok 2012. Ponadto Spółka przez rok od rozwiązania Umowy o zarządzanie wypłaca byłemu Prezesowi Spółki wynagrodzenie z tytułu Umowy o zakazie konkurencji.

Spółka wypłaciła byłemu Członkowi Zarządu odszkodowanie z tytułu rozwiązania Umowy o zarządzanie oraz przez rok od dnia rozwiązania Umowy o zarządzanie wypłaca wynagrodzenie z tytułu Umowy o zakazie konkurencji.

W roku 2012 nie zmieniono (w stosunku do wcześniej obowiązujących) warunków rekompensat w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska innych osób zarządzających za wyjątkiem wskazanych powyżej.

4.7. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących została podana w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.

4.8 Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta

Emitent jest spółką akcyjną, w związku z czym zasady jego funkcjonowania i strukturę organizacyjną określa Statut.

Co do zasady, zgodnie z art. 430 Kodeksu Spółek Handlowych., każda zmiana Statutu dla swej skuteczności wymaga nie tylko uchwały Walnego Zgromadzenia, ale także wpisu o charakterze konstytutywnym do Krajowego Rejestru Sądowego.

Dokonywanie zmian w Statucie Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do § 33 ust. 1 lit. e Statutu. Zadaniem Rady Nadzorczej jest opiniowanie projektów zmian Statutu Emitenta, zgodnie z § 38 pkt. 7 Statutu oraz ustalanie jego jednolitego tekstu, zgodnie z § 38 pkt. 11 Statutu (tekst jednolity Statutu przyjęty uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 października 2012r., Rep. A nr 14512/2012).

4.9 Sposób działania walnego zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Stosownie do § 29 Statutu Spółki (tekst jednolity Statutu przyjęty uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 października 2012r., Rep. A nr 14512/2012) Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jest najwyższym organem Spółki.

Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych oraz Statutem Spółki, Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne (zwyczajne Walne Zgromadzenia) lub nadzwyczajne (nadzwyczajne Walne Zgromadzenia).

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, przy czym zwyczajne Walne Zgromadzenie jest zwoływane corocznie, najpóźniej do dnia 30 czerwca roku następnego po roku obrotowym. Rada Nadzorcza może zwołać zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie, oraz nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Prawo zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje również akcjonariuszom reprezentującym co najmniej połowę kapitału zakładowego Spółki lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce. W takim przypadku akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Ponadto, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki mogą żądać zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego Walnego Zgromadzenia. Żądanie zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 185, poz. 1439 ze zm.). Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na 26 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie o Walnym Zgromadzeniu powinno zawierać w szczególności: (i) datę, godzinę i miejsce Walnego Zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad, (ii) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, (iii) dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, (iv) informację, że prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, (v) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi Zarządu lub Rady Nadzorczej, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem Walnego Zgromadzenia, oraz (vi) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące Walnego Zgromadzenia.

Spółka zobowiązana jest do przekazania w formie raportu bieżącego m. in. daty, godziny i miejsca Walnego Zgromadzenia wraz z jego szczegółowym porządkiem obrad. Ponadto, w przypadku zamierzonej zmiany Statutu ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlegają dotychczas obowiązujące jego postanowienia, treść proponowanych zmian oraz w przypadku, gdy w związku ze znacznym zakresem zamierzonych zmian Spółka podejmuje decyzję o sporządzeniu nowego tekstu jednolitego, treść nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem jego nowych postanowień. Ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlega także treść projektów uchwał oraz załączników do projektów, które mają być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, istotnych dla podejmowanych uchwał.

Do zasadniczych kompetencji Walnego Zgromadzenia należy:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy;
- udzielanie członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- podział zysku lub pokrycie straty;
- powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej;
- zmiana Statutu Spółki;
- podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego;
- tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych;
- zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej oraz ustalanie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia;
- ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej;
- wyrażanie zgody na emisję obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa;
- wyrażanie zgody na zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz na ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego;

- umorzenie Akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę i określenie warunków takiego umorzenia;
- połączenie i rozwiązanie Spółki;
- likwidacja Spółki oraz wyznaczenie likwidatorów;
- rozpatrywanie spraw wnoszonych przez Radę Nadzorczą i Zarząd, jak również przez akcjonariuszy;
- inne sprawy zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia przepisami prawa lub postanowieniami Statutu.

Pierwszą kategorię praw akcjonariuszy stanowią prawa związane z akcjami, do których zalicza się:

(i) *prawo do rozporządzania akcjami*

Akcjonariuszom przysługuje prawo do rozporządzania akcjami. Na rozporządzanie akcjami składa się ich zbycie (przeniesienie własności) oraz inne formy rozporządzenia, w tym zastawienie, ustanowienie na akcjach prawa użytkowania i ich wydzierżawienie. Statut Spółki nie zawiera postanowień ograniczających możliwość rozporządzania akcjami.

(ii) *dywidenda*

Akcjonariuszom przysługuje prawo do udziału w zysku, który zostanie wykazany w rocznym, zbadanym przez biegłego rewidenta jednostkowym sprawozdaniu finansowym, przeznaczonym uchwałą Walnego Zgromadzenia do wypłaty na rzecz akcjonariuszy (prawo do dywidendy).

Organem uprawnionym do podejmowania decyzji o podziale zysku Spółki i wypłacie dywidendy jest zwyczajne Walne Zgromadzenie. Zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmuje uchwałę o tym, czy i jaką część zysku Spółki wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczyć na wypłatę dywidendy. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego (odpowiada rokowi kalendarzowemu), tj. do końca czerwca.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie ustala również dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia.

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekroczyć zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy jednak pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z Kodeksem Sółek Handlowych lub Statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitał zapasowy lub rezerwowy.

Zarząd może wypłacić akcjonariuszom zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, jeżeli Spółka posiada środki wystarczające na wypłatę. Wypłata zaliczki wymaga zgody Rady Nadzorczej. Spółka może wypłacić zaliczkę, jeżeli jej zatwierdzone sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy wykazuje zysk. Zaliczka może stanowić najwyżej połowę zysku osiągniętego od końca poprzedniego roku obrotowego, wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, powiększonego o kapitały rezerwowe utworzone z zysku, którymi w celu wypłaty zaliczek może dysponować Zarząd, oraz pomniejszonego o niepokryte straty i akcje własne.

Prawo do dywidendy przysługuje osobom, na rachunkach których znajdują się zapisane zdematerializowane akcje (na okaziciela) w dniu dywidendy oraz podmiotom uprawnionym ze zdematerializowanych akcji zapisanych na rachunku zbiorczym.

Roszczenie akcjonariusza wobec Spółki o wypłatę dywidendy może być zrealizowane w terminie 10 lat, począwszy od dnia podjęcia przez zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały o przeznaczeniu całości lub części zysku Spółki do wypłaty akcjonariuszom. Po upływie tego terminu Spółka może uchylić się od wypłaty dywidendy, podnosząc zarzut przedawnienia.

Warunki odbioru dywidendy przez akcjonariuszy odpowiadają zasadom przyjętym dla spółek publicznych. Jak wyżej stwierdzono, uchwała o wypłacie dywidendy powinna wskazywać datę ustalenia prawa do dywidendy (dzień dywidendy) oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia. Dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale Walnego Zgromadzenia, a jeżeli uchwała Walnego Zgromadzenia takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą.

O planowanej wypłacie zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego Zarząd ogłasza w Monitorze Sądowym i Gospodarczym co najmniej na cztery tygodnie przed rozpoczęciem wypłat, podając dzień, na który zostało sporządzone sprawozdanie finansowe, wysokość kwoty przeznaczonej do wypłaty, a także dzień, według którego ustala się uprawnionych do zaliczek. Dzień ten powinien przypadać w okresie siedmiu dni przed dniem rozpoczęcia wypłat.

Zgodnie z § 9 Oddział 3 Rozdziału XIII Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego, uchwalonych uchwałą nr 4/2006 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”) z dnia 10 stycznia 2006r. ze zm., Spółka jest obowiązana bezzwłocznie zawiadomić GPW o podjęciu uchwały o przeznaczeniu zysku na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki, wysokości dywidendy, wartości dywidendy przypadającej na jedną akcję, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz dniu wypłaty dywidendy. Ponadto, § 106 Szczegółowych Zasad Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych („KDPW”), których tekst jednolity stanowi załącznik nr 1 do uchwały Zarządu KDPW nr 1128/11 z dnia 15 grudnia 2011r. ze zm., nakłada na Spółkę obowiązek poinformowania KDPW najpóźniej na pięć dni przed dniem ustalenia prawa do dywidendy o wysokości dywidendy, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz terminie wypłaty dywidendy. Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, między dniem ustalenia prawa do dywidendy a dniem wypłaty dywidendy musi upłynąć co najmniej dziewięć dni. Powyższe regulacje znajdują odpowiednie zastosowanie do zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy.

Wypłata dywidendy oraz zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy posiadaczom zdematerializowanych akcji Spółki następuje za pośrednictwem systemu depozytowego KDPW. KDPW przekazuje środki z tytułu dywidendy i zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekazują otrzymane środki pieniężne na rachunki gotówkowe akcjonariuszy Spółki prowadzone przez poszczególne domy maklerskie. Dywidendę należną osobom uprawnionym ze zdematerializowanych akcji Spółki zapisanych na rachunku zbiorczym podmiot prowadzący taki rachunek przekazuje jego posiadaczowi.

W 2012 roku Spółka nie wypłaciła dywidendy z zysku za rok zakończony 31 grudnia 2011r.

Spółka nie przewiduje w 2013 roku wypłaty dywidendy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2012r., między innymi w związku ze zobowiązaniem Spółki do jej niewypłacenia wynikającym z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w rozumieniu pkt 5.4 niniejszego Sprawozdania. Zgodnie z art. 29.17 lit. (a) Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Spółka, wypłata dywidendy lub zaliczki na dywidendę wymaga zgody Wierzycieli Większościowych Kwalifikowanych, w rozumieniu powyższej umowy.

(iii) prawo poboru

Akcjonariuszom przysługuje prawo objęcia akcji Spółki nowej emisji w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). Akcjonariusze mają prawo pierwszeństwa do objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji, przy czym prawo poboru przysługuje również w przypadku emisji papierów wartościowych zamiennych na akcje lub inkorporujących prawo zapisu na akcje. Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki powinna wskazywać dzień, według którego określa się akcjonariuszy, którym przysługuje prawo poboru nowych akcji (dzień prawa poboru). Dzień prawa poboru nie może być ustalony później niż z upływem sześciu miesięcy, licząc od dnia powzięcia uchwały. Porządek obrad Walnego Zgromadzenia, na którym ma być podjęta uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, powinien określać proponowany dzień prawa poboru.

Pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru akcji nowej emisji może nastąpić wyłącznie w interesie Spółki i w przypadku, gdy zostało ono zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną

cenę emisyjną nowych akcji bądź sposób jej ustalenia. Do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru wymagana jest większość co najmniej czterech piątych głosów.

Większość czterech piątych głosów nie jest konieczna do podjęcia uchwały w sprawie pozbawiania dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w przypadku, gdy:

- uchwała o podwyższeniu kapitału stanowi, że nowe akcje mają być objęte w całości przez instytucję finansową (subemitenta), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom celem umożliwienia im wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale;
- uchwała stanowi, że nowe akcje mają być objęte przez subemitenta w przypadku, gdy akcjonariusze, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji.

(iv) prawo do udziału w majątku w przypadku likwidacji Spółki

W przypadku likwidacji Spółki każda akcja uprawnia do proporcjonalnego uczestnictwa w podziale majątku pozostałego po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Spółki.

Kolejną kategorię praw akcjonariuszy stanowią prawa i obowiązki związane z Walnym Zgromadzeniem, do których zalicza się:

(i) prawo do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz prawo głosu

Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Akcjonariusz zamierzający uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu za pośrednictwem pełnomocnika musi udzielić pełnomocnikowi pełnomocnictwa na piśmie lub w postaci elektronicznej. Formularz zawierający wzór pełnomocnictwa Spółka zamieszcza w ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia. Ponadto, o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia. Spółka podejmuje odpowiednie działania służące identyfikacji akcjonariusza Spółki i pełnomocnika w celu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej. Szczegółowy opis sposobu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej zawiera treść ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz posiadający akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z akcji zapisanych na każdym z rachunków.

Jeżeli pełnomocnikiem akcjonariusza na Walnym Zgromadzeniu jest członek Zarządu, członek Rady Nadzorczej, likwidator, pracownik Spółki lub członek organów lub pracownik spółki lub spółdzielni zależnej Spółki, pełnomocnictwo może upoważniać do reprezentacji tylko na jednym Walnym Zgromadzeniu. Pełnomocnik ma obowiązek ujawnić akcjonariuszowi okoliczności wskazujące na istnienie bądź możliwość wystąpienia konfliktu interesów. W takim przypadku udzielenie dalszego pełnomocnictwa jest niedopuszczalne. Pełnomocnik, o którym mowa powyżej, głosuje zgodnie z instrukcjami udzielonymi przez akcjonariusza.

Zgodnie z § 20 Statutu Spółki, każda akcja uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, o ile przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu Spółki nie stanowią inaczej.

Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji. Pełnomocnik może reprezentować więcej niż jednego akcjonariusza i głosować odmiennie z akcji każdego akcjonariusza.

Akcjonariusz nie może ani osobiście, ani przez pełnomocnika głosować przy powzięciu uchwał dotyczących jego odpowiedzialności wobec Spółki z jakiegokolwiek tytułu, w tym udzielenia absolutorium, zwolnienia z zobowiązania wobec Spółki oraz sporu pomiędzy nim a Spółką. Ograniczenie powyższe nie dotyczy głosowania przez akcjonariusza jako pełnomocnika innego akcjonariusza przy powzięciu uchwał dotyczących swojej osoby, o których mowa powyżej.

Prawo uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami na 16 dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

(ii) *uprawnienia w zakresie zwołania Walnego Zgromadzenia, ustalenia jego porządku obrad oraz uzyskania informacji wpływających na ocenę sprawy objętej porządkiem obrad*

Uprawnienia akcjonariuszy reprezentujących określoną część kapitału zakładowego dotyczące zwołania Walnego Zgromadzenia zostało omówione na wstępie niniejszego punktu.

Z planowanym odbyciem Walnego Zgromadzenia wiąże się uprawnienie akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na 18 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą również przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na swojej stronie internetowej.

Każdy akcjonariusz ma prawo żądania wydania mu odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć do Zarządu. Wydanie odpisów wniosków powinno nastąpić nie później niż w terminie tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem.

Z prawem akcjonariusza do udziału w Walnym Zgromadzeniu wiąże się prawo do uzyskania informacji, polegające na tym, iż Zarząd jest zobowiązany do udzielenia akcjonariuszowi, podczas obrad Walnego Zgromadzenia, na jego żądanie, informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. Jeżeli przemawiają za tym ważne powody, Zarząd może udzielić informacji na piśmie poza Walnym Zgromadzeniem. W takim przypadku Zarząd jest obowiązany udzielić informacji nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia przez akcjonariusza żądania podczas Walnego Zgromadzenia.

Zarząd odmawia udzielenia informacji, jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce, spółce ze Spółką powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej Spółki, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa. Członek Zarządu może odmówić udzielenia informacji, jeżeli udzielenie informacji mogłoby stanowić podstawę jego odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej bądź administracyjnej.

(iii) *prawo do żądania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami*

Na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki, wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy postanowienia Statutu przewidują inny sposób powołania Rady Nadzorczej. W takim przypadku tryb przewidziany w Statucie Spółki nie znajdzie zastosowania, a akcjonariusze będą stosować procedurę przewidzianą w Kodeksie Sposek Handlowych.

(iv) *prawo do zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia*

Akcjonariusze są uprawnieni do zaskarżania uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie w drodze powództwa o uchylenie uchwały lub powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały.

Powództwo o uchylenie uchwały jest wytaczane w celu zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godzącej w interes Spółki lub mającej na celu pokrzywdzenie

akcjonariusza, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały jest wytaczane w celu zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą, w terminie 30 dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

Prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały lub powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia przysługuje – poza Zarządem, Radą Nadzorczą oraz poszczególnymi członkami tych organów - akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokolowania sprzeciwu, akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz akcjonariuszom, którzy nie byli obecni na Walnym Zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania Walnego Zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Jako samodzielną kategorię prawa przysługującego akcjonariuszom w spółce publicznej należy wskazać prawo do żądania wyboru rewidenta do spraw szczególnych.

Zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 185, poz. 1439 ze zm.), na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem jej spraw. Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie należy złożyć na piśmie do Zarządu najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może, po wezwaniu Zarządu do złożenia oświadczenia, upoważnić do zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych powinna określać w szczególności:

- oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, na którego wnioskodawca wyraził zgodę na piśmie;
- przedmiot i zakres badania, zgodny z treścią wniosku, chyba że wnioskodawca wyraził na piśmie zgodę na ich zmianę;
- rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić biegłemu; oraz
- termin rozpoczęcia badania, nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały.

Jeżeli Walne Zgromadzenie nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku albo podejmie taką uchwałę z naruszeniem art. 84 ust. 4 ww. ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 185, poz. 1439 ze zm.), wnioskodawcy mogą, w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, wystąpić do sądu rejestrowego o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych.

Zarząd i Rada Nadzorcza są obowiązane udostępnić rewidentowi do spraw szczególnych dokumenty określone w uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych albo w postanowieniu sądu o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych, a także udzielić wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania.

Rewident do spraw szczególnych jest obowiązany przedstawić Zarządowi i Radzie Nadzorczej pisemne sprawozdanie z wyników badania. Zarząd jest obowiązany przekazać to sprawozdanie w trybie raportu bieżącego. Sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w tym sprawozdaniu.

Zarząd zobowiązany jest złożyć sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Zmiana praw posiadaczy akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością trzech czwartych głosów oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS. Ponadto uchwała dotycząca zmiany Statutu, zwiększająca świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplająca prawa przyznane osobiście akcjonariuszom, wymaga zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczy.

5. Akcjonariat

5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Na dzień 31.12.2012r., stan posiadania akcji Emitenta przez osoby nadzorujące / zarządzające Spółką przedstawiał się następująco:

Pełniona funkcja	Aktualna liczba posiadanych akcji
Członek Zarządu	2.376.281 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 zł każda, dających łącznie 2.376.281 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.
Łącznie	2.376.281 akcje na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 zł każda, dających łącznie 2.376.281 głosy na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

5.2. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A.

Z uwagi na fakt, że Spółka jest spółką publiczną, której akcje znajdują się w obrocie na rynku podstawowym GPW, spółka nie posiada szczegółowych informacji na temat aktualnej struktury akcjonariatu. Poniższe zestawienie sporządzono na podstawie zawiadomień w trybie art. 69 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych lub podanych do publicznej wiadomości w inny sposób przewidziany przepisami prawa.

Na dzień 31 grudnia 2012 roku jedynym akcjonariuszem posiadającym, zgodnie z przekazanymi komunikatami, przynajmniej pięć procent łącznej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu był ING Otwarty Fundusz Emerytalny (84.487.729 akcji stanowiących 16,21% kapitału i głosów). Na dzień 31.12.2012r. liczba akcji wszystkich emisji wynosiła 521.154.076 sztuk.

W styczniu 2013 roku zostały zarejestrowane przez Sąd akcje serii M i N1. Po objęciu akcji nowych emisji, na dzień 31 stycznia 2013 roku, struktura akcjonariatu przedstawiała się następująco:

L.p.	Akcyonariusz	Liczba akcji / głosów	% udział w kapitale zakładowym/w ogólnej ilości głosów na WZA
1.	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	300.000.001	22,49%
2.	ING Otwarty Fundusz Emerytalny	185.431.892	13,90%
3.	Pioneer Pekao Investment Management S.A. w tym:	74.829.384	5,61%
	<i>Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.</i>	72.162.718	5,41%
4.	Pozostali akcjonariusze	773.713.311	58,00%
	Liczba akcji wszystkich emisji	1.333.974.588	100,00%

5.3. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

W omawianym okresie sprawozdawczym Emitent stosował wszystkie zasady ładu korporacyjnego, określone w "Dobrych Praktykach spółek notowanych na GPW". Powyższe zasady są dostępne na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych pod adresem www.corp-gov.gpw.pl.

5.4. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

W dniu 21 grudnia 2012r. Spółka oraz jej spółki zależne „Polimex-Development” Kraków Sp. z o.o. w Krakowie, Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. w Warszawie oraz BR Development Sp. z o.o. w Krakowie zawarły z Bankami i Obligatariuszami wymienionymi w załączniku nr 1 umowę w sprawie zasad obsługi zadłużenia („**Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia**”).

Na podstawie Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia (art. 7) większość Obligatariuszy wymienionych w załączniku nr 21 do tej umowy („**Obligatariusze Konwertujący**”) zobowiązała się do dokonania konwersji wierzytelności z tytułu obligacji wyemitowanych przez Spółkę w kwocie około 250 mln zł na akcje serii M. W zakresie pozostałej, niespłaconej części wierzytelności Obligatariuszy Konwertujących, w kwocie około 144 mln zł, Obligatariusze Konwertujący zobowiązali się do odroczenia ostatecznej spłaty tej należności do dnia 31 grudnia 2016r.

Do konwersji doszło w dniu 21 grudnia 2012r. Spółka zawarła z Obligatariuszami Konwertującymi umowy objęcia przez nich łącznie 416.666.666 akcji serii M oraz nastąpiło opłacenie ceny emisyjnej akcji serii M poprzez potrącenie wierzytelności Obligatariuszy Konwertujących w łącznej kwocie około 250 mln zł z ceną emisyjną akcji serii M.

W dniu 28 grudnia 2012r. Spółka zawarła umowę objęcia akcji, na podstawie której ING Otwarty Fundusz Emerytalny objął 75.543.585 akcji serii N1 za łączną cenę emisyjną 39.282.664,20 zł, w zamian za wkład pieniężny w wysokości 39.282.664,20 zł.

W dniu 31 grudnia 2012r. na podstawie kolejnej zawartej umowy objęcia akcji ING Otwarty Fundusz Emerytalny objął 20.610.261 akcji serii N1 za łączną cenę emisyjną 10.717.335,72 zł, w zamian za wkład pieniężny w wysokości 10.717.335,72 zł.

Na podstawie umowy inwestycyjnej zawartej w dniu 21 grudnia 2012r. („**Umowa Inwestycyjna**”), Spółka zobowiązała się do zaoferowania na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie („**ARP**”) 300.000.000 akcji serii N1 po cenie emisyjnej 50 groszy za jedną akcję serii N1, tj. za łączną cenę emisyjną 150 mln zł, a ARP zobowiązało się do objęcia akcji serii N1 oraz do zapłaty łącznej ceny emisyjnej pod warunkiem wejścia w życie Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia.

Ponadto Spółka zobowiązała się zaoferować nieodpłatnie na rzecz ARP warranty subskrypcyjne wyemitowane na podstawie uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 15 października 2012r. w liczbie, która (w przypadku wykonania praw z warrantów) łącznie z innymi akcjami uprawniać będzie ARP do wykonywania nie więcej niż 32,99% głosów na Walnym Zgromadzeniu (uwzględniając ostateczną liczbę akcji objętych w wyniku emisji Akcji Serii M, Akcji Serii N1 oraz Akcji Serii N2), jednakże nie więcej niż 256.630.422 warrantów. Warranty zostaną wydane ARP w terminie 10 dni roboczych od dnia rejestracji przez sąd rejestrowy uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 października 2012r.

W wyniku podpisania oraz wejścia w życie Umowy Inwestycyjnej w związku z wejściem w życie w dniu 21 grudnia 2012r. Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w tym samym dniu Spółka zawarła z ARP umowę objęcia oferowanych akcji serii N1 za łączną cenę emisyjną 150 mln zł.

5.5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do jednostki dominującej, wraz z opisem tych uprawnień

W jednostce dominującej nie ma papierów wartościowych, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

5.6. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia

W okresie sprawozdawczym jednostka dominująca nie nabywała akcji własnych.

Ponadto, zgodnie z art. 29.17 lit. (b) Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w rozumieniu pkt 5.4 niniejszego Sprawozdania, Spółka - bez uprzedniej pisemnej zgody Wierzycieli Większościowych Kwalifikowanych - w rozumieniu powyższej umowy - nie będzie nabywać akcji własnych oraz nie ogłosi odkupu akcji własnych w rozumieniu rozporządzenia Komisji (WE) nr 2273/2003 z dnia 22 grudnia 2003r. wykonującego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do zwolnień dla programów odkupu i stabilizacji instrumentów finansowych.

5.7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje jednostki dominującej

W stosunku do akcji Emitenta nie występują jakiegokolwiek ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności z papierów wartościowych Spółki ani ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu z papierów wartościowych Spółki. Nie występują zapisy oddzielające prawa kapitałowe od posiadania papierów wartościowych.

5.8. System kontroli programu akcji pracowniczych

Zgodnie z uchwałami Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Polimex-Mostostal S.A. z dn. 31.01.2006r., w ramach programu motywacyjnego na lata 2006 - 2008 dla kluczowych członków kadry menedżerskiej Emitenta, zostały zawarte umowy opcji z Prezesem i Członkami Zarządu, członkami kadry kierowniczej Polimex-Mostostal S.A. oraz z prezesami zarządów spółek zależnych. Szczegółowy opis ww. programu motywacyjnego znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 9/2006 z dnia 31.01.2006r.

W dniu 04.07.2008r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Polimex-Mostostal S.A. podjęło Uchwałę Nr 26 w sprawie przyjęcia programu motywacyjnego na lata 2009 – 2011 i związanego z nim warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego oraz zmiany statutu Polimex-Mostostal S.A. jak również emisji warrantów subskrypcyjnych Spółki. Szczegółowy opis ww. programu motywacyjnego znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 43/2008 z dnia 04.07.2008r.

Na dzień 31.12.2012r. saldo rezerwy ujętej w kapitale rezerwowym Emitenta z tytułu obu ww. programów wynosi 32.086 tys. zł (na 31.12.2011r. – 32.086 tys. zł).

6. Ochrona środowiska

Produktem ubocznym działalności prowadzonej przez Polimex-Mostostal S.A. jest emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, emisja ścieków (przemysłowych, sanitarnych i opadowych), emisja odpadów i emisja hałasu. Spółka prowadzi działalność gospodarczą zgodnie z obowiązującymi w Polsce wymogami dotyczącymi ochrony środowiska. W szczególności działalność

Polimex-Mostostal S.A. podlega regulacjom ustawy z dn. 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) oraz Ustawy z dn. 27.04.2001r. o odpadach (Dz.U. z 2010r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.). Spółka posiada wszelkie niezbędne zezwolenia i decyzje środowiskowe, jakie zostały nałożone na przedsiębiorstwa przez akty prawne, zarówno polskie jak i wspólnotowe, w tym:

- pozwolenie zintegrowane dla instalacji do nakładania powłok metalicznych z wsadem powyżej 2 ton stali surowej na godzinę,
- pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do kanalizacji,
- pozwolenie na emisję do atmosfery z instalacji malarni i instalacji spawania konstrukcji stalowych oraz z instalacji do produkcji krat pomostowych,
- pozwolenie na wytwarzanie odpadów powstających w wyniku eksploatacji instalacji malarni, spawania i produkcji krat pomostowych,
- pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych.

Spółka przywiązuje dużą wagę do problematyki ochrony środowiska (posiada Zintegrowany System Zarządzania, w tym wdrożoną normę ISO 14001:2004 System Zarządzania Środowiskowego). Koordynacją działań podejmowanych przez Spółkę w zakresie ochrony środowiska zajmuje się Dział Ochrony Środowiska Polimex-Mostostal S.A. Podstawowym jego zadaniem jest bieżąca kontrola poziomu emisji poszczególnych odpadów, ewidencja odpadów oraz kontrola ich unieszkodliwiania i odzysku, kontrola odprowadzanych ścieków oraz okresowy monitoring emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego.

W dniach 14-17.05.2012r. odbył się w Spółce audyt recertyfikujący na zgodność z normą ISO 14001:2004. Audyt potwierdził, że Spółka jest zarządzana według najwyższych ekologicznych standardów, a wykonywany proces produkcyjny gwarantuje dbałość o otaczające środowisko naturalne poprzez zmniejszanie zużycia energii i materiałów, poprawę gospodarki odpadami oraz minimalizację emisji zanieczyszczeń. System kształtuje ekologiczną świadomość załogi, gwarantuje przestrzeganie wymagań prawnych ochrony środowiska, zmniejsza ryzyko kar i doskonali swą ekologiczną wiarygodność. W 2012 roku. Polimex-Mostostal S.A. nie był obciążony żadnymi karami z tytułu przekroczenia norm określonych w przepisach ochrony środowiska.

7. Informacja nt. podmiotu, z którym Emitent zawarł umowę badania sprawozdań finansowych

W dniu 1.08.2012r. została zawarta umowa z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Rondo ONZ 1, na dokonanie badania sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za 2012 rok oraz na dokonanie przeglądu sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za pierwsze półrocze 2012 roku. Łączne wynagrodzenie należne z tytułu powyższych usług wynosi 1.681 tysięcy złotych (poza badaniami sprawozdań finansowych polskich i zagranicznych jednostek zależnych Polimex-Mostostal S.A.) Podmiot uprawniony do badania nie świadczył w 2012 roku innych usług poza atestacyjnymi, w szczególności nie świadczył usług doradztwa podatkowego.

8. Pozostałe, istotne zdarzenia w roku obrotowym mające wpływ na działalność Spółki

W uzupełnieniu do podanych wcześniej informacji, do istotnych zdarzeń jakie miały miejsce w 2012 roku należy zaliczyć:

- W dniu 29 lutego 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. zwołane na żądanie Akcjonariusza Spółki ING Otwarty Fundusz Emerytalny. Zgromadzenie podjęło uchwały w następujących sprawach:
 - Zmiany składu Rady Nadzorczej
 - (i) odwołano następujące osoby: Kazimierz Klęk, Mieczysław Puławski, Andrzej Szumański
 - (ii) powołano następujące osoby: Andrzej Bartos, Paweł Dłużniewski, Dariusz Formela, Dariusz Krawczyk
 - (iii) Powyższe osoby zostały powołane na okres wspólnej kadencji
 - (iv) Do końca wspólnej kadencji Rada Nadzorcza ma liczyć 7 członków.
 - Zmiany treści Statutu Spółki
 - (i) w zakresie doprecyzowania zapisów dotyczących procedur zwoływania Walnych Zgromadzeń (§ 30 Statutu)
 - (ii) w zakresie zmiany procedury wyboru Zarządu przez Radę Nadzorczą (§ 42 Statutu)
 - (iii) w zakresie uprawnienia do reprezentowania Spółki (§ 46 Statutu).
 - Ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

Nowa treść § 42 przewiduje następujący tryb wyboru Zarządu Spółki: „W przypadku wyboru Zarządu jednoosobowego Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu, a w przypadku Zarządu wieloosobowego Prezesa Zarządu, Wiceprezesów oraz pozostałych członków Zarządu. Wyboru Wiceprezesów oraz członków Zarządu Rada Nadzorcza dokonuje po przeprowadzeniu konsultacji z Prezesem Zarządu”. W tym samym paragrafie określono tryb podziału kompetencji w następujący sposób: „Strukturę oraz kompetencje Zarządu i jego członków zatwierdza Rada Nadzorcza w drodze uchwały”.

Nowa treść § 46 określa reprezentację Spółki w następujący sposób: „W przypadku Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki uprawnieni są: działający łącznie dwaj członkowie Zarządu (Prezes, Wiceprezesi lub członkowie Zarządu), albo jeden członek Zarządu (Prezes, Wiceprezes albo członek Zarządu) działający łącznie z prokurentem.”

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 16/2012 z dnia 29.02.2012r.

Zmiany Statutu Spółki, o których mowa powyżej, dokonane na mocy uchwał 12, 13 i 14 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Polimex-Mostostal S.A., zostały zarejestrowane w dniu 13.03.2012r. w Krajowym Rejestrze Sądowym.

- W dniu 27.06.2012r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
 - Zatwierdziło sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej oraz sprawozdania finansowe jednostkowe i skonsolidowane za rok obrotowy 2011.
 - Zatwierdziło sprawozdanie Rady Nadzorczej za 2011 rok.
 - Postanowiło przekazać na kapitał zapasowy całość zysku netto wypracowanego przez Spółkę w 2011 roku.
 - Udzieliło absolutorium członkom Rady Nadzorczej Spółki.
 - Zatwierdziło Regulamin Rady Nadzorczej Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenia nie podjęło uchwały w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółki.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 43/2012 z dnia 27.06.2012r

- W dniu 17.04.2012r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwały w wyniku których dopuszczono do obrotu na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych 12.500 sztuk akcji zwykłych na okaziciela powstałych w wyniku konwersji akcji imiennych na akcje na okaziciela, w związku z czym ilość akcji Emitenta w obrocie giełdowym wzrosła do 521.104.026 sztuk.
- W dniu 06.09.2012r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwały w wyniku których dopuszczono do obrotu na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych 12.500 sztuk akcji zwykłych na okaziciela powstałych w wyniku konwersji akcji imiennych na akcje na okaziciela, w związku z czym ilość akcji Emitenta w obrocie giełdowym wzrosła do 521.116.526 sztuk.
- W okresie od 1.10.2012r. do 5.12.2012r., spółka zależna Polimex-Cekop Development Sp. z o.o. sprzedawała cały posiadany pakiet akcji Polimex-Mostostal S.A., tj. 13.152.500 sztuk.
- W okresie sprawozdawczym stan posiadania akcji Emitenta przez klientów Pioneer Pekao Investment Management S.A. (PPIM) ulegał zmianie. W wyniku transakcji sprzedaży, ilość akcji posiadanych przez wszystkich klientów PPIM na dzień 23.04.2012r. uległa zmniejszeniu do 25.891.203 sztuk, co stanowiło 4,97% kapitału zakładowego Polimex-Mostostal S.A. Szczegółowe informacje dotyczące ww. zmiany zawiera raport bieżący Emitenta nr 32/2012 z dnia 27.04.2012r.
- W okresie sprawozdawczym, stan posiadania akcji Emitenta przez ING Otwarty Fundusz Emerytalny (ING OFE) ulegał zmianie. W wyniku transakcji kupna, ilość akcji posiadanych przez Fundusz na dzień 23.05.2012r. wzrósł do 84.487.729 sztuk, co stanowiło 16,21% kapitału zakładowego. Szczegółowe informacje dotyczące ww. transakcji są zawarte w raporcie bieżącym Emitenta nr 34/2012 z dnia 24.05.2012r.
- W dniu 25.09.2012r. Impexmetal S.A. zawarł transakcję kupna, w wyniku której zwiększył udział w ogólnej liczbie głosów powyżej 5%. Po transakcji Impexmetal S.A. posiadał 34.170.355 akcji stanowiących 6,56% kapitału zakładowego Emitenta. Szczegółowe informacje dotyczące ww. transakcji są zawarte w raporcie bieżącym Emitenta nr 82/2012 z dnia 26.09.2012r. W dniu 10.10.2012r. Impexmetal S.A., w wyniku sprzedaży pakietu akcji Emitenta, zmniejszył ilość posiadanych akcji do 25.100.100 sztuk, co stanowiło 4,82% kapitału zakładowego. Szczegółowe informacje dotyczące ww. transakcji są zawarte w raporcie bieżącym Emitenta nr 99/2012 z dnia 16.10.2012r.
- W dniu 29.06.2012r. Zarząd Emitenta wypowiedział Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy Polimex-Mostostal S.A. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W dniu 30 listopada 2012 roku Zarząd zawarł z Komisją Międzyzakładową Nr 36 Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Polimex-Mostostal S.A., Związkiem Zawodowym „Budowlani”, Zarządem Międzyzakładowym Polimex-Mostostal S.A., Związkiem Zawodowym Pracowników Polimex-Mostostal S.A., Związkiem Zawodowym Pracowników ZREW i Związkiem Zawodowym Pracowników Energomontaż-Północ nowy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy Polimex-Mostostal S.A. W dniu 11 grudnia 2012r. nowy ZUZP został zarejestrowany i z dniem 1 stycznia 2013 r. wszedł w życie.
- W dniu 15.10.2012r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
 - Podwyższyło kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie mniejszą niż 4 grosze oraz nie większą niż 16.666.666,64 zł poprzez emisję nie mniej niż 1 oraz nie więcej niż 416.666.666 akcji zwykłych na okaziciela serii M o wartości nominalnej 4 grosze każda. Akcje Serii M zostały objęte w drodze subskrypcji prywatnej przez Obligatariuszy Spółki po cenie emisyjnej 0,60 zł za jedną Akcję Serii M. Podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii M zostało zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 stycznia 2013 roku;
 - Podwyższyło kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie niższą niż 12.000.000 zł oraz nie wyższą niż 15.846.153,84 zł poprzez emisję nie mniej niż 300.000.000, ale nie więcej niż 396.153.846 akcji

zwykłych na okaziciela serii N1 o wartości nominalnej 4 grosze każda. 300.000.000 Akcji Serii N1 zostało objętych przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. po cenie emisyjnej wynoszącej 0,50 zł za jedną Akcję Serii N1 w wykonaniu Umowy Inwestycyjnej, natomiast 96.153.846 Akcji Serii N1 zostało objętych przez ING Otwarty Fundusz Emerytalny po cenie emisyjnej wynoszącej 0,52 zł za jedną Akcję Serii N1. Podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii N1 zostało zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 stycznia 2013 roku;

- Podwyższyło kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie niższą niż 4 grosze oraz nie wyższą niż 7.692.307,68 zł poprzez emisję nie mniej niż 1, ale nie więcej niż 192.307.692 Akcji Serii N2 o wartości nominalnej 4 grosze każda. Emisja Akcji Serii N2 nastąpi w formie subskrypcji zamkniętej przeprowadzanej w drodze Oferty dokonywanej na podstawie Prospektu. Liczba Akcji Serii N2 zostanie pomniejszona o liczbę Akcji Serii N1 objętych przez ING Otwarty Fundusz Emerytalny. W konsekwencji kapitał zakładowy Spółki może zostać podwyższony o nie więcej niż 96.153.846 Akcji Serii N2.
- Wyraziło zgodę na emisję warrantów subskrypcyjnych i na warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii O, w obu przypadkach z wyłączeniem praw poboru dotychczasowych akcjonariuszy, oraz na dokonanie stosownych zmian w Statucie Spółki.
- Dokonało zmian Statutu oraz przyjęło tekst jednolity Statutu.
- Wyraziło zgodę na zbycie zorganizowanych części przedsiębiorstwa Spółki: Zakład ZREW Oddział Transformatory z siedzibą w Łodzi, Zakład Zabezpieczeń Antykorozyjnych Oddział Dębica oraz Zakład Zabezpieczeń Antykorozyjnych Oddział Częstochowa.
- Odwołano ze składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Paweł Dłużniewski i Jacek Kseń.
- Powołano do składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Marek Wierzbowski i Sebastian Bogusławski.

Emitent przekazał pełen tekst podjętych uchwał w raporcie bieżącym nr 96/2012 z dnia 15.10.2012r.

Zmiany Statutu dokonane uchwałami Walnego Zgromadzenia, o których jest mowa powyżej, zostały zarejestrowane w KRS w dniu 22.01.2013r.

- W dniu 21.12.2012r. Emitent zawarł umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki o nazwie Zakład ZREW Oddział Transformatory z siedzibą w Łodzi spółce ZREW TRANSFORMATORY Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, (kontrolowanej przez Highlander Partners z siedzibą w Dallas, Stany Zjednoczone Ameryki). O przeprowadzeniu transakcji Emitent powiadomił w raporcie bieżącym nr 128/2012 z dnia 21.12.2012r.
- W październiku 2012 roku trzy spółki: Eurometal S.A., S-Sercice Agro Sp. z o.o. oraz Inwestycje Przemysłowe Sp. z o.o. złożyły wnioski o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej Emitenta (raporty bieżące odpowiednio: 94/2012, 101/2012 i 104/2012). Wnioski te zostały następnie przez spółki cofnięte, w następstwie czego Sąd wydał postanowienie o umorzeniu każdego z postępowań, o czym Emitent informował w raportach, odpowiednio: 122/2012, 111/2012 i 121/2012. Postanowienia Sądu są prawomocne.
- W dniu 8.12.2012r. Emitent zawarł z Tomaszem Kożuchowskim przedwstępną umowę sprzedaży całości posiadanych udziałów w spółce Zakład Transportu – Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o. W spółce Emitent posiada 100% udziałów.
- Odstąpienie od umowy na Budowę wielofunkcyjnego budynku Międzynarodowego Centrum Kongresowego w Katowicach” zawartej w dniu 3.10.2011r. Zamawiający jako powody odstąpienia podał opóźnienia w realizacji obiektu które, jego zadaniem, uniemożliwiają terminowe zakończenie inwestycji. Emitent uważa odstąpienie od umowy za nieuzasadnione. Szczegółowe informacje są zawarte w raporcie 75/2012 z dnia 20.09.2012r.

9. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

Poza omówionymi wcześniej, w okresie od zakończenia 2012 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania, miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla działalności Polimex-Mostostal:

- W dniu 28.01.2013r., w wyniku objęcia pakietu akcji serii M, udział Pionier Pekao Investment Management S.A. przekroczył 5% kapitałów Emitenta i tak: ilość akcji posiadanych przez Pionier Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. wyniósł 72.162.718 sztuk co daje 5,41% kapitału Emitenta zaś ilość akcji posiadanych przez wszystkich klientów Pionier Pekao Investment Management S.A. wyniósł 74.829.384 sztuk, co daje 5,61% kapitałów. Szczegółowe informacje dotyczące ww. transakcji są zawarte są w raporcie bieżącym Emitenta nr 7/2013 z dnia 28.01.2013r.
- W wyniku objęcia pakietu akcji serii N1, co nastąpiło po rejestracji przez Sąd emisji w dniu 22.01.2013r., ilość posiadanych akcji przez ING Otwarty Fundusz Emerytalny S.A. wzrosła do 185.431.892 sztuk, co stanowi 13,9% kapitału Emitenta. Szczegółowe informacje dotyczące ww. transakcji są zawarte są w raporcie bieżącym Emitenta nr 9/2013 z dnia 30.01.2013r.
- Po rejestracji przez Sąd akcji serii N1, co miało miejsce 22.01.2013r., ilość posiadanych akcji przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. wyniosła 300.000.001 sztuk, co stanowi 22,49% kapitału Emitenta. Szczegółowe informacje dotyczące ww. transakcji są zawarte są w raporcie bieżącym nr 8/2013 z dnia 29.01.2013r.
- W dniu 31.01.2013r. zostały spełnione wszystkie warunki zawieszające określone w umowie sprzedaży akcji spółki Fabryka Kotłów Sefako S.A. z siedzibą w Sędziszowie, zawartej w dniu 24 października 2012 roku pomiędzy Emitentem a MARS Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w Warszawie, zarządzanym i reprezentowanym przez MS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie. Łączna cena za pakiet akcji stanowiący 95,97% kapitałów i głosów na Walnych Zgromadzeniach Sefako wynosi 72,3 mln zł, przy czym może ona ulec zmianie w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych w umowie sprzedaży. MS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. jest podmiotem zależnym Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., która to Agencja posiada 22,48% kapitału zakładowego Emitenta. Po sfinalizowaniu transakcji, Emitent nie posiada akcji Sefako. Szczegółowe transakcje są zawarte w Raporcie bieżącym nr 13/2013 z dnia 31.01.2013r.
- W dniu 24.10.2012r. Emitent zawarł z MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty umowę warunkową na sprzedaż całego, stanowiącego 99,99% kapitału i głosów, pakietu udziałów jakie Emitent posiadał w Energomontażu-Północ Gdynia Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, za łączną kwotę 57,0 mln zł (brutto). Ponieważ w dniu 7.03.2013r. zostały spełnione warunki zawieszające wykonanie umowy, Emitent przeniósł na kupującego całość posiadanego pakietu udziałów (obecnie Emitent nie posiada udziałów w Energomontażu-Północ Gdynia). Kupujący wpłacił zaliczkę, zaś pozostała kwota ma być zapłacona w dwóch ratach. Końcowa cena transakcji może ulec pomniejszeniu w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych w umowie sprzedaży. Kupujący, MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty jest zarządzany i reprezentowany przez MS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., który to podmiot jest podmiotem zależnym od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., posiadającej 22,48% kapitałów i głosów Emitenta. Szersze informacje są zawarte w raporcie bieżącym nr 30/2013 z 08.03.2013r.
- W dniu 13.02.2013r., w wykonaniu umowy przedwstępnej z 24.10.2012r., Emitent zawarł warunkową umowę sprzedaży trzech nieruchomości położonych w Gdyni wraz z przynależnymi budynkami, budowlami i urządzeniami za łączną kwotę 43,3 mln zł. Nabywcą nieruchomości jest MARS Finance 1 spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółka w 100% zależna od MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, o którym jest mowa w akapicie powyżej. Warunki zawieszające umowę zostały spełnione i w dniu 7.03.2013r. transakcja została sfinalizowana. Łącznie ze sprzedażą wyżej wymienionych nieruchomości zawarto umowę na sprzedaż położonych na nich nieruchomości na łączną kwotę 9,9 mln zł brutto. Szersze informacje są zawarte w komunikacie nr 31/2013 z dnia 08.03.2013r. Realizacja przedmiotowych transakcji była jednym z warunków zawieszających wykonanie umowy na zakup pakietu udziałów spółki Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o., o której jest mowa powyżej.

- W dniu 6.02.2013r. Emitent złożył do Komisji Nadzoru Finansowego prospekt emisyjny sporządzony w związku z ofertą publiczną do 96.153.846 akcji zwykłych na okaziciela serii N2 oraz ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie 521.154.076 jednostkowych praw poboru akcji serii N2, do 96.153.846 praw do akcji serii N2, nie więcej niż 96.153.846 akcji zwykłych na okaziciela serii N2, 416.666.666 akcji zwykłych na okaziciela serii M oraz 396.153.846 akcji zwykłych na okaziciela serii N1 do obrotu na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
- W dniu 15.02.2013r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
 - Odwołało ze składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Jan Woźniak, Sebastian Bogusławski, Andrzej Bartos i Dariusz Formela.
 - Powołało do składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Ryszard Engel, Andrzej Kasperek, Jerzy Góra i Tadeusz Kuczborski.
 - Wyraziło zgodę na ustanowienie zastawu lub zastawów rejestrowych na przedsiębiorstwie Spółki lub jego zorganizowanej części.

Emitent przekazał pełen tekst podjętych uchwał w raporcie bieżącym nr 19/2013 z dnia 15.02.2013r.

Zarząd Polimex-Mostostal S.A.

Robert Oppenheim
p.o. Prezesa Zarządu

Robert Bednarski
Wiceprezes Zarządu

Aleksander Jonek
Wiceprezes Zarządu