



DOLNOŚLĄSKIE SUROWCE SKALNE S.A.
w upadłości układowej

SKORYGOWANY RAPORT GRUPY KAPITAŁOWEJ
ZA ROK 2011

SPIS TREŚCI

LIST PREZESA ZARZĄDU	2
A. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU.....	4
B. WYBRANE DANE FINANSOWE	5
C. SKORYGOWANE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 r.	6
D. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ.....	74

LIST PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Akcjonariusze,

Bardzo dziękuję za zaufanie jakim nas Państwo obdarzyliście w tak ciężkim dla Spółki i całej Grupy Kapitałowej okresie. Przekazujemy Państwu Skorygowany Raport Roczny za 2011 r. Od czasu publikacji pierwotnej wersji Grupa ustabilizowała działalność, udało się wyjaśnić wiele kwestii mających znaczący wpływ na wynik finansowy – m.in.: rozliczyć kontrakty drogowe, ustalić sposób ujęcia gwarancji wykorzystanych przez GDDKiA oraz przygotować wspólnie z nadzorczą sądowym listę wierzytelności.

Gdy 20 kwietnia 2012 r. objąłem funkcję Prezesa Zarządu byłem świadomy stojących przed Zarządem trudności w przezwyciężaniu problemów, w jakich znalazła się Spółka na skutek wielu istotnych wydarzeń w jej działalności.

Na początku 2011 r. Grupa podejmowała działania zgodne z opracowaną długoterminową strategią rozwoju, zakładającą ewolucję z dostawcy kruszywa do projektów infrastrukturalnych w stronę podmiotu, który bierze aktywny udział w realizacji inwestycji drogowych poprzez produkcję wyrobów bazujących na kruszywach z własnych kopalni oraz wykonawstwo budowlane.

W pierwszej połowie 2011 r. Grupa była głównym podwykonawcą i dostawcą kruszyw dla konsorcjum COVEC na odcinkach A i C autostrady A2 o łącznej długości około 49,5 km. Byliśmy również obecni na odcinku B realizowanym przez Polimex-Mostostal, gdzie w zakres prac wchodziło wyprodukowanie i dostarczenie oraz ułożenie mieszanek mineralno – asfaltowych. W tym okresie Grupa DSS uruchomiła m.in. dwie wytwórnie mieszanek mineralno-asfaltowych w Wiskitkach i Dzierżgowie k./Żyrardowa oraz wytwórnię betonu w Bełchowie. Były to inwestycje stanowiące zaplecze budowlane dla budowy autostrad A1 i A2.

Po wycofaniu się COVEC z budowy A2, w sierpniu 2011 r. Grupa w konsorcjum z Boegl & Krysl podpisała umowę na dokończenie budowy odcinka C. Ten największy z dotychczas pozyskanych przez Spółkę kontraktów objął realizację około 20 km autostrady A2 na terenie gmin Wiskitki oraz Baranów i Jaktorów z węzłem Wiskitki. Na potrzeby realizacji tego kontraktu Grupa zaangażowała blisko 200 mln zł własnych środków, sprzęt budowlany oraz zatrudniła ponad 200 wykwalifikowanych pracowników. Zobowiązanie konsorcjum do zapewnienia przejezdności trasy przed turniejem finałowym EURO 2012 zostało zrealizowane, choć z powodu utraty płynności finansowej przez DSS, prace na tym odcinku w 2012 r. w całości musiał przejąć nasz konsorcjant - Boegl & Krysl.

W 2011 r. podjęta została również decyzja o zaangażowaniu Grupy w sektor eksploatacji i komercyjnego wykorzystania pierwiastków ziem rzadkich obok tradycyjnej działalności w segmencie kruszyw wykorzystywanych w projektach infrastrukturalnych. W ramach realizacji nowych kierunków rozwoju, w lipcu 2011 r. Spółka DSS sfinalizowała przejęcie 100% udziałów w mongolskiej spółce EKTU Co. Ltd, posiadającej koncesję na poszukiwanie pierwiastków ziem rzadkich. Obecnie zabiegamy o przekształcenie tej koncesji w koncesję wydobywczą, a całość związanych z tym kosztów poniesie, w zamian za część udziałów EKTU, zagraniczny partner pozyskany do tego projektu w 2013 r.

Pogłębiający się kryzys finansowy szczególnie mocno dotknął branżę budowlaną. Wzrost cen usług, paliw oraz kilkudziesięcioprocentowy wzrost cen asfaltu w 2011 r., przyczynił się do gwałtownego spadku rentowności przedsiębiorstw zaangażowanych w wykonawstwo drogowo. Te negatywne okoliczności zewnętrzne dotknęły bezpośrednio Grupę DSS, ale też szereg innych firm budowlanych w tym największe giełdowe spółki z tej branży.

Powyższe zdarzenia wymagały podjęcia przez Zarząd nadzwyczajnych działań związanych z przeglądem i korektą planów działalności Spółki, w szczególności w obszarach niestanowiących *core biznesu* Spółki i Grupy. Skutkiem powyższego była decyzja Zarządu o zmianie strategii działania – rezygnacji z dynamicznego rozwoju Grupy, ograniczeniu działalności w sektorze budownictwa drogowego i skoncentrowaniu się na naszej podstawowej działalności tj. wydobywaniu i sprzedaży kruszyw.

Gwałtowny i nieoczekiwany spadek rentowności kontraktów drogowych, powiększający się stan zaległości płatniczych względem podwykonawców i dostawców Grupy spowodowały poniesienie przez Grupę znacznej straty brutto na koniec 2011 r.

Straty poniesione i oszacowane przez Grupę po zakończeniu i wstępnym rozliczeniu IV kwartału 2011 r. spowodowały, iż kapitały własne nie były wystarczające, aby zasymilować poniesione straty, co było powodem złożenia przez Zarząd Spółki DSS wniosku o ogłoszenie upadłości układowej. W związku z utratą płynności finansowej, wniosek o ogłoszenie upadłości układowej złożyła również zależna od DSS spółka Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.

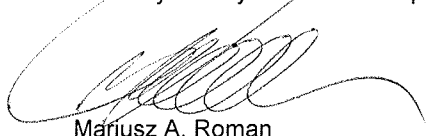
W dniu 17 kwietnia 2012 r. sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej DSS S.A., powierzając kierowanie Spółką syndykowi masy upadłości. Od decyzji sądu Spółka niezwłocznie się odwołała, a Zarząd skoncentrował się na przekształceniu upadłości obejmującej likwidację majątku Spółki w upadłość z możliwością

zawarcia układu, przygotowaniu wstępnych założeń układu oraz negocjacjach z głównymi wierzycielami. Działania Zarządu aktywnie wspierali główni wierzyciele Spółki jak również większość pracowników.

Podjęte przez Zarząd Spółki czynności zaowocowały zmianą opcji postępowania upadłościowego na opcję umożliwiającą zawarcie przez DSS układu z wierzycielami, a także ustanowieniem zarządu własnego nad majątkiem Spółki. Jestem przekonany, że większość wierzycieli zaakceptuje założenia układowe, a skoncentrowanie się przez Spółkę na zyskowym wydobywaniu i przeróbce kruszyw pozwoli na poprawę wyników i osiągnięcie przez Spółkę płynności finansowej.

Spółka i Grupa mimo trudnej sytuacji prawnej oraz spowolnienia na rynku inwestycji infrastrukturalnych cały czas prowadziła i prowadzi produkcję i sprzedaż kruszyw, realizuje zawarte wcześniej kontrakty oraz pozyskuje nowe zamówienia. Obecnie kończymy proces restrukturyzacji, która pozwoliła już radykalnie obniżyć koszty m. in.: związane z utrzymaniem centrali w Warszawie, kosztami wynagrodzeń, utrzymaniem floty samochodowej. Optymalizacja procesu produkcyjnego i parku maszynowego w naszych kopalniach oraz renegocjacja warunków dostaw energii, paliw itp. to kolejna znacząca redukcja kosztów. Jako Zarząd podejmujemy szereg działań mających na celu poprawę kondycji finansowej spółki. Działania te przyniosły już szereg korzystnych efektów o czym staramy się Państwa na bieżąco informować.

Wierzę, że podjęte przez nas działania przyniosą oczekiwane efekty, czyli dalszą stabilizację sytuacji ekonomicznej i finansowej Grupy, co znajdzie odzwierciedlenie w rynkowej wycenie jej walorów, a w efekcie końcowym w wycenie Państwa portfeli inwestycyjnych.



Mariusz A. Roman

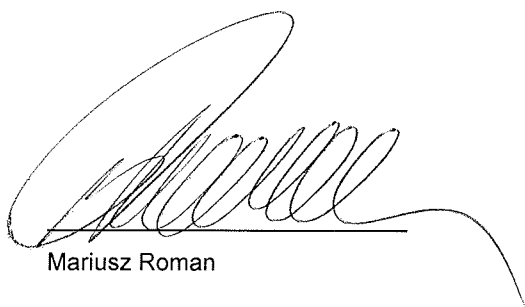
Prezes Zarządu

Dolnośląskie Surowce Skalne S.A.
w upadłości układowej

A. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Zarząd Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej („DSS S.A.”) oświadcza, że:

- Zgodnie z jego najlepszą wiedzą, roczne skorygowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej DSS S.A. („Grupa”, „Grupa Kapitałowa”) oraz dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy Grupy Kapitałowej DSS S.A.
- Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.
- Mazars Audyt Sp. z o.o. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego skorygowanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący tego przeglądu, spełnili warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym skorygowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.



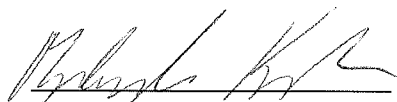
Mariusz Roman

Prezes Zarządu



Rafał Abratański

Członek Zarządu



Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu

Warszawa, 22 marca 2013 r.

B. WYBRANE DANE FINANSOWE

	1 stycznia - 31 grudnia 2011		1 stycznia - 31 grudnia 2010	
	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro
Rachunek zysków i strat				
Przychody ze sprzedaży	572 305	138 235	127 323	31 796
Zysk/Strata z działalności operacyjnej	(553 110)	(133 598)	(798)	(199)
Zysk/Strata brutto	(643 878)	(155 522)	(19 059)	(4 760)
Zysk/Strata netto	(615 368)	(148 636)	(15 004)	(3 747)
EBITDA*	(302 726)	(73 120)	19 883	4 965
Średnia ważona liczba akcji	12 927 709	12 927 709	6 869 442	6 869 442
Zysk/Strata netto na jedną akcję	(47,60)	(11,49)	2,18	0,55

Rachunek przepływów pieniężnych

Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	(125 184)	(30 237)	(4 583)	(1 144)
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	(55 565)	(13 421)	(21 795)	(5 443)
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	133 694	32 292	82 727	20 659
Przepływy pieniężne netto	(47 055)	(11 366)	56 349	14 072

	1 stycznia - 31 grudnia 2011		1 stycznia - 31 grudnia 2010	
	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro
Bilans				
Aktywa trwałe	340 539	77 101	531 422	134 187
Aktywa obrotowe	110 511	25 021	112 905	28 509
Kapitał własny	(414 138)	(93 764)	202 667	51 175
Zobowiązania długoterminowe	21 465	4 860	65 737	16 599
Zobowiązania krótkoterminowe	843 723	191 026	375 923	94 923

	2011	2010
Kurs EUR/PLN**		
- dla danych bilansowych	4,4168	3,9603
- dla danych rachunku zysków i strat	4,1401	4,0044

* EBITDA została zdefiniowana jako zysk (strata) netto określona zgodnie z MSSF przed amortyzacją, odpisami z tytułu wartości rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, przychodami (kosztami) z działalności inwestycyjnej i finansowej oraz podatkiem dochodowym. EBITDA nie jest wskaźnikiem zdefiniowanym w MSSF a sposób jego wyliczenia może być różny w zależności od przyjętej metodologii

** Do przeliczenia danych bilansowych użyto kursu średniego NBP na dzień bilansowy. Do przeliczenia pozycji rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych użyto kursu będącego średnią arytmetyczną kursów NBP obowiązujących na ostatni dzień poszczególnych miesięcy danego okresu

C. SKORYGOWANE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 r.

Spis treści

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU	7
SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU	7
SKONSOLIDOWANY BILANS NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2011 ROKU	8
SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU	9
SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU	10
INFORMACJA DODATKOWA I INNE INFORMACJE OBJAŚNIAJĄCE DO SKORYGOWANEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPORZĄDZONEGO NA 31 GRUDNIA 2011 ROKU	11
1. Dane jednostki dominującej	11
2. Czas trwania jednostki dominującej	12
3. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej	13
4. Zatwierdzenie sprawozdań	15
5. Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego	15
6. Informacje o stosowanych zasadach rachunkowości	15
7. Ustalenie wartości godziwej	37
8. Zarządzanie ryzykiem finansowym	37
9. Główne przyczyny niepewności danych szacunkowych	39
10. Sezonowość	39
11. Przychody ze sprzedaży	39
12. Koszty według rodzaju i koszt własny sprzedaży	39
13. Zatrudnienie	41
14. Koszty świadczeń pracowniczych	41
15. Pozostałe przychody i koszty operacyjne	41
16. Przychody i koszty finansowe	42
17. Podatek dochodowy	42
18. Rzeczowe aktywa trwałe	45
19. Wartości niematerialne	48
20. Długoterminowe aktywa finansowe	49
21. Zapasy	49
22. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	49
23. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	50
24. Kapitał podstawowy	50
25. Zysk (Strata) netto akcjonariuszy jednostki dominującej przypadający na akcję	51
26. Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	51
27. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	59
28. Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	59
29. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	59
30. Umowy najmu, dzierżawy, leasingu operacyjnego	59
31. Rezerwy	60
32. Zobowiązania warunkowe	60
33. Transakcje z jednostkami powiązanymi	63
34. Struktura Grupy oraz nabycie jednostek zależnych	64
35. Udziały w jednostkach zależnych nieobjętych konsolidacją	65
36. Umowy o usługę budowlaną	65
37. Korekta skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011	66
38. Zdarzenia po dniu bilansowym	70

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	Nota	Od 1 stycznia do 31 grudnia	
		2011	Przekształcone 2010
Przychody ze sprzedaży produktów	11	572 305	127 323
Koszt własny sprzedaży	12	(649 490)	(110 257)
Zysk brutto na sprzedaży		(77 185)	17 066
Koszty sprzedaży	12	(18 160)	(12 777)
Koszty ogólnego zarządu	12	(42 360)	(11 360)
Pozostałe przychody operacyjne	15	12 904	8 094
Pozostałe koszty operacyjne	15	(428 309)	(1 821)
Zysk / (Strata) na działalności operacyjnej		(553 110)	(798)
Przychody finansowe	16	468	21
Koszty finansowe	16	(91 236)	(18 282)
Zysk / (Strata) przed opodatkowaniem		(643 878)	(19 059)
Podatek dochodowy	17	28 510	4 055
Zysk / (Strata) netto		(615 368)	(15 004)

Zysk / (Strata) netto przypadająca na

Właścicieli Jednostki Dominującej		(615 368)	(15 004)
Podstawowy i rozwodniony zysk (strata) netto przypadająca na jedną akcję	25	(47,60)	(2,18)

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	od 1 stycznia do 31 grudnia	
	2011	Przekształcone 2010
Wynik netto okresu	(615 368)	(15 004)
Inne całkowite dochody	-	-
Całkowite dochody razem	(615 368)	(15 004)

Całkowite dochody przypadająca na

Właścicieli Jednostki Dominującej	(615 368)	(15 004)
-----------------------------------	-----------	----------

SKONSOLIDOWANY BILANS NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2011 ROKU

		31 grudnia	31 grudnia
	Nota	2011	<i>Przekształcone</i> 2010
AKTYWA			
Aktywa trwałe			
Rzeczowe aktywa trwałe	18	338 370	523 432
Wartości niematerialne	19	1 617	1 680
Długoterminowe aktywa finansowe	20	366	6 005
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe		186	305
		340 539	531 422
Aktywa obrotowe			
Zapasy	21	16 180	28 228
Należności z tytułu podatku dochodowego		-	721
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	22	85 032	27 602
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	23	9 299	56 354
		110 511	112 905
Aktywa razem		451 050	644 327
PASYWA			
Kapitał własny			
Kapitał podstawowy	24	51 607	51 607
Kapitał z wydania akcji powyżej ich wartości nominalnej		78 121	79 558
Pozostałe kapitały rezerwowe		958	958
Zyski zatrzymane		(544 824)	70 544
		(414 138)	202 667
Zobowiązania długoterminowe			
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	28	3 504	3 304
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	29	-	13 335
Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	17	6 880	36 638
Rezerwy	31	10 819	12 199
Inne zobowiązania długoterminowe		262	261
		21 465	65 737
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	27	322 760	186 209
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	28	30 038	16 073
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	26	427 816	163 868
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	29	44 516	9 773
Rezerwy	31	18 593	-
		843 723	375 923
Zobowiązania razem		865 188	441 660
Pasywa razem		451 050	644 327

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	Od 1 stycznia do 31 grudnia	
	2011	Przekształcone 2010
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
Zysk / (Strata) netto	(615 368)	(15 004)
Korekty o pozycje:		
Amortyzacja	39 126	20 681
Koszty odsetek	34 697	13 332
Podatek dochodowy	(28 510)	(4 055)
Pozostałe pozycje	(1 437)	3 041
Zmiany w pozycjach bilansowych:		
Zmiana stanu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych	(25 092)	(4 630)
Zmiana stanu zapasów	12 048	(11 489)
Zmiana stanu rezerw	17 213	(42)
Zmiana stanu zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych	191 642	(7 089)
Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	119	-
Zmiana stanu zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych	13 882	672
odpis aktualizujący inwestycje	29 223	-
odpis aktualizujący wartość ŚT	207 273	-
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(125 184)	(4 583)
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	(32 343)	(18 746)
Wpływ z tytułu zbycia rzeczowych aktywów trwałych	-	2 961
Nabycie aktywów finansowych w spółkach zależnych	(23 222)	(6 010)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(55 565)	(21 795)
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Wpływy z emisji akcji	-	100 115
Wpływy z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek	338 367	180 477
Splata kredytów i pożyczek	(280 649)	(176 533)
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(8 412)	(8 213)
Wpływy z emisji obligacji	116 781	-
Zapłacone odsetki	(32 393)	(13 119)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	133 694	82 727
Zmiana stanu środków pieniężnych netto	(47 055)	56 349
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	56 354	5
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	9 299	56 354

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

Stan na 1 stycznia 2010 roku

Transakcje z właścicielami ujęte bezpośrednio w kapitale własnym

Dopłaty od i wypłaty do właścicieli

Podwyższenie kapitału

Całkowite dopłaty od i wypłaty do właścicieli

Całkowite dochody za okres sprawozdawczy

Strata netto

Całkowite dochody ogółem za okres sprawozdawczy

Stan na 31 grudnia 2010 roku

Stan na 1 stycznia 2011 roku

Transakcje z właścicielami ujęte bezpośrednio w kapitale własnym

Dopłaty od i wypłaty do właścicieli

Podwyższenie kapitału(*)

Całkowite dopłaty od i wypłaty do właścicieli

Całkowite dochody za okres sprawozdawczy

Strata netto

Całkowite dochody ogółem za okres sprawozdawczy

Stan na 31 grudnia 2011 roku

(*) Koszty emisji akcji serii D

Kapitał podstawowy	Kapitał z wydania akcji powyżej ich wartości nominalnej	Pozostałe kapitały rezerwowe	Zyski zatrzymane <i>Przeznaczane</i>	Razem
22 104	8 946	958	85 548	117 556
29 503	70 612	-	-	100 115
29 503	70 612	-	-	100 115
-	-	-	(15 004)	(15 004)
-	-	-	(15 004)	(15 004)
51 607	79 558	958	70 544	202 667
51 607	79 558	958	70 544	202 667
-	(1 437)	-	-	(1 437)
-	(1 437)	-	-	(1 437)
-	-	-	(615 368)	(615 368)
-	-	-	(615 368)	(615 368)
51 607	78 121	958	(544 824)	(414 138)

INFORMACJA DODATKOWA ORAZ INNE INFORMACJE OBJAŚNIAJĄCE DO SKORYGOWANEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPORZĄDZONEGO NA 31 GRUDNIA 2011 ROKU

1. Dane jednostki dominującej

Jednostka dominująca Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej (poprzednio Dolnośląskie Surowce Skalne Sp. z o.o.) (dalej „jednostka dominująca”, „Spółka”) z siedzibą w Warszawie przy ul. Śmiałej 22 została utworzona na podstawie umowy spółki z dnia 5 lipca 1996 r. w formie aktu notarialnego podpisanego w kancelarii notarialnej Winicjusza Wójcikiewicza w Świdnicy (Rep. Nr 9911/1996). W dniu 20 listopada 2001 r. postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 000046571. Spółce nadano numer statystyczny REGON 890450283.

W dniu 15 października 2008 r. Zarząd jednostki dominującej na posiedzeniu w Warszawie, zaprotokołowanym przez notariusza Artura Kędzińskiego (akt notarialny Rep. 15026/2008) podjął uchwałę w przedmiocie przyjęcia Planu Przekształcenia Spółki w Spółkę Akcyjną. W dniach 11 grudnia 2008 r. i 15 stycznia 2009 r. Spółka powiadomiła wspólnika – Aroga Holdings Sp. z o.o. o przyjęciu Planu Przekształcenia. W dniu 26 lutego 2009 r. odbyło się Zgromadzenie Wspólników jednostki dominującej, na którym podjęto uchwałę o jej przekształceniu w spółkę akcyjną. Przekształcenie zostało zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 1 kwietnia 2009 r.

Jednostka dominująca została założona jako spółka celowa do prowadzenia projektów związanych z eksploatacją surowców mineralnych. W latach 1999 - 2006 działalność jednostki dominującej skupiona była na pozyskaniu prawa eksploatacji złoża „Piława Górna”, w tym nabyciu gruntów i uzyskaniu odpowiednich zezwoleń administracyjnych. W latach 2003-2006 jednostka dominująca nie prowadziła działalności, z uwagi na wydłużoną procedurę zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Podstawowym przedmiotem działalności jednostki dominującej oraz całej Grupy jest wydobywanie i przerob surowców skalnych. Głównym przedmiotem działalności Grupy w okresie objętym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym było wydobywanie oraz produkcja kruszyw łamanych oraz realizacja prac budowlanych.

Jednostka dominująca prowadzi działalność na podstawie koncesji nr 7/95 na wydobywanie migmatytu i amfibolitu ze złoża „Piława Górna” udzielonej dnia 14 września 1995 r. Koncesja ta pierwotnie była udzielona Kopalni Węgla Kamiennego „Nowa Ruda” Przedsiębiorstwo Państwowe przez Wojewodę Wałbrzyskiego. Od 1995 r. koncesja była zmieniana decyzjami Wojewody Wałbrzyskiego nr 223/96, decyzją 168/98, oraz decyzjami Wojewody Dolnośląskiego nr 13/2003; decyzją nr 19/2003, decyzją nr 7/2006 oraz decyzją nr 12/2006. Zgodnie z decyzją nr 13/2003 Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. jako następcą prawny Kopalni Węgla Kamiennego „Nowa Ruda” w likwidacji wyraziła zgodę na przeniesienie zgodnie z art. 26a Prawa geologicznego i górniczego koncesji nr 7/95 na rzecz Dolnośląskich Surowców Skalnych Sp. z o.o., których Spółka jest następcą prawnym. Spółka Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. przyjęła warunki koncesji wraz z prawami i obowiązkami wynikającymi z innych decyzji wydanych na podstawie ww. ustawy. Zgodnie z warunkami koncesji eksploatacja odbywa się sposobem odkrywkowym. Wydobywanie kopalni przeprowadza się w obszarze górniczym „Piława Górna” położonym na terenie gmin: Dzierżoniów, Piława Górna, powiat Dzierżoniów, Województwo Dolnośląskie. Na dzień 31 grudnia 2012 r. Spółka była właścicielem praw do informacji geologicznej, których nośnikiem jest Dokumentacja Geologiczna złoża „Piława Górna” o zasobach geologicznych ok. 323 mln ton.

Od maja 2010 roku jednostka dominująca jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Zarząd Spółki

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Zarządzie jednostki dominującej zasiadały następujące osoby:

Jan Łuczak	Prezes Zarządu	do 19 października 2011 r.
Marcin Jeżewski	Wiceprezes Zarządu	do 18 czerwca 2012 r.
Małgorzata Then	Członek Zarządu	od 20 kwietnia 2012 r. do 18 czerwca 2012 r., Członek Zarządu p.o. Prezesa Zarządu w okresie od 20 października 2011 r. do 20 kwietnia 2012 r.
Mariusz Roman	Prezes Zarządu	od 20 kwietnia 2012 r.



Paweł Narkiewicz	Członek Rady Nadzorczej	od 20 marca 2012 r. do 20 kwietnia 2012r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres od dnia 20 marca 2012 roku do dnia odbycia najbliższego Walnego Zgromadzenia Spółki, nie dłużej jednak niż przez trzy miesiące
Rafał Abratański	Członek Rady Nadzorczej	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy, od 19 września 2012 r. Członek Zarządu
Maksymilian Kostrzewa	Członek Rady Nadzorczej	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy, od 19 września 2012 r. Członek Zarządu

Rada Nadzorcza

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Radzie Nadzorczej jednostki dominującej zasiadały następujące osoby:

Marek Głuchowski	Przewodniczący Rady Nadzorczej	do 30 marca 2012 r.
Piotr Derlatka	Przewodniczący Rady Nadzorczej	od 17 października 2012 r.
	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r. do 17 października 2012 r.
Łukasz Hałaziński	Członek Rady Nadzorczej	
Krzysztof Galos	Członek Rady Nadzorczej	do 3 kwietnia 2012 r.
Adam Budnikowski	Członek Rady Nadzorczej	
Krzysztof Białowski	Członek Rady Nadzorczej	do 11 stycznia 2011 r.
Danuta Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	
Maksymilian Kostrzewa	Członek Rady Nadzorczej	do 19 września 2012 r.
Rafał Juszczyk	Członek Rady Nadzorczej	do 31 grudnia 2011 r.
Tomasz Siemiątkowski	Członek Rady Nadzorczej	od 16 marca 2011 r. do 30 marca 2012 r.
Aldona Abramczyk	Członek Rady Nadzorczej	od 22 lipca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.
Paweł Narkiewicz 2012 r.	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r. do 27 listopada
Agnieszka Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Konrad Szwedowski 2012 r.	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r. do 27 listopada
Rafał Abratański 2012 r.	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r. do 19 września
Tomasz Jakubiak	Członek Rady Nadzorczej	od 27 listopada 2012 r.
Maciej Drogoń	Członek Rady Nadzorczej	od 27 listopada 2012 r.

2. Czas trwania jednostki dominującej

Jednostka dominująca została zawiązana na czas nieokreślony.



3. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej

W dniu 17 kwietnia 2012 r. jednostka dominująca otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 17 kwietnia 2012 r. o ogłoszeniu upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku, wyznaczeniu przez Sąd sędziego komisarza w osobie SSR Moniki Gajdzińskiej – Sudomir oraz Syndyka masy upadłości w osobie Lechosława Kochańskiego. Spółka w dniu 24 kwietnia 2012 r. wniosła zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Okręgowego w Warszawie, domagając się jego uchylenia w całości i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Ponadto, nie czekając na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, Spółka wystąpiła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych o zmianę sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania obejmującego likwidację majątku upadłego na postępowanie obejmujące możliwość zawarcia układu.

W dniu 29 czerwca 2012 r. Sąd wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego na postępowanie obejmujące możliwość zawarcia układu, pozostawiając zarząd własny jednostki dominującej. Postanowienie stało się prawomocne w dniu 17 lipca 2012 r.

Sąd zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego przychylając się do argumentacji Zarządu, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu, niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku. Zważywszy, iż praktycznie cały majątek Spółki jest przedmiotem zabezpieczeń rzeczowych ustanowionych na rzecz Kredyt Banku S.A. oraz Bogl a Krysl k.s., a wartość tego majątku w przypadku jego likwidacji wynosi według szacunków Zarządu około 150-170 mln zł, natomiast wierzytelności wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo przekraczają 180 mln zł, w przypadku likwidacji majątku Spółki pozostali wierzyciele (w tym wierzyciele uprzywilejowani: pracownicy oraz wierzyciele publicznoprawni) nie otrzymaliby żadnego zaspokojenia (w pierwszej kolejności ze środków uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych hipoteką, zastawem, bądź zastawem rejestrowym zaspokajają się wierzycieli zabezpieczonych na tychże rzeczach albo prawach). Ponieważ wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo, czyli jedyni którzy mogliby być zainteresowani kontynuacją postępowania upadłościowego w opcji likwidacyjnej złożyli oświadczenia o poparciu opcji układowej oraz zaniechaniu działań uniemożliwiających zawarcie i wykonanie układu, zmiana sposobu prowadzenia upadłości jest w interesie wszystkich wierzycieli. Potwierdzają to liczne oświadczenia o poparciu opcji układowej, złożone przez wierzycieli Spółki i Grupy.

Co więcej, wierzyciele reprezentujący niemalże 160 mln zł wierzytelności wyrazili gotowość konwersji tych wierzytelności na akcje Spółki, natomiast Kredyt Bank S.A. (łącznie wierzytelności przekraczające kwotę 150 mln zł) gotowość dokonania częściowej konwersji na akcje oraz częściowej nowacji wierzytelności w postaci kredytu spłacanego po wykonaniu układu.

W tej sytuacji przedłożone przez Spółkę propozycje układowe (zakładające m.in. częściową konwersję na akcje Spółki, częściową redukcję oraz częściową spłatę) są zdaniem Zarządu Spółki w pełni wykonalne.

Głównym źródłem finansowania wykonania układu mają być bieżące przychody generowane przez przedsiębiorstwo Spółki. Aktualny stan tegoż przedsiębiorstwa daje podstawy do przyjęcia, iż w kolejnych latach wykonywania układu Spółka będzie w stanie uzyskać nadwyżkę finansową w kwocie 30-35 mln zł rocznie, z czego 25-30 mln zł z działalności podstawowej w postaci produkcji i sprzedaży kruszyw, a pozostałe kwoty z produkcji mas mineralno-asfaltowych, sprzedaży wybranych zbędnych aktywów, egzekucji wierzytelności oraz zwrotu środków zajętych przez komorników przed ogłoszeniem upadłości.

Odnosnie możliwości generowania przez przedsiębiorstwo Spółki w kolejnych latach nadwyżki finansowej umożliwiającej realizację układu, w 2012 Zarząd Spółki ograniczył działalność Spółki do produkcji i sprzedaży kruszywa (uzupełniając ją w miarę możliwości o sprzedaż mas bitumicznych z własnych wytwórni). Jednocześnie Spółka i Grupa nie kontynuują działalności w sektorze budownictwa drogowego.

Zasadność takiego podejścia potwierdzają dane historyczne, zgodnie z którymi produkcja i sprzedaż kruszyw przez jednostkę dominującą była rentowna i generowała nadwyżkę finansową na poziomie 20-25 mln PLN, natomiast straty przynosiła realizacja kontraktów drogowych. Bardzo istotnym z tego powodu jest dokonane przez syndyka masy upadłości odstąpienie od wszystkich zawartych przez Spółkę kontraktów drogowych, przy jednoczesnym zachowaniu dobrze funkcjonującego wydobywania i przerobu kamienia, dzięki czemu możliwości Spółki w zakresie produkcji i sprzedaży kruszywa nie uległy żadnym ograniczeniom. Tym samym Spółka nadal dysponuje prężnie działającą kopalnią kruszyw łamanych, która jest jednym z największych i najnowocześniejszych przedsięwzięć tego typu w Europie. Wydobywany i przerabiany kamień – migmatyt i amfibolit jest bardzo dobrej jakości i znajduje swoje zastosowanie w budownictwie drogowym, kolejowym i kubaturowym.



Podkreślić należy, iż Spółka otrzymała oświadczenia wierzycieli, będących jednocześnie jej kontrahentami o gotowości kontynuacji współpracy ze Spółką, co potwierdza słuszność podjętych już przez Spółkę decyzji restrukturyzacyjnych (rezygnacja z nierentownych projektów infrastrukturalnych) i zdolność przedsiębiorstwa do generowania zysków.

W dniu 11 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. upadłościowych i Naprawczych, ogłosił upadłość z możliwością zawarcia układu jednostki zależnej od DSS - Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. Tym samym Sąd uwzględnił wniosek złożony przez KKSM S.A., która przez cały czas prowadzi produkcję i sprzedaż kruszywa. Poparcie dla układu wyraziła większość wierzycieli KKSM S.A., w tym największy wierzyciel Kredyt Bank S.A., zabezpieczony rzeczowo na majątku KKSM S.A. Źródłem finansowania wykonania układu przez KKSM S.A. podobnie jak w przypadku Spółki ma być przede wszystkim nadwyżka finansowa generowana w okresie realizacji układu. Przyczyną niewypłacalności KKSM S.A. były zatory płatnicze powstałe w ramach Grupy DSS oraz zaangażowanie KKSM S.A. w budowę Odcinka C Autostrady A2 Stryków-Konotopa, które już się zakończyło. Tradycyjna działalność KKSM S.A. polegająca na produkcji i sprzedaży kruszywa przez cały czas generuje natomiast zysk i jest perspektywiczna.

Obie Spółki w Grupie – DSS oraz KKSM na chwilę obecną prowadzą wydobywanie i sprzedaż kruszyw łamanych ze wszystkich kopalni na poziomie świadczącym o ich sile i potencjale.

W okresie upadłości likwidacyjnej, Syndyk masy upadłości jednostki dominującej odstąpił albo wypowiedział od szeregu umów, które mogły rodzić dla Spółki i Grupy istotne ryzyka w postaci kar umownych. Odstąpieniu albo wypowiedzeniu podlegały przede wszystkim:

- umowa na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych autostrada A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500, zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie a Dolnośląskimi Surowcami Skalnymi S.A. oraz Bogl a Krysl k.s. i Bogl a Krysl Polska Sp. z o.o.
- umowa podzlecenia na wykonanie podbudowy i nawierzchni na odcinku Tarnów-Dębica autostrady A4, zawartej w dniu 26 maja 2011 r. pomiędzy DSS a konsorcjum Hydrobudowy Polska S.A., SIAC Construction Ltd, PBG S.A. oraz APRIVIA S.A.
- umowa podwykonawczej zawartej w dniu 10 listopada 2010 r. pomiędzy Polimex-Mostostal S.A. a DSS na wykonanie nawierzchni na odcinku B autostrady A2 Stryków-Konotopa.
- umowa podwykonawczej zawartej w dniu 7 lipca 2011 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym Obwodnica Bogl a Krysl k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna a DSS, na wykonanie nawierzchni budowy "Budowa obwodnicy Żyrardów w ciągu drogi krajowej Nr 50".
- umowy kontraktu podzlecenia zawartej z Bogl a Krysl k.s. w dniu 4 marca 2011 r. na wykonanie nawierzchni budowa autostrady A1 "budowa Autostrady A1 na odcinku województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków od km 230+817 do km 295+850-zadanie II Odcinek 2 sekcja 1 od km 245+800 do km 261+000, węzeł "Sójki"-węzeł "Kotliska" z dnia 4 marca 2011 roku.
- umowa zawartej pomiędzy DSS a PKP Cargo S.A. w dniu 13 października 2009 r. (z późniejszymi aneksami) na świadczenie usług przewozowych.
- umowa konsorcjum z dnia 26 lipca 2011 r., zawartej przez Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Bogl a Krysl k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) i Bogl a Krysl Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie.

Ponadto w dniu 22 maja 2012 roku Syndyk masy upadłościowej DSS skierował do spółek BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) oświadczenia o wypowiedzeniu ze skutkiem natychmiastowym umowy konsorcjum z dnia 26 lipca 2011 r., zawartej przez Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. z siedzibą w Warszawie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie.

W rezultacie opisanych powyżej odstąpień, na dzień niniejszego raportu Spółka i Grupa nie była stroną żadnych kontraktów drogowych i realizowała wyłącznie zadania w zakresie produkcji i sprzedaży kruszyw łamanych.

Zgodnie z obowiązującym prawem, odstąpienie od umów skutkuje uznaniem umów za nie zawarte i w konsekwencji brakiem możliwości dochodzenia ewentualnych dalszych roszczeń wynikających z umowy (np. z powodu braku realizacji lub realizacji niezgodnej z umową) po dniu odstąpienia. Konstrukcja prawna dokonanego odstąpienia działa z mocą wsteczną i wymaga od stron umowy zwrócenia dokonanych świadczeń, przy czym rozliczenie to, w przypadku kontraktów realizowanych przez Grupę, odbywałoby się drogą wzajemnego



przekazania równowartości wykonanych prac (ze strony Zamawiającego) i otrzymanych przychodów (ze strony Grupy).

Mimo trudnej sytuacji finansowej, Spółka oraz Grupa odbudowuje pozycję rynkową oraz zaufanie. Bardzo dobra jakość, utrzymanie zdolności produkcyjnych oraz wywozowych stanowią poważny argument dla wszystkich istotnych odbiorców kruszywa. W roku 2012 r., do dnia niniejszego raportu Spółka oraz Grupa doprowadziła do negocjacji i ustalenia zasad dostaw kruszyw m.in. na wybrane odcinki dróg S8, S5 i A1. Nowe zamówienia są realizowane i zapewnią zbyty na produkty Spółki w perspektywie do końca II kwartału 2013 r. Jednocześnie Spółka oraz Grupa podejmuje aktywne działania w celu zapewnienia portfela dostaw na cały 2013 r.

Dane finansowe w zakresie sprzedaży, produkcji oraz zrealizowanych wyników świadczą o wychodzeniu Spółki oraz Grupy z trudności wywołanych ogłoszeniem upadłości, w szczególności z sytuacji braku płynności. W trzecim oraz czwartym kwartale 2012 r. Grupa DSS skupiła się na odbudowaniu swojej pozycji rynkowej oraz zapewnieniu zrealizowaniu wysyłek na poziomie pozwalającym na wypracowanie takich strumieni pieniężnych, które wystarczą na bieżące regulowanie zobowiązań Grupy oraz zapewniły ciągłość produkcji i sprzedaży. Przy uwzględnieniu powyższych elementów Zarząd DSS zakłada, iż Spółka oraz Grupa będzie kontynuowała działalność.

4. Zatwierdzenie sprawozdań

Niniejsze skorygowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez Zarząd jednostki dominującej w dniu 22 marca 2013 r.

5. Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., natomiast dane porównawcze obejmują okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

6. Informacje o stosowanych zasadach rachunkowości

6.1 Zasady rachunkowości

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz interpretacjami, wydanymi przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości zatwierdzonymi przez Unię Europejską (zwaną dalej "UE"), na mocy Rozporządzenia w sprawie MSSF (Komisja Europejska 1606/2002), zwanymi dalej „MSSF UE”.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w polskich złotych. Złoty polski jest walutą funkcjonalną jednostki dominującej oraz jednostek zależnych. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

Przyjęte przez jednostki należące do Grupy zasady rachunkowości stosowane były w sposób ciągły w odniesieniu do wszystkich okresów zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Za wyjątkiem kwestii opisanych poniżej, skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy zastosowaniu tych samych zasad rachunkowości, które były stosowane w sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku. Zastosowanie nowych lub zmienionych standardów oraz interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2011 roku nie miało wpływu na sytuację finansową ani na wyniki działalności Grupy. Grupa nie zdecydowała się na wcześniejsze zastosowanie żadnego standardu, interpretacji lub zmiany, która została opublikowana, lecz nie weszła dotychczas w życie.

Nakłady na poszukiwanie złóż minerałów

W związku z poszerzeniem zakresu działalności, Grupa ponosi nakłady związane z poszukiwaniem złóż minerałów, rzadkich pierwiastków strategicznych, które ujmowane są w chwili ich poniesienia jako środki trwałe w budowie. Koszty poszukiwania nowych złóż są aktywowane jako środki trwałe w budowie do czasu określenia zasobności złóża oraz ekonomicznej opłacalności jego eksploatacji. W momencie potwierdzenia istnienia złóż, których eksploatacja jest technicznie możliwa i ekonomicznie opłacalna, nakłady poniesione na poszukiwanie złóż są przenoszone do środków trwałych i amortyzowane. W przypadku, gdy prace poszukiwawcze nie doprowadzą do odkrycia złóż, których eksploatacja jest technicznie możliwa i ekonomicznie opłacalna, dokonuje się odpisów aktualizujących wartość środków trwałych w budowie w wynik okresu, w którym stwierdzono brak możliwości gospodarczego wykorzystania odkrytych złóż.

Koszty transportu

W 2011 r. Grupa dokonała zmian zasad rachunkowości w zakresie prezentacji kosztów transportu kruszyw do odbiorców. Wszystkie koszty związane z transportem, rozładunkiem i podobne ujmowane są obecnie jako koszt własny sprzedaży, natomiast w latach ubiegłych prezentowane były jako koszty sprzedaży. Grupa organizuje i pobiera dodatkowe wynagrodzenie za transport kruszywa do odbiorców. Jednocześnie spółki z Grupy ponoszą koszty transportu kruszywa, który to koszt ujmowany był dotychczas w kosztach sprzedaży. W ocenie Zarządu jednostki dominującej prezentacja kosztów transportu w pozycji koszt własny sprzedaży jest bardziej właściwa biorąc pod uwagę ujmowanie wynagrodzenia za świadczone usługi transportu w przychodach ze sprzedaży oraz ułatwia analizę rentowności sprzedaży kruszywa. Wpływ wyżej opisanej zmiany prezentacji w odniesieniu do danych porównawczych za 12 miesięcy 2010 r. zaprezentowany został poniżej:

	2010		2010
	Przed zmianą prezentacji	Zmiana prezentacji	Po zmianie prezentacji
Koszt własny sprzedaży	(64 649)	(45 608)	(110 257)
Koszty sprzedaży	(58 385)	45 608	(12 777)

Ostateczne rozliczenie nabycia jednostki zależnej

Grupa dokonała ostatecznego rozliczenia ceny nabycia akcji Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. – akwizycji dokonanej 27 października 2010 r. Szczegóły rozliczenia oraz jego wpływ na dane porównawcze za 2010 r. zostały opisane w nocie 34 informacji dodatkowej.

6.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzono w oparciu o MSSF UE.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) oraz Komisję ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej (KIMSF), zatwierdzone do stosowania w UE.

6.3 Wpływ nowych standardów i interpretacji na sprawozdanie finansowe Grupy

W 2011 roku jednostki należące do Grupy przyjęły wszystkie nowe i zatwierdzone standardy i interpretacje wydane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i zatwierdzone do stosowania w UE, mające zastosowanie do prowadzonej przez nią działalności i obowiązujące w rocznych okresach sprawozdawczych od 1 stycznia 2011 r. Przyjęcie nowych i zatwierdzonych przez UE standardów i interpretacji nie spowodowało zmian w zasadach rachunkowości Grupy wpływających na wielkości wykazywane w sprawozdaniach finansowych za 2011 oraz 2010 rok.

Grupa nie skorzystała z możliwości wcześniejszego zastosowania nowych Standardów i Interpretacji, które zostały już opublikowane oraz zatwierdzone przez Unię Europejską, a które wejdą w życie po dniu bilansowym.



Standardy i Interpretacje zatwierdzone przez UE

Standardy i Interpretacje zatwierdzone przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
Zmiany do MSSF 7 Instrumenty finansowe: Ujawnienia Przeniesienia aktywów finansowych	<p>Zmiana wymaga ujawnienia informacji, która umożliwiała użytkownikom sprawozdania finansowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie związku między przeniesionym składnikiem aktywów finansowych, który nie został w całości wyłączony ze sprawozdania finansowego a związanymi z nim zobowiązaniami finansowymi; i • ocenę charakteru, ryzyka z nim związanego oraz stopnia utrzymywanego przez jednostkę zaangażowania w wyłączony składnik aktywów. <p>Zmiana definiuje "utrzymywane zaangażowanie" w celu stosowania wymogów dotyczących ujawnień.</p>	Grupa nie oczekuje, że zmiana do MSSF 7 będzie miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe ze względu na specyfikę działalności Grupy oraz rodzaj posiadanych aktywów finansowych.	1 lipca 2011 r.

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
Zmiany do MSSF 1 Hiperinflacja usunięcie starych dat dla stosujących MSSF po raz pierwszy	Zmiana dodaje zwolnienie, które może zostać zastosowane na dzień przejścia na MSSF przez jednostki działające w warunkach hiperinflacji. To zwolnienie pozwala jednostce wycenić aktywa i zobowiązania posiadane przed ustabilizowaniem się waluty funkcjonalnej w wartości godziwej, a następnie użyć tej wartości godziwej jako kosztu zakładowego tych aktywów i zobowiązań na potrzeby sporządzenia pierwszego sprawozdania z sytuacji finansowej wg MSSF.	Nie oczekuje się, aby powyższa zmiana miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe Grupy.	1 lipca 2011r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
Zmiany do MSSF 7 Instrumenty finansowe: ujawnienia – Kompensowanie aktywów i zobowiązań finansowych	<p>Zmiany zawierają nowe wymagania w zakresie ujawnień dla aktywów i zobowiązań finansowych, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> są kompensowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, lub podlegają ramowym umowom dotyczącym kompensat lub innym podobnym umowom. 	Grupa nie oczekuje, że zmiana do MSSF 7 będzie miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe ze względu na specyfikę działalności Grupy oraz rodzaj posiadanych aktywów finansowych.	1 stycznia 2013 r.
MSSF 9 Instrumenty Finansowe (2009)	<p>Nowy standard zastępuje wytyczne zawarte w MSR 39, Instrumenty Finansowe: ujmowanie i wycena, na temat klasyfikacji oraz wyceny aktywów finansowych. Standard eliminuje istniejące w MSR 39 kategorie: utrzymywane do terminu wymagalności, dostępne do sprzedaży oraz pożyczki i należności.</p> <p>W momencie początkowego ujęcia aktywa finansowe będą klasyfikowane do jednej z dwóch kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu; lub aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej. <p>Składnik aktywów finansowych jest wyceniany według zamortyzowanego kosztu, jeżeli spełnione są następujące dwa warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> aktywa utrzymywane są w ramach modelu biznesowego, którego celem jest utrzymywanie aktywów w celu uzyskiwania przepływów wynikających z kontraktu; oraz, jego warunki umowne powodują powstanie 	Grupa nie oczekuje, że MSSF 9 będzie miał znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe. Oczekuje się, że ze względu na specyfikę działalności Grupy oraz rodzaj utrzymywanych aktywów finansowych, zasady klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych Grupy nie zmienią się pod wpływem zastosowania MSSF 9.	1 stycznia 2015 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	<p>w określonych momentach przepływów pieniężnych stanowiących wyłączenie spłaty kapitału oraz odsetek od niespłaconej części kapitału.</p> <p>Zyski i straty z wyceny aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej ujmowane są w wyniku finansowym bieżącego okresu, z wyjątkiem sytuacji, gdy inwestycja w instrument kapitałowy nie jest przeznaczona do obrotu. MSSF 9 daje możliwość decyzji o wycenie takich instrumentów finansowych, w momencie ich początkowego ujęcia, w wartości godziwej przez inne całkowite dochody. Decyzja taka jest nieodwracalna. Wyboru takiego można dokonać dla każdego instrumentu osobno. Wartości ujęte w innych całkowitych dochodach nie mogą w późniejszych okresach zostać przekwalifikowane do rachunku zysków i strat.</p>		
Zmiany do MSSF 9 Instrumenty Finansowe (2010)	<p>Zmiany do MSSF 9 z 2010 roku zmieniają wskazówki zawarte w MSR 39 Instrumenty Finansowe: Ujmowanie i wycena na temat klasyfikacji i wyceny zobowiązań finansowych oraz wyłączenia aktywów finansowych oraz zobowiązań finansowych.</p> <p>Standard zachowuje prawie wszystkie dotychczasowe wymogi MSR 39 w zakresie klasyfikacji i wyceny zobowiązań finansowych oraz wyłączenia aktywów finansowych i zobowiązań finansowych.</p> <p>Standard wymaga, aby zmiana wartości godziwej dotycząca zmiany ryzyka kredytowego zobowiązania finansowego wyznaczonego w momencie początkowego ujęcia jako wyceniane według wartości godziwej przez wynik finansowy były prezentowane jako inne całkowite dochody. Pozostała część zysku lub straty z wyceny do wartości godziwej ujmowana jest w zysku lub stracie bieżącego okresu. W przypadku, gdy zastosowanie tego wymogu powoduje brak współmierności przychodów i</p>	<p>Grupa nie oczekuje, że zmiany do MSSF 9 (2010) będą miały znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe. Oczekuje się, że ze względu na specyfikę działalności Grupy oraz rodzaj utrzymywanych zobowiązań finansowych, zasady klasyfikacji i wyceny zobowiązań finansowych Grupy nie zmienią się pod wpływem zastosowania MSSF 9.</p>	1 stycznia 2015 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	<p>kosztów, wówczas cała zmiana wartości godziwej jest ujmowana w zysku lub stracie bieżącego okresu.</p> <p>Wartości zaprezentowanych w innych całkowitych dochodach nie przeklasyfikowuje się później do zysku lub straty bieżącego okresu. Mogą one być jednak przeklasyfikowane do kapitału własnego.</p> <p>Zgodnie z MSSF 9 wycena pochodnych instrumentów finansowych, które są ze sobą powiązane i muszą być uregulowane przez dostarczenie nienotowanych instrumentów kapitałowych, których wartość nie może zostać wiarygodnie ustalona powinna nastąpić według wartości godziwej.</p>		
Zmiany do MSSF 9 Instrumenty finansowe i MSSF Instrumenty finansowe: ujawnienia	<p>Zmiany te zmieniają wymogi dotyczące ujawnień oraz przekształcania danych porównawczych dotyczących początkowego zastosowania MSSF 9 Instrumenty finansowe (2009) oraz MSSF 9 (2010).</p> <p>Zmiany do MSSF 7 wymagają ujawnienia szczegółów dotyczących skutków początkowego zastosowania MSSF 9, w sytuacji kiedy jednostka nie przekształca danych porównawczych zgodnie ze wymaganiami zmienionego MSSF 9.</p> <p>Jeśli jednostka zastosuje MSSF 9 od 1 stycznia 2013 r. lub później, wówczas nie jest wymagane przekształcenie danych porównawczych dla okresów przed datą początkowego zastosowania.</p> <p>Jeśli jednostka zastosuje wcześniej MSSF 9 w 2012 r., wówczas ma wybór czy przekształcać dane porównawcze czy przedstawić dodatkowe ujawnienia, zgodnie z wymaganiami zmienionego MSSF 9.</p> <p>Jeśli jednostka zastosuje wcześniej MSSF 9 przed 2012 r., wówczas nie musi ani przekształcać danych porównawczych ani przedstawiać dodatkowych ujawnień</p>	<p>Grupa nie oczekuje, że zmiana do MSSF 9 będzie miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe ze względu na specyfikę działalności Grupy oraz rodzaj posiadanych aktywów finansowych.</p>	1 stycznia 2015 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	wymaganych przez zmieniony MSSF 7.		
MSSF 10 Skonsolidowane sprawozdania finansowe oraz MSR 27 (2011) jednostkowe sprawozdanie finansowe	<p>MSSF 10 przewiduje jeden nowy model analizy kontroli w odniesieniu do wszystkich podmiotów, w które dokonano inwestycji, włączając w to podmioty, które aktualnie jako JSP są w zakresie SKI-12. MSSF 10 wprowadza nowe wymagania co do oceny kontroli, które różnią się od dotychczasowych wymogów z MSR 27 (2008). W nowym modelu kontroli inwestor kontroluje podmiot, w którym dokonał inwestycji, jeśli (1) jest narazony na lub ma prawo do zmiennej zwrotów z tytułu zaangażowania w ten podmiot, (2) ma zdolność wpływania na te zwroty poprzez władzę oraz (3) istnieje związek pomiędzy władzą a zwrotami.</p> <p>Nowy standard zawiera również wymogi co do ujawnień oraz wymogi odnoszące się do sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Wymogi te przeniesiono z MSR 27 (2008).</p>	Oczekuje się, że w momencie początkowego zastosowania, wpływ nowego standardu będzie zależał od specyficznych faktów i okoliczności dotyczących podmiotów, w które zainwestowała Grupa. Jednakże do momentu pierwszego zastosowania tego standardu, Grupa nie jest w stanie przeprowadzić analizy wpływu tego standardu na sprawozdanie finansowe.	1 stycznia 2013
MSSF 11 Wspólne porozumienia	<p>MSSF 11 Wspólne porozumienia wypiera i zastępuje MSR 31 Udziały we wspólnych przedsięwzięciach. MSSF 11 nie wprowadza zasadniczych zmian co do ogólnej definicji porozumienia pod wspólną kontrolą, chociaż definicja kontroli i pośrednio wspólnej kontroli uległy zmianie w związku z MSSF 10.</p> <p>Zgodnie z nowym standardem wspólne porozumienia są podzielone na 2 rodzaje, dla których zdefiniowano następujące modele ujmowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wspólna działalność to taka, w której współkontrolujące podmioty, zwane współzarządzającymi mają prawa do aktywów oraz obowiązki co do zobowiązań związanych z działalnością. wspólne przedsięwzięcie to takie, w którym 	Grupa nie oczekuje, że MSSF 11 będzie miał znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe, ponieważ Grupa nie jest stroną żadnych wspólnych porozumień.	1 stycznia 2013

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	<p>współkontrolujące podmioty, zwane współnikami przedsiębiorstwa mają prawo do aktywów netto porozumienia.</p> <p>MSSF 11 włącza z MSR 31 te przypadki, gdy wspólne przedsiębiorstwa chociaż są oddzielnymi podmiotami, to rozdzielenie jest nieefektywne w pewien sposób. Takie porozumienia są traktowane podobnie do współkontrolowanych aktywów/działalności zgodnie z IAS 31 i teraz są nazywane wspólną działalnością. Dla pozostałych jednostek współkontrolowanych z MSR 31 nazywane teraz wspólnymi przedsiębiorstwami (joint ventures), trzeba stosować metodę praw własności. Nie ma możliwości zastosowania konsolidacji proporcjonalnej.</p>		
MSSF 12 Ujawnienia inwestycji w inne jednostki	MSSF 12 zawiera dodatkowe wymogi ujawnień dotyczących znaczących osądów i założeń przy określaniu rodzaju inwestycji w jednostkę lub porozumienie, w jednostki zależne, wspólne porozumienia, jednostki stowarzyszone i / lub niekonsolidowane jednostki ustrukturyzowane.	Oczekuje się, że w momencie zastosowania MSSF 12 wzrośnie ilość wymaganych ujawnień dotyczących inwestycji w inne jednostki. Jednakże do momentu pierwszego zastosowania tego standardu, Grupa nie jest w stanie przeprowadzić analizy wpływu tego standardu na sprawozdanie finansowe.	1 stycznia 2013
MSSF 13 Wycena według wartości godziwej	MSSF 13 zastąpi wskazówki dotyczące wyceny według wartości godziwej zawarte w poszczególnych standardach jednym źródłem wskazań w zakresie wyceny według wartości godziwej. Definiuje on wartość godziwą, ustala ramy dla wyceny w wartości godziwej oraz określa wymagania co do ujawnień dla wycen według wartości godziwej. MSSF 13 wyjaśnia „jak” ustalić wartość godziwą, jeśli jest to wymagane lub dozwolone przez inne standardy. MSSF 13 nie wprowadza nowych wymagań w zakresie wyceny aktywów lub zobowiązań w wartości godziwej, ani nie eliminuje wyjątków niewykonalności w praktyce wyceny według wartości godziwej, które obecnie istnieją w pewnych standardach.	Oczekuje się, że w momencie początkowego zastosowania, nowy standard będzie miał znaczący wpływ na ujawnienia w notach do sprawozdania finansowego w zakresie wartości godziwej oraz określania wartości godziwej poszczególnych składników finansowych i niefinansowych. Jednak, do momentu pierwszego zastosowania tego standardu, Grupa nie jest w stanie przeprowadzić analizy wpływu tego standardu na sprawozdanie finansowe.	1 stycznia 2013

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	dostarczenia informacji, które umożliwią użytkownikom sprawozdań finansowych ocenę metod i danych wykorzystanych przy dokonywaniu wyceny według wartości godziwej a dla powtarzalnych wycen według wartości godziwej, które wykorzystują niedostępne dane, wpływ tych wycen na wynik finansowy lub inne całkowite dochody.		
Zmiany do MSR 1 Prezentacja sprawozdań finansowych: Prezentacja pozycji innych całkowitych dochodów	Zmiany wymagają, aby: <ul style="list-style-type: none"> • jednostka prezentowała osobno te pozycje innych całkowitych dochodów, które mogą w przyszłości być przeklasyfikowane do wyniku finansowego, od tych, które nigdy nie będą przeklasyfikowane do wyniku finansowego. Jeśli pozycje innych całkowitych dochodów są prezentowane przed odnośnymi skutkami podatkowymi, wówczas łączne kwoty podatku powinny być zaalokowane do poszczególnych części innych całkowitych dochodów. • zmienić nazwę tytułu „sprawozdanie z całkowitych dochodów” na „rachunek zysków i strat oraz inne całkowite dochody”, inne tytuły również mogą być używane. 	Zmiany nie odnoszą się do sprawozdania finansowego Grupy, ponieważ Grupa nie posiada innych całkowitych dochodów.	1 lipca 2012 r.
Zmiany do MSR 12 Podatki – Odroczone podatek dochodowy: Przyszła realizacja składnika aktywów	Zmiana z 2010 roku wprowadza wyjątek od obecnych zasad wyceny podatku odroczonego zawartych w paragrafie 52 MSR 12, opartych o sposób realizacji. Wyjątek dotyczy podatku odroczonego od nieruchomości inwestycyjnych wycenianych według modelu wartości godziwej zgodnie z MSR 40 poprzez wprowadzenie założeń, że wartość bilansowa tych aktywów będzie zrealizowana wyłącznie poprzez sprzedaż. Zamiany zarządu nie będą miały znaczenia, chyba, że nieruchomości inwestycyjna będzie podlegała amortyzacji i będzie utrzymywana w ramach modelu biznesowego, którego celem będzie skonsumowanie zasadniczo	Powyższe zmiany nie dotyczą sprawozdania finansowego Grupy, ze względu na fakt, że Grupa nie posiadała nieruchomości inwestycyjnych wycenianych według modelu wartości godziwej zgodnie z MSR 40.	1 stycznia 2012 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	wszystkich korzyści ekonomicznych płynących z danego składnika aktywów przez okres jego życia. To jest jedyny przypadek, kiedy to założenie będzie mogło zostać odrzucone.		
MSR 19 (2011) Świadczenia pracownicze	<p>Zmiany wymagają aby zyski i straty aktuarialne były bezpośrednio ujmowane w innych całkowitych dochodach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany usuwają metodę korytarza stosowaną w przeszłości przez do ujmowania zysków i strat aktuarialnych, oraz • wyeliminują możliwość ujmowania wszystkich zmian w zobowiązaniach z tytułu określonych świadczeń i w aktywach programu świadczeń pracowniczych w wyniku finansowym, co jest aktualnie dozwolone zgodnie z wymogami MSR 19. Zmiany wymagają również aby spodziewany zwrot z aktywów planu rozpoznawany w rachunku zysków i strat był skalkulowany w oparciu o wskaźnik użyty do dyskontowania zobowiązania z tytułu określonych świadczeń. 	Zmiany nie mają zastosowania dla Grupy, ponieważ nie posiada ona żadnych programów określonych świadczeń.	1 stycznia 2013 r.
MSR 28 (2011) Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i we wspólnych przedsięwzięciach	<p>W MSR 28 dokonano ograniczonych zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jednostki stowarzyszone i wspólne przedsięwzięcia przeznaczone do sprzedaży. MSF 5 Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana jest stosowany do inwestycji, lub części inwestycji, w jednostkę stowarzyszoną lub wspólne przedsięwzięcie, które spełnia kryteria zaklasyfikowania jako przeznaczone do sprzedaży. Do zatrzymanej części inwestycji, której nie zaklasyfikowano jako przeznaczone do sprzedaży, stosuje się metodę praw własności aż do momentu zbycia części przeznaczonej do sprzedaży. Po zbyciu 	Grupa nie oczekuje, że zmieniony standard będzie miał znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe, ponieważ nie posiada żadnych inwestycji w jednostki stowarzyszone lub wspólne przedsięwzięcia, na które wpłynęłyby te zmiany.	1 stycznia 2013 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	<p>zatrzymana inwestycja jest ujmowana metodą praw własności, jeśli zatrzymana inwestycja nadal stanowi inwestycję w jednostkę stowarzyszoną lub wspólne przedsięwzięcie.</p> <ul style="list-style-type: none"> Zmiany w inwestycjach utrzymywanych w jednostkach stowarzyszonych lub wspólnych przedsięwzięciach. Wcześniej MSR 28 (2008) i MSR 31 wskazywały, że zaprzestanie znaczącego wpływu lub wspólkontroli powodowało we wszystkich przypadkach konieczność ponownej wyceny zatrzymanych udziałów, nawet jeśli znaczący wpływ zamieniał się we współkontrolę. MSR 28 (2011) wymaga, aby w takich sytuacjach zatrzymane inwestycje nie były ponownie wyceniane. 		
Zmiany do MSR 32 Instrumenty finansowe: prezentacja – Kompensowanie aktywów i zobowiązań finansowych	<p>Zmiany nie wprowadzają nowych zasad dotyczących kompensowania aktywów i zobowiązań finansowych; Wyjaśniają one natomiast kryteria dotyczące kompensat, co ma na celu usunięcie niespójności w ich stosowaniu.</p> <p>Zmiany objaśniają, że jednostka posiada tytuł prawny do kompensaty, jeśli ten tytuł:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie jest zależny od przyszłych zdarzeń; oraz jest wykonalny zarówno w normalnym toku działalności jak i w przypadku niedotrzymania umowy, niewypłacalności lub upadłości jednostki oraz wszystkich stron trzecich. 	Grupa nie oczekuje, że zmieniony standard będzie miał wpływ na sprawozdanie finansowe, ponieważ nie stosuje zasad dotyczących kompensat w odniesieniu do posiadanych aktywów i zobowiązań finansowych ani nie zawiera ramowych umów dotyczących kompensat.	1 stycznia 2014 r.
KIMSF 20: Koszty usuwania nadkładu („stripping costs”) poniesione w fazie produkcji w kopalni odkrywkowej	<p>Interpretacja zawiera wymagania dotyczące rozpoznawania kosztów usuwania nadkładu poniesionych w fazie produkcji, oraz wyceny składnika aktywów dotyczącego usuwania nadkładu przy początkowym ujęciu oraz po początkowym ujęciu.</p> <p>W zakresie, w jakim korzyści z usuwania nadkładu w fazie</p>	Grupa nie oczekuje, aby interpretacja miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe.	1 stycznia 2013 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



Standardy i interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	<p>produkcji są realizowane w formie wyprodukowanych zapasów, koszty usuwania nadkładu są ujmowane zgodnie z MSR 2 Zapasy.</p> <p>Koszty usuwania nadkładu poniesione w fazie produkcji, które powodują lepszy dostęp do wydobywanego w przyszłości złoża, są ujmowane, jako składnik aktywów trwałych, tylko jeśli wszystkie poniższe kryteria zostaną spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jest prawdopodobne, że przyszłe korzyści wpłyną do jednostki; • jednostka jest w stanie zidentyfikować składnik złoża, do którego dostęp ulegnie poprawie; • koszty dotyczące usuwania nadkładu związane z tym składnikiem mogą być wiarygodnie oszacowane. <p>Składnik aktywów dotyczący usuwania nadkładu ujmuje się, jako zwiększenie istniejącego składnika aktywów.</p> <p>Składnik aktywów dotyczący usuwania nadkładu wycenia się według kosztów wytworzenia przy początkowym ujęciu, a następnie albo według kosztów wytworzenia, albo w wartości przeszacowanej, po pomniejszeniu o odpisy amortyzacyjne i odpisy z tytułu utraty wartości, według zasad stosowanych dla istniejącego składnika aktywów, którego jest częścią.</p> <p>Interpretacja wymaga również, aby w sytuacji, gdy koszty związane ze składnikiem aktywów dotyczącym usuwania nadkładu i wyprodukowanymi zapasami nie są możliwe do wyodrębnienia, jednostka dokonała podziału kosztów związanych z usuwaniem nadkładu w fazie produkcji pomiędzy składnik aktywów i zapasy na podstawie „odpowiedniego” pomiaru produkcji.</p>		

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego



6.4 Zasady konsolidacji

Jednostki zależne

Jednostkami zależnymi są jednostki kontrolowane przez jednostkę dominującą. Sprawozdania finansowe jednostek zależnych uwzględniane są w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym począwszy od dnia uzyskania nad nimi kontroli aż do momentu jej wygaśnięcia.

Zasady rachunkowości stosowane przez jednostki zależne zostały ujednolicone z zasadami przyjętymi przez Grupę.

Utrata kontroli

W momencie utraty kontroli, Grupa zaprzestaje ujmować aktywa i zobowiązania jednostki zależnej, udziały niekontrolujące i pozostałe składniki kapitałów związane z jednostką zależną. Ewentualna nadwyżka lub niedobór powstałe w wyniku utraty kontroli ujmowane są w zysku lub stracie bieżącego okresu. Jeśli Grupa zatrzymuje jakiekolwiek udziały w dotychczasowej jednostce zależnej, są one wyceniane w wartości godziwej na dzień utraty kontroli. Po początkowym ujęciu traktowane są jako inwestycje wyceniane metodą praw własności lub jako aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, w zależności od poziomu utrzymanych przez Grupę wpływów na działalność tej jednostki.

Jednostki stowarzyszone i współkontrolowane

Jednostki stowarzyszone są to jednostki gospodarcze, na których politykę operacyjną i finansową Grupa wywiera znaczący wpływ, lecz ich nie kontroluje. Zakłada się, że znaczący wpływ występuje, gdy Grupa posiada między 20% a 50% praw głosu w innej jednostce. Jednostki współkontrolowane są to jednostki, nad których działalnością Grupa sprawuje współkontrolę, której podział jest określony w umowie i w przypadku których strategiczne decyzje operacyjne i finansowe wymagają jednomyślnej zgody stron.

Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i współkontrolowanych wyceniane są w sprawozdaniu finansowym metodą praw własności (inwestycje wyceniane metodą praw własności), a w momencie początkowego ujęcia ujmowane są w cenie nabycia. Cena nabycia inwestycji zawiera koszty transakcyjne.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera udział Grupy w zyskach i stratach oraz innych całkowitych dochodach (po ujednoliceniu stosowanych zasad rachunkowości), od momentu uzyskania znaczącego wpływu lub wspólnej kontroli do momentu ich utraty.

W przypadku, gdy udział Grupy w stratach przewyższa wartość udziałów w jednostce stowarzyszonej lub współkontrolowanej, wartość bilansowa (z uwzględnieniem długoterminowych inwestycji) zostaje zredukowana do zera. Dalszych strat nie ujmuje się, za wyjątkiem strat wynikających z przyjęcia na siebie przez Grupę obowiązków lub z faktu dokonania płatności w imieniu jednostki stowarzyszonej lub współkontrolowanej.

Korekty konsolidacyjne

Salda rozrachunków wewnętrznych pomiędzy jednostkami Grupy, transakcje zawierane w obrębie Grupy oraz wszelkie wynikające stąd niezrealizowane zyski lub straty, a także przychody oraz koszty Grupy są eliminowane przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Niezrealizowane zyski wynikające z transakcji z jednostkami stowarzyszonymi oraz współzależnymi są wyłączone ze skonsolidowanego sprawozdania proporcjonalnie do wysokości udziału Grupy w tych jednostkach. Niezrealizowane straty są wyłączone ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego na tej samej zasadzie co niezrealizowane zyski, ale wyłącznie w przypadku, gdy nie występują przesłanki wskazujące na utratę wartości.

6.5 Rzeczowe aktywa trwałe

Rzeczowe aktywa trwałe to aktywa trwałe o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, utrzymywane w celu wykorzystania ich w procesie produkcyjnym lub przy dostawach towarów i świadczeniu usług, w celu oddania do używania innym podmiotom na podstawie umowy najmu lub w celach administracyjnych.

Wszystkie składniki rzeczowego majątku trwałego początkowo ujmowane są wg kosztu historycznego (cena nabycia bądź koszt wytworzenia) pomniejszonego o umorzenie.

Cena nabycia obejmuje cenę zakupu składnika majątku (tj. kwotę należną sprzedającemu, pomniejszoną o podlegające odliczeniu podatki: od towarów i usług oraz akcyzowy), obciążenia o charakterze publicznoprawnym (w przypadku importu) oraz koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem składnika majątku do stanu zdatnego do używania, łącznie z kosztami transportu, jak też załadunku, wyładunku i składowania. Rabaty, upusty oraz inne podobne zmniejszenia i odzyski zmniejszają cenę nabycia składnika aktywów.

Koszt wytworzenia składnika środków trwałych oraz środków trwałych w budowie obejmuje ogół kosztów poniesionych przez Grupę w okresie jego budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia poniesionych do dnia przyjęcia takiego składnika majątkowego do używania (lub do dnia bilansowego, jeśli składnik nie został jeszcze oddany do używania), w tym również niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek

akcyzowy. Koszt wytworzenia obejmuje również w przypadkach, gdy jest to wymagane, wstępny szacunek kosztów demontażu i usunięcia składników rzeczowych aktywów trwałych oraz przywrócenia do stanu pierwotnego. Ponadto, koszt wytworzenia obejmuje koszty finansowania zewnętrznego związane z nabyciem i wytworzeniem składnika środków trwałych oraz środków trwałych w budowie.

Aktywowaniu podlegają poniesione w późniejszym okresie koszty wymienianych części składnika rzeczowych aktywów trwałych, które można wiarygodnie oszacować i jest prawdopodobne, że Grupa osiągnie korzyści ekonomiczne związane z wymienianymi składnikami rzeczowych aktywów trwałych. Pozostałe nakłady są ujmowane na bieżąco w rachunku zysków i strat jako koszty. W szczególności Grupa nie zwiększa wartości bilansowej pozycji rzeczowych aktywów trwałych o koszty bieżącego utrzymania tych aktywów. Koszty te są ujmowane w rachunku zysków i strat w momencie ich poniesienia. Na koszty bieżącego utrzymania rzeczowych aktywów trwałych, rozumianego jako remonty i konserwacje, składają się koszty robocizny własnej, koszty zużycia materiałów i usług obcych.

Po początkowym ujęciu pozycji rzeczowych aktywów trwałych jako składnika aktywów, Grupa wykazuje go według ceny nabycia lub kosztu wytworzenia pomniejszonego o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości.

Amortyzację wylicza się dla wszystkich środków trwałych z pominięciem gruntów (za wyjątkiem gruntów kopalnianych) i środków trwałych w budowie, przez oszacowany okres ich ekonomicznej przydatności przy zastosowaniu metody amortyzacji liniowej oraz przy uwzględnieniu ceny sprzedaży netto środka trwałego (wartości rezydualnej).

W poszczególnych grupach stosowane są następujące stawki amortyzacji:

Budynki i budowle	3,7% - 10%
Urządzenia techniczne i maszyny	8% - 33%
Środki transportu	10% - 20%
Pozostałe środki trwałe	10% - 33%

Poprawność stosowanych okresów użytkowania, metod amortyzacji oraz wartości rezydualnych środków trwałych (o ile nie jest nieznaczna) jest przez Grupę corocznie weryfikowana.

Dla znaczących komponentów środków trwałych, których okres ekonomicznej użyteczności jest inny niż dla przypisanych im środków trwałych stosuje się odrębną stawkę amortyzacyjną, zgodną z okresem ekonomicznej użyteczności danego komponentu.

Rzeczowe aktywa trwałe używane na podstawie umowy leasingu lub innej o podobnym charakterze, zaliczone do majątku jednostki, amortyzuje się w okresie ekonomicznej użyteczności środka trwałego.

Zyski lub straty wynikłe ze sprzedaży / likwidacji lub zaprzestania użytkowania pozycji rzeczowych aktywów trwałych określa się jako różnicę między przychodami ze sprzedaży a wartością bilansową tych pozycji i ujmuje się je w rachunku zysków i strat.

Środki trwałe w budowie wyceniane są według cen nabycia lub w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich wytworzeniem, pomniejszonych o odpisy z tytułu utraty wartości. Wartość środków trwałych w budowie powiększają koszty finansowania zewnętrznego zaciągniętego w celu ich finansowania.

Grunty kopalniane

Grunty kopalniane początkowo ujmowane są według kosztu historycznego (cena nabycia) pomniejszonego o umorzenie oraz odpisy z tytułu utraty wartości.

Grunty kopalniane – służące wydobywaniu kopalin metodą odkrywkową – Grupa amortyzuje metodą naturalną, pomniejszając wartość bilansową brutto gruntów proporcjonalnie do udziału wydobytej w danym okresie kopaliny w stosunku do szacowanej objętości całego złoża z uwzględnieniem udziału Grupy w gruncie, który wylicza się proporcją powierzchni własnego gruntu do całej powierzchni gruntów kopalnianych (własny grunt oraz grunt dzierżawiony).

Koszty udostępnienia złoża (nadkład)

Nadkład stanowi górną warstwę gleby, humusu, etc. usuniętą w celu przygotowania obszaru do wydobywania metodą odkrywkową. Grupa aktywuje koszty udostępnienia złoża w pozycji gruntów, a następnie rozlicza w koszty okresu metodą naturalną. Grupa odnosi w koszty okresu część kosztów udostępnienia złoża proporcjonalnie do udziału wydobytej w danym okresie kopaliny w stosunku do oszacowanej wielkości całego złoża (przy czym, w związku z tym, że część nadkładu usuwana jest z gruntów dzierżawionych, w przeciwieństwie do amortyzacji gruntu kopalnianego, Grupa nie uwzględnia w tym przypadku udziału Grupy w gruncie).

6.6 Koszty finansowania zewnętrznego

Koszty finansowania zewnętrznego bezpośrednio związanego z nabyciem lub wytworzeniem składników majątku wymagających dłuższego czasu, aby mogły być zdatne do użytkowania lub odsprzedaży, dodaje się do kosztów

wytworzenia takich aktywów aż do momentu, w którym aktywa te są gotowe do zamierzonego użytkowania lub odsprzedaży.

Wszelkie pozostałe koszty finansowania zewnętrznego są odnoszone bezpośrednio w rachunek zysków i strat w okresie, w którym zostały poniesione.

6.7 Wartości niematerialne

Wartości niematerialne są to możliwe do zidentyfikowania niepieniężne składniki aktywów, nieposiadające postaci fizycznej, nad którymi Grupa sprawuje kontrolę i co, do których prawdopodobne jest, że w przyszłości spowodują one wpływ korzyści ekonomicznych do Grupy.

Składnik wartości niematerialnych Grupa początkowo ujmuje w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia. Po początkowym ujęciu składnik wartości niematerialnych Grupa wycenia w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia pomniejszonym o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości.

Późniejsze wydatki na składniki istniejących wartości niematerialnych podlegają aktywowaniu tylko wtedy, gdy zwiększają przyszłe korzyści ekonomiczne związane z danym składnikiem. Pozostałe nakłady są ujmowane w wyniku finansowym w momencie poniesienia.

Stosowana metoda amortyzacji odzwierciedla sposób konsumowania przez Grupę korzyści ekonomicznych ze składnika wartości niematerialnych, przy czym, przy braku możliwości wiarygodnego określenia innego sposobu konsumowania tych korzyści stosuje się metodę liniową.

Przyjętą metodę amortyzacji stosuje się w sposób ciągły w kolejnych okresach chyba, że nastąpiła zmiana oczekiwanego sposobu konsumowania korzyści ekonomicznych.

Okres i metoda amortyzacji weryfikowane są na koniec każdego roku obrotowego. Jeśli oczekiwany okres użytkowania składnika aktywów różni się znacząco od poprzednich szacunków, dokonuje się zmiany okresu amortyzacji. Jeśli nastąpiła znacząca zmiana oczekiwanego sposobu rozłożenia w czasie korzyści ekonomicznych ze składnika aktywów, dokonuje się zmiany metody amortyzacji, aby odzwierciedlić tę zmianę. Powyższe zmiany Grupa ujmuje jako zmiany szacunków księgowych i odnosi w rachunek zysków i strat w okresie, w którym ma miejsce zmiana szacunków.

Przyjęte stawki amortyzacji, stosowane dla wartości niematerialnych wynoszą:

Inne wartości niematerialne	3,7% - 30%
-----------------------------	------------

Dokumentacja geologiczna

Koszty dokumentacji geologicznej ujętej w wartościach niematerialnych rozliczane są w koszty okresu proporcjonalnie do czasu trwania koncesji na wydobywanie. Koszty dokumentacji geologicznej zawierają koszty oceny złóż kopalnianych.

6.8 Leasing

Leasing klasyfikuje się jako leasing finansowy, gdy w ramach zawartej umowy zasadniczo całe potencjalne korzyści oraz ryzyko wynikające z posiadania składnika rzeczowych aktywów trwałych przenoszone jest na leasingobiorcę. Wszelkie pozostałe rodzaje leasingu traktowane są jako leasing operacyjny.

Aktywa użytkowane na podstawie umowy leasingu finansowego traktuje się jak aktywa Grupy i wycenia w ich wartości godziwej w momencie ich nabycia, nie wyższej jednak niż wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych, a następnie pomniejsza o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy z tytułu utraty wartości.

Płatności z tytułu leasingu finansowego są dzielone na część odsetkową oraz część kapitałową pomniejszającą zobowiązania z tytułu leasingu, tak by stopa odsetek od pozostającego zobowiązania była wielkością stałą. Koszty finansowe odnosi się bezpośrednio do rachunku zysków i strat.

Płatności z tytułu leasingu operacyjnego odnosi się w rachunek zysków i strat metodą liniową przez okres leasingu, z wyjątkiem przypadków, kiedy inna, systematyczna podstawa rozliczenia jest bardziej reprezentatywna dla wzorca czasowego rządzącego konsumpcją korzyści ekonomicznych wpływających z leasingu danego składnika aktywów.

6.9 Aktywa finansowe

Inwestycje ujmuje się w dniu zakupu i wyłącza z bilansu w dniu sprzedaży, jeśli umowa wymaga dostarczania ich w terminie wyznaczonym przez odpowiedni rynek, a ich wartość początkową wycenia się w wartości godziwej powiększonej o koszty transakcji z dnia jej zawarcia, z wyjątkiem tych aktywów, które klasyfikuje się jako aktywa finansowe wyceniane początkowo w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Aktywa finansowe klasyfikuje się jako: aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy, inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności, aktywa finansowe dostępne do sprzedaży oraz

pożyczki i należności. Klasyfikacja zależy od charakteru i przeznaczenia aktywów finansowych, a określa się ją w momencie początkowego ujęcia.

Metoda efektywnej stopy procentowej

Metoda efektywnej stopy procentowej stosowana jest do obliczania wartości aktywów (zobowiązań) finansowych według zamortyzowanego kosztu. Efektywna stopa procentowa jest to stopa, która dyskontuje przyszłe przepływy związane z danym instrumentem finansowym (np. prowizje) w taki sposób, że wartość bilansowa danego aktywa (zobowiązania) finansowego odpowiada jego wartości początkowej skorygowanej o przychody (koszty) z nim związane zamortyzowane w czasie jego życia.

Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy

Do tej grupy zalicza się aktywa finansowe przeznaczone do obrotu oraz aktywa finansowe wyznaczone przy początkowym ujęciu jako wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Składnik aktywów finansowych klasyfikuje się jako przeznaczony do obrotu, jeżeli:

- został zakupiony przede wszystkim w celu odsprzedaży w niedalekiej przyszłości; lub
- stanowi część określonego portfela instrumentów finansowych, którymi Grupa zarządza łącznie, zgodnie z bieżącym i faktycznym wzorcem generowania krótkoterminowych zysków; lub
- jest instrumentem pochodnym (z wyjątkiem instrumentów pochodnych wyznaczonych jako zabezpieczenie i będących skutecznymi instrumentami zabezpieczającymi).

Składnik aktywów finansowych inny niż przeznaczony do sprzedaży może zostać wyznaczony jako wyceniany w wartości godziwej poprzez wynik finansowy przy ujęciu początkowym, jeżeli:

- taka klasyfikacja eliminuje lub znacząco redukuje niespójność wyceny lub ujęcia, która w przeciwnym razie powstałaby z powodu innego sposobu wyceny aktywów lub zobowiązań bądź innego ujęcia związanych z nimi zysków i strat; lub
- składnik aktywów finansowych należy do grupy aktywów lub zobowiązań finansowych, lub do obu tych grup objętych zarządzaniem, a jego wyniki wyceniane są w wartości godziwej zgodnie z udokumentowaną strategią zarządzania ryzykiem lub inwestycjami Grupy, w ramach której informacje o grupowaniu aktywów są przekazywane wewnętrznie; lub
- składnik aktywów stanowi część kontraktu zawierającego jeden lub więcej wbudowanych instrumentów pochodnych, a MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” dopuszcza klasyfikację całego kontraktu (składnika aktywów lub zobowiązań) jako wycenianego w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy wykazuje się w wartości godziwej, a zyski lub straty ujmuje się w rachunku zysków i strat. Zysk lub strata netto ujęte w rachunku zysków lub strat uwzględniają dywidendy lub odsetki wygenerowane przez dany składnik aktywów finansowych.

Inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności

Aktywa finansowe o ustalonych lub możliwych do określenia płatnościach oraz ustalonych terminach wymagalności, które Grupa zdecydowanie zamierza i może utrzymywać do upływu terminu wymagalności klasyfikuje się jako inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności. Inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności wycenia się według zamortyzowanego kosztu stosując metodę efektywnej stopy procentowej.

Pożyczki i należności

Należności z tytułu dostaw i usług, pożyczki i pozostałe należności o ustalonych lub możliwych do określenia płatnościach niebędące przedmiotem obrotu na aktywnym rynku klasyfikuje się jako pożyczki i należności. Wycenia się je po koszcie zamortyzowanym, metodą efektywnej stopy procentowej z uwzględnieniem utraty wartości. Dochód odsetkowy ujmuje się przy zastosowaniu efektywnej stopy procentowej z wyjątkiem należności krótkoterminowych, gdzie ujęcie odsetek byłoby nieistotne.

Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży

Do aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży Grupa zalicza wszelkie aktywa finansowe niebędące: pożyczkami i należnościami, inwestycjami utrzymywanymi do upływu terminu wymagalności, aktywami finansowymi wycenianymi w wartości godziwej przez wynik finansowy. Aktywa te wycenia się w wartości godziwej. Zyski i straty wynikające ze zmian wartości godziwej ujmuje się w innych całkowitych dochodach, z wyjątkiem odpisów z tytułu utraty wartości oraz różnic kursowych do momentu wyłączenia składnika aktywów finansowych z bilansu, kiedy skumulowane zyski lub straty poprzednio ujęte w kapitale własnym ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Dywidendy z instrumentów kapitałowych dostępnych do sprzedaży ujmuje się w rachunku zysków i strat w chwili uzyskania przez Grupę prawa do ich otrzymania.

Wyłączenie składnika aktywów finansowych

Grupa wyłącza z bilansu składnik aktywów finansowych wyłącznie wtedy, gdy wygasną prawa umowne do przepływów pieniężnych generowanych przez taki składnik aktywów, albo gdy składnik aktywów finansowych wraz z zasadniczo całym ryzykiem i wszystkimi korzyściami związanymi z jego posiadaniem zostają przeniesione na inny podmiot.

Wycena aktywów finansowych według wartości godziwej

Grupa wycenia aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy, w tym instrumenty pochodne będące aktywami oraz aktywa finansowe dostępne do sprzedaży w wartości godziwej, nie dokonując pomniejszenia o koszty transakcji, jakie mogą być poniesione przy sprzedaży lub innym sposobie pozbycia się aktywów.

Wartość godziwą aktywów finansowych ustala się:

- dla instrumentów notowanych na aktywnym rynku w oparciu o ostatnie notowania dostępne na dzień bilansowy;
- dla instrumentów dłużnych nienotowanych na aktywnym rynku w oparciu o analizę zdyskontowanych przepływów pieniężnych;
- dla instrumentów pochodnych w oparciu o analizę zdyskontowanych przepływów pieniężnych lub na podstawie powszechnie stosowanych modeli wyceny (np. Blacka-Scholes'a dla opcji walutowych).

Inwestycje w instrumenty kapitałowe (akcje i udziały) nieposiadające kwotowań cen rynkowych z aktywnego rynku i których wartość godziwa nie może być wiarygodnie zmierzona, Grupa wycenia według kosztu, tj. w cenie nabycia pomniejszonej o ewentualne odpisy z tytułu utraty wartości.

6.10 Zapasy

Zapasy wyceniane są po cenie nabycia lub koszcie wytworzenia, z uwzględnieniem odpisów aktualizujących, wynikających z ich wyceny według cen sprzedaży netto, jeżeli jest ona niższa od ceny nabycia lub kosztu wytworzenia.

Cenę nabycia i koszt wytworzenia zapasów ustala się w następujący sposób:

- materiały i towary - w cenie nabycia, przy czym rozchód ustala się metodą średniej ważonej,
- wyroby gotowe i produkcja w toku - według kosztu bezpośrednich materiałów i robocizny oraz odpowiedniego udziału pośrednich kosztów produkcji ustalonego przy założeniu normalnego wykorzystania mocy produkcyjnych, z wyłączeniem kosztów finansowania zewnętrznego.

Cena sprzedaży netto odpowiada oszacowanej cenie sprzedaży zapasów pomniejszonej o wszelkie koszty konieczne do zakończenia produkcji oraz koszty doprowadzenia zapasów do sprzedaży lub znalezienia nabywcy (tj. koszty sprzedaży, marketingu itp.).

6.11 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności

Należności z tytułu dostaw i usług ujmuje się początkowo według wartości godziwej. Po początkowym ujęciu, należności wycenia się według zamortyzowanego kosztu z zastosowaniem metody efektywnej stopy procentowej. Różnice z wyceny odnoszone są w rachunek zysków i strat. Grupa nie dyskontuje należności, których okres płatności przypada w terminie krótszym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego oraz jeśli efekt dyskontowania byłby nieistotny.

6.12 Faktoring

Grupa może dokonać przeniesienia aktywów finansowych w taki sposób, że część składników aktywów finansowych nie będzie kwalifikować się do wyłączenia. Jeśli Grupa nie przenosi, ani nie zatrzymuje zasadniczo całego ryzyka i wszystkich korzyści związanych z posiadaniem przeniesionego składnika aktywów i zachowuje kontrolę nad przeniesionym składnikiem aktywów, to w dalszym ciągu ujmuje przeniesiony składnik aktywów w zakresie, w jakim utrzymuje w nim zaangażowanie. Zakres, w jakim Grupa utrzymuje zaangażowanie w przeniesionym składniku aktywów jest zakresem, w jakim jest ona narażona na zmiany wartości przenoszonego składnika aktywów.

Jeśli Grupa w dalszym ciągu ujmuje składnik aktywów w zakresie, w jakim utrzymuje zaangażowanie, to ujmuje również związane z nim zobowiązanie, które wyceniane jest w sposób, który odzwierciedla prawa i obowiązki, jakie Grupa w nim zachowała.

Koszt finansowania faktoringu pokrywa Grupa i jest on ujmowany w rachunku zysków i strat w momencie jego poniesienia.

6.13 Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

Środki pieniężne i ich ekwiwalenty wykazane w bilansie obejmują środki pieniężne w banku i w kasie oraz krótkoterminowe aktywa finansowe o dużej płynności o pierwotnym okresie zapadalności nie przekraczającym trzech miesięcy, łatwo wymienialne na określone kwoty środków pieniężnych oraz narażone na nieznaczne ryzyko zmiany wartości.

6.14 Odpisy z tytułu utraty wartości aktywów

Aktywa finansowe

Odpis z tytułu utraty wartości aktywów finansowych jest ujmowany w momencie, kiedy istnieją obiektywne przesłanki, że zaistniały zdarzenia, które mogą mieć negatywny wpływ na wartość przyszłych przepływów pieniężnych związanych z danym składnikiem aktywów.

Utrata wartości w odniesieniu do aktywów finansowych wycenianych według zamortyzowanego kosztu szacowana jest jako różnica między ich wartością bilansową, a wartością bieżącą przyszłych przepływów pieniężnych zdyskontowanych przy użyciu pierwotnej efektywnej stopy procentowej. Odpis z tytułu utraty wartości w odniesieniu do aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży jest wyliczany przez odniesienie do ich bieżącej wartości godziwej.

Wartość bilansowa poszczególnych aktywów finansowych o jednostkowo istotnej wartości poddawana jest ocenie na każdy dzień bilansowy w celu stwierdzenia, czy występują przesłanki wskazujące na utratę ich wartości. Pozostałe aktywa finansowe są oceniane pod kątem utraty wartości zbiorczo, pogrupowane według podobnego poziomu ryzyka kredytowego.

Odpisy z tytułu utraty wartości ujmowane są w rachunku zysków i strat. Jeżeli zmniejszenie wartości godziwej aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży było ujmowane bezpośrednio w innych całkowitych dochodach i prezentowane w kapitale z aktualizacji wyceny, skumulowane straty, które były uprzednio ujęte w innych całkowitych dochodach, ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Odpisy z tytułu utraty wartości są odwracane, jeśli późniejszy wzrost wartości odzyskiwalnej może być obiektywnie przypisany do zdarzenia po dniu ujęcia straty z tytułu utraty wartości. Odpisy z tytułu utraty wartości w odniesieniu do inwestycji w instrumenty kapitałowe zaklasyfikowanych jako dostępne do sprzedaży nie są odwracane przez wynik finansowy. Jeżeli wartość godziwa instrumentów dłużnych zakwalifikowanych jako dostępne do sprzedaży wzrośnie a jej wzrost może być obiektywnie przypisany do zdarzenia po ujęciu utraty wartości to odwrócenie uprzednio ujętej straty z tytułu utraty wartości ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Aktywa niefinansowe

Wartość bilansowa aktywów niefinansowych, innych niż aktywa biologiczne, nieruchomości inwestycyjne, zapasy i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego poddawana jest ocenie na każdy dzień bilansowy w celu stwierdzenia, czy występują przesłanki wskazujące na utratę ich wartości. W przypadku wystąpienia takich przesłanek Grupa dokonuje szacunku wartości odzyskiwalnej poszczególnych aktywów. Wartość odzyskiwalna wartości firmy, wartości niematerialnych o nieokreślonym okresie użytkowania oraz wartości niematerialnych, które nie są jeszcze zdadne do użytkowania jest szacowana na każdy dzień bilansowy.

Odpis z tytułu utraty wartości ujmowany jest w momencie, kiedy wartość bilansowa składnika aktywów lub ośrodka generującego środki pieniężne przewyższa jego wartość odzyskiwalną. Ośrodek generujący środki pieniężne jest definiowany jako najmniejsza identyfikowalna grupa aktywów, która wypracowuje środki pieniężne niezależnie od innych aktywów i ich grup. Odpisy z tytułu utraty wartości są ujmowane w rachunku zysków i strat. Utrata wartości ośrodka generującego środki pieniężne jest w pierwszej kolejności ujmowana jako zmniejszenie wartości firmy przypisanej do tego ośrodka (grupy ośrodków), a następnie jako zmniejszenie wartości bilansowej pozostałych aktywów tego ośrodka (grupy ośrodków) na zasadzie proporcjonalnej.

Wartość odzyskiwalna aktywów lub ośrodków generujących środki pieniężne definiowana jest jako większa z ich wartości netto możliwej do uzyskania ze sprzedaży oraz ich wartości użytkowej. Przy szacowaniu wartości użytkowej przyszłe przepływy pieniężne dyskontowane są przy użyciu stopy procentowej przed opodatkowaniem, która odzwierciedla aktualną rynkową ocenę wartości pieniądza w czasie oraz czynniki ryzyka charakterystyczne dla danego składnika aktywów. W przypadku aktywów, które nie generują niezależnych przepływów pieniężnych wartość użytkowa szacowana jest dla najmniejszego identyfikowalnego ośrodka generującego środki pieniężne, do którego dany składnik aktywów przynależy.

Odpis wartości firmy z tytułu utraty wartości nie jest odwracany. W odniesieniu do innych aktywów, odpisy z tytułu utraty wartości rozpoznane w poprzednich okresach, są poddawane na każdy dzień bilansowy ocenie, czy zaszyły przesłanki wskazujące na zmniejszenie utraty wartości lub jej całkowite odwrócenie. Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości jest odwracany, jeżeli zmieniły się szacunki zastosowane do szacowania wartości odzyskiwalnej. Odpis z tytułu utraty wartości odwracany jest tylko do wysokości wartości bilansowej składnika aktywów pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne, jaka byłaby wykazana w sytuacji, gdyby odpis z tytułu utraty wartości nie został ujęty.

6.15 Kapitały własne

Kapitały własne ujmuje się w księgach rachunkowych z podziałem na ich rodzaje i według zasad określonych przepisami prawa i postanowieniami umowy jednostki dominującej.

Kapitał podstawowy wykazywany jest według wartości nominalnej, w wysokości zgodnej z umową jednostki dominującej.

Zadeklarowane, lecz nie wniesione wkłady kapitałowe ujmuje się jako należne wkłady na poczet kapitału. Udziały własne oraz należne wpłaty na poczet kapitału podstawowego pomniejszają wartość kapitałów własnych Grupy.

6.16 Rezerwy

Rezerwy tworzone są wówczas, gdy na Grupie ciąży istniejący obowiązek (prawny lub zwyczajowo oczekiwany) wynikający ze zdarzeń przeszłych, i gdy prawdopodobne jest, że wypełnienie tego obowiązku spowoduje konieczność wypływu środków uosabiających korzyści ekonomiczne, oraz można dokonać wiarygodnego oszacowania kwoty tego zobowiązania.

Rezerwa jest ujmowana w wysokości wiarygodnego szacunku kwoty wymaganej do rozliczenia bieżącego zobowiązania na dzień bilansowy, z uwzględnieniem ryzyka i niepewności związanej z tym zobowiązaniem.

Wysokość utworzonych rezerw jest weryfikowana na dzień bilansowy w celu ich skorygowania do wysokości bieżącego najbardziej właściwego szacunku. Grupa wycenia rezerwy dyskontując je, jeśli skutek zmiany wartości pieniądza w czasie jest istotny, z zastosowaniem stopy dyskontowej przed opodatkowaniem, która odzwierciedla bieżącą, rynkową ocenę wartości pieniądza w czasie oraz ryzyko związane z danym składnikiem pasywów, nie odzwierciedlone w najbardziej właściwym szacunku nakładów. Stopy dyskontowej nie powinno obciążać ryzyko, o które skorygowano szacunki przyszłych przepływów środków pieniężnych.

Jeśli zachodzi prawdopodobieństwo, że część lub całość korzyści ekonomicznych wymaganych do rozliczenia rezerwy będzie można odzyskać od strony trzeciej, należność tę ujmuje się jako składnik aktywów, jeśli prawdopodobieństwo odzyskania tej kwoty jest odpowiednio wysokie i da się ją wiarygodnie wycenić.

Rezerwa na koszty rekultywacji

Grupa tworzy rezerwę na koszty rekultywacji po zakończeniu eksploatacji złoża. Wysokość rezerwy ustala się w oparciu o przewidywany koszt przeprowadzenia prac rekultywacyjnych oraz zagospodarowania wyrobisk, zdyskontowany do wartości bieżącej. Rezerwa na koszty rekultywacji tworzona jest proporcjonalnie do powierzchni odkrytego złoża w stosunku do przewidywanej powierzchni, która będzie przedmiotem przyszłej rekultywacji. Rezerwa na koszty rekultywacji ujmowana jest w korespondencji z kosztami udostępniania złoża.

Rezerwa na koszty rekultywacji tworzona jest wyłącznie w wysokości przekraczającej fundusz likwidacji zakładu górniczego tworzony zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze.

6.17 Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług są zobowiązaniami przypadającymi do zapłaty za towary lub usługi, które zostały dostarczone/wykonane oraz zostały zafakturowane lub formalnie uzgodnione z dostawcą.

Do pozostałych zobowiązań zaliczane są głównie zobowiązania wynikające z bieżącej działalności, jak również zobowiązania publiczno-prawne.

6.18 Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych

Program określonych składek

Grupa nie prowadzi własnego programu funduszy emerytalnych, a uczestniczy w państwowym systemie socjalnym, płacąc odpowiedni procent płacy brutto jako składkę do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Koszt ten ujmowany jest w momencie poniesienia.

Inne długoterminowe świadczenia pracownicze – odprawy emerytalne

Zgodnie z zakładowym regulaminem wynagrodzeń pracownicy Grupy są uprawnieni do odpraw emerytalnych w momencie przejścia na emeryturę.

Zobowiązanie Grupy wynikające z odpraw emerytalnych obliczane jest poprzez oszacowanie wysokości przyszłego wynagrodzenia pracownika w okresie, w którym pracownik osiągnie wiek emerytalny oraz poprzez oszacowanie wysokości przyszłej odprawy emerytalnej. Odprawy te są dyskontowane do wartości bieżącej. Zobowiązanie z tytułu odpraw emerytalnych ujmowane jest proporcjonalnie do przewidywanego okresu świadczenia pracy przez danego pracownika.

Kalkulacja przeprowadzana jest przez uprawnionego aktuariusza przy zastosowaniu metody prognozowanych uprawnień jednostkowych. Rotacja pracowników jest szacowana na podstawie danych historycznych oraz przewidywań poziomu zatrudnienia w przyszłości.



Zmiana stanu rezerw z tytułu świadczeń pracowniczych na początek i koniec okresu sprawozdawczego jest ujmowana w rachunku zysków i strat.

6.19 Zobowiązania finansowe

Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy

Do tej kategorii zalicza się zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu lub wyznaczone przy początkowym ujęciu jako wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Zobowiązanie finansowe klasyfikuje się jako przeznaczone do obrotu, jeżeli:

- zostało podjęte przede wszystkim w celu odkupu w krótkim terminie, lub
- stanowi część określonego portfela instrumentów finansowych, którymi Grupa zarządza łącznie zgodnie z bieżącym i faktycznym wzorcem generowania krótkoterminowych zysków; lub
- jest instrumentem pochodnym (z wyjątkiem instrumentów pochodnych wyznaczonych i będących skutecznymi instrumentami zabezpieczającymi).

Zobowiązanie finansowe inne niż przeznaczone do obrotu może zostać sklasyfikowane jako wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy w chwili początkowego ujęcia, jeżeli:

- taka klasyfikacja eliminuje lub znacząco redukuje niespójność wyceny lub ujęcia, która w przeciwnym razie powstałaby z powodu innego sposobu wyceny aktywów lub zobowiązań bądź innego ujęcia związanych z nimi zysków lub strat; lub
- składnik aktywów finansowych należy do grupy aktywów lub zobowiązań finansowych, lub do obu tych grup objętych zarządzaniem, a jego wyniki wyceniane są w wartości godziwej zgodnie z udokumentowaną strategią zarządzania ryzykiem lub inwestycjami Grupy, w ramach której informacje o grupowaniu aktywów są przekazywane wewnętrznie; lub
- stanowi część kontraktu zawierającego jeden lub więcej wbudowanych instrumentów pochodnych, a MSR 39 dopuszcza klasyfikację całego kontraktu (składnika aktywów lub zobowiązań) do pozycji wycenianych w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy wykazuje się w wartości godziwej, a wynikające z nich zyski lub straty finansowe ujmuje się w rachunku zysków i strat z uwzględnieniem odsetek zapłaconych od danego zobowiązania finansowego.

Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu

Pozostałe zobowiązania finansowe, w tym kredyty bankowe i zaciągnięte pożyczki i obligacje nie zaliczające się do kategorii zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy stanowią zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu. Zobowiązania takie wycenia się początkowo w wartości godziwej pomniejszonej o koszty transakcji z dnia jej zawarcia. Następnie wycenia się je według zamortyzowanego kosztu metodą efektywnej stopy procentowej.

Kredyty i pożyczki zalicza się do zobowiązań krótkoterminowych, chyba że Grupa posiada bezwarunkowe prawo do odroczenia spłaty zobowiązania o co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Wycena zobowiązań finansowych w wartości godziwej

Grupa wycenia zobowiązania finansowe zakwalifikowane jako wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy na dzień bilansowy lub inny moment po początkowym ujęciu w wartości godziwej. Niezależnie od cech i celu nabycia wartość godziwa zaciągniętego zobowiązania ustalana jest na podstawie bieżącej ceny sprzedaży dla instrumentów notowanych na aktywnym rynku.

W przypadku braku aktywnego rynku wartość godziwą zobowiązań finansowych ustala się poprzez:

- wykorzystanie ostatnich transakcji rynkowych przeprowadzonych bezpośrednio pomiędzy dobrze poinformowanymi, zainteresowanymi stronami, lub
- odniesienie do bieżącej wartości godziwej innego instrumentu, który jest niemalże taki sam, lub
- analizę zdyskontowanych przepływów pieniężnych.

Wyłączenie składnika zobowiązań finansowych

Grupa wyłącza z bilansu zobowiązanie finansowe wyłącznie wówczas, gdy odpowiednie zobowiązania Grupy zostaną wykonane, unieważnione lub gdy wygasną.



6.20 Ujęcie przychodów ze sprzedaży

Przychody ze sprzedaży ujmowane są w wartości godziwej zapłaty otrzymanej lub należnej, po pomniejszeniu o przewidywane rabaty, zwroty klientów oraz upusty. Standardowe skonta od należności za przedterminową spłatę są odnoszone w koszty finansowe okresu.

Sprzedaż towarów i produktów

Przychody są ujmowane w rachunku zysków i strat, jeżeli znaczące ryzyko i korzyści wynikające z prawa własności do wyrobów gotowych i towarów zostały przekazane nabywcy oraz gdy kwotę przychodów można wycenić w wiarygodny sposób.

Świadczenie usług

Przychody ze świadczenia usług długoterminowych są rozpoznawane proporcjonalnie do stopnia zakończenia usługi pod warunkiem, iż jest możliwe jego wiarygodne oszacowanie. Jeżeli nie można wiarygodnie ustalić efektów transakcji związanej ze świadczenia tych usług są rozpoznawane tylko do wysokości poniesionych kosztów z tego tytułu.

Stopień zaawansowania usługi mierzy się udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia bilansowego w całkowitych kosztach wykonania usługi.

Bez względu na zastosowany sposób ustalania przychodów, na wynik finansowy jednostki wpływają przewidywane straty związane z wykonaniem usługi objętej umową.

Koszty wytworzenia nie zakończonej usługi (w tym budowlanej) obejmują koszty poniesione od dnia zawarcia odpowiedniej umowy do dnia bilansowego. Koszty poniesione przed zawarciem umowy, związane z realizacją jej przedmiotu, odraczane w czasie, jeżeli pokrycie w przyszłości tych kosztów przychodami uzyskanymi od zamawiającego jest prawdopodobne.

6.21 Płatności z tytułu leasingu

Płatności z tytułu zawartych przez Grupę umów leasingu operacyjnego ujmowane są w wyniku finansowym liniowo przez okres trwania leasingu. Otrzymane specjalne oferty promocyjne ujmowane są w rachunku zysków i strat łącznie z kosztami z tytułu leasingu.

Minimalne płatności leasingowe z tytułu leasingu finansowego są rozdzielane na część stanowiącą koszt finansowania oraz część zmniejszającą zobowiązanie. Część stanowiąca koszt finansowania jest przypisywana do poszczególnych okresów w czasie trwania umowy leasingu przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej.

Płatności warunkowe są ujmowane poprzez korektę wartości minimalnych opłat leasingowych w czasie pozostałego okresu leasingu, gdy korekta zostaje potwierdzona.

6.22 Przychody z tytułu odsetek i dywidend

Przychody z tytułu dywidend są ujmowane w momencie, kiedy zostaje ustanowione prawo udziałowców do ich otrzymania.

Przychody z tytułu odsetek ujmowane są narastająco według czasu powstawania, poprzez odniesienie do kwoty niespłaconego jeszcze kapitału i przy uwzględnieniu efektywnej stopy oprocentowania, czyli stopy efektywnie dyskontującej przyszłe wpływy pieniężne szacowane na oczekiwany okres użytkowania danego składnika aktywów do wartości bilansowej netto tego składnika.

6.23 Waluty obce

Transakcje wyrażone w walutach obcych w dniu dokonania transakcji ujmowane są w złotych przy zastosowaniu kursu kupna lub kursu sprzedaży walut z dnia zawarcia transakcji stosowanym przez bank, z którego usług Grupa korzysta. Pozycje pieniężne aktywów i zobowiązań wyrażone w walucie obcej są przeliczane na dzień bilansowy według średniego kursu NBP dla danej waluty obowiązującego na ten dzień. Różnice kursowe wynikające z rozliczenia transakcji w walutach obcych oraz wyceny bilansowej aktywów i zobowiązań pieniężnych wyrażonych w walutach obcych ujmowane są w rachunku zysków i strat. Niepieniężne pozycje aktywów i zobowiązań wyceniane według kosztu historycznego w walucie obcej są przeliczane według średniego kursu NBP obowiązującego w dniu dokonania transakcji. Niepieniężne pozycje bilansowe wyrażone w walucie obcej wyceniane według wartości godziwej są przeliczane według średniego kursu NBP obowiązującego na dzień szacowania wartości godziwej.



Do wyceny pozycji bilansu wyrażonych w walutach obcych, przyjęto następujące kursy:

Kursy zastosowane dla pozycji bilansowych:

Waluta	31-12-2011	31-12-2010
EUR	4,4168	3,9603
USD	3,4174	2,9641
GBP	5,2691	4,5938

6.24 Podatek dochodowy

Podatek dochodowy obejmuje podatek bieżący oraz podatek odroczony.

Podatek dochodowy dotyczący pozycji ujętych bezpośrednio w kapitale własnym jest ujmowany w kapitale własnym.

Podatek bieżący

Bieżące obciążenie podatkowe oblicza się na podstawie wyniku podatkowego (podstawy opodatkowania) danego roku obrotowego. Zysk podlegający opodatkowaniu różni się od zysku ujmowanego w sprawozdaniu finansowym, ponieważ nie obejmuje pozycji przychodów lub kosztów, które podlegają opodatkowaniu lub stanowią koszty uzyskania przychodu w innych latach, a także pozycji, które w ogóle nie podlegają opodatkowaniu ani nie stanowią kosztów uzyskania przychodu. Obciążenie Grupy z tytułu podatku bieżącego oblicza się w oparciu o stawki podatkowe obowiązujące w danym roku obrotowym.

Podatek odroczony

Podatek odroczony wyliczany jest w stosunku do różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu finansowym.

Aktywa z tytułu podatku odroczonego ujmowane są w odniesieniu do ujemnych różnic przejściowych, jak również niewykorzystanych strat podatkowych przeniesionych na następne lata, w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że zostanie osiągnięty dochód do opodatkowania, który pozwoli wykorzystać wyżej wymienione różnice, aktywa i straty.

Wartość bilansowa składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku jest weryfikowana na każdy dzień bilansowy i ulega stosownemu obniżeniu o tyle, o ile przestało być prawdopodobne osiągnięcie dochodu do opodatkowania wystarczającego do częściowego lub całkowitego zrealizowania składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego tworzy się w wysokości kwoty podatku dochodowego, wymagającej w przyszłości zapłaty, w związku z występowaniem dodatnich różnic przejściowych, to jest różnic, które spowodują zwiększenie podstawy obliczenia podatku dochodowego w przyszłości.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz zobowiązania na podatek odroczony wyceniane są z zastosowaniem stawek podatkowych, które według przewidywań będą obowiązywać w okresie, gdy składnik aktywów zostanie zrealizowany lub zobowiązania rozwiązane, przyjmując za podstawę stawki podatkowe (i przepisy podatkowe) prawnie lub faktycznie obowiązujące na dzień bilansowy.

6.25 Zysk na akcję

Grupa prezentuje podstawowy i rozwodniony zysk na akcję dla akcji zwykłych. Podstawowy zysk na akcję jest wyliczany przez podzielenie zysku lub straty przypadającej posiadaczom akcji zwykłych przez średnią ważoną liczbę akcji zwykłych w okresie. Rozwodniony zysk na akcję w odróżnieniu od wskaźnika opisanego powyżej uwzględnia w kalkulacji oprócz zysku przypadającego dla posiadaczy akcji zwykłych oraz średniej liczby akcji zwykłych również obligacje zamienne na akcje, a także opcje na akcje udzielone pracownikom.

6.26 Raportowanie segmentów działalności

Segment operacyjny jest częścią składową Grupy, która angażuje się w działalność gospodarczą i w związku, z którą może uzyskiwać przychody oraz ponosić koszty (w tym przychody i koszty związane z transakcjami z innymi częściami składowymi Grupy). Wyniki każdego segmentu działalności są regularnie przeglądane przez główny organ odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych w Grupie i wykorzystywane przy podejmowaniu decyzji o alokacji zasobów do segmentu, jak również przy ocenie wyników działalności segmentu.

Grupa sprzedaje produkty (kruszywa łamane różnych frakcji), które są jednorodne i nie tworzą istotnie odrębnych grup produktowych. Osoby zarządzające Grupą podejmują decyzje operacyjne w oparciu o dane finansowe Grupy jako całości. Sprzedaż produktów Grupy jest realizowana wyłącznie na terenie kraju, zatem czynniki geograficzne, jak i ekonomiczne oraz polityczne otoczenie, czy też relacje między działaniami w różnych obszarach geograficznych, nie są znaczące. Dlatego też informacje finansowe nie są dzielone na segmenty operacyjne.

7. Ustalenie wartości godziwej

Określenie wartości godziwej zarówno finansowych, jak i niefinansowych aktywów i zobowiązań jest wymagane dla potrzeb zasad rachunkowości i ujawnień w sprawozdaniach finansowych. Poniżej zostały opisane metody ustalania wartości godziwej. W uzasadnionych przypadkach, dalsze informacje na temat założeń przyjętych do określania wartości godziwej przedstawiono w notach objaśniających do poszczególnych składników aktywów i zobowiązań.

Inwestycje w instrumenty kapitałowe i instrumenty dłużne

Wartość godziwa aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy, inwestycji utrzymywanych do terminu wymagalności i aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży jest szacowana w oparciu o notowania ich cen zakupu na dzień bilansowy. Wartość godziwa inwestycji utrzymywanych do terminu wymagalności szacowana jest jedynie w celach ujawnienia.

Należności z tytułu dostaw i usług oraz inne

Wartość godziwa należności z tytułu dostaw i usług oraz innych, z wyłączeniem należności z tytułu niezakończonych umów o usługę budowlaną, jest szacowana jako bieżąca wartość przyszłych przepływów pieniężnych zdyskontowanych za pomocą rynkowej stopy procentowej na dzień bilansowy.

Instrumenty pochodne

Kontrakty walutowe typu forward są wyceniane albo na podstawie notowań giełdowych albo, gdy notowania nie są dostępne – poprzez zdyskontowanie różnicy pomiędzy kwotą wyrażoną kursem terminowym wynikającym z kontraktu a kwotą obliczoną według bieżącego kursu walutowego przy pomocy stopy procentowej wolnej od ryzyka (w oparciu o obligacje skarbowe).

Zobowiązania finansowe niebędące instrumentami pochodnymi

Wartość godziwa, szacowana dla celów ujawniania, jest obliczana na podstawie wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu zwrotu kapitału i odsetek, zdyskontowanych za pomocą rynkowej stopy procentowej na dzień bilansowy. W przypadku składnika obligacji zamiennych o charakterze zobowiązaniowym, rynkowa stopa procentowa jest szacowana w oparciu o podobne zobowiązania nieposiadające opcji konwersji. W przypadku leasingu finansowego rynkową stopę procentową szacuje się w oparciu o stopę procentową dla podobnego rodzaju umów leasingowych.

8. Zarządzanie ryzykiem finansowym

Jednostka dominująca oraz jednostka zależna, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, znajduje się w stanie upadłości z możliwością zawarcia układu. Założenie kontynuacji działalności opiera się o przeświadczenie, że Grupa będzie w stanie wynegocjować i realizować układ z wierzycielami.

Ryzyko płynności oraz zarządzanie kapitałem

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Grupa skupiała się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do realizacji bieżących działań w zakresie produkcji kruszyw oraz, w pierwszym kwartale, realizacji projektów drogowych.

Grupa posiada istotne zadłużenie finansowe, które, w przypadku realizacji układu w jednostce dominującej, będzie w pierwszej kolejności podlegało konwersji na akcje Spółki. Struktura zadłużenia oraz kapitału własnego została opisana w notach 24, 26 i 27 do niniejszego sprawozdania finansowego.

Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe to ryzyko opóźnienia bądź braku wywiązania się kontrahentów Grupy ze zobowiązań finansowych wobec Grupy związane ze zróżnicowaną wiarygodnością kredytową kontrahentów.

Grupa stosuje zasadę dokonywania transakcji wyłącznie z kontrahentami o sprawdzonej wiarygodności kredytowej jak również posiłkuje się ubezpieczeniem należności od kluczowych kontrahentów, w tym kontrahentów, od których płatności są realizowane w drodze faktoringu. Głównym źródłem ekspozycji na ryzyko kredytowe są należności handlowe oraz pozostałe należności obejmujące kaucje oraz zaliczki wypłacone pracownikom.

W roku 2011 Grupa realizowała dostawy kruszyw oraz, w ramach konsorcjum i samodzielnie, realizowała projekty drogowe. W zakresie dostaw kruszyw, Grupa dostarczała kruszywa wyłącznie dla podmiotów o dobrej wiarygodności – wobec tych należności nie rozpoznano utraty wartości. Produkcja kruszyw pozostaje działalnością podstawową Spółki (po odstąpieniu od umów drogowych w 2012 r. – działalnością jedyną) i, przy zachowaniu odpowiedniej polityki weryfikacji oraz ubezpieczeniu należności, nie wiąże się z nią istotne ryzyko kredytowe.



W zakresie dostaw produktów i usług w ramach realizacji kontraktów budowlanych, Grupa zmuszona była dokonać istotne odpisy aktualizujące należności od konsorcjum COVEC, z powodu istotnego ryzyka nieodzyskania tychże należności. Szczegóły odpisu aktualizującego należności opisano w Nocie 22.

Maksymalna ekspozycja na ryzyko kredytowe dla aktywów finansowych jest równa wartości księgowej aktywów finansowych.

Wartość godziwa instrumentów finansowych

Wartość księgowa aktywów i zobowiązań finansowych wycenianych według zamortyzowanego kosztu są zbliżone do ich wartości godziwych na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 31 grudnia 2010 r.

Za wartość godziwą przyjmuje się kwotę, za jaką dany składnik aktywów mógłby zostać wymieniony, a zobowiązanie uregulowane na warunkach transakcji rynkowej, pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Utrata wartości aktywów finansowych

Grupa dokonała analizy posiadanych aktywów finansowych, w tym udziałów w spółkach zależnych jednostki dominującej, nieobjętych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym. Stwierdzono utratę wartości i dokonano odpisów aktualizujących, co zostało opisane w nocie 20 i 35.

Ryzyko rynkowe

Ryzyko rynkowe oznacza prawdopodobieństwo niekorzystnego wpływu zmiany warunków na rynkach finansowych i towarowych na wartość ekonomiczną lub wynik finansowy firmy.

Jedynym, lecz istotnym źródłem ryzyka rynkowego w Grupa jest ryzyko stóp procentowych (WIBOR), o które oparta jest większość zobowiązań finansowych.

Analiza wrażliwości na ryzyko stopy procentowej

Przedstawioną poniżej analizę wrażliwości na ryzyko stopy procentowej sporządzono w oparciu o instrumenty finansowe, które oparte są o zmienne stopy procentowe. Analizę wrażliwości zobowiązań sporządzono na bazie ich sald bilansowych. Wpływ zmiany rynkowych stóp procentowych na wynik finansowy został obliczony, jako iloczyn sald zobowiązań oraz założonego odchylenia, tj. +/- 50 punktów bazowych (p.b.) dla stopy WIBOR.

		+50 punktów bazowych		-50 punktów bazowych	
	Podstawa kalkulacji odsetek	Wpływ na zysk przed podatkiem	Wpływ na zysk netto (*)	Wpływ na zysk przed podatkiem	Wpływ na zysk netto (*)
Zobowiązania finansowe					
Kredyty oparte o zmienną stopę	185 586	(928)	(752)	928	752
Pożyczki oparte o zmienną stopę	-	-	-	-	-
Obligacje oparte o zmienną stopę	116 781	(584)	(473)	584	473
Leasing finansowy	44 516	(223)	(180)	223	180
Razem rok 2011	346 883	(1 734)	(1 405)	1 734	1 405
Zobowiązania finansowe					
Kredyty oparte o zmienną stopę	163 868	(819)	(664)	819	664
Pożyczki oparte o zmienną stopę	-	-	-	-	-
Obligacje oparte o zmienną stopę	-	-	-	-	-
Leasing finansowy	23 108	(116)	(94)	116	94
Razem rok 2010	186 976	(935)	(758)	935	758

(*) Żadne ze zobowiązań finansowych nie są wyceniane przez kapitał własny, stąd zmiany stóp procentowych nie mają bezpośredniego wpływu na kapitał własny.

Ryzyko walutowe

Grupa działa wyłącznie na rynku krajowym i nie jest narażona istotnie na ryzyko zmian kursów walut. Przychody i koszty są denominowane głównie w złotych.

W związku z tym, że nie występują istotne transakcje i salda wyrażone w walutach obcych, wynik Spółki nie jest istotnie wrażliwy na zmiany kursów walut. Spółka nie stosuje instrumentów pochodnych celem zabezpieczenia ryzyka zmiany kursów walut.

9. Główne przyczyny niepewności danych szacunkowych

Stosując zasady rachunkowości obowiązujące w Grupie i opisane w notcie nr 6, Spółka przyjęła następujące założenia dotyczące niepewności i szacunków, które miały najistotniejszy wpływ na wartości zamieszczone w sprawozdaniu finansowym. W związku z tym istnieje ryzyko istotnych zmian w następnych okresach dotyczące głównie następujących obszarów:

- W notcie 18 informacji dodatkowej opisano utratę wartości aktywów trwałych. W zależności od przyjętych szacunków co do określonych parametrów finansowych i operacyjnych, poziom rozpoznanej utraty wartości może ulec zmianie. Utrata wartości obejmuje również grunty związane ze złożem (grunty, pod którymi znajduje się kopalina pozyskiwana przez Grupę).
- W notcie 18 informacji dodatkowej opisano utratę wartości środków trwałych w leasingu finansowym. Niemal wszystkie umowy leasingowe zostały wypowiedziane przez leasingodawców. Ze względu na długotrwały proces dochodzenia od leasingodawcy wartości rynkowej uzyskanej w toku sprzedaży, Grupa utworzyła 100% odpis aktualizujący wartość środków trwałych w leasingu finansowym. Szacunki te mogą się zmieniać w zależności od tempa i sprawności sprzedaży aktywów przez leasingodawców.
- W notcie 6.5 informacji dodatkowej podano okresy ekonomicznej użyteczności dla głównych grup środków trwałych. Szacunkom takim towarzyszy niepewność, co do przyszłych warunków prowadzenia działalności gospodarczej wynikająca z faktu ogłoszenia upadłości jednostki dominującej i jednostki zależnej. Przyjęte założenie kontynuacji działalności definiuje sposób wyceny poszczególnych składników majątku. Przy założeniu zagrożenia kontynuacji działalności, poszczególne grupy aktywów wymagałyby odmiennej wyceny.
- W notach 20 oraz 35 opisano utratę wartości aktywów finansowych w odniesieniu do udziałów w jednostkach zależnych oraz obligacji. W zależności od oceny perspektyw spółek zależnych, wartość tych aktywów dla Grupy może ulec zmianie.
- Nota 17 - Podatek odroczony. Szacunek dotyczący kalkulacji podatku odroczonego odnosi się głównie do ujęcia aktywów z tytułu podatku odroczonego wynikającego z niewykorzystanych strat podatkowych oraz dużych rezerw kosztowych w związku z zaniechaniem działalności drogowej. Szczegóły kalkulacji przedstawiono w notcie 17.
- W notcie 21 opisano odpis aktualizujący wartość wolnorotujących zapasów. W zależności od oceny przydatności zapasów oraz warunków rynkowych pod kątem ich sprzedaży, wartość tych aktywów dla Grupy może ulec zmianie.

10. Sezonowość

Popyt na produkty Grupy charakteryzuje się sezonowością. Szczyt popytu związany jest z realizacją projektów budowy dróg i przypada na miesiące letnie i jesienne. Od połowy grudnia do marca, w zależności od warunków atmosferycznych umożliwiających lub nie rozpoczęcie prac budowlanych, odbiorcy realizują przede wszystkim zakupy na place składowe.

Ze względu na ograniczone możliwości składowania, poziom produkcji w miesiącach obniżonego popytu również ulega ograniczeniu. Szacuje się, że trudne warunki atmosferyczne w styczniu i lutym zmniejszają efektywność procesu produkcji (ilość efektywnego czasu pracy) o około 20% w stosunku do miesięcy letnich i jesiennych.

11. Przychody ze sprzedaży

Analiza przychodów Grupy przedstawia się następująco:

	12 miesięcy	
	2011	2010
Przychody ze sprzedaży produktów		
Sprzedaż kruszywa	219 434	126 570
Sprzedaż kontrakty budowlane	335 991	-
Sprzedaż usług	33	351
Sprzedaż towarów i materiałów	16 847	402
Przychody ze sprzedaży razem	572 305	127 323

12. Koszty według rodzaju i koszt własny sprzedaży

12 miesięcy	
2011	2010

Amortyzacja	39 126	20 681
Zużycie materiałów i energii	185 564	21 726
Usługi obce	399 886	69 442
Podatki i opłaty	12 163	7 248
Wynagrodzenia	59 089	23 553
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	13 346	4 199
Pozostałe koszty rodzajowe	3 434	1 663
Koszty wg rodzaju razem	712 608	148 512
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	-	(213)
Darowizny udzielone	(165)	(186)
Zmiana stanu wyrobów gotowych i rozliczeń międzyokresowych	(2 433)	(13 719)
Koszty sprzedaży	(18 160)	(12 777)
Koszty ogólnego zarządu	(42 360)	(11 360)
Koszt własny sprzedaży	(649 490)	(110 257)



13. Zatrudnienie

Informacje o przeciętnym zatrudnieniu z podziałem na grupy zawodowe.

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Pracownicy nieprodukcyjni	324	102
Pracownicy produkcyjni	460	185
Pracownicy ogółem	784	287

14. Koszty świadczeń pracowniczych

	12 miesięcy	
	2011	2010
Wynagrodzenia	(59 089)	(23 553)
Ubezpieczenia społeczne	(13 346)	(4 199)
Koszty świadczeń pracowniczych razem	(72 435)	(27 752)

15. Pozostałe przychody i koszty operacyjne

	12 miesięcy	
	2011	2010
Nadwyżka wartości godziwej przejętych aktywów netto nad ceną nabycia	-	3 781
Zysk ze zbycia aktywów trwałych	-	-
Umorzenie zobowiązań	-	438
Rozwiązanie rezerwy rekultywacyjnej	-	809
Rozwiązanie pozostałych rezerw	-	1 890
Odszkodowania	12 903	-
Inne przychody	1	1 176
Pozostałe przychody operacyjne razem	12 904	8 094
Darowizny	(165)	(205)
Naprawy powypadkowe	(22)	(25)
Zawiązanie pozostałych rezerw	-	(674)
Odpis na należności	(61 265)	-
Odpis dotyczący gwarancji	(87 145)	-
Utrata wartości środków trwałych i rezerwy na rozwiązanie umów leasingowych	(214 058)	-
Aktualizacja wartości kruszywa	(21 107)	-
Aktualizacja wartości środków trwałych w budowie	(19 338)	-
Rezerwa na restrukturyzację zatrudnienia	(15 285)	-
Inne koszty	(9 924)	(917)
Pozostałe koszty operacyjne razem	(428 309)	(1 821)

W ciężar pozostałych kosztów operacyjnych zostały odniesione skutki dokonania odpisów aktualizujących wartość poszczególnych grup aktywów. Poszczególne odpisy aktualizujące zostały opisane w odpowiednich notach do niniejszego sprawozdania finansowego:

- Odpis aktualizujący rzeczowe aktywa trwałe – Nota 18,

- Odpis aktualizujący rzeczowe aktywa trwałe w budowie – Nota 18,
- Odpis aktualizujący zapasy – Nota 21,
- Odpis aktualizujący należności – Nota 22.

16. Przychody i koszty finansowe

	12 miesięcy	
	2011	2010
Odsetki od środków pieniężnych na rachunkach bankowych	468	21
Inne	-	-
Przychody finansowe razem	468	21
Odsetki i prowizje od kredytów i pożyczek	(17 229)	(11 841)
Koszty obsługi faktoringu	(3 742)	(1 608)
Odsetki od zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(2 816)	(1 515)
Odsetki od wyemitowanych papierów dłużnych	(17 468)	(134)
Skonta od należności handlowych	(176)	(737)
Odsetki od zobowiązań handlowych i pozostałych finansowych	(14 682)	-
Odpis udziały DB Beton	(6 000)	-
Odpis udziały EKTU	(23 223)	-
Inne koszty	(5 520)	(2 443)
Różnice kursowe	(380)	(4)
Koszty finansowe razem	(91 236)	(18 282)

17. Podatek dochodowy

Podatek dochodowy wykazany w rachunkach zysków i strat

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Podatek dochodowy – część bieżąca		
Podatek dochodowy za rok bieżący	-	-
Podatek dochodowy – część odroczone		
Efekt zmian różnic przejściowych (zmniejszenie zobowiązania netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego)	(28 510)	(4 055)
Podatek dochodowy wykazany w rachunkach zysków i strat	(28 510)	(4 055)

Prezentowane w sprawozdaniu finansowym okresy sprawozdawcze obejmowały okresy podatkowe:

- od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.;
- od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

W obu latach obowiązywała 19% stawka podatku dochodowego od osób prawnych.

Przepisy dotyczące podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób prawnych, fizycznych, czy składek na ubezpieczenia społeczne podlegają częstym zmianom, wskutek czego niejednokrotnie brak jest odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice w opiniach, co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych zarówno między organami państwowymi, jak i między organami państwowymi i przedsiębiorstwami. Rozliczenia podatkowe oraz inne (na przykład celne czy dewizowe) mogą być przedmiotem kontroli organów, które uprawnione są do nakładania wysokich kar, a ustalone w wyniku kontroli dodatkowe kwoty zobowiązań muszą zostać wpłacone wraz z wysokimi odsetkami. Zjawiska te powodują, że ryzyko podatkowe w Polsce jest wyższe niż istniejące zwykle w krajach o bardziej rozwiniętym systemie podatkowym. W Polsce nie istnieją formalne

procedury dotyczące uzgadniania ostatecznego poziomu wymiaru podatku. Rozliczenia podatkowe mogą zostać poddane kontroli przez okres pięciu lat. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez organy skarbowe.

W okresach objętych niniejszym sprawozdaniem efektywna stopa podatkowa wyniosła:

dla okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. – 4,6 %;

dla okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. – 21,3 %.



	Według stanu na 31-12-2011		Według stanu na 01-01-2011		Zmiana
	Aktywa	Zobowiązania	Netto	Netto	
Aktywa trwałe					
Rzeczowe aktywa trwałe	3 042	(31 813)	(28 771)	(38 660)	9 889
Wartości niematerialne	-	(156)	(156)	(121)	(35)
Długoterminowe aktywa finansowe	-	-	-	-	-
Aktywa obrotowe					
Zapasy	-	-	-	-	-
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	11	(23 606)	(23 595)	(412)	(23 183)
Zobowiązania długoterminowe					
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	-	-	-	4 874	(4 874)
Rezerwy	1 507	-	1 507	1 507	-
Inne zobowiązania	1 667	-	1 667	1 667	-
Zobowiązania krótkoterminowe					
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	41 473	-	41 473	(9 470)	50 943
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	142	(204)	(62)	(203)	141
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	6 657	(819)	5 856	389	5 467
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	1 820	-	1 820	2 524	(704)
Rezerwy	-	-	-	-	-
Razem aktywa i pasywa	56 337	(56 598)	(261)	(37 905)	37 644
Straty podatkowe	29 356	-	29 356	9 395	19 961
Razem	85 693	(56 598)	29 095	28 510	57 605
Nierozpoznany podatek odroczoney ze względu na istotną niepewność			(29 095)	-	(29 095)
Razem podatek odroczoney wykazany w innych całkowitych dochodach i w rachunku zysków i strat, w tym:					
- podatek wykazany w rachunku zysków i strat					28 510
- podatek wykazany w innych całkowitych dochodach					28 510

18. Rzeczowe aktywa trwałe

	31 grudnia	31 grudnia
	2011	2010
Grunty	197 827	288 361
Budynki i budowle	43 496	69 340
Urządzenia techniczne i maszyny	58 597	126 677
Środki transportu	11 498	19 736
Pozostałe	1 044	1 468
Razem	312 462	505 582
Rzeczowe aktywa trwałe w budowie	7 064	16 658
Zaliczki na rzeczowe aktywa trwałe	18 844	1 192
Razem rzeczowe aktywa trwałe	338 370	523 432



Zmiany środków trwałych wg grup rodzajowych

Wartość początkowa

Stan na 1 stycznia 2010 roku

Zwiększenie stanu, w tym:
- nabycie jednostki
- przyjęcie ze środków trwałych w budowie
- przyjęcie z zakupów
- środki trwałe w leasingu finansowym
- koszty udostępnienia złożeń
Zmniejszenia stanu

Stan na 31 grudnia 2010 roku

Stan na 1 stycznia 2011 roku

Zwiększenie stanu, w tym:
- przyjęcie ze środków trwałych w budowie
- środki trwałe w leasingu finansowym
- koszty udostępnienia złożeń
Zmniejszenia stanu

Stan na 31 grudnia 2011 roku

Umożnienie i utrata wartości

Stan na 1 stycznia 2010 roku

Zwiększenia stanu, w tym:
- amortyzacja
w tym amortyzacja kosztów udostępnienia złożeń
- inne
Zmniejszenia stanu

Stan na 31 grudnia 2010 roku

Stan na 1 stycznia 2011 roku

Zwiększenia stanu, w tym:
- amortyzacja
w tym amortyzacja kosztów udostępnienia złożeń
- odpis z tytułu utraty wartości
Zmniejszenia stanu

Stan na 31 grudnia 2011 roku

Wartość bilansowa

Stan na 31 grudnia 2010 roku

Stan na 31 grudnia 2011 roku

Grupy	Budynki i budowle	Urządzenia techniczne i maszyn	Środki transportu	Pozostałe	Razem
183 967	67 018	100 125	18 505	1 120	370 735
121 026	6 594	47 251	8 198	581	183 650
115 952	5 724	37 441	8 114	386	167 617
4 276	870	568	-	173	5 887
-	-	750	-	22	772
-	-	8 492	84	-	8 576
798	-	-	-	-	798
0	16	2 129	115	-	2 260
304 993	73 596	145 247	26 588	1 701	552 125
304 993	73 596	145 247	26 588	1 701	552 125
3 417	20 690	58 946	12 852	376	96 281
2 712	20 690	25 917	3 813	376	53 508
-	-	33 029	9 039	-	42 068
705	-	-	-	-	705
-	4	18 347	7 856	17	26 224
308 410	94 282	185 846	31 584	2 060	622 182
11 616	1 539	9 110	3 923	114	26 302
5 016	2 729	9 775	2 956	119	20 595
5 012	2 729	9 775	2 956	119	20 591
370	-	-	-	-	370
4	-	-	-	-	4
-	12	315	27	-	354
16 632	4 256	18 570	6 852	233	46 543
16 632	4 256	18 570	6 852	233	46 543
93 951	46 659	115 268	14 646	783	271 307
13 773	5 126	15 845	4 008	191	38 943
393	-	-	-	-	393
80 178	41 533	99 423	10 638	592	232 364
-	129	6 589	1 412	-	8 130
110 583	50 786	127 249	20 086	1 016	309 720
288 361	69 340	126 677	19 736	1 468	505 582
197 827	43 496	58 597	11 498	1 044	312 462

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa rozpoznała utratę wartości w odniesieniu do następujących kategorii rzeczowych aktywów trwałych:

- Rzeczowe aktywa trwałe obejmujące nieruchomości oraz ruchomości kopalni Piława Górna. Łączna wartość odpisów aktualizujących wyniosła 156 749 tys. zł. W związku ze zmianą warunków rynkowych, obejmujących znaczne osłabienie popytu ze strony dużych projektów drogowych, Grupa zidentyfikowała przesłankę wskazującą na ryzyko utraty wartości. W konsekwencji, został przeprowadzony test na utratę wartości. Podstawowe założenia testu na utratę wartości obejmują:
 - Produkcję i sprzedaż kruszyw łamanych na poziomie 3,2-3,5 mln ton rocznie (pierwotnie zakładano ponad 4 mln ton rocznie).
 - Stopę dyskontową na poziomie ok. 10%.

Jeśli stopa dyskontowa byłaby większa/mniejsza o 10%, wartość odpisu wzrosłaby/spadłaby o kwotę 22,7 mln zł.

Jeśli wolumen sprzedaży byłby większy/mniejszy o 5%, wartość odpisu spadłaby/wzrosłaby o kwotę 27,1 mln zł.

Jeśli ceny średnie byłyby większe/mniejsze o 5%, wartość odpisu spadłaby/wzrosłaby o kwotę 47,6 mln zł.

- Rzeczowe aktywa trwałe obejmujące place składowe oraz maszyny i urządzenia związane z realizowanymi projektami budowlanymi. Łączna wartość odpisów aktualizujących wyniosła 18 306 tys. zł, z czego:
 - 9 535 tys. zł dotyczyło placów składowych – nakładów poniesionych w roku 2010 i 2011 na utwardzenie i uzbrojenie placów składowych wykorzystywanych jako składowiska kruszyw oraz miejsce posadowienia wytwórni mas mineralno-asfaltowych oraz betonu.
 - 6 382 tys. zł dotyczyło wytwórni mas mineralno-asfaltowych.
 - 2 389 tys. zł dotyczyło pozostałego sprzętu drogowego.

W związku z koniecznością przywrócenia terenu pod place składowe do stanu sprzed podpisania umów dzierżawy, Grupa rozpoznała rezerwę na szacowane koszty z tym związane w kwocie 3 308 tys. zł.

- Rzeczowe aktywa objęte leasingiem finansowym. W odniesieniu do tej grupy aktywów, Grupa oszacowała odpis aktualizujący na poziomie 57.309 tys. zł. Grupa dokonała szacunku utraty wartości, będącej różnicą pomiędzy wartością netto przedmiotu leasingu a wartością rynkową do odzyskania w toku sprzedaży przez leasingodawcę zwróconego majątku. Ze względu na długotrwały proces dochodzenia od leasingodawcy wartości rynkowej uzyskanej w toku sprzedaży, Grupa utworzyła 100% odpis aktualizujący wartość środków trwałych w leasingu finansowym.

Zmiany w stanie rzeczowych aktywów trwałych w budowie w okresie

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Bilans otwarcia	16 658	5 679
Nabycie jednostki	-	3 532
Poniesione nakłady inwestycyjne	64 193	14 911
Przekazanie na rzeczowe aktywa trwałe	(53 508)	(5 887)
Odpisy z tytułu utraty wartości	(19 338)	-
Inne zmniejszenia	(941)	(1 577)
Bilans zamknięcia	7 064	16 658

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa zdecydowała o utworzeniu odpisów aktualizujących nakłady poniesione w związku z realizowanymi projektami inwestycyjnymi. Łączna wartość odpisu aktualizującego wyniosła 19 342 tys. zł, z czego:

- 12 978 tys. zł dotyczyło projektów związanych z poszukiwaniem i pozyskiwaniem rzadkich pierwiastków. Grupa zdecydowała się odpisać nakłady głównie na prace geologiczne, wiercenia, wynagrodzenia zespołu geologów i inne w konsekwencji dużej niepewności co do kontynuacji i sukcesu realizowanych projektów.
- 6 364 tys. zł dotyczyło innych projektów, co do których istnieje istotne ryzyko, że nie przyniosą korzyści finansowych.

19. Wartości niematerialne

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Koncesje i patenty, w tym:	1 202	1 265
- oprogramowanie	208	229
Razem	1 202	1 265
Nakłady na dokumentację geologiczną w toku	415	415
Razem wartości niematerialne	1 617	1 680

Głównym składnikiem wartości niematerialnych są skapitalizowane wydatki związane z dokumentacją geologiczną niezbędną do uzyskania koncesji na wydobywanie, o wartości bilansowej 993 tys. zł na dzień 31 grudnia 2011 r. (31 grudnia 2010 r. : 1 036 tys. zł). Dokumentacja geologiczna podlega amortyzacji przez okres aktualnej koncesji na wydobywanie, czyli do 2035 r.

Zmiany wartości niematerialnych wg grup rodzajowych

	Dokumentacja geologiczna	Oprogramowanie	Razem
<u>Wartość początkowa</u>			
Stan na 1 stycznia 2010 roku	1 176	121	1 297
Zwiększenie stanu, w tym:	-	203	203
- nabycie jednostki	-	203	203
- nabycie	-	-	-
Zmniejszenie stanu	-	-	-
Stan na 31 grudnia 2010 roku	1 176	324	1 500
Stan na 1 stycznia 2011 roku	1 176	324	1 500
Zwiększenie stanu, w tym:	-	120	120
- przyjęcie wartości niematerialnych w toku wytwarzania	-	120	120
Zmniejszenie stanu	-	-	-
Stan na 31 grudnia 2011 roku	1 176	444	1 620
<u>Umorzenie i utrata wartości</u>			
Stan na 1 stycznia 2010 roku	96	49	145
Amortyzacja	44	46	90
Stan na 31 grudnia 2010 roku	140	95	235
Stan na 1 stycznia 2011 roku	140	95	235
Amortyzacja	42	141	183
Stan na 31 grudnia 2011 roku	182	236	418
<u>Wartość bilansowa</u>			
Stan na 31 grudnia 2010 roku	1 036	229	1 265
Stan na 31 grudnia 2011 roku	994	208	1 202

20. Długoterminowe aktywa finansowe

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Długoterminowe aktywa finansowe w jednostkach zależnych	366	6 005
Długoterminowe aktywa finansowe razem	366	6 005

Długoterminowe aktywa finansowe obejmują udziały w jednostkach zależnych nieobjętych konsolidacją. Szczegóły dotyczące wartości udziałów oraz dokonanych odpisów aktualizujących opisano w Nocie 35.

21. Zapasy

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Materiały	609	350
Wyroby gotowe	15 571	27 878
Zapasy razem	16 180	28 228

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa rozpoznała utratę wartości w odniesieniu do zapasów kruszyw łamanych. Łączna wartość odpisów aktualizujących wyniosła 21 407 tys. zł i dotyczyła nisko rotujących frakcji kruszyw łamanych składowych na placach składowych przy kopalni w Piławie Górnej. Odpisem objęto 100% wartość powyższych kruszyw.

Odpisu dokonano ze względu na dużą niepewność co do możliwości sprzedaży znacznej części kruszyw, co wynika z aktualnej sytuacji rynkowej. Odpis odniesiono w pozostałe koszty operacyjne.

22. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Należności z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych	3 213	1 582
Należności z tytułu dostaw i usług od jednostek pozostałych	112 884	17 211
Należności z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych	7 174	441
Pozostałe należności od jednostek powiązanych	800	4 074
Pozostałe należności od jednostek pozostałych	31 574	2 589
Rozliczenia międzyokresowe	2 966	1 978
Razem należności brutto	158 611	27 875
Odpis aktualizujący należności	(73 579)	(273)
Razem należności netto	85 032	27 602



Utworzony w 2011 r. odpis aktualizujący wartość należności dotyczy głównie:

- należności od konsorcjum COVEC (44 643 tys. zł) z tytułu dostaw kruszyw realizowanych w 2011 roku oraz naliczonej kary umownej. Ze względu na toczące się postępowania sądowe o zapłatę przeciwko Covec oraz GDDKiA (z tytułu solidarnej odpowiedzialności), Grupa objęła odpisem całą wartość należności od konsorcjum Covec, skorygowaną o wartość otrzymanego odszkodowania z tytułu realizacji polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego.
- należności z tytułu roszczeń odszkodowawczych w kwocie 87 145 tys. zł. Ze względu na realizację gwarancji przez GDDKiA oraz innych generalnych wykonawców, przewidzianych kontraktami drogowymi, Grupa rozpoznała w bilansie na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązanie z tytułu realizacji gwarancji w kwocie 87 145 tys. zł. Jednocześnie Grupa wykazała należności w wysokości roszczenia odszkodowawczego z tytułu bezpodstawnej realizacji gwarancji. Ze względu na długotrwały proces dochodzenia roszczenia odszkodowawczego Grupa utworzyła 100% odpis aktualizujący wyżej wymienionej należności,
- należności od p. Jana Łuczaka - 7 439 tys. zł,
- należności z tytułu dokonanych przedpłat - 2 672 tys. zł,
- należności od spółek zależnych - 876 tys. zł,
- należności od pozostałych spółek – 1.500 tys. zł.

23. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Środki pieniężne w kasie i banku	9 299	56 354
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty razem	9 299	56 354

24. Kapitał podstawowy

Kapitał zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym:

Stan na dzień	Liczba akcji	Wartość nominalna	Sposób pokrycia kapitału	Wartość	Data rejestracji
Stan na 31.12.2011	12 927 709	51 711	wkład niepieniężny - wierzytelność	45	13.03.2002
			wkład niepieniężny - obligacje A	1 000	21.01.2004
			wkład pieniężny	4	02.08.1996
			wkład niepieniężny - nieruchomości	20 000	14.11.2006
			wkład niepieniężny - nieruchomości	100	14.11.2006
			wkład pieniężny	1 058	20.11.2009
			wkład pieniężny	9 504	21.06.2010
			wkład pieniężny	20 000	14.01.2011
			Razem	51 711	
Stan na 31.12.2010	12 927 709	51 711	wkład niepieniężny - wierzytelność	45	13.03.2002
			wkład niepieniężny - obligacje A	1 000	21.01.2004
			wkład pieniężny	4	02.08.1996
			wkład niepieniężny - nieruchomości	20 000	14.11.2006
			wkład niepieniężny - nieruchomości	100	14.11.2006
			wkład pieniężny	1 058	20.11.2009
			wkład pieniężny	9 504	21.06.2010
			wkład pieniężny	20 000	14.01.2011
			Razem	51 711	

Kapitał podstawowy wykazany w bilansie:

	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Kapitał podstawowy zarejestrowany	51 711	51 711
Koszty podwyższenia kapitału	(104)	(104)
Kapitał podstawowy wykazany w bilansach MSSF UE	51 607	51 607

Na moment publikacji niniejszego sprawozdania finansowego struktura akcjonariatu jednostki dominującej przedstawiała się następująco (wg informacji otrzymanych od akcjonariuszy):

Lp.	Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	6 463 900	50,0004 %	6 463 900	50,0004 %
2.	pozostali akcjonariusze	6 463 809	49,9996 %	6 463 809	49,9996 %
	Łącznie	12 927 709	100%	12 927 709	100%

25. Zysk (Strata) netto akcjonariuszy jednostki dominującej przypadający na akcję

	12 miesięcy	
	2011	2010
Strata netto za okres (w tys. zł)	(615 368)	(15 004)
Średnia ważona liczby akcji zwykłych (w tys.)	12 928	6 869
Strata netto przypadająca na jedną akcję (w zł)	(47,60)	(2,18)

Zysk (Strata) netto podstawowa przypadająca na jedną akcję nie różni się od rozwodnionego zysku (straty) na jedną akcję za okres 12 miesięcy 2011 i 2010 roku.

26. Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych

	Kwota umowna	Oprocentowanie według umowy	Termin spłaty / wykupu (*)
Kredyty i pożyczki oraz obligacje			
Kredyt inwestycyjny I – transza 1	21 000	WIBOR 6 M + marża	12/2012
Kredyt inwestycyjny I – transza 2	103 600	WIBOR 6 M + marża	12/2012
Kredyt inwestycyjny II	17 000	WIBOR 1M + marża	12/2012
Kredyt obrotowy II	32 000	WIBOR 1 M + marża	12/2012
Kredyt obrotowy III	40 000	WIBOR 1 M + marża	12/2013
Kredyt obrotowy IV	10 000	WIBOR 1 M + marża	06/2012
Kredyt obrotowy V	30 000	WIBOR 1 M + marża	12/2012
Kredyt nieodnawialny	1 500	WIBOR 1 M + marża	07/2012
Obligacje	118 051	WIBOR 3 M + marża	04/2014
Inne zobowiązania finansowe	38 304	WIBOR 3 M + marża	11/2012
Razem	411 455		

(*) terminy wynikające z umów.

Zestawienie ruchów kredytów i pożyczek oraz papierów dłużnych przedstawia tabela poniżej:

	Kredyty inwestycyjne	Kredyty obrotowe	Pożyczki i inne	Obligacje	Razem
Stan na 1 stycznia 2010 roku	118 848	31 737	8 797	1 197	160 579
Kredyty otrzymane	932	179 941	-	-	180 873
Zwiększenie kapitału	-	442	-	-	442
Odsetki za okres	7 920	3 288	623	70	11 901
Odsetki zapłacone	(7 746)	(3 288)	(1 813)	(272)	(13 119)
Spląty kapitału	(9 165)	(159 041)	(7 607)	(995)	(176 808)
Stan na 31 grudnia 2010 roku	110 789	53 079	-	-	163 868
Stan na 1 stycznia 2011 roku	110 789	53 079	-	-	163 868
Zwiększenie kapitału	-	-	-	-	-
Zwiększenie w wyniku nabycia jednostki	17 226	282 837	125 449	116 781	542 293
Odsetki za okres	9 928	7 301	-	17 468	34 697
Odsetki zapłacone	(7 624)	(7 301)	-	(17 468)	(32 393)
Spląty kapitału	(37 412)	(243 237)	-	-	(280 649)
Stan na 31 grudnia 2011 roku	92 907	92 679	125 449	116 781	427 816



Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek, papierów dłużnych - uzgodnienie do bilansu

	Okres spłaty wg stanu na 31 grudnia 2011			Okres spłaty wg stanu na 31 grudnia 2010		
	krótkoterminowe - do 1 roku	długoterminowe - powyżej 1 roku	Razem na 31.12.2011	krótkoterminowe - do 1 roku	długoterminowe - powyżej 1 roku	Razem na 31.12.2010
Kredyt inwestycyjny I – transza A	12 657	-	12 657	13 639	-	13 639
Kredyt inwestycyjny I – transza B	71 250	-	71 250	96 218	-	96 218
Kredyt inwestycyjny II	9 000	-	9 000	932	-	932
Kredyt obrotowy I	-	-	-	23 000	-	23 000
Kredyt obrotowy II transportowy	31 844	-	31 844	29 516	-	29 516
Kredyt obrotowy III	40 000	-	40 000	-	-	-
Kredyt obrotowy IV	8 100	-	8 100	-	-	-
Kredyt obrotowy V	9 990	-	9 990	-	-	-
Kredyt w rachunku bieżącym	2 745	-	2 745	563	-	563
Obligacje	116 781	-	116 781	-	-	-
Inne zobowiązania finansowe	125 449	-	125 449	-	-	-
Razem wartość bilansowa	427 816	-	427 816	163 868	-	163 868
Ogółem kredyty, pożyczki, papiery dłużne w bilansie, w tym:	427 816	-	427 816	163 868	-	163 868
- zobowiązania wobec jednostek powiązanych	-	-	-	-	-	-
- zobowiązania wobec jednostek pozostałych	427 816	-	427 816	163 868	-	163 868

Umowy kredytowe

W roku 2011 oraz po jego zakończeniu, Grupa była stroną następujących umów kredytowych, które rozwiązały się w dniu 17 kwietnia 2012 roku w związku z upadłością likwidacyjną jednostki dominującej oraz zostały wypowiedziane jednostce zależnej przez Kredyt Bank S.A. w dniu 13 kwietnia 2012 r.

Umowa o kredyt inwestycyjny z dnia 26 kwietnia 2007 r. (Kredyt inwestycyjny I)

Dnia 26 kwietnia 2007 r. jednostka dominująca podpisała umowę kredytu inwestycyjnego z Kredyt Bankiem S.A. na finansowanie nakładów inwestycyjnych związanych z uruchomieniem kopalni kruszyw w Piławie Górnej. Łączna kwota kredytu wyniosła 124 600 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniona aneksami:

- nr 14 z dnia 8 lutego 2011 r.,
- nr 15 z dnia 28 kwietnia 2011 r.,
- nr 16 z dnia 28 kwietnia 2011 r.,
- nr 17 z dnia 17 maja 2011 r.,
- nr 18 z dnia 30 maja 2011 r.,
- nr 19 z dnia 29 czerwca 2011 r.,
- nr 20 z dnia 12 sierpnia 2011 r.,
- nr 21 z dnia 5 października 2011 r.,
- nr 22 z dnia 17 października 2011 r.,
- nr 23 z dnia 28 października 2011 r.,
- nr 24 z dnia 29 grudnia 2011 r.,
- nr 25 z dnia 18 stycznia 2012 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- zastaw rejestrowy na obecnych i przyszłych akcjach jednostki dominującej z wyłączeniem akcji, które będą nabywane przez nowych akcjonariuszy i które nie będą dawać akcjonariuszowi innemu niż Aroga Holdings Sp. z o.o. więcej niż 49% głosów lub stanowić więcej niż 49% kapitału jednostki dominującej po dokonaniu podwyższenia kapitału,
- hipoteka łączna zwykła w kwocie 21.000.000,00 zł oraz hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 155.400.000 zł ustanowiona na nieruchomościach będących własnością jednostki dominującej i położonych w Piławie Dolnej, Piławie Górnej i Dzierżonowie na zabezpieczenie transz kredytu,
- zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach, na których zakup zostały przeznaczone środki z udzielonego kredytu,
- zastaw rejestrowy na całości zapasów wyrobów gotowych w postaci kruszyw migmatytu i amfibolitu pochodzących ze złoża Piława Górna o wartości bilansowej na dzień 30 czerwca 2011 r. 24.167 tys. zł,
- zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy (nie objętych innymi zastawami) i praw, stanowiących całość gospodarczą zorganizowaną w celu wykonywania koncesjonowanej działalności wydobywczej, chociażby jego skład był zmienny, w tym m.in. na prawach z koncesji nr 7/95 na wydobywanie migmatytu i amfibolitu ze złoża „Piława Górna”, na prawach koncesji nr 31/P/2008 na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża amfibolitu i migmatytu w rejonie złoża „Piława Górna”, na Informacji Geologicznej oraz Dodatkach do Dokumentacji Geologicznej nr 1 i 2 oraz na wszystkich obecnych i przyszłych ruchomościach przedsiębiorstwa (z wyłączeniem objętych odrębnymi zastawami rejestrowymi), w tym na maszynach i urządzeniach oraz wyposażeniu biurowym,
- przelew należności z kontraktów handlowych bieżących i przyszłych zawartych z odbiorcami Kredytobiorcy oraz cesja praw z polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego wystawionej przez Euler Hermes, z wyłączeniem praw z kontraktów handlowych stanowiących przedmiot skupu wierzytelności lub zabezpieczenie gwarancji lub też przedmiot factoringu oraz z wyłączeniem praw z umowy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego w zakresie stanowiącym zabezpieczenie kontraktów handlowych wyłączonych z cesji należności,
- zastaw finansowy i rejestrowy na rachunku bieżącym oraz pomocniczym jednostki dominującej prowadzonym przez Kredyt Bank,
- zastaw rejestrowy oraz finansowy na środkach pieniężnych (należnościach) z Rachunku Rezerwowego Obsługi Kredytu,



- cesja praw z wszystkich polis ubezpieczeniowych obejmujących majątek Kredytobiorcy w tym polisy ubezpieczeniowej zakładu stacjonarnego (w fazie budowy jak i po jej zakończeniu),
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez jednostkę dominującą w banku,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Umowa o kredyt inwestycyjny z dnia 15 listopada 2010 r. (Kredyt inwestycyjny II)

Dnia 15 listopada 2010 r. jednostka dominująca podpisała umowę kredytu inwestycyjnego z Kredyt Bankiem S.A. na finansowanie zakupu otaczarki, zestawu odpylającego i zestawu maszyn do układania asfaltu. Łączna kwota kredytu wyniosła 17.000 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniana aneksami:

- nr 1 z dnia 24 stycznia 2011 r.,
- nr 2 z dnia 21 kwietnia 2011 r.,
- nr 3 z dnia 12 sierpnia 2011 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 20 400 000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność jednostki dominującej nieruchomościach położonych w Piławie Górnej i Piławie Dolnej,
- zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym Kredytobiorcy prowadzonym przez Kredyt Bank,
- zastaw rejestrowy na kupowanych maszynach,
- cesja praw z polis ubezpieczenia zakładu,
- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę,
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez Kredytobiorcę w banku.

Umowa o kredyt obrotowy z dnia 26 kwietnia 2007 r. (Kredyt obrotowy I)

Dnia 26 kwietnia 2007 r. Spółka podpisała umowę kredytu obrotowego z Kredyt Bankiem S.A. Łączna kwota kredytu wyniosła 23 000 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa nie była zmieniana aneksami. Całkowita spłata kredytu nastąpiła 8 kwietnia 2011 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji przez Kredytobiorcę,
- hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 27 600 000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność Spółki nieruchomościach położonych w Piławie Górnej i Piławie Dolnej,
- przelew praw z polis ubezpieczenia zakładu stacjonarnego oraz zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym Spółki prowadzonym przez Kredyt Bank,
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez Spółkę w banku,
- zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym.

Umowa o kredyt obrotowy z dnia 26 listopada 2009 r. (Kredyt obrotowy II)

Dnia 26 listopada 2009 r. jednostka dominująca podpisała umowę kredytu obrotowego odnawialnego z Kredyt Bankiem S.A. Kwota kredytu wyniosła 10.000.000 zł, aneksem z dnia 13 kwietnia 2010 r. podwyższono ją do 20.000.000 zł, aneksem z dnia 4 maja 2010 r. do 25.000.000 zł, aneksem z dnia 3 listopada 2010 r. do 26.200.000 zł., a aneksem z dnia 15 listopada 2010 r. do kwoty 32.000.000 zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniana aneksami:

- nr 7 z dnia 4 lutego 2011 r.,
- nr 8 z dnia 28 kwietnia 2011 r.,
- nr 9 z dnia 29 sierpnia 2011 r.,
- nr 10 z dnia 18 stycznia 2012 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- hipoteki łączne kaucyjne do kwot 12.000.000 zł oraz 6.000.000 zł, każda na warunkach określonych w umowie i stanowiących własność jednostki dominującej nieruchomościach położonych w Piławie Górnej i Piławie Dolnej oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 30.000.000 zł.
- zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym Kredytobiorcy prowadzonym przez Kredyt Bank,



- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę,
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez Kredytobiorcę w banku.

Umowa o kredyt obrotowy z dnia 29 czerwca 2011 r. (Kredyt obrotowy III)

Dnia 29 czerwca 2011 r. jednostka zależna podpisała umowę kredytu obrotowego z Kredyt Bankiem S.A. Łączna kwota kredytu wyniosła 40.000 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniona aneksem nr 1 z dnia 2 sierpnia 2011 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- hipoteka umowna łączna do kwoty 48.000.000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność jednostki zależnej nieruchomościach,
- hipoteka umowna łączna do kwoty 48.000.000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność jednostki dominującej nieruchomościach,
- przelew wierzytelności handlowych Kredytobiorcy,
- poręczenie według prawa cywilnego udzielone przez jednostkę dominującą,
- zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach, na których zakup zostały przeznaczone środki z udzielonego kredytu,
- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę,

Umowa o kredyt obrotowy z dnia 29 czerwca 2011 r. (Kredyt obrotowy IV)

Dnia 29 czerwca 2011 r. jednostka zależna podpisała umowę kredytu obrotowego z Kredyt Bankiem S.A. Łączna kwota kredytu wyniosła 10.000 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniona aneksami:

- nr 1 z dnia 2 sierpnia 2011 r.,
- nr 2 z dnia 2 stycznia 2012 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- hipoteka umowna łączna do kwoty 12.000.000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność jednostki zależnej nieruchomościach,
- przelew wierzytelności handlowych Kredytobiorcy,
- zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach, które stanowią własność Kredytobiorcy,
- zastaw rejestrowy na zapasach wyrobów gotowych o wartości 4.000.000 zł,
- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę.

Umowa o kredyt obrotowy z dnia 8 sierpnia 2011 r. (Kredyt obrotowy V)

Dnia 8 sierpnia 2011 r. jednostka zależna podpisała umowę kredytu obrotowego z Kredyt Bankiem S.A. Łączna kwota kredytu wyniosła 30.000 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniona aneksami:

- nr 1 z dnia 29 grudnia 2011 r.,
- nr 2 z dnia 18 stycznia 2012 r.,
- nr 3 z dnia 19 stycznia 2012 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- hipoteka umowna łączna do kwoty 36.000.000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność jednostki zależnej nieruchomościach,
- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę,
- poręczenie według prawa cywilnego udzielone przez jednostkę dominującą.



Umowa o limit wierzytelności z dnia 16 listopada 2009 r. (Kredyt rewolwingowy oraz kredyt w rachunku bieżącym I)

Dnia 16 listopada 2009 r. jednostka zależna podpisała umowę o limit wierzytelności z Raiffeisen Bank Polska S.A. Łączna kwota kredytu wyniosła 6.000 tys. zł (kredyt rewolwingowy – 2.000 tys. zł, kredyt w rachunku bieżącym – 4.000 tys. zł).

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- zastaw rejestrowy
- cesja należności z kontraktów zawartych przez jednostkę zależną z dwoma kontrahentami,
- pełnomocnictwo do rachunku bieżącego oraz innych rachunków jednostki zależnej prowadzonych w banku,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji przez jednostkę zależną.

W dniu 30 czerwca 2011 r. powyższa umowa kredytowa została wypowiedziana przez Grupę.

Umowa o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 20 lipca 2010 r. (Kredyt w rachunku bieżącym II)

Dnia 20 lipca 2010 r. jednostka zależna podpisała umowę kredytu w rachunku bieżącym z PKO Bank Polski S.A. Łączna kwota kredytu wyniosła 2.000 tys. zł.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

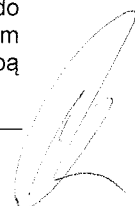
- zastaw rejestrowy na zapasach o wartości 1.200.000 zł,
- przelew wierzytelności z umowy ubezpieczenia zapasów, o których mowa powyżej,
- weksel in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę,
- klauzula potrącenia z rachunku bieżącego jednostki zależnej.

W dniu 30 czerwca 2011 r. powyższa umowa kredytowa została wypowiedziana przez Grupę.

Umowy faktoringowe

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. Grupa była stroną następujących umów faktoringowych:

- Umowa faktoringowa nr 134/2009 z Pekao Faktoring Sp. z o.o. (faktoring bez regresu) zawarta w dniu 10 września 2009 r. do kwoty 20 mln zł (zgodnie z późniejszymi aneksami). Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenie w postaci weksla własnego in blanco poręczonego przez Prezesa jednostki dominującej wraz z deklaracją wekslową i deklaracją majątkową poręczyciela, cesji praw z polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego z opcją windykacji należności zawartej z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A., pełnomocnictwa dla faktora do dysponowania rachunkiem bankowym Spółki w Banku Pekao S.A. oraz pełnomocnictwa dla faktora do dysponowania rachunkiem bankowym Spółki w Kredyt Banku S.A. (innym niż rachunek podstawowy). Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa nie korzystała z przyznanego limitu. Umowa została wypowiedziana przez DSS S.A. ze skutkiem na 31 stycznia 2012 r.
- Umowa faktoringowa z dnia 15 grudnia 2010 r. zawarta z Kredyt Bank S.A. (faktoring z regresem) do kwoty 18 mln zł. Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenia w postaci hipoteki kaucyjnej do kwoty 21,6 mln zł, weksla in blanco, cesji praw z polisy ubezpieczeniowej ryzyka kredytu kupieckiego w Euler Hermes S.A. oraz przelew wierzytelności z zawartych kontraktów. Umowa dotyczy faktoringu należności powstałych w ramach realizacji kontraktów zawartych z Konsorcjum Covec. Do dnia 24 czerwca 2011 r. Spółka korzystając z zawartej umowy otrzymywała wpłaty z tytułu należności COVEC. W dniu 29 czerwca 2011 r. Grupa, w związku z zerwaniem kontraktu z Konsorcjum, spłaciła całość zadłużenia względem Kredyt Bank S.A. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa nie korzystała z przyznanego limitu.
- Umowa faktoringowa z Kredyt Bank S.A. (faktoring bez regresu) zawarta w dniu 20 września 2011 r. do kwoty 100 mln zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony do dnia 31 grudnia 2012 r. Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenia w postaci hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 120 mln zł. Umowa dotyczy faktoringu należności powstałych w ramach kontynuacji projektowania i wykonania robót budowlanych na odcinku C Autostrady A2 Stryków - Konotopa. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa nie korzystała z przyznanego limitu.
- Umowa faktoringowa z Kredyt Bank S.A. (faktoring bez regresu) zawarta w dniu 29 czerwca 2011 r. do kwoty 30 mln zł (zgodnie z późniejszymi aneksami), na podstawie której Bank nabywa z dyskontem wierzytelności Grupy wynikające z umów handlowych zawartych z Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą



w Warszawie. Umowa została zawarta na czas oznaczony do dnia 30 września 2012 r. Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenia w postaci hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 36 mln zł. Kwota limitu będzie odnawialna, przy czym do dnia 31 marca 2012 r. kwota limitu wynosić będzie 30 mln zł, a od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia 30 września 2012 r. wynosić będzie 10 mln zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa nie korzystała z przyznanego limitu.

Obligacje korporacyjne

W dniu 14 marca 2011 roku jednostka dominująca pomyślnie zakończyła emisję zabezpieczonych obligacji na okaziciela serii E. W ramach emisji obligacji serii E obligatariuszom przydzielonych zostało 115.341 obligacji o łącznej wartości nominalnej 115.341 tys. zł.

W dniu 12 kwietnia 2011 r. jednostka dominująca przedterminowo wykupiła wszystkie 115.341 obligacji serii E przeznaczając na to środki pozyskane w ramach emisji obligacji serii F wyemitowanych w tym dniu. W ramach emisji obligacji serii F obligatariuszom przydzielonych zostało 118.051 obligacji o łącznej wartości nominalnej 118.051 tys. zł. Wartość nominalna każdej obligacji serii F wynosi 1.000 zł i równa jest cenie emisyjnej. Wykup obligacji serii F przez Grupę nastąpi w dniu 1 kwietnia 2014 roku. Obligacje serii F są oprocentowane. Oprocentowanie obligacji serii F będzie zmienne i obliczane wg stopy WIBOR 3M powiększonej o marżę. Obligacje serii F są obligacjami zabezpieczonymi. Zabezpieczenie stanowi zastaw cywilny na udziałach spółki "Surowce Skalne Wschód" Sp. z o.o. w Warszawie. Ponadto warunki emisji przewidują ustanowienie dodatkowych zabezpieczeń w postaci: hipoteki łącznej na nieruchomościach i prawach użytkowania wieczystego przysługujących spółce „Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych” S.A. oraz zastawów rejestrowych: na zbiorze rzeczy ruchomych i zbywalnych praw majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa spółki „Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych” S.A. i na akcjach spółki „Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych” S.A.

Z uwagi na przedłużający się czas wpisu hipotek na części nieruchomości oraz zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy i zbywalnych praw majątkowych, jednostka dominująca na żądanie obligatariuszy zwołała na dzień 21 marca 2012 r. Zgromadzenie Obligatariuszy, o czym poinformowała w raporcie bieżącym nr 17/2012 z dnia 14 marca 2012 r. Zgromadzenie to, kontynuowane po przerwie, w dniu 17 maja 2012 r. podjęło uchwałę w sprawie stwierdzenia wystąpienia zdarzenia uprawniającego obligatariuszy do złożenia żądania natychmiastowego wykupu obligacji, tj. nie ustanowienia wszystkich dodatkowych zabezpieczeń Obligatariuszy wynikających z obligacji.

W dniu 25 stycznia 2012 r. jednostka dominująca przeprowadziła emisję zabezpieczonych obligacji imiennych serii G. W ramach emisji obligacji serii G obligatariuszom przydzielonych zostało 400 obligacji o łącznej wartości nominalnej 40.000 tys. zł. Cena emisyjna każdej Obligacji serii G jest równa jej wartości nominalnej i wynosi 100.000 zł. Obligacje serii G są oprocentowane według stałej stopy procentowej w wysokości 12,6% w skali roku. Obligacje serii G są obligacjami zabezpieczonymi. Zabezpieczenie stanowić będzie zastaw rejestrowy na 94.680 akcjach spółki "Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A." w Kielcach. Podmiotem udzielającym zabezpieczenia jest spółka "Surowce Skalne Wschód" Sp. z o.o. w Warszawie. Do chwili wpisu zastawu rejestrowego do rejestru zastawów, Obligacje zostały zabezpieczone poprzez ustanowienie zastawu umownego cywilnego na wyżej wymienionych akcjach. Środki z emisji Obligacji serii G Spółka przeznaczyła na umorzenie, poprzez kompensatę, zobowiązań Spółki wobec obligatariuszy obligacji serii G.

Wymogi odnośnie utrzymywania kondycji finansowej w umowach kredytowych i leasingowych

Umowy kredytowe oraz warunki obligacji zakładają określone parametry finansowe, które spółki z Grupy są zobowiązane spełniać podczas trwania umów. Na bazie sprawozdań finansowych za rok 2011 stwierdzono nieosiągnięcie wymaganych wskaźników finansowych, w tym wskaźnika „Dług netto/EBITDA”, co oznacza naruszenie i daje prawo postawienia zobowiązań w stan natychmiastowej wymagalności. Mając to na uwadze, całość zadłużenia finansowego z tytułu kredytów i obligacji została zaklasyfikowana jako zobowiązania krótkoterminowe.

Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego, Spółka znajduje się w upadłości, co powoduje natychmiastową wymagalność wszystkich zobowiązań finansowych.

27. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe

	31 grudnia	31 grudnia
	2011	2010
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec jednostek powiązanych	491	187
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec jednostek pozostałych	298 189	46 820
Zobowiązania z tytułu podatków	5 118	3 765
Instrumenty pochodne	-	2 450
Pozostałe zobowiązania wobec jednostek pozostałych	18 962	132 987
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe razem	322 760	186 209

28. Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych

	31.grudnia	31.grudnia
	2011	2010
Zobowiązania z tytułu odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych	4 284	4 133
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych i podatków	18 310	6 580
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	8 993	7 167
Zobowiązania z tytułu niewypłaconych urlopów	1 955	1 497
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych razem	33 542	19 377
Część długoterminowa	3 504	3 304
Część krótkoterminowa	30 038	16 073
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych razem	33 542	19 377

29. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego

Do dnia ogłoszenia upadłości wszystkie umowy leasingowe zostały wypowiedziane, powodując natychmiastowe żądanie zwrotu przedmiotu leasingów oraz zapłatę zobowiązań. Do dnia niniejszego raportu, Grupa zwróciła leasingodawcom wszystkie maszyny i urządzenia wykorzystywane przy realizacji projektów drogowych, negocjując jednocześnie dalsze utrzymanie dostępu do maszyn, które są niezbędne do przetwarzania kruszyw.

Wartość zobowiązań leasingowych na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiła 44 516 tys. zł. i w całości została zaprezentowana jako zobowiązania krótkoterminowe.

30. Umowy najmu, dzierżawy, leasingu operacyjnego

Przedmiotem najmu dzierżawy i leasingu operacyjnego są głównie grunty, powierzchnie biurowe a także kontenery wykorzystywane dla potrzeb biurowych i socjalnych oraz maszyny produkcyjne.

Tabela poniżej przedstawia zestawienie kosztów poniesionych w związku z umowami najmu, dzierżawy i leasingu operacyjnego:

	12 miesięcy	
	2011	2010
Koszty z tytułu umów wynajmu biura	1 112	1 058
Koszty z tytułu umów dzierżawy gruntów	1 527	1 664
Koszty z tytułu umów wynajmu maszyn produkcyjnych	2 191	303
Inne koszty z tytułu umów najmu, dzierżawy, itp.	656	180
Razem	5 486	3 205

31. Rezerwy

	31 grudnia	31 grudnia
	2011	2010
Fundusz likwidacji zakładu górniczego	10 819	12 199
Długoterminowe rezerwy razem	10 819	12 199
	31 grudnia	31 grudnia
	2011	2010
Rezerwa na rekultywację placów składowych	3 308	-
Rezerwa na restrukturyzację zatrudnienia	15 285	-
Krótkoterminowe rezerwy razem	18 593	-

Rezerwa na koszty likwidacji zakładu górniczego dla poszczególnych wyrobisk górniczych została oszacowana jako wartość bieżąca kosztów rekultywacji, które Grupa spodziewa się ponieść po wyeksploatowaniu złóż. Szacunek ten bierze pod uwagę aktualnie zatwierdzone kierunki rekultywacji oraz założenia w zakresie tempa eksploatacji złóż w poszczególnych kopalniach. Rezerwa na koszty rekultywacji jest tworzona w okresach rocznych, proporcjonalnie do powierzchni odkrytego złoża w stosunku do przewidywanej powierzchni, która będzie przedmiotem przyszłej rekultywacji.

W związku z koniecznością przywrócenia terenu pod place składowe do stanu sprzed podpisania umów dzierżawy, jednostka dominująca rozpoznała rezerwę na szacowane koszty z tym związane w kwocie 3 308 tys. zł. Place składowe były wykorzystywane przez Grupę przy realizacji kontraktów drogowych jako składowiska kruszyw oraz miejsce posadowienia wytwórni mas mineralno-asfaltowych oraz betonu. Koszty związane z przywróceniem terenu do stanu sprzed podpisania umów dzierżawy zostaną poniesione na przełomie 2012 i 2013 roku.

Rezerwa na restrukturyzację stanowi szacunek kosztów redukcji etatów powstałych w związku z realizacją projektów drogowych oraz kosztów pracowniczych związanych ze zwolnieniami w Piławie Górnej w ramach restrukturyzacji działalności Grupy. Restrukturyzacja zatrudnienia i związane z nią koszty zostaną poniesione przez Spółkę w 2012-2013 roku.

32. Zobowiązania warunkowe

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego szacunkowa wartość zobowiązań warunkowych w wysokości różnicy pomiędzy zgłoszonymi a uznanymi wierzytelnościami przez nadzorcę sądowego w toku postępowania układowego wynosi ok. 660 mln zł.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz po dniu bilansowym Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. była poręczycielem według prawa cywilnego spłaty zobowiązań przez spółkę Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. jako zobowiązanego (Kredytobiorcy, Zleceniodawcy), na podstawie następujących umów zawartych z Kredyt Bank S.A.:

- 1) Umowy poręczenia nr 001/3692339DS04051100 z dnia 29.06.2011 r., do zawartych przez Kredytobiorcę umów kredytowych:
 - a) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS04051100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 40.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
 - b) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS26041100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 10.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
 - c) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS054081100 z dnia 08.08.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 30.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.

- 2) Umowy poręczenia nr 001/3692339DS01081100 z dnia 01.08.2011 r., do zawartej przez Zleceniodawcę Umowy o udzielenie linii gwarancyjnej nr 3692339DS01081100 z dnia 01.08.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Zleceniodawcy o zwrot wypłaconych kwot w wysokości 66.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.

Ponadto jednostka dominująca była poręczycielem według prawa cywilnego spłaty zobowiązań wynikających z umów:

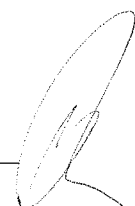
- 1) Umowy skupu wierzytelności z dyskontem bez regresu nr 2780968WS05081100 z dnia 20.09.2011 r. zawartej przez Spółkę z Kredyt Bank S.A., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (Dłużnik) o zwrot 100.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
- 2) Umowy skupu wierzytelności z dyskontem bez regresu nr 2780968WS06061100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Polimex-Mostostal S.A. (Dłużnik) o zwrot 6.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa złożyła beneficjentom następujące gwarancje:

- 1) gwarancja bankowa dobrego wykonania z dnia 28.01.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 14.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 2) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.03.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 3) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A. udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 4) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 05.10.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 5) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 4.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 6) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 01.06.2011 r., której beneficjentem była Orlen PetroCentrum Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.05.2012 r.;
- 7) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 30.09.2011 r., której beneficjentem była Cementownia Warta S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 29.02.2012 r.;
- 8) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 26.08.2010 r., której beneficjentem była Rondo Property Investments Sp z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 390.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.05.2012 r.;
- 9) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 12.08.2011 r., której beneficjentem była Orlen Asfalt Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 5.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 10) gwarancja bankowa dobrego wykonania umowy z dnia 21.09.2011 r., której beneficjentem była Polimex - Mostostal S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 3.359.965,60 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 11) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była Ulma Construcccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 12) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była Ulma Construcccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 13) gwarancja należytego wykonania umowy z dnia 01.08.2011 r., której beneficjentem był Skarb Państwa reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 395.623,50 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 12.12.2012 r.;



- 14) gwarancja należytego wykonania umowy z dnia 01.08.2011 r., której beneficjentem był Skarb Państwa reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dr1.08.2011 r., której beneficjentem był Skarb Państwa reprezentowany 55.605.000 zł, przy czym w dniu 13 grudnia 2012 r. kwota gwarancji będzie automatycznie zredukowana do kwoty 16.800.187,05 zprzzy czym w dniu 13 grudnia 2012 r. kwota gwarancji będzie automatycznie zredukowana do kwot 12.12.2012 r., a w odniesieniu do kwoty 16.800.187,05 zł upływającym w dniu 27.11.2013 r.
- 15) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.11.2011 r., której beneficjentem była PKP Cargo S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.02.2012 r.;
- 16) gwarancja bankowa zapłaty której beneficjentem była RM Logistic, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.01.2012 r.;
- 17) gwarancja należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia usterek z dnia 16.06.2011 r., której beneficjentem były Hydrobudowa Polska S.A. oraz SIAC Construction Ltd., udzielona przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. do kwoty 27.785.127,17 zł, z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.10.2012 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z dnia 26 maja 2011 r. o wykonanie robót polegających na wykonaniu podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie zawartej ze Spółką (Umowa), oraz do kwoty 8.335.538,15 zł z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.11.2017 r. z tytułu nie usunięcia lub niewłaściwego usunięcia wad lub usterek ujawnionych po dokonaniu odbioru końcowego robót określonych Umową.
- 18) gwarancja należytego wykonania umowy nr 280000036339 z dnia 28.10.2011 r., której Beneficjentem był Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, udzielona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., zmieniona aneksami, do kwoty 14.000.000 zł, z terminem obowiązywania gwarancji od dnia 02.11.2011 r. do dnia 31.05.2012 r., z tytułu realizacji w ramach zadania inwestycyjnego „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500” dostawy na plac budowy albo teren lub magazyn uzgodniony zaakceptowany przez Beneficjenta w terminie do dnia 30 kwietnia 2012r materiałów określonych W Przejściowym Świadectwie Płatności nr 3 oraz kolejnych dostaw określonych w kolejnych Przejściowych Świadectwach Płatności wystawionych w okresie ważności gwarancji, zwanych dalej przedmiotem dostawy.
- 19) gwarancja należytego wykonania umowy nr 280000036492 z dnia 23.12.2011 r., której Beneficjentem był Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, udzielona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., zmieniona aneksami, do kwoty 3.000.000 zł, z terminem obowiązywania gwarancji od dnia 27.12.2011 r. do dnia 31.05.2012r, z tytułu realizacji w ramach zadania inwestycyjnego „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500” dostawy na plac budowy albo teren lub magazyn uzgodniony zaakceptowany przez Beneficjenta w terminie do dnia 30.04.2012 r. materiałów określonych W Przejściowym Świadectwie Płatności nr 3 oraz kolejnych dostaw określonych w kolejnych Przejściowych Świadectwach Płatności wystawionych w okresie ważności gwarancji, zwanych dalej przedmiotem dostawy.



33. Transakcje z jednostkami powiązanymi

	Eko Progres Sp. z o.o.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	Biotrem Polska Sp. z o.o.	Geoflash Sp. z o.o.	DB Beton Sp. z o.o.	Jan Łuczak	Razem
Należności 31.12.2011	1	772	103	2	8 974	800	10 652
Odpis na należności 31.12.2011	-	(772)	(103)	-	(7 439)	-	(8 314)
Należności 31.12.2010	41	788	103	2	648	4 074	5 656
Zobowiązania 31.12.2011	125	-	366	-	-	-	491
Zobowiązania 31.12.2010	164	23	-	-	-	-	187
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń 31.12.2011	-	-	-	-	-	-	-
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń 31.12.2010	-	-	-	-	-	118	118
Należności z tytułu obligacji i papierów dłużnych 31.12.2011	-	-	366	-	-	-	366
Należności z tytułu obligacji i papierów dłużnych 31.12.2010	-	-	-	-	-	-	-
Koszty finansowe 31.12.2011	-	-	-	-	-	-	-
Koszty finansowe 31.12.2010	-	134	-	-	-	624	758
Sprzedaż 31.12.2011	-	-	-	-	-	-	-
Sprzedaż 31.12.2010	-	-	15	-	-	-	15
Inne transakcje 31.12.2011	-	7	-	-	35 298	-	35 305
Inne transakcje 31.12.2010	-	34 138	-	-	-	9 420	43 568

W 2011 i 2010 roku transakcje pomiędzy podmiotami powiązаныmi były zawierane na warunkach rynkowych.

W ciągu 12 miesięcy 2011 r. Grupa dokonywała transakcji z jednostkami powiązаныmi. Jednostkami powiązаныmi są:

- Aroga Holdings Sp. z o.o. – jednostka dominująca (właściciel 50,0004% akcji DSS),
- Eko – Progres Sp. z o.o. – jednostka, w której pośrednio posiadał udziały Jan Łuczak
- Biotrem Polska Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,
- Geoflash Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,

Inne transakcje opisane wyżej nie obejmują kwot wynagrodzeń i świadczeń o podobnym charakterze udzielonych Zarządowi, które zostały opisane niżej.

Informacje o wynagrodzeniach, pożyczkach i świadczeniach o podobnym charakterze udzielonych osobom wchodzącym w skład organów zarządzających

	31 grudnia	
	2011	2010
Świadczenia krótkoterminowe		
Zarząd	2 159	2 701
Razem	2 159	2 701

34. Struktura Grupy oraz nabycie jednostek zależnych

Struktura Grupy

Sprawozdanie skonsolidowane Grupy obejmuje następujące spółki:

- Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej – jednostka dominująca,
- Surowce Skalne Wschód Sp. z o.o. – jednostka zależna,
- Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. w upadłości układowej – jednostka zależna,
- Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – jednostka zależna,

Jednostki zależne nieobjęte konsolidacją zostały zaprezentowane w nocy 35.

Kopalnie Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi

W dniu 3 listopada 2010 r. Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – spółka w 100% zależna od DSS („SSZ”) zawarła umowę nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi („KSS”). Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym otrzymania przez SSZ od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatecznej decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w związku z nabyciem akcji. W związku z otrzymaniem powyższej zgody w dniu 27 czerwca 2011 r. spełniony został warunek zawieszający zawarcia umowy sprzedaży akcji zawartej przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. i Ministra Skarbu Państwa. Spełnienie się warunku zawieszającego skutkowało również rozpoczęciem konsolidacji KSS w ramach Grupy. Jednocześnie, ze względu na przewidywane trudności w sfinansowaniu zakupu, w roku 2011 rozpoczęto poszukiwania strategicznego partnera, który byłby gotowy do sfinansowania zakupu KSS. W dniu 8 marca 2013 r. Zarząd jednostki dominującej powziął informację o odstąpieniu przez Ministra Skarbu Państwa od umowy zawartej przez „Surowce Skalne Zachód” Sp. z o.o. ze Skarbem Państwa, dotyczącej nabycia 663.000 akcji, stanowiących 85% kapitału zakładowego spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. z siedzibą w Złotoryi.

W związku z odstąpieniem przez Ministra Skarbu Państwa od umowy sprzedaży 85% akcji spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi, umowa przestała wiązać strony, a wszystkie wynikające z niej zobowiązania wygasły. W szczególności na Surowcach Skalnych Zachód Sp. z o.o. przestał ciążyć obowiązek zapłaty ustalonej w umowie ceny sprzedaży za akcje, a na Ministrze Skarbu Państwa obowiązek przeniesienia własności akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. na SSZ. Z drugiej strony SSZ straciły prawo żądania przeniesienia własności akcji KSS, a MSP stracił prawo żądania zapłaty ceny sprzedaży.

Złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży zostało potraktowane przez Grupę jako jej wygaśnięcie ze skutkiem ex tunc, czyli z mocą wsteczną. W związku z powyższym Zarząd jednostki dominującej podjął decyzję o nieobjęciu sprawozdaniem finansowym Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi na dzień 31 grudnia 2011 r. i 31 grudnia 2012 r.

Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.

W dniu 27 października 2010 r. Surowce Skalne Wschód Sp. z o.o. („SSW”) podpisały ze Skarbem Państwa umowę na zakup 85% akcji Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. („KKSM”) pod warunkiem otrzymania z UOKiK zgody na dokonanie koncentracji lub pisemnej informacji o zwrocie zgłoszenia lub umorzeniu postępowania. Dodatkowo, zgodnie z podpisaną umową sprzedaży akcji Skarb Państwa posiada opcję (prawo), a Spółka zobowiązanie do nabycia pozostałych 15% akcji.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów zamiar koncentracji poprzez nabycie akcji w KKSM S.A. nie podlegał zgłoszeniu i dlatego warunek umieszczony w umowie nabycia akcji KKSM stanowił jedynie formalność. Na tej podstawie uznano, że na dzień podpisania umowy nabycia akcji, KKSM stał się jednostką zależną od SSW i tym samym, jednostką pośrednio zależną od Spółki. W dniu 4 lutego 2011 r. Spółka otrzymała od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo informujące o zwrocie zgłoszenia zamiaru koncentracji w związku z nabyciem akcji KKSM przez spółkę zależną SSW.

Grupa dokonała ostatecznego rozliczenia ceny nabycia akcji Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. – akwizycji dokonanej 27 października 2010 r. Poniższa tabela przedstawia wycenę poszczególnych aktywów i zobowiązań na moment nabycia wraz z wyliczeniem różnic pomiędzy rozliczeniem prowizorycznym a ostatecznym.

	Wycena prowizoryczna	Wycena ostateczna	Wpływ na sprawozdanie finansowe
Rzeczowe aktywa trwałe, bez środków trwałych w budowie	201 587	167 617	(33 970)
Środki trwałe w budowie	3 532	3 532	-
Wartości niematerialne	196	196	-
Zapasy	4 044	4 044	-
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	10 031	10 031	-
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	5 244	5 244	-
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	(8 433)	(8 433)	-
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	(12 087)	(12 087)	-
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	(442)	(442)	-
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	(6 974)	(6 974)	-
Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	(26 375)	(19 921)	6 454
Rezerwy	(12 523)	(12 523)	-
Możliwe do zidentyfikowania nabyte aktywa netto ogółem	157 800	130 284	(27 516)

Ostateczne rozliczenie ceny nabycia

Cena nabycia -100% akcji	126 503
Aktywa netto ogółem	130 284
Nadwyżka wartości godziwej nad ceną nabycia odniesiona w wynik roku 2010	(3 781)

Ostateczne rozliczenie nabycia jednostki zależnej została odniesiona w ciężar wyniku za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2010 r., powodując następujące zmiany w stosunku do skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r., opublikowanego 21 marca 2011 r.:

- spadek pozostałych przychodów operacyjnych z 35 610 tys. zł do 8 094 tys. zł,
- rozpoznanie straty netto w wysokości 15 004 tys. zł (poprzednio zysk netto w kwocie 12 512 tys. zł),
- spadek rzeczowych aktywów trwałych z 557 388 tys. zł do 523 432 tys. zł,
- spadek kapitałów własnych z 230 183 tys. zł do 202 667 tys. zł,
- spadek zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego z 44 710 tys. zł do 36 638 tys. zł.

35. Udziały w jednostkach zależnych nieobjętych konsolidacją

Na dzień 31 grudnia 2011 r. jednostka dominująca posiadała 100% kontrolę w następujących podmiotach zależnych, nie objętych konsolidacją:

- DB Beton Sp. z o.o. – spółka celowa służąca realizacji projektów związanych z zagospodarowaniem odpadów produkcyjnych pochodzących z kopalni kruszyw należącej do Grupy,
- EKTU Co., Ltd. – spółka celowa służąca realizacji projektów związanych z poszukiwaniem i eksploatacją kruszców w Mongolii.
- DSS Minerals Sp. z o.o. – spółka celowa do realizacji inwestycji związanych z pierwiastkami ziem rzadkich.

	31 grudnia	
	2011	2010
DB Beton Sp. z o.o.	6 000	6 000
Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o.	-	5
EKTU Co. Ltd	23 223	-
Razem	29 223	6 005
Odpis aktualizujący w tym:		
Odpis EKTU Co. Ltd	(23 223)	-
Odpis DB Beton Sp. z o.o.	(6 000)	-
Razem	(29 223)	-
Wartość netto aktywów finansowych	-	6 005

Ze względu na nieistotność dla obrazu skonsolidowanego sprawozdania finansowego, spółki EKTU Co. Ltd. i DB Beton Sp. z o.o. zostały wyłączone z konsolidacji. Spółka DB Beton Sp. z o.o. jest Spółką celową nabytą w celu realizacji projektów w zakresie zagospodarowania pyłów powstających w procesie produkcji i nie rozpoczęła jeszcze działalności operacyjnej. Spółka EKTU Co. Ltd. jest podmiotem posiadającym koncesję poszukiwawczą w zakresie pierwiastków ziem rzadkich w Mongolii. Udziały w obu spółkach zostały objęte całkowitym odpisem aktualizującym na dzień 31 grudnia 2011 r. w związku z niepewnością co do możliwości generowania przez te spółki dodatnich przepływów finansowych. DSS Minerals Sp. z o.o. jest spółką celową do realizacji inwestycji związanych z pierwiastkami ziem rzadkich.

Udziały w obu spółkach zostały objęte całkowitym odpisem aktualizującym na dzień 31 grudnia 2011 r. w związku z niepewnością co do możliwości generowania przez te spółki dodatnich przepływów finansowych.

36. Umowy o usługę budowlaną

Tabela poniżej przedstawia dane finansowe związane z realizacją kontraktów drogowych (umów o usługę budowlaną):

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Przychody z tytułu umów o usługę budowlaną ujęte w danym okresie	332 941	-
Koszty z tytułu umów o usługę budowlaną poniesione w danym okresie	(588 253)	-
Otrzymane zaliczki	-	-
Kwota brutto należna od zamawiających z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną pomniejszona o odpis aktualizujący	47 947	-
Kwota brutto należna zamawiającym z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną	23 923	-

37. Korekta skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011

W dniu 4 lipca 2012 r. Zarząd Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej opublikował sprawozdania finansowe za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2011 r. W dniu 16 marca 2012 r. Zarząd spółki poinformował, iż Spółka nie będzie w stanie wywiązać się z obowiązku przekazania w dniu 20 marca 2012 r. raportu rocznego oraz skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2011 z następujących powodów:

- dokonanej w dniu 13 marca 2012 r. zmiany lidera konsorcjum budującego odcinek C Autostrady A2 Stryków-Konotopa na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2011 r. zawartej z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad i przekazanie przez Spółkę całości nie wykonanych jeszcze przez nią prac na rzecz nowego lidera konsorcjum – Bogi a Krysl k.s. z siedzibą w Pradze, która to zmiana spowodowała konieczność zmiany sposobu rozliczenia powyższego kontraktu oraz dokonania nowego ujęcia wyników finansowych Spółki w roku 2011,
- złożenia przez wierzycieli Spółki, z którymi Spółka pozostaje w sporze, co do zasadności zgłaszanych przez nich roszczeń, wniosków o ogłoszenie upadłości Spółki oraz zwołanie przez Spółkę na dzień 21 marca 2012 r. Zgromadzenia Obligatariuszy posiadających wyemitowane przez Spółkę obligacje serii F.

Ze względu na szereg kolejnych zdarzeń, które zaszły od daty publikacji sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2011 r., a które miały znaczący wpływ na sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2011 r., Zarząd jednostki dominującej podjął decyzję o sporządzeniu skorygowanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2011 r.

Poniższa tabela przedstawia skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2011 r., wykazany w opublikowanym raporcie rocznym za 2011 r. oraz skonsolidowany bilans według skorygowanego sprawozdania finansowego za 2011 r. wraz z wyjaśnieniem różnic:



	Według raportu rocznego 2011	Różnica	Według skorygowanego raportu rocznego 2011
AKTYWA			
Aktywa trwałe			
Rzeczowe aktywa trwałe	395.679	(57.309)	338.370
Wartości niematerialne	1.617	-	1.617
Długoterminowe aktywa finansowe	366	-	366
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	186	-	186
	397.848	(57.309)	340.539
Aktywa obrotowe			
Zapasy	16.180	-	16.180
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	56.288	28.744	85.032
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	9.299	-	9.299
Grupa przeznaczona do zbycia - KSS	69.451	(69.451)	-
	151.218	(40.707)	110.511
Aktywa razem	549.066	(98.016)	451.050
PASYWA			
Kapitał własny			
Kapitał podstawowy	51.607	-	51.607
Kapitał z wydania akcji powyżej ich wartości nominalnej	78.121	-	78.121
Pozostałe kapitały rezerwowe	958	-	958
Zyski zatrzymane	(364.882)	(179.942)	(544.824)
	(234.196)	(179.942)	(414.138)
Zobowiązania długoterminowe			
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	3.504	-	3.504
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	16.854	(16.854)	-
Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	16.880	(10.000)	6.880
Rezerwy	10.819	-	10.819
Inne zobowiązania długoterminowe	262	-	262
	48.319	(26.854)	21.465
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	254.096	68.664	322.760
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	29.755	283	30.038
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	340.671	87.145	427.816
Rezerwy	13.308	5.285	18.593
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	27.662	16.854	44.516
	69.451	(69.451)	-
	734.943	108.780	843.723
Zobowiązania razem	783.262	81.926	865.188
Pasywa razem	549.066	(98.016)	451.050

Powodem różnic pomiędzy danymi zaprezentowanymi w raporcie rocznym 2011 i w niniejszym raporcie jest przede wszystkim aktualna sytuacja formalno-prawna Grupy Kapitałowej (upadłość układowa DSS oraz KKSM) i związane z nią zdarzenia mające wpływ a sytuację finansową Grupy Kapitałowej. W szczególności na ostateczne wyniki 2011 roku wpłynęły następujące zdarzenia:

- Rozpoznanie dodatkowych opisów aktualizujących wartość bilansową środków trwałych w leasingu finansowym w kwocie 51 718 tys. zł. Ze względu na przedterminowe rozwiązanie umów leasingowych nastąpiła konieczność urealnienia wartości bilansowej środków trwałych w leasingu finansowym, które były ujęte w księgach Grupy na dzień 31 grudnia 2011 r. spółki z Grupy dokonały szacunku utraty wartości, będącej różnicą pomiędzy wartością bieżącą przedmiotu leasingu a wartością rynkową do odzyskania w toku sprzedaży przez leasingodawcę zwróconego majątku. Ze względu na długotrwały proces dochodzenia od leasingodawcy wartości rynkowej uzyskanej w toku sprzedaży, Grupa utworzyła 100% odpis aktualizujący wartość środków trwałych w leasingu finansowym.
- W efekcie powyższych zdarzeń, które skutkowały natychmiastowym żądaniem zapłaty zobowiązań leasingowych, Grupa przeklasyfikowała zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu finansowego w kwocie 16 854 tys. zł do zobowiązań krótkoterminowych.
- Ze względu na realizację gwarancji przez GDDKiA oraz innych generalnych wykonawców, przewidzianych kontraktami drogowymi, Spółka rozpoznała w bilansie na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązanie z tytułu realizacji gwarancji w kwocie 87 145 tys. zł. Jednocześnie Spółka wykazała należności w wysokości roszczenia odszkodowawczego z tytułu bezpodstawnej realizacji gwarancji. Ze względu na długotrwały proces dochodzenia roszczenia odszkodowawczego Spółka utworzyła 100% odpis aktualizujący wyżej wymienione należności.
- Ze względu na toczące się postępowania sądowe o zapłatę przeciwko Covec oraz GDDKiA (z tytułu solidarnej odpowiedzialności), jednostka dominująca objęła odpisem całą wartość należności od konsorcjum Covec, skorygowaną o wartość otrzymanego odszkodowania z tytułu realizacji polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego w kwocie. Dodatkowy odpis odniesiony w ciężar wyniku 2011 r. wyniósł 31 581 tys. zł.
- Dodatkowo Grupa objęła odpisem aktualizującym pozostałe należności w kwocie 5 135 tys. zł. (w tym należności od komorników z tytułu zatrzymanych środków pieniężnych w kwocie 1 824 tys. zł).
- Grupa dokonała ponownej analizy faktur kosztowych, które wpłynęły do spółek z Grupy po 31 grudnia 2011 r. i utworzyła dodatkową rezerwę w kwocie 12 088 tys. zł na koszty, które dotyczą 2011 roku. Kwota 11 201 tys. zł dotyczy kosztów związanych z realizacją kontraktów drogowych.
- Grupa dokonała wiarygodnego oszacowania rezerwy na restrukturyzację, która stanowi szacunek kosztów redukcji etatów powstałych w związku z realizacją projektów drogowych oraz kosztów pracowniczych związanych ze zwolnieniami w Piławie Górnej w ramach restrukturyzacji działalności Grupy. Z tego tytułu Grupa zwiększyła rezerwę restrukturyzacyjną o kwotę 5 285 tys. zł.
- Grupa rozpoznała dodatkowe aktywo z tytułu odroczonego podatku dochodowego w spółce zależnej w kwocie 10 000 tys. zł. Aktywa z tytułu podatku odroczonego zostało ujęte w odniesieniu do ujemnych różnic przejściowych w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że zostanie osiągnięty dochód do opodatkowania, który pozwoli wykorzystać wyżej wymienione różnice w przyszłości.
- Powyższe korekty zostały odniesione w ciężar wyniku za rok obrotowy kończący się 2011 r.
- W dniu 3 listopada 2010 r. Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – spółka w 100% zależna od DSS („SSZ”) zawarła umowę nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi („KSS”). Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym otrzymania przez SSZ od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatecznej decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w związku z nabyciem akcji. W związku z otrzymaniem powyższej zgody w dniu 27 czerwca 2011 r. spełniony został warunek zawieszający zawarcia umowy sprzedaży akcji zawartej przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. i Ministra Skarbu Państwa. Spełnienie się warunku zawieszającego skutkowało również rozpoczęciem konsolidacji KSS w ramach Grupy. Jednocześnie, ze względu na przewidywane trudności w sfinansowaniu zakupu KSS, w roku 2011 rozpoczęto poszukiwania strategicznego partnera, który byłby gotowy do sfinansowania zakupu KSS. W dniu 8 marca 2013 r. Zarząd jednostki dominującej pozyskał informację o odstąpieniu przez Ministra Skarbu Państwa od umowy zawartej przez „Surowce Skalne Zachód” Sp. z o.o. ze Skarbem Państwa, dotyczącej nabycia 663.000 akcji, stanowiących 85% kapitału zakładowego spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. z siedzibą w Złotoryi.

W związku z odstąpieniem przez Ministra Skarbu Państwa od umowy sprzedaży 85% akcji spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi, umowa przestała wiązać strony, a wszystkie wynikające z niej zobowiązania wygasły. W szczególności na Surowcach Skalnych Zachód Sp. z o.o. przestał ciążyć obowiązek zapłaty ustalonej w umowie ceny sprzedaży za akcje, a na Ministrze Skarbu Państwa obowiązek przeniesienia własności akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. na SSZ. Z drugiej strony SSZ stracił prawo żądania przeniesienia własności akcji KSS, a MSP stracił prawo żądania zapłaty ceny sprzedaży.

Złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży zostało potraktowane przez Grupę jako jej wygaśnięcie ze skutkiem ex tunc, czyli z mocą wsteczną. W związku z powyższym Zarząd jednostki dominującej podjął decyzję o nieobejmowaniu skonsolidowany sprawozdaniem finansowym Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi na dzień 31 grudnia 2011 r.



- Grupa dokonała również obniżenia wartości rzeczowych aktywów trwałych o wartość odpisu aktualizującego w kwocie 5 591 tys. zł, który był wykazany w sprawozdaniu rocznym za 2011 rok w krótkoterminowych zobowiązaniach z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązaniach.
- Grupa dokonała zmian prezentacji elementów należności i zobowiązań na kwotę 32 338 tys. zł.

38. Zdarzenia po dniu bilansowym

- W styczniu 2012 r. jednostka dominująca przekazała partnerowi w konsorcjum- firmie BOGL a KRYSL prace o wartości 155 mln zł netto. Udział Spółki w kontrakcie wartym 615 mln zł netto wynosił wg nowego podziału ok. 50 proc. Ponadto strony zawarły umowę wsparcia finansowego o wartości 44.217.343,37 złotych, przeznaczonego na budowę Autostrady A2.
- W dniu 25 stycznia 2012 r. Spółka DSS przeprowadziła emisję zabezpieczonych obligacji imiennych serii G,
- W marcu 2012 r. Firma BOGL a KRYSL przejęła od Spółki DSS całość robót drogowych na odcinku C Autostrady A2. Partnerzy Konsorcjum podpisali umowę, na mocy której spółka BOGL a KRYSL została liderem konsorcjum, którego członkiem pozostała Spółka. Strony porozumiały się we wszystkich kwestiach dotyczących organizacji budowy, rozdziału robót i finansowania projektu, a ponadto spółka BOGL a KRYSL została umocowana do reprezentowania konsorcjum i partnerów przed zamawiającym tj. Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad.
- W dniu 16 marca 2012 r. Zarząd jednostki dominującej poinformował raportem bieżącym nr 18/2012 iż nie będzie w stanie wywiązać się z obowiązku przekazania w dniu 20 marca 2012 r. raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2011. Przyczyną powyższego były zdarzenia, o których Spółka informowała w raportach bieżących: 10/2012 z dnia 17 lutego 2012 r., 11/2012 z dnia 3 marca 2012 r., 12/2012 z dnia 8 marca 2012 r., 15/2012 z dnia 13 marca 2012 r. i 17/2012 z dnia 14 marca 2012 r. tj.:
 - dokonana w dniu 13 marca 2012 r. zmiana lidera konsorcjum budującego odcinek C Autostrady A2 Stryków-Konotopa na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2011 r. zawartej z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad i przekazanie przez Spółkę całości nie wykonanych jeszcze przez nią prac na rzecz nowego lidera konsorcjum – Bogl a Krysl k.s. z siedzibą w Pradze, która to zmiana spowodowała konieczność zmiany sposobu rozliczenia powyższego kontraktu oraz dokonania nowego ujęcia wyników finansowych Spółki w roku 2011;
 - złożenie przez wierzycieli Spółki, z którymi Spółka pozostaje w sporze, co do zasadności zgłaszanych przez nich roszczeń, wniosków o ogłoszenie upadłości Spółki oraz zwołanie przez Spółkę na dzień 21 marca 2012 r. Zgromadzenia Obligatariuszy posiadających wyemitowane przez Spółkę obligacje serii F, dokonane na żądanie uprawnionego obligatariusza, w związku z brakiem ustanowienia w terminie wszystkich zabezpieczeń przewidzianych w warunkach emisji obligacji, które to zdarzenia powodują konieczność ponownego przeanalizowania sposobu ujęcia w bilansie Spółki zobowiązań z tytułu obligacji serii F oraz z tytułu dostaw i usług.
- W dniu 3 kwietnia 2012 r. Zarząd Spółki KKSM złożył do Sądu Rejonowego w Kielcach, Wydział V Gospodarczy, Sekcja ds. Upadłościowych i Naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.
- W dniu 6 kwietnia 2012 r. Zarząd Spółki DSS złożył do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, Wydział X Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.
- W dniu 17 kwietnia 2012r. jednostka dominująca otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 17 kwietnia 2012r. o ogłoszeniu upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku, wyznaczeniu przez Sąd sędziego komisarza w osobie SSR Moniki Gajdzińskiej – Sudomir oraz Syndyka masy upadłości w osobie Lechosława Kocharńskiego.
- W dniu 28 kwietnia 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki DSS poinformował raportem bieżącym nr 36/2012 o zmianie daty przekazania raportu okresowego za I kwartał 2012 roku na dzień 30 maja 2012 roku.
- W dniu 9 maja 2012 roku Syndyk masy upadłości Spółki DSS złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy Sąd Gospodarczy Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosek w trybie art. 361 pkt 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze o umorzenie postępowania upadłościowego.



- W dniu 11 maja 2012 roku Sąd Rejonowy w Kielcach, Wydział V Gospodarczy, Sekcja ds. Upadłościowych i Naprawczych ogłosił upadłość Spółki KKSM z możliwością zawarcia układu, pozostawiając Upadłemu zarząd własny nad całym majątkiem. Na Sędziego Komisarza wyznaczona została SSR w Kielcach Dorota Tylus – Chałońska zaś na Nadzorcę Sądowego Tycjan Saltarski.
- W dniu 14 maja 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki DSS poinformował raportem bieżącym nr 42/2012 o zmianie daty przekazania raportu okresowego za I kwartał 2012 roku na dzień 15 czerwca 2012 roku.
- W dniu 21 maja 2012 r. Syndyk masy upadłości jednostki dominującej poinformował o skierowaniu do:
 - Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Nr 138/2011, na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych autostrada A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500, zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie (z jednej strony) a Spółką oraz BOGL a KRYSL k.s., i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. (z drugiej strony).
 - Hydrobudowy Polska S.A. z siedzibą w Wysogotowie, SIAC Construction Ltd z siedzibą Dolcain House, PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie oraz APRIVIA S.A. z siedzibą w Wysogotowie; oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Nr 110011/448/2011, zawartej w dniu 26 maja 2011 r. w Dębicy pomiędzy Hydrobudową Polska S.A. z siedzibą w Wysogotowie i SIAC Construction Ltd, z siedzibą Dolcain i PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie i APRIVIA S.A. z siedzibą w Wysogotowie (z jednej strony) a Spółką (z drugiej strony);
 - "Polimex – Mostostal" S.A. z siedzibą w Warszawie oświadczenia o odstąpieniu od Umowy podwykonawczej Nr 26/A2-B/11/2010, zawartej w dniu 10 listopada 2010 r. w Warszawie pomiędzy "Polimex – Mostostal" S.A. z siedzibą w Warszawie, a Spółką
 - Przedsiębiorstwa Budowlanego Obwodnica BOGL a KRYSL k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna z siedzibą w Żyrardowie oświadczenia o odstąpieniu od Umowy podzlecenia na wykonanie nawierzchni budowa "Budowa obwodnicy Żyrardów w ciągu drogi krajowej Nr 50", zawartej w dniu 7 lipca 2011 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym Obwodnica BOGL a KRYSL k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna z siedzibą w Żyrardowie, a Spółką.
- W dniu 22 maja 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki DSS poinformował, iż w dniu 22 maja 2012 roku skierował do spółek BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) oświadczenia o wypowiedzeniu ze skutkiem natychmiastowym umowy konsorcjum z dnia 26 lipca 2011 r., zawartej przez Spółkę oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie.
- W dniu 15 czerwca 2012 r. jednostka zależna - DB Beton Sp. z o.o. otrzymała z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie pismo informujące o zatwierdzeniu do dofinansowania i podpisania umowy wniosku tej spółki o dofinansowanie projektu pt. „Wdrożenie pro-ekologicznej technologii produkcji elementów trwałych w oparciu o amfibolit” o numerze POIG.04.04.00-02-032/09, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 4.4.

Przyznana spółce DB Beton Sp. z o.o. kwota dofinansowania na ww. projekt wynosi 40.079 tys. zł, co stanowi 47,70% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem.
- W dniu 18 czerwca 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki DSS poinformował o skierowaniu do spółki PKP Cargo S.A. z siedzibą w Warszawie oświadczenia o odstąpieniu w całości od Umowy Handlowej Nr 3-1-65-175-09 zawartej w dniu 13 października 2009 r. pomiędzy PKP Cargo S.A. z siedzibą w Warszawie, a Dolnośląskimi Surowcami Skalnymi S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z Aneksami nr 1 z dnia 21.12.2009 r., Aneksami nr 2 z dnia 31.12.2009 r., Aneksami nr 3 z dnia 03.08.2010 r., Aneksami nr 4 z dnia 01.12.2010 r., Aneksami nr 5 z dnia 03.01.2011 r., Aneksami nr 6 z dnia 21.01.2011 r., Aneksami nr 7 z dnia 02.02.2011 r., Aneksami nr 8 z dnia 28.02.2011 r., Aneksami nr 9 z dnia 30.03.2011 r., Aneksami nr 10 z dnia 07.04.2011 r., Aneksami nr 11 z dnia 12.05.2011 r., Aneksami nr 12 z dnia 07.07.2011 r., Aneksami nr 13 z dnia 01.08.2011 r., Aneksami nr 14 z dnia 26.09.2011 r., Aneksami nr 15 z dnia 30.11.2011 r., aneksem nr 16 z dnia 06.02.2012 r., Aneksami nr 17 z dnia 06.02.2012 r.
- Zarząd jednostki dominującej w dniu 19 czerwca 2012 roku złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych, wniosek o zmianę sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania obejmującego likwidację majątku Spółki na postępowanie z możliwością zawarcia układu.



- W dniu 29 czerwca Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Wydział X Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienia o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego Spółki DSS, z postępowania obejmującego likwidację majątku Spółki na postępowanie z możliwością zawarcia układu.

Sąd, w rzeczonym orzeczeniu, postanowił ponadto o ustanowieniu zarządu własnego Spółki nad majątkiem Spółki, a także odwołał Pana Lechosława Kochańskiego z funkcji Syndyka masy upadłości oraz wyznaczył Pana Lechosława Kochańskiego na nadzorcę sądowego prowadzonego postępowania upadłościowego.

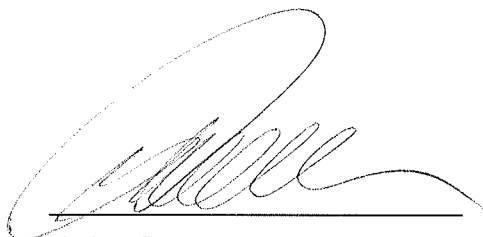
- W dniu 29 czerwca 2012 roku jednostka dominująca otrzymała z I Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zwrot nadpłaconego podatku od towarów i usług (VAT) za miesiąc marzec 2012 roku, w kwocie 11.773.337,00 złotych.
- W dniu 14 września 2012 r. Spółka DSS złożyła w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, następujące pozwy:
 - dwa pozwy o zasądzenie solidarnie na rzecz Spółki od: China Overseas Engineering Group Co. Ltd z siedzibą w Pekinie (Chiny), działającej przez China Overseas Engineering Group Co. Ltd (COVEC) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce oraz od Decoma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (DECOMA), kwot stanowiących zobowiązania pieniężne pozwanych za dostawy kruszywa przeznaczonego na drogę serwisową odcinka C Autostrady A2 realizowaną przez konsorcjum, w skład którego wchodziły: China Overseas Engineering Group Co., Ltd. jako Lider Konsorcjum oraz Shanghai Construction (Group) General Co., China Railway Tunnel Group Co., Ltd. i Decoma Sp. z o.o. (Konsorcjum) oraz zobowiązania pieniężne pozwanych wynikające z Umowy dostawy z dnia 5 maja 2011 r., zawartej przez Spółkę z Konsorcjum, której przedmiotem było wytworzenie i dostawa betonu towarowego na budowę autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinkach A oraz C, o łącznej długości około 49,5 km;
 - pozew o zasądzenie solidarnie na rzecz Spółki od: China Overseas Engineering Group Co. Ltd z siedzibą w Pekinie (Chiny), działającej przez China Overseas Engineering Group Co. Ltd (COVEC) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, od Decoma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (DECOMA) oraz od Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, kwot stanowiących zobowiązania pieniężne pozwanych wynikające z umów: Umowy podzlecenia z dnia 4 sierpnia 2010 r., zawartej przez Spółkę z Konsorcjum, której przedmiotem było wyprodukowanie i dostarczenie przez Spółkę oraz ułożenie mieszanek mineralno-asfaltowych na budowę ciągu głównego autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinkach A oraz C, o łącznej długości około 49,5 km, o której Spółka informowała raportem bieżącym nr 29/2010 w dniu 5 sierpnia 2010 r. oraz Umowy Podzlecenia z dnia 11 października 2011 r. zawartej przez Spółkę z Konsorcjum, której przedmiotem była dostawa kruszywa oraz wykonanie podbudowy stabilizowanej mechanicznie w ciągu głównym autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinkach A oraz C, o łącznej długości około 49,5 km, o której Spółka informowała raportem bieżącym nr 34/2010 w dniu 12 października 2010 r.

Łączna wartość przedmiotu sporu pozwów złożonych przez Spółkę wynosi 48.660.990,99 zł. W złożonych pozwach Spółka wnioskuje m.in. o zasądzenie na jej rzecz od pozwanych kwoty głównej zobowiązań oraz o zasądzenie zapłaty odsetek ustawowych liczonych od kwot i terminów zobowiązań pozwanych określonych pozwem, do dnia zapłaty.

- W dniu 25 stycznia 2013 roku jednostka dominująca otrzymała z I Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zwrot nadpłaconego podatku od towarów i usług (VAT) za miesiąc październik 2012 roku, w kwocie 4.808.492,00 zł.
- W dniu 31 stycznia 2013 roku Zarząd Spółki DSS rozpoczął w imieniu Spółki negocjacje z zagranicznym podmiotem zainteresowanym dokonaniem inwestycji kapitałowej w spółce zależnej EKTU Co. Ltd z siedzibą w Ułan Bator (Mongolia) lub nabyciem od Spółki części jej udziałów. Przedmiotem negocjacji są również warunki możliwej współpracy w zakresie opracowania niezbędnej dokumentacji, w tym dokumentacji geologicznej dla obszaru objętego posiadaną przez EKTU Co. Ltd koncesją na poszukiwanie złóż pierwiastków ziem rzadkich, wymaganej do uzyskania koncesji na eksploatację złóż.
- W dniu 27 lutego 2013 roku Zarząd Spółki DSS powziął informację, iż pełnomocnik Spółki zawarł w jej imieniu, oraz w imieniu spółki zależnej EKTU LLC z siedzibą w Ułan Bator (Mongolia) (zwana dalej "EKTU") umowy, na mocy których BOSOOZUUZAI LLC, spółka prawa mongolskiego z siedzibą w Ułan Bator (zwana dalej "Kontrahentem"), będąca podmiotem zależnym mongolskiej grupy kapitałowej działającej w branży wydobywczej, kupiła od Spółki 35% udziałów w kapitale zakładowym EKTU, za cenę stanowiącą równowartość 2.000.000 USD oraz zobowiązała się do wykonania na rzecz EKTU prac

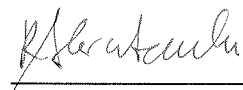
geologicznych, niezbędnych do przekształcenia należącej do EKTU i obejmującej złoża Elstei koncesji poszukiwawczej w koncesję wydobywczą, których wartość została oszacowana na równowartość 2 000 000 USD. Wykonanie prac geologicznych zostanie sfinansowane przez EKTU ze środków przekazanych przez Spółkę w formie pożyczki. Spłata pożyczki nastąpi po zbyciu przez Spółkę wszystkich posiadanych udziałów w kapitale zakładowym EKTU. Wejście w życie wyżej opisanych umów wymaga zgody nadzorcy sądowego ustanowionego w postępowaniu upadłościowym Spółki.

- W dniu 8 marca 2013 r. Zarząd jednostki dominującej powziął informację o odstąpieniu przez Ministra Skarbu Państwa od umowy zawartej przez spółkę zależną od Emitenta „Surowce Skalne Zachód” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Kupujący”) ze Skarbem Państwa („Sprzedawca”) reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa, dotyczącej nabycia 663.000 akcji, stanowiących 85% kapitału zakładowego spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. z siedzibą w Złotoryi.



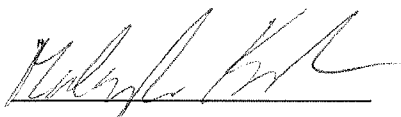
Mariusz Roman

Prezes Zarządu



Rafał Abratański

Członek Zarządu



Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu



Piotr Ostapowski

Osoba sporządzająca sprawozdanie finansowe

Warszawa, 22 marca 2013 r.



D. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ

1.	Podsumowanie istotnych zdarzeń w 2011 roku	75
2.	Analiza wyników finansowych oraz ocena sytuacji finansowej i majątkowej Grupy Kapitałowej.....	83
3.	Sezonowość i cykliczność	88
4.	Perspektywy i ryzyka działalności w roku 2011, podstawowe czynniki wpływające na wyniki Grupy w przyszłych latach oraz istotnie czynniki i zagrożenia	88
5.	Strategia Grupy na najbliższe lata.....	89
6.	Zamierzenia inwestycyjne Grupy	89
7.	Ład korporacyjny	89
8.	Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem i grupą	89
9.	Produkty Grupy oraz rynek, na którym Grupa Spółka funkcjonuje	89
10.	Informacja o znaczących umowach	91
11.	Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych.....	92
12.	Nabycie akcji własnych	92
13.	Prognozy finansowe – realizacja i perspektywy	92
14.	Kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne	92
15.	Ocena zarządzania zasobami finansowymi w tym zdolność do regulowania zobowiązań i działania, żeby utrzymać tę zdolność	92
16.	Oddziały (zakłady) Grupy	93
17.	Powiązania organizacyjne i kapitałowe	93
18.	Instrumenty oraz zarządzanie ryzykiem finansowym	93
19.	Główne inwestycje krajowe i zagraniczne (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.....	93
20.	Informacja o udzielonych pożyczkach, w tym pożyczkach dla jednostek powiązanych	93
21.	Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych.....	94
22.	Dywidenda.....	94
23.	Aktywa i zobowiązania warunkowe.....	94
24.	Akcjonariusze jednostki dominującej.....	94
25.	Akcje w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	95
26.	Postępowania sądowe.....	95
27.	Transakcje z jednostkami powiązanymi	96
28.	Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie	95
29.	Informacja o otrzymanych i udzielonych poręczeniach i gwarancjach	97
30.	Wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej	98
31.	Program akcji pracowniczych	99
32.	Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy	99
33.	Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego	99
34.	Biegły rewident i jego wynagrodzenie	99
Załącznik 1 do Sprawozdania z działalności Spółki za rok 2010.....		99

1. Podsumowanie istotnych zdarzeń w 2011 roku

W roku 2011 oraz do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania należy wymienić następujące zdarzenia, których zaistnienie miało istotny wpływ na sytuację ekonomiczną oraz pozycję rynkową Grupy Kapitałowej

Kontynuacja działalności

- W dniu 17 kwietnia 2012 r. jednostka dominująca otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 17 kwietnia 2012 r. o ogłoszeniu upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku, wyznaczeniu przez Sąd sędziego komisarza w osobie SSR Moniki Gajdzińskiej – Sudomir oraz Syndyka masy upadłości w osobie Lechosława Kocharńskiego. Spółka w dniu 24 kwietnia 2012 r. wniosła zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Okręgowego w Warszawie, domagając się jego uchylecia w całości i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Ponadto, nie czekając na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, Spółka wystąpiła do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych o zmianę sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania obejmującego likwidację majątku upadłego na postępowanie obejmujące możliwość zawarcia układu.

W dniu 29 czerwca 2012 r. Sąd wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego na postępowanie obejmujące możliwość zawarcia układu, pozostawiając zarząd własny jednostki dominującej. Postanowienie stało się prawomocne w dniu 17 lipca 2012 r.

Sąd zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego przychylając się do argumentacji Zarządu, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu, niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku. Zważywszy, iż praktycznie cały majątek Spółki jest przedmiotem zabezpieczeń rzeczowych ustanowionych na rzecz Kredyt Banku S.A. oraz Bogl a Krysl k.s., a wartość tego majątku w przypadku jego likwidacji wynosi według szacunków Zarządu około 150-170 mln zł, natomiast wierzytelności wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo przekraczają 180 mln zł, w przypadku likwidacji majątku Spółki pozostali wierzyciele (w tym wierzyciele uprzywilejowani: pracownicy oraz wierzyciele publicznoprawni) nie otrzymaliby żadnego zaspokojenia (w pierwszej kolejności ze środków uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych hipoteką, zastawem, bądź zastawem rejestrowym zaspokaja się wierzycieli zabezpieczonych na tychże rzeczach albo prawach). Ponieważ wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo, czyli jedyni którzy mogliby być zainteresowani kontynuacją postępowania upadłościowego w opcji likwidacyjnej złożyli oświadczenia o poparciu opcji układowej oraz zaniechaniu działań uniemożliwiających zawarcie i wykonanie układu, zmiana sposobu prowadzenia upadłości jest w interesie wszystkich wierzycieli. Potwierdzają to liczne oświadczenia o poparciu opcji układowej, złożone przez wierzycieli Spółki i Grupy.

Co więcej, wierzyciele reprezentujący niemalże 160 mln zł wierzytelności wyrazili gotowość konwersji tych wierzytelności na akcje Spółki, natomiast Kredyt Bank S.A. (łącznie wierzytelności przekraczające kwotę 150 mln zł) gotowość dokonania częściowej konwersji na akcje oraz częściowej nowacji wierzytelności w postaci kredytu spłacanego po wykonaniu układu.

W tej sytuacji przedłożone przez Spółkę propozycje układowe (zakładające m.in. częściową konwersję na akcje Spółki, częściową redukcję oraz częściową spłatę) są zdaniem Zarządu Spółki w pełni wykonalne.

Głównym źródłem finansowania wykonania układu mają być bieżące przychody generowane przez przedsiębiorstwo Spółki. Aktualny stan tegoż przedsiębiorstwa daje podstawy do przyjęcia, iż w kolejnych latach wykonywania układu Spółka będzie w stanie uzyskać nadwyżkę finansową w kwocie 30-35 mln zł rocznie, z czego 25-30 mln zł z działalności podstawowej w postaci produkcji i sprzedaży kruszyw, a pozostałe kwoty z produkcji mas mineralno-asfaltowych, sprzedaży wybranych zbędnych aktywów, egzekucji wierzytelności oraz zwrotu środków zajętych przez komorników przed ogłoszeniem upadłości.

Odnosnie możliwości generowania przez przedsiębiorstwo Spółki w kolejnych latach nadwyżki finansowej umożliwiającej realizację układu, w 2012 Zarząd Spółki ograniczył działalność Spółki do produkcji i sprzedaży kruszywa (uzupełniając ją w miarę możliwości o sprzedaż mas bitumicznych z własnych wytwórni). Jednocześnie Spółka i Grupa nie kontynuują działalności w sektorze budownictwa drogowego.

Zasadność takiego podejścia potwierdzają dane historyczne, zgodnie z którymi produkcja i sprzedaż kruszyw przez jednostkę dominującą była rentowna i generowała nadwyżkę finansową na poziomie 20-25 mln PLN, natomiast straty przynosiła realizacja kontraktów drogowych. Bardzo istotnym z tego powodu jest dokonane przez syndyka masy upadłości odstąpienie od wszystkich zawartych przez Spółkę kontraktów drogowych, przy jednoczesnym zachowaniu dobrze funkcjonującego wydobycia i przerobu kamienia, dzięki czemu możliwości Spółki w zakresie produkcji i sprzedaży kruszywa nie uległy żadnym

ograniczeniom. Tym samym Spółka nadal dysponuje prężnie działającą kopalnią kruszyw łamanych, która jest jednym z największych i najnowocześniejszych przedsięwzięć tego typu w Europie. Wydobywany i przerabiany kamień – migmatyt i amfibolit jest bardzo dobrej jakości i znajduje swoje zastosowanie w budownictwie drogowym, kolejowym i kubaturowym.

Podkreślić należy, iż Spółka otrzymała oświadczenia wierzycieli, będących jednocześnie jej kontrahentami o gotowości kontynuacji współpracy ze Spółką, co potwierdza słuszność podjętych już przez Spółkę decyzji restrukturyzacyjnych (rezygnacja z nierentownych projektów infrastrukturalnych) i zdolność przedsiębiorstwa do generowania zysków.

W dniu 11 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. upadłościowych i Naprawczych, ogłosił upadłość z możliwością zawarcia układu jednostki zależnej od DSS - Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. Tym samym Sąd uwzględnił wniosek złożony przez KKSM S.A., która przez cały czas prowadzi produkcję i sprzedaż kruszywa. Poparcie dla układu wyraziła większość wierzycieli KKSM S.A., w tym największy wierzyciel Kredyt Bank S.A., zabezpieczony rzeczowo na majątku KKSM S.A. Źródłem finansowania wykonania układu przez KKSM S.A. podobnie jak w przypadku Spółki ma być przede wszystkim nadwyżka finansowa generowana w okresie realizacji układu. Przyczyną niewypłacalności KKSM S.A. były zatory płatnicze powstałe w ramach Grupy DSS oraz zaangażowanie KKSM S.A. w budowę Odcinka C Autostrady A2 Stryków-Konotopa, które już się zakończyło. Tradycyjna działalność KKSM S.A. polegająca na produkcji i sprzedaży kruszywa przez cały czas generuje natomiast zysk i jest perspektywiczna.

Obie Spółki w Grupie – DSS oraz KKSM na chwilę obecną prowadzą wydobywanie i sprzedaż kruszyw łamanych ze wszystkich kopalni na poziomie świadczącym o ich sile i potencjale.

W okresie upadłości likwidacyjnej, Syndyk masy upadłości jednostki dominującej odstąpił albo wypowiedział od szeregu umów, które mogły rodzić dla Spółki i Grupy istotne ryzyka w postaci kar umownych. Odstąpieniu albo wypowiedzeniu podlegały przede wszystkim:

- umowa na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych autostrada A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500, zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie a Dolnośląskimi Surowcami Skalnymi S.A. oraz Bogl a Krysl k.s. i Bogl a Krysl Polska Sp. z o.o.
- umowa podzlecenia na wykonanie podbudowy i nawierzchni na odcinku Tarnów-Dębica autostrady A4, zawartej w dniu 26 maja 2011 r. pomiędzy DSS a konsorcjum Hydrobudowy Polska S.A., SIAC Construction Ltd, PBG S.A. oraz APRIVIA S.A.
- umowa podwykonawczej zawartej w dniu 10 listopada 2010 r. pomiędzy Polimex-Mostostal S.A. a DSS na wykonanie nawierzchni na odcinku B autostrady A2 Stryków-Konotopa.
- umowa podwykonawczej zawartej w dniu 7 lipca 2011 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym Obwodnica Bogl a Krysl k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna a DSS, na wykonanie nawierzchni budowy "Budowa obwodnicy Żyrardów w ciągu drogi krajowej Nr 50".
- umowy kontraktu podzlecenia zawartej z Bogl a Krysl k.s. w dniu 4 marca 2011 r. na wykonanie nawierzchni budowa autostrady A1 "budowa Autostrady A1 na odcinku województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków od km 230+817 do km 295+850-zadanie II Odcinek 2 sekcja 1 od km 245+800 do km 261+000, węzeł "Sójki"-węzeł "Kotłiska" z dnia 4 marca 2011 roku.
- umowa zawartej pomiędzy DSS a PKP Cargo S.A. w dniu 13 października 2009 r. (z późniejszymi aneksami) na świadczenie usług przewozowych.
- umowa konsorcjum z dnia 26 lipca 2011 r., zawartej przez Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Bogl a Krysl k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) i Bogl a Krysl Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie.

Ponadto w dniu 22 maja 2012 roku Syndyk masy upadłościowej DSS skierował do spółek BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) oświadczenia o wypowiedzeniu ze skutkiem natychmiastowym umowy konsorcjum z dnia 26 lipca 2011 r., zawartej przez Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. z siedzibą w Warszawie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie.



W rezultacie opisanych powyżej odstąpień, na dzień niniejszego raportu Spółka i Grupa nie była stroną żadnych kontraktów drogowych i realizowała wyłącznie zadania w zakresie produkcji i sprzedaży kruszyw łamanych.

Zgodnie z obowiązującym prawem, odstąpienie od umów skutkuje uznaniem umów za nie zawarte i w konsekwencji brakiem możliwości dochodzenia ewentualnych dalszych roszczeń wynikających z umowy (np. z powodu braku realizacji lub realizacji niezgodnej z umową) po dniu odstąpienia. Konstrukcja prawna dokonanego odstąpienia działa z mocą wsteczną i wymaga od stron umowy zwrócenia dokonanych świadczeń, przy czym rozliczenie to, w przypadku kontraktów realizowanych przez Grupę, odbywałoby się drogą wzajemnego przekazania równowartości wykonanych prac (ze strony Zamawiającego) i otrzymanych przychodów (ze strony Grupy).

Mimo trudnej sytuacji finansowej, Spółka oraz Grupa odbudowuje pozycję rynkową oraz zaufanie. Bardzo dobra jakość, utrzymanie zdolności produkcyjnych oraz wywozowych stanowią poważny argument dla wszystkich istotnych odbiorców kruszywa. W roku 2012 r., do dnia niniejszego raportu Spółka oraz Grupa doprowadziła do negocjacji i ustalenia zasad dostaw kruszyw m.in. na wybrane odcinki dróg S8, S5 i A1. Nowe zamówienia są realizowane i zapewnią zbyty na produkty Spółki w perspektywie do końca II kwartału 2013 r. Jednocześnie Spółka oraz Grupa podejmuje aktywne działania w celuapełnienie portfela dostaw na cały 2013 r.

Dane finansowe w zakresie sprzedaży, produkcji oraz zrealizowanych wyników świadczą o wychodzeniu Spółki oraz Grupy z trudności wywołanych ogłoszeniem upadłości, w szczególności z sytuacji braku płynności. W trzecim oraz czwartym kwartale 2012 r. Grupa DSS skupiła się na odbudowaniu swojej pozycji rynkowej oraz zapewnieniu zrealizowaniu wysylek na poziomie pozwalającym na wypracowanie takich strumieni pieniężnych, które wystarczyły na bieżące regulowanie zobowiązań Grupy oraz zapewniły ciągłość produkcji i sprzedaży.

Przy uwzględnieniu powyższych elementów Zarząd DSS zakłada, iż Spółka oraz Grupa będzie kontynuowała działalność.

Emisje akcji

- W dniu 20 kwietnia 2012 r. Walne Zgromadzenie jednostki dominującej podjęło Uchwałę nr 4 w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, emisji warrantów subskrypcyjnych oraz wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy (dalej: „Uchwała”). Kapitał zakładowy Spółki został warunkowo podwyższony o kwotę 38.783.127 zł, poprzez emisję nowych akcji o łącznej wartości nominalnej 38.783.127 zł. Celem warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego jest przyznanie prawa do objęcia akcji (dalej: „Akcje”) posiadaczom warrantów subskrypcyjnych wyemitowanych przez Spółkę na warunkach opisanych w Uchwale.

Na podstawie wyżej opisanej Uchwały Spółka wyemituje w ramach jednej lub wielu emisji 38.783.127 Warrantów subskrypcyjnych jednej lub wielu serii, uprawniających do objęcia Akcji emitowanych w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego. Warranty subskrypcyjne jednej serii zostaną zaoferowane do objęcia w drodze oferty prywatnej nie więcej niż 99 podmiotom wybranym przez Zarząd Spółki, przy czym uprawnionymi do objęcia Warrantów subskrypcyjnych będą Wierzyciele Spółki lub wierzyciele podmiotów, wobec których Spółka jest dominująca w rozumieniu Kodeksu spółek handlowych, lub podmioty, które według oceny Zarządu będą zainteresowane dofinansowaniem Spółki.

Akcje wyemitowane przez Spółkę będą akcjami zwykłymi na okaziciela oraz będą obejmowane wyłącznie przez posiadaczy Warrantów subskrypcyjnych oraz wyłącznie w zamian za wkłady pieniężne. Objęcie Akcji przez osoby uprawnione będzie mogło nastąpić w terminie wskazanym w uchwale Zarządu podjętej w przedmiocie emisji Warrantów subskrypcyjnych, jednak w terminie nie późniejszym niż 30 czerwca 2012 r. Warranty subskrypcyjne zostaną wyemitowane nieodpłatnie oraz zostaną wydane w formie dokumentu. Każdy Warrant subskrypcyjny będzie uprawniał do objęcia jednej Akcji.

Ponadto na podstawie Uchwały dotychczasowi akcjonariusze Spółki zostali pozbawieni w całości prawa pierwszeństwa objęcia Warrantów subskrypcyjnych oraz Akcji emitowanych w drodze wykonania praw z Warrantów subskrypcyjnych.

Na podstawie Uchwały Zarząd Spółki został upoważniony oraz zobowiązany do podejmowania wszystkich czynności faktycznych i prawnych mających na celu wykonanie Uchwały.

W dniu 10 sierpnia 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki dominującej uchyliło uchwałę nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, emisji warrantów subskrypcyjnych, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy oraz zmiany Statutu oraz uchyliło uchwałę nr 5 Nadzwyczajnego Walnego



Zgromadzenia z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego.

Umowy handlowe

- W dniu 1 sierpnia 2011 r. konsorcjum w skład którego wchodziło DSS (Lider konsorcjum) oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze zawarło umowę ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, której przedmiotem jest kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 +465,8 do km 431+500. Wartość kontraktu wynosi 615 mln złotych netto.

Zadaniem Konsorcjum określonym w opisanym powyżej kontrakcie stało się dokończenie budowy odcinka C autostrady A2 Stryków-Konotopa, w tym zapewnienie jej przejezdności do końca maja 2012 r. Mając na uwadze krótkie terminy realizacji inwestycji, Grupa niezwłocznie przystąpiła do mobilizacji zasobów sprzętowych oraz ludzkich. Przejęcie placu budowy nastąpiło w dniu 3 sierpnia 2011 r., po rozpoznaniu geodezyjnym oraz zawarciu umów z podwykonawcami, pierwsze prace w ciągu autostrady związane z robotami ziemnymi rozpoczęły się w trzecim tygodniu sierpnia.

W styczniu 2012 r., w celu przyspieszenia prac przy budowie odcinka C autostrady A2 od Strykowa do Konotopy, Zarząd DSS zdecydował się o przekazaniu prac o wartości 155 mln zł netto partnerowi z konsorcjum, firmie Boegl a Krysl. Udział DSS w kontrakcie wartym 615 mln zł netto wynosił według nowego podziału ok. 50 proc. Jednocześnie, w wyniku negocjacji w ramach konsorcjum, jak również z bankiem finansującym, DSS zawarł porozumienia i umowy skutkujące:

- o wsparciem finansowym kontraktu na poziomie 45 mln zł udzielonym przez jednego z konsorcjantów, firmę Bögl a Krýsl k.s.;
- o wsparciem finansowym kontraktu na poziomie 30 mln zł udzielonym przez Kredyt Bank S.A.

W dniu 5 marca 2012 r., mając na uwadze istotność realizacji kontraktu budowy odcinka C autostrady A2 - partnerzy Konsorcjum Dolnośląskie Surowce Skalne S.A., Bogl a Krysl k.s oraz Bogl a Krysl Polska Sp. z o.o. podpisali aneks do umowy, na mocy którego nastąpiła zmiana lidera Konsorcjum. Nowym liderem został Bogl a Krysl k.s. z siedzibą w Pradze, przejmując jednocześnie całość robót drogowych na odcinku C autostrady A2.

Strony porozumiały się we wszystkich kwestiach dotyczących organizacji budowy, rozdziału robót i finansowania projektu. Z dniem wejścia w życie porozumienia, spółka Bogl a Krysl k.s. została umocowana do reprezentowania Konsorcjum i Partnerów przed zamawiającym (GDDKiA) do podpisywania w imieniu Konsorcjum umów z podwykonawcami i dostawcami oraz przyjmowania wszelkich płatności należnych Konsorcjum oraz Partnerom. Nowy lider konsorcjum przejął pozostały do realizacji zakres prac niezbędnych do realizacji odcinka A2 Stryków – Konotopa. Dla celów realizacji pozostałej części prac DSS użyczył lub wydzierżawił spółce Bogl a Krysl zasoby sprzętowe – w tym przede wszystkim dwie wytwórnie mas bitumicznych oraz udzielił swoim pracownikom urlopów bezpłatnych na okres wykonywania zadań dla Bogl a Krysl k. s. Jednocześnie DSS zadeklarował gotowość dostarczenia na budowę odcinka C niezbędnych do jego dokończenia materiałów skalnych z kopalń należących do Grupy.

W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie pisma zawierające oświadczenie Syndyka o odstąpieniu od umowy Nr 138/2011, na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych autostrada A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500, zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie a Dolnośląskimi Surowcami Skalnymi S.A. oraz BÖGL a KRÝSL k.s. i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o.

Począwszy od sierpnia 2011 r. do dnia 5 marca 2012 konsorcjum wykonało prace o wartości 262 mln zł netto, z czego DSS zafakturował kwotę 163,9 mln zł, a kwota ok. 20 mln zł to roboty w toku wykonane przez DSS i niezafakturowane.

W dniu 6 czerwca 2012 r. odcinek C autostrady A2 został oddany do użytkowania i tym samym zapewniona została jego przejezdność.

- W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do Hydrobudowy Polska S.A., SIAC Construction Ltd, PBG S.A. oraz APRIVIA S.A. pisma zawierające oświadczenie Syndyka o odstąpieniu przez DSS S.A. od umowy opisaną powyżej.



- W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do "Polimex – Mostostal" S.A. z siedzibą w Warszawie pisma zawierające oświadczenia syndyka masy upadłości o odstąpieniu od umowy podwykonawczej Nr 26/A2-B/11/2010, zawartej w dniu 10 listopada 2010 r. w Warszawie pomiędzy "Polimex – Mostostal" S.A. a DSS.
- W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do Przedsiębiorstwa Budowlanego Obwodnica BGL a KRYSŁ k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna z siedzibą w Żyrardowie pisma zawierające oświadczenia syndyka masy upadłości o odstąpieniu od umowy podzlecenia na wykonanie nawierzchni budowa "Budowa obwodnicy Żyrardów w ciągu drogi krajowej Nr 50", zawartej w dniu 7 lipca 2011 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym Obwodnica BGL a KRYSŁ k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna a DSS.
- W dniu 22 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do spółek BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSŁ k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) oświadczenia o wypowiedzeniu ze skutkiem natychmiastowym umowy konsorcjum z dnia 26 lipca 2011 r., zawartej przez Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. z siedzibą w Warszawie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie.
- W rezultacie opisanych powyżej odstąpień, na dzień niniejszego raportu Grupa nie była stroną żadnych kontraktów drogowych i realizowała wyłącznie zadania w zakresie produkcji i sprzedaży kruszyw łamanych.

Akwizycje

- W dniu 27 października 2010 r. Surowce Skalne Wschód Sp. z o.o. („SSW”) podpisały ze Skarbem Państwa umowę na zakup 85% akcji Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. („KKSM”) pod warunkiem otrzymania z UOKiK zgody na dokonanie koncentracji lub pisemnej informacji o zwrocie zgłoszenia lub umorzeniu postępowania. Dodatkowo, zgodnie z podpisaną umową sprzedaży akcji Skarb Państwa posiada opcję (prawo) a Spółka zobowiązanie do nabycia pozostałych 15% akcji.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów zamiar koncentracji poprzez nabycie akcji w KKSM S.A. nie podlegał zgłoszeniu i dlatego warunek umieszczony w umowie nabycia akcji KKSM nie stanowił rzeczywistego warunku zawieszającego akwizycję. Na tej podstawie uznano, że na dzień podpisania umowy nabycia akcji, KKSM stał się jednostką zależną od SSW i tym samym, jednostką pośrednio zależną od Spółki. W dniu 4 lutego 2011 r. Spółka otrzymała od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo informujące o zwrocie zgłoszenia zamiaru koncentracji w związku z nabyciem akcji KKSM przez spółkę zależną SSW.

W dniu 14 kwietnia 2011 r. Minister Skarbu Państwa wydał spółce SSW odcinek zbiorowy obejmujący 447.100 akcji spółki KKSM, stanowiących 85% jej kapitału zakładowego. Wydanie odcinka zbiorowego spowodowało przeniesienie prawa własności akcji KKSM na spółkę SSW. Przed wydaniem odcinka zbiorowego akcji Grupa zapłaciła na rachunek Skarbu Państwa cenę sprzedaży 85 % akcji KKSM w kwocie 108.028.302 zł.

- W dniu 3 listopada 2010 r. Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – spółka w 100% zależna od DSS („SSZ”) zawarła umowę nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi („KSS”). Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym otrzymania przez SSZ od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatecznej decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w związku z nabyciem akcji. W związku z otrzymaniem powyższej zgody w dniu 27 czerwca 2011 r. spełniony został warunek zawieszający zawarcia umowy sprzedaży akcji zawartej przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. i Ministra Skarbu Państwa. Do dnia sporządzenia niniejszego raportu SSZ nie sfinalizowała zakupu akcji KSS. W dniu 8 marca 2013 r. Zarząd Spółki powziął informację o odstąpieniu przez Ministra Skarbu Państwa od umowy nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi.

Proces upadłości oraz weryfikacja zobowiązań

- W spółkach Grupy działalności podlega zarządowi własnemu. Poza Radą Nadzorczą, kontrolę nad działalnością spółek sprawuje nadzorca sądowy. Rolą nadzorca sądowego jest nadzór nad procesem weryfikacji wierzytelności jak również bieżący nadzór nad działalnością spółek, w tym ich sytuacji płynnościowej.
- W dniu 21 stycznia 2013 r. w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym” nr 14/2013 (4131), pozycja 1038, opublikowana została informacja na temat listy wierzytelności Dolnośląskich Surowców Skalnych S.A. Ponadto sędzia komisarz Spółki ogłosił, że nadzorca sądowy złożył na ręce sędziego listę wierzytelności w postępowaniu upadłościowym Spółki. Listę ta została wyłożona do wglądu w sekretariacie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy, 00-454 Warszawa, ul. Czerniakowska 100.

W terminie dwóch tygodni od dnia ogłoszenia obwieszczenia w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym” istniała możliwość złożenia Sędziemu komisarzowi sprzeciw odpowiadający wymogom art. 256 i 257 Prawa upadłościowego i naprawczego, co do uznania lub odmowy uznania wierzytelności.

- W dniu 4 lutego 2013 r. w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 24/2013 (4141) pod pozycją 1658 dla spółki Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. w upadłości układowej ukazało się ogłoszenie o sporządzeniu i przekazaniu Sędziemu-Komisarzowi listy wierzytelności, w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu prowadzonym do sygn. V GUp 7/12. Lista wierzytelności została wyłożona do wglądu w siedzibie Sekcji do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, V Wydziału Gospodarczego, Sądu Rejonowego w Kielcach, Punkcie Obsługi Interesanta (parter) przy ul. Warszawskiej 44 (kod: 25-312 Kielce). Zgodnie z ogłoszeniem, Wierzycielom w terminie 14 dni od obwieszczenia i ogłoszenia przysługiwał sprzeciw w trybie art. 256 Prawa upadłościowego i naprawczego.

Dotacje

- W dniu 4 stycznia 2011 r. jednostka dominująca zawarła Umowę z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie, o dofinansowanie realizacji projektu pt. „Badania nad zastosowaniem amfibolitu w produkcji nowoczesnych mieszanek mineralno-bitumicznych”, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 1.4 Wsparcie projektów celowych – Działanie 4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R.

Projekt jednostki dominującej dotyczy opracowania receptur, wdrożenia do produkcji oraz wprowadzenia do oferty handlowej innowacyjnych mieszanek mineralno-bitumicznych o unikalnych cechach fizyko-chemicznych, opartych na kruszywie wydobywanym przez Grupę. Mieszanki znajdują zastosowanie w nowoczesnym budownictwie drogowym.

Łączna kwota dofinansowania wynosi 14.439 tys. zł co stanowi 49,77% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Dofinansowanie może być przekazywane Spółce, bądź to w formie zaliczki, w jednej lub kilku transzach, bądź też w formie refundacji poniesionych wydatków, jako płatności pośrednie oraz płatności końcowe. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała żadnych środków z tytułu ww. dotacji.

- W lutym 2011 r. jednostka dominująca uzyskała informację o przyznaniu przez Ministerstwo Gospodarki dofinansowania dla projektu pt. „Zastosowanie pyłu amfibolitowego w innowacyjnych procesach produkcji” („Projekt”). Dofinansowanie Projektu na kwotę 50,2 mln złotych przyznane zostało jednostce dominującej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 4.5.1. Kwota dofinansowania stanowi około 30% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Celem Projektu jest utworzenie zakładu wytwarzającego sztuczny kamień z pyłu amfibolitowego powstającego w procesie produkcji kruszyw w kopalni w Piławie Górnej. Projekt realizuje strategię działania Grupy, której elementem jest wprowadzenie nowych, dodatkowych produktów bazujących na eksploatacji złoża amfibolitu i migmatytu w Piławie Górnej. Zawarcie umowy o wsparcie przewidziane było po uzyskaniu pozwolenia na budowę zakładu przewidzianego w projekcie.
- W dniu 15 czerwca 2012 r. jednostka zależna - DB Beton Sp. z o.o. z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie pisma informującego o zatwierdzeniu do dofinansowania i podpisania umowy wniosku spółki DB Beton Sp. z o.o. o dofinansowanie projektu pt. „Wdrożenie pro-ekologicznej technologii produkcji elementów trwałych w oparciu o amfibolit” o numerze POIG.04.04.00-02-032/09, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 4.4.

Przyznana spółce DB Beton Sp. z o.o. kwota dofinansowania na ww. projekt wynosi 40.079 tys. zł, co stanowi 47,70% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem.

Dokonania w zakresie badań i rozwoju

- W dniu 9 lutego 2011 r. Grupa otrzymała raport podsumowujący wyniki prowadzonych na przestrzeni ostatnich miesięcy badań mineralogicznych i przeróbczych próbek pochodzących z eksploatowanego złoża migmatytu i amfibolitu „Piława Górna”. Badania te prowadzone były celem potwierdzenia występowania w złożu związków rzadkich metali. Otrzymana analiza potwierdza, że zawartość minerałów tytanu w złożu „Piława Górna” daje wysokie prawdopodobieństwo możliwości komercyjnego ich wykorzystania oraz stwierdza obecność rud innych metali rzadkich, występujących w żyłach pegmatytowych znajdujących się w złożu „Piława Górna”.

W dniu 22 września 2011 r. Ministerstwo Środowiska udzieliło Spółce koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża rudy tytanu. Koncesja została udzielona na okres 24 miesięcy od daty jej udzielenia.



Realizacja dalszych prac w tym obszarze uzależniona jest od przebiegu procesu restrukturyzacji całej Grupy oraz pozyskaniu strategicznego partnera.

Umowy finansowe

- W dniu 14 marca 2011 roku jednostka dominująca pomyślnie zakończyła emisję zabezpieczonych obligacji na okaziciela serii E. W ramach emisji obligacji serii E obligatariuszom przydzielonych zostało 115.341 obligacji o łącznej wartości nominalnej 115.341 tys. zł. W dniu 12 kwietnia 2011 r. jednostka dominująca przedterminowo wykupiła wszystkie 115.341 obligacji serii E przeznaczając na to środki pozyskane w ramach emisji obligacji serii F wyemitowanych w tym dniu. W ramach emisji obligacji serii F obligatariuszom przydzielonych zostało 118.051 obligacji o łącznej wartości nominalnej 118.051 tys. zł.
- W dniu 25 stycznia 2012 r. jednostka dominująca przeprowadziła emisję zabezpieczonych obligacji imiennych serii G. W ramach emisji obligacji serii G obligatariuszom przydzielonych zostało 400 obligacji o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 zł.
- W 2011 r. Grupa była stroną umów faktoringowych opisanych w Nocie 26 do sprawozdania finansowego
- W 2011 Grupa była stroną umów kredytowych i o udzielenie gwarancji bankowych zawartych z Kredyt Bank S.A. opisanych w nocie 26 do sprawozdania finansowego.

Z chwilą ogłoszenia upadłości likwidacyjnej DSS w dniu 17 kwietnia 2012 r. oraz w związku wypowiedzeniem przez Kredyt Bank S.A. w dniu 13 kwietnia 2012 r. umów kredytowych podpisanych z KKSM, wszystkie zobowiązania finansowe stały się natychmiast wymagalne.

Struktura Grupy

- W dniu 14 kwietnia 2011 r. Minister Skarbu Państwa wydał spółce "Surowce Skalne Wschód" Spółka z o.o. – jednostce zależnej od DSS („SSW”), odcinek zbiorowy obejmujący 447 100 akcji spółki "Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych" S.A. z siedzibą w Kielcach („KKSM”), stanowiących 85% jej kapitału zakładowego. Wydanie odcinka zbiorowego spowodowało przeniesienie własności akcji na spółkę "Surowce Skalne Wschód" Spółka z o.o. Cena sprzedaży wyniosła 108 mln zł.
- W dniu 3 listopada 2010 r. Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – spółka w 100% zależna od DSS („SSZ”) zawarła umowę nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi („KSS”). Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym otrzymania przez SSZ od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatecznej decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w związku z nabyciem akcji. W związku z otrzymaniem powyższej zgody w dniu 27 czerwca 2011 r. spełniony został warunek zawieszający zawarcia umowy sprzedaży akcji zawartej przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. i Ministra Skarbu Państwa. Spełnienie się warunku zawieszającego skutkowało również rozpoczęciem konsolidacji KSS w ramach Grupy. Jednocześnie, ze względu na przewidywane trudności w sfinansowaniu zakupu, w roku 2011 rozpoczęto poszukiwania strategicznego partnera, który byłby gotowy do sfinansowania zakupu KSS. W dniu 8 marca 2013 r. Zarząd jednostki dominującej powziął informację o odstąpieniu przez Ministra Skarbu Państwa od umowy zawartej przez „Surowce Skalne Zachód” Sp. z o.o. ze Skarbem Państwa, dotyczącej nabycia 663.000 akcji, stanowiących 85% kapitału zakładowego spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. z siedzibą w Złotoryi.

W związku z odstąpieniem przez Ministra Skarbu Państwa od umowy sprzedaży 85% akcji spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi, umowa przestała wiązać strony, a wszystkie wynikające z niej zobowiązania wygasły. W szczególności na Surowcach Skalnych Zachód Sp. z o.o. przestał ciążyć obowiązek zapłaty ustalonej w umowie ceny sprzedaży za akcje, a na Ministrze Skarbu Państwa obowiązek przeniesienia własności akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. na SSZ. Z drugiej strony SSZ straciły prawo żądania przeniesienia własności akcji KSS, a MSP stracił prawo żądania zapłaty ceny sprzedaży.

Złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży zostało potraktowane przez Grupę jako jej wygaśnięcie ze skutkiem ex tunc, czyli z mocą wsteczną. W związku z powyższym Zarząd jednostki dominującej podjął decyzję o nieobejmowaniu skonsolidowany sprawozdaniem finansowym Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi na dzień 31 grudnia 2011 r.

- W dniu 6 lipca 2011 r., jednostka dominująca zawarła umowę nabycia 1.000 udziałów o wartości nominalnej 1.000 tugrików każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego spółki EKTU Co. Ltd z siedzibą w Mongolii („EKTU”), będącej spółką z ograniczoną odpowiedzialnością utworzoną według prawa mongolskiego.

EKTU posiada koncesję poszukiwawczą, ważną do dnia 2 lipca 2013 r., na obszar o powierzchni 2.732 ha, zlokalizowany w prowincji Dornogobi w Mongolii. Na obszarze objętym powyższą koncesją zostało

udokumentowane w latach 90-tych XX wieku złoża pierwiastków ziem rzadkich, przy czym stwierdzono wysokie prawdopodobieństwo możliwości ich komercyjnej eksploatacji. W związku z nabyciem udziałów w spółce EKTU, Spółka przystąpiła do opracowania niezbędnej dokumentacji geologicznej.

W dniu 31 stycznia 2013 roku Zarząd DSS rozpoczął w imieniu Spółki negocjacje z zagranicznym podmiotem zainteresowanym dokonaniem inwestycji kapitałowej w spółce zależnej EKTU Co. Ltd z siedzibą w Ułan Bator (Mongolia) lub nabyciem od Spółki części jej udziałów. Przedmiotem negocjacji są również warunki możliwej współpracy w zakresie opracowania niezbędnej dokumentacji, w tym dokumentacji geologicznej dla obszaru objętego posiadaną przez EKTU Co. Ltd koncesją na poszukiwanie złóż pierwiastków ziem rzadkich, wymaganej do uzyskania koncesji na eksploatację złóż.

W dniu 27 lutego 2013 roku Zarząd DSS powziął informację, iż pełnomocnik Spółki zawarł w jej imieniu, oraz w imieniu spółki zależnej EKTU LLC z siedzibą w Ułan Bator (Mongolia) (zwana dalej "EKTU") umowy, na mocy których BOSOOZUUZAI LLC, spółka prawa mongolskiego z siedzibą w Ułan Bator (zwana dalej "Kontrahentem"), będąca podmiotem zależnym mongolskiej grupy kapitałowej działającej w branży wydobywczej, kupiła od Spółki 35% udziałów w kapitale zakładowym EKTU, za cenę stanowiącą równowartość 2.000.000 USD oraz zobowiązała się do wykonania na rzecz EKTU prac geologicznych, niezbędnych do przekształcenia należącej do EKTU i obejmującej złoża Elstei koncesji poszukiwawczej w koncesję wydobywczą, których wartość została oszacowana na równowartość 2 000 000 USD. Wykonanie prac geologicznych zostanie sfinansowane przez EKTU ze środków przekazanych przez Spółkę w formie pożyczki. Spłata pożyczki nastąpi po zbyciu przez Spółkę wszystkich posiadanych udziałów w kapitale zakładowym EKTU.

Skład organów jednostki dominującej

- Zmiany w składzie Zarządu:
 - W dniu 19 października 2011 r. zmarł Pan Jan Łuczak - Prezes Zarządu Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. W dniu 20 października 2011 r. Zarząd Spółki w konsultacji z członkami Rady Nadzorczej, dokonał nowego podziału obowiązków pomiędzy obecnych członków Zarządu, przy czym obowiązki Prezesa Zarządu powierzone zostały Pani Małgorzacie Then.
 - W dniu 20 marca 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki delegowała członka Rady Nadzorczej w osobie Pana Pawła Narkiewicza do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres od dnia 20 marca 2012 roku do dnia odbycia najbliższego Walnego Zgromadzenia Spółki, nie dłużej jednak niż przez trzy miesiące.
 - W dniu 20 kwietnia 2012 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Spółki, które powołało Pana Mariusza Romana na funkcję Prezesa Zarządu. W związku z odbyciem się Walnego Zgromadzenia spełniony został warunek zakończenia okresu pełnienia funkcji Członka Zarządu przez Pana Pawła Narkiewicza.
 - W dniu 18 czerwca 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki delegowała członków Rady Nadzorczej: Pana Rafała Abratańskiego oraz Pana Maksymiliana Kostrzewę do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy. Jednocześnie z funkcji członka zarządu odwołano Panią Małgorzatą Then, a z funkcji wiceprezesa Zarządu Pana Marcin Jeżewskiego.
 - W dniu 19 września 2012 roku odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki, na którym Rada Nadzorcza podjęła uchwały o powołaniu Pana Rafała Abratańskiego oraz Pana Maksymiliana Kostrzewy do Zarządu Spółki, powierzając im pełnienie funkcji Członków Zarządu.
- Zmiany w składzie Rady Nadzorczej:
 - w dniu 11 stycznia 2011 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Krzysztof Białowski;
 - w dniu 16 marca 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Tomasza Siemiątkowskiego;
 - w dniu 22 lipca 2011 r. powołano w skład Rady Nadzorczej Panią Aldonę Abramczyk;
 - w dniu 14 grudnia 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Pawła Narkiewicza, uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.;
 - w dniu 14 grudnia 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Konrada Szwedowskiego, uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.;
 - w dniu 14 grudnia 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Panią Agnieszkę Łuczak, uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.;
 - w dniu 14 grudnia 2011 r. z funkcji członka Rady Nadzorczej odwołana została Pani Aldona Abramczyk;
 - w dniu 14 grudnia 2011 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Rafał Juszcak z dniem 1 stycznia 2012 r.
 - z dniem 30 marca 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Marek Głuchowski;



- o z dniem 30 marca 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Tomasz Siemiątkowski;
- o z dniem 3 kwietnia 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Krzysztof Galos;
- o w dniu 20 kwietnia 2012 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Rafała Abratańskiego;
- o w dniu 20 kwietnia 2012 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Piotra Derlatkę;
- o w dniu 19 września 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Rafał Abratański;
- o w dniu 19 września 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Maksymilian Kostrzewa;
- o w dniu 17 października 2012 r. powołano na przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Piotra Derlatkę, dotychczasowego członka Rady Nadzorczej;
- o z dniem 27 listopada 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Paweł Narkiewicz;
- o z dniem 27 listopada 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Konrad Szwedowski;
- o w dniu 27 listopada 2012 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Tomasza Jakubiaka,
- o w dniu 27 listopada 2012 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Macieja Drogonia.

2. Analiza wyników finansowych oraz ocena sytuacji finansowej i majątkowej Grupy Kapitałowej

Wyniki finansowe

Wyniki finansowe Grupy w 2011 r. stanowią odzwierciedlenie sytuacji, w jakiej znalazła się Grupa na początku 2012 r. – ogłoszenia upadłości jednostki dominującej DSS oraz spółki zależnej KKSM.

Z uwzględnieniem powyższego, zdarzenia, które miały najistotniejszy wpływ na wyniki finansowe Grupy w roku 2011 obejmowały.

- **Realizacja kontraktów z COVEC**

W czerwcu 2011 r., w związku z odstąpieniem od kontraktu przez GDDKiA, Grupa zaprzestała realizacji dostaw dla COVEC. Miało to następujące skutki:

- o brak płatności ze strony COVEC za dostarczone kruszywo i beton (łącznie ponad 30 mln zł). Istotna część sald została objęta odpisem aktualizującym, a pozostała kwota stanowi oczekiwanie Zarządu co do odzyskania należności w drodze postępowania sądowego i ubezpieczeniowego.
- o nieosiągnięcie zakładanych wolumenów dostaw kruszyw oraz betonu jak również brak rozpoczęcia dostaw mas mineralno-asfaltowych;
- o dodatkowe koszty realokacji sprzętu oraz zespołów produkcyjnych
- o naliczenie kary umownej w kwocie 22,3 mln zł. Kierując się zasadą ostrożnej wyceny zdecydowano o dokonaniu 100% odpisu aktualizującego w odniesieniu do tej pozycji na dzień 31 grudnia 2011 r.

- **Realizacja innych kontraktów drogowych oraz ogłoszenie upadłości**

W roku 2011 oraz w pierwszych miesiącach roku 2012 Grupa realizowała projekty drogowe, w tym budowę, w ramach konsorcjum, odcinka C Autostrady A2 Stryków-Konotopa, dostarczała również masy mineralno-asfaltowe oraz układała je na wybranych odcinkach A1, A2 oraz DK 50.

Po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej DSS, Syndyk masy upadłości odstąpił od wszystkich kontraktów drogowych. Tym samym, w związku z brakiem kontynuacji działalności w zakresie realizacji projektów drogowych, w wynikach finansowych zostały uwzględnione wszystkie koszty związane z odstąpieniem od realizacji tych projektów. Skutkowało to rozpoznaniem w rachunku zysków i strat całej straty – różnicy pomiędzy całkowitymi przychodami z wykonanych robót oraz całkowitymi kosztami poniesionymi w związku z realizowanymi projektami. W ramach strat kontraktów drogowych ujęto również utratę wartości aktywów związanych z tymi projektami (płace składowe, zgromadzone zapasy, itd.).

Jednocześnie ze względu na realizację gwarancji przez GDDKiA oraz innych generalnych wykonawców, przewidzianych kontraktami drogowymi, Spółka rozpoznała w bilansie na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązanie z tytułu realizacji gwarancji w kwocie 87 145 tys. zł. Jednocześnie Spółka wykazała należności w wysokości roszczenia odszkodowawczego z tytułu bezpodstawnej realizacji gwarancji. Ze względu na długotrwały proces dochodzenia roszczenia odszkodowawczego Spółka utworzyła 100% odpis aktualizujący wyżej wymienionej należności,



- Rozpoznanie utraty wartości o odniesieniu do aktywów trwałych, w tym:
 - aktywów kopalni Piława Górna;
 - aktywów związanych z realizowanymi projektami drogowymi;
 - aktywów trwałych w budowie;
 - aktywów finansowych, obejmujących udziału w spółkach zależnych.

Szczegóły dokonanych odpisów opisano w sprawozdaniu finansowym. Rozpoznane odpisy z tytułu utraty wartości mają charakter niegotówkowy i nie obciążają wyniku na poziomie EBITDA.

- Nabycie KKSM oraz dostawy kruszyw

Nabycie spółki KKSM w październiku 2010 r. oraz istotne zwiększenie produkcji kopalni nabytego podmiotu. Łączny wolumen dostarczonych przez Grupę kruszyw w roku 2010 wyniósł 3,4 mln ton, w roku 2011 – ponad 7,5 mln ton. Istotnie zwiększenie ilości dostarczanych kruszyw zbiegło się również z ogólnym wzrostem cen na podstawowe produkty Grupy. Szacuje się, że średnie ceny kruszyw bez transportu (w większości dużych kontraktów koszt transportu jest ponoszony przez Grupę i znajduje swoje odzwierciedlenie w łącznej cenie sprzedaży – bez wpływu na osiąganą marżę) wzrosły w bieżącym roku w stosunku do poprzedniego o ok. 12%. Było to możliwe zarówno dzięki wzrostowi popytu na kruszywa łamanych jak również stopniowemu wygaszeniu mało rentownych kontraktów zawieranych przez DSS we wczesnym etapie działalności.

- Wysoki poziom kosztów finansowych oraz amortyzacji (w tym amortyzacji złóż).

Działania restrukturyzacyjne

Jak widać z powyższej analizy, głównym źródłem problemów Grupy, których skutki Grupa najdotkliwiej odczuła w 2012 r., była realizacja kontraktów drogowych. Straty ponoszone na inwestycjach drogowych to w ogromnej mierze problem dotyczący całej branży.

Główne przyczyny tej sytuacji wynikały z uwarunkowań rynkowych, jakimi były:

- znaczący wzrost kosztów asfaltu (o ok. 42 proc. w 2011 r.) i paliw (o ok. 18 proc. w 2011 r.);
- wzrost kosztów innych surowców ze względu na duży popyt ze strony wykonawców (zwłaszcza w obszarze wykonywania istotnych projektów infrastrukturalnych);
- realizacja kontraktu pod presją czasu powodująca często konieczność nabywania niezbędnych materiałów po zawyżonych cenach;
- brak możliwości waloryzacji zawartych z GDDKiA umów, pomimo drastycznego wzrostu kosztów (skutki takiego stanowiska GDDKiA były tak negatywne dla branży, iż w ostatnich dniach Generalna Dyrekcja zapowiedziała, że nowo zawarte kontrakty będą waloryzowane o „podawany cyklicznie przez GUS wskaźnik wzrostu cen określonego materiału”).

Od końca 2010 r. Grupa przygotowywała się do realizacji zakresu umowy określonej w umowie z Covic. Pozostałe zakresy robót, które pojawiły się po zawarciu umowy z GDDKiA – przede wszystkim roboty ziemne, Grupa planowała wykonać w głównej mierze przy użyciu sił podwykonawców. Niestety, ze względu na wycofanie się jednego z dużych podwykonawców robót ziemnych tuż przed początkiem realizacji kontraktu w sierpniu 2011 r., jednostka dominująca zmuszona została do podpisania kolejnych umów pod presją czasu, co spowodowało, iż rzeczywiste koszty związane z robotami ziemnymi, były wyższe od pierwotnie zakładanych (np. ceny piasku w chwili rozpoczęcia kontraktu przez DSS do listopada 2011 wzrosły o nieomalże 100 %).

Analizując wyniki kontraktu z GDDKiA pod koniec 2011 r. i zdając sobie sprawę z możliwości wystąpienia problemów związanych z płynnością w Grupie, już pod koniec listopada 2011 r., Zarząd jednostki dominującej zdecydował o rozpoczęciu rozmów z firmą Boegl a Krysl. – o przejęciu istotnego zakresu prac na kontrakcie. Jednocześnie Zarząd Spółki podjął próbę wynegocjowania z GDDKiA całej lub częściowej rekompensaty wzrostu cen paliw, a także wzmocnienia płynności spółki poprzez zapłatę przez GDDKiA zobowiązań Covic wobec DSS jako podwykonawcy, w ramach solidarnej odpowiedzialności z art. 641 kc. Niestety rozmowy z GDDKiA zakończyły się fiaskiem. W ramach procesu restrukturyzacji kontraktu w grudniu 2011 r. wraz z oddaniem części kontraktu równolegle wynegocjowane zostały pożyczki od Boegl a Krysl oraz Kredyt Banku na finansowanie pozostałej Grupie do wykonania części projektu. Na początku 2012 r. na potrzeby kontroli budżetu projektu przez Zarząd jednostki dominującej i kredytodawców przygotowany został szczegółowy harmonogram płatności i zakupów do końca kontraktu, a dla pełnej przejrzystości stworzone zostało specjalne konto do rozliczeń A2, na które trafiały środki z GDDKiA. Mogły one zostać następnie przebrane jedynie po wspólnej akceptacji DSS oraz



Boegl a Krysl. GDDKiA miała możliwość nieustannego podglądu rachunku, co jest praktyką wykraczającą poza standardy rynkowe.

Jednocześnie w okresie styczeń –luty 2012 roku, wykorzystując okres zimowy i przerwę w pracach budowlanych Zarząd DSS, we współpracy z akcjonariuszami i kredytodawcami, przygotował plan restrukturyzacji obejmujący:

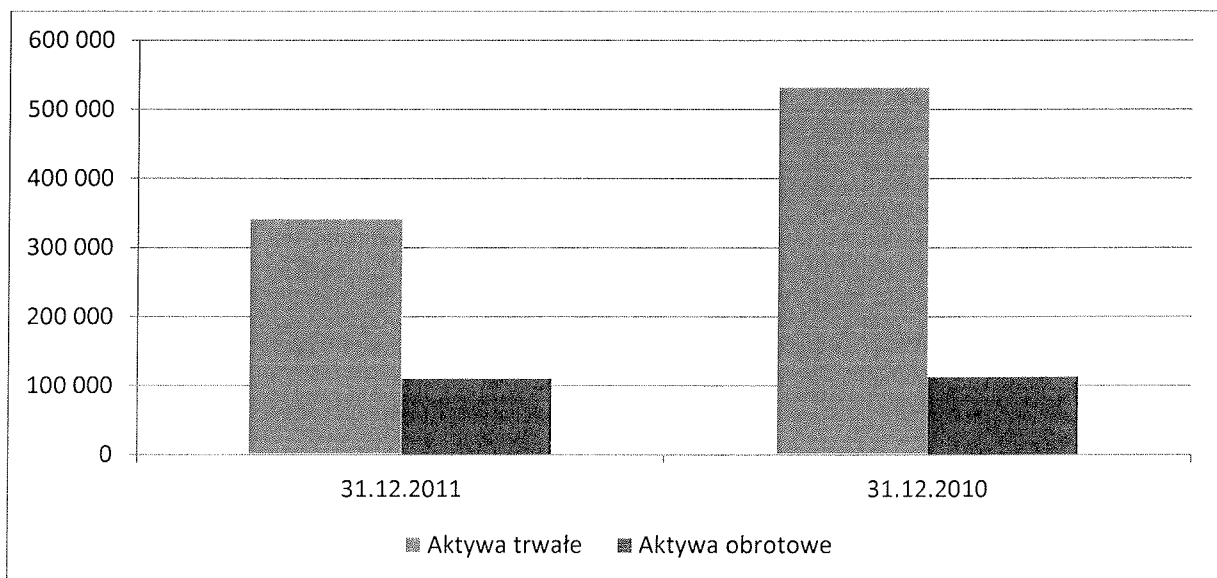
- zasoby drogowe Grupy – rezygnacji z części sprzętu wynajętego oraz zwolnień pracowników, pod kątem zmiany strategii obejmującej rezygnację z generalnego wykonawstwa projektów drogowych,
- plan weryfikacji kosztów, którymi obciążony został DSS przez podwykonawców w 2011 r. pod kątem poprawności formalno-prawnej i uzasadnienia merytorycznego
- redukcji kosztów ogólnych Grupy,
- restrukturyzacji zadłużenia finansowego – w tym przede wszystkim obligacji i kredytów bankowych, w postaci redukcji i konwersji na akcje,
- wzmocnienia kapitałowego Spółki poprzez zaoferowanie nowych akcji w DSS inwestorowi finansowemu lub branżowemu.

Niestety pomimo podjętych działań plan restrukturyzacji nie zrealizował się w planowanej pierwotnie wersji, na co istotny wpływ miało m.in. niesłuszne obniżenie w lutym wartości ostatniej z faktur DSS o 5 mln zł. Redukcja płatności lutowej przez GDDKiA zburzyła założenia planu finansowego i wywołała duże niezadowolenie po stronie podwykonawców DSS, do których miały trafić te środki finansowe. Na podjęte decyzje złożył się także bardzo negatywny PR wokół Grupy i podejmowane przez niektórych podwykonawców próby wymuszenia płatności poprzez składanie wniosków o upadłość Grupy.

Z uwagi na powyższe okoliczności i pogarszającą się w związku z tym sytuację płynnościową spółki, w lutym 2012 r. DSS przekazał całość prac wykonawczych na A2 konsorcjantowi. Jednocześnie wraz z przekazaniem prac, Grupa wydzierżawiła konsorcjantowi maszyny i urządzenia niezbędne do wykonania prac pierwotnie przewidzianych dla DSS oraz oddelegował swoich pracowników. Po stronie Grupy w dalszym ciągu pozostały dostawy kruszyw na budowę.

Co istotne, GDDKiA nigdy nie zgłaszała istotnych zastrzeżeń co do jakości wykonanych przez konsorcjum prac, a DSS znalazł się w czołówce firm „najlepiej budujących drogi” w rankingu ogłoszonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.

Aktywa



W celu zapewnienia potencjału niezbędnego do realizacji kontraktów drogowych, w 2011 r. Grupa realizowała program inwestycyjny obejmujący nabycie (w tym w istotnym zakresie leasing finansowy) wytwórni mas mineralno-asfaltowych, wytwórni betonu oraz sprzętu drogowego (rozścielacze, walce, itd.).

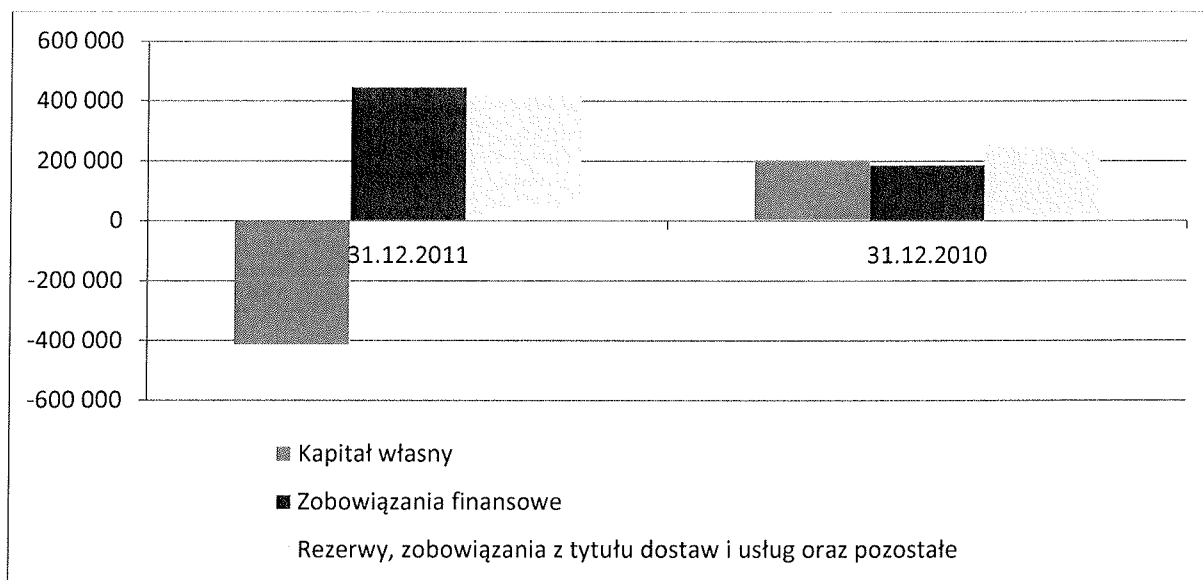
Ze względu na odstąpienie od projektów drogowych oraz rezygnacji z zaangażowania w projekty drogowe, rozliczono w ciężar wyniku finansowego nakłady poniesione na przygotowanie kontraktów, w tym nakłady na przygotowanie placów składowych.

Ze względu na istotną niekorzystną zmianę warunków rynkowych, zdecydowano również o utworzeniu odpisów aktualizujących wartość aktywów trwałych kopalni Piława Górna.

W zakresie aktywów obrotowych rozpoznano utratę wartości w odniesieniu do zapasów kruszyw łamanych. Odpis ten dokonano na podstawie uzasadnionej niepewności co do możliwości sprzedaży części kruszyw łamanych znajdujących się w Spółce.

Szczegóły dokonanych odpisów zawarto w odpowiednich notach do sprawozdania finansowego.

Kapitał własny i zobowiązania



Realizacja zadań w zakresie budowy dróg, w tym w szczególności budowy odcinka C, autostrady A2 Stryków-Konotopa doprowadziła do wygenerowania straty, jednocześnie pozostawiając istotne saldo niespłaconych zobowiązań. Doprowadziło to do powstania stanu niewypłacalności w konsekwencji upadłości jednostki dominującej i zależnej.

Na ujemny kapitał własny wpływają również w istotnym stopniu dokonane odpisy aktualizujące, opisane w poprzednich punktach oraz sprawozdaniu finansowym.

Porównanie wyników Q4 i Y2011

W dniu 20 marca 2012 r. jednostka dominująca opublikowała skonsolidowane wyniki za IV kwartał 2011 r. Wcześniej w dniu 16 marca 2012 r. Zarząd jednostki dominującej poinformował, iż Grupa nie będzie w stanie wywiązać się z obowiązku przekazania w dniu 20 marca 2012 r. raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2011 r. z następujących powodów:

- dokonanej w dniu 13 marca 2012 r. zmiany lidera konsorcjum budującego odcinek C Autostrady A2 Stryków-Konotopa na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2011 r. zawartej z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad i przekazanie przez Grupę całości nie wykonanych jeszcze przez nią prac na rzecz nowego lidera konsorcjum – Bogła Kryśla k.s. z siedzibą w Pradze, która to zmiana spowodowała konieczność zmiany sposobu rozliczenia powyższego kontraktu oraz dokonania nowego ujęcia wyników finansowych Grupy w roku 2011,
- złożenia przez wierzycieli jednostki dominującej, z którymi jednostka dominująca pozostaje w sporze, co do zasadności zgłaszanych przez nich roszczeń, wniosków o ogłoszenie upadłości jednostki dominującej oraz zwołania przez jednostkę dominującą na dzień 21 marca 2012 r. Zgromadzenia Obligatariuszy posiadających wyemitowane przez Spółkę obligacje serii F.

Ze względu na szereg zdarzeń, które zaszły pomiędzy publikacją raportu za czwarty kwartał 2011 r. oraz raportu rocznego, przedstawione wyniki są istotnie różne. Poniższa tabela przedstawia te różnice.

	Wg raportu Q4 (tys. zł)	Wg raportu 2011 (tys. zł)	Różnica (tys. zł)
Przychody ze sprzedaży	598.765	572.305	-26.460
Wynik na działalności operacyjnej (EBIT)	-4.370	-553.110	-548.740
Wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację (EBITDA)	37.639	-302.726	-340.365
Wynik netto	-35.470	-615.368	-579.898

Powodem tak różnic pomiędzy danymi prezentowanymi na koniec IV kwartału i w niniejszym raporcie jest przede wszystkim aktualna sytuacja formalno-prawna jednostki dominującej (upadłość ogłoszona w dniu 17 kwietnia 2012 r.) oraz szeregiem zdarzeń. W szczególności na ostateczny wyniki 2011 roku wpłynęły głównie następujące czynniki:

- zmiana strategii Spółki i Grupy, spowodowana odnotowaniem strat na kontraktach drogowych i skupieniem się na działalności podstawowej – produkcji i sprzedaży kruszyw łamanych. Działalność polegająca na produkcji mas bitumicznych i betonu Zarząd Spółki będzie traktował jako działalności substytucyjną, realizowaną tylko w przypadku możliwości osiągnięcia pozytywnej marży. Wobec takiego podejścia do dalszej działalności Spółki Zarząd Spółki zdecydował się na bardzo konserwatywne podejście do wyceny nakładów inwestycyjnych poczynionych na budowę kompetencji drogowych. Ze względu na odstąpienie od projektów drogowych oraz rezygnacji z zaangażowania w projekty drogowe, Spółka rozliczyła kontrakty drogowe w ciężar wyniku 2011 r. Zarząd Spółki uznał też, iż w sytuacji odstąpienia przez Syndyka w dniu 21 maja 2012 r. od kontraktu na budowę odcinka C autostrady A2, mniejsze są szanse odzyskania od GDDKiA lub Bogl a Krysl wartości robót w toku wykonanych przez DSS i nie zafakturowanych na dzień przekazania kontraktu konsorcjantowi. Jednocześnie ze względu na realizację gwarancji przez GDDKiA oraz innych generalnych wykonawców, przewidzianych kontraktami drogowymi, Spółka rozpoznała w bilansie na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązanie z tytułu realizacji gwarancji w kwocie 87 mln zł. Jednocześnie Spółka wykazała należności w wysokości roszczenia odszkodowawczego z tytułu bezpodstawnej realizacji gwarancji. Ze względu na długotrwały proces dochodzenia roszczenia odszkodowawczego Spółka utworzyła 100% odpis aktualizujący wyżej wymienionej należności.

Całkowite rozliczenie kontraktów drogowych, w tym dokonanie odpisów aktualizujących wartość nakładów związanych z realizacją tych kontraktów, spowodowało powiększenie, względem wartości opublikowanych w raporcie za czwarty kwartał, strat o ok. 188 mln zł.

- dokonanie odpisów aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych, w tym w szczególności aktywów związanych z kopalnią Piława Górna oraz w leasingu finansowym, ze względu na pogorszenie się podstawowych parametrów rynkowych (popyt na kruszywa oraz ich cena). Łączne odpisy z tytułu utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych wyniosły 227 mln zł.
- dokonanie odpisów aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych w budowie, w szczególności projektów zagranicznych związanych z poszukiwaniem pierwiastków ziem rzadkich. Z uwagi na ogłoszoną upadłość Spółki istotnie wzrosło ryzyko braku możliwości pozyskania środków na ich kontynuację, a tym samym zwiększyło się ryzyko utraty ich wartości. W związku z powyższym Zarząd Spółki dokonał konserwatywnej oceny ww. projektów i zdecydował o dokonaniu odpisów aktualizujących wartość środków trwałych w budowie, w tym inwestycji w projekty związane z poszukiwaniem metali i pierwiastków rzadkich (19 mln zł). Zarząd w dalszym ciągu zamierza podejmować działania mające na celu pozyskanie partnera i zewnętrznego finansowania na realizację ww. projektów lub zbędzie ww. aktywa na rzecz podmiotu trzeciego.
- dokonanie odpisów aktualizujących wartość zapasów kruszyw łamanych (21 mln zł), z uwagi na fakt, iż sprzedaż tego typu produktów po standardowej cenie w sytuacji upadłości Spółki będzie nadmiernie utrudniona.
- dokonanie odpisów udziałów w jednostkach zależnych (29 mln zł), które nie były objęte konsolidacją.
- dokonanie odpisów aktualizujących należności (61 mln zł) - przede wszystkim należności od firmy Covec, Zarząd uznał, iż z uwagi na dotychczasową historię windykacji ww. działalności pozytywne rokowania co do ściągальności całej ww. należności w sytuacji upadłości istotnie się zmniejszyły.
- utworzenie rezerwy na koszty restrukturyzacji zatrudnienia w kwocie 15 mln zł.



- w związku z odstąpieniem przez Ministra Skarbu Państwa od umowy sprzedaży 85% akcji spółki Kopalnie Surowców Skalnych S.A. w Złotorzy, umowa przestała wiązać strony, a wszystkie wynikające z niej zobowiązania wygasły. Złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży zostało potraktowane przez Grupę jako jej wygaśnięcie ze skutkiem ex tunc, czyli z mocą wsteczną. W związku z powyższym Zarząd jednostki dominującej podjął decyzję o nieobejmowaniu skonsolidowany sprawozdaniem finansowym Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotorzy na dzień 31 grudnia 2011 r. Skutkowało to wyksięgowaniem zysku na nabyciu KSS w kwocie 41 mln zł.

3. Sezonowość i cykliczność

Popyt na produkty Grupy charakteryzuje się sezonowością. Szczyt popytu związany jest z realizacją projektów budowy dróg i przypada na miesiące letnie i jesienne. Od połowy grudnia do marca, w zależności od warunków atmosferycznych umożliwiających lub nie rozpoczęcie prac budowlanych, odbiory materiałów budowlanych są realizowane z mniejszą intensywnością. Szacuje się, że wolumen i wartość sprzedaży w miesiącach zimowych to około 30% wartości osiągniętych w trzecim i czwartym kwartale roku.

4. Perspektywy i ryzyka działalności w roku 2011, podstawowe czynniki wpływające na wyniki Grupy w przyszłych latach oraz istotnie czynniki i zagrożenia

Na dzień niniejszego raportu, jednostka dominująca oraz główna jednostka zależna – KKSM, znajdują się w stanie upadłości układowej. Perspektywy dalszego rozwoju zależą od powodzenia procesu układowego. Przyczyną upadłości spółek z Grupy była realizacja kontraktów drogowych. Zgodnie ze strategią Grupy na najbliższe lata, będzie się on skupiała na wydobywaniu kruszyw łamanych i nie będzie angażowała się w projekty drogowe.

Wyniki działalności Grupy w najbliższych latach będą pochodną skali i tempa realizacji Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 („Program”) oraz założeń co do rozwoju infrastruktury drogowej po roku 2015.

Przyjęty przez rząd w dniu 25 stycznia 2011 r. Program będzie realizowany w okresie 5 lat. Zawiera on m.in. listę priorytetowych zadań inwestycyjnych, które zostaną rozpoczęte do 2013 r. Określono wielkość środków przeznaczonych na jego finansowanie, które będą pochodzić z Krajowego Funduszu Drogowego oraz z budżetu państwa. W uchwale przyjęto, że limit wydatków na realizację zadań finansowanych z KFD, liczony od stycznia 2010 r., wyniesie 82,8 mld zł.

Przewidywane efekty realizacji Programu do końca roku 2013:

- stworzenie sieci autostrad o łącznej długości około 810,4 km (łącznie z odcinkami budowanymi w systemie koncesyjnym/ partnerstwa publiczno-prywatnego - 168,3 km),
- stworzenie sieci dróg ekspresowych o łącznej długości 782,5 km,
- budowa 26 obwodnic drogowych (o łącznej długości 203 km) miejscowości dotkniętych wysoką uciążliwością ruchu tranzytowego z zachowaniem dbałości o ochronę obwodnic przed nową zabudową, przebudowa odcinków dróg krajowych (pod kątem poprawy bezpieczeństwa ruchu),
- poprawa stanu nawierzchni na drogach krajowych tak, aby w 2012 roku 66 proc. sieci dróg krajowych było w stanie dobrym, a 34 proc. w stanie niezadowolającym i złym.

Priorytetami inwestycyjnymi do 2015 r. będzie budowa autostrad i dróg ekspresowych:

- autostrada A1 - zakończenie budowy na całym przebiegu;
- autostrada A2 - zakończenie budowy na odcinku Świecko - Mińsk Mazowiecki, rozpoczęcie (w miarę możliwości) budowy odcinka Mińsk Mazowiecki - wschodnia granica państwa,
- autostrada A4/A18 - zakończenie budowy na całym przebiegu,
- autostrada A8 - zakończenie budowy na całym przebiegu,
- drogi ekspresowe: S1, S2, S3, S5, S7, S8, S17, S19, S69.

Choć realizacja programu napotyka na duże przeszkody a realizacja znacznej części projektów jest opóźniona, skala realizowanych projektów w roku 2011 była niewątpliwie największa w historii, co dało impuls dla całego rynku budowlanego. W perspektywie do 2014 spodziewane jest stopniowe ograniczanie realizowanych zadań drogowych, w szczególności dużych projektów autostradowych. Jednocześnie w większym niż dotychczas zakresie powinna rozpocząć się realizacja projektów kolejowych.

W perspektywie najbliższego roku oraz lat kolejnych, na wyniki finansowe Grupy w zakresie produkcji kruszyw łamanych, wpływ zasadniczy będą miały elementy opisane poniżej. Elementy te definiują również kluczowe obszary ryzyk i zagrożeń:

- Terminowa realizacja kontraktów. Grupa stara się zawierać kontrakty tylko na te projekty, w których ryzyko opóźnień jest najmniejsze, opóźnienia takie jednak mogą dotknąć części jej kontraktów.
- Ceny sprzedaży – w kontekście stopniowego osłabiania popytu na kruszywa łamane spodziewany jest spadek średnich cen. Przewiduje się, że ceny kruszyw łamanych, ustabilizują się w latach 2013-2014 i zaczną rosnąć od początku roku 2015 co będzie wynikało z rozpoczęcia realizacji nowych dużych projektów drogowych.
- Restrukturyzacja kosztów działalności. Mając na uwadze tendencję spadkową średnich cen kruszyw łamanych, Grupa przeprowadzi program restrukturyzacji kosztów, który pozwoli utrzymać marżę na wymaganym poziomie.
- Kształtowanie się stóp procentowych – Grupa posiada istotne zadłużenie oprocentowane zmienną stopą procentową opartą o WIBOR. Zmiany poziomu WIBOR mogą w istotny sposób wpływać na koszty finansowe w kolejnych kwartałach. Grupa nie stosuje instrumentów zabezpieczających w tym zakresie.

5. Strategia Grupy na najbliższe lata

Strategia Grupy na najbliższe lata obejmuje:

- Zawarcie układu z wierzycielami w DSS i KKSM.
- Odbudowanie pozycji i zaufania na rynku.
- Skupienie się na działalności podstawowej – produkcji kruszyw łamanych pochodzących w własnych kopalni.
- Utrzymanie i powiększenie osiąganych marż dzięki restrukturyzacji kosztów działalności.

6. Zamierzenia inwestycyjne Grupy

W kolejnych latach Grupa zamierza realizować wyłącznie inwestycje związane z kopalniami kruszyw łamanych, w tym:

- Dokończenie procesu budowy instalacji odpylającej w Piławie Górnej
- Inwestycje związane z rozwojem wyrobiska (wylesienie kolejnych terenów, zdjęcie nadkładu) w Piławie Górnej
- Inwestycje odtworzeniowe związane ze sprzętem produkcyjnym.

Grupa nie zamierza realizować inwestycji kapitałowych w ciągu najbliższych 12 miesięcy.

Realizacja projektów rozwojowych uzależniona jest od pozyskania zewnętrznych środków finansowych.

7. Ład korporacyjny

Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego stanowi załącznik 1 do niniejszego sprawozdania.

8. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem i grupą

W porównaniu do okresów poprzednich, nie zaszły istotne zmiany w zasadach zarządzania spółkami z Grupy.

9. Produkty Grupy oraz rynek, na którym Grupa Spółka funkcjonuje

Spółka DSS powstała jako producent wysokiej jakości kruszywa łamanego (amfibolit i migmatyt) pochodzącego z kopalni w Piławie Górnej. Druga podstawowa spółka z Grupy - KKSM jest producentem wysokiej jakości kruszywa dolomitowego pochodzących z trzech kopalni w województwie świętokrzyskim. Jednocześnie w Grupie pracowano nad rozszerzeniem oferty o produkty bazujące na kruszywach, takich jak masy mineralno-asfaltowe i beton.

Na chwilę obecną, produkty Grupy można podzielić na trzy kategorie.



Kruszywa dla budownictwa drogowego jako podstawowy materiał w mieszankach mineralno-asfaltowych i betonu oraz materiał do stabilizacji mechanicznej na warstwy spodnie dróg.

Masy mineralno-asfaltowe wraz z ułożeniem w ramach dużych projektów drogowych.

Beton, w tym głównie beton mostowy wraz z wylaniem w ramach dużych projektów drogowych.

W pierwszym kwartale 2011 roku Grupa zainstalowała i uruchomiła pierwsze urządzenia do produkcji betonu oraz mas mineralno-asfaltowych oraz dokonała pierwszych dostaw nowych produktów. W roku 2012 r. Grupa skoncentrowała się na produktach bazowych w postaci kruszyw, traktując działalność związaną z produkcją mas mineralno-asfaltowych i betonu jako suplementarną, która będzie kontynuowana tylko w przypadku pozyskania kontraktów pozwalających na uzyskanie satysfakcjonującej marży.

Odbiorcami produktów spółek z Grupy są najważniejsze spółki budowlane w Polsce, takie jak: Skanska, Strabag, Mostostal Warszawa, Budimex Dromex, Polimex-Mostostal, Dragados oraz J&P Avax.

W roku 2011 najważniejszymi odbiorcami Grupy były następujące podmioty:

- GDDKiA – 222,7 mln zł (38% sprzedaży netto)
- COVEC – 51,3 mln zł (9% sprzedaży netto)
- Skanska S.A. – 28,7 mln zł (5% sprzedaży netto)
- Dragados S.A. – 21,1 mln zł (4% sprzedaży netto)
- Polimex-Mostostal – 18,5 mln zł (3% sprzedaży netto)

Głównymi dostawcami produktów i usług dla Grupy w roku 2011 byli:

- PKP Cargo S.A. (przewozy kolejowe) – łączna wartość netto usług wyniosła ok. 76 mln zł
- Orlen Asfalt Sp. z o.o. (asfalt) - łączna wartość netto dostaw wyniosła ok. 20 mln zł
- Asbud Sp. z o.o. (sprzęt budowlany) – łączna wartość netto dostaw wyniosła ok. 13,5 mln zł
- Orlen Petro Tank Sp. z o.o. (paliwo) – łączna wartość netto dostaw wyniosła ok. 13,5 mln zł
- Orlen PetroCentrum Sp. z o.o. (paliwo) – łączna wartość netto dostaw wyniosła 11,2 mln zł
- Przedsiębiorstwo usługowo-handlowe "romano" - łączna wartość netto dostaw wyniosła 9,3 mln zł
- RM Logistics Sp. z o.o. (transport) – łączna wartość netto usług wyniosła 9 mln zł

Podstawowymi ryzykami dla rynku są:

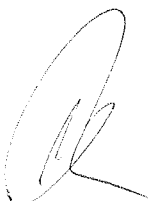
- istotne zmiany w rządowym programie budowy dróg krajowych jak również opóźnienia w realizacji kontraktów spowodowane:
- ograniczenia wynikającymi ze słabości logistyki kolejowej w Polsce warunkującej efektywność dowozu kruszyw na plac budowy,
- ryzyko zmiany generalnych wykonawców lub opóźnienia w budowie dróg wynikające ze słabej kondycji finansowej i operacyjnej generalnych wykonawców na niektórych odcinkach dróg.



10. Informacja o znaczących umowach

W roku 2011 oraz po jego zakończeniu do dnia publikacji niniejszego raportu Spółka lub jej jednostki zależne były stroną następujących istotnych umów:

- Umowa z Polimex-Mostostal S.A. na dostawę mieszanek mineralno-asfaltowych na odcinek B autostrady A2 Stryków-Konotopa (patrz punkt 1 - Umowy handlowe),
- Umowa z konsorcjum, w którym liderem jest China Overseas Engineering Group Co., Ltd. („Covec”), na dostawę kruszywa wraz z ułożeniem podbudowy stabilizowanej mechanicznie (patrz punkt 1 – Umowy handlowe)
- Umowa z konsorcjum, w którym liderem jest China Overseas Engineering Group Co., Ltd. („Covec”), na dostawę betonu towarowego (patrz punkt 1 – Umowy handlowe),
- Umowa z konsorcjum, w którym liderem jest China Overseas Engineering Group Co., Ltd. („Covec”), na dostawę mas mineralno-asfaltowych wraz z ułożeniem (patrz punkt – Umowy handlowe),
- Umowa z konsorcjum, w skład którego wchodzi: HYDROBUDOWA POLSKA S.A. (Lider Konsorcjum), SIAC Construction Ltd. (Ko-Lider Konsorcjum), PBG S.A. oraz APRIVIA S.A. umowę, której przedmiotem jest wykonanie podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie oraz podbudowy i nawierzchni bitumicznych (patrz punkt – Umowy handlowe),
- Umowa z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości o dofinansowanie w ramach działania 1.4 Wsparcie projektów celowych osi priorytetowej 1 Badania i rozwój nowoczesnych technologii oraz działania 4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R osi priorytetowej 4 Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (patrz punkt 1 – dotacje),
- Umowa z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości o dofinansowanie realizacji projektu pt. „Badania nad zastosowaniem amfibolitu w produkcji nowoczesnych mieszanek mineralno-bitumicznych”, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 1.4 Wsparcie projektów celowych – Działanie 4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R (patrz punkt 1 – dotacje).
- Umowa faktoringowa z Pekao Faktoring Sp. z o.o. (patrz punkt 1 – umowy finansowe oraz sprawozdanie finansowe Nota 26),
- Umowy z Kredyt Bankiem w zakresie kredytów inwestycyjnych i obrotowych (patrz punkt 1 - umowy finansowe oraz sprawozdanie finansowe Nota 26),
- Umowa i aneks z Kredyt Bank S.A. w zakresie linii gwarancyjnych (patrz punkt 1 – umowy finansowe),
- Umowa o kredyt inwestycyjny z Kredyt Bank S.A. na sfinansowanie zakupu maszyn, w tym między innymi otaczarki oraz maszyn do układania mas mineralno-asfaltowych (patrz punkt 1 - umowy finansowe oraz sprawozdanie finansowe Nota 26),
- Umowa z dnia 4 lutego 2011 r. zawarta z POL-MIEDŹ TRANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie przewozu kruszyw produkowanych przez Spółkę. Szacowana wartość umowy netto wynosiła 28 mln zł.
- Umowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Spółka zawarła z ORLEN Asfalt Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku umowę handlową dotyczącą zakupu przez Spółkę asfaltów pochodzących z Spółki Kapitałowej ORLEN. Umowę zawarto na czas nieoznaczony. Szacowana przez Strony wartość Umowy w 2011 roku wynosiła 81 mln zł.
- Umowa z dnia 29 czerwca 2011 r. z Kredyt Bank S.A. w zakresie skupu wierzytelności z dyskontem, na podstawie której Bank nabywał z dyskontem wierzytelności Spółki wynikające z umów handlowych zawartych z Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, w związku ze zwiększeniem kwoty limitu nabywanych i dyskontowanych przez Bank wierzytelności przysługujących Spółce z kwoty 6 mln zł do kwoty 30 mln zł.
- Umowa z dnia 1 sierpnia 2011 r. zawarta przez konsorcjum w skład którego wchodziła Spółka (Lider konsorcjum) oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (Wykonawca), ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie (Zamawiający), której przedmiotem była kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 +465,8 do km 431+500 (Umowa). Udostępnienie. Okres gwarancji wynosi 5 lat. Wartość Umowy wynosiła 615 mln złotych netto.
- Umowa z dnia 20 września 2011 r. z Kredyt Bank S.A. w zakresie skupu wierzytelności z dyskontem, na podstawie której Bank nabywał z dyskontem wierzytelności Spółki wynikające z umowy handlowej zawartej ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie do kwoty 100 mln zł.
- Umowa z dnia 18 stycznia 2012 r., zawarta z Bogl a Krysl k.s. (spółka komandytowa) Oddział w Polsce (BK), której przedmiotem było udzielenie Spółce przez BK wsparcia finansowego przeznaczonego na budowę Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku C, realizowanej przez Spółkę wspólnie z BK w ramach konsorcjum. Wartość Umowy wynosiła 44 mln zł.



- Umowa z dnia 12 marca 2012 r. podpisana przez konsorcjum firm: Mostostal Zabrze-Holding S.A., WORLD ACOUSTIC GROUP S.A. z siedzibą w Polkowicach, MOST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (Wykonawca) z jednej strony oraz Spółkę działającą w konsorcjum z BÖGL a KRÝSL k.s. z siedzibą w Pradze i Bögl a Krýsl Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie Zamawiający) z drugiej strony, której przedmiotem jest kompleksowe wykonanie ekranów akustycznych drogowych na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500 Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy. Wartość umowy wynosiła 53,4 mln zł netto.
- W dniu 27 lutego 2013 roku Zarząd Spółki powziął informację, iż pełnomocnik Spółki zawarł w jej imieniu, oraz w imieniu spółki zależnej EKTU LLC z siedzibą w Ułan Bator (Mongolia) (zwana dalej "EKTU") umowy, na mocy których BOSOOZUUZAI LLC, spółka prawa mongolskiego z siedzibą w Ułan Bator (zwana dalej "Kontrahentem"), będąca podmiotem zależnym mongolskiej grupy kapitałowej działającej w branży wydobywczej, kupiła od Spółki 35% udziałów w kapitale zakładowym EKTU, za cenę stanowiącą równowartość 2.000.000 USD oraz zobowiązała się do wykonania na rzecz EKTU prac geologicznych, niezbędnych do przekształcenia należącej do EKTU i obejmującej złożę Elstei koncesji poszukiwawczej w koncesję wydobywczą, których wartość została oszacowana na równowartość 2 000 000 USD.

11. Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

W dniu 20 kwietnia 2012 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jednostki dominującej podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału akcyjnego o kwotę 38.783.127 zł w ramach warunkowego podwyższenia kapitału akcyjnego.

Powyższa uchwała została uchylona przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 10 sierpnia 2012 r.

12. Nabycie akcji własnych

W roku 2011 Grupa nie nabywała własnych akcji.

13. Prognozy finansowe – realizacja i perspektywy

Poniższa tabela przedstawia wyniki finansowe za rok 2011 w zestawieniu z prognozą wyników opublikowaną przez Grupę w formie raportu bieżącego nr 43/2010 w dniu 15 listopada 2010 r.

	Prognoza 2011 (tys. zł)	Wykonanie 2011 (tys. zł)
Przychody ze sprzedaży	560.742	572.305
Wynik na działalności operacyjnej (EBIT)	80.763	-553.110
Wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację (EBITDA)	110.745	-302.726
Wynik netto	50.005	-615.368

Prognozy dotyczące roku 2011 nie zostały osiągnięte w zakresie EBIT, EBITDA oraz wyniku netto. Głównymi przyczynami nieosiągnięcia prognoz w tym zakresie były przede wszystkim:

- ogłoszenie upadłości jednostki dominującej i jednostki zależnej – KKSM . Odstąpienie od kontraktów drogowych, rozpoznanie strat na kontraktach drogowych oraz utrata wartości aktywów związanych z realizacją tych kontraktów.
- rozpoznanie strat w związku z rozwiązaniem umowy przez Covec (patrz punkt 2), obejmujących straty z tytułu niedostarczenia spodziewanej ilości kruszyw oraz ogólnego zaprzestania realizacji kontraktu,
- dokonanie odpisów aktualizujących wartość zapasów, należności oraz aktywów trwałych, w tym aktywów kopalni Piława Górna.

14. Kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne

Szczegóły zawartych umów kredytowych i emisji obligacji omówiono w pkt 1 niniejszego sprawozdania („umowy finansowe”) oraz w nocie 26 sprawozdania finansowego

15. Ocena zarządzania zasobami finansowymi w tym zdolność do regulowania zobowiązań i działania, żeby utrzymać tę zdolność

Grupa wypracowuje dodatnie wyniki na działalności operacyjnej związanej z kruszywami (dodatnie EBITDA z wyraźnym trendem dalszego wzrostu) pokrywając na bieżąco koszty swojej działalności. W tym obszarze Jednocześnie proces restrukturyzacji i dalszy rozwój Grupy wymaga zasilenia w dodatkowy kapitał obrotowy. Dodatkowe źródła kapitału obrotowego Grupy to:

- Kredyty obrotowe
- Faktoring
- Gwarancje bankowe wydłużające terminy spłat zobowiązań handlowych (głównie zobowiązań z tytułu usług transportowych)
- Kapitał długoterminowy (stały) – posiłkowo, w ograniczonym zakresie w formie emisji akcji i obligacji.

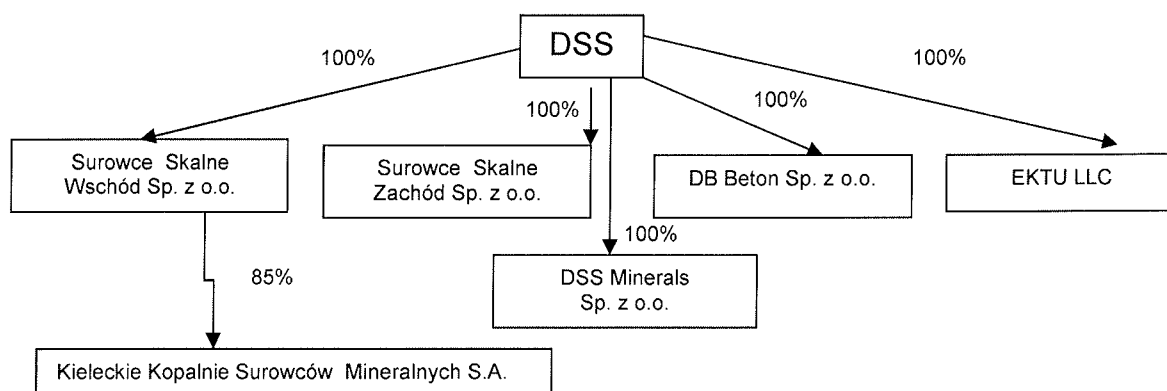
Grupa na bieżąco monitoruje stan zobowiązań jak również zarządza dostępnymi zasobami finansowymi w celu zapewnienia płynności finansowej.

16. Oddziały (zakłady) Grupy

Grupa nie posiada wyodrębnionych oddziałów. Działalność wydobywcza Grupy odbywa się w kopalni w Piławie Górnej, Kopalniach Jaźwica, Laskowa i Winna. Zarząd oraz podstawowe komórki zarządcze i administracyjne mają swoją siedzibę w Warszawie i w Kielcach. Działalność związana z kontraktami drogowymi odbywała się w biurze w Felixowie i na placach budowy.

17. Powiązania organizacyjne i kapitałowe

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka była jednostką dominującą w Grupie kapitałowej:



Jednostkami powiązanymi z Grupą, w której jednostką dominującą jest DSS są:

- Aroga Holdings Sp. z o.o. jednostka dominująca wobec Spółki,
- Biotrem Polska Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,
- Geoflash Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,

Poza powiązaniami kapitałowymi opisanymi powyżej, Spółka nie jest powiązana kapitałowo ani organizacyjnie z innymi podmiotami.

18. Instrumenty oraz zarządzanie ryzykiem finansowym

Opis ryzyk związanych z posiadanymi instrumentami finansowymi oraz cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym zostały opisane w Nocie 8 do sprawozdania finansowego.

19. Główne inwestycje krajowe i zagraniczne (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

Nie dotyczy, w roku 2011 Spółka oraz jej grupa kapitałowa nie dokonywała inwestycji w papiery wartościowe, instrumenty finansowe, nieruchomości, wartości niematerialne i prawne.

20. Informacja o udzielonych pożyczkach, w tym pożyczkach dla jednostek powiązanych

Nie dotyczy, w roku Grupa nie udzielała pożyczek innym podmiotom, w tym jednostkom powiązanym.

21. Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

W marcu i kwietniu 2011 r. Grupa wyemitowała obligacje na kwotę ponad 118 mln zł. Ponadto w styczniu 2012 r. Grupa wyemitowała obligacje na kwotę 40 mln zł. Szczegóły emisji opisano w punkcie 1 niniejszego sprawozdania oraz w nocy 26 do sprawozdania finansowego.

22. Dywidenda

Nie dotyczy – Grupa nie wypłaciła ani nie zadeklarowała wypłaty dywidendy.

23. Aktywa i zobowiązania warunkowe

Zobowiązania warunkowe zostały zaprezentowane w nocy 32 do sprawozdania finansowego.

24. Akcjonariusze jednostki dominującej

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę zawiadomieniami od akcjonariuszy, na dzień zatwierdzenia niniejszego raportu, struktura akcjonariatu jednostki dominującej przedstawiała się następująco:

Lp.	Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	6 463 900	50,0004 %	6 463 900	50,0004 %
2.	pozostali akcjonariusze	6 463 809	49,9996 %	6 463 809	49,9996 %
	Łącznie	12 927 709	100%	12 927 709	100%

W porównaniu do informacji podanej do wiadomości publicznej w formie raportu za pierwsze trzy kwartały 2011 r. w akcjonariacie Spółki zaszły następujące zmiany:

- W dniu 20 stycznia 2012 r. ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działając w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych poinformowała o sprzedaży przez zarządzany przez nią ING Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty akcji DSS S.A. W wyniku zbycia akcji łączna liczba głosów na walnym zgromadzeniu DSS S.A. posiadanych przez wszystkie fundusze tej spółki spadła poniżej progu 5%. Przed zbyciem akcji fundusze zarządzane przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały łącznie 653.142 akcje DSS S.A., stanowiących 5,05% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu. Według stanu na dzień sporządzenia zawiadomienia fundusze inwestycyjne zarządzane przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały łącznie 601.919 akcji DSS S.A., co stanowiło 4,66% kapitału zakładowego.
- W dniu 5 kwietnia 2012 r. IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działająca w utworzonego przez siebie funduszu IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty poinformowała o zmiany liczby akcji Spółki posiadanych przez IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz zmiany udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, spowodowanej zawarciem przez IDEA PARASOL FIO transakcji sprzedaży akcji Spółki oraz dokonaniem przez KDPW S.A. w dniu 23 marca 2012 r. rozliczeniem transakcji. Przed zmianą udziału tj. na dzień 23 marca 2012 r. IDEA PARASOL FIO posiadał 675.498 akcji Spółki, co stanowiło 5,23% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Akcje uprawniały IDEA PARASOL FIO do wykonywania 675.498 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, stanowiących 5,23% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Według stanu na dzień 23 marca 2012 r. IDEA PARASOL FIO posiadała ogółem 646.386 akcji Spółki, co stanowi 5,00% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Akcje posiadane przez IDEA PARASOL FIO dają łącznie 646.386 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 5,00% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.
- W dniu 16 lipca 2012 roku Pan Paweł Narkiewicz pełniący funkcję Prezesa Zarządu CALATRAVA CAPITAL S.A., a ponadto pełniący funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki, złożył Spółce zawiadomienie na podstawie art. 160 ust. 1 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z dnia 29 lipca 2005 r. w którym poinformował w imieniu CALATRAVA CAPITAL S.A. o dokonaniu zbycia w okresie od 2 lipca do 3 lipca 2012 r. 186.727 akcji Spółki, stanowiących 1,44% udziału w kapitale zakładowym oraz głosów na walnym

zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki. Zgodnie z treścią otrzymanego zawiadomienia CALATRAVA CAPITAL S.A. zbyła wszystkie posiadane akcje Spółki.

- W dniu 8 stycznia 2013 roku od IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., działająca w imieniu utworzonego przez siebie funduszu IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty (IDEA PARASOL FIO), złożyła Spółce zawiadomienie w trybie art. 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, datowane na dzień 19 czerwca 2012 r., dotyczące zmiany liczby akcji Spółki posiadanych przez IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz zmiany udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, spowodowanej zawarciem przez IDEA PARASOL FIO transakcji sprzedaży akcji Spółki. W załączonym do zawiadomienia piśmie pochodzącym od IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., zawarta została informacja, iż w dniu 20 czerwca 2012 r. zawiadomienie zostało przekazane Spółce za pośrednictwem kuriera, zgodnie z wiedzą, którą dysponuje Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. Zgodnie z treścią zawiadomienia, w wyniku zawartej transakcji sprzedaży w dniu 18 czerwca 2012 r. (data rozliczenia transakcji przez KDPW S.A.) akcji Spółki, udział IDEA PARASOL FIO spadł poniżej progu 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy. Po sprzedaży akcji Spółki na dzień 18 czerwca 2012 r. IDEA PARASOL FIO posiadała ogółem 620.386 akcji Spółki, co stanowi 4,7988% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Akcje uprawniają do wykonywania 620.386 głosów z akcji na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki, co daje 4,7988% udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce.

25. Akcje w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Głównym akcjonariuszem Spółki na dzień przekazania niniejszego raportu jest Aroga Holdings Sp. z o.o., która posiada 50,0004% udziałów w kapitale zakładowym i ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Na dzień przekazania niniejszego raportu Członkiem Rady Nadzorczej Spółki pozostaje Pani Danuta Łuczak, pełniąca funkcję Prezesa Zarządu Aroga Holdings Sp. z o.o.

Pan Rafał Abratański, Członek Rady Nadzorczej Spółki od dnia 20 kwietnia 2012 r. do dnia 19 września 2012 r., który w okresie od dnia 18 czerwca 2012 r. do dnia 19 września 2012 r. był delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy, który od dnia 19 września 2012 r. jest Członkiem Zarządu Spółki, na dzień przekazania niniejszego raportu pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu Domu Maklerskiego IDM S.A., a Pan Piotr Derlatka, Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki od dnia 17 października 2012 r., na dzień przekazania niniejszego raportu pełni funkcję prokurenta w Domu Maklerskim IDM S.A. Na podstawie Umowy świadczenia usług animatora emitenta z dnia 3 listopada 2010 r. Dom Maklerski IDM S.A. pełni funkcję animatora Spółki, dokonując transakcji na akcjach Spółki.

26. Postępowania sądowe

W dniu 17 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości DSS obejmującej likwidację majątku. W dniu 24 kwietnia 2012 r. Spółka wniosła o uchylenie postanowienia Sądu o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku DSS oraz o przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Podstawą zażalenia złożonego przez Zarząd było przekonanie, że w drodze układu wierzyciele Spółki zostaliby zaspokojeni w stopniu wyższym niż w postępowaniu obejmującym likwidację majątku.

W dniu 29 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na wniosek Spółki zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego DSS z postępowania obejmującego likwidację majątku upadłego na postępowanie z możliwością zawarcia układu oraz ustanowił zarząd własny upadłego nad jego majątkiem.

W następstwie zmiany sposobu prowadzenia upadłości Spółka cofnęła zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości. Na dzień publikacji niniejszego raportu zarówno postanowienie o ogłoszeniu upadłości Spółki, jak i postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego są prawomocne.

W związku z ogłoszeniem upadłości DSS postępowania prowadzone przeciwko Spółce od dnia 17 kwietnia 2012 r. dotyczą masy upadłości.

W dniu 11 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Kielcach, Wydział V Gospodarczy, Sekcja ds. upadłościowych i naprawczych, ogłosił upadłość z możliwością zawarcia układu spółki KKSM, pozostawiając dotychczasowy zarząd własny spółki nad majątkiem. Postanowienie o ogłoszeniu upadłości KKSM na dzień publikacji niniejszego raportu jest prawomocne.

Na dzień zatwierdzenia niniejszego raportu kapitały własne Spółki przedstawiały wartość ujemną. W związku z powyższym wszystkie postępowania o zapłatę toczące się przed sądami, których stroną jest podmiot dominujący lub inne podmioty z Grupy, spełniają kryterium postępowań dotyczących zobowiązań lub wierzytelności, których wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta. W tej sytuacji w ocenie Spółki

miarodajnym kryterium istotności poszczególnych postępowań sądowych winna być nie wielkość kapitałów własnych jednostki dominującej, lecz wartość przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Spółki za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (§ 2 ust. 1 pkt 44 i 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim). Wartość przychodów ze sprzedaży Grupy za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych wynosi 361 603 tys. zł.

Na dzień 22 marca 2013 r. były prowadzone następujące postępowania dotyczące zobowiązań lub wierzytelności, których wartość stanowi co najmniej 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy, i którego stroną jest podmiot wchodzący w skład Grupy:

W dniu 14 września 2012 r. jednostka dominująca (Spółka) złożyła w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, następujące pozwy:

- dwa pozwy o zasądzenie solidarnie na rzecz Spółki od: China Overseas Engineering Group Co. Ltd z siedzibą w Pekinie (Chiny), działającej przez China Overseas Engineering Group Co. Ltd (COVEC) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce oraz od Decoma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (DECOMA), kwot stanowiących zobowiązania pieniężne pozwanych za dostawy kruszywa przeznaczonego na drogę serwisową odcinka C Autostrady A2 realizowaną przez konsorcjum, w skład którego wchodziły: China Overseas Engineering Group Co., Ltd. jako Lider Konsorcjum oraz Shanghai Construction (Group) General Co., China Railway Tunnel Group Co., Ltd. i Decoma Sp. z o.o. (Konsorcjum) oraz zobowiązania pieniężne pozwanych wynikające z Umowy dostawy z dnia 5 maja 2011 r., zawartej przez Spółkę z Konsorcjum, której przedmiotem było wytworzenie i dostawa betonu towarowego na budowę autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinkach A oraz C, o łącznej długości około 49,5 km;
- pozew o zasądzenie solidarnie na rzecz Spółki od: China Overseas Engineering Group Co. Ltd z siedzibą w Pekinie (Chiny), działającej przez China Overseas Engineering Group Co. Ltd (COVEC) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, od Decoma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (DECOMA) oraz od Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, kwot stanowiących zobowiązania pieniężne pozwanych wynikające z umów: Umowy podzlecenia z dnia 4 sierpnia 2010 r., zawartej przez Spółkę z Konsorcjum, której przedmiotem było wyprodukowanie i dostarczenie przez Spółkę oraz ułożenie mieszanek mineralno-asfaltowych na budowę ciągu głównego autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinkach A oraz C, o łącznej długości około 49,5 km, oraz Umowy Podzlecenia z dnia 11 października 2011 r. zawartej przez Spółkę z Konsorcjum, której przedmiotem była dostawa kruszywa oraz wykonanie podbudowy stabilizowanej mechanicznie w ciągu głównym autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinkach A oraz C, o łącznej długości około 49,5 km.

Łączna wartość przedmiotu sporu pozwów złożonych przez Grupę w dniu 14 września 2012 r. wynosi 48.660.990,99 zł. W złożonych pozwach Spółka wnioskuje m.in. o zasądzenie na jej rzecz od pozwanych kwoty głównej zobowiązań oraz o zasądzenie zapłaty odsetek ustawowych liczonych od kwot i terminów zobowiązań pozwanych określonych pozwem, do dnia zapłaty.

27. Transakcje z jednostkami powiązanymi

Szczegóły wszystkich transakcji oraz rozrachunki z jednostkami powiązanymi zostały opisane w Nocie 33 do sprawozdania finansowego.

28. Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie

Członkowie Zarządu – Pan Mariusz Roman, Pan Rafał Abratański i Pan Maksymilian Kostrzewa posiadają umowy o pracę przewidujące obowiązek wypłaty odprawy w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w przypadku rozwiązania umowy o pracę.

29. Informacja o otrzymanych i udzielonych poręczeniach i gwarancjach

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz po dniu bilansowym Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. była poręczycielem według prawa cywilnego spłaty zobowiązań przez spółkę Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. jako zobowiązanego (Kredytobiorcy, Zleceniodawcy), na podstawie następujących umów zawartych z Kredyt Bank S.A.:

- 1) Umowy poręczenia nr 001/3692339DS04051100 z dnia 29.06.2011 r., do zawartych przez Kredytobiorcę umów kredytowych:
 - a) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS04051100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 40.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
 - b) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS26041100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 10.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
 - c) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS054081100 z dnia 08.08.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 30.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
- 2) Umowy poręczenia nr 001/3692339DS01081100 z dnia 01.08.2011 r., do zawartej przez Zleceniodawcę Umowy o udzielenie linii gwarancyjnej nr 3692339DS01081100 z dnia 01.08.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Zleceniodawcy o zwrot wypłaconych kwot w wysokości 66.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.

Ponadto jednostka dominująca była poręczycielem według prawa cywilnego spłaty zobowiązań wynikających z umów:

- 1) Umowy skupu wierzytelności z dyskontem bez regresu nr 2780968WS05081100 z dnia 20.09.2011 r. zawartej przez Spółkę z Kredyt Bank S.A., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (Dłużnik) o zwrot 100.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
- 2) Umowy skupu wierzytelności z dyskontem bez regresu nr 2780968WS06061100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Polimex-Mostostal S.A. (Dłużnik) o zwrot 6.000.000 zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa złożyła beneficjentom następujące gwarancje:

- 1) gwarancja bankowa dobrego wykonania z dnia 28.01.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 14.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 2) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.03.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 3) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A. udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 4) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 05.10.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 5) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 4.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 6) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 01.06.2011 r., której beneficjentem była Orlen PetroCentrum Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.05.2012 r.;
- 7) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 30.09.2011 r., której beneficjentem była Cementownia Warta S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 29.02.2012 r.;
- 8) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 26.08.2010 r., której beneficjentem była Rondo Property Investments Sp z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 390.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.05.2012 r.;



- 9) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 12.08.2011 r., której beneficjentem była Orlen Asfalt Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 5.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 10) gwarancja bankowa dobrego wykonania umowy z dnia 21.09.2011 r., której beneficjentem była Polimex - Mostostal S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 3.359.965,60 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 11) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była Ulma Construccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 12) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była Ulma Construccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 13) gwarancja należytego wykonania umowy z dnia 01.08.2011 r., której beneficjentem był Skarb Państwa reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 395.623,50 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 12.12.2012 r.;
- 14) gwarancja należytego wykonania umowy z dnia 01.08.2011 r., której beneficjentem był Skarb Państwa reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 55.605.000 zł, przy czym w dniu 13 grudnia 2012 r. kwota gwarancji będzie automatycznie zredukowana do kwoty 16.800.187,05 przy czym w dniu 13 grudnia 2012 r. kwota gwarancji będzie automatycznie zredukowana do kwoty 12.12.2012 r., a w odniesieniu do kwoty 16.800.187,05 zł upływającym w dniu 27.11.2013 r.
- 15) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.11.2011 r., której beneficjentem była PKP Cargo S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.02.2012 r.;
- 16) gwarancja bankowa zapłaty której beneficjentem była RM Logistic, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.01.2012 r.;
- 17) gwarancja należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia usterek z dnia 16.06.2011 r., której beneficjentem były Hydrobudowa Polska S.A. oraz SIAC Construction Ltd., udzielona przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. do kwoty 27.785.127,17 zł, z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.10.2012 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z dnia 26 maja 2011 r. o wykonanie robót polegających na wykonaniu podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie zawartej ze Spółką (Umowa), oraz do kwoty 8.335.538,15 zł z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.11.2017 r. z tytułu nie usunięcia lub niewłaściwego usunięcia wad lub usterek ujawnionych po dokonaniu odbioru końcowego robót określonych Umową.
- 18) gwarancja należytego wykonania umowy nr 280000036339 z dnia 28.10.2011 r., której Beneficjentem był Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, udzielona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., zmieniona aneksami, do kwoty 14.000.000 zł, z terminem obowiązywania gwarancji od dnia 02.11.2011 r. do dnia 31.05.2012 r., z tytułu realizacji w ramach zadania inwestycyjnego „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500” dostawy na plac budowy albo teren lub magazyn uzgodniony zaakceptowany przez Beneficjenta w terminie do dnia 30 kwietnia 2012r materiałów określonych W Przejściowym Świadectwie Płatności nr 3 oraz kolejnych dostaw określonych w kolejnych Przejściowych Świadectwach Płatności wystawionych w okresie ważności gwarancji, zwanych dalej przedmiotem dostawy.
- 19) gwarancja należytego wykonania umowy nr 280000036492 z dnia 23.12.2011 r., której Beneficjentem był Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, udzielona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., zmieniona aneksami, do kwoty 3.000.000 zł, z terminem obowiązywania gwarancji od dnia 27.12.2011 r. do dnia 31.05.2012r, z tytułu realizacji w ramach zadania inwestycyjnego „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500” dostawy na plac budowy albo teren lub magazyn uzgodniony zaakceptowany przez Beneficjenta w terminie do dnia 30.04.2012 r. materiałów określonych W Przejściowym Świadectwie Płatności nr 3 oraz kolejnych dostaw określonych w kolejnych Przejściowych Świadectwach Płatności wystawionych w okresie ważności gwarancji, zwanych dalej przedmiotem dostawy.

30. Wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej

W okresie 12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2011 r. członkom Zarządu oraz Radu Nadzorczej jednostki dominującej DSS z tytułu pełnienia funkcji w organach jednostki i jej jednostek zależnych przyznano następujące wynagrodzenia, obejmujące wynagrodzenia zasadnicze oraz premie:

- Członkowie Zarządu DSS otrzymali w roku 2011 r. łącznie kwotę 1.106 tys. zł.
- Członkowie Rady Nadzorczej DSS otrzymali w roku 2011 r. łącznie kwotę 248 tys. zł.



W okresie 12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2011 r. członkom Zarządu oraz Radu Nadzorczej jednostki zależnej KKSM z tytułu pełnienia funkcji w organach jednostki przyznano następujące wynagrodzenia, obejmujące wynagrodzenia zasadnicze oraz premie:

- Członkowie Zarządu KKSM otrzymali w roku 2011 r. łącznie kwotę 551 tys. zł.
- Członkowie Rady Nadzorczej KKSM otrzymali w roku 2011 r. łącznie kwotę 207 tys. zł.

31. Program akcji pracowniczych

W roku 2011 Spółka ani jej jednostki zależne nie posiadały programu akcji pracowniczych.

32. Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Nie są Grupie znane umowy tego rodzaju. Nie dotyczy.

33. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego

Spółka sporządza roczne jednostkowe oraz skonsolidowane sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską. Zasady sporządzania sprawozdań finansowych opisano w Nocie 6 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

34. Biegły rewident i jego wynagrodzenie

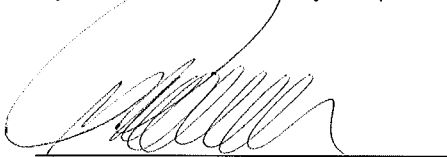
Zgodnie z umową z dnia 25 lipca 2011 r. biegłym rewidentem Spółki został KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Spółka ta dokonała przeglądu jednostkowego skróconego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego DSS za pierwsze 6 miesięcy 2011 r. oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2011 r.

Wynagrodzenie za badanie jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2011 rok oraz za przegląd jednostkowego skróconego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego DSS za pierwsze 6 miesięcy 2011 r. wyniosło 254 tys. zł (w roku 2010 wynagrodzenie z tego tytułu wyniosło 259 tys. zł).

Zgodnie z umową z dnia 18 grudnia 2012 r. biegłym rewidentem powołanym do zbadania skorygowanego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2011 rok została firma Mazars Audyt Sp. z o.o.

Wynagrodzenie za badanie skorygowanego jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2011 rok wyniosło 240 tys. zł

Łączna wartość wynagrodzenia z tytułu pozostałych usług (doradztwo podatkowe, akwizycyjne, pozostałe) wyniosła w 2011 roku 80 tys. zł (2010: 30 tys. zł).



Mariusz Roman

Prezes Zarządu



Rafał Abratański

Członek Zarządu



Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu

Warszawa, 22 marca 2013 r.

Załącznik 1 do Sprawozdania z działalności Spółki za rok 2011

**OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOLNOŚLĄSKIE SUROWCE SKALNE S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ
O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO**

(Niniejsze oświadczenie sporządzono zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa niebędącego państwem członkowskim).

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega spółka Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej

Dolnośląskie Surowce Skalne Spółka Akcyjna w upadłości układowej (DSS, Spółka) jako spółka publiczna, której akcje dopuszczone są do obrotu na giełdzie papierów wartościowych prowadzonej przez spółkę Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (GPW), stosuje zasady ładu korporacyjnego uchwalone przez Radę GPW w Warszawie S.A. Zbiór zasad stosowanych przez Spółkę nosi nazwę „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” i jest dostępny na stronie internetowej: <http://corp-gov.gpw.pl/publications.asp>

2. Zakres, w jakim odstąpiono od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, o którym mowa w pkt. 1.

Spółka nie stosuje następujących zasad ładu korporacyjnego:

- pkt I.1 „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” zgodnie z którym: "Spółka powinna prowadzić przejrzystą politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i zużyciem nowoczesnych technologii, zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz szeroki dostęp do informacji. Spółka korzystając w jak najszerzym stopniu z tych metod komunikowania powinna zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na stronie internetowej",

Spółka dołoży wszelkich starań w celu stosowania się do wymagań technicznych, o których mowa w ww. zasadzie, jednakże jej pełna implementacja może być utrudniona z uwagi na ograniczone możliwości techniczne Spółki.

- pkt II.5 „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” zgodnie z którym: „w przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie – udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należyтым rozeznaniem."

Punkt ten nie został zastosowany w Spółce, ponieważ kandydatury członków organów spółki są zgłaszane i uzasadniane w trakcie obrad Walnego Zgromadzenia.

- pkt II.1.9a), „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” dotyczący zamieszczania na stronie internetowej zapisu przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub video.

Spółka nie wyklucza rejestrowania obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video i umieszczania zapisu przebiegu obrad na swojej stronie internetowej jednak do czasu stałego stosowania tej praktyki, stoi na stanowisku, że dotychczasowa forma dokumentowania przez Spółkę przebiegu walnych zgromadzeń w postaci publikacji treści podjętych uchwał oraz wyników głosowania zapewnia transparentność Spółki, daje możliwość zapoznania się ze sprawami poruszonymi na walnym zgromadzeniu oraz chroni prawa wszystkich akcjonariuszy.

- pkt IV.10, „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” dotyczący zapewnienia przez Spółkę możliwości udziału przez akcjonariuszy w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: a) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie

rzeczywistym, b) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.

W ocenie Spółki, ryzyko zakłóceń prawidłowego przebiegu obrad, powodowane problemami natury technicznej i logistycznej, którego całkowitego wyeliminowania Spółka nie jest w stanie zagwarantować, przekracza korzyści płynące dla akcjonariuszy ze stosowania powyższej zasady. Spółka stoi na stanowisku, że obecnie obowiązujące zasady udziału w walnych zgromadzeniach umożliwiają właściwą i efektywną realizację praw wynikających z akcji i wystarczająco zabezpieczają interesy wszystkich akcjonariuszy, w tym mniejszościowych. Spółka nie wyklucza możliwości stosowania ww. zasady w przyszłości.

3. Opis cech stosowanych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania w odniesieniu do procesów sporządzania sprawozdań finansowych (w tym sprawozdań skonsolidowanych) Spółki

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za wdrożenie i funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej w procesie sporządzania sprawozdań finansowych. Nadzór nad procesem elektronicznego przekazywania raportów rocznych i okresowych sprawuje Dyrektor Finansowy.

Spółka na bieżąco monitoruje i wdraża zmiany wprowadzane w przepisach i regulacjach zewnętrznych w zakresie wymogów sprawozdawczości giełdowej.

Podstawą sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki są księgi rachunkowe prowadzone przy użyciu programu finansowo-księgowego, który zapewnia podstawowe potrzeby informacyjne dla rachunkowości finansowej i zarządczej. System ten zapewnia agregowanie danych w pożądanych przekrojach.

Prawidłowość stosowania zasad rachunkowości przez Spółkę jest monitorowana na bieżąco przez pracowników Działu Finansowego. Sprawozdania finansowe sporządzane są zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Roczne i okresowe jednostkowe sprawozdania finansowe podlegają badaniu przez niezależnego audytora Spółki. Wyniki badania i przeglądu prezentowane są przez audytora Zarządowi oraz kierownictwu pionu finansowego Spółki na spotkaniach podsumowujących.

Rada Nadzorcza dokonuje oceny jednostkowych sprawozdań finansowych w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanami faktycznymi, a także oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w danym roku obrotowym.

W Spółce w ramach Rady Nadzorczej funkcjonuje wyodrębniony komitet ds. audytu, do zadań którego należy:

- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce,
- monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem w Spółce,
- monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej w Spółce,
- monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia na rzecz Spółki usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 z 2009 r.),
- rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej w Spółce,
- wykonywanie innych czynności z zakresu sprawozdawczości i rewizji finansowej oraz kontroli wewnętrznej, określonych w uchwałach organów Spółki.

Spółka nie prowadzi działań gospodarczych wykraczających poza jej cele statutowe i podstawowy kierunek funkcjonowania.



4. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji Spółki.

Zestawienie akcjonariuszy Spółki posiadających znaczne pakiety (>5%), sporządzone na dzień niniejszego raportu na podstawie uzyskanych przez Spółkę informacji dotyczących posiadanych akcji Spółki przedstawiało się następująco:

Lp.	Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	6 463 900	50,0004 %	6 463 900	50,0004 %
2.	<i>pozostali akcjonariusze</i>	6 463 809	49,9996 %	6 463 809	49,9996 %
Łącznie		12 927 709	100%	12 927 709	100%

5. Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne oraz ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu i przenoszenia prawa własności

Akcje Spółki serii A, B, C oraz D w ilości 12.927.709 są zdematerializowane, zwykłe oraz na okaziciela. W Spółce nie występują akcje bądź inne papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne, nie ma również żadnych ograniczeń w wykonywaniu prawa głosu.

6. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Kadencja Zarządu trwa trzy lata. Dopuszczalne jest ponowne powołanie tej samej osoby na członka Zarządu na kolejne kadencje. Zgodnie ze statnem na dzień 31 grudnia 2011 r. Walne Zgromadzenie powoływało Prezesa Zarządu, a następnie na wniosek Prezesa Zarządu - pozostałych członków Zarządu. Jeżeli powołanie członka zarządu następowało w trakcie kadencji Zarządu, to powołanie obowiązywało do końca tej kadencji.

W dniu 20 kwietnia 2012 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy DSS podjęło uchwałę o zmianie statutu polegającej na zmianie sposobu wyboru Zarządu Spółki. Zarząd Spółki jest powoływany i odwoływany przez Radę Nadzorczą. Zmiana ta została zarejestrowana w dniu 16 maja 2012 r.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował zmianę Statutu Spółki dokonaną na podstawie Uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej z dnia 11 grudnia 2012 roku. Po zmianie Statutu akcjonariusz Aroga Holdings Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jest uprawniony do powoływania i odwoływania jednego Członka Zarządu. Uprawnienie powyższe ma charakter uprawnienia osobistego.

Zarząd kieruje działalnością Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz, podejmując uchwały we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych właściwymi przepisami prawa oraz Statutem Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu z prokurentem.

Posiedzenie Zarządu zwołuje Prezes Zarządu ilekroć uzna to za wskazane lub gdy wniosek o zwołanie posiedzenia złoży choćby jeden członek Zarządu. Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów. W razie równej liczby głosów rozstrzyga głos Prezesa Zarządu. W stosunkach wewnętrznych tryb działania Zarządu określa szczegółowo Regulamin Zarządu. Regulamin Zarządu Rada Nadzorcza.

Zarządowi przysługuje prawo ustanawiania ograniczonego prawa rzeczowego na przedsiębiorstwie Spółki lub jego zorganizowanej części.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach pomiędzy nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu, podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, w tym wysokości wynagrodzenia, przez Radę Nadzorczą.

Pracownicy Spółki podlegają Zarządowi. Zarząd zawiera i rozwiązuje z nimi umowy o pracę oraz ustala ich wynagrodzenia na zasadach określonych przez Zarząd i obowiązujące przepisy.

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, określa zatwierdzony przez Radę Nadzorczą w sierpniu 2010 r. Regulamin Zarządu Spółki.

7. Zasady zmiany statutu

Zmiany statutu następują w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością 3/4 oddanych głosów.

8. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz prawa akcjonariuszy i sposób ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Spółki działa w oparciu o uregulowania zawarte w Kodeksie Spółek Handlowych i Statucie Spółki. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia określa Statut Spółki (dostępny na stronie internetowej Spółki). Akcjonariuszom Spółki przysługują uprawnienia określone w art. 434 Kodeksu Spółek Handlowych (prawo poboru).

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje się również na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 kapitału akcyjnego. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału akcyjnego mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

9. Skład osobowy oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Spółki

Zarząd Spółki

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Zarządzie Spółki zasiadały następujące osoby:

Jan Łuczak	Prezes Zarządu	do 19 października 2011 r.
Marcin Jeżewski	Wiceprezes Zarządu	do 18 czerwca 2012 r.
Małgorzata Then	Członek Zarządu	od 20 kwietnia 2012 r. do 18 czerwca 2012 r., Członek Zarządu p.o. Prezesa Zarządu w okresie od 20 października 2011 r. do 20 kwietnia 2012 r.
Mariusz Roman	Prezes Zarządu	od 20 kwietnia 2012 r.
Paweł Narkiewicz	Członek Rady Nadzorczej	od 20 marca 2012 r. do 20 kwietnia 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres od dnia 20 marca 2012 r. do dnia odbycia najbliższego Walnego Zgromadzenia Spółki, nie dłużej jednak niż przez trzy miesiące
Rafał Abratański	Członek Zarządu	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy, od 19 września 2012 r. Członek Zarządu
Maksymilian Kostrzewa	Członek Zarządu	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy, od 19 września 2012 r. Członek Zarządu



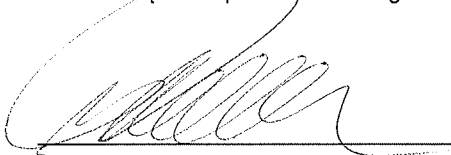
Rada Nadzorcza

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Radzie Nadzorczej Spółki zasiadały następujące osoby:

Marek Głuchowski	Przewodniczący Rady Nadzorczej	do 30 marca 2012 r.
Piotr Derlatka	Przewodniczący Rady Nadzorczej	od 17 października 2012 r.
	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r. do 17 października 2012r.
Łukasz Hałaziński	Członek Rady Nadzorczej	
Krzysztof Galos	Członek Rady Nadzorczej	do 3 kwietnia 2012 r.
Adam Budnikowski	Członek Rady Nadzorczej	
Danuta Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	
Maksymilian Kostrzewa	Członek Rady Nadzorczej	do 19 września 2012 r.
Tomasz Siemiątkowski	Członek Rady Nadzorczej	od 16 marca 2011 r. do 30 marca 2012 r.
Paweł Narkiewicz	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r. do 27 listopada 2012 r.
Agnieszka Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Konrad Szwedowski	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r. do 27 listopada 2012 r.
Rafał Abratański	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r. do 19 września 2012 r.
Tomasz Jakubiak	Członek Rady Nadzorczej	od 27 listopada 2012 r.
Maciej Drogoń	Członek Rady Nadzorczej	od 27 listopada 2012 r.

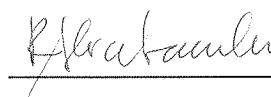
Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował zmianę Statutu Spółki dokonaną na podstawie Uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej z dnia 11 grudnia 2012 roku. Po zmianie Statutu akcjonariusz Aroga Holdings Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest uprawniony do powoływania i odwoływania jednego Członka Rady Nadzorczej. Uprawnienie powyższe ma charakter uprawnienia osobistego.

W skład Komitetu Audytu na dzień niniejszego sprawozdania wchodziła Pani Agnieszka Łuczak, Pan Maciej Drogoń oraz Pan Łukasz Hałaziński. Sposób działania oraz zasadnicze uprawnienia Rady Nadzorczej określa uchwalony przez Walne Zgromadzenie w kwietniu 2009 r. Regulamin Rady Nadzorczej Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. Sposób działania oraz zasadnicze uprawnienia Zarządu określa uchwalony przez Radę Nadzorczą w sierpniu 2010 r. Regulamin Zarządu Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A.



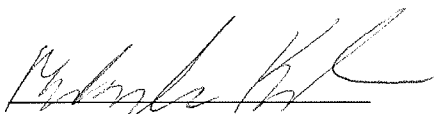
Mariusz Roman

Prezes Zarządu



Rafał Abratański

Członek Zarządu



Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu

Warszawa, 22 marca 2013 r.