



# **Sprawozdanie Zarządu**

**z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol  
za rok obrotowy obejmujący okres  
od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.**

**Rusiec, dnia 30 kwietnia 2013 r.**

## Spis treści:

<b>I.</b>	<b>WSTĘP INFORMACJA O GRUPIE KAPITAŁOWEJ</b>	<b>4</b>
<b>II.</b>	<b>POWIĄZANIA KAPITAŁOWE</b>	<b>6</b>
II.A.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień 31.12.2012 r.	6
II.B.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania	7
<b>III.</b>	<b>STAN POSIADANIA AKCJI PAMAPOL S.A. PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE</b>	<b>7</b>
III.A.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	7
<b>IV.</b>	<b>AKCJE WŁASNE</b>	<b>8</b>
<b>V.</b>	<b>OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO</b>	<b>8</b>
<b>VI.</b>	<b>WYNAGRODZENIE OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH</b>	<b>20</b>
VI.A.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej	20
VI.B.	Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej	23
<b>VII.</b>	<b>INFORMACJE O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH</b>	<b>26</b>
<b>VIII.</b>	<b>INFORMACJE DOTYCZĄCE ZATRUDNIENIA</b>	<b>27</b>
<b>IX.</b>	<b>ISTOTNE CZYNNIKI ZAGROŻEŃ I RYZYKA</b>	<b>27</b>
<b>X.</b>	<b>UMOWY ZNACZĄCE DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY</b>	<b>33</b>
<b>XI.</b>	<b>UMOWY W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI WYSTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI</b>	<b>45</b>
<b>XII.</b>	<b>INFORMACJE O TOCZĄCYCH SIĘ POSTĘPOWANIACH DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ LUB WIERZYTELNOŚCI SPÓŁKI</b>	<b>45</b>
<b>XIII.</b>	<b>PRACE BADAWCZO – ROZWOJOWE I WDROŻENIOWE</b>	<b>45</b>
<b>XIV.</b>	<b>CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ</b>	<b>46</b>
<b>XV.</b>	<b>ŹRÓDŁA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY PAMAPOL.</b>	<b>47</b>
<b>XVI.</b>	<b>CHARAKTERYSTYKA DOSTAWCÓW</b>	<b>52</b>
XVI.A.	Charakterystyka dostawców – podmiot dominujący	52
XVI.B.	Charakterystyka dostawców – spółki zależne	53
<b>XVII.</b>	<b>OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI</b>	<b>55</b>
<b>XVIII.</b>	<b>INWESTYCJE I POLITYKA INWESTYCYJNA</b>	<b>56</b>
<b>XIX.</b>	<b>ŹRÓDŁA FINANSOWANIA WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH.</b>	<b>58</b>
<b>XX.</b>	<b>AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA</b>	<b>58</b>
XX.A.	Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów	58
XX.B.	Sytuacja gospodarcza	61
XX.C.	Sytuacja finansowa	63
XX.D.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych. Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej	63
XX.E.	Sytuacja dochodowa	64
XX.F.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki	65
XX.G.	Inne zdarzenia po dniu bilansowym	65
XX.H.	Czynniki oraz perspektywy rozwoju przedsiębiorstwa emitenta	66
XX.I.	Informacje o prognozach	67
XX.J.	Emisja akcji	67
	Spółka Pamapol SA nie przeprowadzała ani w okresie objętym raportem ani w ostatnich latach emisji akcji. Ostatnia emisja akcji Spółki miała miejsce w 2006 r.	67
<b>XXI.</b>	<b>INFORMACJA O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PRZEZ PAMAPOL S.A. I JEDNOSTKI ZALEŻNE KREDYTACH, PORĘCZENIACH, GWARANCJACH I POŻYCZKACH</b>	<b>68</b>
<b>XXII.</b>	<b>INFORMACJA O UMOWACH SPÓŁEK Z GRUPY KAPITAŁOWEJ PAMAPOL Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO</b>	<b>77</b>



## I. Wstęp informacja o Grupie Kapitałowej

Grupa Kapitałowa Pamapol prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest Pamapol S.A., wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają roku 1993. Do głównych wyrobów Spółki Pamapol S.A. w segmencie dań gotowych należą pulpety, gołąbki, fasolka po bretońsku, flaki, gulasz oraz od 2009 roku konserwy mięsne pod marką premium Spichlerz Rusiecki. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, pasztety, oraz konserwy mięsne. Po przejęciu kontroli nad Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW) oferta produktowa Grupy Kapitałowej powiększyła się o warzywa konserwowane oraz mrożone. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Od kwietnia 2010 r. do portfolio Spółki WZPOW Kwidzyn, a zarazem Grupy Pamapol dołączył brand **Sorella** - marką plasującą się na czołowej pozycji na rodzimym rynku dżemów. Przejęcie kontroli nad WZPOW spowodowało także, że Grupa Pamapol stała się jednym z ważniejszych podmiotów w swojej branży na rynku krajowym.

W strukturze Grupy Pamapol znajdują się także Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. (ZPOW Ziębice). ZPOW Ziębice są producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, konserwowych mieszanek warzywnych oraz warzyw mrożonych, w szczególności groszku, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy. Produkcja ZPOW Ziębice jest zbliżona do produkcji zakładów w Kwidzynie. Ich przejęcie przyczyniło się do umocnienia pozycji Grupy Kapitałowej na rynku warzyw mrożonych i konserwowanych. Zamiarem Pamapol S.A. było dokonanie restrukturyzacji ZPOW Ziębice w sposób podobny jak to miało miejsce w WZPOW poprzez zwiększenie mocy produkcyjnych i obniżenie jednostkowego kosztu wytwarzania produktu. Wprowadzenie ZPOW Ziębice do Grupy Pamapol zwiększyło w sposób znaczący możliwości produkcyjne w zakresie poszczególnych grup warzyw umacniając jednocześnie pozycje rynkowe spółek. Dodatkowo na silniejszy wzrost mocy produkcyjnych i przechowalniczych Spółki wpłynęła realizacja inwestycji objętej dofinansowaniem unijnym – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. (RB 19/2010, 29/2010, 33/2010, 42/2010, 11/2011, 20/2011, 32/2012)

W maju 2007 r. struktura Grupy Pamapol powiększyła się o nowy podmiot, tj. Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Jezioroku (obecnie w Głownie). Podmiot dominujący nabył 60 % udziałów w tej Spółce, dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników za łączną cenę 14 mln zł. Spółka Pamapol S.A. przeznaczyła 10 mln na podwyższenie kapitału Mitmar Sp. z o.o., natomiast właściciele spółki otrzymali łącznie 4 mln zł. W lutym 2008 roku Pamapol S.A. nabył pozostałą część udziałów Spółki Mitmar. Transakcja ta została zawarta na następujących warunkach; za 40% udziałów zapłacono właścicielom Spółki 1,8 mln zł. W efekcie Pamapol S.A. posiada obecnie 100% udziałów Spółki Mitmar dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Po przeprowadzonej w Spółce restrukturyzacji główną jej działalnością jest handel mięsem, konfekcjonowanie mrożonych mieszanek warzywnych i warzywno-mięsnych, produkcja mrożonych dań gotowych oraz usługi przechowalnicze i logistyczne mrożonek w Grupie.

Kolejnym podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Pamapol do dnia 20 grudnia 2012 r. był CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni. CENOS wchodził w skład Grupy Emitenta od czerwca 2007 r. Po przeprowadzonym w 2012 r. gruntownym przeglądzie struktury Grupy Zarząd Pamapol S.A. doszedł do wniosku, że przedmiot działalności CENOS nie w pełni wpisuje się w główną działalność o charakterze przetwórczym spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, którą jest przetwórstwo wyrobów mięsno-warzywnych, mięsnych, warzywnych i owocowych, w związku z czym w dniu 12 marca 2012 r. Zarząd Spółki Pamapol S.A. podjął uchwałę, w sprawie wystąpienia do Rady Nadzorczej Pamapol S.A. z wnioskiem o wyrażenie zgody na podjęcie działań zmierzających do zbycia udziałów w spółce zależnej CENOS, stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. W dniu 13 marca 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki przychyliła się do wniosku Zarządu Spółki (raport bieżący nr 4 /2012 z dnia 13 marca 2012 r.). W dniu 24 lipca 2012 roku pomiędzy Emitentem a Gemini Grupę UAB z siedzibą w Wilnie (Kupujący) podpisany został list intencyjny, na mocy którego Kupującemu przyznana została wyłączność negocjacyjna (raport bieżący nr 20/2012 z dnia 24 lipca 2012 r.). W dniu 8 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wydał zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Gemini Grupę UAB kontroli nad CENOS Sp. z o.o. (raport bieżący nr 23/2012 z dnia 8 października 2012 r.). W dniu 20 grudnia 2012 r. Emitent oraz Gemini Grupę UAB zakończyli negocjacje zawierając umowę, na mocy której Emitent dokonał na rzecz Gemini Grupę

sprzedaży 26.100 udziałów spółki zależnej Emitenta CENOS Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego CENOS oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników CENOS (raporty bieżące nr 20/2012 i 37/2012) - szczegółowy opis transakcji znajduje się w pkt pt. Inne istotne umowy zawarte w związku z prowadzoną działalnością.

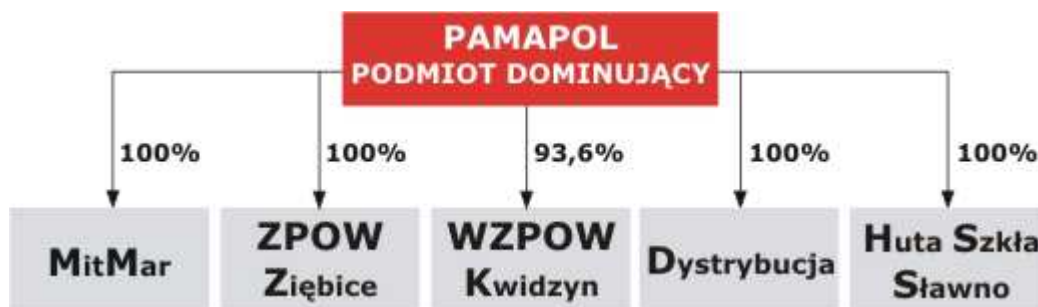
W czerwcu 2007 r. Pamapol S.A. nabył łącznie 1.000 udziałów w Spółce Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki, za łączną cenę 1 mln zł. Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. została założona w kwietniu 2007 r. Spółka zlokalizowana jest na terenie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, oznacza to możliwość zaliczania ponoszonych wydatków inwestycyjnych jako koszty kwalifikowane. Przedmiotem działalności Spółki jest produkcja opakowań szklanych: słoików i butelek ze szkła białego. Spółka nie prowadzi czynnej działalności produkcyjnej, jest to projekt inwestycyjny, którego realizacja, czyli powstanie zakładu produkcyjnego uzależnione było od przeprowadzenia przez Pamapol S.A. kolejnej emisji akcji serii C (głównym celem emisji prezentowanym w prospekcie emisyjnym była realizacja inwestycji budowy huty szkła). Inwestycja w połowie miała być sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji a w drugiej części kredytem inwestycyjnym (Huta Szkła Sławno posiadała promesę udzieloną przez Bank PKO BP). Zaangażowane środki w realizację inwestycji wyniosły około 5 mln zł. W związku z nieprzeprowadzeniem emisji akcji serii C niniejsze przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zawieszone – Zarząd Spółki nie podjął ryzyka finansowania całej inwestycji ze środków własnych. W ramach realizacji Strategii Grupy Pamapol (zbycie nieproduktywnych aktywów i uproszczenie struktury Grupy) Spółka Huta Szkła Sławno wystawiona jest do sprzedaży.

W maju 2007 r. podpisany został akt założycielski Spółki Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. (obecnie Dystrybucja Sp. z o.o.). Kapitał założycielski Spółki wynosił początkowo 50.000 zł i dzielił się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym zostały objęte w całości przez Pamapol S.A. Podmiot dominujący posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Spółki i 100% głosów na walnym zgromadzeniu. Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. rozpoczęła działania zmierzające do przejęcia od innych spółek produkcyjnych Grupy zadań związanych z dystrybucją i marketingiem. Utworzona Spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów brandowych z wyjątkiem mrożonek w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

Z dniem 20 grudnia 2011 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego dokonał rejestracji zmiany nazwy Spółki Pamapol-Dystrybucja Sp. z o.o. na Dystrybucja Sp z o.o.

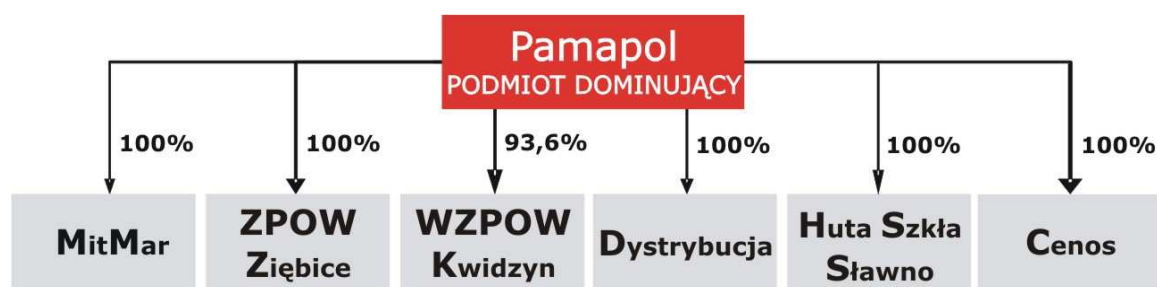
## II. Powiązania kapitałowe

### II.A. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień 31.12.2012 r.



#### Opis zmian, jakie zaszły w strukturze Grupy Kapitałowej Pamapol w okresie sprawozdawczym

Dla porównania zmian, jakie zaszły w 2012 roku w strukturze Grupy Kapitałowej Pamapol poniższy rysunek przedstawia strukturę grupy na dzień 31 grudnia 2011 roku.



W dniu 20 grudnia 2012 r. Pamapol S.A. oraz Gemini Grupę UAB zakończyli negocjacje zawierając umowę, na mocy której Emitent dokonał na rzecz Gemini Grupy sprzedaży 26.100 udziałów spółki zależnej Emitenta CENOS Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego CENOS oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników CENOS. Zgodnie z postanowieniami umowy przeniesienie udziałów oraz dokonanie płatności nastąpiło w dniu 21 grudnia 2012 r. szczegółowy opis umowy zbycia udziałów Spółki Cenoss został przedstawiony w tym sprawozdaniu w rozdziale pt. *Inne istotne umowy zawarte w związku z prowadzoną działalnością*.

#### WZPOW Kwidzyn

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy.

Po połączeniu spółek będących udziałowcami WZPOW Kwidzyn - Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. (rejestracji połączenia spółek dokonano w dniu 27 września 2011 r. o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 41/2011 z dnia z 24.10.2011 r.) na dzień 31.12.2012 r. i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Pamapol S.A. posiada bezpośrednio 319.078 udziałów w kapitale zakładowym WZPOW Kwidzyn, co daje kontrolę nad 93,6 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników.

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

#### ZPOW Ziębice Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 27.538.000 zł i dzieli się na 55.076 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym ZPOW Ziębice Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki są Ziębice. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **Dystrybucja Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.000.000 zł i dzieli się na 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Dystrybucja Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **Mitmar Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 10.500.000 zł i dzieli się na 105.000 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Mitmar Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Głowno. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3.000.000 zł i dzieli się na 3000 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Sławno. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **Informacja o inwestycjach kapitałowych w spółkach zależnych**

W dniu 1 lutego 2013 r. roku na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników dokonano podwyższenia kapitału zakładowego ZPOW Ziębice o kwotę 4.200.000 zł poprzez utworzenie 8.400 udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął jedyny wspólnik, tj. Pamapol S.A.

Niniejsza czynność została zarejestrowana przez właściwy sąd rejestrowy.

W pozostałych jednostkach zależnych nie dokonywano w trakcie okresu sprawozdawczego oraz po jego zakończeniu, do daty publikacji niniejszego sprawozdania, inwestycji kapitałowych.

### **Informacja o oddziałach**

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą.

### **II.B. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania**

W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku, na dzień publikacji niniejszego sprawozdania struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. nie uległa zmianie.

## **III. Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące**

### **III.A. Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące**

Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego przedstawiała się jak następuje:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 261 800 zł;
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 262 700 zł;

3. Krzysztof Półgrabia – na dzień 31 grudnia 2012 roku Prezes Zarządu Pamapol S.A. (obecnie Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno- Finansowych) - posiada 33.071 akcji zwykłych na okaziciela serii B, o łącznej wartości nominalnej 33 071 zł;
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela serii B, o łącznej wartości nominalnej 1 204 zł.

Pozostałe osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji Pamapol S.A. Osoby zarządzające i nadzorujące Spółki nie posiadają akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Pamapol S.A.

W okresie sprawozdawczym i do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego, zgodnie z wiedzą Spółki, stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie ulegał zmianie.

#### **IV. Akcje własne**

Spółka nie nabywała akcji własnych i nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do nabycia akcji własnych.

#### **V. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego**

##### **1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Pamapol S.A.**

Spółka i jej organy podlegają zasadom ładu korporacyjnego, które zostały opisane w zbiorze przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. jako „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” (Zasady Ładu Korporacyjnego) i zostały opublikowane na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie (<http://corp-gov.gpw.pl>).

W roku 2012 Spółka podlegała zasadom przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. Nr 20/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 r. Od 1 stycznia 2013 roku obowiązują ją zasady zmienione uchwałą Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. Nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 roku. Emitent nie podjął jeszcze decyzji co do stosowania zasad wprowadzonych ostatnią zmianą. W przypadku powstania uzasadnionego przeświadczenia po stronie Emitenta, że któraś z tych zasad nie będzie stosowana w sposób trwały lub że nie zostanie zastosowana incydentalnie, lub w przypadku zaistnienia zdarzenia stanowiącego incydentalne naruszenie zasady Emitent opublikuje stosowny raport bieżący w systemie EBI oraz zamieści informację na swojej stronie internetowej.

Wśród zasad opisanych w ww. zbiorze znajdują się reguły opisane w ramach I części Dobrych Praktyk, pt. „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”, które nie podlegają takiemu mechanizmowi raportowania, a są przedmiotem sprawozdań dotyczących postępowania w zakresie przestrzegania zasad ładu korporacyjnego zamieszczanych jedynie w raporcie rocznym.

##### **2. Informacje w zakresie, w jakim Pamapol S.A. odstąpił od stosowania postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia.**

Spółka poniżej wskazuje zakres oraz wyjaśnia przyczyny niestosowania się w 2012 roku do rekomendacji wskazanych w I części zasad ładu korporacyjnego:

## **Część I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”**

**Punkt 1.** „Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji. Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności:

- prowadzić swoją stronę internetową, o zakresie i sposobie prezentacji wzorowanym na modelowym serwisie relacji inwestorskich, dostępnym pod adresem: <http://naszmodel.gpw.pl/>;
- zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej;
- umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej.”

W 2012 roku Spółka nie stosowała się do wyżej wymienionej rekomendacji w części dotyczącej zapewnienia odpowiedniej komunikacji z inwestorami i analitykami, przy wykorzystaniu w tym celu nowoczesnych metod komunikacji internetowej oraz w zakresie dotyczącym obrad walnego zgromadzenia z uwagi na rozmiar kosztów, jakie należy ponieść w związku z przygotowaniem i obsługą środków technicznych pozwalających na prawidłową realizację tych czynności. W ocenie Spółki potencjalne koszty, o których mowa powyżej, byłyby nieadekwatne do korzyści i efektów, jakie mogą zostać uzyskane z tego tytułu. Na odstąpienie od stosowania tej rekomendacji wpływa również okoliczność, iż zgodnie z praktyką obserwowaną w latach ubiegłych ponad 70% ogólnej liczby głosów w Spółce jest reprezentowana na walnych zgromadzeniach Spółki w sposób bezpośredni, poprzez udział zainteresowanych akcjonariuszy.

Spółka nie wyklucza jednakże zamiaru przystąpienia do stosowania powyższej zasady w przyszłości.

**Punkt 5.** „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE)”.

Spółka nie stosowała tej zasady w roku 2012. Ustalenie wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, zaś ustalenie wynagrodzenia Członków Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5 – cio i 6 –cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania.

**Punkt 9.** „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej”.

Spółka zwraca uwagę, iż w 2012 roku dwa z pięciu stanowisk nadzorujących sprawowane były przez kobiety. Osobami nadzorującymi, o których mowa powyżej były Ewa Szataniak oraz Justyna Szataniak, które pełniły funkcje odpowiednio Sekretarza Rady Nadzorczej oraz Członka Rady Nadzorczej. Jednocześnie w roku 2012 w Spółce wskazana rekomendacja nie była w przestrzegana w odniesieniu do organu zarządzającego. Niemniej Spółka zapewnia, iż funkcje w obrębie organu zarządzającego powierzone zostały wybranym kandydatom ocenionym według posiadanych kompetencji, merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia.

Jednocześnie skład organów Spółki w dużej mierze uzależniony jest od akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Spółki, zatem nie można wykluczyć, iż rekomendacja ta będzie stosowana w przyszłości.

**Punkt 12.** „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

- 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,

2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad,  
3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.”  
Wyjaśnienie przyczyn niestosowania tej zasady zostało opisane powyżej przy okazji uzasadnienia niestosowania zasady zawartej w Części I, punkt 1 „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”.

Ponadto Spółka i jej organy nie stosują poniższych zasad ładu korporacyjnego:

### **Część III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”**

**Punkt 8.** „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)”.

Z uwagi na minimalny, wymagany prawem skład osobowy Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie powołała komitetów merytorycznych, w tym w szczególności komitetu audytu, w związku z tym zasada ta nie jest stosowana.

Jednocześnie Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż w odniesieniu do zadań komitetu audytu, Rada Nadzorcza wykonuje te zadania kolegialnie, głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Michał Wrzesiński.

### **3. Opis podstawowych cech stosowanych w Grupie systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych.**

Zarząd Pamapol S.A. jest odpowiedzialny bezpośrednio za sprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, oraz ich skuteczność i rzetelność w cyklicznych procesach sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie Kapitałowej.

Zarząd Spółki, oraz kadra kierownicza dokonują comiesięcznej, wnikliwej analizy kluczowych danych finansowych i wskaźników operacyjnych segmentów biznesowych, pod kątem eliminacji zagrożeń występowania ryzyk.

Za przygotowanie poszczególnych elementów sprawozdań finansowych i raportów okresowych odpowiedzialny jest Prezes Zarządu, oraz dział księgowości wspomagany we właściwym zakresie przez dział prawny Spółki.

Prezes Zarządu koordynuje proces sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych i jest odpowiedzialny za kompletne zestawienie wymaganych informacji.

Dane finansowe wymagane do sporządzenia sprawozdań finansowych i raportów okresowych znajdują się w systemie finansowo-księgowym, w którym rejestrowane są wszystkie transakcje zgodnie z przyjętą polityką rachunkową Spółki opartą na Polskich Standardach Rachunkowości (szczegółowy opis przyjętej polityki rachunkowości znajduje się w Rozdziale dotyczącym wprowadzenia do sprawozdania finansowego za 2012 r.). Do potrzeb sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego dane te przekształcane są zgodnie z MSR.

Główny Księgowy bezpośrednio po opublikowaniu terminów przekazywania raportów okresowych w danym roku, przekazuje taką informację do spółek zależnych, dzięki czemu zapewnione jest terminowe sporządzanie danych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Główny Księgowy na poziomie Spółki oraz główni księgowi na poziomie spółek zależnych są odpowiedzialni za przygotowanie informacji do sporządzenia sprawozdań finansowych, odpowiednio jednostkowych i skonsolidowanych.

Informacje do pozostałych elementów raportów okresowych przekazuje się do komórek merytorycznych sporządzających te elementy.

Prezesi Zarządów spółek zależnych są odpowiedzialni za rzetelność, poprawność i kompletność sprawozdań finansowych spółek zależnych i terminowość ich przekazywania do Głównego Księgowego Spółki oraz za rzetelność, poprawność, kompletność i terminowość przekazania informacji do pozostałych części skonsolidowanych raportów okresowych.

Roczne i półroczne sprawozdania finansowe podlegają odpowiednio badaniu oraz przeglądowi przez audytora Spółki. Wyniki badań przedstawiane są przez audytora Prezesowi Zarządu i Głównemu Księgowemu, którzy przekazują je następnie Zarządowi, w celu podjęcia odpowiednich działań.

Ponadto w strukturach Spółki wyznaczono osoby odpowiedzialne za wspomniany poniżej zakres kontroli wewnętrznej Spółki, tj.:

- bieżące koszty (związane z działalnością operacyjną Spółki)
- pełną kontrolę należności (wpływy, wyjaśnianie niezgodności na fakturach, itp.)
- kontrolę rozliczenia kosztów promocji i kosztów sprzedaży
- kontrolę zobowiązań oprocentowanych spółki, ewentualnych transakcji terminowych, kontrola rozliczenia TKW
- kontrola systemów informatycznych

Za poszczególne zakresy kontroli odpowiadają kierownicy wyodrębnionych działów merytorycznych w poszczególnych Spółkach z Grupy

W celu koordynacji i wzmocnienia czynności kontrolnych, w strukturach Grupy wyznaczono osobę sprawującą funkcję, tzw. audytora wewnętrznego, którego zadaniem jest w szczególności rozliczenie kosztów wydziałowych, zarządu i sprzedaży.

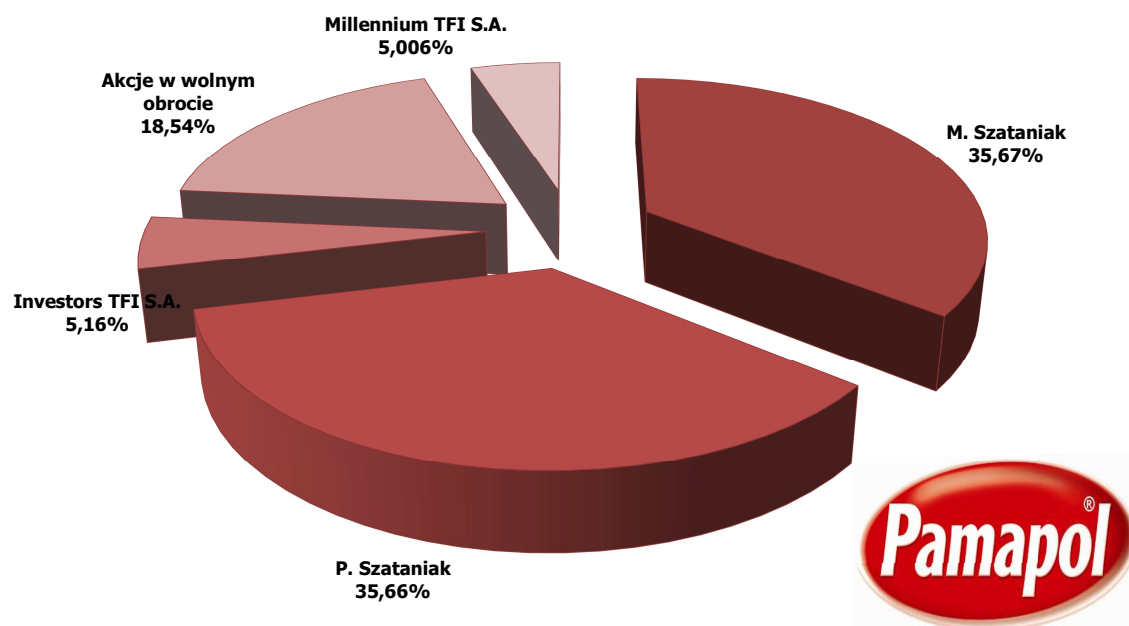
Analiza tych elementów sporządzana jest na podstawie bieżących danych przekazywanych przez poszczególne spółki z Grupy.

#### **4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji na dzień 31 grudnia 2012 r.**

Na dzień 31 grudnia 2012 roku wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji przedstawiał się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dawały prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowiło 5,16 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,16 % ogólnej liczby głosów.
4. Millennium Fundusz Inwestycyjny Otwarty, w imieniu którego działa Millennium Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadał 1.159.729 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowiło 5,0060 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 1.159.729 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,0060 % ogólnej liczby głosów.

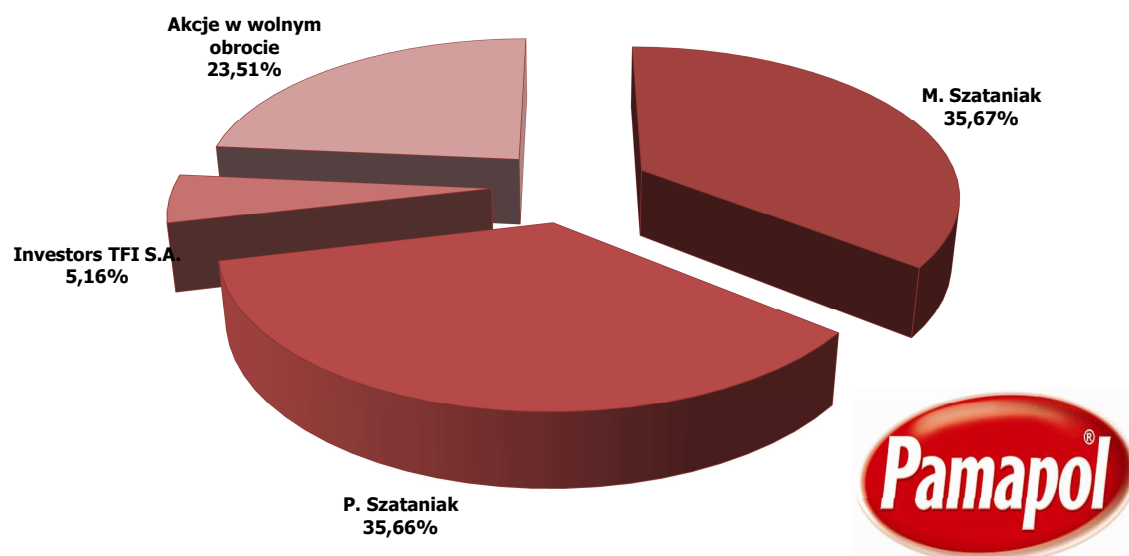
## Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2012 r.



### Opis zmian w strukturze akcjonariatu

W dniu 11 lutego 2013 r. Emitent otrzymał zawiadomienie od Millennium Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. występującego w imieniu Millennium Funduszu Inwestycyjnego Otwartego (Fundusz) o zmniejszeniu liczby głosów w Pamapol S.A. posiadanych przez Fundusz poniżej 5% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Fundusz dokonał zbycia akcji Spółki Pamapol S.A. i w efekcie ilość posiadanych przez Fundusz akcji spadła z 1.160.121, co stanowiło 5,0077% udziału w kapitale zakładowym oraz 1.160.121 głosów z ww. akcji, co stanowiło 5,0077% udziału w ogólnej liczbie głosów do 1.144.205, co stanowi 4,9390% udziału w kapitale zakładowym oraz 1.144.205 głosów z ww. akcji, co stanowi 4,9390% udziału w ogólnej liczbie głosów. Niniejsza informacja została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 9/2013 z dnia 11 lutego 2013 r.

## Struktura akcjonariatu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania



## **5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień**

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne. Wszystkie akcje wyemitowane przez Spółkę są akcjami zwykłymi.

## **6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu**

Nie występują jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

## **7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych**

Nie występują ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności papierów wartościowych.

## **8. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Zarządu**

Zarząd Spółki składa się od 1 (jednego) do 6 (sześciu) osób powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. W skład Zarządu wchodzi Prezes Zarządu Spółki i członkowie Zarządu Spółki. Członkom Zarządu może być powierzona funkcja Wiceprezesów Zarządu.

Przedmiotowy zapis został przyjęty na mocy uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 26 listopada 2012 r. Do dnia podjęcia tej uchwały Statut przewidywał funkcjonowanie Zarządu składającego się z od 1 (jednego) do 5 (pięciu) osób.

Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. W przypadku Zarządu składającego się z dwóch bądź większej liczby członków, jednemu z członków Zarządu Rada Nadzorcza powierza funkcję Prezesa Zarządu. W toku kadencji Zarządu Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Zarządu i z jednoczesnym powołaniem na funkcję Prezesa Zarządu innego członka Zarządu.

Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja), tj. na okres 5-ciu lat.

## **9. Zasady zmiany Statutu Spółki**

Zgodnie z art. 430 Kodeksu spółek handlowych oraz § 26 pkt 1 lit. d) Statutu zmiana Statutu Spółki następuje na mocy uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie. W myśl art. 415 kodeksu spółek handlowych, uchwała Walnego Zgromadzenia dotycząca zmiany statutu Spółki zapada większością trzech czwartych głosów.

## **10. Opis sposobu działania walnego zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania**

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statut oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, w Bełchatowie, Wieluniu lub w Warszawie.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie winno się odbyć w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Walne zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki. Rada Nadzorcza może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w kodeksie spółek handlowych lub w Statucie, oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu

głosów w Spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na pisemny wniosek Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego.

Zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno nastąpić w ciągu 14 (czternastu) dni od daty złożenia stosownego wniosku.

Prawo zwołania Walnego Zgromadzenia służy Radzie Nadzorczej, w sytuacji kiedy nie odbędzie się ono w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego, a także kiedy nie zostało zwołane w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku. Prawo to także służy Akcjonariuszom, którzy bezskutecznie żądali zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zostali upoważnieni do jego zwołania przez sąd rejestrowy.

Walne Zgromadzenie zwołuje się w trybie wynikającym z postanowień Kodeksu spółek handlowych.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, co do odbycia Walnego Zgromadzenia ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych Akcjonariuszy i reprezentowanych akcji, chyba, że przepisy prawa lub statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów (więcej głosów „za” niż „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie uwzględnia się), chyba, że przepisy prawa, postanowienia Statutu lub Regulaminu Walnego Zgromadzenia przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał. Zgodnie z § 11 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania członka Zarządu Spółki bądź zawieszenia go w czynnościach podejmowana na mocy art. 368 § 4 zdanie 2 K.s.h. wymaga większości 2/3 głosów.

W przypadku przewidzianym w art. 397 Kodeksu spółek handlowych do ważności uchwały o rozwiązaniu Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie bądź zawieszenie członków organów Spółki lub likwidatorów, bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. Poza przypadkami opisanymi w art. 420 §2 K.s.h. tajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego z Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Uchwały w sprawie istotnej zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają zawsze w jawnym głosowaniu imiennym.

Istotna zmiana przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki następuje bez wykupu akcji Akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę przedmiotu przedsiębiorstwa. Uchwała o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki wymaga większości 2/3 głosów, przy obecności osób przedstawiających

przynajmniej połowę kapitału zakładowego. W głosowaniu tym każda akcja ma jeden głos bez przywilejów i ograniczeń.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana. W przypadku, gdy Przewodniczący Rady Nadzorczej nie będzie obecny na Walnym Zgromadzeniu lub nie wskaże osoby do jego otwarcia, Walne Zgromadzenie będzie otwarte przez Prezesa Zarządu bądź osobę przez niego wskazaną, a w braku i tych osób przez Akcjonariusza lub osobę reprezentującą Akcjonariusza posiadającego najwyższy procent akcji w kapitale zakładowym Spółki obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Spośród uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb prowadzenia obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym,
- podziału zysku albo pokrycia straty,
- udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany statutu Spółki,
- podwyższenia albo obniżenia kapitału zakładowego,
- połączenia Spółki lub przekształcenia Spółki,
- rozwiązania i likwidacji Spółki,
- emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisji warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych,
- nabycia akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz upoważnienia do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych,
- umarzania akcji i warunków tego umorzenia,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa, lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- tworzenia i znoszenia kapitałów rezerwowych, funduszy specjalnych oraz określenie ich przeznaczenia,
- postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
- zawarcia pomiędzy Spółką a jej spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez spółkę zależną,
- powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki,
- powołania i odwołania likwidatorów,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki,
- uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej,
- uchwalenia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- wniesionych przez Radę Nadzorczą, Zarząd lub Akcjonariuszy,
- wprowadzenia akcji Spółki do zorganizowanego systemu obrotu papierami wartościowymi.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają inne sprawy określone w przepisach prawa i statucie.

Wnioski w sprawach, w których statut wymaga zgody Rady Nadzorczej powinny być zgłoszone wraz z pisemną opinią Rady Nadzorczej.

Nabycie i zbycie przez Spółkę nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

## **11. Opis działania oraz uprawnień organów zarządzających i nadzorujących Spółki**

### **Zarząd**

Informacje dotyczące składu i zmian w składzie Zarządu Spółki zostały przedstawione w rozdziale VI.A. pt. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej.

Szczegółowy tryb pracy Zarządu oraz podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

Kadencja Zarządu trwa pięć lat. Członków Zarządu Spółki powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja).

Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych),
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych).

Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Do dokonywania czynności prawnych lub faktycznych może być ustanowiony pełnomocnik lub pełnomocnicy Spółki działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego im pełnomocnictwa. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa następuje w trybie przewidzianym do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka Zarządu.

Zarząd zobowiązany jest sporządzić sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie roku obrotowego.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu, w szczególności koordynuje, nadzoruje oraz organizuje pracę członków Zarządu a także zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw” podczas głosowania nad uchwałą, głos Prezesa Zarządu decyduje o wyniku głosowania.

Członkowie Zarządu mogą być zatrudniani przez Spółkę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy albo otrzymywać wynagrodzenie za pełnienie funkcji w organie Spółki.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący ustalając wysokość ich wynagrodzenia oraz premii, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, wysokości wynagrodzenia oraz premii uchwałą Rady Nadzorczej. W razie nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej umowy podpisuje Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy członka Zarządu.

Zawieszenie w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki może nastąpić z ważnych powodów w drodze uchwały Rady Nadzorczej.

Uchwał Zarządu wymaga podejmowanie decyzji w następujących sprawach:

1) sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych lub Statutem;

- 2) przekazanie poszczególnym członkom Zarządu spraw lub kategorii spraw nie przekraczających zakresu zwykłych czynności Spółki do samodzielnego prowadzenia;
- 3) ustalanie strategii Spółki oraz zasad jej polityki w podstawowych zakresach działalności;
- 4) przygotowanie rocznego budżetu Spółki i wieloletnich planów rozwoju Spółki;
- 5) zaciąganie przez Spółkę zobowiązań (w tym udzielanie gwarancji i poręczeń) lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego - nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie.

- 6) nabywanie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- 7) zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności Spółki lub spółki zależnej;
- 8) ustanowienie na nieruchomościach ograniczonego prawa rzeczowego,
- 9) występowanie do innych organów Spółki z wnioskami lub opiniami w sytuacjach przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie;
- 10) przyjęcie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, przyjęcie wniosków co do podziału zysków lub pokrycia strat;
- 11) przyjmowanie Regulaminu Zarządu;
- 12) przyjmowanie Regulaminu Organizacyjnego Spółki;
- 13) udzielanie prokury – z uwzględnieniem konieczności zgody wszystkich członków Zarządu na jej ustanowienie;
- 14) zwoływanie Walnego Zgromadzenia oraz określenie jego porządku obrad;
- 15) podejmowanie postanowień o zwolnieniach grupowych.

Zarząd Spółki nie posiada uprawnień do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

### **Rada Nadzorcza**

Informacje dotyczące składu Rady Nadzorczej Spółki zostały przedstawione w rozdziale VI.A. pt. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej.

Rada Nadzorcza działa w oparciu o Kodeks spółek handlowych, Statut Spółki, oraz uchwalony przez Walne Zgromadzenie Regulamin, który szczegółowo określa tryb pracy Rady.

Rada Nadzorcza składa się z co najmniej 5 (pięciu) i nie więcej niż 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie.

Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja).

Rada Nadzorcza wybiera ze swego składu Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zastępcę i Sekretarza na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. W toku kadencji Rady Nadzorczej może ona odwołać Przewodniczącego, Zastępcę i Sekretarza Rady Nadzorczej z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Rady Nadzorczej z jednoczesnym powołaniem na te funkcje innego członka Rady Nadzorczej.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Rady Nadzorczej. Co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej powinno być Członkami Niezależnymi.

Członkowie Niezależni powinni spełniać w szczególności następujące warunki:

- a) Członek Niezależny nie może być osobą, która była członkiem Zarządu Spółki lub spółki powiązanej w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, lub prokurentem Spółki lub spółki powiązanej w okresie ostatnich pięciu lat;
- b) Członek Niezależny nie może być pracownikiem kadry kierowniczej wyższego szczebla Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, ani osobą, która była takim pracownikiem w ciągu ostatnich trzech lat. Przez pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla rozumie się osoby będące kierownikiem albo dyrektorem jednostek organizacyjnych Spółki lub spółki powiązanej podległe służbowo bezpośrednio Zarządowi Spółki albo określonym członkom Zarządu Spółki lub zarządu spółki powiązanej;
- c) Członek Niezależny nie może otrzymywać od Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką innego wynagrodzenia niż z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej, w tym w szczególności z tytułu udziału w programie opcji lub innym programie wynagradzania za wyniki;
- d) Członek Niezależny nie może być Akcjonariuszem posiadającym akcje Spółki stanowiące co najmniej 10% kapitału zakładowego Spółki, ani osobą powiązaną z takim Akcjonariuszem lub reprezentującą takiego Akcjonariusza;
- e) Członek Niezależny nie może być osobą, która obecnie utrzymuje lub w ciągu ostatniego roku utrzymywała znaczące stosunki handlowe ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką, czy to bezpośrednio, czy w charakterze wspólnika, akcjonariusza, członka zarządu, prokurenta lub pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla podmiotu utrzymującego takie stosunki ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką.
- f) Członek Niezależny nie może być osobą, która jest obecnie lub w ciągu ostatnich trzech lat była wspólnikiem lub pracownikiem obecnego lub byłego audytora Spółki;
- g) Członek Niezależny nie może być członkiem zarządu ani prokurentem w innej spółce, w której członek Zarządu lub prokurent Spółki pełni funkcję członka rady nadzorczej;
- h) Członek Niezależny nie może pełnić funkcji w Radzie Nadzorczej dłużej niż trzy kadencje;
- i) Członek Niezależny nie jest małżonkiem ani członkiem bliskiej rodziny członka Zarządu, prokurenta lub osób, o których mowa w lit. a)-h) powyżej. Za członka bliskiej rodziny uważa się krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Członkowie Niezależni Rady Nadzorczej powoływani są przez Walne Zgromadzenie spośród kandydatów wskazanych przez Akcjonariusza bądź grupę Akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 20% kapitału zakładowego Spółki obecnego na Zgromadzeniu. Jeżeli żaden Akcjonariusz uprawniony do zgłoszenia kandydatury na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej nie skorzysta z tego prawa, kandydatów na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej zgłosić może Akcjonariusz bądź grupa Akcjonariuszy reprezentująca ponad 20% kapitału zakładowego obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli nie zostanie zgłoszona żadna kandydatura, wyboru Członka Niezależnego Rady Nadzorczej nie dokonuje się.

Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym,

- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym oraz ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku albo pokrycia straty,
  - składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa powyżej,
  - powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
  - wyrażanie zgody dla członka Zarządu na prowadzenie interesów konkurencyjnych wobec Spółki, udział w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz takiej spółki,
  - zawieszenie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu lub całego Zarządu,
  - delegowanie członka lub członków Rady do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu w razie zawieszenia lub odwołania członków Zarządu, czy też całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
  - zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki,
  - zatwierdzanie rocznych budżetów Spółki oraz rocznych i wieloletnich planów rozwoju Spółki,
  - wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego – nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.
- W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie,
- wyrażenie zgody na nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
  - wyrażenie zgody na zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności przedsiębiorstwa,
  - zawieranie umów pomiędzy Spółką a członkami Zarządu. Uchwała w sprawie zawarcia powyższych umów nie może być podjęta, jeśli jeden Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takiej umowy,
  - wyrażanie zgody na zawieranie umów pomiędzy Spółką lub jej podmiotem zależnym, a akcjonariuszami Spółki oraz podmiotami powiązanymi z akcjonariuszami i członkami Zarządu w każdym przypadku oraz z pracownikami Spółki podległymi bezpośrednio członkom Zarządu w przypadku zawarcia pojedynczej umowy lub serii powiązanych umów o wartości przekraczającej kwotę złotych stanowiącą równowartość 15.000 USD (piętnaście tysięcy dolarów amerykańskich), ustalonej według średniego kursu wymiany USD ogłoszonego przez NBP z dnia poprzedzającego wystąpienie o taką zgodę.
- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie powyższych umów nie może być podjęta, jeśli Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takich umów.
- ustalenie zasad wynagradzania Zarządu. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5-cio i 6-cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania,
  - wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki. Uchwała w sprawie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny wyraził zgodę na wybór

biegłego. Sprzeciw Członka Niezależnego wobec propozycji wyboru biegłego rewidenta powinien być pisemnie uzasadniony.

W roku obrotowym 2012, jak również do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w obrębie Rady Nadzorczej nie zostały powołane komitety do zadań szczególnych. W związku z pięcioosobowym składem Rady Nadzorczej zadania Komitetu Audytu wykonuje kolegialnie Rada Nadzorcza. Do ustawowych zadań w tym zakresie należą w szczególności:

1. monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
2. monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
3. monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
4. monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, takich jak np. usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych, doradztwo podatkowe.

Ponadto wykonując zadania Komitetu Audytu Rada Nadzorcza zapoznaje się pisemnymi informacjami podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o istotnych kwestiach dotyczących czynności rewizji finansowej, w tym w szczególności o znaczących nieprawidłowościach systemu kontroli wewnętrznej jednostki w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej, zagrożeniach niezależności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz czynnościach zastosowanych w celu ograniczenia tych zagrożeń.

Opisane powyżej zadania komitetu audytu wykonywane są głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami Niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Michał Wrzesiński.

## **VI. Wynagrodzenie osób zarządzających i nadzorujących**

### **VI.A. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej**

#### **Zarząd Spółki**

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. w skład Zarządu wchodził:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w dniu 11 marca 2013 r., Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu z dniem 11 marca 2013 r. Pana Krzysztofa Półgrabia z funkcji Prezesa Zarządu bez odwołania ze składu Zarządu, powierzając mu jednocześnie sprawowanie z tym dniem funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych. Jednocześnie Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 11 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Przemysława Chabowskiego i powierzenia mu funkcji Prezesa Zarządu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 10/2013 z dnia 11 marca 2013 r.

W dniu 18 marca 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 18 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Diego Ruiz i powierzenia mu funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 13/2013 z dnia 18 marca 2013 r. W dniu 10 kwietnia 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 10 kwietnia 2013 r. w skład Zarządu Pana Roberta Jankowskiego i powierzenia mu funkcji Członka Zarządu ds. Sprzedaży, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 16/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r.

Według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno- Finansowych
- Diego Ruiz – Wiceprezes Zarządu ds. Handlu i Marketingu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Członek Zarządu ds. Sprzedaży

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- |                     |  |
|---------------------|--|
| - Paweł Szataniak   | - Przewodniczący Rady Nadzorczej   |
| - Rafał Tuzimek     | - Członek Niezależny Rady Nadzorczej,<br>Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| - Ewa Szataniak     | - Sekretarz Rady Nadzorczej  |
| - Justyna Szataniak | - Członek Rady Nadzorczej  |
| - Michał Wrzesiński | - Członek Niezależny Rady Nadzorczej   |

W okresie sprawozdawczym skład Rady Nadzorczej Pamapol S.A. nie ulegał zmianie. W dniu 6 czerwca 2012 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. podjęło uchwały w sprawie powołania Członków Rady Nadzorczej III Wspólnej Kadencji nie zmieniając składu Rady Nadzorczej (raport bieżący nr 16/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r.).

### **WZPOW Kwidzyn**

#### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. w skład Zarządu wchodzi:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| - Roman Żuberek       | - Prezes Zarządu     |
| - Mariusz Wikierski   | - Wiceprezes Zarządu |
| - Arkadiusz Piskorski | - Wiceprezes Zarządu |

W dniu 3 kwietnia 2013 roku Rada Nadzorcza WZPOW Kwidzyn podjęła uchwałę o odwołaniu z dniem 3 kwietnia 2013 r. ze składu Zarządu Pana Romana Żuberka, Pana Arkadiusza Piskorskiego oraz Pana Mariusza Wikierskiego. Jednocześnie w dniu 3 kwietnia 2013 r. Rada Nadzorcza WZPOW Kwidzyn podjęła uchwałę o powołaniu w skład Zarządu:

- a) Pana Przemysława Chabowskiego i powierzyła mu funkcję Prezesa Zarządu,
- b) Pana Mariusza Szataniaka i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu
- c) Pana Michała Jęczmyka i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu
- d) Pana Krzysztofa Półgrabia i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych

## **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. w skład Rady Nadzorczej wchodził:

- |                       |                                  |
|-----------------------|----------------------------------|
| - Paweł Szataniak     | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Krzysztof Półgrabia | - Członek Rady Nadzorczej        |
| - Mariusz Szataniak   | - Członek Rady Nadzorczej        |

W dniu 3 kwietnia 2012 r. odwołano ze składu Rady Nadzorczej – Pana Krzysztofa Półgrabia i Pana Mariusza Szataniaka. Jednocześnie w tym samym dniu powołano w skład Rady Nadzorczej Panią Ewę Szataniak oraz Panią Justynę Szataniak.

## **ZPOW Ziębice Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | - Prezes Zarządu     |
| - Jacek Tomczuk       | - Wiceprezes Zarządu |

## **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- |                     |                                  |
|---------------------|----------------------------------|
| - Mariusz Szataniak | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Paweł Szataniak   | - Członek Rady Nadzorczej        |
| - Roman Żuberek     | - Członek Rady Nadzorczej        |

## **Dystrybucja Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. w skład Zarządu wchodził:

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| - Mariusz Szataniak | - Prezes Zarządu     |
| - Rafał Włodarczyk  | - Wiceprezes Zarządu |
| - Tomasz Kowalik    | - Wiceprezes Zarządu |
| - Paweł Pająk       | - Wiceprezes Zarządu |
| - Robert Szataniak  | - Wiceprezes Zarządu |

W okresie objętym sprawozdaniem, skład zarządu powiększył się – w dniu 28 maja 2012 roku w skład Zarządu powołano Pana Roberta Szataniaka i powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu.

W dniu 10 kwietnia 2013 roku w odwołano cały ww. skład Zarządu, jednocześnie w tym samym dniu w skład Zarządu powołano:

Pana Przemysława Chabowskiego i powierzono mu funkcję Prezesa Zarządu  
Pana Diego Ruiza i powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu  
Pana Roberta Jankowskiego i powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu  
Pana Michała Jęczmyka i powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu

## **Rada Nadzorcza**

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

## **Mitmar Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stany faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. skład Zarządu wchodził:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | – Prezes Zarządu     |
| - Sergiusz Janowski   | – Wiceprezes Zarządu |

W dniu 02 kwietnia 2013 roku odwołano ze składu Zarządu Pana Sergiusza Janowskiego, jednocześnie w tym samym dniu powołano w skład Zarządu Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu

Na mocy uchwały Zarządu z dnia 02 kwietnia 2013 r. udzielona została Panu Sergiuszowi Janowskiemu Prokura łączna razem z Członkiem Zarządu.

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- |                     |                                  |
|---------------------|----------------------------------|
| - Paweł Szataniak   | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Mariusz Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej        |
| - Jerzy Michalik    | – Członek Rady Nadzorczej        |
| - Roman Żuberek     | – Członek Rady Nadzorczej        |

## **Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- |                    |                  |
|--------------------|------------------|
| - Grzegorz Szprych | – Prezes Zarządu |
|--------------------|------------------|

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2012 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- |                       |                                  |
|-----------------------|----------------------------------|
| - Mariusz Szataniak   | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Paweł Szataniak     | – Członek Rady Nadzorczej        |
| - Roman Żuberek       | – Członek Rady Nadzorczej        |
| - Krzysztof Półgrabia | – Członek Rady Nadzorczej        |

## **VI.B. Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej**

### **Pamapol S.A.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2012 rok:

Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu	– 210.689,29 zł
Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu	– 139.902,32 zł
Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu	– 201.464,67 zł

W okresie objętym sprawozdaniem nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie opcji na akcje..

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w okresie sprawozdawczym ze Spółki wynagrodzenie w następującej wysokości:

- Paweł Szataniak, Przewodniczący Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 139.067,59 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 37.152,75 zł.
- Rafał Tuzimek, Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 12.384,61 zł,
- Justyna Szataniak, Członek Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 31.511,78 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 6.192,30 zł,
- Ewa Szataniak, Sekretarz Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 30.903,16 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 6.192,30 zł,
- Michał Wrzesiński, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 12.384,61 zł.

Spółka oraz jej podmioty zależne nie przyznały w okresie objętym sprawozdaniem świadczeń majątkowych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej.

### **WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2012 rok:

- |                       |                      |                 |
|-----------------------|----------------------|-----------------|
| - Roman Żuberek       | - Prezes Zarządu     | - 51.467,40 zł  |
| - Mariusz Wikierski   | - Wiceprezes Zarządu | - 174.000,00 zł |
| - Arkadiusz Piskorski | - Wiceprezes Zarządu | - 174.000,00 zł |

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2012 rok:

- |                       |                                  |                |
|-----------------------|----------------------------------|----------------|
| - Paweł Szataniak     | - Przewodniczący Rady Nadzorczej | - 62.188,95 zł |
| - Krzysztof Półgrabia | - Członek Rady Nadzorczej        | - 48.862,80 zł |
| - Mariusz Szataniak   | - Członek Rady Nadzorczej        | - 48.862,80 zł |

### **ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2012 rok:

- |                       |                      |                 |
|-----------------------|----------------------|-----------------|
| - Krzysztof Półgrabia | - Prezes Zarządu     | - 30.000,00 zł  |
| - Jacek Tomczuk       | - Wiceprezes Zarządu | - 143.140,92 zł |

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakakolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2012 rok

- Mariusz Szataniak	– Przewodniczący Rady Nadzorczej	– 24.000,00 zł
- Paweł Szataniak	– Członek Rady Nadzorczej	– 24.000,00 zł
- Roman Żuberek	– Członek Rady Nadzorczej	– 24.000,00 zł

### **DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2012 rok:

- Mariusz Szataniak	– Prezes Zarządu	– nie pobierał wynagrodzenia
- Rafał Włodarczyk	– Wiceprezes Zarządu	– 132.432,60 zł
- Tomasz Kowalik	– Wiceprezes Zarządu	– 132.149,57 zł
- Paweł Pająk	– Wiceprezes Zarządu	– 19.800,00 zł
- Robert Szataniak	– Wiceprezes Zarządu	– 74.535,83 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

### **MitMar Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2012 rok:

- Krzysztof Półgrabia	– Prezes Zarządu	– 54.000,00 zł
- Sergiusz Janowski	– Wiceprezes Zarządu	– 288.000,00 zł
- Jacek Białczak	– Prokurent	– 142.143,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2012 rok:

- Paweł Szataniak	– Przewodniczący Rady Nadzorczej	– 36.000,00 zł
- Mariusz Szataniak	– Członek Rady Nadzorczej	– 36.000,00 zł
- Jerzy Michalik	– Członek Rady Nadzorczej	– 18.000,00 zł
- Roman Żuberek	– Członek Rady Nadzorczej	– 36.000,00 zł

## **CENOS Sp. z o.o.**

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za okres od 01 stycznia do 20 grudnia 2012 roku:

- Roman Żuberek – Prezes Zarządu – 48.721,43 zł

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakakolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za okres od 01 stycznia do 20 grudnia 2012 roku:

- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej – 44.281,32 zł  
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej – 44.281,32 zł  
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej – 44.281,32 zł

## **HUTA Szkła SŁAWNO Sp. z o.o.**

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2012 rok:

- Grzegorz Szprych – Prezes Zarządu – nie pobierał wynagrodzenia

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Członkowie Rady Nadzorczej Huty Szkła SŁAWNO nie pobierają wynagrodzenia ze Spółki.

Wykazane powyżej opis wynagrodzenia członków organów Spółki odzwierciedla pełną wysokość wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiejkolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku - z uwzględnieniem informacji o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych.

## **VII. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych**

Pamapol S.A. nie posiada systemu akcji pracowniczych, tym samym nie posiada systemu kontroli programów akcji pracowniczych.

## VIII. Informacje dotyczące zatrudnienia

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **31 grudnia 2011 roku** w Grupie Pamapol przedstawiała się następująco:

Spółka	Ilość zatrudnionych	w tym sezonowych
Pamapol S.A.	524	0
WZPOW Kwidzyn	362	0
ZPOW Ziębice	216	35
MITMAR	176	0
CENOS	227	0
DYSTRYBUCJA	55	0
HUTA SZKŁA SŁAWNO	1	0

Łączne zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2011 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 1.561 pracowników, w tym 35 pracowników sezonowych.

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **31 grudnia 2012 roku** w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

Spółka	Ilość zatrudnionych	W tym sezonowych
Pamapol S.A.	568	0
WZPOW Kwidzyn	362	1
ZPOW Ziębice	234	0
MITMAR	174	0
DYSTRYBUCJA	48	0
HUTA SZKŁA SŁAWNO	0	0

Łączne zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2012 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło pracowników 1.386, w tym 1 pracownik sezonowy.

Łączna liczba zatrudnionych w Grupie na dzień sprawozdawczy uległa znacznemu zmniejszeniu w stosunku do stanu na koniec poprzedniego roku obrotowego ze względu na dokonaną transakcję sprzedaży Spółki CENOS Sp. z o.o. - na dzień sprawozdawczy CENOS Sp. z o.o. nie wchodziła w skład Grupy Kapitałowej Pamapol.

W Skonsolidowanym Sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Pamapol za rok 2012 podawana jest przeciętna wartość zatrudnienia.

## IX. Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka

### ❖ Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa

#### Ryzyko związane z konkurencją

Spółki z grupy kapitałowej Pamapol działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, które należą do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, grupa kapitałowa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

#### Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej staną się

nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, a nawet całkowitemu załamaniu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

W związku z trwającym procesem dostosowywania przepisów prawa polskiego do prawa europejskiego, oraz do zmieniających się koncepcji gospodarczych istnieje obawa, że może to mieć istotny wpływ na otoczenie prawne działalności i na wyniki finansowe Spółki, powodując z jednej strony zwiększenie kosztów działalności, a z drugiej opóźniając osiąganie przychodów w danych grupach produktowych lub nawet je zmniejszając. Niejednolita wykładnia prawa dokonywana jest obecnie nie tylko przez sądy krajowe, organy administracji publicznej, ale także przez sądy wspólnotowe. Orzecznictwo sądów polskich musi pozostawać w zgodności z orzecznictwem wspólnotowym. Brak harmonii pomiędzy prawem unijnym a przepisami prawa krajowego może budzić wiele wątpliwości natury interpretacyjnej oraz rodzić komplikacje natury administracyjno - prawnej. Istnieje ryzyko zastosowania przepisów krajowych niezgodnych z prawem unijnym, czy też interpretowanych odmiennie od wykładni wspólnotowej. Wynika to z faktu, iż orzecznictwo wspólnotowe nie jest jeszcze powszechnie znane i w praktyce sądy polskie nie zawsze się do niego stosują. Skutkować to może tym, że orzeczenie sądu polskiego zostanie podważone, ponieważ zostało wydane na podstawie przepisu sprzecznego z prawem unijnym.

### **Ryzyko związane z polityką podatkową**

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek grupy kapitałowej, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

### **Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców**

Grupa kapitałowa Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej. W efekcie najsilniej taka sytuacja „dotyka” Spółkę Pamapol S.A., w wyrobach tej spółki surowiec mięsny ma największy udział.

Podmioty z Grupy Kapitałowej zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując. Mitmar, dzięki własnym powierzchniom magazynowym, jest również w stanie magazynować na własne potrzeby handlowe (produkcyjne) znaczne zapasy surowca i w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, a nawet je wykorzystać do zrealizowania dodatkowego zysku.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę Kapitałową. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż

podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice, które kontraktują całość dostaw (np. grochu i kukurydzy) i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będą w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup warzyw mrożonych, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

### **Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego**

W okresie 2012 roku sprzedaż eksportowa stanowiła około 23 % skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Z kolei import w tym okresie ma około 24 % udziału w zakupach. Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółki z Grupy nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy Pamapol, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy. Najwięcej z tego typu zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym korzystała Spółka zależna Cenosa, należy się zatem spodziewać że po sprzedaży tej spółki skala zabezpieczeń w postaci transakcji forwardowych spadnie.

Należy podkreślić że, zdarzają się przejściowe zdarzenia, kiedy występuje tymczasowa nadwyżka po stronie importu lub eksportu w Grupie, wówczas kurs silniej może oddziaływać na poziom generowanych wyników.

### **❖ Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy**

#### **Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań**

Grupa Kapitałowa Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków, na których działa Grupa powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy Kapitałowej (w szczególności dotyczy to spółek: Pamapol, WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o inwestycji w nowoczesne linie technologiczne do produkcji wyrobów w nowych innowacyjnych opakowaniach 'Tetra Pack' – w Spółce WZPOW Kwidzyn (warzywa konserwowe). Wyroby te są nowością na rynku polskim i sprzedawane są w kartonikach (Tetra Pack) zamiast w puszkach metalowych. Obecnie warzywa konserwowe sprzedawane są w obu formach opakowania, aczkolwiek forma opakowania typu 'Tetra Pack' jest zdecydowanie bardziej popularna zagranicą. W spółce Mitmar rozpoczęto produkcję gotowych dań mrożonych pakowanych w folię termoformowalną, które są również inną alternatywą dla 'tradycyjnego' dania gotowego. Grupa Kapitałowa nadal prowadzi badania rynkowe i poszukuje nowych innowacyjnych form opakowań wyrobów. Które mogą być dobrym „zastępstwem” dla „popularnych” opakowań. W celu zniwelowania ryzyka braku ciągłości dostaw opakowań szklanych i metalowych oraz wprowadzania niewystarczających limitów na dostawy opakowań do Spółek warzywnych, podjęto działania mające na celu centralizację dostaw opakowań w Grupie. Spółki warzywne mają przyznane odrębne limity na u dostawców opakowań, aczkolwiek są one niewystarczające. Pamapol również posiada przyznane limity u dostawców opakowań, które z uwagi na fakt długoletniej korzystnej współpracy są dużo wyższe niż w przypadku Spółek warzywnych. Dlatego zdecydowana część dostaw opakowań w Grupie odbywa się poprzez Spółkę Pamapol. Takie rozwiązanie daje również dodatkowe korzyści, jakim jest stała kontrola realizowanych dostaw opakowań na poziomie centrali oraz cenowy efekt skali.

## **Ryzyko związane z możliwą w przyszłości utratą wartości spółek WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Mitmar oraz ze sprzedażą Spółki Cenoss**

W październiku 2005 roku Emitent przejął kontrolę nad WZPOW Kwidzyn, następnie Pamapol S.A. zakupił pakiet 100% udziałów ZPOW Ziębice sp. z o.o., w maju 2007 roku nabył 60% udziałów Mitmar Sp. z o.o., a następnie 29 lutego 2008 r. Następne 40% udziałów tej Spółki, stając się jej jedynym udziałowcem, nabył również w czerwcu 2007 r. 100% udziałów w Cenoss sp. z o.o. (podmiot sprzedany w dniu 20 grudnia 2013 r.). Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego i czy w związku z tym w przyszłości nie pojawią się nowe okoliczności, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta (np. konieczność dokonania opisu aktualizującego wartość udziałów Spółek zależnych).

Ponadto Zarząd Grupy podejmował szereg decyzji o przeprowadzeniu kilku przedsięwzięć restrukturyzacyjnych, które miałyby w istotny sposób poprawić wyniki finansowe osiągane przez te spółki. Istnieje jednak ryzyko, że nie wszystkie działania restrukturyzacyjne uda się wdrożyć lub, że nie przyniosą one, a także planowane inwestycje, przewidywanych efektów finansowych.

W dniu 20 grudnia 2013 r. Emitent zawarł z Gemini Grupe umowę zbycia 100% udziałów Spółki zależnej Cenoss Sp. z o.o. Umowa zawierała standardowe dla tego typu transakcji oświadczenia i zapewnienia ze strony Emitenta dotyczące stanu prawnego i faktycznego udziałów i przedsiębiorstwa CENOS, ustalony reżim odpowiedzialności oraz szczegółowo uregulowane zasady ograniczenia odpowiedzialności Emitenta w tym zakresie, w tym dla poszczególnych zapewnień – maksymalne ograniczenia odpowiedzialności Emitenta kwotą ceny lub kwotą 4.000 tys. zł. Zarząd dokonał wszelkiej staranności w procesie sprzedaży Spółki Cenoss, niemniej jednak nie można wykluczyć, że na skutek niezidentyfikowanego wcześniej ryzyka przez Pamapol, Spółka mogłaby ponieść nieprzewidywane koszty.

## **Ryzyko związane z kadrą menedżerską**

Działalność Spółki Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu. Ich praca na rzecz Pamapol S.A. jest jednym z czynników, które będą zdecydowały o jej sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki, osiągane przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

## **Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży**

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży zarówno Pamapol S.A. jak i WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice są zmuszone wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółce Mitmar zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w jego działalności.

## **Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek**

Jednym z celów strategicznych Grupy jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. W strukturach Spółki utworzony jest w Zespół ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol. Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

## **Ryzyko związane z podatnością społeczeństwa na rozpowszechnianie w środkach masowego przekazu informacji o chorobach związanych z produktami i przetworami mięsnymi**

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza czy np. afera „solna”, jaka miała miejsce na początku 2013 roku czy obecnie trwająca tzw. „afera końska”. Z uwagi na proces pasteryzacji, któremu poddawane są wszystkie wyroby Spółki zawierające elementy drobiowe, nie istnieje ryzyko przeniesienia wirusa ptasiej grypy na konsumentów wyrobów Spółki. Ponadto produkty drobiowe stanowią minimalny udział w produkcji Spółki, a cały proces produkcyjny spełnia wymogi standardów HACCP i prowadzony jest pod nadzorem Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej. Pamapol dotychczas nie odczuł negatywnych skutków pojawienia się tych chorób. Ponieważ jednak wykorzystuje w swoich wyrobach elementy mięsne, nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt lub informacji o podobnym charakterze jak „afera solna” czy „afera końska”, może wywołać zmniejszenie popytu na jego produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez niego wyniki finansowe.

W związku z ogólnopolską akcją w sprawie zafałszowania mięsa wołowego mięsem końskim, ogłoszoną przez Służby Weterynaryjne, Polską Izbę Handlową oraz Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych w zakładzie Spółki Pamapol S.A. podobnie jak w innych zakładach w całej Polsce, pobrano próby surowca mięsnego do badań. Kontrola jest nadal w toku.

## **Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy**

Na terenie zakładów w Kwidzynie i Ziębicach znajdują się chłodnie i mroźnie, w których instalacjach chłodzących znajduje się amoniak. Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W takim przypadku WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice zobowiązane byłyby do zapłacenia kar za zanieczyszczenie środowiska naturalnego, a także ewentualnych odszkodowań, w przypadku gdyby doszło do zatrucia amoniakiem ludzi. W przypadku Spółki Mitmar to posiada ona chłodnie i mroźnie, w których w instalacjach chłodzących znajduje się czynnik Freon R-404, który nie jest szkodliwy dla środowiska.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Jako czynnik ryzyka należy wymienić ryzyka związane z bezpieczeństwem pracy. W pkt. XX.G. *Inne zdarzenia po dniu bilansowym* opisano zdarzenie nadmiernego stężenia tlenu węgla w jednej z hal produkcyjnych WZPOW Kwidzyn, które miało miejsce w nocy z 25 na 26 lutego 2013 r. Mimo dokładania szczególnej staranności w celu maksymalnego ograniczenia prawdopodobieństwa materializacji tego typu zdarzeń nie można zupełnie zanegować ryzyka zaistnienia zdarzenia

związanego z bezpieczeństwem pracy, które w istotnym stopniu przełożyłoby się na sytuację Grupy Kapitałowej.

### **Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej**

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Grupa Kapitałowa wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Na dzień 31 grudnia 2012 r. spółki z Grupy Kapitałowej posiadały podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR inwestycji (realizacja inwestycji przebiegała w latach 2006-2008). Inwestycje w Grupie całkowicie zrealizowane (tj. rozpoczęte w 2007 roku i zakończone do końca 2008 r. wraz z ich rozliczeniem) w ramach umów z ARiMR opiewały na łączną kwotę około 40 mln zł, z czego 50% (20 mln zł) została po zakończeniu tych inwestycji wypłacona w formie bezzwrotnej dotacji. Obecnie Spółki ZPOW Ziębice i WZPOW Kwidzyn posiada podpisane umowy o dofinansowanie realizacji inwestycji z ARiMR (umowa Spółki ZPOW Ziębice została opublikowana w raporcie bieżący nr 19 z dnia 10 maja 2010 r.) Na mocy niniejszych umów Spółce ZPOW Ziębice przysługuje 50% zwrotu kosztów kwalifikowanych uznanych przez ARiMR, czyli ponad 16 mln zł, natomiast Spółce Kwidzyn przysługuje 25% zwrotu kosztów kwalifikowanych, czyli 1,7 mln zł. W przypadku, gdy spółki z Grupy Kapitałowej (obecnie ZPOW Ziębice i WZPOW Kwidzyn) nie otrzymają dotacji w zakładanej kwocie, będą zmuszone do wykorzystania droższych źródeł finansowania lub ograniczenia wydatków inwestycyjnych poprzez rezygnację z części planów lub poprzez zakup używanych, a więc tańszych, maszyn i urządzeń.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka Pamapol S.A. oraz podmioty zależne tworzące Grupę Kapitałową traktowane są wg przepisów i norm unijnych jako jeden podmiot, tzn. że w przypadku składania kolejnych wniosków o dofinansowanie którejkolwiek ze Spółek, kwalifikowane są one się jako duże przedsiębiorstwo, nawet jeśli jako samodzielny podmiot są małym bądź średnim przedsiębiorstwem, a co oznacza, że może jedynie uzyskać 25-procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji).

Ponadto umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol i spółki Grupy Kapitałowej otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2011-2018) a ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej (lata 2013-2018). Na moment sporządzenia niniejszego raportu okresowego Spółka Pamapol posiada jeszcze tylko jedną obowiązującą umowę z ARiMR. W grupie dodatkowo obowiązują jeszcze umowy Spółek Mitmar, Ziębice i Kwidzyn, z tym że w przypadku Mitmaru i Kwidzyna (z wyjątkiem umowy z dnia 25 października 2012 r.) należy podkreślić, że rok 2013 jest ostatnim rokiem obowiązywania umów o dofinansowanie.

### **Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt**

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej. Obecnie wszystkie spółki z Grupy Pamapol minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

### **Ryzyko związane z powiązaniami rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki**

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyka, polegającego na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady

Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialności grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów zarządzających i nadzorczych nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

### **Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych**

Na dzień 31 grudnia 2012 r. zadłużenie oprocentowane Grupy Kapitałowej Pamapol wynosi 123 mln zł (bez faktoringu). W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, które wynoszą 116 mln zł, spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta mogłyby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszone byłyby refinansować je prawdopodobnie na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

### **Ryzyko związane z presją płacową**

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Zarząd WZPOW Kwidzyn porozumiał się ze związkami zawodowymi w kwestii restrukturyzacji i planu zatrudnienia na rok 2009. W opinii Spółki uzyskany w ten sposób poziom zatrudnienia w WZPOW Kwidzyn jest optymalny z punktu widzenia planowanego rozwoju tej firmy. Nie można jednak wykluczyć, że związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

## **X. Umowy znaczące dla działalności Grupy**

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej zawarte przez Emitenta i spółki zależne w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. oraz umowy znaczące dla działalności Emitenta i spółek zależnych zawarte po tym okresie do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

### *X.A. Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol*

#### *X.A.A. Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem*

#### **Umowy z Agencją Rynku Rolnego zawarte w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2012 r.**

W dniu 4 czerwca 2012 r. Zarząd Emitenta powziął informację o podpisaniu przez Agencję Rynku Rolnego w Warszawie (Agencja) odpowiednio z PAMAPOL S.A. (PAMAPOL, Emitent, Spółka) oraz ze spółką zależną MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (MITMAR) dwóch odrębnych umów na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych

w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2012 r. (odpowiednio Umowa lub łącznie Umowy).

Na mocy Umów, Emitent oraz MITMAR zobowiązali się do dostarczenia gotowych artykułów spożywczych na rzecz organizacji charytatywnych: Caritas Polska, Polski Komitet Pomocy Społecznej, Federacja Polskich Banków Żywności, Polski Czerwony Krzyż w celu bezpłatnej dystrybucji.

Realizacja dostaw artykułów spożywczych nastąpi w okresie od lipca 2012 roku do lutego 2013 roku. Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Spółkę i MITMAR odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umów wynosi ok. 55 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona przez Agencję w dwóch transzach, tj.: 40% przed rozpoczęciem dostaw, pozostałe 60% po zrealizowaniu dostaw o wartości 20%.

Spółka i MITMAR wniosły zabezpieczenie należytego wykonania Umów (gwarancje kontraktowe) na łączną kwotę 60,5 mln zł udzielone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. w Warszawie, o czym Emitent informował raportem bieżącym 13/2012 z dnia 29 maja 2012 roku.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowych umów Spółka przekazała raportem bieżącym nr 14/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r.

W ramach realizacji przez Emitenta i MITMAR opisanych powyżej umów w dniu 26 czerwca 2012 r. pomiędzy spółkami zależnymi Emitenta, tj. MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (MITMAR) i Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW), oraz pomiędzy Emitentem i spółką zależną CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (CENOS) doszło do zawarcia dwóch odrębnych umów na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych (Umowy).

Na mocy zawartych Umów WZPOW zobowiązała się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie MITMAR groszku z marchewką, a CENOS zobowiązała się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie Emitenta ryżu białego o określonych w Umowach wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych w celu bezpłatnej dystrybucji.

Łączna wartość netto dwóch ww. Umów zawartych pomiędzy ww. Spółkami wynosi ok. 24,6 mln złotych.

Umową o najwyższej wartości jest umowa zawarta pomiędzy MITMAR a WZPOW (Umowa). Na mocy tej Umowy WZPOW (Zleceniobiorca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie MITMAR (Zleceniodawca) groszku z marchewką, o określonych w Umowie wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritasu Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji. Realizacja dostaw artykułu spożywczego nastąpiła w okresie od lipca 2012 roku do lutego 2013 r. Dostawy odbywały się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Zleceniodawcę odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umowy wynosi ok. 15,3 mln złotych. Przedmiotowa kwota została wypłacona Zleceniobiorcy w transzach, tj.: 40% po otrzymaniu przez Zleceniodawcę zaliczki z ARR, pozostałe 60% po otrzymaniu przez Zleceniodawcę pozostałej kwoty wynagrodzenia z ARR z tytułu realizacji umowy.

Zleceniodawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej z ARR w ramach Programu, o zawarciu której informował w treści raportu bieżącego nr 14/2012 z dnia 4 czerwca 2012 roku, w części dotyczącej dostaw groszku z marchewką (zabezpieczenie), na kwotę 17,2 mln zł udzielone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowych umów Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 18/2012 z dnia 27 czerwca 2012 roku.

*X.A.B. Umowy zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem*

**Umowa z Agencją Rynku Rolnego zawarta w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.**

W dniu 30 stycznia 2013 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Agencją Rynku Rolnego doszło do podpisania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.

Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się do dostarczenia, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r. gotowych artykułów spożywczych, tj. groszku z marchewką, o wymaganiach jakościowych określonych w Umowie, na rzecz organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritas Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji.

Realizacja dostaw artykułów spożywczych rozpoczęła się 15 marca i będzie trwała do 31 grudnia 2013 r., przy czym w okresie od 15 marca do 30 czerwca 2013 r. Spółka dostarczy do magazynów organizacji charytatywnych 40 % wartości dostaw, a w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. - 60 % wartości dostaw. Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Spółkę odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umowy wynosi ok. 18,87 mln złotych.

Kwota środków pieniężnych będąca zapłatą za dostawy realizowane w okresie od 15 marca do 30 czerwca 2013 r. będzie wypłacana przez Agencję na podstawie wniosków sporządzonych przez Spółkę odrębnie za dostawy zrealizowane w poszczególnych miesiącach.

Agencja zapłaci Spółce należność w terminie dwóch miesięcy od daty złożenia wniosku.

Kwota środków pieniężnych (nie przekraczająca 60% wartości dostaw wskazanej w Umowie) za dostawy realizowane w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. będzie wypłacona przez Agencję w formie zaliczki, na wniosek złożony przez Spółkę. Wniosek o wypłatę zaliczki powinien zostać złożony w Agencji nie później niż do dnia 31 maja 2013 r.

Warunkiem wypłacenia zaliczki jest zrealizowanie do końca maja 2013 r. dostaw w ilości odpowiadającej 30% wartości Umowy. Spółka nie może rozpocząć dostaw w ilości przekraczającej 40% wartości Umowy przed otrzymaniem zaliczki.

Wypłata będzie realizowana w walucie polskiej, a wszystkie płatności muszą być zrealizowane przez Agencję do dnia 15 października 2013 r.

Spółka wniosła zabezpieczenie należytego wykonania Umowy (gwarancje kontraktowe) na łączną kwotę 20,76 mln zł, o którym Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2013. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po zrealizowaniu Umowy, po stwierdzeniu prawidłowego jej wykonania i dokonaniu jej rozliczenia, w terminie do 30 kwietnia 2014 r. W przypadku, gdy Spółka nie dostarczy do magazynów organizacji charytatywnych gotowych artykułów spożywczych w ilości wynikającej z Umowy, Agencja dokona przejęcia zabezpieczenia w kwocie stanowiącej 110% wartości artykułów spożywczych, które nie zostały dostarczone. Ponadto, w przypadku dostarczenia artykułów spożywczych po terminie 31 grudnia 2013 r. Agencja dokona przejęcia 15% kwoty zabezpieczenia oraz dodatkowo za każdy dzień przekroczenia terminu 2% z pozostałej części zabezpieczenia.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 8/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r.

W ramach realizacji powyższej umowy w dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem i spółką zależną - Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (WZPOW, Zleceniobiorca) doszło do zawarcia umowy na wyprodukowanie i dostarczenie groszku z marchewką do organizacji charytatywnych.

Na mocy Umowy WZPOW zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie Emitenta, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r., groszku z marchewką (artykuł spożywczy), o określonych w Umowie wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritasu Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji.

Realizacja dostaw artykułu spożywczego rozpoczęła się 15 marca i będzie trwała do 31 grudnia 2013 r., przy czym w okresie od 15 marca do 30 czerwca 2013 r. Zleceniobiorca dostarczy do magazynów organizacji charytatywnych 40% wartości dostaw, a w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. - 60% wartości dostaw. Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Zleceniodawcę odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umowy wynosi ok. 18,4 mln złotych. Płatności na rzecz Zleceniobiorcy będą następować na podstawie faktur wystawianych przez Zleceniodawcę na koniec każdego miesiąca dostaw za dostarczony w danym miesiącu towar.

Katalog kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy jest tożsamy z katalogiem kar umownych jakie obciążają Pamapol S.A. wobec ARR, tj. Zleceniobiorca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zleceniodawcy kary umownej w wysokości kary nałożonej na Zleceniodawcę przez ARR. Opis kar umownych przysługujących ARR z tytułu nienależytego wykonania przez PAMAPOL S.A. umowy dostawy produktów spożywczych w ramach Programu zamieszczony został w raporcie nr 8/2013. Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym raport bieżący nr 12/2013 z dnia 15 marca 2013 r.

*X.B. Inne umowy istotne Grupy Kapitałowej PAMAPOL S.A. zawarte w związku z prowadzoną działalnością*

*X.B.A. Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem*

### **Umowa z PKO BP S.A.**

W dniu 14 lutego 2012 r. doszło do podpisania pomiędzy PAMAPOL S.A. a Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 18 mln (Aneks). O zawarciu umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego (Kredyt) Emitent informował w treści raportu bieżącego nr 41/2010 z dnia 20 grudnia 2010 r.

Zgodnie z treścią Aneksu zmianie uległa kwota i przeznaczenie Kredytu.

W ramach przyznanego limitu, Bank udzielił PAMAPOL S.A. (Kredytobiorca):

- kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 9 mln zł,
- kredytu obrotowego nieodnawialnego do wysokości 9 mln zł.

Kwoty kredytu w rachunku bieżącym, oraz kredytu obrotowego nieodnawialnego zostaną zgodnie z Aneksem przeznaczone na spłatę kwot zadłużenia wynikających z kredytów zaciągniętych przez Emitenta w banku w latach poprzednich, oraz na finansowanie bieżącej działalności Emitenta, w tym na ewentualne ustanowienie kaucji z tytułu transakcji skarbowych zawartych z Bankiem w ramach Transakcyjnego Limitu Klientowskiego.

Zmianie uległ również sposób zabezpieczenia Kredytu. Zgodnie z treścią Aneksu zabezpieczenie spłaty Kredytu stanowić będzie:

- hipoteka łączna umowna w kwocie 18 mln zł, oraz hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 4.320.000 zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Kredytobiorcy, położonych w Ruści i Poźdżenicach,
- zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, oraz na mieniu ruchomym spółki zależnej – Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, tj. na maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 6 mln zł,
- zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy, tj. zapasach (produktach gotowych oraz towarach) o wartości nie niższej niż 12 mln zł wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
- zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy, tj. zapasach (materiałach, półproduktach i produktach w toku) o wartości nie niższej niż 5 mln zł,
- cesji wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości, maszyn i urządzeń, oraz zapasów,
- weksel in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową,
- zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Kredytobiorcy.

Pozostałe warunki Kredytu nie uległy istotnej zmianie w wyniku podpisania niniejszego Aneksu.

Jednocześnie w dniu 14 lutego 2012 r. Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji wydania przedmiotu ww. zastawów rejestrowych. Bank może wystąpić o nadanie ww. tytułom klauzuli wykonalności do dnia 20 grudnia 2015 r.

### **Umowa z TU Euler Hermes S.A. (udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego)**

W dniu 16 kwietnia 2012 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. z siedzibą w Warszawie (Euler Hermes) podpisana została umowa o udzielanie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego (Umowa gwarancyjna). Wysokość limitu odnawialnego została ustalona na 100 mln zł, a maksymalna suma gwarancyjna pojedynczej gwarancji nie może przekroczyć kwoty 19 mln zł. Maksymalny okres obowiązywania gwarancji wydanych w ramach Umowy nie może przekroczyć 72 miesięcy.

Zgodnie z treścią Umowy Euler Hermes zobowiązał się do wydawania w okresie od 16 kwietnia 2012 r. do 15 kwietnia 2013 r. na rzecz Emitenta gwarancji kontraktowych (przetargowych, należytego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek) na rzecz wskazanych odrębnie przez Emitenta beneficjentów gwarancji.

Umowa przewidywała ponadto możliwość wydawania przez Euler Hermes, w ramach Umowy, gwarancji na rzecz spółek zależnych Emitenta, tj.: Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIEBICE” Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach, „MITMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie, Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie.

Zawarcie Umowy miało na celu przede wszystkim zapewnienie skuteczności realizacji procedur przetargowych, w których uczestniczył Pamapol S.A. i spółki zależne, jak również prawidłową realizację przyszłych kontraktów zawartych w wyniku ewentualnego pozytywnego rozstrzygnięcia tych procedur.

Celem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Euler Hermes wynikających z tytułu udzielonych gwarancji Emitent podpisał 10 weksli własnych in blanco wraz z deklaracjami wekslowymi. Ponadto Emitent złożył oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. w formie aktu notarialnego. Euler Hermes może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności do dnia 31 grudnia 2020 r.

Ponadto w przypadku wydania gwarancji powyżej 500.000 zł dla jednej ze spółek zależnych Euler Hermes ma prawo żądać dodatkowego poręczenia. W przypadku, gdy Emitent występować będzie jako członek konsorcjum, Euler Hermes zastrzega sobie prawo żądania poręczenia weksla od pozostałych członków konsorcjum.

Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się bezwarunkowo i nieodwołalnie zwrócić Euler Hermes wszelkie kwoty wypłacone przez Euler Hermes, na żądanie beneficjentów gwarancji, z tytułu gwarancji udzielonych Wnioskodawcy na podstawie Umowy, powiększone o odsetki i koszty windykacji. Szczegóły dot. roszczeń regresowych Euler Hermes precyzują Ogólne Warunki Umów o Udzielanie Gwarancji Kontraktowych obowiązujące w tym Towarzystwie.

Euler Hermes miał prawo w ciągu trwania Umowy zmienić ustalony limit odnawialny, przy czym zmiana limitu miała dotyczyć tylko nowo wydawanych gwarancji. Euler Hermes miał prawo odmówić wydania pojedynczej gwarancji.

Strony Umowy miały prawo wypowiedzieć Umowę ze skutkiem od 14 dnia od dnia wypowiedzenia. W stosunku do gwarancji wystawionych do dnia, w którym wypowiedzenie stało się skuteczne, postanowienia Umowy pozostawały w mocy pomimo wypowiedzenia. O zawarciu przedstawionej Umowy gwarancyjnej Emitent informował w raporcie bieżącym nr 5/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.

W dniu 29 maja 2012 r. pomiędzy Emitentem i Euler Hermes doszło do podpisania aneksu do powyższej Umowy.

Na mocy przedmiotowego aneksu w ramach Umowy gwarancyjnej Euler Hermes udzielił Emitentowi gwarancji zabezpieczających prawidłową realizację przyszłych zobowiązań Emitenta wobec Agencji Rynku Rolnego w związku z rozstrzygnięciem i realizacją przetargu na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2012 r.. Zgodnie z postanowieniami przedmiotowego aneksu oraz analogicznego aneksu podpisanego przez Euler Hermes ze spółką zależną MITMAR Sp. z o.o. w ramach Umowy gwarancyjnej Euler Hermes

udzielił na rzecz Emitenta i MITMAR gwarancji w łącznej wysokości 60,5 mln zł, z terminem obowiązywania od 29 maja 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.

Zgodnie z warunkami przedstawionymi w Umowie gwarancyjnej gwarancje zabezpieczone zostały poprzez wystawienie przez Emitenta weksli własnych in blanco wraz deklaracjami wekslowymi. Ponadto w dniu 29 maja 2012 r. Emitent wystawił weksel własny in blanco poręczony przez MITMAR (poręczenie wekslowe) wraz z deklaracją wekslową stanowiącą dodatkowe zabezpieczenie wszelkich roszczeń Euler Hermes (w części w jakiej odnoszą się do MITMAR w ramach ww. łącznej kwoty gwarancji) wynikających z tytułu udzielonej gwarancji na rzecz MITMAR na podstawie Umowy w tym wynikających z ewentualnego regresu ubezpieczeniowego z tytułu wypłaconych przez Euler Hermes odszkodowań za szkody wyrządzone przez Emitenta jako wystawcę weksła, jak również należności z tytułu składki ubezpieczeniowej należnej Euler Hermes od Emitenta. Maksymalna kwota udzielonego przez MITMAR poręczenia wynosi 17 mln zł. Z tytułu wystawienia poręczenia wekslowego MITMAR przysługuje wynagrodzenie w wysokości 0,1% kwoty poręczenia.

W związku z zawarciem ww. aneksu do Umowy i wystawieniem gwarancji kontraktowych w dniu 29 maja 2012 r. do Agencji Rynku Rolnego złożone zostało zabezpieczenie należytego wykonania umożliwiające zawarcie umowy z dnia 4 czerwca 2012 r. w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2012 r., o której mowa w punkcie „X.A.A. Umowy handlowe - Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem”.

O otrzymaniu przez Emitenta i spółkę zależną MITMAR Sp. z o.o. oraz złożeniu do Agencji Rynku Rolnego gwarancji należytego wykonania kontraktu Emitent informował raportem bieżącym nr 13/2012 z dnia 29 maja 2012 r.

### **Transakcje walutowe typu forward**

W dniu 27 kwietnia 2012 r. Cenoss Sp. z o.o. (CENOS) otrzymała z Banku BZ WBK S.A. (Bank) potwierdzenie zawarcia kolejnych terminowych transakcji walutowych typu forward. Wartość wszystkich transakcji walutowych typu forward (USD i EUR) zawartych przez CENOS za pośrednictwem Banku w okresie od dnia 28 grudnia 2011 r., tj. dnia publikacji raportu bieżącego nr 44/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zawarcia przez CENOS transakcji walutowych typu forward, do dnia 27 kwietnia 2012 r. osiągnęła poziom 13.582.640,20 zł, a tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Emitenta i spełniła kryterium umowy znaczącej.

Transakcjami walutowymi o najwyższej wartości jest 8 kontraktów zwartych w dniu 20 lutego 2012, w tym 4 kontrakty w kwocie bazowej 57.000 USD i 4 kontrakty w kwocie bazowej 200.000 USD na zakup łącznie 1.028.000 USD ze średnim kursem terminowym 3,1729 USD/PLN i terminami wykonania przypadającymi na okres od 23 lutego 2012 r. do 25 kwietnia 2012 r. Łączna wartość w/w transakcji wyniosła 3.265.010,20 zł. Informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 6/2012

W dniu 27 czerwca 2012 r. CENOS otrzymała z Banku BZ WBK S.A. (Bank) potwierdzenie zawarcia kolejnych terminowych transakcji walutowych typu forward. Wartość wszystkich transakcji walutowych typu forward (USD i EUR) zawartych przez CENOS za pośrednictwem Banku w okresie od dnia 27 kwietnia 2012 r., tj. dnia publikacji raportu bieżącego nr 6/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie zawarcia przez CENOS transakcji walutowych typu forward, do dnia 27 czerwca 2012 r. osiągnęła poziom 17.059.004 zł, a tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Emitenta i spełniła kryterium umowy znaczącej. Transakcjami walutowymi o najwyższej wartości jest 8 kontraktów zwartych w dniu 27 czerwca 2012, w kwocie bazowej 200.000 USD na zakup łącznie 1.600.000 USD ze średnim kursem terminowym 3,4567 USD/PLN i terminami wykonania przypadającymi na okres od 5 września 2012 r. do 23 października 2012 r. Łączna wartość w/w transakcji wyniosła 5.530.760,20 zł. Informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 19/2012

W dniu 7 września 2012 r. CENOS otrzymała z Banku BZ WBK S.A. (Bank) potwierdzenie zawarcia kolejnych terminowych transakcji walutowych typu forward.

Wartość wszystkich transakcji walutowych typu forward (USD i EUR) zawartych przez CENOS za pośrednictwem Banku w okresie od dnia 27 czerwca 2012 r., tj. dnia publikacji raportu bieżącego nr 19/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie zawarcia przez CENOS transakcji walutowych typu forward, do dnia 7 września 2012 r. osiągnęła poziom 16.355.566 zł, a tym samym przekroczyła 10%

kapitałów własnych Emitenta i spełniła kryterium umowy znaczącej. Transakcjami walutowymi o najwyższej wartości jest 16 kontraktów zwartych w dniu 24 sierpnia 2012, w kwocie bazowej 120.000 USD na zakup łącznie 1.920.000 USD ze średnim kursem terminowym 3,3426 USD/PLN i terminami wykonania przypadającymi na okres od 29 października 2012 r. do 11 lutego 2013 r. Łączna wartość w/w transakcji wyniosła 6.417.792 zł. Informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 21/2012

W dniu 21 listopada 2012 r. CENOS otrzymała z Banku BZ WBK S.A. (Bank) potwierdzenie zawarcia kolejnych terminowych transakcji walutowych typu forward. Wartość wszystkich transakcji walutowych typu forward (USD) zawartych przez CENOS za pośrednictwem Banku w okresie od dnia 7 września 2012 r., tj. dnia publikacji raportu bieżącego nr 21/2012 z dnia 7 września 2012 r. w sprawie zawarcia przez CENOS transakcji walutowych typu forward, do dnia 22 listopada 2012 r. osiągnęła poziom 12.878.839,02 zł, a tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Emitenta i spełniła kryterium umowy znaczącej. Transakcjami walutowymi o najwyższej wartości było 12 kontraktów zwartych w dniu 14 listopada 2012 r., w kwocie bazowej 115.000 USD na zakup łącznie 1.380.000 USD ze średnim kursem terminowym 3,3707 USD/PLN i terminami wykonania przypadającymi na okres od 19 marca 2013 r. do 28 maja 2013 r. Łączna wartość w/w transakcji wyniosła 4.651.623,50 zł. Informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 29/2012

Wyżej opisane kontrakty walutowe są kontraktami z rzeczywistą dostawą waluty. Kontrakty terminowe zostały zawarte na warunkach rynkowych, nie odbiegających od powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji i nie zawierają postanowień dotyczących kar umownych.

Emitent i pozostałe spółki zależne nie zawierały z Bankiem w omawianym okresie transakcji walutowych.

Wszystkie transakcje walutowe, o których mowa powyżej zostały zawarte w oparciu o przyjętą w Grupie Kapitałowej PAMAPOL (Grupa) politykę zabezpieczeń przed ryzykiem walutowym, zgodnie z którą zarządy spółek z Grupy mogą zawierać transakcje typu forward pod realizację konkretnych kontraktów importowych i eksportowych do wysokości danego kontraktu.

## **Aneksy do umów kredytów rewolwingowych zawartych z BGŻ**

### **Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE ” Sp. z o.o.**

W dniu 29 października 2012 r. pomiędzy spółką zależną Emitenta – Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE ” Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach (ZPOW) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) doszło do podpisania aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 38/2010 z dnia 28 września 2010 r. oraz 38/2011 z dnia 14 września 2011 r. (numer raportu bieżącego nr 38/2012 skorygowany raportem nr 40/2011 r. z dnia 15 września 2011 r.).

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 30 grudnia 2012 r. Szerzej o szczegółach podpisanego aneksu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 24/2012 z dnia 29 października 2012 roku.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Emitent powziął wiadomość o podpisaniu pomiędzy ZPOW a Bankiem kolejnego aneksu do Umowy. Na mocy tego aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu do dnia 31 stycznia 2013 r. W związku z zawarciem aneksu wydłużeniu uległ, do dnia 31 stycznia 2016 r. termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie wobec ZPOW klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 15 mln zł. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie. W związku z podpisaniem aneksu, Emitent, oraz spółki zależne, tj. CENOS Sp. z o.o. i Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. działający jako poręczyciele Kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu trwania Umowy do dnia 31 stycznia 2013 r. O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. Informacje o zawarciu kolejnych aneksów przedłużających czas trwania Umowy kredytu zamieszczono w punkcie „ X.B.B -Umowy zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem ”.

### **Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o.**

W dniu 30 października 2012 r. pomiędzy spółką zależną Emitenta – Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW, Kredytobiorca) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) doszło do podpisania aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. (Umowa, Kredyt). O zawarciu przedmiotowej Umowy Emitent informował raportem bieżącym nr 39/2011 z dnia 14 września 2011 r. (numer raportu bieżącego nr 39/2011 skorygowany raportem nr 40/2011 z dnia 15 września 2011 r.). Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 30 grudnia 2012 r. Szerzej o podpisaniu aneksu Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 28/2012 z dnia 31 października 2012 roku.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Emitent powziął wiadomość o podpisaniu pomiędzy WZPOW a Bankiem kolejnego aneksu do Umowy. Na mocy tego aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu do dnia 31 stycznia 2013 r. W związku z zawarciem aneksu wydłużeniu uległ, do dnia 31 stycznia 2016 r. termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł. Kredytobiorca zobowiązał się ponadto do złożenia we właściwym sądzie – w terminie 7 dni od podpisania Aneksu – dokumentów koniecznych do utrzymania w mocy zabezpieczeń przedmiotowego Kredytu. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie. W związku z podpisaniem aneksu, Emitent, oraz spółki zależne, tj. CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni i Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” z siedzibą w Ziębicach (Poręczyciele) złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu trwania Umowy zgodnie z postanowieniami Aneksu, tj. do dnia 31 stycznia 2013 r. Poręczyciele podpisali aneksy do zawartych w dniu 14 września 2011 r. odrębnych umów poręczenia Kredytu, na mocy których wydłużeniu do dnia 31 stycznia 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym. Pozostałe warunki Poręczeń nie uległy zmianie. O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 35/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. Informacje o zawarciu kolejnych aneksów przedłużających czas trwania Umowy kredytu zamieszczono w punkcie „X.B.B -Umowy zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem”.

### **Aneks do umowy zawartej z ARiMR**

W dniu 30 listopada 2012 r. pomiędzy spółką zależną Emitenta – Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach (ZPOW Ziębice) a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) doszło do podpisania aneksu do umowy na dofinansowanie zakupu przez ZPOW Ziębice wyposażenia technologicznego, maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz budowę hali mroźni i hali produkcyjnej (Umowa).

Na mocy ww. aneksu na wniosek ZPOW Ziębice wydłużeniu uległ ostateczny termin składania wniosków o płatność dofinansowania trzeciego etapu inwestycji objętej przedmiotem Umowy, który wyznaczony został na dzień 25 kwietnia 2013 r. Zgodnie z wcześniejszymi zapisami ww. wnioski o płatność winny być składane w okresie od 15 sierpnia 2010 r. do 25 grudnia 2012 r. Pozostałe postanowienia Umowy nie uległy zmianie.

O zawarciu, zmianie oraz przebiegu realizacji Umowy Emitent informował w treści raportów bieżących nr 19/2010 z dnia 10 maja 2010 r., 29/2010 z dnia 21 lipca 2010 r., 33/2010 z dnia 10 sierpnia 2010 r. oraz 42/2010 z dnia 23 grudnia 2010 r. O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 32/2012 z dnia 30 listopada 2012 r.

### **Umowa sprzedaży udziałów spółki zależnej Emitenta CENOS Sp. z o.o.**

W dniu 20 grudnia 2012 r. Emitent oraz GeminiGrupė UAB z siedzibą w Wilnie (GeminiGrupė łącznie: Strony) zakończyli negocjacje zawierając umowę, na mocy której Emitent dokonał na rzecz GeminiGrupė sprzedaży 26.100 udziałów spółki zależnej Emitenta CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (CENOS) o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego CENOS oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników CENOS-. Zgodnie z postanowieniami Umowy przeniesienie udziałów oraz dokonanie płatności nastąpiły w dniu 21 grudnia 2012 r. Cena sprzedaży udziałów została określona w Umowie na 30.000 tys. zł. Dodatkowo Strony przewidziały w Umowie mechanizm dla pomniejszenia określonej powyżej ceny sprzedaży o wartość Długu Netto CENOS przekraczającą kwotę 17.000 tys. zł. Na dzień podpisania Umowy została ona

oszacowana na poziomie 744 tys. zł. W Umowie uzgodniono, że kwota ta może jednak podlegać korekcie - nie później niż w ciągu 105 dni od dnia przeniesienia własności udziałów - w wyniku weryfikacji przez Strony lub powołanego przez Strony audytora, na podstawie dokumentów źródłowych. W celu rozliczenia ewentualnych różnic w stosunku do kwoty oszacowanej Długu Netto zablokowano na rachunku escrow kwotę 1.744 tys. zł. Mianem Długu Netto Strony określiły wskazane w Umowie zobowiązania CENOS takie jak: kwoty kredytów bankowych, wykorzystanego przez spółkę debetu w rachunkach bieżących, powiększone o narosłe od nich odsetki, kwoty pożyczek udzielonych spółce, lecz przez nią niespłaconych, powiększone o narosłe od nich odsetki, nieuregulowane kwoty wynikające z zobowiązań na mocy leasingu finansowego, które są należne od spółki, zobowiązania rzeczywiste i warunkowe spółki należne faktorom na mocy umów faktoringowych itp. W dniu 25 stycznia 2013 r. Emitent oraz GeminiGrupę UAB złożyli nieodwołalną dyspozycję wypłaty z rachunku escrow, kwoty 1 mln zł na rachunek Emitenta oraz kwoty 744 tys. zł na rachunek GeminiGrupę UAB. Nastąpiło to w wyniku akceptacji przez Strony oszacowania wartości Długu Netto CENOS przekraczającej kwotę 17 mln zł na poziomie 744 tys. zł i uznania tej wartości za ostateczną dla ustalenia ceny sprzedaży (Emitent informował o tym fakcie w raporcie bieżącym nr 4/2013 z dnia 25 stycznia 2013 r.). Ponadto w ramach ustaleń zawartych w Umowie, CENOS dokonał sprzedaży na rzecz Emitenta za kwotę 3.500 tys. zł kompleksu rozrywkowego „Wodny Świat CENOS” na podstawie odrębnych umów sprzedaży nieruchomości i pozostałych aktywów składających się na ten kompleks rozrywkowy. Jednocześnie postanowiono, że zobowiązanie Emitenta do zapłaty na rzecz CENOS kwoty 3.500 tys. zł jest przeniesione na GeminiGrupę i w tej wysokości zostanie potrącone z ceny sprzedaży. Umowa zawierała standardowe dla tego typu transakcji oświadczenia i zapewnienia ze strony Emitenta dotyczące stanu prawnego i faktycznego udziałów i przedsiębiorstwa CENOS, ustalony reżim odpowiedzialności oraz szczegółowo uregulowane zasady ograniczenia odpowiedzialności Emitenta w tym zakresie, w tym dla poszczególnych zapewnień – maksymalne ograniczenia odpowiedzialności Emitenta kwotą ceny lub kwotą 4.000 tys. zł. Emitent zapewnił w Umowie, że spółki Grupy Kapitałowej Emitenta (Grupa) oraz główni akcjonariusze Emitenta (osoby fizyczne) nie będą bez wcześniejszej pisemnej zgody GeminiGrupę prowadzić jakiegokolwiek działalności konkurencyjnej. To zobowiązanie będzie wiążące przez okres 3 lat od chwili przeniesienia udziałów. Naruszenie ww. zobowiązania zagrożone zostało karą umowną w wysokości 3.000 tys. zł. Jednocześnie Strony zawarły w Umowie zapisy blokujące możliwość zatrudniania przez ww. podmioty kluczowych pracowników CENOS. Naruszenie ww. zobowiązania zagrożone zostało karą umowną w wysokości 300 tys. zł za każdy przypadek naruszenia. Niezależnie od powyższych postanowień GeminiGrupę może dochodzić odszkodowania przekraczające kwotę ww. kary umownej. Wartość ewidencyjna zbywanych udziałów CENOS w księgach rachunkowych Emitenta na dzień zawarcia Umowy jest równa ok. 26.080 tys. zł. O zawarciu Umowy sprzedaży spółki zależnej CENOS Emitent informował w raporcie bieżącym nr 37/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r.

*X.B.B. Umowy zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem*

#### **Udzielenie przez PAMAPOL S.A. poręczenia kredytów dla spółki zależnej MITMAR Sp. z o.o.**

W dniu 24 stycznia 2013 roku pomiędzy Emitentem a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (Bank) doszło do podpisania dwóch umów poręczenia kredytów udzielonych przez Bank na rzecz spółki w 100% zależnej od Emitenta- MITMAR Sp. z o.o. (Kredytobiorca), tj. kredytu złotowego na refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez inny bank w wysokości 4,84 mln zł (kredyt inwestycyjny), oraz kredytu dewizowego obrotowego w formie linii odnawialnej do wysokości 1,25 mln EUR (kredyt dewizowy) zawartych w dniu 11 stycznia 2013 r (Umowy kredytowe). Na mocy umów poręczenia Pamapol S.A. (Poręczyciel) zobowiązał się do wykonania wszelkich zobowiązań pieniężnych Kredytobiorcy wynikających z umów kredytowych obejmujących w szczególności całkowitą spłatę kwot głównych, wszelkich odsetek, prowizji, opłat i kosztów w przypadku, gdy Kredytobiorca nie wywiąże się z zobowiązań w terminie lub w sposób przewidziany w umowach kredytowych. Umowy poręczeń pozostaną w mocy do dnia spłaty zobowiązań z tytułu odpowiednich umów kredytowych. W wykonaniu umów poręczenia Poręczyciel w dniu 24 stycznia 2013 r. złożył dwa odrębne nieodwołalne oświadczenia o poddaniu się egzekucji prowadzonej przez Bank w zakresie wszelkich zobowiązań wynikających z umów poręczenia na zabezpieczenie wierzytelności wynikających z umów kredytowych zawartych z Kredytobiorcą. Poręczyciel wyraził zgodę na wystawienie przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty zadłużenia 7,25 mln zł i

wystąpienie do dnia 5 grudnia 2021 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu inwestycyjnego, oraz do kwoty zadłużenia 1,88 mln EUR albo kwoty zadłużenia 7,87 mln zł w przypadku dokonania konwersji kwoty zadłużenia na złote i wystąpienie do dnia 10 stycznia 2017 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu dewizowego. Poręczenia zostały udzielone odpłatnie w wysokości 0,4% maksymalnej kwoty poręczeń w skali roku.

O udzieleniu przez Pamapol S.A. poręczenia kredytów dla spółki zależnej MITMAR sp. z o.o. Emitent informował raportem bieżącym nr 3 /2013 z dnia 25 stycznia 2013 r.

### **Gwarancja należytego wykonania umowy z Agencją Rynku Rolnego w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.**

W dniu 28 stycznia 2013 r. Emitent uzyskał od BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) gwarancję dobrego wykonania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r. zawartej z Agencją Rynku Rolnego. Bank udzielił gwarancji zbiorczej, w której zobowiązał się do zapłacenia na rzecz Agencji Rynku Rolnego każdej kwoty do wysokości 20,76 mln zł (maksymalna kwota gwarantowana) na żądanie zawierające oświadczenie, że Emitent nie wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z Umowy. Termin ważności gwarancji obejmuje okres od 30 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. Celem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Banku wynikających z tytułu udzielonej gwarancji Emitent podpisał weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową, która uprawnia Bank do wypełnienia weksla w każdym czasie w wypadku niewywiązania się z zobowiązań z tytułu udzielenia przez Bank gwarancji bankowej na kwotę odpowiadającą zaległemu zadłużeniu w Banku wraz z należnymi odsetkami i innymi kosztami. Ponadto Emitent złożył oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie określonym w art. 97 ustawy „Prawo bankowe” i upoważnił Bank do:

- wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 31,15 mln zł wraz z prowizjami, opłatami, odsetkami i innymi kosztami na wypadek niewywiązania się przez Emitenta z zobowiązań z tytułu udzielenia przez Bank gwarancji bankowej,
- kapitalizowania należności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym i naliczania od kapitalizowanej należności odsetek ustawowych, oraz
- wystąpienia do sądu z wnioskiem o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2015 r.

Z tytułu udzielenia gwarancji Bank będzie pobierał standardową prowizję kwartalnie oraz inne prowizje i opłaty związane z obsługą gwarancji zgodnie z taryfą Banku oraz opłatę na Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

O uzyskaniu ww. gwarancji od BRE Banku S.A. Emitent informował w raporcie bieżącym nr 5/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. Jej uzyskanie umożliwiło zawarcie umowy z dnia 30 stycznia 2013 r. w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r., o której mowa w punkcie „X.A.B. Umowy handlowe - Umowy zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem”.

### **Aneksy do umów kredytów rewolwingowych zawartych z BGŻ**

#### **Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE ” Sp. z o.o.**

W dniu 30 stycznia 2013 r. doszło do podpisania pomiędzy spółką zależną Emitenta – Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach (ZPOW) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 38/2010, 38/2011 (pierwotny numer raportu 37/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 38/2011), 24/2012 i 36/2012.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 31 marca 2013 r. W związku z tym wydłużeniu do dnia 31 marca 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec ZPOW o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 15 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Ponadto, Emitent oraz jego spółka zależna - Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań ZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów i są zgodne ze wzorem tego typu umowy dostępnym na stronie internetowej Agencji.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 6/2013 z dnia 30 stycznia 2013 r.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. doszło do podpisania pomiędzy ZPOW a Bankiem aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 38/2010, 38/2011 (pierwotny numer raportu 37/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 38/2011), 24/2012, 36/2012, 6/2013 i 15/2013.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 31 maja 2013 r. Zgodnie z treścią aneksu spłata przedmiotowego kredytu ma być skorelowana z sumą wartości finansowanych zapasów oraz należności scedowanych na Bank, przy czym relacja wartości zapasów powiększonych o wartość scedowanych należności do kwoty wykorzystanego kredytu nie może być niższa niż 125% zapasów z sezonu 2011/2012 powiększonych o wartość należności scedowanych na Bank. W związku z tym wydłużeniu do dnia 25 kwietnia 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec ZPOW o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 15 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Jednocześnie Emitent oraz jego spółka zależna - Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań ZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 18/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r.

### **Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o.**

W dniu 30 stycznia 2013 r. pomiędzy spółką zależną Emitenta – Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (Kredytobiorca) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) doszło do podpisania aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 39/2011 (pierwotny numer raportu 38/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 39/2011), 28/2012 i 35/2012.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego (do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców) do dnia 31 marca 2013 r. W związku z tym wydłużeniu do dnia 31 marca 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł.

Na mocy Aneksu uległo zmianie prawne zabezpieczenie spłaty kredytu w ten sposób, że nie obejmuje obecnie poręczenia przez CENOS Sp. z o.o. Zgodnie z postanowieniami Aneksu spłata kredytu zostanie skorelowana z poziomem zapasów i dokonana każdorazowo w przypadku, gdy wartość zastawionych/przewłaszczonych na rzecz Banku zapasów, nie starszych niż z sezonu 2011/2012, będzie niższa niż 130%. Kredytobiorca zobowiązał się do złożenia we właściwym sądzie dokumentów koniecznych do utrzymania w mocy zabezpieczeń przedmiotowego kredytu.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

W związku z podpisaniem Aneksu, w dniu 30 stycznia 2013 r. Emitent oraz jego spółka zależna - Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” z siedzibą w Ziębicach (Poręczyciele) podpisali aneksy do zawartych w dniu 14 września 2011 r. odrębnych umów poręczenia kredytu, na mocy których wydłużeniu do dnia 31 marca 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie

klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym oraz złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu.

Pozostałe warunki Poręczeń nie uległy zmianie.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 7/2013 z dnia 30 stycznia 2013 r.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. pomiędzy WZPOW a Bankiem doszło do podpisania kolejnego aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewalwingowego z dnia 13 września 2011 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 39/2011 (pierwotny numer raportu 38/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 39/2011), 28/2012, 35/2012, 7/2013 i 14/2013.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewalwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 31 maja 2013 r. Zgodnie z treścią aneksu spłata przedmiotowego kredytu ma być skorelowana z poziomem zapasów i dokonana każdorazowo w przypadku, gdy wartość zastawionych/przewłaszczonych na rzecz Banku zapasów, nie starszych niż z sezonu 2011/2012, będzie niższa niż 130%. W takim przypadku Kredytobiorca będzie zobowiązany do spłaty kredytu/części kredytu w ciągu 10 dni do poziomu uzyskania wymaganego pokrycia kredytu wartością zapasów, nie starszych niż z sezonu 2011/2012. W związku z tym wydłużeniu do dnia 31 maja 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Jednocześnie Emitent oraz jego spółka zależna - Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań WZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 17/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r.

### **Zawarcie umów faktoringowych z PKO BP Faktoring S.A.**

W dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy spółką zależną Emitenta – Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW) a PKO BP Faktoring S.A. z siedzibą w Warszawie (Faktor) doszło do podpisania umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Umowa).

W związku z zawarciem Umowy oraz w związku z zawarciem przez Emitenta z Faktorem w dniu 12 marca 2013 r. analogicznej umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (łącznie jako Umowy), łączny limit finansowania spółek Grupy Kapitałowej PAMAPOL udzielony przez Faktora na mocy tych Umów wynosi 22 mln zł. Wyżej wskazany łączny limit finansowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta przez co spełnia kryterium umowy znaczącej.

Na mocy Umów Faktor zobowiązał się do stałego świadczenia na rzecz odpowiednio WZPOW oraz Emitenta usług faktoringowych na warunkach określonych w Umowach oraz Regulaminie świadczenia usług faktoringowych (Regulamin). Faktor udziela WZPOW oraz odpowiednio Emitentowi finansowania do wysokości 85% nabytych wierzytelności WZPOW oraz odpowiednio Emitenta zaakceptowanych do finansowania, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy poziom korekt, kompensat, płatności bezpośrednich dokonywanych przez odbiorców odpowiednio na rzecz WZPOW oraz Emitenta lub spornych wierzytelności będzie wyższy niż 10% wierzytelności nabytych przez Faktora i zaakceptowanych do finansowania, Faktor może obniżyć wysokość finansowania o kwotę stanowiącą nadwyżkę ponad te 10%.

Limit finansowania w okresie od 17 marca 2013 r. do 16 grudnia 2013 r. wynosi 11 mln zł dla WZPOW i 11 mln zł dla Emitenta.

Faktor pobiera stałą miesięczną kwotę prowizji za nabycie wierzytelności, a także prowizję za gotowość faktorską zgodnie z Tabelą Opłat i Prowizji Faktora. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej WIBOR 1M powiększonej o marżę Faktora.

W celu zabezpieczenia roszczeń Faktora z tytułu Umowy WZPOW oraz odpowiednio Emitent:

- dokonał na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 17 grudnia 2009 r. przelewu wszelkich obecnych i przyszłych wierzytelności wobec wszystkich odbiorców zgłoszonych Faktorowi zgodnie z umową faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka z dnia 17 grudnia 2009 r. (o umowie Emitent

informował w raportach bieżących nr 16/2011 z dnia 5 maja 2011 r. i nr 34/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r.).

- przekazał Faktorowi wystawione przez siebie dwa weksle in blanco, poręczone do kwoty 19,5 mln zł odpowiednio przez Emitenta oraz WZPOW, wraz z deklaracją wekslową,
- udzielił Faktorowi pełnomocnictwa do rachunku bankowego WZPOW oraz odpowiednio Emitenta prowadzonego przez PKO BP S.A.,
- ustanowił wzajemne uznanie odpowiedzialności pomiędzy WZPOW i Emitentem w formie trójstronnego porozumienia w zakresie przyjęcia wzajemnej odpowiedzialności, zawartego z Faktorem. W umowie zawartej w dniu 12 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem a Faktorem ustanowiono ponadto zabezpieczenie w postaci zastawu rejestrowego na wierzytelnościach wobec odbiorcy – Eurocash S.A. do kwoty 5 mln zł.

Umowy zostały zawarte na czas nieokreślony i wchodzą w życie z dniem 17 marca 2013 r.

Każda ze stron Umowy może ją rozwiązać z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca. W przypadku wypowiedzenia Umowy przez WZPOW lub odpowiednio Emitenta, Faktor do momentu całkowitego jej rozliczenia pobiera wszystkie opłaty i prowizje przewidziane w Umowie oraz Tabeli Prowizji i Opłat Faktora. Faktor zastrzega sobie prawo rozwiązania Umów ze skutkiem natychmiastowym w przypadku stwierdzenia naruszenia jakiegokolwiek postanowienia Umów lub Regulaminu, a także w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez WZPOW lub odpowiednio Emitenta jakiegokolwiek zobowiązania (wynikającego z jakiegokolwiek tytułu prawnego, w szczególności z umowy kredytu, umowy o finansowanie lub innej umowy o podobnym charakterze, istniejącego obecnie lub które powstanie w przyszłości) wobec PKO BP S.A.

Informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 11/2013

#### **XI. Umowy w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji**

Pamapol S.A. nie jest w posiadaniu informacji o umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

#### **XII. Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki**

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

#### **XIII. Prace badawczo – rozwojowe i wdrożeniowe**

Spółki produkcyjne Grupy (Pamapol S.A. i WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Cenos, Mitmar) nie prowadzą typowych prac badawczo rozwojowych, natomiast profesjonalnie wdrożyły program badań nad rozwojem nowych asortymentów produktów.

Spółka Pamapol rozpoczęła wdrażanie nowej procedury w zakresie zintegrowanego procesu rozwoju nowych produktów (NPD) oraz prac badawczo-rozwojowych (R&D), której celem jest maksymalizacja efektu synergii, w tym obszarze między wszystkimi spółkami w Grupie.

W I kw. 2013 r. rozbudowane zostało centralne laboratorium R&D z siedzibą w Ruścu, które będzie odpowiadało za wszystkie projekty rozwojowe w Grupie Pamapol, w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Grupę. Wprowadzona zostanie również nowa struktura organizacyjna w obszarze marketingu, gdzie wyodrębniony zostanie marketing konsumencki i marketing ds. kanałów sprzedaży, jako odrębne komórki organizacyjne. Na moment publikacji raportu bieżącego Spółka jest na etapie tworzenia strategii marketingowej na lata 2013-2016.

## **XIV. Charakterystyka działalności Grupy Kapitałowej**

### **Przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:**

- przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu
- przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu
- produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego
- przetwarzanie i konserwowanie ziemniaków
- pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw
- produkcja przypraw
- wytwarzanie gotowych posiłków i dań
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw
- transport drogowy towarów
- leasing finansowy
- działalność agencji reklamowych
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet)
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach
- wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek
- działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów

a ponadto zgodnie z treścią Statutu:

- uprawa zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych na nasiona, z wyłączeniem ryżu
- uprawa warzyw, włączając melony oraz uprawa roślin korzeniowych i roślin bulwiastych
- realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków
- roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane
- sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek
- sprzedaż hurtowa i detaliczna pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju
- sprzedaż hurtowa owoców i warzyw
- sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- badanie rynku i opinii publicznej

### **Przedmiotem działalności WZPOW Kwidzyn jest w szczególności:**

- przetwórstwo owoców i warzyw
- prowadzenie działalności handlowej (wyroby własne i towary)
- przeładunek, magazynowanie i przechowywanie towarów
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną

### **Przedmiotem działalności Mitmar jest w szczególności:**

- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- składowanie usługowe towarów chłodzonych i mrożonych
- konfekcjonowanie mrożonej żywności

### **Przedmiotem działalności ZPOW Ziębice jest w szczególności:**

- przetwórstwo owoców i warzyw
- uprawy rolne, warzywnictwo, ogrodnictwo
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną

- wynajem maszyn i urządzeń rolniczych

**Przedmiotem działalności Dystrybucja jest w szczególności:**

- sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- reklama
- działalność związana z organizacją targów i wystaw

**Przedmiotem działalności Huty Szkła Sławno jest w szczególności:**

- produkcja szkła i wyrobów ze szkła
- sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych, porcelanowych, ceramicznych i szklanych do użytku domowego, tapet i środków czyszczących
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk biologicznych i środowiska naturalnego
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych

## **XV. Źródła przychodów ze sprzedaży Grupy Pamapol.**

**Skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol w 2012 roku wyniosły 615 mln zł (spadek o 7 % r/r), w tym:**

- przychody ze sprzedaży produktów i usług - 509 mln zł, co stanowi 83 % przychodów ogółem, spadek przychodów w tej kategorii o 3 % r/r,
- przychody ze sprzedaży towarów i materiałów - 106mln zł, co stanowi 17 % przychodów ogółem, spadek przychodów w tej kategorii o 24 % r/r,

W przychodach ze sprzedaży produktów i usług występują podstawowe produkty będące w ofercie poszczególnych Spółek z Grupy, które zostaną przedstawione w dalszej części sprawozdania, natomiast w przychodach ze sprzedaży usług znajduje się pięć podstawowych usług:

- usługi składowania w chłodniach i mroźniach (Spółka Mitmar)
- usługi z tytułu najmu (Spółka Pamapol)
- usługi z tytułu transportu – Spółka Mitmar
- usługi „basenowe” – Spółka Cenoss posiadała Park Wodny (do 20 grudnia 2012 r. usługi te świadczyła Spółka Cenoss, w przyszłych okresach sprawozdawczych ta pozycja przychodów ze sprzedaży usług nadal będzie wykazywana w przychodach Grupy – Spółka Pamapol odkupiła od Cenossu nieruchomość „Świat Wodny”)

W przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów występują cztery podstawowe grupy:

- przychody ze sprzedaży produktów gotowych produkowanych przez innych producentów (ogórki, papryka, buraczki, chrzan, kapusta, kompoty, musztardy, sałatki warzywne) sprzedawanych przez dział sprzedaży Pamapol,
- przychody ze sprzedaży opakowań (sprzedaż towarów Pamapol),
- przychody ze sprzedaży materiału siewnego dla plantatorów przez WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice,
- przychody z obrotu mięsem (sprzedaż towarów przez MITMAR) oraz dodatkowo (w 2011 roku) w celu porównania
- przychody ze sprzedaży jęczmienia

### Sezonowość sprzedaży

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. Zjawisko sezonowości zostało opisane w punkcie IX. *Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka.*

### Na skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol S.A. wpływają następujące Spółki:

1. Pamapol S.A.
2. WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.
3. ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.
4. MitMar Sp. z o.o.
5. CENOS Sp. z o.o. (do dnia sprzedaży)
6. Dystrybucja Sp. z o.o.

Przedstawiony poniżej podział przychodów ze sprzedaży zawiera jeszcze dane sprzedażowe grup asortymentowych charakterystycznych dla spółki Cenosa. Należy podkreślić, że spółka Cenosa była częścią Grupy Kapitałowej Pamapol do dnia 20 grudnia 2012 r. Wyniki Cenosa podlegały odpowiednio konsolidacji, a dla ułatwienia prezentacji wyników Grupy Pamapol przyjęto że okresem konsolidacji wyników dla Cenosa jest pełen rok obrotowy, ponieważ wyniki osiągnięte przez tą Spółkę po dacie zbycia jej udziałów na rzecz GeminiGrupy, nie miały istotnego wpływu na wyniki Grupy Kapitałowej Pamapol, w tym przypadku na przychody ze sprzedaży.

**Tabela 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe**

Dane w tys. zł

Kategorie produktów	2012	Udział danej kategorii	2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok
<b>Dania gotowe</b>	<b>92 653</b>	<b>15%</b>	<b>95 039</b>	<b>14%</b>	<b>-3%</b>
<b>Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)</b>	<b>86 855</b>	<b>14%</b>	<b>67 846</b>	<b>10%</b>	<b>28%</b>
<b>Zupy gotowe</b>	<b>1 610</b>	<b>0%</b>	<b>13 084</b>	<b>2%</b>	<b>-88%</b>
<b>Mrożonki razem</b>	<b>93 566</b>	<b>15%</b>	<b>85 428</b>	<b>13%</b>	<b>10%</b>
w tym:					
Mrożonki - luzy (eksport + kraj)	27 146	4%	36 028	5%	-25%
Mrożonki - konfekcja (eksport + kraj)	66 420	11%	49 400	7%	34%
<b>Konserwy warzywne</b>	<b>60 215</b>	<b>10%</b>	<b>65 919</b>	<b>10%</b>	<b>-9%</b>
<b>Produkty zbożowe</b>	<b>65 500</b>	<b>11%</b>	<b>102 252</b>	<b>15%</b>	<b>-36%</b>
<b>Sól morską i spożywcza</b>	<b>12 324</b>	<b>2%</b>	<b>13 372</b>	<b>2%</b>	<b>-8%</b>
<b>Kawa</b>	<b>32 812</b>	<b>5%</b>	<b>31 755</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>
<b>Mięso</b>	<b>143 998</b>	<b>23%</b>	<b>119 586</b>	<b>18%</b>	<b>20%</b>
<b>Pozostałe (usługi, inne)</b>	<b>26 169</b>	<b>4%</b>	<b>69 923</b>	<b>11%</b>	<b>-63%</b>
<i>w tym: sprzedaż jęczmienia</i>	<i>0</i>		<i>42 457</i>		
<b>SUMA</b>	<b>615 702</b>	<b>100%</b>	<b>664 205</b>	<b>100%</b>	<b>-7%</b>

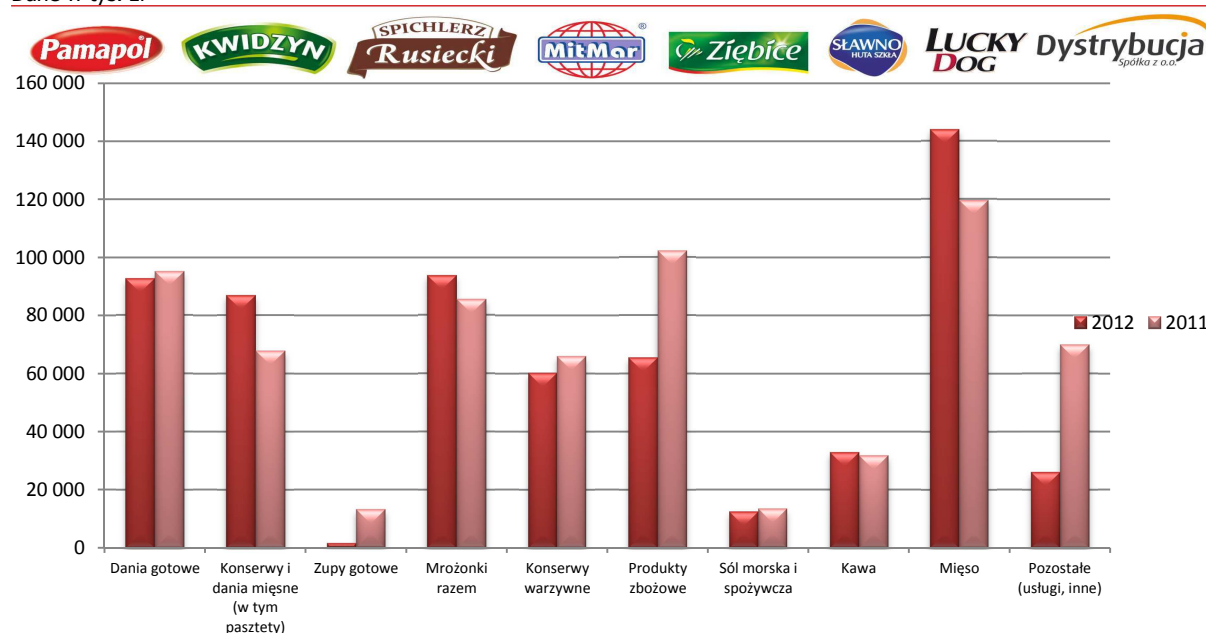
**PORÓWNIANIE SPRZEDAŻY Grupy Pamapol, bez uwzględnienia sprzedaży ziarna jęczmienia ( w 2011 r.)**

Kategorie produktów	2012	Udział danej kategorii	2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok
<b>Dania gotowe</b>	<b>92 653</b>	<b>15%</b>	<b>95 039</b>	<b>15%</b>	<b>-3%</b>
<b>Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)</b>	<b>86 855</b>	<b>14%</b>	<b>67 846</b>	<b>11%</b>	<b>28%</b>
<b>Zupy gotowe</b>	<b>1 610</b>	<b>0%</b>	<b>13 084</b>	<b>2%</b>	<b>-88%</b>
<b>Mrożonki razem</b>	<b>93 566</b>	<b>15%</b>	<b>85 428</b>	<b>14%</b>	<b>10%</b>
w tym:					
Mrożonki - luzy (eksport + kraj)	27 146	4%	36 028	6%	-25%
Mrożonki - konfekcja (eksport + kraj)	66 420	11%	49 400	8%	34%
<b>Konserwy warzywne</b>	<b>60 215</b>	<b>10%</b>	<b>65 919</b>	<b>11%</b>	<b>-9%</b>
<b>Produkty zbożowe</b>	<b>65 500</b>	<b>11%</b>	<b>102 252</b>	<b>16%</b>	<b>-36%</b>
<b>Sól morską i spożywcza</b>	<b>12 324</b>	<b>2%</b>	<b>13 372</b>	<b>2%</b>	<b>-8%</b>
<b>Kawa</b>	<b>32 812</b>	<b>5%</b>	<b>31 755</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>
<b>Mięso</b>	<b>143 998</b>	<b>23%</b>	<b>119 586</b>	<b>19%</b>	<b>20%</b>
<b>Pozostałe (usługi, inne)</b>	<b>26 169</b>	<b>5%</b>	<b>27 466</b>	<b>5%</b>	<b>-5%</b>
<b>SUMA</b>	<b>615 702</b>	<b>100%</b>	<b>621 748</b>	<b>100%</b>	<b>-1%</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

**Rysunek 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe**

Dane w tys. zł



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

W porównaniu rok do roku Grupa wygenerowała obroty na poziomie niższym o 1%. Na obniżenie przychodów ze sprzedaży w porównaniu rok do roku wpłynęło kilka czynników:

1. Należy przypomnieć, że w ubiegłym roku wartość przychodów ze sprzedaży była zawyżona o obrót zrealizowany przez spółki Pamapol, Cenos i MITMAR na sprzedaży jęczmienia, który był bezpośrednio związany z realizacją kontraktów zawartych przez spółki z ARR. Takie rozliczenie kontraktu spowodowało podwojenie generowanych obrotów, ponieważ w sprzedaży odpowiednio ujmowano wartość zrealizowanych dostaw do instytucji charytatywnych jak również rozliczano sprzedaż jęczmienia zgodnie z harmonogramem odbioru ziarna jęczmienia z magazynów

interwencyjnych. Gdyby skorygować przychody o obrót zrealizowany na sprzedaży jęczmienia w porównaniu rok do roku, przychody Grupy spadłyby o 1%.

2. Przesunięcie czasowe realizacji kontraktów zawartych z ARR w ramach programu na 2012 r to drugi czynnik mający wpływ na obniżenie przychodów. Ubiegłoroczny kontrakt z ARR realizowany był w okresie marzec - grudzień 2011 r., natomiast kontrakt w ramach PROGRAMU 2012 realizowany jest w okresie lipiec 2012 – luty 2013 r.

3. Na skutek działań naprawczych podejmowanych w WZPOW Kwidzyn, polegających m.in. na wycofaniu się (w miarę możliwości) z realizacji kontraktów sprzedażowych, na których spółka generuje niskie marże na sprzedaży, spadła globalna sprzedaż produktów tej Spółki. Dodatkowo przeglądowi poddano również asortyment tej Spółki pod względem jego rotacji. Takie wyroby były i będą stopniowo wycofywane z oferty spółki. Kolejnym kryterium mającym wpływ na ograniczanie skali działalności WZPOW Kwidzyn była eliminacja wyrobów produkowanych w tzw. krótkich seriach.

W strukturze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe, nadal główną pozycję zajmuje segment Pamapolu, a warzywa stanowią drugą grupę. Zarząd pragnie jednak zauważyć, że tendencje na rynku dań gotowych zaczynają się zmieniać - do tej pory rynek ten charakteryzował dynamiczny rozwój, który sprzyjał rozwojowi sprzedaży, natomiast obecnie dostrzegalna jest stosunkowo niewielka stagnacja w segmencie dań gotowych. Spożycie dań gotowych w Polsce w porównaniu do ludności Unii Europejskiej jest jednak zdecydowanie niższe, zatem można spodziewać się, że w dalszej perspektywie rynek znów zacznie dynamicznie wzrastać. W tym celu prowadzone są stałe badania w dziale Badań i Rozwoju nad nowymi pozycjami w kategorii dań gotowych. Wzrost sprzedaży w kategorii konserw mięsnych to efekt rozwoju sprzedaży konserw z gamy „Spichlerz Rusiecki” oraz wprowadzenie nowych konserw *premium* w słoiczkach sprzedawanych pod marką Pamapol, sygnowanych hasłem: „Pamiętny smak” oraz realizacja kontraktu dla ARR w tej kategorii produktowej (mielonka wieprzowa). W celu utrzymania wysokiego tempa wzrostu tego asortymentu, Spółka Pamapol w 2012 roku nabyła specjalistyczną linię produkcyjną o wysokiej wydajności – przedsięwzięcie inwestycyjne wspomniane w rozdz. XVIII. *Inwestycje i polityka inwestycyjna*.

Rynek mrożonek warzywnych charakteryzuje również stosunkowo duży potencjał wzrostowy, aczkolwiek należy zwrócić szczególną uwagę, że jest wysoce konkurencyjny. Trwająca konkurencja cenowa na rynkach warzywnych powoduje, że coraz więcej firm w tym segmencie upada – rynek warzywny jest rynkiem trudnym aczkolwiek możliwości rozwijania sprzedaży są znaczące.

Duży wpływ na rosnące znaczenie segmentu dań gotowych i przetwórstwa owocowo- warzywnego ma rozwój sprzedaży w sieciach handlowych.

**Tabela 2 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji**

Dane w tys. zł

	2012	Udział danej kategorii	2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok
<b>Kanał tradycyjny</b>	<b>94 651</b>	<b>15%</b>	<b>106 165</b>	<b>16%</b>	<b>-11%</b>
<b>Kanał nowoczesny ogółem</b>	<b>198 503</b>	<b>32%</b>	<b>202 377</b>	<b>30%</b>	<b>-2%</b>
w tym brandy Grupy Pamapol	43 507	7%	45 945	6%	-5%
marki własne sieci	154 996	25%	156 432	24%	-1%
<b>Eksport</b>	<b>141 035</b>	<b>23%</b>	<b>120 488</b>	<b>18%</b>	<b>17%</b>
w tym eksport mięsa	69 500	11%	53 597	8%	30%
<b>Posiłki regeneracyjne</b>	<b>44 315</b>	<b>7%</b>	<b>72 735</b>	<b>11%</b>	<b>-39%</b>
<b>Podprodukcja</b>	<b>38 811</b>	<b>6%</b>	<b>38 054</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
<b>Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)</b>	<b>98 387</b>	<b>17%</b>	<b>124 385</b>	<b>19%</b>	<b>-21%</b>
<i>w tym: sprzedaż jęczmienia</i>	<i>0</i>		<i>42 457</i>		
<b>Sprzedaż ogółem</b>	<b>615 702</b>	<b>100%</b>	<b>664 205</b>	<b>100%</b>	<b>-7%</b>

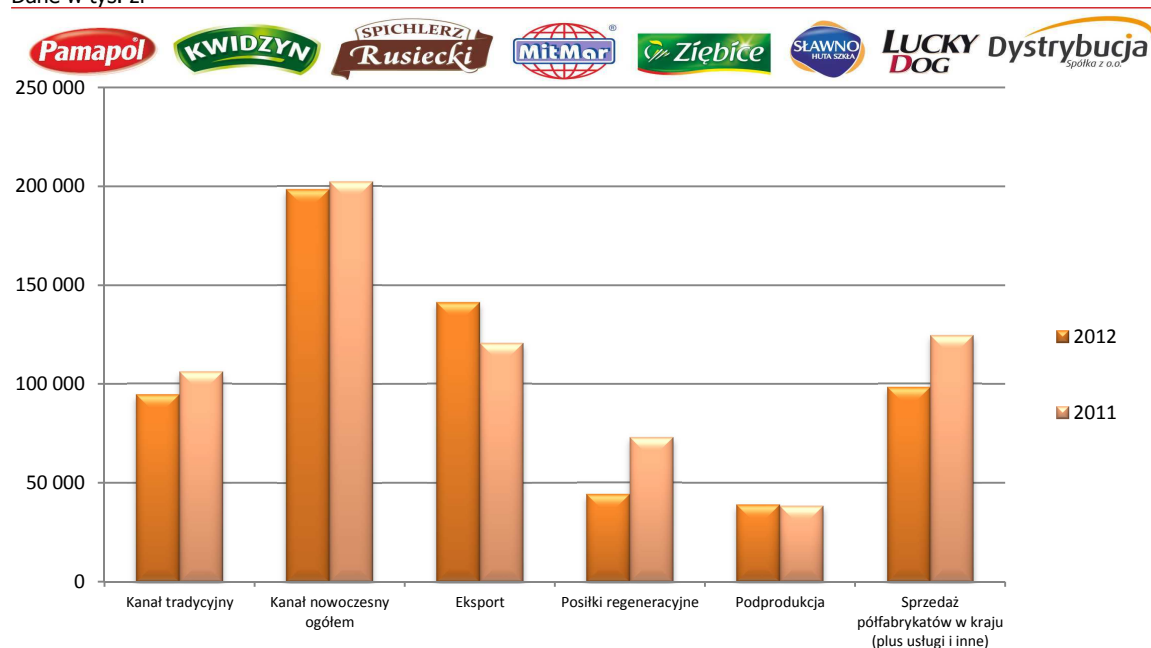
**PORÓWNIANIE SPRZEDAŻY Grupy Pamapol, bez uwzględnienia sprzedaży ziarna jęczmienia ( w 2011 r.)**

	2012	Udział danej kategorii	2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok
<b>Kanał tradycyjny</b>	<b>94 651</b>	<b>15%</b>	<b>106 165</b>	<b>17%</b>	<b>-11%</b>
<b>Kanał nowoczesny ogółem</b>	<b>198 503</b>	<b>32%</b>	<b>202 377</b>	<b>32%</b>	<b>-2%</b>
w tym brandy Grupy Pamapol	43 507	7%	45 945	7%	-5%
marki własne sieci	154 996	25%	156 432	25%	-1%
<b>Eksport</b>	<b>141 035</b>	<b>23%</b>	<b>120 488</b>	<b>19%</b>	<b>17%</b>
w tym eksport mięsa	69 500	11%	53 597	9%	30%
<b>Posiłki regeneracyjne</b>	<b>44 315</b>	<b>7%</b>	<b>72 735</b>	<b>12%</b>	<b>-39%</b>
<b>Podprodukcja</b>	<b>38 811</b>	<b>6%</b>	<b>38 054</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
<b>Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)</b>	<b>98 387</b>	<b>17%</b>	<b>81 929</b>	<b>14%</b>	<b>20%</b>
<b>Sprzedaż ogółem</b>	<b>615 702</b>	<b>100%</b>	<b>621 748</b>	<b>100%</b>	<b>-1%</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A.

**Rysunek 2 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji**

Dane w tys. zł



Największe wolumeny obrotów w Grupie Pamapol realizowane są w ramach czterech kanałów dystrybucji: nowoczesnym, tradycyjnym, „sprzedaży półfabrykatów w kraju” oraz eksportowym. Największe procentowe przyrosty w porównaniu rok do roku odnotowano w sprzedaży eksportowej, co ważne, w sprzedaży eksportowej dostrzegalny jest dalszy potencjał wzrostowy (głównie warzyw). Natomiast spadek w kategorii posiłków regeneracyjnych związany jest z czasowym przesunięciem realizacji kontraktów z ARR (PROGRAM 2012). W przyszłych okresach sprawozdawczych należy oczekiwać, że poziom przychodów ze sprzedaży powinien się utrzymać na podobnym poziomie jak w 2012 roku. W przyszłym roku na poziom obrotów generowanych przez Grupę nie będzie miała już wpływu Spółka Cenosa, czyli jeśli wskazujemy na podobny poziom obrotów dla grupy, to należy brać

pod uwagę obrót dla działalności kontynuowanej ( w 2012 roku 516 mln zł). Zarząd zakłada, że tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży nie powinno przekroczyć 10% w porównaniu rok do roku.

**Tabela 3 Główni odbiorcy Grupy Pamapol w 2012 roku**

<b>% przychodów GPK</b>	<b>Kanał dystrybucji</b>	<b>Nazwa sieci</b>	<b>Udział w sprzedaży Grupy Pamapol [%]</b>
	<b>Nowoczesny</b> (sieci handlowe)	<b>JMD (Biedronka)</b>	Powyżej 10%
	<b>Posiłki regeneracyjne</b>	<b>Agencja Rynku Rolnego</b>	Powyżej 10%
	<b>Tradycyjny</b> (dystrybutorzy – hurtownie)	<b>Tradis</b>	Poniżej 5%
	<b>Nowoczesny</b> (sieci handlowe)	<b>Tesco</b>	Poniżej 5%
	<b>Nowoczesny</b> (sieci handlowe)	<b>Makro</b>	Poniżej 5%
	<b>Eksportowy</b> (eksport)	<b>VLM</b>	Poniżej 5%
	<b>Nowoczesny</b> (sieci handlowe)	<b>Lidl</b>	Poniżej 5%
	<b>Eksportowy</b> (eksport)	<b>Alasko</b>	Poniżej 5%
	<b>Nowoczesny</b> (sieci handlowe)	<b>Netto</b>	Poniżej 5%

Zródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Pomiędzy wskazanymi powyżej kontrahentami a Spółkami z Grupy nie istnieją powiązania inne niż handlowe.

Wyniki sprzedażowe wskazują, że Zarząd Pamapol S.A. słusznie oszacował kierunki rozwoju sprzedaży i planuje nadal zwiększać wolumeny obrotów w ramach swoich głównych kanałów dystrybucji.

## **Dystrybucja**

Spółka Dystrybucja świadczy usługi dystrybucyjne dla innych podmiotów Grupy i jej wyniki sprzedażowe nie wpływają na wynik skonsolidowany.

## **Huta Szkła Sławno**

W okresie objętym sprawozdaniem Spółka nie prowadziła czynnej działalności operacyjnej. Spółka została wystawiona do sprzedaży.

## **XVI. Charakterystyka dostawców**

### **XVI.A. Charakterystyka dostawców – podmiot dominujący**

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy lub na podstawie bieżących zamówień składanych u stałych dostawców Spółki. Spółka współpracuje obecnie z około 170 dostawcami surowców do produkcji, z których 9 największych odnotowało 41% udział w kosztach zaopatrzenia (co jest równoważne 30% przychodów ze sprzedaży ogółem). W 2012 roku dostawcami opakowań byli: dostawca puszek aluminiowych Can-Pack S.A. (10% udziału w zakupach) oraz dostawca szklanych opakowań-Ardagh Glass Gostyń S.A. (5% udziału w zakupach). Obroty z pozostałymi dostawcami materiałów do opakowań, łącznie stanowią około 2% kosztów zaopatrzenia. Są to w szczególności dostawcy tacek, folii, etykiet, kubków aluminiowych oraz klejów i etykiet.

Obroty z dostawcami energii (tj. miał i energia elektryczna) również stanowią około 2% kosztów zaopatrzenia.

Kolejną grupą istotnych dostawców są dostawcy surowca mięsnego. Udział każdego z nich oddzielnie w kosztach zaopatrzenia znajduje się w przedziale od 2% do 6% (silne rozproszenie dostawców surowca mięsnego). Największy udział (6%) posiada Spółka Brat-Pol. Łącznie obrót z największymi krajowymi i zagranicznymi dostawcami mięsa nie przekroczył w 2012 roku 21% kosztów zaopatrzenia.

**Tabela 4 Główni dostawcy Pamapol S.A.**

Kontrahent	Wielkość obrotów w roku 2012 (w zł)	Udział procentowy w kosztach zaopatrzenia	Wielkość obrotów w stosunku do przychodów ze sprzedaży
<b>Opakowania</b>	<b>31 170 556,85</b>	<b>19%</b>	<b>14%</b>
Can Pack S.A.	16 730 874,78	10%	8%
Ardagh Glass S.A.	8 259 545,15	5%	4%
UAB "Elmoris"	3 052 513,61	2%	1%
Vitrosilicon S.A.	3 127 623,31	2%	1%
<b>Surowiec mięsny - kraj</b>	<b>25 202 976,54</b>	<b>16%</b>	<b>11%</b>
Zakłady Mięsne "Brat-Pol" Sp. z o.o.	10 112 616,00	6%	5%
Firma Prod.-Hand. - Usług. Edmund i Krzysztof Liziniewicz	7 494 487,30	5%	3%
PINI POLONIA	4 345 234,12	3%	2%
Zakłady Mięsne CARNIS	3 250 639,12	2%	1%
<b>Surowiec mięsny - zagranica</b>	<b>8 731 226,42</b>	<b>5%</b>	<b>4%</b>
POSTMA SNELVERIES B.V.	8 731 226,42	5%	4%
<b>Surowiec mięsny - ŁĄCZNIE</b>	<b>33 934 202,96</b>	<b>21%</b>	<b>15%</b>
<b>Łącznie</b>	<b>65 104 759,81</b>	<b>41%</b>	<b>30%</b>

Współpraca pomiędzy Pamapol i największym dostawcą - Can-Pack S.A. przebiega w następujący sposób: w okresach półrocznych uzgadniane są pomiędzy spółkami szczegóły dotyczące zapotrzebowania na opakowanie oraz planowane ceny opakowań, które uzależnione są od bieżącej ceny stali na rynku oraz bieżącego kursu Euro. Spółki opierają swoją współpracę na bazie bieżących zamówień. Pomiedzy Pamapol S.A. a wymienionym dostawcą nie istnieją powiązania inne niż handlowe. W Grupie Pamapol ze Spółką Can Pack S.A. współpracują również Spółki warzywne, ale łącznie obrót zrealizowany pomiędzy Grupą a Can Pack S.A. nie przekracza 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Pamapol.

#### **XVI.B. Charakterystyka dostawców – spółki zależne**

##### **WZPOW Kwidzyn**

Należy wyodrębnić dwie podstawowe grupy dostawców: dostawców surowca (surowiec warzywny) oraz dostawców opakowań. Ponad 90 % surowca WZPOW Kwidzyn pozyskiwanych jest dzięki umowom kontraktacyjnym zawierającym na okresy roczne z możliwością ich przedłużenia. Spółka współpracuje z około **267 plantatorami**. Średnia wielkość gospodarstw plantatorów wynosi ok. 43 ha. Podpisanie umowy z nowym plantatorem poprzedzone jest dokładnym badaniem pod kątem możliwości spełniania przez niego wymogów jakościowych. Materiał siewny do upraw sprowadzany jest z zagranicy (np. 100 % nasion fasoli, grochu i kukurydzy cukrowej), i niewielkie ilości z kraju, a ich zakup przez plantatorów od WZPOW jest w różnej wielkości kredytowany przez spółkę. WZPOW Kwidzyn określa również możliwe do zastosowania środki ochrony roślin i nawozy, jakie należy zastosować przy produkcji surowca.

Po włączeniu spółki do Grupy Pamapol polityka zakupu opakowań jest realizowana na poziomie Grupy (np. sprzedaż opakowań szklanych przez Pamapol S.A.) Do najważniejszych materiałów WZPOW Kwidzyn używanych do produkcji należą słoje (głównie Pamapol S.A.) i puszki (głównie Pamapol S.A., Vogel Noot oraz Can Pack)

**Tabela 5 Główni dostawcy WZPOW Kwidzyn**

Lp.	NAZWA	% udział w zakupach 2012 r.	Dostarczany produkt
1.	Przedsiębiorstwo NAN	1%	Folie do mrożonek
2.	ARMMI PPHU	2%	Etykiety, folie do mrożonek
3.	LESTER Z-d Pracy	1%	Worki papierowe i antypoślizgowe, wkłady foliowe
4.	Pamapol S.A.	3%	Słoje, transport, inne
5.	Ardagh Glass Gostyń S.A.	1%	słoje
6.	Vogel &NootPackaging S.A.	1%	Puszki standardowe oraz Easy Open
7.	Wytwórnia Opakowań Kartonowych	1%	Pudła klapowe, tacki
8.	CAN-PACK S.A.	4%	puszki
9.	PPHU KAMIX	1%	Pudła, oktobiny
10.	VITROSILICON	2%	słoje
11.	TECNOCAP	1%	wieczka

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z WZPOW Kwidzyn

Obroty zrealizowane z niniejszymi dostawcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10% przychodów ze sprzedaży Emitenta.

## **ZPOW ZIĘBICE**

ZPOW „Ziębice” Sp. z o.o. prowadzi skup surowca głównie w oparciu o umowy kontraktacyjne. Służby Przedsiębiorstwa ds. zaopatrzenia w surowiec prowadzą stały nadzór nad plantacjami i współpracują z kilkunastoma dużymi gospodarstwami rolnymi oraz z niemal 80 plantatorami, którzy zgodnie z opracowanymi harmonogramami zasiewów i zbiorów realizują uzgodnienia zawarte w umowach.

Jeżeli istnieje ryzyko nie wywiązania się z umów kontraktacyjnych, z powodu warunków pogodowych, ZPOW Ziębice prowadzi skup surowca z wolnego rynku. W 2012 roku skup surowca wg umów kontraktacyjnych wynosił 95%, z wolnego rynku 5%.

**Tabela 5 Główni dostawcy ZPOW Ziębice**

Lp.	NAZWA	% udział w zakupach 2012 r.	Dostarczany produkt
1.	Top Farms	2%	Warzywa
2.	ARMMI PPHU	1%	Etykiety, folie do mrożonek
3.	Kartek	2%	Kartony
4.	Tetrapak	3%	Kartoniki, tacki
5.	Etoll	1%	Paliwo
6.	Flexergis	1%	Folia do mrożonek
7.	CAN-PACK S.A.	11%	Puszki
8.	Nagel	2%	Transport
9.	RPPH ZIĘBICE	10%	Warzywa
10.	ŻABA EDWARD	1%	Warzywa

11.	KANIA JAN	2%	Warzywa
12.	Van Waveren Niemcy	3%	Nasiona
13.	G. R. Bajtek Jan	3%	Warzywa
14.	OHZ „Przerzeczyn Zdrój” Sp. z o.o.	2%	Warzywa
15.	Groszek Świdnica Sp. z o.o.	4%	Warzywa

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z ZPOW Ziębice

Obroty zrealizowane z niniejszymi dostawcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10% przychodów ze sprzedaży Emitenta.

### Mitmar

W okresie objętym sprawozdaniem w grupie głównych dostawców znaleźli się dostawcy surowca mięsnego, należy podkreślić, że grupa dostawców w miarę rozwoju produkcji mrożonek na pewno ulegnie zmianie. W 2012 roku głównymi dostawcami Mitmaru były następujące Spółki:

L.p.	Kontrahent	% udział w zakupach 2012 r.	Przedmiot zakupu
1.	UBOJNIA ZWIERZĄT GOSPODARCZYCH, Wieniawa	12,33%	Mięso
2.	BERNARD SAS, Francja	3,25%	Mięso
3.	COOPERL ARC ATLANTIQUE	1,84%	Mięso

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Mitmar

Obroty zrealizowane w 2012 roku z wyżej wymienionymi dostawcami nie przekroczyły 10% udziału w przychodach ze sprzedaży ogółem.

## XVII. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe, niemniej jednak oparte są one na zasadach rynkowych. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy Grupy Pamapol. Należy zaznaczyć, że w związku z realizacją kontraktu zawartego z Agencją Rynku Rolnego wzajemne rozrachunki w Grupie z tytułu realizacji tego kontraktu wzrosły. W okresie sprawozdawczym Spółki Pamapol i Mitmar były dostawcami (w ramach umowy z ARR) wyrobów do magazynów instytucji charytatywnych, natomiast WZPOW Kwidzyn i CENOS pełniły rolę podproducentów części dostarczanych wyrobów tj. marchewki z groszkiem i ryżu białego. Informacja o zawartych kontraktach pomiędzy ARR a Pamapol i MITMAR oraz o kontraktach na podprodukcję części asortymentu została opublikowana przez Emitenta w raportach bieżących nr 14/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r. oraz nr 18/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r.

Dostawy realizowane w ramach umowy z ARR rozpoczynały się od lipca 2012 roku, zatem począwszy od tego miesiąca obroty pomiędzy tymi Spółkami zdecydowanie się zwiększyły.

Co ważne, jak Emitent informował we wcześniejszych raportach okresowych, w Grupie dokonano zmiany polityki zaopatrzenia w opakowania. Dokonano centralizacji dostaw opakowań do Spółek z Grupy. Pamapol pełni rolę centralnego dystrybutora opakowań - dokonuje odsprzedaży (na warunkach rynkowych) partii opakowań do spółek zależnych – głównie do spółek warzywnych. Należy dodać, że spółki warzywne posiadają przyznane własne limity na dostawy opakowań od dostawców, aczkolwiek ilości te nie zaspokajają w pełni ich zapotrzebowania na opakowania. Spółce Pamapol przyznano natomiast dużo wyższe limity na dostawy opakowań (jako długoletniemu i stałemu klientowi) i dzięki temu możliwe jest dostarczenie wystarczających ilości opakowań do całej Grupy. Dodatkowo trzeba podkreślić, że centralizacja zakupów opakowań w Grupie pozwoliła również na pełną kontrolę tych działań. Zwiększenie skali zakupów u głównego dostawcy umożliwiło realizację kosztowych efektów skali.

Centralizacja zaopatrzenia w opakowania wpłynęła na wzrost liczby transakcji pomiędzy Spółkami w Grupie.

## **XVIII. Inwestycje i polityka inwestycyjna**

### **Pamapol S.A.**

W latach 2005-2008 Spółka Pamapol S.A. zrealizowała w ramach dofinansowań unijnych kilka dużych przedsięwzięć inwestycyjnych. Sfinalizowane inwestycje w znacznym stopniu wpłynęły na usprawnienie funkcjonowania całego zakładu produkcyjnego. W kolejnych latach Zarząd Spółki ogłosił w Strategii na lata 2009-2011 zawieszenie istotnych przedsięwzięć inwestycyjnych i wydatki inwestycyjne ograniczały się tylko do realizacji inwestycji o charakterze odtworzeniowym, których wartość nie przewyższała połowy rocznej amortyzacji Spółki. Zarząd Pamapol S.A. uznał, że tymczasowe wstrzymanie inwestycji nie spowoduje zakłóceń w ciągłości produkcji lub w ogólnym funkcjonowaniu całego przedsiębiorstwa.

W okresie sprawozdawczym nadal kontynuowano założenia o realizacji inwestycji o charakterze odtworzeniowym. Niemniej jednak Spółka Pamapol S.A. dokonała zakupu jednej linii produkcyjnej – przeznaczonej do wyspecjalizowanej produkcji wyrobów z linii „Spichlerza Rusieckiego” (wyroby mięsne w słoiczkach w jakości *premium*) – informację o planowanym zakupie nowej linii produkcyjnej Emitent opublikował w Sprawozdaniu Zarządu za rok 2011. Koszt zakupu wskazanej maszyny wyniósł 1.090 tys. zł. Zakup linii został sfinansowany leasingiem. Wskazana linia produkcyjna, zwiększy wydajność produkcyjną linii wyrobów, których sprzedaż obecnie charakteryzuje się największym przyrostem. Realizacja inwestycji w nową, dużo bardziej wydajną linię produkcyjną daje Spółce szansę na dalsze rozwijanie linii produktów „Spichlerz Rusiecki” na skalę masową. Obecnie na rynku, Pamapol jest jedynym producentem, który posiada tak wysokie wydajności produkcyjne produktów mięsnych w opakowaniu szklanym.

Łącznie w okresie sprawozdawczym Pamapol poniósł następujące wydatki inwestycyjne

1. Inwestycje w środki transportowe w kwocie 260 tys. zł – gwarancja dobrego zaplecza całego Zakładu
2. Inwestycje w budynki i budowle w kwocie 240 tys. zł – usprawnienie funkcjonowania Zakładu produkcyjnego
3. Inwestycje w maszyny i urządzenia (modernizacja maszyn) – wartość tych wydatków inwestycyjnych wyniosła 2.787 tys. zł,

W roku 2013 planowane inwestycje nadal będą miały charakter odtworzeniowy – modernizacja maszyn i urządzeń, zakup sprzętu usprawniającego funkcjonowanie zakładu poprodukcyjnego, np. wymiana wózków widłowych, remont maszyn i urządzeń. Łączna szacowana wartość planowanych nakładów inwestycyjnych na rok 2013 wynosi około 1.200 tys. zł.

Na moment publikacji niniejszego sprawozdania nie podjęto decyzji o przeprowadzeniu znaczących inwestycji w rozwój zaplecza produkcyjnego Spółki, aczkolwiek jeżeli na skutek pracy nad strategią marketingową oraz prac zespołu z działu R&D powstałyby koncepcje nowych linii produktowych, to wówczas inwestycja w nowy sprzęt nie może być wykluczona.

Oprócz planowanych inwestycji odtworzeniowych na rok 2013 należy wziąć pod uwagę inwestycję w kwocie 3 mln zł po dniu bilansowym z tytułu nabycia nieruchomości „Świat Wodny” od Spółki Cenos. Kwota ta jednak nie stanowiła faktycznego wydatku gotówki, ponieważ łączna cena nabycia „Świata Wodnego” (3,5 mln zł: ruchomości nabyte w okresie sprawozdawczym za 0,5mln zł, a nieruchomości nabyte po dniu bilansowym za 3 mln zł) została potrącona z ceny zapłaty za 100% udziałów Spółki Cenos przez GeminiGrube. Spółki dokonały wzajemnej kompensaty rozrachunków z tytułu tej transakcji (Pamapol, Cenos i GeminiGrube).

### **WZPOW Kwidzyn**

W roku 2012 Spółka poniosła minimalne nakłady mające charakter odtworzeniowy, w celu usprawnienia produkcji i funkcjonowania Zakładu:

- a. Inwestycje związane z przygotowaniem i wysyłką wyrobów na Wydziale Zamrażalni:

- zakup pomp hydrotransportu, pomp, platformy ważącej, przenośnika ruchomego kubełkowego, podajnika ślimakowego, zgrzewarki, drukarki przemysłowej, odkamieniacza, wanny wibracyjnej, zaklejarki do kartonów oraz linii zasypowej do mieszanki warzywnej w kartony i podajnik z taśmą modułową przesuwaną.

W celu odzysku wody technologicznej Spółka wykonała modernizację blanszownika poprzez wykonanie układu odnowienia. Wykonana została również modernizacja ramp załadunkowych przy komorach chłodniczych.

b. Inwestycyjne związane z przerobem surowca na Wydziale Konserw:

- zakup wyparki, pomp, gilotyny do cięcia kartonów oraz zakup wymiennika płytowego ciepła.

W celu poprawy i zwiększenia wydajności wykonano modernizację blanszowników rurowych i sterylizatorów ciśnieniowych poprzez wykonanie izolacji termicznej oraz modernizację blanszowników Herberta poprzez poprawę systemu grzewczego. Wykonano również modernizację linii do przetwarzania warzyw, dzięki której zwiększono wydajność.

W celu poprawy jakości magazynowania, przygotowania wysyłek, wykonano modernizację magazynu opakowań i palet oraz zakupiono wózki jezdniowe podnośnikowe, regały wysokiego składowania do komory Nr 7, drukarkę do etykiet.

c. Inwestycje związane z kotłownią zakładową i hydrofornią:

- wykonano modernizację kotłów parowych Nr 1 i Nr 2 poprzez montaż ekonomizerów, zakupiono kocioł parowy z osprzętem oraz tank poziomy.  
- zakup pomp hydroforowych.

d. Inwestycje związane z maszynownią chłodniczą:

- wykonano instalację chłodniczą do komory nr 7 komór chłodniczych. Dodatkowo zakupiono pompy amoniakalne oraz tank poziomy.

Inwestycje w trakcie budowy:

- budowa czterech studni głębinowych wraz z hydrofornią
- wykonanie systemu sygnalizacji p.poż. oraz modernizację układu monitoringu temperatury i stężenia amoniaku
- budowa komory mroźnej Nr 7 – etap końcowy

Nakłady inwestycyjne w roku 2012 wyniosły 3,6 mln zł.

W 2012 roku **ZPOW Ziębice** prowadziły prace inwestycyjne związane z rozbudową zakładu oraz zakupem maszyn i urządzeń na podstawie podpisanej umowy z ARiMR. Poza tym zakończono inwestycje związane z budową sklepu zakładowego, kotłowni miałowej oraz mroźni szokowej. Modernizowano również istniejące budynki i budowle. Zakupiono urządzenia chłodnicze, które w 2013 roku mają posłużyć do rozbudowy instalacji amoniakalnych i zwiększenia mocy przerobowej firmy. Prowadzono prace modernizacyjne dotyczące wybranych elementów posiadanych linii technologicznych w celu zwiększenia wydajności lub poprawy jakości produkcji. Łączna wartość nakładów inwestycyjnych w 2012 roku Spółki ZPOW Ziębice wyniosła 2.280 tys. zł

Spółka **Mitmar** w 2012 r. nie przeprowadzała inwestycji, dokonała wydatków w kwocie 230tys. zł na odtworzenie majątku i utrzymanie właściwego stanu technicznego. Największe pozycje stanowią: remont i poprawienie izolacji Chłodni Nr 2 za kwotę 110 tys. zł oraz zakup rampy załadunkowej w budynku magazynu za kwotę 18 tys. zł.

W Spółce w poprzednich latach (2008,2009) przeprowadzono duże przedsięwzięcia inwestycyjne objęte dofinansowaniem unijnym. Zakończone procesy inwestycyjne wpłynęły na usprawnienie

funkcjonowania całego Zakładu. Zarząd Mitmar uznał, że tymczasowe wstrzymanie inwestycji nie spowoduje zakłóceń w ciągłości produkcji lub w ogólnym funkcjonowaniu całego przedsiębiorstwa.

### Planowane inwestycje w Grupie Pamapol

Zarząd Pamapol S.A. zakłada dalszą racjonalizację wydatków inwestycyjnych w Spółkach. Plany inwestycyjne na 2013 rok ograniczone są do projektów, które przyczynią się do zwiększenia potencjału produkcyjnego i przechowalniczego Grupy. W spółkach Pamapol S.A. i Mitmar planowane są inwestycje o charakterze odtworzeniowym mające na celu poprawę funkcjonowania zakładów produkcyjnych. W ramach planowanych projektów inwestycyjnych Zarząd zakłada zakończenie kolejnego etapu realizacji inwestycji budowy mroźni w Spółce ZPOW Ziębice (objętej dofinansowaniem unijnym) oraz dokończenie budowy mroźni w Spółce WZPOW Kwidzyn. Należy podkreślić, że jeżeli na skutek pracy nad strategią marketingową oraz prac zespołu z działu R&D możliwe będzie powstanie koncepcji nowych linii produktowych, to wówczas inwestycja w nowy sprzęt nie może być wykluczona. Na moment publikacji niniejszego raportu okresowego strategia jest nadal na etapie opracowania.

Wartość planowanych wydatków inwestycyjnych w Grupie szacowana jest na kwotę 10-11 mln zł., co stanowi około 50% rocznej amortyzacji Grupy Pamapol.

## XIX. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych.

Historycznie przedsięwzięcia inwestycyjne realizowane w Spółkach z Grupy Pamapol finansowane były wieloletnimi kredytami inwestycyjnymi oraz większość z tych inwestycji było objętych dofinansowaniami unijnymi. Natomiast inwestycje zrealizowane w 2012 roku w Spółkach z Grupy Pamapol sfinansowane zostały w części środkami własnymi Spółek oraz w przypadku ZPOW w przyszłym okresie sprawozdawczym, środkami pozyskanymi ze sprzedaży Spółki Cenos. Po dniu bilansowym dokonano podwyższenia kapitału z Spółce ZPOW Ziębice w kwocie 4,2 mln zł, środki te zostały przeznaczona na sfinansowanie dalszych działań inwestycyjnych Spółki.

## XX. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

### XX.A. Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów

**Tabela 6 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol – aktywa**

A K T Y W A	31-12-2012	31-12-2011
<b>Aktywa trwałe</b>	<b>187 663</b>	<b>216 752</b>
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne	5 817	7 058
Rzeczowe aktywa trwałe	173 870	200 816
Nieruchomości inwestycyjne	835	148
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5 135	6 716
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>281 219</b>	<b>284 567</b>
Zapasy	132 171	129 558
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	127 723	151 046
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	268	411
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	19 286	1 925
<b>A K T Y W A R A Z E M</b>	<b>468 882</b>	<b>501 319</b>

**Tabela 7 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol – pasywa**

<b>P A S Y W A</b>	<b>31-12-2012</b>	<b>31-12-2011</b>
<b>Kapitał (fundusz) własny</b>	<b>119 717</b>	<b>123 536</b>
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	118 005	121 301
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Pozostałe kapitały		
Zysk (strata) z lat ubiegłych	41 638	44 292
Zysk roku bieżącego	-3 296	-2 654
<b>Udziały niedające kontroli</b>	<b>1 712</b>	<b>2 235</b>
<b>Zobowiązania ogółem</b>	<b>349 165</b>	<b>377 783</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>74 885</b>	<b>118 261</b>
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	29 576	60 285
Leasing finansowy	4 421	5 035
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	9 149	11 728
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	30 311	39 590
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>274 280</b>	<b>259 522</b>
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	86 678	79 872
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług i pozostałe zobowiązania	171 085	162 391
Leasing finansowy	3 040	2 580
<b>PASYWA RAZEM</b>	<b>468 882</b>	<b>501 319</b>

Suma bilansowa na dzień 31 grudnia 2012 roku spadła w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. o 6%. Obniżenie wartości sumy bilansowej Grupy Pamapol związane jest z dokonaniem zbycia 100% udziałów Spółki Cenosa. Poniższa tabela wskazuje wartość aktywów netto na moment zbycia Spółki Cenosa (wpływ transakcji na prezentowany skonsolidowany bilans Grupy Pamapol).

**SPRZEDAŻ JEDNOSTEK ZALEŻNYCH W OKRESIE OD 01.01 DO 31.12.2012 ROKU**

	Aktywa netto na moment sprzedaży
<b>Aktywa</b>	
Wartości niematerialne	966
Rzeczowe aktywa trwałe	26 036
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	640
Zapasy	13 842
Należności i pożyczki	21 381
Pozostałe aktywa	215
Środki pieniężne	6 343
<b>Aktywa razem</b>	<b>69 423</b>
<b>Zobowiązania</b>	
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	2 368
Rezerwy	632
Kredyty, pożyczki	13 659
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	27 823
Pozostałe zobowiązania	6 936
<b>Zobowiązania razem</b>	<b>51 418</b>
<b>Wartość aktywów netto</b>	<b>18 005</b>
Przychody ze sprzedaży zrealizowane w środkach pieniężnych	24 555
Środki pieniężne zbyte wraz z jednostką zależną	6 343
<b>Wpływy netto ze sprzedaży jednostek zależnych</b>	<b>18 212</b>

Źródło: noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania bilansu, nota: Przejęcia oraz sprzedaż jednostek powiązanych

W poprzednich sprawozdaniach okresowych aktywa te prezentowane były odpowiednio w aktywach i pasywach zaklasyfikowanych jako przeznaczone do sprzedaży.

Najistotniejszymi pozycjami w strukturze aktywów są zapasy i należności z tytułu dostaw i usług. Okres rotacji należności (powiększonych o odpisy aktualizujące) wyniósł na dzień 31 grudnia 2012 roku 75 dni, gdzie w ubiegłym roku sprawozdawczym rotacja należności wyniosła 87 dni. Wskaźnik rotacji należności policzony w stosunku do przychodów z działalności kontynuowanej wskazuje, że rotacja na działalności kontynuowanej wyniosła 94 dni. Mając na uwadze faktyczne pogorszenie rotacji należności na działalności kontynuowanej, konieczne jest podjęcie działań mających na celu poprawę rotacji należności, m.in. takie inicjatywy restrukturyzacyjne zostaną uwzględnione w strategii Grypy Pamapol.

Okres rotacji zapasów na dzień sprawozdawczy wyniósł 94 dni, gdzie w roku poprzednim zapasy rotowały co 85 dni. Pogorszenie rotacji zapasów w Grupie jest efektem ograniczenia sprzedaży w Spółce WZPOW Kwidzyn. Dodatkowo Spółki warzywne w 2012 r. skupiły większą ilość surowca produkcyjnego, co również wpłynęło na podwyższenie wartości zapasów. Rotacja zapasów policzona w stosunku kosztu własnego sprzedaży na działalności kontynuowanej wyniosła 111 dni. Zważywszy na fakt pogorszenia rotacji zapasów, konieczne jest podjęcie działań naprawczych mających na celu poprawę rotacji zapasów, co w dużej mierze zostanie osiągnięte przez znaczne zwiększenie planów sprzedażowych dla poszczególnych Spółek.

Wysoki poziom środków pieniężnych na koniec grudnia 2012 r. związany jest z rozliczeniem transakcji sprzedaży Cenosu – większość środków z transakcji sprzedaży została rozliczona w dniu transakcji.

Suma kapitałów własnych przypadających jednostce dominującej w sprawozdaniu skonsolidowanym wyniosła 119.717 tys. zł i spadła w 2012 roku o 3% w porównaniu z poprzednim okresem. Jest to

efekt wygenerowanej w 2012 roku straty w kwocie 3.296 tys. zł. Na zysk (stratę) netto w sprawozdaniu skonsolidowanym składają się:

1. Zysk (strata) netto jednostki dominującej Pamapol S.A. za cały 2012 rok,
2. Zysk (strata) netto WZPOW Kwidzyn 2012 rok,
3. Zysk (strata) netto Spółki ZPOW Ziębice wypracowany za cały 2012 rok.
4. Zysk (strata) netto Spółki Mitmar wypracowany za cały 2012 rok
5. Zysk (strata) netto Spółki Cenoss wypracowany za cały 2012 rok
6. Zysk (strata) netto Spółki Dystrybucja wypracowany za cały 2012 rok

W przypadku wyników Spółki Cenoss, w konsolidacji uwzględniony został pełny okres 2012 roku, pomimo że Pamapol dokonał zbycia Cenossu w dniu 20 grudnia 2012 r. – okres od daty zbycia do końca 2012 roku nie ma istotnego wpływu na wyniki skonsolidowane, więc można było przyjąć pełny okres 2012 roku. do konsolidacji.

Zmiany jakie nastąpiły w strukturze pasywów są związane z następującymi czynnikami:

1. Wspomniana powyżej sprzedaż Spółki zależnej Cenoss (pozycje bilansowe dla działalności zaniechanej)
2. W spółce Pamapol, duża część kredytów długoterminowych zgodnie z harmonogramami spłat na dzień bilansowy została uwzględniona w zobowiązaniach krótkoterminowych (spłaty zobowiązań przypadają na koniec 2013 r.), przesunięcie kwot pomiędzy częścią długo i krótkoterminowych kredytów i pożyczek
3. Na wysoki stan zobowiązań handlowych wpłynęła dodatkowo zaliczka otrzymana od Agencji Rynku Rolnego (rozliczana proporcjonalnie do zrealizowanych dostaw, które w 2012 roku rozpoczęły się od lipca) ujęta w pozycji zobowiązań handlowych 10.746 tys. zł
4. Na wartość zobowiązań handlowych wpływały również silnie rosnące ceny surowców produkcyjnych, w szczególności surowiec mięsny
5. Okres rotacji zobowiązań na dzień bilansowy wyniósł 94 dni, gdzie w ubiegłym roku wyniósł 85 dni. Dlatego konieczne jest podjęcie działań zmniejszania salda zobowiązań handlowych.

W okresie sprawozdawczym Spółka Pamapol S.A. dokonała restrukturyzacji umowy kredytowej zawartej z PKO BP, ponadto po dniu bilansowym Spółka Mitmar zawarła dwie odrębne umowy kredytowe z bankiem ING Bank Śląski, oraz Spółki Pamapol, WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice i Mitmar zawarły umowę kredytową na finansowanie w formie limitu wielopunktowego „UMBRELLA” Opis ww. zdarzeń został umieszczony w rozdziale XXI. *Informacja o udzielonych i otrzymanych przez Pamapol S.A. i jednostki zależne kredytach, poręczeniach, gwarancjach i pożyczkach.*

## **XX.B. Sytuacja gospodarcza**

### **Skonsolidowane przychody**

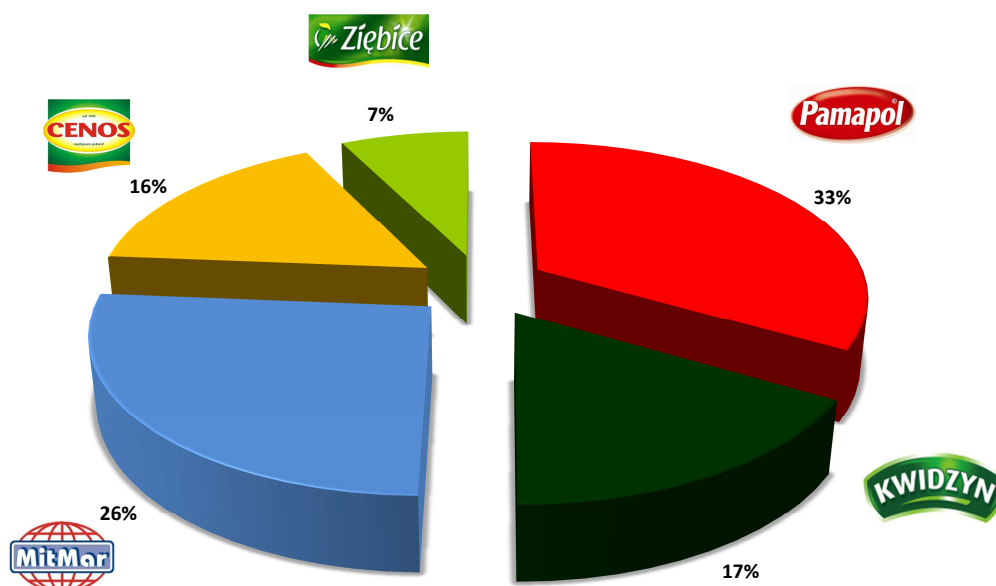
Na poziomie skonsolidowanym w okresie sprawozdawczym przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 615.702 tys. zł. Struktura rzeczowa skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży wygląda następująco:

- |  |  |
|--|--|
| - Przetwory mięsno-warzywne<br>przychodów ogółem,                | - 181.118 tys. zł, co stanowi 29%          |
| - Przetwory warzywne (mrożonki i konserwy)<br>przychodów ogółem, | - 153.781 tys. zł, co stanowi 25%          |
| - Produkty sypkie<br>przychodów ogółem,                          | - 110.636 tys. zł, co stanowi 18%          |
| - Mięso - nieprzetworzone<br>przychodów ogółem,                  | - 143.998 tys. zł, co stanowi 23%          |
| - Pozostałe przychody (w tym usługi)<br>ogółem,                  | - 26.169 tys. zł, co stanowi 4% przychodów |

W stosunku do roku 2011 przychody ogółem spadły o 48.503 tys. zł, co stanowi 7% spadku, a zmiana rzeczowych składowych przedstawia się następująco:

- |  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| - Przetwory mięsno-warzywne r/r,                   | - wzrost o 5.149 tys. zł, wzrost o 3% |
| - Przetwory warzywne (mrożonki i konserwy) 2% r/r, | - wzrost o 2.434 tys. zł, wzrost o    |
| - Produkty sypkie 25% r/r,                         | - spadek o 36.744 tys. zł, spadek o   |
| - Mięso - nieprzetworzone 20% r/r.                 | - wzrost o 24.412 tys. zł, wzrost o   |
| - Pozostałe przychody (w tym usługi) 63% r/r       | - spadek o 43.754 tys. zł, spadek o   |

**Rysunek 3 Udział przychodów ogółem poszczególnych Spółek w skonsolidowanych przychodach ogółem** (pominięto Hute Szklą Sławno, Dystrybucję)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A.

Należy podkreślić, że w pozycji pozostałych przychodów ze sprzedaży ujęto sprzedaż jęczmienia w 2011 roku, który Spółki Pamapol, CenOS i MitMar otrzymały w zamian za realizację dostaw do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu z ARR. Tą wartość przychodów należało traktować jako zjawisko jednorazowe. Co ważne wartość przychodów Grupy została właściwie zawyżona o zrealizowaną sprzedaż ziarna jęczmienia. Zarząd Pamapol S.A. przewidywał spowolnienie tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży, a gdyby wartość przychodów skorygować o sprzedaż jęczmienia to w okresie sprawozdawczym „faktyczna” sprzedaż utrzymałaby się właściwie na tym samym poziomie.

W przyszłym okresie sprawozdawczym zakładane jest utrzymanie sprzedaży na podobnym poziomie, należy pamiętać jednak, że Spółka CenOS nie będzie miała już wpływu na obroty skonsolidowane. Zakładany wzrost obrotów Grupy na przyszły rok nie powinien przekroczyć 10% w porównaniu rok do roku (porównanie do przychodów z działalności kontynuowanej).

## **XX.C. Sytuacja finansowa**

O sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej w 2012 roku świadczą następujące wskaźniki ekonomiczne wyliczone na podstawie sprawozdania skonsolidowanego:

- wskaźnik płynności I-ego stopnia wyniósł 1,03 i spadł z poziomu 1,10 w porównaniu z 2011 rokiem,
- wskaźnik płynności II-ego stopnia wyniósł 0,54 i spadł z poziomu 0,60 w porównaniu z 2011 rokiem,
- wskaźnik płynności III-ego stopnia 0,07 i wzrósł z poziomu 0,001 w porównaniu z 2011 rokiem.
- trwałość struktury finansowania jako relacja kapitałów własnych i kapitałów mniejszości do sumy pasywów 41,50%, wskaźnik ten spadł w 2012 roku z poziomu 48,23% (2011 r.)
- ogólny poziom zadłużenia jako relacja zobowiązań krótkoterminowych do sumy bilansowej 58,50%, wskaźnik ten wzrósł w 2012 roku z poziomu 51,77% (2011 r.)
- obciążenie majątku zobowiązaniami jako relacja pasywów ogółem pomniejszonych o kapitał własny do pasywów ogółem 74,47%, wskaźnik ten spadł w 2012 roku z poziomu 75,36%

Wartości wskaźników płynności I, II, III stopnia ukształtowały się w granicach względnie optymalnych, w porównaniu z 2011 rokiem uległy nieznacznemu pogorszeniu. W 2012 roku odczuwalne były tymczasowe problemy płynnościowe, stąd m.in. podwyższony poziom zobowiązań handlowych na koniec 2012 roku. Należy podkreślić, że środki pozyskane ze sprzedaży Spółki Cenos w istotny sposób wsparły płynność finansową Grupy. Takie zasilenie kapitałowe dla Spółek pozwoliło na obniżenie poziomu zobowiązań handlowych. Wzrost wskaźnika ogólnego poziomu zadłużenia spowodowany był zwiększeniem skali działalności Grupy, a co za tym idzie koniecznością finansowania bieżących działalności Spółek z Grupy kredytem kupieckim (wzrost zobowiązań handlowych). Zarząd Pamapol S.A. kontynuuje ujednolicenie polityki kredytowej Grupy Pamapol i stosuje podobne rozwiązania w spółkach zależnych, czyli finansowanie wszystkich inwestycji długoterminowymi źródłami finansowania (10-12 letnie kredyty) oraz wieloletnie umowy na kredyty obrotowe. Takie ujednolicenie polityki kredytowej wpłynie korzystnie na strukturę bilansu poszczególnych Spółek, a ostatecznie na poprawę struktury bilansowej w sprawozdaniu skonsolidowanym.

## **XX.D. Polityka w zakresie instrumentów finansowych. Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej**

Spółki z Grupy nie stosowały i nie stosują instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen, i ryzyka zmian stóp procentowych (inaczej w przypadku ryzyka walutowego, gdzie część pozycji zabezpieczona była kontraktami terminowymi typu forward – dotyczyło to głównie spółki Cenos). Spółki zabezpieczały się natomiast przed ryzykiem zmiany cen poprzez podpisywanie z niektórymi dostawcami, umów na okresy roczne z gwarancją ceny. Podstawowymi surowcami, których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów (uzgodnień) są: opakowania szklane i opakowania metalowe. Polityka ta pozwala na bezkosztowe zabezpieczenia stałych cen opakowań. W przypadku surowca mięsnego Spółki Pamapol i Mitmar wykorzystują posiadane magazyny mroźnicze i dokonują zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Ryzyko zmiany kursu walutowego jest dla Grupy stosunkowo istotne. Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółki nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy. W ocenie Zarządu obecnie funkcjonująca polityka zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym daje możliwość bieżącej i stałej kontroli działań poszczególnych Spółek podejmowanych w zakresie zabezpieczenia przed ryzykiem walutowym. Transakcje zabezpieczające przed ryzykiem kursowym w największym stopniu stosowała Spółka Cenos, dlatego na skutek zbycia tej Spółki można spodziewać się obniżenia częstotliwości zawierania transakcji zabezpieczających (forward).

Zarząd Grupy Pamapol podjął decyzję o niezabezpieczaniu ryzyka zmiany stóp procentowych, wszystkie kredyty finansujące działalność Spółek Grupy mają oprocentowanie zmienne uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

## **XX.E. Sytuacja dochodowa**

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych.

Rentowność brutto na sprzedaży liczona jako stosunek zysku brutto na sprzedaży do przychodów ze sprzedaży ogółem wyniosła w 2012 roku 17% i wzrosła w stosunku do roku poprzedniego o 1 punkt procentowy. Rentowność netto na sprzedaży na poziomie skonsolidowanym w 2012 roku osiągnęła wartość 0,3%, a w roku 2011 rentowność netto na sprzedaży wyniosła 1,0 %.

Wartość pozostałych wskaźników, tj. rentowność majątku oraz rentowność kapitału własnego wynosiła:

- wskaźnik ROA wyniósł na koniec 2012 roku (-) 0,8%, natomiast na koniec 2011 roku wyniósł (-) 0,6%
- wskaźnik ROE wyniósł na koniec 2012 roku (-) 3,1%, natomiast na koniec 2011 roku wyniósł (-) 2,3%

Osiągnięte przez Grupę wartości wskaźników rentowności majątku oraz kapitału własnego kształtują się na niskim poziomie, co jest związane z wygenerowaną przez Grupę stratą netto w kwocie minus 3.818 tys. zł.

Wypracowane EBITDA na poziomie skonsolidowanym za 2012 rok wyniosło 30.576 tys. zł, w porównaniu z 2011 rokiem spadło o 421 tys. zł. Marża EBITDA wyniosła 5,0% i w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła z poziomu 4,7%.

W ocenie Zarządu generowane przez Grupę rentowności na każdym poziomie działalności są wysoce niezadawalające.

Najsilniej w okresie sprawozdawczym na wygenerowane rentowności wpływały spółki warzywne, a także Spółka Pamapol S.A. Działalność spółek warzywnych charakteryzuje w dalszym ciągu niski poziom rentowności sprzedaży, nadal widoczna jest niekorzystna sytuacja na rynkach w jakich działają te spółki. Należy zaznaczyć, że segment przetwórstwa owocowo-warzywnego oraz dań gotowych charakteryzuje bardzo duża konkurencyjność.

W ocenie Zarządu rynek ten stał się bardzo trudnym segmentem dla prowadzenia działalności na względnie satysfakcjonujących poziomach rentowności. Producenci „walcząc” o klienta i o utrzymanie na rynku, prowadzą „irracjonalną” politykę konkurowania ceną. W czasach silnego rozwoju sprzedaży w sieciach handlowych (wypierających handel w tradycyjnych sklepach), dzięki którym poniekąd wzrasta popularność dań gotowych oraz wyrobów owocowo-warzywnych (mrożonki i konserwy) mamy do czynienia z silną presją utrzymania cen produkowanych wyrobów na bardzo niskich poziomach. Spółki z jednej strony podlegają rynkowi dostawcy surowca, gdzie chcąc kontynuować działalność przetwórczą zmuszone są nabywać surowiec w wyższych cenach, z drugiej zaś strony podlegają presji odbiorców, którzy niechętnie wprowadzają odpowiednie korekty cenników. Takie działania na wysoce konkurencyjnym rynku i akceptacja ze strony części producentów niskich cen u odbiorców, nawet kosztem osiągania negatywnej rentowności i utrzymania względnego poziomu płynności, wpływa na coraz liczniejsze upadłości w branży spożywczej.

Dodatkowo na wynik Grupy negatywnie wpłynęło rozliczenie przez Spółkę WZPOW Kwidzyn aktywa z tytułu strat podatkowych za lata 2008-2010. Rozliczenie aktywa przez WZPOW wpłynęło na wynik Grupy w kwocie per saldo ok. 1,2 mln zł. Dodatkowo Spółka Mitmar zgodnie z ostrożnościową polityką tworzenia rezerw utworzyła rezerwę w kwocie ok. 400 tys. zł pod różnego rodzaju zdarzenia gospodarcze, jakie mogą nastąpić w trakcie działalności Spółki Mitmar.

Wynik na sprzedaży Spółki zależnej Cenos wyniósł 7 mln zł i został ujęty w skonsolidowanym rachunku wyników w pozycji „Zysk ze sprzedaży jednostek zależnych”.

Reasumując:

Na sytuacji dochodową Grupy w 2012 roku wpłynęły:

Negatywnie:

1. sytuacja na rynkach surowcowych (spółki warzywne oraz Pamapol S.A.)
2. opóźniona możliwość wprowadzenia odpowiednich podwyżek cenników (w celu zniwelowania konsekwencji poniesionych strat na sprzedaży)
3. rozliczenie aktywa z tytułu strat podatkowych przez WZPOW Kwidzyn

Pozytywnie:

1. transakcja zbycia 100% udziałów Spółki Cenos.

Obecnie w Grupie prowadzony jest szereg działań mających na celu zniwelowanie negatywnych efektów funkcjonowania w segmencie przetwórstwa spożywczego, polegających m.in. na:

- zmianie profilu produkcyjnego w celu poprawy wydajności zakładów,
- w razie konieczności wprowadzeniu kolejnych podwyżek cenowych na swoje wyroby- należy jednak podkreślić, że jest to najtrudniejszy cel do realizacji (ostatnia wprowadzona podwyżka miała miejsce w grudniu 2012 r. na część wyrobów Spółki Pamapol S.A. i Spółek warzywnych, w maju 2013 roku planowana jest kolejna podwyżka cennika),
- analizie i korekcie portfela produktowego Spółki i wycofaniu produkcji niskorentownych i słabo rotujących asortymentów, nawet kosztem obniżenia poziomu generowanych obrotów.

W rozdziale XX.G *Czynniki oraz perspektywy rozwoju przedsiębiorstwa emitenta* wskazane zostały kolejne kroki podjęte przez Zarząd w celu poprawy rentowności Grupy kapitałowej Pamapol.

## **XX.F. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły żadne czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wyniki Grupy.

## **XX.G. Inne zdarzenia po dniu bilansowym**

Poza informacjami o zdarzeniach, które miały miejsce po dniu bilansowym wskazanymi w innych częściach niniejszego sprawozdania z działalności, w nawiązaniu do informacji opublikowanych w raporcie okresowym za IV kwartał 2012 roku, Zarząd Pamapol S.A. przedstawia uaktualnione na dzień publikacji niniejszego sprawozdania informacje dotyczące zdarzenia nadmiernego stężenia tlenu węgla w jednej z hal produkcyjnych WZPOW Kwidzyn i konieczność hospitalizacji pracowników tej spółki, które miało w nocy z 25 na 26 lutego 2013 r.

Zgodnie ze standardowymi procedurami spółki zlecony został bieżący monitoring zdrowia pracowników i w razie konieczności udzielenie niezbędnej pomocy osobom poszkodowanym, jak również ich rodzinom. Większość osób, które trafiły do szpitala jeszcze tego samego dnia zostały z niego wypisane, kilku poszkodowanych opuściło szpital po dwóch dobach.

Zarząd Pamapol S.A. niezależnie od dochodzenia służb państwowych zlecił powołanie grupy złożonej ze specjalistów, której zadaniem było wyjaśnienie przyczyny zaistnienia nadmiernego stężenia tlenu węgla.

W okresie od daty publikacji raportu za IV kwartał 2012 roku Zarząd Pamapol S.A. wszedł w posiadanie raportu opracowanego przez powołany zespół oraz opinii eksperta, które wskazują m.in. iż:

1. Zgodnie z opinią „przyczyną nagromadzenia tlenu węgla w Komorze pakowni było stosowanie wózków widłowych napędzanych gazem propan butan przy wyłączonym wentylatorze nawiewnym zabudowanym w ścianie komory.”
2. Według opinii: „...analiza stanu wentylacji Komory pakowni wskazała, że przy czynnym wentylatorze zabudowanym w ścianie komory nawiewającym powietrze do komory zapewnione jest bezpieczeństwo dla pracującej załogi zatrudnionej przy pakowaniu warzyw i owoców.”
3. „...Pracujący wentylator osiowy w ścianie komory zapewniłby właściwe warunki przewietrzania i skład powietrza odpowiadający przepisom zawartym w Dz.U.2002 nr 217 poz.1833 wraz późniejszymi zmianami.”

4. Zatrucie tlenkiem węgla, jakie miało miejsce w dniu 26.02.2013 r. na nocnej zmianie około godziny 2.30 było spowodowane wyłączeniem wentylatora zabudowanego w ścianie komory i nawiewającego powietrze do komory oraz brakiem sprawdzenia stężenia tlenu węgla w komorze przez prowadzącego zmianę produkcyjną. Przy wyłączonym wentylatorze nawiewającym powietrze świeże do komory intensywność wymiany powietrza uległa zmniejszeniu i związana była jedynie z wymianą przez otwór wentylatora i bramę wjazdową wózków widłowych do komory. Wymianie powietrza nie sprzyjały warunki atmosferyczne panujące w tym dniu. Ciśnienie barometryczne wynosiło około 1021 hPa, a temperatury na zewnątrz i wewnątrz Komory pakowni były do siebie zbliżone i wynosiły około +1 do +2°C.

Należy podkreślić, że zakład miał prawo używać w pomieszczeniu pakowni wózki spalinowe zasilane gazem propan-butan. Pomiary stężenia CO w hali pakowni wykonane w dniu 28.10.2012 r. przez akredytowane Laboratorium Badań Środowiska Pracy nie wykazały przekroczenia dopuszczalnych stężeń NDS i NDSch. Zakład spełniał wszystkie obowiązujące przepisy dotyczące bezpieczeństwa pracy. Zarząd WZPOW Kwidzyn zobowiązał się do wymiany wózków zasilanych gazem propan-butan w zakładzie na wózki elektryczne i w miarę możliwości finansowych ten proces realizował. Zaznaczyć należy, że taka wymiana nie była nakazana przez żaden organ kontrolujący, a wynikała z jednostronnej deklaracji Zarządu. Od 2010 roku do dnia zdarzenia zakupiono 6 wózków elektrycznych. Bezpośrednio po dniu zdarzenia zakupiono jeszcze jeden wózek. Proces ten jest kontynuowany. Proces modernizacji zakładu odbywał się w ciągu ostatnich lat pomimo złej sytuacji finansowej i ograniczonych możliwości inwestycyjnych. Zakład był w sposób niemal ciągły kontrolowany przez Stację Sanitarno – Epidemiologiczną, Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Państwową Inspekcję Pracy i inne służby sprawujące nadzór nad zakładem. Wszelkie zalecenia i uwagi były wykonywane. W żadnym protokole kontrolnym nie sygnalizowano konieczności wprowadzenia monitoringu sprawności działania wentylatora osiowego w hali pakowni, co jak się okazało miało szczególnie istotne znaczenie dla bezpieczeństwa pracujących tam osób. Zakład był wyposażony w urządzenia do pomiaru stężenia tlenu węgla, ale nie dokonano pomiaru w dniu zdarzenia. Inwestycje budowlane realizowane przez zakład w 2004 i 2007 roku były zgodne z istniejącą dokumentacją techniczną i posiadały wszystkie odbiory wymagane przepisami prawa.

Podsumowując należy wskazać, iż jedynym źródłem emisji CO w zakładzie były wózki widłowe spalinowe napędzane gazem propan-butan. W dacie zdarzenia prawdopodobnie nie był włączony wentylator osiowy nawiewny w hali pakowni. Praca wózków spalinowych napędzanych gazem propan-butan przy sprawnej wentylacji nie powoduje zagrożenia dla pracujących ludzi. Czynniki dodatkowymi sprzyjającymi powstaniu zagrożenia były: Warunki pogodowe panujące w dniu zdarzenia. Wzmoczona praca wózków w dniach 25 i 26 lutego podyktowana potrzebami produkcyjnymi.

Zarząd pragnie podkreślić, że na moment publikacji niniejszego raportu okresowego dochodzenia prowadzone przez służby państwowe nie zostały zakończone.

W efekcie wyżej wspomnianego wydarzenia spółka WZPOW Kwidzyn miała wstrzymaną produkcję przez 2 dni i poniosła straty o wartości 89 tys. zł z tytułu rozmrożenia surowca produkcyjnego w trakcie wietrzenia komory pakowni. Dotychczas zidentyfikowane straty związane z dwudniowym wstrzymaniem produkcji oraz z rozmrożonym surowcem nie wpłynęły istotnie na wynik Spółki.

## **XX.H. Czynniki oraz perspektywy rozwoju przedsiębiorstwa emitenta**

W poprzednich raportach okresowych Zarząd Pamapol S.A. wspominał o rozpoczęciu współpracy z PwC Polska, w celu przeprowadzeniu przeglądu funkcjonowania całej Grupy Kapitałowej Pamapol. Zadaniem zespołu z PwC Polska było zbudowanie kompleksowej strategii funkcjonowania Grupy, opracowanie szeregu inicjatyw naprawczych, mających na celu poprawę funkcjonowania w każdej dziedzinie działalności wszystkich Spółek wchodzących w skład Grupy. Równocześnie nadal prowadzone są prace związane opracowaniem strategii rynkowej Grupy Pamapol. Zakres prac PwC nie obejmował opracowania strategii marketingowej (rynkowej), która jest jednym z głównych elementów składowych kompleksowej strategii rozwoju. Dlatego jak wskazano powyżej konieczne jest sfinalizowanie prac nad strategią marketingową.

Na moment sporządzenia niniejszego raportu okresowego prace związane z opracowaniem kompleksowej strategii rozwoju Grupy nie zostały zakończone. Zarząd informuje, że po opracowaniu i przyjęciu nowej strategii opublikuje stosowną informację w formie raportu bieżącego.

#### **XX.I. Informacje o prognozach**

Spółka Pamapol S.A. nie publikowała prognoz wyników finansowych na rok 2012 rok. Spółka nie publikowała również prognoz na rok 2013.

#### **XX.J. Emisja akcji**

Spółka Pamapol SA nie przeprowadzała ani w okresie objętym raportem ani w ostatnich latach emisji akcji. Ostatnia emisja akcji Spółki miała miejsce w 2006 r.

## XXI. Informacja o udzielonych i otrzymanych przez Pamapol S.A. i jednostki zależne kredytach, poręczeniach, gwarancjach i pożyczkach

### 1. Kredyty otrzymane

W okresie objętym sprawozdaniem spółki z Grupy nie otrzymały żadnego kredytu finansowego, niemniej jednak spółka Pamapol dokonała w lutym 2012 roku restrukturyzacji kredytu udzielonego Spółce przez Bank PKO BP w formie limitu wielocelowego. Szczegółowe informacje nt. temat znajdują się w punkcie pt. *Inne umowy istotne zawarte w związku z prowadzoną działalnością*.

Biorąc pod uwagę stan salda kredytu wielocelowego na moment zawarcia Aneksu (tj. na dzień 28 lutego 2012), które kształtowało się na poziomie ok. 15 mln zł, w związku z restrukturyzacją tego kredytu Spółka dysponowała w I kw. 2012 r. kwotą ok. 3 mln zł wolnych środków przeznaczonych na finansowanie bieżącej działalności.

Na moment publikacji niniejszej informacji Spółki z Grupy Pamapol zawarły następujące umowy kredytowe:

S-ka	Bank	Rodzaj kredytu	Kwota przyznanego kredytu/ Warunki oprocentowania	Okres udzielenia kredytu	Zabezpieczenie	Przeznaczenie kredytu
MITMAR	ING Bank Śląski	na refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez inny bank	4.836.238,00 zł WIBOR 1M + 1,9 p.p.	od 11-01-2013 do 05-12-2018	a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank b) potwierdzonej cesji bezwarunkowej istniejących i przyszłych należności handlowych przysługujących kredytobiorcy od Agros Nova wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez Agros Nova faktu dokonania przelewu należności handlowych na rzecz Banku c) hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głownie KW LD1G/00075455/8, LDIG/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości w Głownie, należącym do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej h) poręczenie wg. prawa cywilnego Pamapol S.A.	Kredyt jest przeznaczony na refinansowanie kredytu inwestycyjnego zaciągniętego w BNP Paribas Bank Polska S.A. - umowa WAR/3060/08/206CB z dnia 13.06.2008 r.

MITMAR	ING Bank Śląski	dewizowy obrotowy w formie linii odnawialnej	1.250.000 EUR EURIBOR +2,45 p.p.	od 11.03.2013 do 10.01.2014	<p>a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank</p> <p>b) globalnej cesji (bezwarunkowej, niepotwierdzonej) należności od kontrahentów, których wartość utrzymana będzie na poziomie nie niższym niż 5.000.000,00 PLN z zastrzeżeniem należności od podmiotów:</p> <p>i. Zakłady przetwórstwa mięsnego "Henryk Kania" S.A.; ii. Graal S.A.; iii. Brodnickie Zakłady Żelatyny Sp. z o.o.; iv. Stoczek Sp. z o.o.; v. Novaco A/S; vi. Tomex; vii. Vestey Foods International Limited; viii. Lamex Food B.V.; ix. LUYBEN ALGEMENE HANDELSMAATSCHAPPIJ; xi. Argentrade; xii. Ronny Taube; xiii. Rezeknes Galas Kombinats; xiv. Forevers; xv. Zakłady Mięsne Wertbliński Sp z o.o.</p> <p>c) hipoteka łączna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głownie KW LD1G/00075455/8, LDIG/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości (środki trwałe jako pozycja bilansowa) będących własnością Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>h) zastawu rejestrowego na zapasach towarów handlowych na kwotę minimum 5.000.000,00 PLN, będących własnością Kredytobiorcy, zlokalizowanych w magazynach 3,5,7 i 18 w siedzibie Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>i) poręczenia wg. prawa cywilnego Pamapol S.A.</p> <p>j) cesji (potwierdzonej z monitoringiem) istniejących i przyszłych należności wynikających z umów handlowych, tj. kontraktów, zleceń, zamówień i faktur, zawartych pomiędzy Kredytobiorcą a:</p> <p>1. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Sława", 2. Zakład Mięsny "Dobrowolski", 3. Przetwórstwo Mięsne "Ted", 4. Zakład Mięsny "Wisapis", 5. Zakład Mięsny "Kabo", 6. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Ryjek", 7. Wielkopolska Wytwórnia Żywności "Profi" S.A.</p>	Finansowanie bieżącej działalności gospodarczej, a w szczególności na spłatę zaangażowania obrotowego: zaciągniętego w BNP Paribas Bank Polska S.A. (umowa nr WAR/3060/08/207/CB z dnia 16.06.2008 r.)
Pamapol Kwidzyn Mitmar Ziębice	BRE Bank	Umbrella wieloproduktowa	6 000 000 WIBOR ON +1,3 p.p.	od 16-04-2013 do 17-04-2014	<p>1) weksel własny in blanco Pamapol S.A., WZPOW Kwidzyn, Mitmar, ZPOW Ziębice</p> <p>2) hipoteka umowna łączna na niezabudowanej nieruchomości gruntowej będącej własnością Huty Szkła Sławno KW PT1O/00049512/2, PT1O/00049700/7, PT1O/00049922/9</p> <p>3) Cesja wierzytelności należnych ZPOW Ziębice</p> <p>4) Cesja wierzytelności należnych Pamapol S.A.</p>	Finansowanie bieżącej działalności

## Udzielone i otrzymane pożyczki

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania spółki z Grupy Pamapol nie udzieliły ani nie otrzymały pożyczek o wartości przekraczającej 10% kapitałów własnych Emitenta.

Szczegółowe informacje o pożyczkach zostały przedstawione w Dodatkowych notach objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 rok.

Żadna z powyżej przedstawionych umów dotyczących kredytów i pożyczek nie została wypowiedziana w okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszego raportu okresowego.

## 2. Udzielone i otrzymane gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol udzieliły i otrzymały następujące gwarancje:

### Pamapol S.A.

**Tabela 8 Gwarancje otrzymane przez Spółkę Pamapol S.A. w 2012 roku i na moment sporządzenia sprawozdania**

L.p.	Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota zobowiązania po dniu bilansowym	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2012 (w zł)	Okres obowiązywania	Data zawarcia umowy	Zabezpieczenia
1	ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy i usunięcia wad (w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a TU EULER HERMES) (umowa PKP Energetyka - Pamapol SA zawarta w dniu 27.09.2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		48.493,12 - z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy	Od 27-09-2012 do 15-08-2014	2012-09-27	weksel własny in blanco
					14.547,94 - z tytułu rękojmi za wady fizyczne i udzielonej gwarancji jakości	Od 27-09-2012 do 15-08-2014	2012-09-27	weksel własny in blanco
2	Należytego wykonania kontraktu - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a TU EULER HERMES (gwarancja należytego wykonania umowy nr 10/009399/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		43 357 165,74 zł	od 29-05-2012 do 30-06-2013	2012-05-29	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
3	Należytego wykonania kontraktu - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a TU EULER HERMES	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		17 158 913,67 zł	od 29-05-2012 do 30-06-2013	2012-05-29	- weksel własny in blanco poręczony przez Mit Mar - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)

	(gwarancja należytego wykonania umowy nr 10/009357/2012 wystawiona na rzecz Spółki MITMAR)							
4	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013622/2012 wystawiona na Spółkę Pamapol)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 100 000,00 zł	od 20-12-2012 do 20-05-2013	2012-12-18	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
5	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013634/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 350 000,00 zł	od 20-12-2012 do 20-05-2013	2012-12-18	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
6	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013632/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 450 000,00 zł	od 20-12-2012 do 20-05-2013	2012-12-18	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
7	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		900 000,00 zł	od 20-12-2012 do 20-05-2013	2012-12-18	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr

	zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013631/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar							0653/04/2012)
8	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013629/2012 wystawiona na Spółkę WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 350 000,00 zł	od 20-12-2012 do 20-05-2013	2012-12-18	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
9	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013628/2012 wystawiona na Spółkę WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 350 000,00 zł	od 20-12-2012 do 20-05-2013	2012-12-18	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
10	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013626/2012 wystawiona na Spółkę WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 100 000,00 zł	od 20-12-2012 do 20-05-2013	2012-12-18	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
11	Bankowa - należytego wykonania kontraktu udzielona jako zabezpieczenie realizacji kontraktu z ARR w 2013 r. (nr umowy 03/003/13, gwarancja zbiorcza nr 03003KPB13UE)	Pamapol S.A.	BRE Bank S.A.	20 760 059,26 zł	0,00 zł	od 28-01-2013 do 30-04-2014	2013-01-28	-weksel własny in blanco

\*gwarancje opisane w pkt 2-3 powyżej wystawione zostały w ramach umowy Pamapol S.A. z TU EULER HERMES S.A. w ramach umowy o udzielanie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego, o której Spółka informowała raportem bieżącym nr 5/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r, informacje dodatkowe poniżej.

Wskazane gwarancje zostały wystawione na zlecenie Emitenta, i stanowiły zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej pomiędzy ARR a Pamapol i Mitmar (PROGRAM 2012). Informacja o wystawieniu gwarancji przez Euler Hermes została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 13/2012 z dnia 29 maja 2012 r. Na dzień publikacji niniejszego raportu wskazane w pozycji 2 i 3 gwarancje zostały zwolnione przez ARR – umowa została rozliczona. Gwarancje wskazane w pozycjach 4-10 były wniesione w formie wadium przetargowego, jakie należało wnieść do przystąpienia do postępowań przetargowych ogłoszonych przez ARR. Na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego ww. gwarancje zostały zwolnione przez ARR (po zakończeniu postępowania przetargowego).

Gwarancja opisana w pozycji 11 wystawiona na zlecenie Pamapol przez Bank BRE stanowi zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a Agencją Rynku Rolnego (PROGRAM 2013), informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 5/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r.

### **WZPOW Kwidzyn**

**Tabela 9 Gwarancje otrzymane przez Spółkę WZPOW Kwidzyn w 2012 roku i na moment sporządzenia sprawozdania**

Charakterystyka Umowy	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2012 ( w zł)	Kwota zobowiązań na dzień 31.12.2012 ( w zł)	Data udzielenia
Umowa zakupu puszek WZPOW Kwidzyn - Can Pack	GWARANCJA (umowa zakupu puszek WZPOW Kwidzyn - Can Pack Umowa gwarancji płatności sezon 2012/2013)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Can Pack	€ 1 400 000,00	4 821 840,45 zł	2012-08-14

### **ZPOW Ziębice**

**Tabela 10 Gwarancje otrzymane przez Spółkę ZPOW Ziębice w 2012 roku i na moment sporządzenia sprawozdania**

Charakterystyka Umowy	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2012 ( w zł)	Kwota zobowiązań na dzień 31.12.2012 ( w zł)	Data udzielenia
Umowa zakupu puszek ZPOW Ziębice - Can Pack	GWARANCJA (umowa zakupu puszek ZPOW Ziębice - CanPack Umowa gwarancji płatności sezon 2012/2013)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Can Pack	€ 1 000 000,00	2 266 040,20 zł	2012-08-14

### 3. Udzielone i otrzymane poręczenia

W okresie 2012 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol otrzymały i udzieliły następujące poręczenia:

**Tabela 11 Otrzymane i udzielone przez Spółki z Grupy Pamapol poręczenia w 2012 roku i na moment sporządzenia sprawozdania**

Lp.	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia po dniu bilansowym	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2012 ( w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2012 ( w zł)	Data udzielenia
1	Poręczenie wekslowe (umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 2/K/2012 pomiędzy ZPOW Ziębice a RPPH "Ziębice" )	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH "Ziębice"		4 182 935,00 zł	4 187 570,86 zł	2012-11-05
2	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Floraland umowa zawarta w dniu 30.04.2012 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski		€ 211 714,55	0,00 zł	2012-04-30
3	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren umowa zawarta w dniu 30.03.2012 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren		€ 303 043,20	944 341,49 zł	2012-03-30
4	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren umowa zawarta w dniu 23.03.2012 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren		€ 302 275,20	1 379 594,32 zł	2012-03-23
5	Poręczenie wg. prawa cywilnego (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od JAGROL umowa zawarta w dniu 16.04.2012 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	JAGROL		400 000,00 zł	0,00 zł	2012-04-16
6	Poręczenie wg. prawa cywilnego (umowa zakupu kukurydzy przez ZPOW Ziębice od TOP FARMS WIELKOPOLSKA umowa zawarta w dniu 16.04.2012 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	TOP FARMS WIELKOPOLSKA		1 160 916,91 zł	183 148,37 zł	2012-04-16
7	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja należytego wykonania kontraktu nr 10/009357/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Pamapol S.A.	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		17 158 913,67 zł	17 158 913,67 zł	2012-05-29
8	Poręczenie weksla in blanco wystawionego przez Pamapol S.A. jako zabezpieczenie wydania gwarancji należytego wykonania kontraktu w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja należytego wykonania kontraktu nr 10/009357/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Mit Mar	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		17 158 913,67 zł	17 158 913,67 zł	2012-05-29

9	Poręczenie wg. prawa cywilnego (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od TOP FARMS GŁUBCZYCE umowa zawarta w dniu 16.04.2012 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	TOP FARMS GŁUBCZYCE		200 000,00 zł	0,00 zł	2012-04-16
10	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013634/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar	Pamapol S.A.	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 350 000,00 zł	1 350 000,00 zł	2012-12-18
11	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013632/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar	Pamapol S.A.	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 450 000,00 zł	1 450 000,00 zł	2012-12-18
12	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013631/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar	Pamapol S.A.	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		900 000,00 zł	900 000,00 zł	2012-12-18
13	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013629/2012 wystawiona na Spółkę WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 350 000,00 zł	1 350 000,00 zł	2012-12-18
14	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013628/2012 wystawiona na Spółkę WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 350 000,00 zł	1 350 000,00 zł	2012-12-18
15	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja przetargowa nr 10/013626/2012 wystawiona na Spółkę WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.		1 100 000,00 zł	1 100 000,00 zł	2012-12-18
16	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego (nr umowy 867/2013/00000537/00)	Pamapol S.A.	Mit Mar	ING Bank Śląski	7 868 250,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2013-01-24
	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego (nr umowy 867/2013/00000538/00)	Pamapol S.A.	Mit Mar	ING Bank Śląski	7 254 492,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2013-01-24
17	Poręczenie weksla In blanco wystawionego przez ZPOW Ziębice jako zabezpieczenie UMOWY KONTRAKTACJI OGRODNICZEJ nr 10/K/2013 z dnia 05.03.2013 r. (ZPOW - RPPH Ziębice)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH Ziębice	2 835 000,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2013-03-29

18	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 7/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - SPR w Bodzanowie)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	SPR w Bodzanowie	736 000,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2013-03-29
19	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 2/K/2013 Z DNIA 04.02.2013 r. (ZPOW - RPPH "Przeworno")	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH "Przeworno"	537 500,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2013-03-29
20	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 4/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU STRAPOL)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU STRAPOL	654 450,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2013-03-29
21	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 6/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU ARENDA)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU ARENDA	563 190,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2013-03-29
22	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren umowa zawarta w dniu 29.03.2013 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren	€ 137 750,00	€ -	0,00 zł	2013-03-29
23	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren umowa zawarta w dniu 08.03.2013 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ 144 275,00	€ -	0,00 zł	2013-03-29

\*W pozycji 7-8 prezentowane jest „podwójne” poręczenie, ponieważ gwarancja wystawiona przez Euler Hermes na Spółkę Mitmar była wystawiona w ramach umowy o limit odnawialny przyznany przez Euler Hermes Spółce Pamapol S.A., to tego typu transakcja traktowana jest jako poręczenie, natomiast zabezpieczeniem transakcji wystawienia przez Euler Hermes gwarancji był weksel własny in blanco Pamapol S.A. poręczony przez Mitmar. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania gwarancja została zwolniona przez ARR i ww. poręczenie wygasło.

Poręczenia wskazane w pozycjach 10-15 wynikają z faktu, że gwarancje przetargowe były wystawiane na Spółki zależne w ramach umowy przyznania limitu odnawialnego Pamapol S.A. na dzień publikacji niniejszego raportu poręczenia wskazane w pozycjach 10-15 przestały obowiązywać, na skutek zwolnienia gwarancji przez ARR, po zakończeniu postępowania przetargowego.

## **XXII. Informacja o umowach spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego**

### **Pamapol S.A.**

1. W dniu 29 października 2012 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa doszło do podpisania umowy zlecenia na dokonanie przeglądu sprawozdania finansowego CENOS Sp. z o.o. za rok kończący się 30 września 2012 r. Wartość wynagrodzenia 23.500 zł + VAT.

2. W dniu 12 grudnia 2012 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa doszło do podpisania umowy zlecenia na uzgodnione procedury audytorskie sprawozdania finansowego Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE” Sp. z o.o. za rok kończący się 31 grudnia 2012 r. Wartość wynagrodzenia 17.500 zł + VAT.

3. W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy Pamapol S.A. z siedzibą w Ruścu a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie: badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,

- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,

- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,

- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,

- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,

- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,

- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,

- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,

- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,

- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. i sporządzenia

raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

#### **WZPOW Sp. z o.o.**

W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 23.500 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 23.500 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 23.500 zł + VAT.

#### **ZPOW Ziębice Sp. z o.o.**

W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy ZPOW Ziębice z siedzibą w Ziębicach a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na:

- przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.700 zł + VAT,
- przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.700 zł + VAT,
- przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.700 zł + VAT,

#### **Mitmar Sp. z o.o.**

W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Głównie a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.400 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.400 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.400 zł + VAT.

**Cenos Sp. z o.o.**

W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 19.700 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 19.700 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 19.700 zł + VAT.

Od roku 2010 do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy nie korzystały z innych niż ww. usług Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. w tym usług poświadczających oraz usług doradztwa podatkowego

Przemysław Chabowski	Krzysztof Półgrabia	Diego Ruiz
Prezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu
Mariusz Szataniak	Roman Żuberek	Robert Jankowski
Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Członek Zarządu