



MOSTOSTAL Zabrze

Holding S.A.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
MOSTOSTAL ZABRZE-HOLDING S.A.
ZA ROK 2012

- kwiecień 2013 -

1. Oświadczenia Zarządu	4
2. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących Emitenta	4
3. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach	5
4. Informacje o rynkach zbytu z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, branże oraz o głównych dostawcach i odbiorcach.....	6
5. Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki oraz czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za 2012 r.	8
6. Czynniki ryzyka i zagrożenia wraz z określeniem stopnia narażenia na nie Emitenta	9
7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem	10
8. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta w roku 2012, w tym umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami, umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji	11
8.1 Znaczące kontrakty	11
8.2 Znaczące inne umowy	12
8.3 Znaczące umowy ubezpieczenia	13
8.4 Umowy współpracy i kooperacji oraz umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami.....	14
8.5 Umowy zawarte po dniu bilansowym.....	14
8.6 Inne umowy po dniu bilansowym	14
8.7 Inne zdarzenia po dniu bilansowym	14
9. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania	14
10. Informacja dotycząca istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi	17
11. Informacje o pożyczkach udzielonych oraz o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek.....	17
12. Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach, w tym poręczeniach i gwarancjach udzielonych jednostkom powiązanym	18
13. Emisja papierów wartościowych.....	18
14. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok	18
15. Ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi	18
16. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności	21
17. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności Emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej.....	22
18. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i jego Grupą Kapitałową.....	23
19. Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidującymi rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie.....	23
20. Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale Emitenta wypłaconych osobom zarządzającym i nadzorującym	24
21. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących ...	26

22.	Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy	26
23.	Informacje o systemie kontroli programów pracowniczych.....	27
24.	Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych	27
25.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	27
25.1	Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny.....	27
25.2	Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego	27
25.3	Opis głównych cech stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych	28
25.4	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji	28
25.5	Osoby posiadające papiery wartościowe, które dają specjalne uprawnienia kontrolne	29
25.6	Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu.....	29
25.7	Ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych.....	29
25.8	Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.....	29
25.9	Zasady zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta	30
25.10	Sposób działania walnego zgromadzenia, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania.....	30
25.11	Skład osobowy i zmiany, jakie w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Emitenta oraz ich komitetów	33

1. Oświadczenia Zarządu

Zarząd Mostostal Zabrze-Holding S.A. w składzie:

- Bogusław Bobrowski – Prezes Zarządu,
- Aleksander Balcer – Wiceprezes Zarządu,

oświadcza, iż zgodnie z jego najlepszą wiedzą, sprawozdanie finansowe Mostostal Zabrze-Holding S.A. (Spółka, Emitent) za okres 12 miesięcy 2012 roku i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Spółki. Sprawozdanie z działalności Spółki zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Mostostal Zabrze-Holding S.A., w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.

Ponadto oświadczamy, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego Mostostal Zabrze-Holding S.A. za okres 12 miesięcy 2012 roku – Kancelaria Porad Finansowo-Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełniali warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

2. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących Emitenta

Rada Nadzorcza

Na dzień 01 stycznia 2012 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Przewodniczący Rady Nadzorczej	–	Zbigniew Opach,
Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej	–	Eliza Farmus,
Sekretarz Rady Nadzorczej	–	Jarosław Wieszołek,
Członek Rady Nadzorczej	–	Mirosław Panek,
Członek Rady Nadzorczej	–	Artur Kucharski.

W związku z kończącą się kadencją Rady Nadzorczej, Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 28 czerwca 2012 r. postanowiło dokonać wyboru tych samych Członków do Rady nowej kadencji. W dniu 12 grudnia 2012 r. Pan Zbigniew Opach złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej natomiast Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w tym samym dniu odwołało ze składu Rady Nadzorczej Pana Artura Kucharskiego oraz Pana Jarosława Wieszołka oraz powołało Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego, Michała Rogatko i Arkadiusza Śnieżko.

W związku z powyższym na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej Emitenta przedstawia się następująco:

Przewodniczący Rady Nadzorczej	–	Krzysztof Jędrzejewski,
Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	–	Arkadiusz Śnieżko,
Członek Rady Nadzorczej	–	Eliza Farmus,
Członek Rady Nadzorczej	–	Mirosław Panek,
Członek Rady Nadzorczej	–	Michał Rogatko.

Zarząd

Na dzień 01 stycznia 2012 r. w skład Zarządu Emitenta wchodził:

Prezes Zarządu	–	Leszek Juchniewicz,
Wiceprezes Zarządu	–	Jarosław Antoniak,
Wiceprezes Zarządu	–	Aleksander Balcer,
Wiceprezes Zarządu	–	Maciej Litwiński.

W dniu 12 kwietnia 2012 r. Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu Spółki Pana Leszka Juchniewicza - Prezesa Zarządu oraz Pana Jarosława Antonia - Wiceprezesa Zarządu oraz powołała z dniem 13 kwietnia 2012 r. na stanowisko Prezesa Zarządu Pana Bogusława Bobrowskiego. Ponadto w dniu 29 czerwca 2012 r. Rada Nadzorcza powołała w skład Zarządu Pana Jana Obląka powierzając mu z dniem 01 lipca 2012 r. funkcję Członka Zarządu. W dniu 31 października 2012 r. Rada Nadzorcza odwołała Pana Macieja Litwińskiego z funkcji Wiceprezesa Zarządu.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Skład Zarządu Emitenta przedstawiał się następująco:

Prezes Zarządu	-	Bogusław Bobrowski,
Wiceprezes Zarządu	-	Aleksander Balcer,
Członek Zarządu	-	Jan Obląk.

Po dniu bilansowym tj. w dniu 17 stycznia 2013 r. Pan Jan Obląk złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania skład Zarządu przedstawia się następująco:

Prezes Zarządu	-	Bogusław Bobrowski,
Wiceprezes Zarządu	-	Aleksander Balcer.

3. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Działalność gospodarcza Spółki jest skoncentrowana na świadczeniu usług budowlanych w kraju i za granicą. Mostostal Zabrze Holding S.A. zajmuje się realizacją obiektów w następujących sektorach:

- **Energetyka,**
- **Obiekty użyteczności publicznej,**
- **Inżynieria lądowa,**
- Budownictwo związane z **ochroną środowiska,**
- **Przemysł wydobywczy.**

Znaczące kontrakty realizowane w 2012 r. to:

- kompleksowe wykonanie ekranów akustycznych drogowych na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500 Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy. Wartość przychodów ze sprzedaży w 2012 r. wyniosła 29.347 tys. zł, co stanowiło 12,9% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- montaż maszyn, urządzeń procesowych wraz z orurowaniem i konstrukcji stalowych oraz dostawy m.in. konstrukcji stalowych, rur, pomp itp. w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Budowa Zakładu Produkcyjnego Weyerhaeuser – White Eagle Project". Wartość przychodów

ze sprzedaży w 2012 r. wyniosła 25.177 tys. zł, co stanowiło 11,0% przychodów ze sprzedaży ogółem,

- montaż konstrukcji wsporczej kotła energetycznego, montaż instalacji odazotowywania spalin Denox oraz montaż kanałów dla elektrowni w miejscowości Maasvlakte (Holandia). Wartość przychodów ze sprzedaży w 2012 r. wyniosła 23.015 tys. zł, co stanowiło 10,1% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- kompletny montaż kotła z urządzeniami pomocniczymi w spalarni odpadów w miejscowości Kłajpeda (Litwa). Wartość przychodów ze sprzedaży w 2012 r. wyniosła 18.089 tys. zł, co stanowiło 7,9% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- montaż kanałów wraz wyposażeniem dodatkowym, instalacji do transportu pyłu węglowego, konstrukcji pomocniczych w elektrowni w Wilhelmshaven (Niemcy). Wartość przychodów ze sprzedaży w 2012 r. wyniosła 17,227 tys. zł, co stanowiło 7,6% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- budowa gospodarki odbioru, magazynowania i podawania biomasy agro do kotłów w Elektrociepłowni Białystok S.A. Wartość przychodów ze sprzedaży w 2012 r. wyniosła 15.099 tys. zł, co stanowiło 6,6% przychodów ze sprzedaży ogółem,

Podział przychodów ze sprzedaży produktów towarów i materiałów za 2012 r. w porównaniu z 2011 r. przedstawia nota 24A i 24B.

4. Informacje o rynkach zbytu z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, branże oraz o głównych dostawcach i odbiorcach

Przychody ze sprzedaży w 2012 roku wyniosły **228.069 tys. zł** i były niższe o 32% od przychodów ze sprzedaży uzyskanych w 2011 roku. Spadek przychodów ze sprzedaży to efekt ogólnego załamania koniunktury gospodarczej. W 2012 roku tempo wzrostu gospodarczego wyniosło 2,0 % i było najniższe od trzech lat.

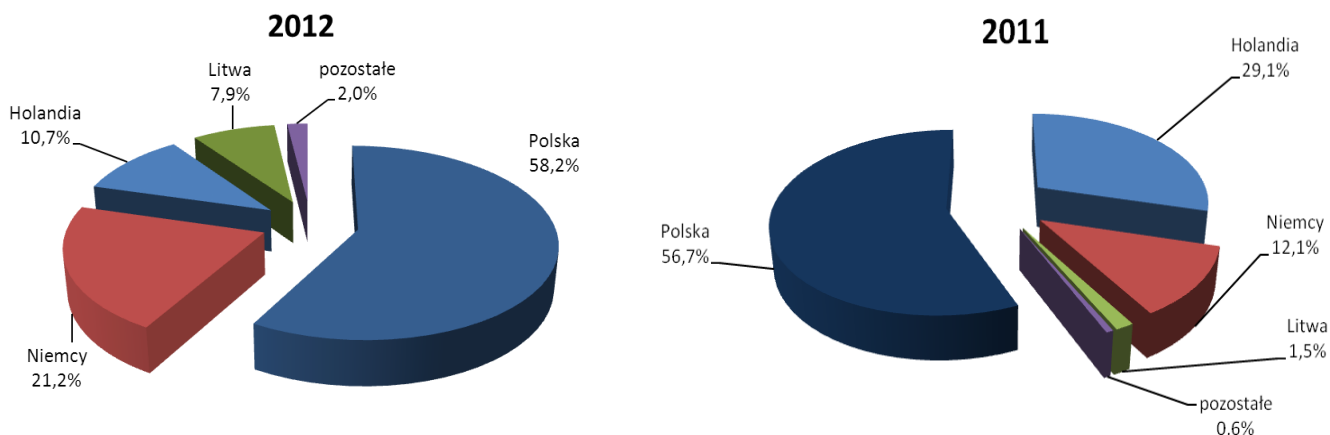
Przychody ze sprzedaży zrealizowane na rynku krajowym w 2012 r. wyniosły 132.809 tys. zł i stanowiły 58% sprzedaży ogółem. Udział eksportu wyniósł 42% i utrzymał się na zbliżonym poziomie w porównaniu do 2011 r.

Struktura geograficzna sprzedaży Mostostal Zabrze-Holding S.A.

Przychody ze sprzedaży krajowej stanowiły 58% całkowitej sprzedaży. Największym kontraktem realizowanym przez Emitenta w kraju w 2012 r. był kontrakt na kompleksowe wykonanie ekranów akustycznych, drogowych na odcinku Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy oraz na montaż maszyn, urządzeń procesowych wraz z orurowaniem i konstrukcji stalowych wraz z dostawą m.in. konstrukcji stalowych, rur, pomp itp. w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Budowa Zakładu Produkcyjnego Weyerhaeuser – White Eagle Project".

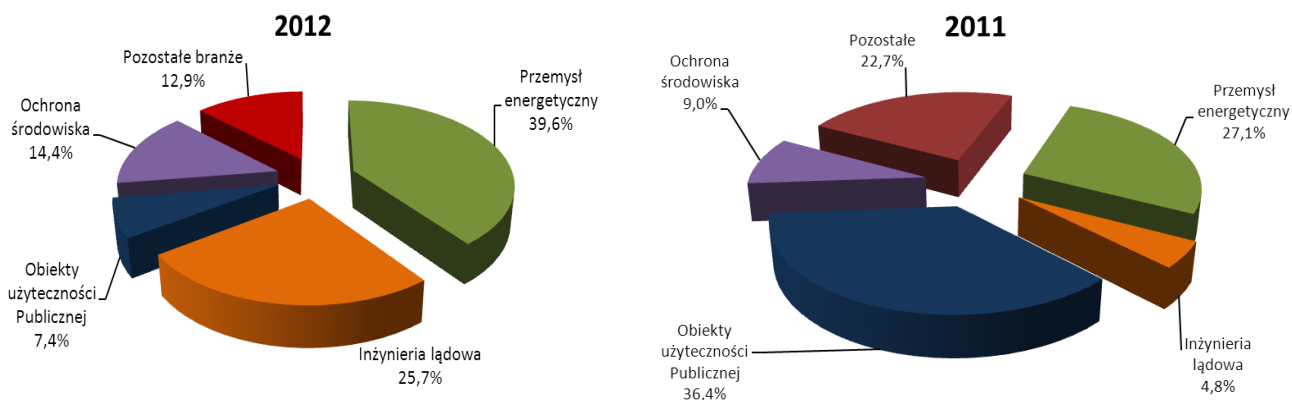
Najważniejszym rynkiem zagranicznym w 2012 r. był dla Spółki rynek niemiecki oraz holenderski, na którym przychody ze sprzedaży stanowiły odpowiednio 50,7% oraz 25,6% sprzedaży eksportowej (tj. 21,2% oraz 10,7% sprzedaży ogółem). Największym kontraktem eksportowym był kontrakt realizowany w Holandii, dotyczący montażu konstrukcji kotła i kanałów w elektrowni w Maasvlakte. Na rynku niemieckim Spółka realizowała między innymi zlecenie na montaż kanałów w elektrowni w Wilhelmshaven, montaż elektrofiltru wraz z kanałami w walcowni w Salzgitter.

Struktura geograficzna sprzedaży Mostostal Zabrze – Holding S.A.



Struktura branżowa sprzedaży Mostostal Zabrze

W 2012 r. w portfelu zamówień dominowały kontrakty dla przemysłu energetycznego, które stanowiły 39,6% sprzedaży ogółem oraz inżynieria lądowa (25,7% sprzedaży). Dla porównania w 2011 r. struktura branżowa przedstawiała się następująco: obiekty użyteczności publicznej stanowiły 36,4% ogólnej sprzedaży natomiast kontrakty dla sektora energetycznego 27,1%.



Spółka realizuje zadania inwestycyjne korzystając z usług podwykonawców, w tym z usług spółek zależnych.

Istotni odbiorcy i dostawcy

Ze względu na duży udział w przychodach ze sprzedaży w 2012 r. znaczącymi odbiorcami dla Mostostal Zabrze Holding S.A. byli:

- Bögl a Krýsl – 12,9% przychodów ze sprzedaży w 2012 r.,
- Hitachi Power Europe – 12,7% przychodów ze sprzedaży w 2012 r.,
- FISIA Babcock – 12,2% przychodów ze sprzedaży w 2012 r.,
- Donges SteelTec GmbH – 11,6% przychodów ze sprzedaży w 2012 r.,

- PM Group Polska Sp. z o.o. – 11,0% przychodów ze sprzedaży w 2012 r.,

Powyższe podmioty nie są powiązane z Emitentem.

Żaden z dostawców materiałów, towarów i usług nie przekroczył 10% udziału w przychodach ze sprzedaży, tym samym Spółka nie jest uzależniona od żadnego z dostawców.

5. Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki oraz czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za 2012 r.

Wyniki finansowe uzyskane przez Mostostal Zabrze w 2012 r. w porównaniu z wynikami za 2011 r. przedstawia poniższa tabela.

(w tys. zł)

	2012	2011	2012/2011
Przychody ze sprzedaży	228 069	335 094	68%
Wynik brutto ze sprzedaży	5 144	16 053	32%
Koszty ogólnego zarządu	16 154	15 251	106%
Wynik na sprzedaży	-11 010	802	x
Wynik z działalności operacyjnej	-21 277	-5 286	x
Wynik brutto	-11 643	10 022	x
Podatek dochodowy	-353	1 859	x
Wynik netto	-11 290	8 163	x
Całkowite dochody netto	-11 290	8 163	x

Tabela 1 Zestawienie podstawowych wielkości ze sprawozdania z całkowitych dochodów za lata 2012 i 2011.

Przychody ze sprzedaży w 2012 roku wyniosły **228.069 tys. zł** i zmniejszyły się w porównaniu z ubiegłym rokiem o 32%.

Rok 2012 Spółka zamknęła zyskiem brutto na sprzedaży w wysokości 5.144 tys. zł, z rentownością 2,3%. Istotny wpływ na wynik odnotowany przez Spółkę na tym poziomie miało zawarcie ugody dotyczącej kontraktu „Budowa instalacji podawania biomasy w Elektrowni Połaniec”. W związku z zawartą w czerwcu 2012 r. ugodą nastąpiło skorygowanie części wyceny (MSR) kontraktu długoterminowego, co znalazło swoje odzwierciedlenie zarówno w przychodach ze sprzedaży, jak i w wyniku finansowym Spółki w analizowanym okresie.

Konsekwencją zawartej ugody było pokrycie przez Elektrownię Połaniec części dodatkowych kosztów poniesionych na tym kontrakcie, co wpłynęło na poprawę płynności finansowej Spółki. Ponadto, strony odstąpiły od pozostałych roszczeń. Powyższa ugoda miała na celu ostateczne rozliczenie kontraktu oraz uniknięcie wieloletniego dochodzenia na drodze sądowej wzajemnych roszczeń i zakończyła wszelkie spory jakie powstały między stronami w związku z realizacją Inwestycji.

Koszty ogólnego zarządu w 2012 r. wyniosły 16.154 tys. zł i w porównaniu z 2011 r. uległy zwiększeniu o 6%. Po pokryciu kosztów ogólnego zarządu Spółka odnotowała stratę na sprzedaży na poziomie 11.010 tys. zł. Strata z działalności operacyjnej w prezentowanym okresie wyniosła natomiast 21.277 tys. zł.

Istotny wpływ na poziom wyników uzyskanych przez Spółkę na pozostałej działalności operacyjnej oraz na działalności finansowej w 2012 r. miały:

- przychody z tytułu dywidend, w tym głównie od spółek zależnych w kwocie 11.831 tys. zł,
- saldo utworzonych i rozwiązanych rezerw na świadczenia pracownicze i zobowiązania oraz odpisy aktualizujące wartość należności w wysokości (-) 11.680 tys. zł (przychody z tego tytułu wyniosły 6.842 tys. zł, natomiast koszty 18.522 tys. zł). Główny wpływ na poziom utworzonych rezerw na zobowiązania miały rezerwy związane z kontraktem "Zaprojektowanie i wybudowanie Stadionu Miejskiego oraz Hali Sportowej w Łodzi", które wyniosły 11.000 tys. zł. W wyniku ugody zawartej 25 lutego 2013 r. z Miastem Łódź, jako Zamawiającym oraz z syndykiem masy upadłości Katowickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego BUDUS S.A. w upadłości likwidacyjnej (współkonsorcjant) rozwiązano umowę dotyczącą przedmiotowej Inwestycji oraz dokonano wzajemnych rozliczeń z niej wynikających. O szczegółach zawartej ugody Emitent informował w raporcie bieżącym nr 21/2013,
- koszty z tytułu kar i odszkodowań w wysokości 4.185 tys. zł, przy jednoczesnym rozwiązaniu rezerwy utworzonej na ten cel w okresie wcześniejszym,
- otrzymane odszkodowania w wysokości 3.236 tys. zł,
- koszty z tytułu ujemnych różnic kursowych w wysokości 1.875 tys. zł,
- zysk z tytułu zapłaty wykupionych wierzytelności obcych w wysokości 1.778 tys. zł (przychody z tego tytułu wyniosły 8.522 tys. zł, natomiast koszty 6.744 tys. zł),
- koszty z tytułu utworzenia odpisów aktualizujących wartość udziałów w wysokości 1.012 tys. zł.

W 2012 r. Spółka odnotowała stratę brutto w wysokości 11.643 tys. zł. Podatek dochodowy wykazany w sprawozdaniu z całkowitych dochodów za 2012 r. wyniósł (-) 353 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Spółka wykazała aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 2.708 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2011 r. zmniejszyły się o 794 tys. zł.

Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła natomiast 3.867 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2011 r. zmniejszyła się o 3.592 tys. zł.

Strata netto oraz całkowite dochody netto ukształtowały się na poziomie (-) 11.290 tys. zł.

Zarząd Mostostal Zabrze-Holding S.A. zamierza przedstawić Radzie Nadzorczej oraz Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy wniosek dotyczący pokrycia straty za 2012 r. w wysokości 11.290 tys. zł z kapitału zapasowego.

6. Czynniki ryzyka i zagrożenia wraz z określeniem stopnia narażenia na nie Emitenta

Wpływ na przyszłą sytuację finansową Emitenta będą miały wyniki spraw sądowych, które dotyczą głównie należności Spółki, opisane w pkt. 7 niniejszego Sprawozdania oraz ewentualne dodatkowe koszty wynikające z przedłużenia realizacji kontraktu pn.: „Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie”. Ze względu na zaistniałą w dniu 15 lipca 2011 r. awarię Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego PINB decyzją z dnia 14 marca 2013 r. nakazał Inwestorowi zaniechania dalszych robót dotyczących budowy zadaszenia widowni Stadionu Śląskiego, wykonywanych wg dotychczas obowiązującego projektu budowlanego. Aktualny budżet kontraktu zakłada rentowność na poziomie -0,52%. Dalsze prace na Stadionie Śląskim będą mogły ruszyć po zakończeniu prac ekspertów i zaakceptowaniu przez nadzór budowlany przedłożonych wyników oraz dostarczeniu przez Zamawiającego nowego projektu łącznika.

7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem

W okresie sprawozdawczym Emitent uczestniczył w postępowaniach o łącznej wartości przedmiotu, która przekracza 10% kapitału własnego Emitenta. Łączna wartość przedmiotu sporu w postępowaniach dotyczących zobowiązań Emitenta nie przekracza kwoty 10% kapitału własnego Spółki.

Lp.	Powód Wnioskodawca	Pozwany Uczestnik	Przedmiot sprawy	Wartość przedmiotu sprawy (w tys. zł)	Stadium sprawy
1.	MZH S.A.	Business Center 2000 sp. z o.o. w Gliwicach („BC-2000”)	Pozew o zapłatę kwoty należnej MZH S.A. w wyniku rozliczenia transakcji zbycia budynku biurowo-hotelowo-usługowego „Altus” w Katowicach, dokonanej w dniu 10 lipca 2003 r.	28.458	28 grudnia 2010 r. zapadł wyrok zaoczny uwzględniający w całości powództwo MZH S.A. Interwencję uboczną zgłosił w dniu 29 grudnia 2010 r. Reliz. W odpowiedzi na powyższe MZH S.A. złożył w dniu 14 stycznia 2011 r. formalną opozycję, która została 29 kwietnia 2011r. oddalona. 30 maja 2011 r. BC-2000 wniósł o przywrócenie terminu na wniesienie sprzeciwu. Postanowieniem z dnia 27 września 2011 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił powyższy wniosek BC-2000 oraz odrzucił sprzeciw BC-2000. Postępowanie w toku, powołany biegły sądowy przedstawił swoją opinię do wyceny obiektu.
2.	MZH S.A.	Reliz Sp. z o.o. w Poznaniu	Wyegzekwowanie należności stwierdzonych prawomocnymi wyrokami Sądu	43.786	W październiku 2012 r. MZH S.A. złożył zgłoszenie wierzytelności do Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w związku z upadłością Relizu. Postępowanie w toku. Podczas pierwszej licytacji – przeprowadzonej w dniu 25 marca 2013 r. – nie wpłynęła żadna oferta na zakup budynku „Altus”.
3.	MZH S.A.	Huta Zabrze S.A.	Odstąpienie przez Emitenta od umowy dostawy elementów konstrukcji Stadionu Śląskiego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy	7.291	Postępowanie sądowe w toku.
4.	MZH S.A. KBPB „BUDUS” S.A.	Miasto Łódź	Pozew o zmianę lub rozwiązanie umowy z dnia 02 lutego 2012 r. o realizację Stadionu Miejskiego w Łodzi	218.325	Pozew wraz z wnioskiem o jego zabezpieczenie złożona na początku października 2012 r. w dniu 25 lutego 2013 r. Emitent, syndyk KBPB „Budus” S.A. oraz Miasto Łódź zawarło trójstronną ugodę sądową, która wyczerpała wszelkie wzajemne roszczenia. Sprawa prawomocnie zakończona.

Tabela 2 Istotne postępowania sądowe.

8. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta w roku 2012, w tym umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami, umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji

8.1 Znaczące kontrakty

/kwoty umów podano według wartości netto/

- cztery aneksy do kontraktu pn: "Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie", które wydłużyły termin realizacji zadania do dnia 31 grudnia 2012 r. Po dniu bilansowym zawarto dwa kolejne aneksy, w wyniku których realizacja kontraktu została przedłużona do dnia 30 czerwca 2013 r.
- aneks do umowy o generalne wykonawstwo inwestycji pn.: "Budowa obiektu handlowo-usługowo-biurowego - Galeria Zabrze", na podstawie którego termin realizacji przedmiotu umowy został wydłużony do dnia 17 lutego 2012 r.
- umowa pomiędzy konsorcjum z udziałem Emitenta oraz Katowickim Przedsiębiorstwem Budownictwa Przemysłowego BUDUS S.A. (Lider), a Miastem Łódź na realizację zadania inwestycyjnego pn.: "Zaprojektowanie i wybudowanie Stadionu Miejskiego oraz Hali Sportowej w Łodzi". Wartość umowy wynosiła 177.500 tys. zł, z czego udział Emitenta stanowił 50% tj. 88.750 tys. zł. Niniejsza Umowa została rozwiązana, po dniu bilansowym, tj. 25 lutego 2013 r. w wyniku zawarcia z Miastem Łódź jako Zamawiającym („Zamawiający”, „Miasto”) oraz z syndykiem masy upadłości Katowickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego BUDUS S.A. w upadłości likwidacyjnej trójstronnej ugody sądowej (raport bieżący nr 21/2013). W ramach Ugody Strony dokonały wzajemnych rozliczeń, w wyniku których MZH zapłaci Miastu kwotę 10,1 mln zł. Wykazana kwota stanowi odszkodowanie umowne z tytułu rozwiązania Umowy, pomniejszone o należności za prace wykonane do dnia zawarcia Ugody, a nie objęte wcześniejszymi płatnościami. Jednocześnie MZH zastrzegł sobie prawo zgłoszenia wierzytelności regresowej z tyt. dokonanej płatności do masy upadłości Budus S.A. w trybie odpowiednich przepisów Prawa upadłościowego i naprawczego. Realizacja przedmiotu Umowy przypadła na okres znacznego pogorszenia koniunktury w branży budowlanej oraz ogłoszenie upadłości likwidacyjnej spółkonsorcjanta - BUDUS S.A. W konsekwencji Konsorcjum wniosło do Sądu Okręgowego w Łodzi pozew o zmianę warunków Umowy poprzez zmianę zasad wynagradzania lub rozwiązanie Umowy (raport bieżący nr 80/2012). Przedłużające się oczekiwanie na decyzję Sądu narażało każdą ze stron na rażące szkody, co nie leżało w interesie żadnej z nich. Mając na względzie zgodną wolę usunięcia stanu niepewności strony postanowiły rozwiązać Umowę w drodze zawarcia przedmiotowej Ugody.
- zlecenie z Fisia Babcock Environment GmbH z siedzibą w Gummersbach (Niemcy) na: "Montaż elektrofiltru wraz z kanałami w walcowni w Salzgitter (Niemcy)". Wartość umowy: 959 tys. EUR, co stanowiło równowartość 4,0 mln zł.
- umowa z firmą Metso Power Oy, z siedzibą Tampere (Finlandia) dotycząca prac wyburzeniowych, demontażu i montażu części ciśnieniowej kotła, adaptacji i montażu urządzeń, związanych ze zmianą rodzaju paliwa, pracami izolacyjnymi oraz budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Przebudowa kotła fluidalnego ze złożem cyrkulacyjnym opalanego węglem kamiennym w EC Tychy S. A. na kocioł fluidalny ze złożem bąbelkowym opalany biomasą". Wartość umowy: ok. 10 mln zł.
- umowa pomiędzy konsorcjum z udziałem Emitenta oraz WORLD ACOUSTIC GROUP S.A. i MOST Sp. z o.o. („konsorcjum podwykonawcze”), a konsorcjum firm: BÖGL a KRÝSL k.s., Bögl a Krýsl Polska Sp. z o.o. oraz Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. („konsorcjum Generalnego Wykonawcy”) na kompleksowe wykonanie ekranów akustycznych drogowych na odcinku od km

411+465,8 do km 431+500 Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy. Wartość umowy: 53,4 mln zł, z czego udział Emitenta to 29,6 mln zł.

- umowa podwykonawcza z firmą STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie na wykonanie, dostawę i montaż konstrukcji stalowych w obiektach Galerii Katowickiej tj.: Multikina, galerii handlowej oraz dworca PKP w Katowicach. Wartość umowy: 7,4 mln zł.
- umowa z KGHM Polska Miedź S.A. na zadanie inwestycyjne pn.: "Dostawa Kotła Odzysknicowego do zabudowy w ciągu technologicznym Huty Miedzi "Głogów I" za Piecem Zawiesinowym" w KGHM Polska Miedź S.A. Łączna orientacyjna wartość umowy wynosi 78,2 mln zł.
- umowa z Architektonicznym Biurem Projektów " AB-PPROJEKT" Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach na wykonanie i montaż ślusarki aluminiowej zewnętrznej i wewnętrznej dla obiektu "Domaniewska 45" w Warszawie. Wartość umowy: 4,6 mln zł.
- aneks do umowy konsorcjum z Katowickim Przedsiębiorstwem Budownictwa Przemysłowego "BUDUS" S.A. zmieniający dotychczasowy udział procentowy stron konsorcjum w pracach budowlanych związanych z wykonaniem budynku administracyjno - biurowego - siedziby Izby Skarbowej we Wrocławiu. Na podstawie aneksu udział prac Emitenta z dniem 01 listopada 2012 r. zwiększył się z 30% do 99 %, natomiast z dniem 01 grudnia 2012 r. udział Spółki wyniósł 100 %. Tym samym, wartość prac realizowana przez Emitenta wynosi 30,9 mln zł. Przedmiotowy aneks został podpisany w związku z postawieniem w stan upadłości likwidacyjnej Katowickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego BUDUS S.A.
- dwie umowy z DBT Technologies (Pty) Ltd (RPA) dotyczące montażu filtrów workowych spalin w elektrowniach zlokalizowanych w Kusile i Medupi w RPA. Łączna szacunkowa wartość umów wynosi 330,9 mln ZAR (tj. 118,8 mln zł), w tym Kusile: 227,4 mln ZAR, Medupi 103,5 mln ZAR. Ostateczna wartość umów zostanie określona po dokonaniu inwentaryzacji dotychczas zrealizowanych prac oraz po przejęciu placów budowy w poszczególnych lokalizacjach. W związku z przejęciem placu budowy zlokalizowanej w Kusile wartość tego zakresu została wyceniona na poziomie 226,3 mln ZAR.

8.2 Znaczące inne umowy

- aneks do oświadczenia poręczyciela, na mocy którego wzrosła wartość udzielonego przez Emitenta poręczenia na rzecz BRE Banku S.A. stanowiącego zabezpieczenie kredytu inwestycyjnego zaciągniętego przez PRInż. Poręczenie obejmuje kwotę kapitału kredytu w wysokości 21,5 mln zł oraz naliczone od tego kapitału odsetki i inne koszty. Poręczenie jest ważne do dnia 09 listopada 2013 roku.
- umowa udzielenia pożyczki PRInż w wysokości 8,5 mln zł z terminem spłaty na dzień 30 czerwca 2013 r. Zabezpieczeniem umowy pożyczki jest hipoteka łączna do kwoty 9,4 mln zł na nieruchomościach będących w użytkowaniu wieczystym PRInż Nieruchomości Sp. o.o. (spółka zależna PRInż) ustanowiona z dniem 13 kwietnia 2012 r.
- dwa aneksy do umowy wieloproduktowej zawartej z ING Bankiem Śląskim S.A. Pierwszy wydłużający okres dostępności limitu kredytowego do dnia 30 czerwca 2012 r. natomiast drugi wydłużający okres dostępności limitu kredytowego:
 - od dnia 1 lipca 2012 r. do dnia 31 lipca 2012 r. w wysokości 11,8 mln zł
 - od dnia 01 sierpnia 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2012 r. w wysokości 8,8 mln zł
 - od dnia 01 września 2012 r. do dnia 28 września 2012 r. w wysokości 6,8 mln zł.

- aneks do Umowy Ramowej zawartej z BRE Bank S.A. wydłużający okres wykorzystania limitu gwarancyjnego do dnia 05 lipca 2013 r. oraz termin ważności wystawionych gwarancji do dnia 14 listopada 2017 r.
- umowa z firmą InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group w Warszawie (InterRisk TU) na limity gwarancyjne. Wartość wszystkich gwarancji, jakie udzieli firma InterRisk TU na podstawie powyższej umowy nie może przekroczyć kwoty 30 mln zł. Limit gwarancyjny został udzielony na okres od 11 lipca 2012 r. do 08 lipca 2013 r.
- dwie umowy z TUIR WARTA S.A. o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji zwrotu zaliczki na rzecz KGHM Polska Miedź S.A. w związku z realizacją przez Spółkę zadania inwestycyjnego pn.: "Dostawa Kotła Odzysknicowego do zabudowy w ciągu technologicznym Huty Miedzi "Głogów I" za Piecem Zawiesinowym". Suma gwarancyjna opiewa na kwotę 3,2 mln EUR, co stanowiło równowartość 13,1 mln zł.
- ustanowienie na rzecz Banku Ochrony Środowiska S.A. (BOŚ S.A.) hipoteki umownej do kwoty 11 mln zł. Hipoteka umowna została ustanowiona w celu zwiększenia zabezpieczeń ewentualnych zobowiązań Emitenta z tytułu umów gwarancji bankowych zawartych pomiędzy Emitentem a BOŚ S.A. w latach 2010-2012 na kwotę 6,2 mln zł oraz 192,5 EURO, co stanowiło równowartość prawie 7,0 mln zł.
- aneks do umowy o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontaktu zawartej w dniu 27 lipca 2009 r. z HDI Asekuracja TU S.A. (dawniej HDI-Gerling Polska TU S.A.) w związku z realizacją kontraktu pn.: "Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie". Na podstawie aneksu podwyższeniu uległa kwota gwarancji do wysokości 17,1 mln zł oraz został wydłużony do dnia 29 czerwca 2016 r. termin obowiązywania gwarancji.

8.3 Znaczące umowy ubezpieczenia z informacją o przedłużeniu umów po dniu bilansowym

- umowa - z TUIR Warta S.A. dotycząca ubezpieczenia maszyn i urządzeń od wszystkich ryzyk. Suma ubezpieczenia wynosi 16,3 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 13 sierpnia 2012 r. do 12 sierpnia 2013 r.
- umowa - z InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance dotycząca ubezpieczenia sprzętu elektronicznego. Suma ubezpieczenia wynosi 1,3 mln zł, okres obowiązywania od 1 marca 2012 r. do 28 lutego 2013 r. Umowa została przedłużona.
- umowa - z Ergo Hestia / Generali / Allianz dotycząca odpowiedzialności cywilnej. Suma ubezpieczenia wynosi 30 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 1 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2013 r. Umowa została przedłużona.
- umowa - z Ergo Hestia / Generali / Allianz dotycząca odpowiedzialności cywilnej projektanta. Suma ubezpieczenia wynosi 2,0 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 1 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2013 r. Umowa została przedłużona.
- umowa - z InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance dotycząca ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk. Suma ubezpieczenia: 123,1 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 01 marca 2012 r. do 28 lutego 2013 r. Umowa została przedłużona.

- umowa zawarta z TUIR Allianz Polska S.A. dotycząca odpowiedzialności cywilnej Członków Zarządu Emitenta oraz spółek zależnych. Suma ubezpieczenia: 10,0 mln zł, okres obowiązywania umowy od 28 lutego 2012 r. do 27 lutego 2013 r. Umowa została przedłużona.

8.4 Umowy współpracy i kooperacji oraz umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami

W prezentowanym okresie nie zostały zawarte znaczące umowy współpracy i kooperacji.

Emitent nie posiada informacji o umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami.

8.5 Umowy zawarte po dniu bilansowym

- umowa z BASF Polska Sp. z o.o. dotycząca wykonania instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej. Prace będą realizowane w dwóch fazach - I faza weszła w życie z dniem podpisania listu intencyjnego tj. 08 lutego 2013 r. natomiast II faza stanowi opcję. Przewidywana wartość prac wynosi ok. 146,8 mln zł, w tym: I faza - ok. 74,6 mln zł, II faza - ok. 72,2 mln zł.

8.6 Inne umowy po dniu bilansowym

- aneks do Umowy Ramowej zawartej z BRE Bank S.A. na mocy którego zwiększono limit na gwarancje do kwoty 20 mln zł, wydłużono okres wykorzystywania limitu gwarancyjnego do dnia 20 grudnia 2013 r., wydłużono maksymalny termin ważności wystawianych gwarancji do dnia 14 listopada 2018 r., ustanowiono hipotekę umowną łączną na dodatkowej nieruchomości oraz zwiększono wartość hipoteki do kwoty 26 mln zł.
- umowa z BNP Paribas Bank Polska S.A. na odnawialny limit kredytowy do maksymalnej wysokości 40 mln zł. Okres kredytowania do dnia 18 kwietnia 2023 r., bieżący okres udostępnienia kredytu do dnia 01 października 2014 r.

8.7 Inne zdarzenia po dniu bilansowym

- Zawarcie trójstronnej ugody dotyczącej kontraktu pn.: „Zaprojektowanie i wybudowanie Stadionu Miejskiego oraz Hali Sportowej w Łodzi” (szerzej opisane w pkt. 8.1 niniejszego Sprawozdania).

9. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

Mostostal Zabrze Holding S.A. jest Spółką Dominującą Grupy Kapitałowej, w skład której według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wchodziło 9 spółek zależnych.

Dwie spółki zależne z Grupy Kapitałowej tj. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A. – Holding (PRInż) oraz Przedsiębiorstwo Inżynierskie Biprohut Sp. z o.o. tworzą własne grupy kapitałowe.

Poniżej podano udział Spółki Dominującej w podmiotach bezpośrednio zależnych na dzień 31 grudnia 2012 r. wraz z uwzględnieniem zmian w tych udziałach w analizowanym okresie.

Lp.	Nazwa spółki	Skrócona nazwa użyta w raporcie	Kapitał zakładowy na 01.01.2012	Kapitał zakładowy na 31.12.2012	Udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym na 01.01.2012 (%)	Udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym na 31.12.2012 (%)	Udział Spółki Dominującej w walnym zgromadzeniu na 31.12.2012 (%)	Aktualny udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym (%)
1.	Mostostal Zabrze Konstrukcje Przemysłowe S.A.	ZPK	2 300 000	2 300 000	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
2.	Mostostal Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Czechowice" Sp. z o.o.	ZMP Czechowice	1 569 600	1 569 600	99,77%	99,77%	99,77%	99,77%
3.	Mostostal Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Katowice" Sp. z o.o.	ZMP Katowice	1 864 400	1 864 400	99,55%	99,55%	99,55%	99,81%
4.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich S.A. – Holding w Katowicach *	PRInż	1 250 897	1 250 897	99,45%	99,45%	99,45%	99,45%
5.	Ocykownia "Mostostal MET" Sp. z o.o. (obecnie: spółka przejęta przez Mostostal Kędzierzyn)	Ocykownia	8 600 000	8 600 000	100,00%	x	x	x
6.	Mostostal Kędzierzyn S.A.	Mostostal Kędzierzyn	4.600.000	11 727 700	94,55%	97,86%	97,86%	97,86%
7.	Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A.**	GPBP	2 282 000	2 282 000	85,61%	85,61%	85,61%	85,61%
8.	Mostostal Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Pokój" Sp. z o.o.	ZMP Pokój	1 220 000	1 220 000	93,48%	93,48%	93,48%	93,48%
9.	Mostostal Zabrze-Zakład Montażowo-Produkcyjny „Częstochowa” Sp. z o.o.	ZMP Częstochowa	1 511 900	1 511 900	76,30%	76,30%	76,30%	76,30%
10.	Przedsiębiorstwo Inżynierskie Biprohut Sp. z o.o.***	Biprohut	3 300 900	3 300 900	62,16%	62,16%	51,46%	62,16%

Tabela 3 Zestawienie spółek zależnych Grupy Kapitałowej Mostostal Zabrze.

* w skład Grupy Kapitałowej PRInż na dzień 31 grudnia 2012 r. wchodził PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Należy zaznaczyć, iż w 2012 r. sąd ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku spółki Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu (PRDiM) będącej w strukturach Grupy Kapitałowej PRInż. Ponadto spółka PRInż posiada udziały w kilku innych spółkach, które nie objęto konsolidacją, gdyż nie prowadzą one działalności gospodarczej. W przypadku jednej spółki odstąpiono od konsolidacji ze względu na znikomy wpływ sprawozdania finansowego na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

** Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. posiada 60% udziałów w spółce Bud Work Serwis Sp. z o.o. Ze względu na mały wpływ sprawozdania finansowego Bud-Work Serwis Sp. z o.o. na wyniki finansowe GPBP odstąpiono od konsolidacji sprawozdań finansowych.

*** w skład Grupy Kapitałowej spółki Biprohut Sp. z o. o. wchodzi spółka Biprohut Nieruchomości Sp. z o.o. w Gliwicach -spółka zależna.

Spółki zależne z pozycji 1-10 podlegają konsolidacji pełnej.

W dniu 31 października 2012 r. Sąd Rejonowy w Opolu wydał postanowienie o zarejestrowaniu połączenia dwóch spółek zależnych z Grupy Kapitałowej Emitenta: Mostostalu Kędzierzyn Spółka Akcyjna Grupa Kapitałowa Mostostal Zabrze w Kędzierzynie – Koźlu (Spółka Przejmująca) oraz Ocynkowni Mostostal-Met Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Spółka Przejmowana). Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 kodeksu spółek handlowych poprzez przeniesienie całego majątku Ocynkowni Mostostal Met Sp. z o.o. na Mostostal Kędzierzyn S.A. Grupa Kapitałowa Mostostal Zabrze w Kędzierzynie – Koźlu. W następstwie połączenia obu Spółek, Mostostal Kędzierzyn S.A. GK MZ w Kędzierzynie- Koźlu wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki Ocynkowni Mostostal Met Sp. z o.o. Jednocześnie zmianie uległa nazwa firmy Przejmującej z Mostostalu Kędzierzyn Spółka Akcyjna Grupa Kapitałowa Mostostal Zabrze z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu na Mostostal Kędzierzyn Spółka Akcyjna z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu (Mostostal Kędzierzyn S.A.). W wyniku połączenia nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Przejmującej z kwoty 4.600.000 zł o kwotę 7.127.700 zł (tj. o emisję 71.277 sztuk akcji o wartości nominalnej 100 zł każda) do kwoty 11.727.700 zł, z czego wszystkie akcje w podwyższonym kapitale objął Emitent. Aktualnie MZH posiada 97,86 % w kapitale i głosach spółki Mostostal Kędzierzyn S.A.

W dniu 28 października 2012 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników ZMP Katowice Sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę 2.500.000,00 zł. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki objął Mostostal Zabrze Holding S.A., finansując inwestycje ze środków własnych. Postanowienie Sądu Rejestrowego o zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zostało wydane w dniu 21 lutego 2013 r. Kapitał zakładowy spółki wynosi 4.364.400,00 zł., a udział Emitenta w kapitale stanowi 99,81%.

Stan postępowań upadłościowych z możliwością zawarcia układu w spółkach zależnych:

W I półroczu 2012 r. PRInż spłacił ostatnią ratę zobowiązań układu zawartego w dniu 30 września 2009 r. i złożył wniosek do Sądu Rejonowego Katowice - Wschód o wydanie postanowienia o wykonaniu układu. Aktualnie procedury sądowe trwają. Należy zaznaczyć, iż na dzień 31 grudnia 2012 r. w księgach Spółki widnieje zobowiązanie z tytułu zawartego układu, którego spłata została odroczone na podstawie zawartego porozumienia.

Spółka ZMP Katowice otrzymała w dniu 26 marca 2012 r. postanowienie sądowe o wykonanie układu zawartego z wierzycielami w dniu 15 listopada 2005 r., które uprawomocniło się 14 kwietnia 2012.

Spółka GPBP otrzymała w dniu 28 listopada 2012 r. postanowienie sądowe o wykonanie układu zawartego z wierzycielami w dniu 24 marca 2004 r., które uprawomocniło się 28 grudnia 2012.

W dniu 28 maja 2012 r. PRDiM (spółka zależna PRInż), w wyniku wstrzymania kredytowania bieżącej działalności gospodarczej przez banki finansujące, złożył wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku (raport bieżący nr 41/2012). Prawomocne postanowienie w tej sprawie zostało wydane przez Sąd Rejonowy w Opolu Wydział V Gospodarczy Sekcja Upadłościowa w dniu 13 czerwca 2012 r.

10. Informacja dotycząca istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi

W okresie sprawozdawczym Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawarły żadnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Transakcje Emitenta ze spółkami zależnymi dotyczyły głównie realizacji bieżących kontraktów budowlanych.

Istotną pożyczką udzieloną w 2012 r. przez Emitenta podmiotom z Grupy Kapitałowej Mostostal Zabrze była pożyczka w wysokości 8.522 tys. zł udzielona spółce zależnej PRInż. Zabezpieczenie jej spłaty stanowi hipoteka ustanowiona na majątku PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. (spółka zależna od PRInż), Powyższa pożyczka została udzielona na warunkach rynkowych. Szczegóły dotyczące udzielonych pożyczek opisano w pkt 11 niniejszego Sprawozdania.

11. Informacje o pożyczkach udzielonych oraz o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Pożyczki udzielone

Należności Emitenta z tytułu udzielonych pożyczek wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. dotyczyły wyłącznie pożyczek udzielonych spółce zależnej PRInż. Zadłużenie wobec Emitenta z tego tytułu, z uwzględnieniem należnych odsetek, na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiło 24.568 tys. zł.

Wartość pożyczek udzielonych w 2012 r. przez Emitenta dwóm podmiotom zależnym tj. spółce ZMP Katowice oraz PRInż wynosiła łącznie 10.022 tys. zł.

L.P.	Podmiot	Kwota (w tys.)	Waluta	Oprocentowanie	Termin spłaty
1.	ZMP Katowice	1 500	PLN	WIBOR 3M + marża Emitenta	31.12.2012
2.	PRInż	8 522	PLN	WIBOR 3M + marża Emitenta	30.06.2013
	Razem	10 022	PLN		

Tabela 4 Zestawienie pożyczek udzielonych podmiotom zależnym w 2012 r.

Zabezpieczeniem umowy pożyczki dla PRInż jest hipoteka łączna do kwoty 9.400 tys. zł na nieruchomościach będących w użytkowaniu wieczystym PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. (spółka zależna PRInż). Szczegółowe warunki transakcji zostały podane w raporcie bieżącym nr 13/2012 z dnia 16 lutego 2012 r.

Zadłużenie kredytowe

Stan zadłużenia kredytowego na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosił 4.193 tys. zł, w tym:

- długoterminowe kredyty bankowe 1.154 tys. zł,
- krótkoterminowe kredyty bankowe 3.039 tys. zł.

Tym samym, zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych uległy zmniejszeniu w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2011 r. o 3.191.tys. zł.

Szczegóły dotyczące umów kredytowych zawartych w 2012 r. opisano w pkt 8.2 oraz 8.6 niniejszego Sprawozdania.

12. Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach, w tym poręczeniach i gwarancjach udzielonych jednostkom powiązanym

Łączna wartość udzielonych przez Emitenta poręczeń wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła 35.012 tys. zł, w tym za zobowiązania spółek zależnych 30.834 tys. zł.

W 2012 r. Emitent udzielił dwóm podmiotom wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Zabrze Holding S.A. poręczeń na łączną kwotę 16.235 tys. zł.

L.P.	Nazwa dłużnika	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys. zł)	Data udzielenia	Termin ważności
1.	PRInż	poręczenie	10.725	14.02.2012	09.11.2013
2.	PRInż	poręczenie	4.000	24.02.2012	12.08.2015
3.	ZMP Katowice	poręczenie	1.510	21.11.2012	15.04.2013
Razem			16.235		

Tabela 5 Poręczenia udzielone przez Emitenta spółkom zależnym w 2012

Poręczenia udzielone spółce zależnej PRInż w łącznej wysokości 14.725 tys. zł stanowią zabezpieczenie drugiej transzy kredytu inwestycyjnego zaciągniętego przez tę spółkę oraz limitu na gwarancje bankowe.

Emitent nie udzielił w 2012 r. żadnych gwarancji, natomiast łączna wartość gwarancji wystawionych na zlecenie Emitenta w związku z realizacją kontraktów budowlanych na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła 99.027 tys. zł, w tym za zobowiązania spółek zależnych PRInż oraz ZMP Katowice 5.072 tys. zł.

Stan należności warunkowych z tytułu otrzymanych gwarancji i poręczeń na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosił 29.794 tys. zł.

13. Emisja papierów wartościowych

W okresie objętym niniejszym raportem Emitent nie podjął decyzji oraz nie przeprowadził emisji papierów wartościowych.

14. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Emitent nie publikował prognoz wyników finansowych na 2012 rok.

15. Ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

Sytuację finansową Emitenta w okresie 2012 roku charakteryzują wybrane parametry ekonomiczno-finansowe wyszczególnione w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, w sprawozdaniu z całkowitych dochodów oraz w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Ocena sytuacji finansowej Emitenta została przeprowadzona w oparciu o zweryfikowane przez biegłych rewidentów sprawozdania finansowe za lata 2011 i 2012.

1. Ocena rentowności

Kształtowanie się poszczególnych wskaźników rentowności Emitenta przedstawia poniższa tabela:

	2012	2011
Przychody ze sprzedaży (w tys. zł)	228.069	335.094
Rentowność brutto na sprzedaży (wynik brutto na sprzedaży/przychody ze sprzedaży)	2,3%	4,8%
Rentowność brutto (wynik finansowy brutto/przychody ze sprzedaży)	(-) 5,1%	3,0%
Rentowność netto (wynik finansowy netto/przychody ze sprzedaży)	(-) 5,0%	2,4%
Rentowność kapitału własnego (wynik finansowy netto/kapitał własny)	(-) 7,3%	4,9%
Rentowność majątku (aktywów) (wynik finansowy netto/suma bilansowa)	(-) 4,1%	2,7%

Tabela 6 Przychody ze sprzedaży oraz wskaźniki rentowności.

Przychody uzyskane w okresie 01 stycznia 2012 – 31 grudnia 2012 r. wykazały w stosunku do roku poprzedniego 32%-wy spadek, co znalazło swoje odzwierciedlenie w wynikach Spółki. Spadek przychodów ze sprzedaży to efekt ogólnego załamania koniunktury. W 2012 roku tempo wzrostu gospodarczego wyniosło 2,0 % i było najniższe od trzech lat. Najgorszą sytuację odnotowano w branży budowlanej, gdzie wartość dodana zmniejszyła się w całym 2012 roku o 0,5 %. Ograniczenie inwestycji przyczyniło się do nasilenia konkurencji oraz dalszego spadku uzyskiwanych marż w segmencie budownictwa kubaturowego i drogownictwa.

Negatywny wpływ na wielkość przychodów oraz wynik finansowy miało również skorygowanie części wyceny (MSR) kontraktu długoterminowego „Budowa instalacji podawania biomasy w Elektrowni Połaniec” w związku z zawartą ugodą z Elektrownią Połaniec S. A. - Grupa GDF Suez Energia Polska oraz Elporem i Elpoautomatyka Sp. z o.o. W wyniku ugody, zawartej w dniu 25 czerwca 2012 r., Elektrownia Połaniec pokryła część dodatkowych kosztów poniesionych przez Emitenta na tym kontrakcie, co wpłynęło na poprawę płynności finansowej Emitenta. Ponadto, strony odstąpiły od pozostałych roszczeń. Powyższa ugoda miała na celu ostateczne rozliczenie kontraktu oraz uniknięcie wieloletniego dochodzenia na drodze sądowej wzajemnych roszczeń i zakończyła wszelkie spory, jakie powstały między stronami w związku z realizacją tej Inwestycji.

Dodatkowy wpływ na poziom rentowności uzyskanej przez Emitenta w 2012 r. miało utworzenie rezerwy na przewidywane koszty związane z zawartą po dniu bilansowym trójstronną ugodą sądową dot. kontraktu "Zaprojektowanie i wybudowanie Stadionu Miejskiego oraz Hali Sportowej w Łodzi" w wysokości 11 mln zł (raport bieżący 21/2013). Zawarcie ugody było optymalnym rozwiązaniem w zaistniałej sytuacji, niemniej jednak w znaczący sposób wpłynęło na wyniki finansowe uzyskane przez Emitenta w 2012 r.

Szacowana rentowność netto Emitenta w 2012 r, bez uwzględnienia skutków finansowych powyższych ugód oraz innych zdarzeń nadzwyczajnych, kształtuje się na poziomie powyżej 5%.

2. Ocena płynności

Oceny płynności finansowej dokonano na podstawie analizy poziomu i struktury kapitału obrotowego, wskaźników rotacji podstawowych składników kapitału obrotowego oraz na podstawie analizy poziomu wskaźników płynności Emitenta.

Poziom i struktura kapitału obrotowego		2012 (tys. zł)	2011 (tys. zł)
1.	Majątek obrotowy	148.647	161.914
2.	Środki pieniężne i papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	18.064	9.819
3.	Majątek obrotowy skorygowany (1-2)	130.583	152.095
4.	Zobowiązania bieżące (krótkoterminowe)	105.879	122.400
5.	Kredyty krótkoterminowe	3.039	7.384
6.	Zobowiązania bieżące skorygowane (4-5)	102.840	115.016
7.	Kapitał obrotowy (1-4)	42.768	39.514
8.	Zapotrzebowanie na środki obrotowe (3-6)	27.743	37.079
9.	Saldo netto środków pieniężnych (7-8)	15.025	2.435
10.	Udział kapitału obrotowego w finansowaniu majątku obrotowego (7/1)	29%	24%

Tabela 7 Kapitał obrotowy

W porównywanym okresie kapitał obrotowy, tj. różnica pomiędzy wielkością majątku obrotowego a wielkością zobowiązań bieżących, zwiększyła się z poziomu 39.514 tys. zł w 2011 r. do poziomu 42.768 tys. zł w 2012 r. Wskaźnik ten określa wartość zasobów obrotowych, która jest finansowana z kapitału stałego. Jednocześnie w analogicznym okresie zmniejszyło się z kwoty 37.079 tys. zł do 27.743 tys. zł zapotrzebowanie na środki obrotowe, który to wskaźnik określa jaka część majątku obrotowego (bez środków pieniężnych) nie jest finansowana za pomocą zobowiązań bieżących. Saldo netto środków pieniężnych na dzień 31 grudnia 2012 r. odnotowało wzrost do poziomu 15.025 tys. zł. W 2012 r. w porównaniu do 2011 r. wzrósł udział kapitału obrotowego w finansowaniu majątku obrotowego.

Cykle Rotacji:	2012 (dni)	2011 (dni)
Wskaźnik obrotu należności (należności krótkoterminowe netto z tytułu dostaw x liczba dni okresu/przychody ze sprzedaży)	152	121
Wskaźnik obrotu zobowiązań (zobowiązania krótkoterminowe z tytułu dostaw x liczba dni okresu/koszty)	105	119

Tabela 8 Wskaźniki rotacji.

Analiza cykli rotacji zobowiązań i należności wykazała, iż wskaźnik rotacji należności z tytułu dostaw i usług wzrósł, natomiast wskaźnik rotacji zobowiązań z tego tytułu uległ skróceniu.

Główny wpływ na wzrost cyklu rotacji należności miało:

- realizacja kilku kontraktów w ramach Konsorcjum z innymi firmami, w których Emitent pełni funkcję lidera i jako podmiot reprezentujący konsorcjum przed Zamawiającym we wszystkich sprawach związanych z wykonaniem oraz rozliczeniem kontraktu zgodnie z umową jest zobowiązany do wystawiania na rzecz Zamawiającego faktur VAT, dokumentujących całość robót wykonanych przez konsorcjum co w efekcie końcowym wpływa na zwiększony poziom zarówno należności jak i zobowiązań, przy jednoczesnym ujęciu w przychodach ze sprzedaży zgodnie z MSR/MSSF tylko tej części sprzedaży, która przypada na Lidera Konsorcjum,
- trwające rozliczenia w ramach konsorcjum dotyczące realizowanych kontraktów.

Ocena płynności

	2012	2011
Płynność I stopnia (bieżąca) (aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe)	1,4	1,3
Płynność II stopnia (szybka) (aktywa obrotowe – zapasy/zobowiązania krótkoterminowe)	1,4	1,3

Tabela 9 Wskaźniki płynności.

Oba zaprezentowane wskaźniki płynności według stanów na dzień 31 grudnia 2012 r. wzrosły w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2011 r. a ich poziom świadczy o zdolności do regulowania zobowiązań bieżących w oparciu o aktywa obrotowe.

16. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności

W 2012 roku Spółka przeznaczyła na nakłady inwestycyjne w rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne oraz nieruchomości inwestycyjne 8,1 mln zł oraz na inwestycje kapitałowe 2,5 mln zł.

W ramach inwestycji Emitenta dokonano między innymi:

- zakupu maszyn i urządzeń na łączną kwotę 5.676 tys. zł,
- zakupu środków transportu na łączną kwotę 2.096 tys. zł.

W 2013 r. nakłady inwestycyjne w rzeczowe aktywa trwałe będą wynosić ok. 10 mln zł i dotyczyć będą głównie:

- budynków i budowli dzierżawionych przez spółki zależne - w wysokości 5,0 mln zł.
- zakupu maszyn i urządzeń mających na celu unowocześnienie parku maszynowego dzierżawionego przez spółki zależne oraz koniecznych dla realizacji bieżącej działalności Emitenta – w wysokości 5,0 mln zł.

Źródłem finansowania inwestycji Emitenta będą głównie środki własne oraz leasing.

17. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności Emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej

Zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania Emitenta oraz jego rozwoju mają następujące czynniki zewnętrzne i wewnętrzne:

Czynniki zewnętrzne

- tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2013 roku wg prognozy Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR) opublikowanej 5 lutego 2013 r. wyniesie w Polsce 1,4 proc., co oznacza, że będzie ono niższe niż w roku ubiegłym. W 2014 roku wg prognozy Instytutu, tempo wzrostu PKB w tym roku wyniesie 2,3 proc.
- wartość dodana w budownictwie wg w/w prognozy w 2013 r. zmniejszy się o 1,1 %, a produkcja budowlano - montażowa spadnie o 1,4 %,
- ujemny wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w budownictwie wg Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) osiągnął w marcu 2013 r. poziom minus 26 (w lutym minus 30). Wpływ na to mają negatywne w porównaniu z lutym oceny bieżące, prognoza portfela zamówień i produkcji budowlano-montażowej, a także sytuacja finansowa. Nadal sygnalizowany jest wzrost opóźnień płatności za wykonane roboty budowlano-montażowe. Przedsiębiorcy przewidują spadek cen robót budowlano-montażowych nieco mniej znaczący od zapowiadanego w lutym.
- tempo przygotowania, realizacji oraz zapewnienie finansowania planowanych inwestycji w sektorach:
 - energetycznym w Polsce w latach 2013 - 2022 związanych z budową nowych bloków energetycznych wyniesie ok.140 mld zł; w sieci przesyłowe do 2015 średniorocznie 6,8 mld zł,
 - chemicznym i petrochemicznym: ORLEN (w latach 2013 – 2017 ok. 22,5 mld zł); Grupa Azoty (w najbliższych latach 10 mld zł),
 - planowane wydatki KGHM na inwestycje w kopalnie i huty w latach 2013 - 2014 to ok. 3 mld zł,
 - zmiany w ustawie o OZE wpływające na kierunki i skalę inwestycji spalania i współspalania biomasy w sektorze energetycznym. Dla Emitenta ze względu na pozyskane doświadczenia wykonawcze, istotna jest realizacja programu związanego z budową instalacji podawania i współspalania biomasy w istniejących kotłach węglowych.
- program budowy spalarni w Polsce o wartości ponad 6,1 mld zł oraz inwestycje w sektorze energii odnawialnej,
- tempo przygotowania inwestycji realizowanych w ramach nowej perspektywy budżetu UE na lata 2014 – 2020 zakładająca ok. 72,9 mld euro na finansowanie inwestycji w Polsce z Funduszu Spójności

- silna konkurencja na rynku usług budowlanych powodująca spadek cen usług budowlano – montażowych wpływający negatywnie na wysokość osiąganych marż,
- ograniczony dostęp do instrumentów finansowych - konserwatywne zachowanie instytucji finansowych wobec sektora budowlanego,
- długotrwałe i zawile procedury przetargowe w dziedzinie zamówień sektorowych (m.in. energetyka).

Czynniki wewnętrzne:

- doświadczenie w realizacji specjalistycznych kontraktów w kraju i za granicą, rozpoznawalna marka oraz wiarygodność techniczna,
- przewaga oferty Mostostal Zabrze: silna pozycja konkurencyjna we wzrostowych sektorach rynku, kompleksowość oferty, referencje i doświadczenie w projektach energetycznych,
- wysoka aktywność na rynkach zagranicznych,
- komplementarna struktura Grupy Kapitałowej Mostostal Zabrze zapewniająca kompleksową realizację inwestycji „pod klucz” oraz wysoką jakość oferowanych usług,
- wysoko wykwalifikowana i doświadczona kadra techniczna i ekonomiczna,
- wdrożony zintegrowany system informatyczny klasy ERP wspomagający zarządzanie,
- specjalistyczne uprawnienia, szczególnie w zakresie spawalnictwa i robót montażowych,
- wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością obejmującego normy: jakościową - ISO 9001, środowiskową - ISO 14001, BHP 18001 oraz SCC”.

18. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i jego Grupą Kapitałową

W prezentowanym okresie sprawozdawczym Emitent nie wprowadził zmian w podstawowych zasadach zarządzania zarówno w odniesieniu do własnego przedsiębiorstwa jak i spółek z Grupy Kapitałowej.

19. Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidującymi rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie

Pomiędzy Spółką a poszczególnymi Członkami Zarządu w związku z wykonywaną pracą oraz pełnioną funkcją w Zarządzie, w 2012 r. zawarte zostały umowy o pracę („Umowy”) zawierające zapisy o przysługujących odszkodowaniach w wysokości od 3 do 6 miesięcznego wynagrodzenia w przypadku naruszenia podstawowych obowiązków pracodawcy oraz w przypadku rozwiązania Umowy. W umowach zawarto również zapisy o zakazie konkurencji z rekompensatą w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia.

Umowy o pracę zawarte z prokurentami Spółek nie przewidują rekompensat w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

20. Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale Emitenta wypłaconych osobom zarządzającym i nadzorującym

W przypadku Członków Zarządu program premiovych oparty został o Program Akcji Fantomowych o okresie wykupu od 01 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. W prezentowanym okresie żaden z Członków Zarządu nie skorzystał z prawa wykupu, w wyniku czego nie zostały wypłacone premie z tego tytułu. Wynik za 2012 r. został natomiast obciążony z tytułu wyceny aktuarialnej powyższego programu w wysokości 48 tys. zł.

Wynagrodzenia wypłacone, należne oraz potencjalnie należne w 2012 r. dla osób zarządzających i nadzorujących zostały przedstawione w tabeli zamieszczonej poniżej.

Imię i nazwisko	Funkcja	Tytuł wynagrodzenia	Kwota
Rada Nadzorcza:			(tys. zł)
Zbigniew Opach	Przewodniczący Rady Nadzorczej do dnia 12.12.2012 r.	sprawowana funkcja	230
Eliza Farmus	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej do dnia 28.12.2012 r., a następnie Członek Rady Nadzorczej	sprawowana funkcja	136
Mirosław Panek	Członek Rady Nadzorczej	sprawowana funkcja	80
Artur Kucharski	Członek Rady Nadzorczej do dnia 12.12.2012 r.	sprawowana funkcja	77
Jarosław Wieszolek	Członek Rady Nadzorczej do dnia 12.12.2012 r.	sprawowana funkcja	77
Krzysztof Jędrzejewski	Członek Rady Nadzorczej od 12.12.2012 r., Przewodniczący Rady Nadzorczej od dnia 28.12.2012 r.	sprawowana funkcja	6
Arkadiusz Śnieżko	Członek Rady Nadzorczej od 12.12.2012 r., Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej od dnia 28.12.2012 r.	sprawowana funkcja	5
Michał Rogatko	Członek Rady Nadzorczej od 12.12.2012 r.	sprawowana funkcja	3
Zarząd:			
Leszek Juchniewicz	Prezes Zarządu do dnia 12.04.2012 r.	umowa o pracę	563
		premia	75
Aleksander Balcer	Wiceprezes Zarządu	umowa o pracę	361
Jarosław Antoniak	Wiceprezes Zarządu do dnia 12.04.2012 r.	umowa o pracę	301
		premia	116
Bogusław Bobrowski	Prezes Zarządu od dnia 13.04.2012 r.	umowa o pracę	301
Maciej Litwiński	Wiceprezes Zarządu do dnia 31.10.2012 r.	umowa o pracę	348
		dodatkowe korzyści	1
Jan Obląk	Członek Zarządu od 01.07.2012 r. do 17.01.2013 r.	umowa o pracę	174
		dodatkowe korzyści	2

Prokurenci:

Edwarda Nenow	Prokurent	umowa o pracę	164
		premia	14
Jan Woźniewski	Prokurent	umowa o pracę	163
		premia	7
Jarosław Słaby	Prokurent	umowa o pracę	169
		premia	8

Tabela 10 Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w 2012 r.

Ponadto z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych członkowie organów nadzorujących i zarządzających pobierali następujące wynagrodzenia:

Imię i nazwisko	Funkcja	Tytuł wynagrodzenia	Kwota (tys. zł)
Zarząd			
Bogusław Bobrowski	Prezes Zarządu	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	35
Aleksander Balcer	Wiceprezes Zarządu	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	62
Maciej Litwiński	Wiceprezes Zarządu do dnia 31.10.2012 r.	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	26
Jan Obląg	Członek Zarządu	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	2
Leszek Juchniewicz	Prezes Zarządu do dnia 12.04.2012 r.	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	15
Jarosław Antoniak	Wiceprezes Zarządu do dnia 12.04.2012 r.	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	9
Rada Nadzorcza			
Zbigniew Opach	Przewodniczący Rady Nadzorczej do dnia 12.12.2012 r.	Członek Rady Nadzorczej spółki zależnej	122
Eliza Farmus	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej do dnia 28.12.2012 r., a następnie Członek Rady Nadzorczej	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	48
Arkadiusz Śnieżko	Członek Rady Nadzorczej od 12.12.2012 r., Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej od dnia 28.12.2012 r.	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	1
Prokurenci			
Edwarda Nenow	Prokurent Emitenta	Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych	20
Jan Woźniewski	Prokurent Emitenta	Członek Rady Nadzorczej spółki zależnej	10
Jarosław Słaby	Prokurent Emitenta	Członek Rady Nadzorczej spółki zależnej	17

Tabela 11 Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w 2012 r. z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach podporządkowanych

Członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu oraz Prokurenci są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej z tytułu pełnionych funkcji. O zawartej umowie ubezpieczenia wspomniano w pkt 8.3 niniejszego sprawozdania.

21. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Kapitał akcyjny Emitenta wynosi 149.130.538 zł i dzieli się na 149.130.538 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda w tym:

- 17.250 akcji imiennych,
- 149.113.288 akcji na okaziciela.

Akcje Emitenta w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących przedstawia poniższa tabela:

Imię i nazwisko	Sprawowana funkcja	Liczba akcji na 31.12.2012	Wartość nominalna
Krzysztof Jędrzejewski wraz z podmiotem powiązanym	Przewodniczący Rady Nadzorczej	44.896.391	1 zł
Eliza Farmus	Członek Rady Nadzorczej	1.803.096	1 zł

Tabela 12 Akcje Emitenta w posiadaniu osób nadzorujących na dzień 31 grudnia 2012 r.

Pozostałe osoby wchodzące w skład organów nadzorujących i zarządzających (w tym prokurenci) nie posiadają akcji Emitenta.

Akcje i udziały podmiotów powiązanych będące w posiadaniu osób nadzorujących i zarządzających:

Imię i nazwisko	Nazwa podmiotu	Rodzaj powiązania	Liczba akcji na 31.12.2012	Wartość nominalna
Edwarda Nenow Prokurent	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A.- Holding	Spółka zależna	96	2,45 zł

Tabela 13 Akcje podmiotów powiązanych będące w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących na dzień 31 grudnia 2012 r.

22. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

Spółka nie posiada informacji dotyczących umów, które skutkowałyby w przyszłości zmianą w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

23. Informacje o systemie kontroli programów pracowniczych

W związku z faktem, że Mostostal Zabrze-Holding S.A. nie wdrożył programów przeznaczonych dla pracowników Spółki, system kontroli tychże programów nie istnieje.

24. Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

W dniu 28 maja 2012 r. uchwałą Rady Nadzorczej Emitenta firma Kancelaria Porad Finansowo-Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach została wybrana jako podmiot uprawniony do dokonania przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2012 roku oraz do dokonania badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 rok. Umowy zawarto w dniu 27 czerwca 2012 r.

Łączna wartość wynagrodzenia należnego wynikająca z tych umów wynosi 57.300 zł netto.

Z tytułu przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2012 r. wypłacono wynagrodzenie w wysokości 22.000 zł netto. Należne wynagrodzenie z tytułu badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 r. wynosi 35.300 zł netto.

Wartość należnego i wypłaconego wynagrodzenia z tytułu przeglądu i badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za 2011 rok wyniosła 57.900 zł netto.

Ponadto podmiot uprawniony do dokonania badania sprawozdań finansowych w 2012 r. nie wykonywał na rzecz Emitenta żadnych innych usług oprócz wymienionych powyżej. Natomiast w 2011 r. biegły rewident przeprowadził badanie prawidłowości rozliczenia kosztów ogólnozakładowych w związku z funkcjonowaniem Zakładu w Niemczech, którego koszt wyniósł 5.500 zł netto.

25. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

25.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny

Spółka w roku 2012 roku stosowała zasady „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” (DP - Załącznik do Uchwały Nr 19/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 r. zmienione Załącznikiem do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 r.).

Dokument zawierający zbiór zasad jest dostępny na stronie internetowej Spółki: [www.mz.pl/Relacje Inwestorskie/Dobre Praktyki](http://www.mz.pl/Relacje%20Inwestorskie/Dobre%20Praktyki).

25.2 Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Emitent prowadzi korporacyjną stronę internetową w języku angielskim, jednakże częściowo odstąpił od zasady określonej w cz. II pkt 2 w zakresie zamieszczania przetłumaczonych na ten język informacji bieżących i okresowych. Pozostałe podstawowe dane finansowe są udostępnione na stronie internetowej w języku angielskim. W opinii Emitenta nie istnieje ryzyko dla akcjonariuszy związane z częściowym niestosowaniem powyższej zasady.

25.3 Opis głównych cech stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Zgodnie z Ustawą o rachunkowości (art. 4 a), Ustawą o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (art. 86-90) nadzór nad treścią oraz sporządzeniem sprawozdań finansowych sprawuje Zarząd Spółki oraz Rada Nadzorcza. W Mostostalu Zabrze-Holding S.A. przygotowywanie jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych dla celów sprawozdawczości giełdowej należy do zespołu wyodrębnionego ze struktury organizacyjnej Spółki, w skład którego wchodzi komórki podległe Głównemu Księgowemu oraz Biuro Zarządu. Bezpośredni nadzór nad pracami zespołu sprawuje Dyrektor ds. Ekonomicznych i Restrukturyzacji.

Rada Nadzorcza, działając zgodnie z zapisami art. 86 pkt 3 Ustawy o biegłych rewidentach (...) realizuje zadania Komitetu Audytu poprzez nadzór nad sporządzaniem sprawozdań finansowych oraz wykonywaniem przez biegłego rewidenta zadań rewizji finansowej.

Wyboru biegłych rewidentów dokonuje Rada Nadzorcza na podstawie rekomendacji Zarządu Spółki spośród grona najbardziej renomowanych firm audytorskich gwarantujących wysoką jakość usług i wymaganą niezależność.

Ponadto w celu standaryzacji przedmiotu, terminu, formy oraz sposobu przekazywania informacji przez spółki zależne Grupy Kapitałowej Mostostal Zabrze, funkcjonują w formie zarządzenia odrębne regulacje wewnętrzne ujednolicejące system przekazywania informacji koniecznych do sporządzenia sprawozdań finansowych. W zależności od potrzeb oraz zmieniających się przepisów prawnych zarządzenie na bieżąco jest aktualizowane.

Dla lepszego i sprawniejszego zarządzania procesami finansowymi od kilku lat funkcjonuje w Spółce System IFS Applications. Systemem tym objęto również dwie spółki zależne: Mostostal Kędzierzyn S.A. oraz Mostostal Zabrze Konstrukcje Przemysłowe S.A.. Docelowo system ma działać we wszystkich spółkach Grupy Kapitałowej Mostostal Zabrze, co pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie zasobów materiałowych oraz ludzkich. W ramach systemu ustalono różne poziomy autoryzacji w zakresie wprowadzania i modyfikowania danych, określono dla poszczególnych osób dostęp do konkretnych zbiorów informacji. System IFS pozwala na dokonywanie na bieżąco (codziennie) szczegółowej kontroli ponoszonych na budowach kosztów oraz osiąganych przychodach w zestawieniu z ich preliminarzem.

25.4 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji

Poniżej w tabelach zestawiono akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji Emitenta wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu:

W Spółce nie występują akcje uprzywilejowane co do głosu, zatem udział w kapitale zakładowym jest tożsamy z udziałem w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.

Na dzień 31 grudnia 2012 r.

Akcjonariusz	rodzaj akcji	liczba akcji / liczba głosów na WZA	udział w kapitale akcyjnym / udział w głosach
Krzysztof Jędrzejewski + podmiot powiązany	zwykłe na okaziciela	44.896.391	30,11%

Zbigniew Opach + Inwestycje II	zwykle na okaziciela	17.651.028	11,84%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	zwykle na okaziciela	17.317.551	11,61%
Pozostali	zwykle na okaziciela + akcje imienne	69.265.568	46,45%

Tabela 14 Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2012 r. (zgodnie z najlepszą wiedzą Emitenta).

25.5 Osoby posiadające papiery wartościowe, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

Mostostal Zabrze-Holding S.A. nie posiada akcji dających specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

25.6 Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu

Powyższe ograniczenia nie istnieją.

25.7 Ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych

Powyższe ograniczenia nie istnieją.

25.8 Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zgodnie z § 28 statutu Mostostalu Zabrze Holding S.A. (tekst jednolity przyjęty przez ZWZA w dniu 30 czerwca 2011 r.) Zarząd składa się z od 1 do 5 osób. Wyboru i odwołania członków Zarządu dokonuje Rada Nadzorcza. Wspólna kadencja Członków Zarządu trwa trzy lata z zastrzeżeniem, że mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych Członków Zarządu. Członkowie Zarządu spółki mogą być w każdej chwili odwołani z ważnych powodów przez Radę Nadzorczą. Członek Zarządu może być z ważnych powodów odwołany lub zawieszony w czynnościach także przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Nie pozbawia to Członków Zarządu roszczeń ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego dotyczącego pełnienia funkcji Członka Zarządu. Członek Zarządu nie może bez zezwolenia Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć we władzach spółki konkurencyjnej, odpowiednio do zasad określonych w art. 380 Kodeksu Spółek Handlowych.

Zarząd jest organem wykonawczym i zarządzającym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę. Prawo Członka Zarządu do reprezentowania Spółki dotyczy wszystkich czynności sądowych i pozasądowych Spółki. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy oraz Rada Nadzorcza nie mogą wydawać Zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw Spółki. Zarząd jest zobowiązany zarządzać majątkiem Spółki i wypełniać swoje obowiązki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym i zgodnie z przepisami prawa, statutem, uchwałami Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej. Do kompetencji Zarządu należą wszystkie sprawy niezastrzeżone dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy lub Rady Nadzorczej.

Zarząd jest obowiązany uzyskać uprzednią zgodę Rady Nadzorczej na dokonanie między innymi następujących czynności:

1. występowanie z wnioskiem o uchwalenie przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy emisji obligacji,
2. zawarcie przez Spółkę umowy lub przystąpienie do spółki cywilnej, jawnej lub komandytowej oraz nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółce akcyjnej za kwotę większą niż 5.000.000 zł (pięć milionów złotych) w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy
3. emisji przez Spółkę bonów komercyjnych, weksli i innych dłużnych papierów wartościowych o podobnym charakterze i ryzyku inwestycyjnym powyżej kwoty równej 20.000.000 (dwadzieścia milionów) złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy.

Statut nie przewiduje dodatkowych uprawnień osób zarządzających dotyczących emisji akcji lub ich wykupu. W takim przypadku Zarząd obowiązuja przepisy ogólne określone w Kodeksie Spółek Handlowych.

25.9 Zasady zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta

Zgodnie z art. 430 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych oraz § 21 pkt 7 Statutu Spółki zmiana Statutu Spółki wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Rada Nadzorcza może dokonać zmian Statutu o charakterze redakcyjnym o ile Walne Zgromadzenie udzieli takiego upoważnienia.

Zmiany Statutu w zakresie istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga 2/3 głosów akcjonariuszy obecnych na WZA.

25.10 Sposób działania walnego zgromadzenia, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Mostostal Zabrze-Holding S.A. działa w oparciu o zapisy:

- Kodeksu Spółek Handlowych,
- § 17- 22 Statutu Spółki Akcyjnej Mostostal Zabrze – Holding S.A. (tekst jednolity uchwalony przez ZWZA w dniu 30 czerwca 2011 r.),
- Regulaminu Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna (tekst jednolity zatwierdzony przez ZWZA w dniu 29 czerwca 2009 r.).

Przedmiotowe dokumenty znajdują się na korporacyjnej stronie internetowej Spółki www.mz.pl w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/Akty Korporacyjne Spółki oraz Relacje Inwestorskie/Przydatne Linki.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Mostostal Zabrze - Holding S.A. do kompetencji Walnego Zgromadzenia należą w szczególności:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za poprzedni rok obrotowy,
2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za poprzedni rok obrotowy,
3. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej oraz sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej za poprzedni rok obrotowy,
4. Udzielanie członkom Zarządu i Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,

5. Podejmowanie uchwał o podziale zysku lub o pokryciu straty oraz ustalenie wysokości dywidendy,
6. Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
7. Tworzenie lub znoszenie funduszy specjalnych oraz ustalanie wysokości odpisów na te fundusze,
8. Podejmowanie uchwał w sprawie zbywania lub wydzierżawiania przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanawiania na nim ograniczonego prawa rzeczowego,
9. Decydowanie w sprawach połączenia lub rozwiązania Spółki oraz wyznaczanie likwidatora,
10. Wybór oraz odwołanie Rady Nadzorczej,
11. Podejmowanie uchwał w sprawie zmian w Statucie Spółki,
12. Podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego oraz umorzenia akcji,
13. Uchwalenie regulaminu Zgromadzenia oraz zatwierdzanie regulaminu Rady Nadzorczej,
14. Ustalanie zasad wynagrodzenia dla Rady Nadzorczej,
15. Decydowanie o emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa oraz emisji warrantów subskrypcyjnych,
16. Nabywanie akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 KSH oraz upoważnienie do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 8 KSH,
17. Podejmowanie innych decyzji stanowiących, o których mowa w KSH z wyjątkiem kompetencji określonej w art. 393 pkt. 4 KSH.

Ponadto w odniesieniu do sposobu działania Walnego Zgromadzenia wybrane zapisy Regulaminu Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna stanowią, że:

1. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zwoływane jest w trybie zwyczajnym lub nadzwyczajnym przez Zarząd z zastrzeżeniem ust. 2-3.
2. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno się odbyć w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Jeżeli Zarząd nie zwoła Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w terminie określonym w zdaniu poprzednim wówczas Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinna niezwłocznie zwołać Rada Nadzorcza lub Przewodniczący Rady Nadzorczej.
3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje:
 - a. Zarząd z własnej inicjatywy lub na wniosek uprawnionego podmiotu,
 - b. Rada Nadzorcza, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane,
 - c. akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce,
 - d. Przewodniczący Rady Nadzorczej, jeżeli zwołanie go uzna za niezbędne,
 - e. osoby upoważnione przez Sąd rejestrowy zgodnie z art. 400 § 3 KSH.
4. Zwołanie Walnego Zgromadzenia odbywa się zgodnie z art. 402¹ – 402² KSH.
5. Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy odbywają się w Zabrzu lub w miejscowości będącej siedzibą giełdy, na której dopuszczone są do obrotu giełdowego akcje Spółki (Warszawa).
6. Zgromadzenie powinno odbywać się w miejscu i czasie ułatwiającym jak najszerszemu kręgowi akcjonariuszy uczestnictwo w Zgromadzeniu.

7. Walne Zgromadzenie spółki zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.
8. Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu). Dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu jest jednolity dla uprawnionych z akcji na okaziciela i akcji imiennych.
9. Listę uprawnionych z akcji na okaziciela do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółka ustala na podstawie:
 - a. akcji złożonych w spółce zgodnie z art. 406³ § 1 KSH,
 - b. wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi.
10. Listę uprawnionych z akcji imiennych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółka ustala na podstawie prowadzonej księgi akcyjnej.
11. Lista akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Zgromadzeniu podpisana przez Zarząd, obejmująca imiona i nazwiska uprawnionych albo firmy (nazwy) uprawnionych, miejsce zamieszkania (siedziby), liczbę, rodzaj i numery akcji oraz liczbę przysługujących im głosów - powinna być wyłożona w lokalu (siedzibie) Zarządu Spółki przez 3 (trzy) dni powszednie przed odbyciem Zgromadzenia.
12. Zgromadzenie może odbywać się w sposób ważny bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji.
13. Do udziału w Zgromadzeniu uprawnieni są akcjonariusze oraz ich pełnomocnicy według zasad określonych w Kodeksie Spółek Handlowych (art. 406 oraz 412 KSH).
14. Uchwały Zgromadzenia w sprawach niezastrzeżonych odrębnym zapisem zapadają bezwzględną większością głosów oddanych. Uchwała zostaje powzięta bezwzględną większością głosów oddanych, jeżeli głosy oddane „za” uchwałą stanowią więcej niż połowę (minimum 50% + 1 głos) ogółu głosów oddanych podczas danego głosowania (sumy głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”). Głosy nieważne traktuje się jakby nie zostały oddane.
15. Uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działania Spółki zapadają większością 2/3 (dwóch trzecich) oddanych głosów w głosowaniu jawnym i imiennym.
16. Uchwały, co do zmian w Statucie Spółki dotyczące zwiększenia świadczeń akcjonariuszy lub uszczuplenia praw przyznawanych osobiście poszczególnym akcjonariuszom, wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.
17. Uchwały podejmowane przez Zgromadzenia są ważne bez względu na ilość akcjonariuszy uczestniczących w Zgromadzeniu.
18. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia. Żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej na adres emailowy: mz@mz.pl (Art. 400 § 1-2 KSH).
19. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego

walnego zgromadzenia nie później niż na 21 (dwadzieścia jeden) dni przed wyznaczonym terminem tego zgromadzenia i powinno ono zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone pisemnie bądź w formie elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl (Art. 401 § 1 KSH).

20. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem walnego zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad (Art. 401 § 4 KSH).
21. Każdy z akcjonariuszy może podczas walnego zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad (Art. 401 § 5 KSH).
22. Powzięcie uchwał na Zgromadzeniu musi być poprzedzone głosowaniem, które otwiera i zamyka Przewodniczący umożliwiając oddanie głosu wszystkim obecnym akcjonariuszom.
23. Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje brania udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej jak również nie przewiduje oddawania głosów na walnym zgromadzeniu drogą korespondencyjną, a tym samym zgłaszania sprzeciwów drogą korespondencyjną.

25.11 Skład osobowy i zmiany, jakie w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Emitenta oraz ich komitetów

Rada Nadzorcza

Skład osobowy Rady Nadzorczej oraz zmiany jakie w nim zaszły w okresie sprawozdawczym, jak i po dniu bilansowym zostały opisane w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

Zasady działania Rady Nadzorczej szczegółowo określają:

- Kodeks Spółek Handlowych,
- § 23-26 Statutu Spółki Akcyjnej Mostostal Zabrze – Holding S.A. (tekst jednolity uchwalony przez ZWZA w dniu 30 czerwca 2011 r.),
- Regulamin Rady Nadzorczej Mostostalu Zabrze - Holding S.A. (tekst jednolity zatwierdzony przez ZWZA w dniu 28 czerwca 2012 r.).

Statut oraz Regulamin Rady Nadzorczej znajdują się na korporacyjnej stronie internetowej Spółki www.mz.pl w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/ Akty Korporacyjne Spółki. Zgodnie z § 23 ust. 2 Statutu Spółki Rada Nadzorcza jest powoływana na wspólną, trzyletnią kadencję. W skład Rady wchodzi od pięciu do dziewięciu członków.

Mandaty członków Rady wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna do kompetencji Rady Nadzorczej należą w szczególności:

- 1) ocena sprawozdań finansowych, zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, ocena sprawozdań okresowych i rocznych Zarządu oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy pisemnego sprawozdania z wyników badań. Rada Nadzorcza

corocznie przedkłada Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki, ocena ta powinna zostać udostępniona wszystkim akcjonariuszom w takim terminie, aby mogli się z nią zapoznać przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy,

- 2) ocena wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrywania przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy dotycząca podziału zysku albo pokrycia straty,
- 3) zawieranie i rozwiązywanie umów o pracę z Członkami Zarządu lub wszelkich innych stosunków prawnych dotyczących pełnienia funkcji Członka Zarządu, określających w szczególności zakres spraw powierzonych bezpośrednio danemu Członkowi Zarządu, zakres i zasady odpowiedzialności Członków Zarządu oraz wysokość i zasady ich wynagradzania, przy czym w imieniu Rady umowę tę podpisuje Przewodniczący lub inny upoważniony przez Radę członek Rady,
- 4) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości i innych składników mienia o wartości przekraczającej wartość 10.000.000 (dziesięć milionów) złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych 3 (trzech) miesięcy,
- 5) wybór i odwołanie Członków Zarządu, ich zawieszanie w czynnościach z ważnych powodów oraz delegowanie członków Rady Nadzorczej na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności Członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności,
- 6) opiniowanie projektów zmian Statutu Spółki oraz wszelkich innych wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrywania przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy,
- 7) wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego przegląd i badanie sprawozdania finansowego Spółki,
- 8) wyrażanie uprzedniej zgody na następujące czynności Zarządu:
 - a) zawarcie umowy z krewnym lub powinowatym pierwszego stopnia Członka Zarządu Spółki albo z członkiem Rady, jego krewnym lub powinowatym pierwszego stopnia,
 - b) zaciąganie kredytów, udzielanie poręczeń, zlecanie gwarancji bankowych oraz dokonywanie innych czynności powodujących zadłużenie Spółki, jeżeli powyższe czynności spowodują zadłużenie Spółki w wysokości minimum 20.000.000 (dwadzieścia milionów) złotych wobec jednego podmiotu oraz w przypadku, kiedy łączne zadłużenie Spółki, z tytułów o których mowa powyżej wyniesie minimum 40.000.000 (czterdzieści milionów) złotych,
 - c) zaciąganie zobowiązań pozabilansowych przekraczających kwotę 20.000.000 (dwadzieścia milionów) złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy,
 - d) występowanie z wnioskiem o uchwalenie przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy emisji obligacji,
 - e) zawarcie kontraktu budowlanego o wartości powyżej 20% (dwadzieścia procent) przychodów Spółki za rok poprzedzający rok zawarcia kontraktu,
 - f) zawarcie przez Spółkę umowy lub przystąpienie Spółki do spółki cywilnej, jawnej lub komandytowej oraz nabycie albo objęcie udziałów lub akcji w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółce akcyjnej za kwotę większą niż 5.000.000 (pięć milionów) złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy,

- g) emitowanie przez Spółkę bonów komercyjnych, weksli i innych dłużnych papierów wartościowych o podobnym charakterze i ryzyku inwestycyjnym powyżej kwoty równej 20.000.000 (dwadzieścia milionów) złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy.
9. składanie wniosku o wyznaczenie likwidatorów Spółki zgodnie z § 33 ust. 1 Statutu Spółki,
10. uchwalanie Regulaminu Zarządu.

W zakresie sposobu działania Rady Nadzorczej, wybrane zapisy Regulaminu Rady Nadzorczej Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna stanowią, że:

- 1) posiedzenia Rady odbywają się w siedzibie Spółki. Posiedzenia Rady mogą odbywać się także w miejscowości będącej siedzibą giełdy, na której dopuszczone są do obrotu giełdowego akcje Spółki.
- 2) Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu, a w przypadku równej ilości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Rady.
- 3) powzięcie uchwały w sprawach wyboru i odwoływania członków Zarządu, ich zawieszania oraz czasowego delegowania w ich miejsce członka Rady wymaga obecności na posiedzeniu nie mniej niż 2/3 (dwie trzecie) członków Rady danej kadencji.
- 4) dla ważności uchwał Rady wymagane jest zaproszenie na posiedzenie wszystkich członków Rady. Forma zaproszenia jest dowolna (ustna, pisemna lub telefoniczna) zaleca się jednak wykorzystanie w tym celu środków przekazu umożliwiających uzyskanie potwierdzenia wysłania zaproszenia. Porządek obrad Rady nie powinien być zmieniany lub uzupełniany w trakcie posiedzenia, którego dotyczy. Wymogu powyższego nie stosuje się, gdy:
 - obecni są wszyscy członkowie Rady i wyrażają oni zgodę na zmianę lub uzupełnienie porządku obrad,
 - podjęcie określonych działań przez Radę jest konieczne dla uchronienia Spółki przed szkodą, lub
 - w przypadku uchwały, której przedmiotem jest ocena, czy istnieje konflikt interesów między członkiem Rady a Spółką.
- 5) głosowanie na posiedzeniach Rady odbywa się w trybie jawnym, jednak w uzasadnionych przypadkach może być przyjęty tajny tryb głosowania. O wprowadzeniu trybu głosowania tajnego decyduje osoba przewodnicząca podczas posiedzenia Rady, jednak Rada na wniosek któregośkolwiek z obecnych może w tym względzie przyjąć stosowną uchwałę.
- 6) jeżeli Statut Spółki przewiduje taką możliwość członkowie Rady mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady.
- 7) podejmowanie uchwał przez Radę w trybie pisemnym lub przy wykorzystywaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy Statut Spółki tak stanowi. Uchwała tak powzięta jest ważna, gdy wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.
- 8) podejmowanie uchwał w trybie określonym w ust. 5 i 6 nie dotyczy wyborów Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady, powołania Członka Zarządu oraz odwołania i zawieszania w czynnościach tych osób.

- 9) o zaistniałym konflikcie interesów członek Rady powinien poinformować pozostałych członków Rady i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.

Informacja na temat Komitetu Audytu

Rada Nadzorcza działając zgodnie z zapisami art. 86 pkt 3 Ustawy o biegłych rewidentach (...) oraz o nadzorze publicznym, zadania Komitetu Audytu powierzyła wszystkim członkom Rady.

Zarząd Spółki:

Skład osobowy Zarządu Emitenta oraz zmiany jakie w nim zaszły w okresie sprawozdawczym, jak i po dniu bilansowym zostały opisane w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

Zasady działania Zarządu szczegółowo określają:

- Kodeks Spółek Handlowych
- § 27-31 Statutu Spółki Akcyjnej Mostostal Zabrze – Holding S.A. (tekst jednolity uchwalony przez ZWZA w dniu 30 czerwca 2011 r.),
- Regulamin Zarządu Mostostalu Zabrze - Holding S.A. (tekst jednolity uchwalony przez Radę Nadzorczą w dniu 17 maja 2010 r.).

Przedmiotowe dokumenty znajdują się na stronie internetowej Spółki www.mz.pl w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/Akty Korporacyjne Spółki oraz Relacje Inwestorskie/Przydatne Linki.

Zgodnie z § 28 ust. 2 Statutu Spółki, Zarząd Spółki składa się z jednego lub większej liczby członków powoływanych na trzy lata na okres wspólnej kadencji. W skład Zarządu wchodzi od jednego do pięciu członków.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna do kompetencji i obowiązków Zarządu należą w szczególności:

- 1) zarządzanie majątkiem Spółki,
- 2) zaciąganie zobowiązań i zawieranie umów,
- 3) składanie i przyjmowanie oświadczeń woli za Spółkę,
- 4) ustanawianie i odwoływanie prokur, przy czym powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich Członków Zarządu, natomiast odwołać prokurę może każdy z Członków Zarządu,
- 5) udzielanie i odwoływanie pełnomocnictw,
- 6) zwoływanie zwyczajnych i nadzwyczajnych Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy,
- 7) udział w Walnych Zgromadzeniach Akcjonariuszy,
- 8) składanie wniosków na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w sprawie podziału zysku lub pokrycia strat,
- 9) występowanie z wnioskami we wszystkich innych sprawach Spółki do Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej,
- 10) wgląd w księgę protokołów Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy jak również sporządzanie z niej stosownych odpisów,
- 11) wgląd do protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki jak również sporządzania stosownych odpisów z tych protokołów,

- 12) zawieranie i rozwiązywanie z pracownikami Spółki umów o pracę oraz nawiązywanie i rozwiązywanie innych stosunków prawnych, na podstawie których konkretne osoby świadczyć będą w sposób stały na rzecz Spółki usługi, w tym ustalanie ich wynagrodzeń na zasadach obowiązujących w Spółce,
- 13) opracowywanie regulaminów wewnętrznych Spółki,
- 14) zgłaszanie danych Spółki, a także oddziałów Spółki oraz wszelkich zmian do rejestru przedsiębiorców wymaganych odrębnymi przepisami,
- 15) składanie we właściwym sądzie rejestrowym dokumentów i oświadczeń zgodnie z postanowieniami Kodeksu Spółek Handlowych,
- 16) zwoływanie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy co najmniej raz w roku obrotowym, nie później niż do końca czerwca każdego roku,
- 17) współpraca z Radą Nadzorczą w celu umożliwienia wykonywania jej statutowych obowiązków,
- 18) prowadzenie księgi akcyjnej na zasadach określonych w art. 341-342 KSH,

W zakresie sposobu działania Zarządu, wybrane zapisy Regulaminu Zarządu Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna stanowią, że:

- 1) Posiedzenia Zarządu są zwoływane w miarę bieżących potrzeb.
- 2) Posiedzenia Zarządu zwołuje Prezes Zarządu z własnej inicjatywy lub na wniosek innego Członka Zarządu. Forma zwołania posiedzenia przez Prezesa Zarządu jak również forma złożenia wniosku o zwołanie posiedzenia przez innego Członka Zarządu jest dowolna.
- 3) Posiedzeniu Zarządu przewodniczy Prezes Zarządu, a pod jego nieobecność wyznaczony przez niego Członek Zarządu. Przewodniczący posiedzenia, w jego toku ustala kolejność wypowiedzi obecnych na posiedzeniu Członków Zarządu i udziela prawa głosu lub je odbiera. Posiedzenie rozpoczyna się od sporządzenia listy obecności i przedstawienia porządku obrad. Następnie rozpatrywane są kolejne punkty porządku obrad.
- 4) Zarząd podejmuje uchwały we wszystkich sprawach, w których wymaga tego Kodeks Spółek Handlowych, Statut Spółki albo istotny interes Spółki.
- 5) Jeżeli zachodzi potrzeba podjęcia uchwały, projekt uchwały, która ma zostać podjęta, przedstawiany jest przez tego Członka Zarządu, który nadzoruje właściwą komórkę organizacyjną, z której działalnością wiąże się konieczność podjęcia danej uchwały.
- 6) Głosowanie na posiedzeniach Zarządu co do zasady jest jawne.
- 7) Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów Członków Zarządu obecnych na posiedzeniu.
- 8) Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki Członkowie Zarządu powinni działać w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, w szczególności po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz i opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Przy ustalaniu interesu Spółki należy brać pod uwagę uzasadnione w długookresowej perspektywie interesy akcjonariuszy, wierzycieli, pracowników Spółki oraz innych podmiotów i osób współpracujących ze Spółką w zakresie jej działalności gospodarczej, a także interesy społeczności lokalnych.
- 9) Przy dokonywaniu transakcji z akcjonariuszami oraz innymi osobami, których interesy wpływają na interes Spółki, Zarząd powinien działać ze szczególną starannością, aby transakcje były dokonywane na warunkach rynkowych.

- 10) Członek Zarządu powinien zachowywać pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji jego własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, członek Zarządu powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie takiej informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu i jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki.
- 11) Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.
- 12) Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania.

Prokurenci

Na dzień 01 stycznia 2012 r. Prokurentami w Spółce byli:

Edwarda Nenow,
Jarosław Słaby,
Jan Woźniewski.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. powyższy stan nie uległ zmianie. Po dniu bilansowym w związku z udzieleniem prokury Panu Dariuszowi Pietyszukowi (Pietyszuk) oraz Panu Piotrowi Sabiniakowi (Sabiniok) Prokurentami w Spółce są:

Edwarda Nenow,
Piotr Sabiniok,
Jarosław Słaby,
Dariusz Pietyszuk,
Jan Woźniewski.

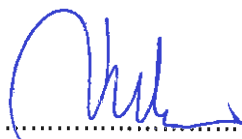
Zarząd zatwierdza Sprawozdanie z działalności Mostostal Zabrze-Holding S.A. za 2012 rok.

Prezes Zarządu
Bogusław Bobrowski
30 kwietnia 2013 r.....



Data i podpis

Wiceprezes Zarządu
Aleksander Balcer
30 kwietnia 2013 r.....



Data i podpis