

Korzystając z wieloletniego doświadczenia oraz kwalifikacji personelu Spółka Gremi Media S.A. (dalej GMM), w minionym roku zakończyła rozpoczętą w 2009r. działalność w zakresie obsługi wierzytelności sekurytyzowanych świadcząc wobec Funduszu Debito usługi związane z ewidencją analityczną, administracją i wyceną portfela wierzytelności.

Ocena stanu faktycznego w oparciu o raporty bieżące ; 54/2009, 61/2009, 64/2009, 65/2009, 32/2011, 43/2011, 18/2012, 63/2012 pozwala stwierdzić, że zawarcie i brak do chwili obecnej wypowiedzenia umowy sprzedaży certyfikatów inwestycyjnych Debito NSFIZ przez GMM podmiotowi dominującemu KCI Łobzów sp. z o.o. (rap. 64/2009), spowodowało utratę znaczących korzyści przez GMM.

Należy nadmienić, że GMM posiadała doświadczenie, struktury, odpowiednio wykwalifikowanych pracowników, status spółki giełdowej i wystarczające środki finansowe do pełnego wykorzystania pozyskanych aktywów (rap. 61/2009).

Należy podkreślić że, w/w umowa sprzedaży nie miała uzasadnienia biznesowego i ekonomicznego, gdyż nabywca KCI Łobzów sp. z o.o. nie posiadał wystarczającej zdolności kredytowej, nie prowadził istotnej działalności operacyjnej, nie generował zysku (z wyjątkiem zysku osiągniętego z umorzenia certyfikatów Debito), poza Zarządem nie zatrudniał pracowników, jego zobowiązania wynosiły ok. 100mln zł w stosunku do 20-30mln zł kapitałów własnych (SSF2009-2011), ponadto z uwagi na powiązania kapitałowe i osobowe istniał wyraźny konflikt interesów.

Analiza raportów bieżących ; 51/2010, 5/2011, 8/2011, 43/2011, 63/2012 pozwala stwierdzić, że KCI Łobzów nie dotrzymał warunków zawartej umowy z 29.09.2009 r. i aneksów do niej później zawartych, wielokrotnie przedłużając termin zapłaty ceny za w/w certyfikaty Debito. Do dnia dzisiejszego GMM nie uzyskał zapłaty za sprzedane certyfikaty, mimo tego że w roku 2011 KCI Łobzów zbył wszystkie posiadane certyfikaty z ponad 100% zyskiem.

1. Proszę o przedstawienie analizy ekonomicznej uzyskanych przez GMM korzyści w latach 2009 do 31.05.2012 i poniesionych kosztów dotyczących certyfikatów Debito. Dla oszacowania utraconych korzyści proszę przeprowadzić podobną analizę zakładając, że umowy z 29.09.2009 nie miała miejsca i w/w certyfikaty zostały sprzedane przez GMM.
2. W oparciu o uzyskane wyniki proszę podać o jaką wartość skorygowany był by wynik netto GMM i kapitały własne za 2012 r. ?
3. Jak wynika z raportu bieżącego 65/2009 jedynym powodem zawarcia umowy z 29.09.2009 była chęć poszanowania zasad obowiązujących na rynku transakcji sekurytyzacyjnych, poprzez nie ujawnianie szczegółowych informacji na temat prowadzonej przez Fundusz działalności. Z jakiego powodu ( proszę wymienić uzasadnienie wraz z podstawą prawną ) Fundusz Debito został uznany za jednostkę zależną od GMM ?
4. Czy gdyby GMM był nadal właścicielem certyfikatów Debito to byłby beneficjentem operacji realizowanych przez Fundusz prowadząc obsługę nabytego przez Fundusz pakietu wierzytelności ? Jeżeli nie to dlaczego.
5. Dlaczego mimo wielokrotnego nie dotrzymania przez KCI Łobzów warunków zawartej umowy z 29.09.2009 r. i aneksów do niej, Zarząd GMM nie odstąpił od w/w umowy ?
6. Jakie jest uzasadnienie ekonomiczne i biznesowe podjęcia decyzji opisanej w raportach 9/2011 i 11/2011 skutkującej zastąpieniem zastawu rejestrowego na certyfikatach Debito zastawem na 3800szt. udziałach Trynity Management sp. z o.o. skoro wartość księgowa udziałów Trynity Management sp. z o.o. wyniosła na koniec 2011 r. Ok. 9,5 mln zł i nadal spada ( wobec spadku notowań na GPW akcji Jupiter NFI S.A.) a wartość aktywów netto Debito NSFIZ wynosiła odpowiednio na dzień 31.12.2011 – 47.016.449 zł ?
7. W dniu uzyskania przez GMM zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego ( rap. 36/2011 ), ustały przyczyny (opisane w rap. 65/2009), które były jedynym powodem zawarcia umowy z 29.09.2009r. Czy biorąc pod uwagę wszystkie w/w fakty Zarząd GMM, kierując się interesem spółki i jej akcjonariuszy nie powinien dążyć do renegocjacji warunków umowy z 29.09.2009r. uwzględniając rozsądny interes podmiotu dominującego KCI Łobzów sp. z o.o. ?
8. W SSF GMM za 2012 stwierdza się, że transakcje z podmiotami powiązanymi są realizowane na warunkach rynkowych.
  - Czy w warunkach rynkowych możliwe było by zakupienie cennego aktywa( wartość aktywów netto Debito NSFIZ ( \*źródło IZFiA. Aktualizowano 12.03.2012) wynosiła odpowiednio w kolejnych latach; 31.12.2009 – 14.368.090 zł, 31.12.2010 – 24.258.238 zł, 31.12.2011 – 47.016.449 zł )) na kredyt ?
  - Czy w warunkach rynkowych możliwe było mimo nie dokonania zapłaty w pierwszym uzgodnionym terminie, rokroczne aneksowanie spłaty ?
  - Czy w warunkach rynkowych możliwe było mimo sprzedaży tego aktywa przez kupującego w dalszym ciągu nie dokonywanie zapłaty ?

Janusz Szwed