

W dniu 28 czerwca 2013 roku na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Yawal Spółka Akcyjna z siedzibą w Herbach akcjonariusz Pioneer Fundusz Inwestycyjny Otwarty przekazał listę pytań. Wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 428 § 1 ksh pytania winny dotyczyć spółki a żądanie określonych informacji winno być uzasadnione dla oceny spraw objętych porządkiem obrad. Ponadto stosownie do brzmienia art. 428 § 2 ksh Zarząd odmawia udzielania informacji, jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę spółce, w szczególności poprzez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych. Mając na uwadze powyższe oraz wypełniając dyspozycję art. 428 § 5 ksh Zarząd Spółki przygotował odpowiedzi na zadane pytania.

Pytania dotyczące jednostkowego sprawozdania

1. W sprawozdaniu jednostkowym w przychodach ogółem podana jest wartość sprzedaży wraz z transakcjami związanymi ze sprzedażą wlewków. Biorąc pod uwagę przychody w głównym zakresie działalności tzn. w segmencie systemów aluminiowych, przychody są na podobnym poziomie czyli 82.723 tys. PLN w roku 2011 i 82.298 tys. PLN w roku 2012, mimo znacznych spadków w krajowej branży budowlanej. Sprzedaż wlewków wiąże się tylko i wyłącznie ze sprzedażą w grupie i na poziomie skonsolidowanym transakcje te są wyłączone. Konieczność sprzedaży wlewków z YAWAL do spółki zależnej FINAL wynika z braku możliwości uzyskania wystarczającego limitu kredytu kupieckiego u dostawców wlewków przez FINAL. Związane to jest z historycznie dużymi zaległościami FINAL w stosunku do dostawców wlewków. Obecnie spółka FINAL odbudowuje zaufanie u dostawców, dzięki czemu rośnie udział wlewków kupowanych bezpośrednio przez FINAL, w skutek czego spada wielkość wzajemnych obrotów w ramach grupy wynikających z tego tytułu. Sprzedaż wlewków nie jest głównym źródłem przychodów w spółce. Zakup wlewków przez Yawal S.A. i odsprzedaż ich do Final S.A. w latach 2009-2012 była wymuszona trudną sytuacją finansową spółki zależnej Final S.A.
2. Pytanie zostało błędnie sformułowane, gdyż wynik na pozostałej działalności operacyjnej był ujemny i wyniósł 2.422 tys. zł, wobec 371 tys. zł w 2011 r. Ujemny wynik na pozostałej działalności operacyjnej powstał w wyniku zwiększenia odpisu na należności i obciążenia karą umowną związaną z realizacją obiektów dla Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach konsorcjum. Spółka nie realizuje już tego typu przedsięwzięć
3. Przychody finansowe w 2011 roku w segmencie systemów aluminiowych obejmują dodatkowo jednorazową transakcję w roku 2011 związaną z wniesieniem aportem znaku towarowego i know-how do spółki zależnej, co bezpośrednio ma odzwierciedlenie w sprawozdaniu jednostkowym wykazanym w pozycji zysk na aportcie do spółki zależnej w wysokości 42.309 tys. PLN. Analizując porównywalne dane w roku 2012 po wyłączeniu wyżej wymienionej transakcji, która zniekształca obraz podstawowej działalności spółki, nastąpił wzrost przychodów finansowych w stosunku do roku 2011. Tym samym nie może być o drastycznym spadku przychodów finansowych, a wyłącznie o ich wzroście.

4. Zysk operacyjny Spółki zmniejszył się z poziomu 2.849 tys. PLN do poziomu 1.107 tys. PLN w roku 2012 w związku z operacjami opisanymi w punkcie 2. Spadek zysku netto osiągniętego w roku 2012 w stosunku do roku 2011 również spowodowany jest opisaną transakcją w punkcie 3. Prawidłowa analiza wyniku netto w roku 2012 w stosunku do roku 2011 po wyłączeniu transakcji związanej z aportem znaku towarowego i know-how wykazałaby wzrost zysku netto w roku 2012 w porównaniu do roku 2011 a nie jego spadek. Wynik ten został uzyskany pomimo trudnej sytuacji panującej na rynku budowlanym, będącym podstawowym rynkiem dla produktów Spółki.
5. W sprawozdaniu wartość w roku 2012 140.272 tys. PLN a w roku 2011 154.872 tys. PLN odnoszą się do przychodów ze sprzedaży, a nie jak sugeruje pytanie do zysków uzyskiwanych przez Yawal ze zbycia na rynku krajowym. Różnica w wielkości tych przychodów jest wyjaśniona w odpowiedzi na pytanie 1. Zarząd monitoruje na bieżąco sytuację na rynku krajowym oraz pozycję Yawal na tym rynku oraz podejmuje działania związane z zapewnieniem konkurencyjności Yawal na rynku.
6. Zarząd ocenił sytuację ekonomiczną spółki w sprawozdaniu Zarządu i w liście Prezesa Zarządu do akcjonariuszy jako stabilną (w spr. Zarządu) umiarkowanie dobry rok (w liście Prezesa) i podtrzymuje w całości stanowisko, że obecna sytuacja Spółki jest umiarkowanie trudna, ale będąca pod stałą kontrolą Zarządu.
7. W rachunku przepływów pieniężnych pozycje wpływające na wzrost lub spadek wartości są wyszczególnione w części A II rachunku przepływów pieniężnych w wierszach od 1 do 10. Zmniejszenie przepływów netto z działalności operacyjnej wynika ze zmian zachodzących w tych pozycjach.
8. W działalności inwestycyjnej Spółka poniosła większe wydatki na działalność inwestycyjną w roku 2012 niż w roku 2011. Poszczególne pozycje wpływające na wydatki i wpływy są wyszczególnione w części B rachunku przepływów pieniężnych. Inwestycje mają na celu unowocześnienie posiadanych przez spółkę aktywów oraz dostosowanie do wymagań rynku i konkurencji. Inwestycje przeprowadzone przez poprzedni Zarząd w latach 2008-2010 nie przyniosły spodziewanych efektów ekonomicznych i wymagają niestety dalszych nakładów w celu osiągnięcia poprawy efektywności produkcji i zwrotu zainwestowanego kapitału.
9. Spadek zysku netto na jedną akcję w roku 2012 w stosunku do roku 2011 wynika z wyliczenia zysku podzielonego przez ilość akcji. Ilość akcji nie uległa zmianie, natomiast różnice w wysokości osiągniętego zysku netto opisano w odpowiedzi na pytanie 4. Przez przywołaną transakcję jednorazową czyli aportu znaku towarowego i know-how dane te nie są porównywalne w zakresie przychodów finansowych i zysku netto. Dodatkowo pytanie zostało błędnie sformułowane gdyż zysk na jedną akcję zwykłą wyrażony został w zł a nie w tysiącach złotych i wynosił kolejno 5,36 zł w 2011r. oraz 0,57 zł w 2012 r.
10. Wzrost wartości zobowiązań krótkoterminowych Spółki w 2012 r. w porównaniu do roku poprzedniego spowodowany jest głównie wzrostem pozostałych zobowiązań finansowych. Inne zobowiązania krótkoterminowe takie jak: zobowiązania z tytułu dostaw i usług, jaki i kredyty i pożyczki są mniejsze niż w 2011r. Tytuły spadku i wzrostu zobowiązań krótkoterminowych szczegółowo opisane są w notcie 15 do sprawozdania.

11. Spółka reguluje zobowiązania długoterminowe w tym spłaty kredytów w terminie. Wartość tych zobowiązań długoterminowych ogółem pozostaje na zbliżonym poziomie w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. Należy jednak wskazać, że zmniejszyły się zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek z 57.033 tys. PLN w 2011 r. do 45.812 tys. PLN w 2012 r. oraz z tytułu leasingów z 920 tys. PLN. do 723 tys. PLN. Jednorazowa transakcja zakupu wartości niematerialnej: know-how spowodowała wzrost zobowiązań długoterminowych o 11.235 tys. PLN, którego termin spłaty upływa w 2017 r. Informacje w tym zakresie prezentuje szczegółowo nota 13.
12. Wzrost wskaźników ogólnego zadłużenia spółki, jaki i wskaźnika zadłużenia kapitału własnego w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. wiąże się przede wszystkim ze wzrostem zobowiązań nie związanych z podstawową działalnością operacyjną spółki, ale z działalnością finansową - między innymi z podwyższeniem kapitału zakładowego spółki (jeszcze nie zarejestrowanym) w kwocie 20 mln PLN. Brak rejestracji podwyższenia kapitału spowodowany jest sprzeciwem wniesionym przez Fundusz Pioneer Fundusz Inwestycyjny Otwarty z siedzibą w Warszawie. Wyżej wymieniona transakcja ma charakter jednorazowy, a więc wskaźniki ulegną poprawie w przyszłości, gdy nastąpi rejestracja emisji nowych akcji serii G i rozliczenie tej transakcji.
13. Spadek wszystkich wskaźników rentowności : sprzedaży, aktywów i kapitałów w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. wynika z wartości zysku netto jaki osiągnęła spółka w 2012 r. , który stanowi podstawę do wyliczeń tych wskaźników. Wyjaśnienie w zakresie zysku netto i różnicy w jego wartości między rokiem 2011 a rokiem 2012 zawarte jest w odpowiedzi na pytanie 4. Zarząd zarówno w latach ubiegłych, jak i obecnie na bieżąco analizuje sytuację finansową spółki, w tym wskaźniki rentowności.
14. Na spadek wskaźników płynności w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. miały wpływ następujące czynniki :
- a. spadek majątku obrotowego spółki (przy czym w obrębie tej grupy zmniejszyły się należności krótkoterminowe oraz krótkoterminowe aktywa finansowe, natomiast wzrosły zapasy)
 - b. wzrost zobowiązań krótkoterminowych (przede wszystkim nie związanych z podstawową działalnością operacyjną spółki, ale z działalnością finansową - między innymi z podwyższeniem kapitału zakładowego spółki)
- Należy wskazać, że wskaźnik płynności bieżącej pomimo, że w niższej wartości, to jest nadal na zadawalającym poziomie 1,20 % , podobnie wskaźnik płynności szybkiej, który wynosi 0,80 %.
15. Spółka zleciła wykonanie niezależnych opinii. Ze względu na transakcje z podmiotem powiązanym. Spółka szczegółowo analizowała rynkowość transakcji i Zarząd opierał się na wykonanych wycenach.
16. Umowa z dnia 30.10.2012 r. zawarta pomiędzy Yawal S.A. a Yawal System spółką z ograniczoną odpowiedzialnością SKA została opisana jako zdarzenie istotnie wpływające na działalność Grupy Kapitałowej YAWAL w pkt 7 Sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej YAWAL za 2012 rok.

17. Przyjęta strategia Zarządu Spółki nie przewiduje publikowania prognoz.
18. Spółka w roku 2012 uzyskała przychody ze sprzedaży produktów w wysokości 83.030 tys. PLN w porównaniu do 77.702 tys. PLN w 2011 r., czyli przychody ze sprzedaży produktów wzrosły 5.328 tys. PLN, w konsekwencji nastąpiło większe zużycie materiałów i energii. W pytaniu wykazano wzrost kosztów z 49.695 tys. PLN w roku 2011 do 54.603 tys. PLN w roku 2012 tj. wzrost o 4.368 tys. PLN pomijając kwestię wzrostu przychodów ze sprzedaży.
19. Spółka w roku 2012 uzyskała przychody ze sprzedaży produktów w wysokości 83.030 tys. PLN w porównaniu do 77.702 czyli przychody ze sprzedaży produktów wzrosły 5.328 tys. PLN. Moce produkcyjne dotychczas przeznaczone na sprzedaż usług zostały skierowane na produkcję wyrobów, stąd spadek wielkości przychodów w usługach świadczonych na zewnątrz.
20. Spółka nie uzyskała informacji o skutecznym wniesieniu przez Pioneer FIO pozwu do Sądu Arbitrażowego Polskiej Konfederacji Pracodawców Lewiatan.
21. Tak, Spółka informuje w raportach bieżących o wszystkich zdarzeniach, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Spółka oceniła, że nie istniał obowiązek publikacji wskazanej w pytaniu informacji.
22. Zarząd powziął informację, że Pioneer FIO był zainteresowany zbyciem posiadanych przez siebie akcji Spółki, między innymi na tej podstawie Zarząd doszedł do wniosku, że nie jest on zainteresowany nabyciem akcji w podwyższonym kapitale zakładowym.
23. Nie, nie była to przyczyna podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

Pytania dotyczące Grupy

1. Przywołane dane w pytaniu dotyczą cyklu konwersji gotówki wyliczonego na podstawie sprawozdania jednostkowego Yawal S.A. Wartość cyklu konwersji gotówki dla sprawozdania jednostkowego wynosiła 87 dni w roku 2012 wobec 86 dni w roku 2011. Natomiast w Grupie cykl konwersji gotówki wynosił odpowiednio 82 i 83 dni. W pytaniu stwierdzono wydłużenie cyklu konwersji oraz że wynosi on aż 87 dni. Nie jest to istotne wydłużenie tego cyklu w porównaniu do roku 2011 oraz 2012 zarówno w spółce, jak i grupie. Główną przyczyną jest pogorszenie się sytuacji w krajowej branży budowlanej.
2. Spółka nie ograniczyła swojej aktywności na rynku czeskim i ukraińskim. Wszystkie zamówienia eksportowe zostały zrealizowane. Spadki sprzedaży są uwarunkowane pogarszającą się sytuacją gospodarczą na rynku czeskim i ukraińskim.
3. W segmencie usług głównym powodem wykazanej straty w wysokości 4.318 tys. PLN są koszty finansowe związane z obsługą kredytów przypisanych do tego segmentu w wysokości 3.535 tys. PLN i strata brutto podmiotu zależnego w wysokości 949 tys. PLN. W działalności pozostałej ujęty jest wynik na jednorazowej transakcji sprzedaży znaku towarowego w

wysokości 30.000 tys. PLN wykazanej w rachunku zysków i strat sprawozdania skonsolidowanego w pozycji: zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych, stąd też wynikała tak duża rozbieżność w wartości wykazywanego zysku na poszczególnych segmentach. Zarząd uważa, że biorąc pod uwagę sytuację rynkową i gospodarczą oraz sytuację spółki jest to dobry wynik.

4. Jak wyjaśniono w odpowiedzi do pytania 1 dot. Spółki, 34,82% przychodów w Yawal S.A. stanowiących sprzedaż wlewk do Final S.A. nie jest związany z trudnościami na rynku zbytu poza Grupę, ale wynika ze strategii przyjętej przez Grupę a dotyczącą zakupu aluminium. W sprawozdaniu skonsolidowanym transakcje te są wyłączane i nie miały na celu poprawy wyników.
5. W skonsolidowanym rachunku przepływów pieniężnych pozycje wpływające na wzrost lub spadek wartości są wyszczególnione w części A II rachunku przepływów pieniężnych w wierszach od 1 do 12. Zmniejszenie przepływów netto z działalności operacyjnej wynika ze zmian zachodzących w tych w pozycjach.
6. W działalności inwestycyjnej Grupa poniosła mniejsze wydatki inwestycyjne w roku 2012 niż w roku 2011. Poszczególne pozycje wpływające na wydatki i wpływy są wyszczególnione w części B rachunku przepływów pieniężnych. Przepływy inwestycyjne w Grupie nadal wykazują wartości ujemne ale związane jest to z ponoszonymi między innymi nakładami – opisanymi w odpowiedzi na pytanie 8 do sprawozdania jednostkowego. Poza tym, co do zasady ta kategoria przepływów ma charakter ujemny w spółkach, które inwestują w rozwój majątku produkcyjnego. Nie ma tu mowy o stracie na przepływach z działalności inwestycyjnej – jak wskazano w pytaniu.
7. Wskazana w pytaniu 7 kwota przepływów pieniężnych netto z działalności finansowej jest błędna. W roku 2012 nastąpiło zmniejszenie ujemnych przepływów na działalności finansowej z wartości w roku 2011 -13.964 tys. do wartości w roku 2012 kwoty -6.800 tys. PLN, a nie jak wymieniono w pytaniu z kwoty -8.458 tys. zł do wysokości -6.800 tys. zł Spółka nie uważa, że w Grupie będą dodatnie przepływy z działalności finansowej w przyszłości.
8. Spółka jest obciążona zobowiązaniami kredytowymi, które są wyszczególnione zarówno w sprawozdaniu finansowym, jak i sprawozdaniu Zarządu.

Wyniki na poszczególnych elementach rachunku przepływów pieniężnych pokazują, że z działalności operacyjnej spółka wygenerowała nadwyżkę w wysokości 16.403 tys. PLN. Nadwyżka ta wystarczyła na sfinansowanie działalności inwestycyjnej w wysokości 6.940 tys. PLN i działalności finansowej w wysokości 6.800 tys. PLN. Pozostała kwota 2.663 tys. PLN stanowi wartość środków pieniężnych wypracowanych przez spółkę w 2012 roku i zwiększyła środki pieniężne na koniec okresu do wysokości 9.568 tys. PLN. Biorąc pod uwagę konieczność obsługi zadłużenia przez spółkę, a także trudny rynek na którym działa, fakt generowania przez spółkę dodatnich przepływów świadczy to stabilnej sytuacji finansowej Grupy.

9. Odpowiedzi w tym zakresie udzielono w odpowiedzi na pytanie 12 dotyczące jednostkowego sprawozdania finansowego wniesionego sprzeciwu przez Pionier FIO. Informacje szczegółowe zawarte są w nocy 14 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.
10. Wzrost wartości zobowiązań i rezerw wynika ze wzrostu opisanego w odpowiedzi na pytanie 4 w pozycji zobowiązania krótkoterminowe bilansu.
11. Wzrost wartości zobowiązań został opisany w udzielonej odpowiedzi do pytania 9 i 10, powoduje on automatycznie pogorszenie wartości wskaźników ogólnego zadłużenia jak i zadłużenia kapitału własnego, do których wyliczenia przyjmuje się wartość tych zobowiązań.
12. Wskazane w tym pytaniu zobowiązania kredytowe dotyczą wyłącznie Final S.A. Nowy Zarząd Spółki podjął skuteczne starania w celu refinansowania istotnego zadłużenia ww. spółki na korzystniejszych warunkach w stosunku do kosztów oraz przedmiotu zabezpieczenia. Refinansowane umowy zawarte były w okresie kiedy Final S.A. nie był w Grupie Yawal S.A.
13. Jak wyżej wspomniano Final S.A. w przeciągu 2012 roku istotnie poprawiła sytuację w zakresie zabezpieczeń udzielonych na rzecz banków finansujących.
14. W Grupie zarówno w roku 2011 jak i w roku 2012 nastąpił wzrost stanu zapasów, a nie znaczący spadek stanu zapasów w grupie, jak sugeruje pytanie.
15. Zarząd spółki YAWAL S.A. oraz Zarząd spółki FINAL S.A. są świadome i znają zapisy umów kredytowych zawartych przez te spółki. W opinii Zarządu zapisy te są standardowymi warunkami umów kredytowych i nie odbiegają w istotnym stopniu od standardów rynkowych w tym zakresie. Dodatkowo, jak wspomniano w punkcie 8, obie spółki generują z działalności operacyjnej przepływy pieniężne pozwalające na obsługę tego zadłużenia.

Zarząd przeciwdziałając tym ryzykom planuje zmniejszenie zadłużenia spółek w grupie w związku z powyższym wypłata dywidendy nie będzie przez Zarząd rekomendowana w najbliższym czasie.
16. Wymienione spółki nie miały obowiązku badania sprawozdań za rok 2011 i 2012 i nie zlecano badań sprawozdań ze względu na obniżenie kosztów badania sprawozdania finansowego w Grupie. Transakcja wniesienia aportem znaku towarowego i know-how była przedmiotem analizy przez biegłego rewidenta w trakcie badania sprawozdania finansowego grupy Yawal.
17. Do sprzedaży doszło ze względu na brak prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę zależną. Nie została zlecona niezależna wycena. Udziały w spółce zostały sprzedane za kwotę 300 tys. PLN. Zarząd ocenia warunki transakcji jako rynkowe, na bazie kapitału własnego.
18. Przede wszystkim strata na sprzedaży udziałów Yawal System Sp. z o.o. wynosi 15 tysięcy PLN, a nie 15 milionów PLN jak wynika z pytania i przy obrotach w grupie nie jest to wielkość istotna. Zgodnie ze statutem spółki zbycie tych udziałów nie wymagało uzyskania zgody Rady Nadzorczej.
19. Spadek wartości niematerialnych i prawnych wynosi 55 tysięcy PLN a nie 55 milionów PLN, jak wynika z pytania. Spadek jest spowodowany amortyzacją roczną, która utrzymuje się na porównywalnym poziomie przez ostatnie dwa lata.

20. Zmiany w kapitale zapasowym opisane zostały na stronie 23 sprawozdania skonsolidowanego w zestawieniu zmian w kapitale własnym. Jak wynika z przywołanego zestawienia zmniejszenie w kapitale zapasowym powstało w wyniku pokrycia straty w roku 2011 kapitałem zapasowym.
- 21.
22. Odpowiadając na pytanie 21 i 22, w Grupie zanotowano zmniejszenie wyniku na sprzedaży. Jest to ściśle związane z uwarunkowaniami rynkowymi, wzrostem konkurencji i koniecznością realizowania sprzedaży z zachowaniem niższych marż niż w latach poprzednich. Dodatkowo w branżach produkcyjnych w których również działają spółki z Grupy nastąpiło znaczne pogorszenie koniunktury. Opisana sytuacja wpłynęła również na obniżenie wartości wskaźników dotyczących rentowności sprzedaży.
23. Odpowiedź na to pytanie została zawarta w punkcie 9 i 10 dotyczącym Grupy Kapitałowej.
24. W raporcie z badania sprawozdania biegli wskazują wzrost kosztów o 8.939 tys. PLN a także zwiększenie przychodów o 7.859 tys. PLN, czyli wzrost kosztów działalności wyniósł 0,6%.
25. Przedmiotem wkładu był majątek nieproduktywny, a decyzja o jego wniesieniu jako wkładu niepieniężnego wraz z jej konsekwencjami została zaakceptowana przez wszystkich akcjonariuszy poprzez opowiedzenie się za uchwałą NWZ Yawal S.A. w dniu 5 sierpnia 2011 roku.
- 26.
- 27.
28. Odpowiadając na pytania nr 26, 27, 28 - Spółka udzieliła odpowiedzi na niniejsze pytanie akcjonariuszowi w uzasadnieniu z dnia 18.02.2013 r. oraz na NWZA Spółki z dnia 25 lutego 2013, w zakresie jakim nie stanowiło to naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa.
29. Z uwagi na okoliczność, iż wymóg taki nie wynika ani z powszechnie obowiązujących przepisów prawa ani z Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW. Odpowiedzi na pytania akcjonariusza zawierały się w uzasadnieniu do projektów uchwał. Jednocześnie Zarząd wskazuje, że powołany przepis nie obliguje Zarządu do udzielenia odpowiedzi na pytania zadane poza walnym zgromadzeniem. Udzielenie odpowiedzi w tym trybie jest fakultatywne.

Pytania dotyczące Zarządu/członków Zarządu

1. W tym zakresie Zarząd nie jest upoważniony do udzielania odpowiedzi. Szczegółowe informacje dotyczące ustalenia wysokości wynagrodzenia członków Zarządu znajdują się w posiadaniu Rady Nadzorczej, która jest organem uprawnionym do ustalenia ich wynagrodzenia.
2. Zarząd w sprawozdaniu z działalności za rok 2012 (strona 18 Sprawozdania o działalności Yawal SA za rok 2012) wskazał główne rodzaje ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy YAWAL S.A.: ryzyko zmian cen aluminium, ryzyko walutowe, ryzyko stopy procentowej, ryzyko związane z utratą płynności oraz ryzyko kredytowe. Przy każdym ryzyku zostały

wskazane sposoby przeciwdziałania. Zarząd Yawal SA nie wskazywał że są to przyczyny pogorszenia sytuacji finansowej Spółki.

3. Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację finansową firmy, w tym rentowność. Dane te są analizowane między innymi w trakcie posiedzeń Zarządu oraz przedstawiane Radzie Nadzorczej. Wyniki tych analiz oraz wnioski z nich płynące wpływały na codzienne decyzje operacyjne, jak i działania strategiczne.
4. Prezes Zarządu działa w interesie Spółki, dbając o jej kondycję finansową i rozwój. Działania Zarządu przekładają się z kolei na korzyść dla wszystkich akcjonariuszy.

Pytania związane ze stosowaniem przez Spółkę Dobrych Praktyk

1. Zarząd Spółki kieruje się Statutem Spółki, który w § 22 zawiera cały szereg ograniczeń, powodujących praktycznie tym samym, że każda istotna umowa zawarta przez Spółkę wymaga aprobaty Rady Nadzorczej.
2. Zarząd Spółki nie zakłada, iż Spółka w przyszłości nie będzie miała inwestorów zagranicznych.
3. Oświadczenie Zarządu dot. stosowania Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW nie zawiera oświadczenia o treści wskazanej w pytaniu.
4. Z uwagi na okoliczność, iż wymóg taki nie wynika ani z powszechnie obowiązujących przepisów prawa ani z Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.
5. Przyczyny dla których Spółka nie stosowała w 2012 r. pkt. II.1.7 Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW zostały wskazane w oświadczeniu Zarządu dot. stosowania Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW wskazane zostały w raporcie rocznym opublikowanym dnia 21 marca 2013 r.

Pytania związane ze stosowaniem przez Spółkę Dobrych Praktyk II

1. Spółka podjęła decyzję o niestosowaniu pkt. III.2 i pkt. II.1.11 Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW zgodnie z oświadczeniem Spółki o niestosowaniu przez YAWAL S.A. niektórych zasad Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW - raport z dnia 4 stycznia 2013 r. nr 1/2013 oraz raport roczny zawierający oświadczenie Zarządu dot. stosowania Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW opublikowanym dnia 21 marca 2013 r. W roku 2012 żaden z członków Rady Nadzorczej nie wyłączył się od podejmowania decyzji. Rada Nadzorcza nie dokonywała takiej oceny.
2. Informacja ta znajduje się w Sprawozdaniu Rady Nadzorczej YAWAL S.A. z działalności w roku 2012 z uwzględnieniem pracy jej komitetów i systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki, które zostało opublikowane na stronie internetowej Spółki: www.yawal.com w zakładce: „walne zgromadzenie”.
3. Nie, sprawowany na bieżąco nadzór działalności Spółki nie wskazał na żadne nieprawidłowości w prowadzeniu spraw Spółki przez Zarząd.

4. Rada Nadzorcza, nie podejmowała uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przedmiotowej umowy z uwagi na fakt, iż zgodnie ze statutem Spółki zbycie udziałów w innych spółkach nie wymaga takiej zgody ani też nie wymaga uprzedniego zaopiniowania.
5. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 17/2012 dnia 10 grudnia 2012 r., w której wyraziła zgodę na nabycie przez Yawal S.A. od spółki zależnej Yawal System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością SKA z siedzibą w Warszawie zespołu składników materialnych i niematerialnych związanych z wiedzą technologiczną.
6. Rada Nadzorcza wypełniała wskazane obowiązki poprzez konsultacje z biegłym rewidentem oraz z osobą, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych Spółki.
7. Członkiem Komitetu Audytu spełniającym warunki niezależności, posiadającym kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości i rewizji finansowej, przewidziane w Ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym jest Pan Marek Michałowski.
8. Zarząd nie wnosił spraw na posiedzenia Komitetu Audytu.
9. Tak, dokonywali.
10. Rada Nadzorcza występowała do Zarządu z wnioskami, dla przykładu w przedmiocie omówienia strategii sprzedaży na 2013 r. – zgodnie z protokołem z dnia 10 grudnia 2012 r.
11. Tak. W 2012 r. Członkowie Zarządu byli zapraszani na każde posiedzenie Rady Nadzorczej, p. Maria Kaczmarek której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz biegły rewident – P. Leszek Kramarczuk są zapraszani w związku z omawianiem rocznych sprawozdań. Piotr Dziadek – Dyrektor Handlowy Final S.A. oraz p. Magdalena Jagiełło – Prezes Zarządu Final S.A. w celu omówienia strategii handlowej,
12. Wynagrodzenie Przewodniczącego Rady Nadzorczej wynosi 7.000 zł. miesięcznie, a wynagrodzenie członka Rady Nadzorczej p. Marii Mzyk wynosi 4.000 zł miesięcznie.
13. Badania sprawozdania finansowego za lata 2008-2011 (czyli 4 lata) dokonywał biegły rewident Leszek Kramarczuk w ramach podpisanej umowy z BDO Polska Sp. z o.o. W raporcie bieżącym nr 14/2013 z dnia 16.04.2013 Spółka informowała o wyborze biegłego rewidenta z zaznaczeniem, iż wybór został dokonany z uwzględnieniem przepisu art. 89 ustawy o biegłych rewidentach. Badanie z rok 2012 zostało przeprowadzone przez biegłego rewidenta Grażynę Maślankę w ramach podpisanej umowy z BDO Polska Sp. z o.o. , zatem zostały zachowane wymogi wynikające z ustawy.
14. Spółka nie planuje wypłaty dywidendy, gdyż utrzymanie na kapitale zapasowym osiągniętego w 2012 roku zysku ma służyć zabezpieczeniu stabilności i płynności spółki. Umożliwi to Spółce reagowanie na ruchy wobec szybko się zmieniającej sytuacji rynkowej oraz zapewnieni środków na spłatę zobowiązań. Warto tutaj wskazać, iż wobec mocno niepewnej sytuacji w Europie związanej z tzw. kryzysem strefy euro, oraz znaczną recesją gospodarczą na rynku krajowym w sektorze budownictwa i rynkach Unii Europejskiej jest istotne i potrzebne, aby Spółka mogła sprawnie i szybko odpowiadać na wszelkie pojawiające się dla niej zagrożenia.