

Pytania dotyczące jednostkowego sprawozdania

1. Dlaczego Spółka osiągnęła w 2012 r. mniejsze przychody ze sprzedaży tj. 161.343 tys. zł w stosunku do 172.827 tys. zł w 2011 r., a więc zanotowała spadek o 6,6%? (str. 12 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki). Jeżeli wskazywanym przez Zarząd Spółki powodem spadku przychodów jest spadek sprzedaży wlewków – Czy Zarząd Spółki zbadał rynek tych towarów i dokonał oceny oferty Yawal pod kątem jej konkurencyjności? Czy Zarząd podjął jakiekolwiek działania w celu poprawy konkurencyjności oferty Yawal?
2. Dlaczego wynik z pozostałej działalności operacyjnej był ujemny i wyniósł 2.422 tys. zł wobec 371.000 tys. zł zysku w 2011 r.? (str. 8 Raportu z badania sprawozdania finansowego Yawal za 2012 r.)
3. Czym podyktowany jest tak drastyczny spadek przychodów finansowych Yawal w segmencie systemów aluminiowych (z 42.469 tys. w 2011 r. do 7.144 tys. w 2012 r.)
4. Dlaczego zysk operacyjny Spółki zmniejszył się z poziomu 2.849 tys. zł w 2011 r. do poziomu 1.107 tys. zł w 2012 r., a tym samym Spółka zanotowała spadek w wysokości aż 61,14% a całkowity zysk netto wyniósł w 2012 r. 2.971 tys. zł podczas gdy w 2011 r. wynosił 27.858 tys. zł? Jakże Spółka zamierza podjąć kroki na przyszłość?
5. Dlaczego spadły zyski uzyskiwane przez Yawal ze zbycia na rynku krajowym (ze 154.872 tys. w 2011 r. do 140.272 tys. w 2012 r.) (s. 11 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki)? Czy Zarząd monitoruje na bieżąco rynek krajowy oraz pozycję Yawal na tym rynku? Czy Zarząd podejmuje działania mające na celu zapewnienie konkurencyjności oferty Yawal względem innych, oferujących zbliżone produkty podmiotów?
6. Jak Zarząd Spółki ocenia ryzyko, że wobec pogarszającej się sytuacji finansowej Yawal, Spółka nie będzie w stanie spłacać swoich zobowiązań długoterminowych, w tym w szczególności trzech kredytów udzielonych przez Kredyt Bank oraz Bank Polskiej Spółdzielczości (s. 29 Sprawozdania Finansowego), których termin spłaty upływa kolejno w 2015, 2018 oraz 2020 roku?
7. Dlaczego przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej uległy zmniejszeniu, tj. z 12.556 tys. zł w 2011 r. do 11.348 tys. zł w 2012 r.? (str. 13 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki)
8. Dlaczego przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wykazują stratę w wysokości -2.190 tys. zł w stosunku do -1.939 tys. zł w 2011 r.?
9. Dlaczego zysk na jedną akcję zwykłą uległ znacznemu zmniejszeniu z wysokości 5,36 tys. zł w 2011 r. do wysokości 0,57 tys. zł? (str. 13 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki)
10. Dlaczego wzrosła wartość zobowiązań krótkoterminowych Spółki z 40.636 tys. zł w 2011 r. do wysokości 56.723 tys. zł w 2012 r. ?
11. Dlaczego Spółka nie zmniejsza swojego zadłużenia i również wartość zobowiązań długoterminowych utrzymuje się na niemal tym samym poziomie, co w 2011 r. tj. 57.770 tys. zł? (str. 13 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki)
12. Dlaczego wzrósł wskaźnik ogólnego zadłużenia Spółki z 39,86% do 44,40%, jak i wskaźnik zadłużenia kapitału własnego z 72,18% do 79,87%? Jak Spółka chce temu przeciwdziałać w następnych latach?

13. Dlaczego w tak znaczący sposób w 2012 r. spadły wszystkie wskaźniki rentowności Spółki, tj.: (i) sprzedaży z wys. 16,12% do 1,84%, (ii) aktywów ROA z wys. 10,73% do 1,05%, (iii) kapitałów ROE z wys. 18,73% do 1,95%? Czy w 2012 roku Zarząd na bieżąco monitorował wskaźniki rentowności?
14. Dlaczego spadły wskaźniki płynności Spółki, tj.: (i) bieżący z wys. 1,55% do 1,20, a zatem znajduje się na granicy zadowalającego poziomu, (ii) szybki z wys. 1,22 do 0,80?
15. Czy przed zawarciem ze spółką Yawal system Sp. z o.o. Sp. k. w dniu 30.10.2012 r. umowy sprzedaży know-how, spółka zleciła dokonanie wyceny tych dóbr przez niezależnego rewidenta? Czy Zarząd Spółki ocenił je jako rynkowe? Na jakiej podstawie dokonano ww. oceny?
16. Cemu ww. umowa nie została określona przez Spółkę jako znacząca? (nie została ujęta w zestawieniu zawartym w pkt. 14 s. 22 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki).
17. Cemu Zarząd Spółki nie publikował prognoz na 2012 rok? (s. 23 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki).
18. Co spowodowało wzrost kosztów związanych ze zużyciem materiałów i energii (z 49.665 tys. w 2011 r. do 54.063 tys. w 2012 r.)? (s. 31 Sprawozdania Finansowego)
19. Jaki był powód spadku przychodów ze sprzedaży usług (z 5.082 tys. w 2011 r. do 3.013 tys. w 2012r.)? (s. 31 Sprawozdania Finansowego – nota 17)
20. Dlaczego Spółka nie zamieściła w formie raportu bieżącego informacji dot. wpłynięcia do Sądu Arbitrażowego przy PKP Lewiatan pozwu Pioneer FIO?
21. Czy Spółka informuje w drodze raportów bieżących o wszystkich istotnych zdarzeniach dot. Spółki? Jeśli tak, to dlaczego Spółka nie opublikowała w drodze raportów bieżących informacji dot. wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia na rzecz Pioneer FIO z dnia 07.08.2012 r. poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego w przedmiocie podwyższenia kapitału?
22. Dlaczego Spółka mając zamiar podwyższenia kapitału nie zwróciła się do akcjonariuszy z propozycją objęcia akcji nowej emisji? Na jakiej zatem podstawie Spółka stwierdziła, iż emisja akcji nie spotka się z zainteresowaniem akcjonariuszy Spółki?
23. Czy przyczyną podwyższenia kapitału zakładowego Spółki była chęć potrącenia środków uzyskanych z emisji akcji w wyniku przedmiotowego podwyższenia z należnościami przysługującymi spółce Paged S.A. w wyniku zawarcia umowy objęcia akcji spółki Paged S.A.?

Pytania dotyczące Grupy

1. Dlaczego wydłużył się cykl konwersji gotówki i wynosi aż 87 dni? (str. 8 raportu z badania sprawozdania finansowego Yawal)
2. Dlaczego Spółka ograniczyła aktywność na rynku czeskim i ukraińskim? Skąd bierze się spadek sprzedaży na ww. rynkach zbytu? (str. 11 pkt. 5.2. Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Yawal)
3. Z jakich powodów Grupa nadal notuje straty w segmencie usług Grupy Kapitałowej Yawal na poziomie -4.388 tys. zł? Dlaczego w strategicznym segmencie systemów aluminiowych zysk wynosi tylko 9.119 tys. zł, a więc nie jest znaczny w porównaniu do działalności pozostałej, z której zysk netto jest generowany na poziomie 23.098 tys. zł (tj. m.in. z tytułu

najmu, dzierżawy, sprzedaży wlewków do Final S.A.) (tabela na str. 10 i 11 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Yawal)

4. Dlaczego aż 34,82% przychodów Yawal S.A. ze sprzedaży stanowi zakup wlewków przez Final S.A. ? Czy spółka ma trudności z rynkiem zbytu poza Grupą? Czy zakup ten miał na celu poprawę wyników sprzedażowych? (str. 12 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Yawal)
5. Dlaczego przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej uległy zmniejszeniu z poziomu 22.900 tys. zł w 2011 r. do 16.403 tys. zł w 2012 r.? (str. 13 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Yawal)
6. Dlaczego przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej nadal wykazują stratę w kwocie -6.940 tys. zł?
7. Dlaczego wynik ujemny przepływów pieniężnych netto z działalności finansowej uległ zmniejszeniu z wysokości -8.458 tys. zł w 2011 r. do wysokości -6.800 tys. zł w 2012 r., czy to jest zapowiedź wzrostowa i czy Spółka ma pomysł na zapobieżenie osiągnięciu wartości dodatniej tych przepływów w przyszłości?
8. Czy powyższe wyniki przepływów pieniężnych świadczą o kłopotach finansowych Spółki oraz grupy?
9. Dlaczego wzrosła wartość zobowiązań krótkoterminowych z wartości 60.773 tys. zł w 2011 r. do 90.809 tys. zł w 2012 r.?
10. Dlaczego wzrosła wartość zobowiązań i rezerw (z 127.405 tys. w 2011 r. do 151.389 tys. w 2012 r.)?
11. Dlaczego wzrósł wskaźnik ogólnego zadłużenia z 51,49% do 54,35%, jak i wskaźnik zadłużenia kapitału własnego z 112,85% do 119,10%?
12. Dlaczego Spółka zaciąga kolejne kredyty w celu refinansowania wcześniejszych umów kredytowych (m.in. 2 umowy z BZWBK S.A. z dnia 18.05.2012 r.)? Czy Zarząd Spółki ma pomysł na swoją działalność bez dalszego, ciągłego zadłużania? (str. 13, 14 i 24 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Yawal)
13. Dlaczego na zabezpieczenie umowy o kredyt obrotowy w Kredyt Banku Spółka wybrała zastaw rejestrowy na linii technologicznej w kwocie 8.224.972,15 zł wraz z cesją praw z polisy, a zatem zdecydowała się zastawić tak istotny składnik majątku Spółki?
14. Czym spowodowany jest tak znaczący spadek stanu zapasów w grupie (z -2.640 tys. zł w 2011 r. do -11.290 tys. zł w 2012 r.)? (s. 24 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego)
15. Czy Spółka jest świadoma niebezpieczeństw dot. Spółki oraz Final S.A. wynikających z zawartych przez nie umów kredytowych, których zabezpieczeniem jest zastaw, przewłaszczenie lub hipoteka na znaczących składnikach rzeczowego majątku trwałego oraz na aktywach finansowych, w tym akcjach spółki Paged S.A. posiadanych przez Spółkę oraz wszystkich posiadanych akcjach Final S.A.? Jak Spółka chce przeciwdziałać tym ryzykom, albowiem na str. 18 sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Yawal jest informacja, iż w razie pogorszenia sytuacji ww. spółek istnieje ryzyko, że banki skorzystają z przysługujących im zabezpieczeń, co spowoduje utratę części majątku i złą sytuację Grupy Kapitałowej Yawal?
16. Dlaczego nie były badane przez biegłego rewidenta sprawozdania spółek zależnych Yawal Ukraina, Yawal CS s.r.o., Yawal UA, Yawal System Sp. z o.o. S. K. A. i K-SPV 22 Sp. z o.o.? Dlaczego biegli nie zbadali w szczególności sprawozdania Yawal System Sp. z o.o. S.K.A. i K-

SPV 22 Sp. z o.o., skoro miały tam miejsce zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej w wyniku zawartych przez te Spółki transakcji?

17. Dlaczego w dniu 17.10.2012 r. doszło do sprzedaży przez Spółkę 100% udziałów w Yawal System Sp. z o.o., przez co Spółka nie posiada już udziałów w ww. spółce? Czy przed dokonaniem ww. transakcji, Spółka lub jej spółka zależna - Yawal System Sp. z o.o., zleciła przygotowanie niezależnej wyceny? Jakie były warunki wskazanej umowy? Czy Zarząd Spółki ocenił je jako rynkowe? Na jakiej podstawie dokonano ww. oceny?
18. Dlaczego Grupa Kapitałowa Yawal odnotowała stratę wysokości 15.000 tys. zł na sprzedaży jednostki zależnej Spółki – Yawal System Sp. z o.o.? Czy członkowie Zarządu Spółki konsultowali z członkami Rady Nadzorczej kwestie związane ze sprzedażą udziałów w ww. spółce?
19. Czemu w tak znaczący sposób zmalał wskaźnik wartości niematerialnych (ze 125.000 tys. zł w 2011 r. do 70.000 tys. zł w 2012 r.)?(s. 25 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego)
20. Dlaczego kapitał zapasowy Grupy Kapitałowej Yawal uległ zmniejszeniu z 56.810 tys. zł w 2011 r. do 53.461 tys. zł. w 2012 r.? (str. 9 Raportu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Yawal)
21. Dlaczego w Grupie Kapitałowej Yawal wynik ze sprzedaży uległ zmniejszeniu z 7.002 tys. zł w 2011 r. do 5.922 tys. zł w 2012 r., a więc nastąpił spadek o 15,4%?
22. Dlaczego w Grupie Kapitałowej spadły wskaźniki rentowności ze sprzedaży brutto z 3,4% w 2011 r. do 2,7% w 2012 r.?
23. Dlaczego wartość zobowiązań i rezerw krótkoterminowych Grupy Kapitałowej wzrosła z 65.540 tys. zł w 2011 r. do 96.838 tys. zł w 2012 r.?
24. Dlaczego wzrosły koszty z działalności podstawowej Grupy o 8.939 tys. zł, tj. o 4,4%? (str. 12 Raportu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Yawal)
25. Z jakich powodów doszło do zawarcia w dniu 25.10.2012 r. przez K-SPV 22 z o.o. z Yawal System Sp. z o.o. S.K.A. umowy objęcia akcji i wniesienia wkładu niepieniężnego w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa o wartości 43.136.181,09 zł na pokrycie 10.000 akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Yawal System Sp. z o.o. S.K.A. ? Czy przed dokonaniem ww. transakcji, Spółka lub któraś z ww. spółek zależnych, zleciła przygotowanie niezależnej wyceny? Jakie były warunki wskazanej umowy? Czy Zarząd Spółki ocenił je jako rynkowe? Na jakiej podstawie dokonano ww. oceny?
26. Jakie przesłanki natury ekonomicznej oraz organizacyjnej stanowiły podstawę zawarcia dnia 01.03.2013 r. umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Wydział Tłoczni przez Yawal S.A. z Final S.A.? Czy przed zawarciem ww. umowy Spółka lub jej spółka zależna – Final S.A., bądź jakkolwiek inny podmiot związany z Yawal zleciła przygotowanie niezależnej opinii / analizy specjalisty z zakresu wyceny wartości tego typu prawa? Jakie były jej wyniki? Czy Zarząd Spółki ocenił warunki tej umowy jako rynkowe? Na jakiej podstawie dokonano ww. oceny? (str. 23 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Yawal) (Zgodnie z § 3 ust. 3. Regulaminu Zarządu – Zarząd przy podejmowaniu decyzji w sprawie Spółki działa w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego tzn. po rozpatrzeniu niezbędnych analiz i opinii)
27. Dlaczego ww. umowa dzierżawy została zawarta ze spółką zależną, a nie podmiotem zewnętrznym ? Czy Spółka sprawdzała potencjał ofert zewnętrznych z rynku kapitałowego w tej kwestii? Na jakiej podstawie został ustalony czynsz? Dlaczego stanowisko Zarządu w

- przedmiocie czynszu było różne, tzn. najpierw twierdził, iż czynsz zostanie ustalony na poziomie cen rynkowych, następnie twierdził, że zastosowana zostanie metoda koszt plus?
28. Czy poprzez zawarcie ww. umowy dzierżawy nie doszło do utraty przez Spółkę zorganizowanej części przedsiębiorstwa istotnej dla prowadzonej działalności przez Spółkę? Jeśli nie, to na jakiej podstawie Zarząd tak uważa, a więc jakie przesłanki przemawiają za uznaniem tej części przedsiębiorstwa za nieistotną?
29. Dlaczego Zarząd nie opublikował od razu uzasadnienia do projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na zawarcie przedmiotowej umowy dzierżawy, lecz zrobił to dopiero po otrzymaniu żądania udzielenia odpowiedzi od Pioneer FIO z dnia 07.02.2013 r.? Dlaczego akcjonariusz nie otrzymał odpowiedzi w trybie zgodnym z art. 428 § 6 KSH?

Pytania dotyczące Zarządu/członków Zarządu

1. Dlaczego wynagrodzenie Prezesa Zarządu jest tak wysokie, tj. 303 tys. zł w porównaniu np. do Wiceprezesa – 27 tys. zł.? Czy w tym zakresie stosowana jest zasada wprowadzona przez § 2 ust. 3 Regulaminu działania Rady Nadzorczej, zgodnie z którą wynagrodzenie powinno pozostawać w rozsądnym stosunku do wyników ekonomicznych?
2. Jak Zarząd zamierza przeciwdziałać ryzykom: (i) zmian cen aluminium, (ii) walutowemu, (iii) stopy procentowej, (iv) związanemu z utratą płynności finansowej i (v) kredytowemu, które są wskazane przez Zarząd Spółki jako przyczyny pogorszenia sytuacji finansowej Spółki?
3. Czy Zarząd na bieżąco monitorował wskaźniki rentowności Spółki? Jeśli nie, to dlaczego? Jeśli tak to jak Zarząd Spółki reagował na uzyskiwane w wyniku ich analizy informacje?
4. Czy Prezes Zarządu działa w interesie wszystkich akcjonariuszy? Jakie przesłanki świadczą o dbaniu o interes także akcjonariuszy mniejszościowych przez Prezesa Zarządu / Zarząd?

Pytania związane ze stosowaniem przez Spółkę Dobrych Praktyk

1. Zgodnie z pkt. II.3. Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW (dalej i uprzednio jako: „Dobre Praktyki”), Zarząd przed zawarciem przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym zwraca się do Rady Nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem zależnym. Zarząd zaznaczył, iż zasada ta była stosowana nie do każdej umowy/transakcji. Na jakiej podstawie Zarząd wyodrębnia umowy / transakcje wymagające aprobaty Rady Nadzorczej? Które umowy / transakcje były przedstawione Radzie Nadzorczej do zaopiniowania w 2012 r.? Czy umowy / transakcje, które nie były przedstawione Radzie Nadzorczej do zaopiniowania spełniały ww. kryteria z Dobrych Praktyk, tzn. były typowe i zawarte na zasadach rynkowych?
2. Mając na względzie treść oświadczenia zawartego w pkt. 4 Oświadczenia Zarządu dot. stosowania Dobrych Praktyk, czy Zarząd Spółki zakłada, że Spółka nie jest nastawiona na rozwój poprzez pozyskiwanie inwestorów zagranicznych?
3. Cemu Zarząd stosuje zasadę, że nie wymaga aprobaty Rady Nadzorczej zawarcie jakiejkolwiek umowy z jednostką podporządkowaną Spółce? (pkt. 5 Oświadczenia Zarządu dot. stosowania Dobrych Praktyk)

4. Dlaczego projekty uchwał na Walne Zgromadzenie udostępnione na stronie internetowej Spółki nie zawierają uzasadnienia?
5. Dlaczego Spółka nie publikuje na swojej stronie internetowej pytań zadawanych w trakcie Walnego Zgromadzenia oraz odpowiedzi na te pytania udzielanych na Walnym Zgromadzeniu? Czy Spółka zleciła sporządzenie wyceny (kosztorysu) ww. działań, skoro twierdzi, iż byłoby to zbyt kosztowne? Jeśli tak, to na ile i na jakiej podstawie zostało to wycenione ? (pkt.2 Oświadczenia Zarządu dot. stosowania Dobrych Praktyk)

Pytania związane ze stosowaniem przez Spółkę Dobrych Praktyk II

1. Dlaczego Spółka nie stosuje zasady III.2 i II.1.11. Dobrych Praktyk, tj. zasad dot. publikacji informacji o powiązaniach rodzinnych, ekonomicznych lub innych z akcjonariuszem reprezentującym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, mogących mieć wpływ na stanowisko członka Rady Nadzorczej w sprawie rozstrzyganej przez Rady Nadzorczej? Zarząd argumentuje, iż w razie konfliktu interesów, członek Rady Nadzorczej może się wyłączyć od udziału w podejmowaniu decyzji? Czy zatem kiedykolwiek któryś z członków Rady Nadzorczej wyłączył się od podejmowania decyzji? Jeśli tak, to który to był członek i jakiej decyzji to dotyczyło? Czy kiedykolwiek Rada Nadzorcza zgodnie z przysługującymi jej szczególnymi uprawnieniami dokonywała oceny, czy istnieje konflikt interesów między członkiem Rady Nadzorczej a Spółką?
2. Ile razy w 2012 r. odbyły się posiedzenia Rady Nadzorczej Spółki i co było ich przedmiotem?
3. Czy sprawowany na bieżąco nadzór działalności Spółki wskazał na jakiegokolwiek nieprawidłowości w prowadzeniu jej spraw przez Zarząd?
4. Czy Rada Nadzorcza opiniowała lub wyraziła zgodę na sprzedaż 100% udziałów w Yawal System Sp. z o.o.? Jeśli tak, to jakie było uzasadnienie wyrażonej zgody?
5. Czy Rada Nadzorcza opiniowała zawarcie ze spółką Yawal System Sp. z o.o. Sp. k. w dniu 30.10.2012 r. umowy sprzedaży know – how? Jeśli nie, to dlaczego? Jeśli tak, jaka była opinia organu w tym przedmiocie?
6. W szczególności w jaki sposób Rada Nadzorcza wypełniała obowiązki związane z: 1) monitorowaniem procesu sprawozdawczości finansowej; 2) monitorowaniem skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem; 3) monitorowaniem wykonywania czynności rewizji finansowej; 4) monitorowaniem niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych?
7. Który członków Komitetu Audytu Spółki spełnia kryteria niezależności, o których mowa w art. 86 ust 4-5 w zw. z art. 56 ust. 3 pkt. 1, 3 i 5 ustawy o biegłych rewidentach?
8. Zgodnie z § 5 ust. 5 Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej – prawo wnoszenia spraw na posiedzenia Komitetu Audytu przysługuje Radzie Nadzorczej, poszczególnym członkom Komitetu oraz członkom Zarządu. Kto i w jakiej sprawie wnosił sprawy na posiedzenia ww. Komitetu?
9. Zgodnie z § 2 ust. 4 Regulaminu Działania Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza może przeglądać każdy dział działalności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników spółki sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji stanu majątku, jak również badać dokumenty. Czy w 2012 r. Rada Nadzorcza lub poszczególni jej członkowie dokonywali którejkolwiek z powyższych czynności?

10. Czy Rada Nadzorcza występowała do Zarządu z wnioskami lub inicjatywami zgodnie z § 2 ust. 5 ww. Regulaminu? Jeśli tak, w jakich sprawach?
11. Czy byli zapraszani na posiedzenia Rady Nadzorczej członkowie Zarządu, pracownicy Spółki lub inne osoby? Jakie to były osoby? W jakim celu byli oni zapraszani?
12. Dlaczego wynagrodzenie niektórych członków Rady Nadzorczej, m. in. Pani Marii Mzyk jest wyższe od wynagrodzenia Przewodniczącego Rady Nadzorczej?
13. Dlaczego Rada Nadzorcza wybiera wciąż tego samego biegłego rewidenta? Spółka Yawal korzystała z usług BDO Sp. z o.o. przy przeglądzie i badaniu sprawozdań finansowych za lata 1998-2000 oraz 2002-2011, a zgodnie z § 22 ust. 2 lit. j – biegły powinien być zmieniany przynajmniej raz na 5 lat w celu zapewnienia należytej niezależności opinii (Raport bieżący nr 13/2012 z dnia 31.05.2012 r.) Jak w takim razie zapewniona jest niezależność opinii biegłego na temat sprawozdań finansowych Spółki?
14. Dlaczego Spółka ponownie (tak jak i w 2011 r.) chce przeznaczyć wypracowany zysk netto Spółki w całości na kapitał zapasowy?