



SKONSOLIDOWANY RAPORT PÓŁROCZNY za I półrocze 2013 roku

**sporządzony wg
Międzynarodowych Standardów
Sprawozdawczości Finansowej**

dnia 30 sierpnia 2013 r.

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	4
A. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA	5
I. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE	5
1. Przychody skonsolidowane Grupy – działalność kontynuowana	5
2. Poziom zysków – działalność kontynuowana	5
3. Wskazanie czynników, które w ocenie Grupy Kapitałowej Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez nich wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	5
II. CHARAKTERYSTYKA SPRZEDAŻY GRUPY	7
1. Segment Paszety Konserwy Smarowidła (PKS)	7
2. Segment dań gotowych (DG)	8
3. Segment przetworów (PRZ)	8
4. Segment pet-food (PF)	8
III. WYNIKI W I PÓŁROCZU 2013	9
1. Opis organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji	9
2. Wskazanie skutków zmian w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek Grupy Kapitałowej, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności	10
3. Komentarz do wyników Grupy Kapitałowej MISPOL	10
IV. INFORMACJA O NAKŁADACH INWESTYCYJNYCH	13
1. Inwestycje rzeczowe	13
2. Inwestycje kapitałowe	13
V. INFORMACJE DODATKOWE	13
1. Informacja o istotnych umowach	13
2. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta	14
3. Informacja dotycząca zmian zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego	14
4. Stanowisko zarządu odnośnie możliwości realizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie w stosunku do wyników prognozowanych	16
5. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę przez niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości wraz z przedstawieniem: informacji o podmiocie z którym została zawarta transakcja, informacji o powiązaniach Emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji, informacji o przedmiocie transakcji, istotnych warunków transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów, innych informacji dotyczących tych transakcji, jeżeli są niezbędne do zrozumienia sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego Emitenta, wszelkich zmian transakcji z podmiotami powiązanymi, opisanych w ostatnim sprawozdaniu rocznym, które mogły mieć istotny wpływ na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta	16
6. Zestawienie stanu posiadania akcji lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz prokurentów Emitenta na dzień przekazania raportu, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób	17
7. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu	17
8. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	18
9. Istotne zdarzenia następujące po zakończeniu okresu śródrocznego, nie ujęte w sprawozdaniu za dany okres śródroczny a mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta	20

10. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyk związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego.....	21
11. Inne informacje, które zdaniem Grupy Kapitałowej Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.....	27
B. PÓŁROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE	27
C. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ZGODNOŚCI PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA ZARZĄDU	27
D. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE WYBORU PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH W ZAKRESIE SKONSOLIDOWANEGO I JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	28

WPROWADZENIE

1. **Skonsolidowany raport MISPOL SA z siedzibą w Białymstoku za I półrocze 2013 roku zawiera:**

- A. Sprawozdanie Zarządu z działalności
- B. Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe i śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe na dzień 30 czerwca 2013 roku oraz za okres 6 miesięcy zakończonych 30 czerwca 2013 roku sporządzone według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej,
- C. Raporty podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego i śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego,
- D. Oświadczenie Zarządu dotyczące zgodności śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania zarządu z działalnością,
- E. Oświadczenie Zarządu w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.

2. **Okres objęty sprawozdaniem i danymi porównywalnymi:**

- ✓ Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe obejmują okres 6 miesięcy tj. od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku.
- ✓ Dla danych prezentowanych w śródrocznym skróconym skonsolidowanym i śródrocznym skróconym sprawozdaniu z sytuacji finansowej zaprezentowano porównywalne dane finansowe na dzień 31 grudnia 2012 roku opublikowane w Skonsolidowanym Raporcie Rocznym za 2012 rok (RS 2012) oraz Raporcie Rocznym za 2012 rok (R 2012) zawierającym dane finansowe zaudytowane przez biegłego rewidenta.
- ✓ Dla danych prezentowanych w śródrocznym skróconym skonsolidowanym i śródrocznym skróconym sprawozdaniu z całkowitych dochodów, sprawozdaniu z przepływów pieniężnych i sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym zaprezentowano porównywalne dane finansowe za okres od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku opublikowane w Skonsolidowanym Raporcie Półrocznym za I półrocze 2012 roku (PSr 1/2012) zawierającym dane finansowe zaudytowane przez biegłego rewidenta.

3. **Pozostałe informacje:**

MISPOL SA na podstawie § 83 pkt. 3 Rozporządzenia nie będzie przekazywał oddzielnego półrocznego raportu jednostkowego. Zgodnie z oświadczeniem Zarządu będzie on publikował skonsolidowane raporty półroczne zawierające półroczne skrócone sprawozdanie finansowe wraz z raportem podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu tego sprawozdania.

A. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA**I. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE****1. Przychody skonsolidowane Grupy – działalność kontynuowana**

W I półroczu 2013 roku Grupa Kapitałowa MISPOL osiągnęła przychody ze sprzedaży z działalności kontynuowanej w wysokości 97 008 tys. zł, co stanowi spadek o 15,1% w stosunku do analogicznego okresu 2012 roku (114 226 tys. zł). Spadek przychodów ze sprzedaży z działalności kontynuowanej wystąpił w czterech segmentach, z wyjątkiem segmentu pozostałego.

2. Poziom zysków – działalność kontynuowana

W I półroczu 2013 roku zysk brutto ze sprzedaży Grupy Kapitałowej MISPOL ukształtował się na poziomie 13 122 tys. zł wobec 17 610 tys. zł w I półroczu 2012 roku, co oznacza spadek o 25,5%.

Koszty sprzedaży w I półroczu 2013 roku wyniosły 7 772 tys. zł i były niższe niż w I półroczu 2012 roku o 10 736 tys. zł a ich udział w przychodach zmniejszył się o 8,2 pp. Koszty ogólnego zarządu w I półroczu 2013 roku wyniosły 4 463 tys. zł i w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego zmniejszyły się o 2 688 tys. zł. Jednocześnie nastąpił spadek udziału tych kosztów w przychodach o 1,7 pp. Jest to efekt rozpoczętych w 2012 roku i kontynuowanych w 2013 roku działań naprawczych obejmujących m.in. rozdzielanie procesów biznesowych w zakresie marek Flagowych i Private Label, integrację zespołów sprzedaży w Polsce, Czechach i na rynkach eksportowych i poddanie ich wspólnemu kierownictwu, w tym planowaniu, kontroli i ocenie oraz ograniczenie kosztów ogólnego zarządu (Plan restrukturyzacji został opisany szerzej w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2012 (RS 2012)).

Grupa Kapitałowa MISPOL osiągnęła wynik na działalności operacyjnej (EBIT) z działalności kontynuowanej za I półrocze 2013 roku w wysokości 1 483 tys. zł w stosunku do (11 764) tys. zł za I półrocze 2012 roku.

Natomiast EBITDA (zysk na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację) z działalności kontynuowanej w analogicznych okresach wyniosła 4 252 tys. zł (I półrocze 2013 r.) i (8 083) tys. zł (I półrocze 2012 r.).

W analizowanym okresie 2013 roku wynik finansowy netto z działalności kontynuowanej wyniósł (280) tys. zł zaś w 2012 roku (13 604) tys. zł. Wynik finansowy netto obejmujący działalność kontynuowaną wraz z działalnością zaniechaną za I półrocze 2013 wyniósł (663) tys. zł zaś za I półrocze 2012 rok (9 266) tys. zł.

3. Wskazanie czynników, które w ocenie Grupy Kapitałowej Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez nich wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.**3.1. Czynniki zewnętrzne**

- ✓ Uwarunkowania makroekonomiczne i polityka ekonomiczna w Polsce oraz w krajach, w których operuje Grupa, w tym zjawiska kryzysowe w strefie EURO;

- ✓ Koniunktura gospodarcza, w szczególności koniunktura na rynkach spożywczych w krajach, w których funkcjonuje Grupa;
- ✓ Trendy i zmienność krótkoterminowa na rynku surowców mięsnych, zbożowych oraz opakowań (dostępność i ceny);
- ✓ Dynamika wielkości i wartości rynków w segmentach Grupy;
- ✓ Zmienność kursów walutowych, a w szczególności relacja CZK/PLN oraz PLN/USD i PLN/EUR;
- ✓ Zmiany przepisów i regulacji (w szczególności podatkowych) oraz wymogów w zakresie ochrony środowiska;
- ✓ Wzrost wymagań prawnych i oczekiwań konsumentów co do jakości i zdrowotności wyrobów,
- ✓ Brak jednoznacznych interpretacji przepisów w zakresie znakowania wyrobów;
- ✓ Działania konsolidacyjne i nowe wejścia podmiotów zagranicznych zarówno w branży spożywczej jak i na rynku dystrybucji hurtowej i detalicznej;
- ✓ Silna konkurencja cenowa i produktowa na rynku FMCG;
- ✓ Wprowadzenie ograniczeń i specjalnych wymagań na wyroby mięsne w państwach, do których jest prowadzony eksport produktów;
- ✓ Rosnące ceny mediów a w konsekwencji możliwy wzrost niektórych kosztów działalności;
- ✓ Wysokie koszty finansowania zewnętrznego oraz ograniczenia w pozyskiwaniu finansowania działalności z powodu zaostrzenia regulacji ostrożnościowych dla banków i instytucji finansowych.

3.2 Czynniki wewnętrzne

- ✓ Kwalifikacje i motywacja kadry kierowniczej i specjalistycznej Grupy w szczególności w obszarach sprzedaży, zakupów, produkcji i logistyki;
- ✓ Innowacyjność, elastyczność i sprawność we wprowadzaniu nowych produktów i dostosowaniu oferty do oczekiwań rynku;
- ✓ Podnoszenie i utrzymanie stałej wysokiej jakości produkcji w tym wdrażanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością według standardów IFS/BRC na poziomie Grupy;
- ✓ Optymalizacja i kontrola kosztów operacyjnych i funkcjonalnych;
- ✓ Sprawność w planowaniu i wdrażaniu zmian organizacji, optymalizacji procesów i modelu biznesowego w Grupie;
- ✓ Podnoszenie dyscypliny płatniczej i jakości planowania kasowego,
- ✓ Umiejętność dostosowania się do zmiennych regulacji prawnych w zakresie bezpieczeństwa produktów, ochrony środowiska, podatków itp.
- ✓ Rozbudowa, stałe doskonalenie i skuteczne wdrażanie Systemu Informowania Kierownictwa (MIS) w Grupie Kapitałowej;
- ✓ Skuteczność w optymalizacji struktury i pozyskiwaniu źródeł finansowania działalności.

II. CHARAKTERYSTYKA SPRZEDAŻY GRUPY

Grupa Kapitałowa MISPOL (Grupa Mispol, Grupa) działa w branży spożywczej, w sektorze przetwórstwa mięsnego i owocowo-warzywnego. Wyroby Grupy należą do dóbr szybko zbywalnych (ang. FMCG). Obecnie spółki Grupy produkują i sprzedają szeroki wachlarz produktów spożywczych o przedłużonym terminie do spożycia

w wygodnych dla konsumenta opakowaniach. Asortyment obejmuje konserwy mięsne oraz pasztety z mięsa drobiowego, wieprzowego i wołowego, dania gotowe i sosy, przetwory owocowe, przetwory warzywne i inne a w szczególności majonezy i musztardę, oraz karmę dla zwierząt domowych (psów i kotów). Grupa Kapitałowa Emitenta poniżej prezentuje kierunki polityki rozwoju z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej.

Głównym założeniem strategii Emitenta na najbliższe lata jest stać się kluczowym producentem marek własnych sieci handlowych oraz marek innych producentów bądź dystrybutorów w wybranych grupach produktów.

Rozdzielenie biznesu sprzedaży produktów brandowych od produkcji i sprzedaży wyprodukowanych asortymentów ma na celu skoncentrowanie się na produkcie od strony jakości i ceny bez angażowania rozbudowanego systemu sprzedaży i marketingu. Zapewniając profesjonalną obsługę klientom, chcącym zlecić produkcję producentowi, który nie obciąża ich kosztami promowania swojej marki, Grupa Mispol będzie skupiać się na takowej obsłudze klienta, przy minimalnym narzucie handlowym, w celu pozyskania klientów, dla których będzie produkować długie serie wyselekcjonowanych produktów, umożliwiające maksymalne obniżenie kosztów produkcji. Dlatego w tym celu Emitent współpracuje lub zamierza podjąć współpracę z czołowymi dystrybutorami na rynkach regionalnych Polski i krajów ościennych.

1. Segment Pasztety Konserwy Smarowidła (PKS)

Segment PKS Grupy MISPOL obejmuje trzy kategorie: pasztety, konserwy oraz smarowidła.

W segmencie PKS występuje wielu producentów o (szacowanych) relatywnie niskich udziałach rynkowych. W kategorii konserw mięsnych i pasztetów obok Grupy MISPOL, do czołowych producentów zalicza się Animex (Krakus), Sokółów (Sokołów, Koło, Jarosław), Łmeat w Łukowie, Pamapol, Graal, Werbliński, Profi. Mispol znajduje się w krajowej czołówce producentów konserw i pasztetów.

Rynek konserw

Rynek konserw w ocenie Emitenta jest w miarę stabilny, można jednak zauważyć delikatny spadek sprzedaży w ujęciu wartościowym w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. Natomiast w ujęciu tonażowym nastąpił wzrost sprzedaży. Spowodowane jest to zmianą struktury sprzedaży z produktów w średniej półce i cenie na rzecz produktów ekonomicznych - zmiana struktury klientów.

Rynek pasztetów

W analizowanym okresie przychody ze sprzedaży w kategorii pasztetów spadły o ok. 1/3 w stosunku do I półrocza roku ubiegłego. Wynika to ze spadku wolumenu sprzedaży kilku kluczowych klientów w tej kategorii. Jest to wynik ogólnej sytuacji na rynku. Nowo pozyskani klienci nie pozwolili na odrobienie utraconej sprzedaży na poziomie z I półrocza 2012 roku.

2. Segment dań gotowych (DG)

Segment dań gotowych jest segmentem, który zanotował największe spadki sprzedaży w Grupie. Silna konkurencja była przyczyną znacznego spadku sprzedaży. W segmencie tym nastąpiło wyraźne przesunięcie w kierunku produktów ekonomicznych, dlatego została dokonana przez Grupę restrukturyzacja asortymentu. Prowadzone rozmowy na temat rozwoju tej kategorii oraz pozyskane już nowe kontrakty na koniec I kwartału 2013 powinny pozwolić odrobić znaczną część utraconego rynku już na początku 2014 roku.

3. Segment przetworów (PRZ)

Segment przetworów Grupy MISPOL stanowią trzy kategorie: przetwory owocowe, warzywne oraz pozostałe. Grupę owocową stanowią dżemy i marmolady. Do warzywnych zaliczają się ogórki konserwowe. Kategorię pozostałe stanowią majonezy i sosy majonezowe, musztardy, przeciery i koncentraty.

W segmencie przetworów coraz większego znaczenia nabiera kategoria majonezy i musztardy. Wzrost przychodów z tytułu sprzedaży tej kategorii w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego wyniósł około 30%. Dzięki temu cały segment zanotował ilościowy wzrost sprzedaży o około 10%. Dodatkowo Grupa podjęła działania, które spowodowały pozyskanie w I półroczu kolejnych kontraktów, które powinny jeszcze bardziej wzmocnić ten segment.

4. Segment pet-food (PF)

Do segmentu pet-food zaliczamy następujące kategorie: karmy suche i mokre, dodatki żywieniowe i dodatki higieniczne dla psa i kota. Dodatki żywieniowe to różnego rodzaju przekąski (snack): ciastka, gryzaki, kość etc. Do dodatków higienicznych zaliczamy żwirek dla kotów.

Ponadto segment ten dzielony jest na:

- ✓ ekonomiczny - przeznaczony dla klientów kierujących się przy zakupie głównie ceną,
- ✓ standard - przeznaczony dla klientów zwracających uwagę na cenę przy zachowaniu odpowiedniej relacji ceny do jakości,
- ✓ premium - przeznaczony dla zamożniejszych klientów, zwracających uwagę przede wszystkim na wysoką jakość i innowacyjność kupowanych produktów.

Powyższe grupy różnią się między sobą pod względem pozycjonowania marek (i związanymi z tym wydatkami na ich promocje), jakością wykorzystywanych do produkcji półproduktów oraz jakością opakowania i niezbędnymi nakładami na działania reklamowe.

Od 2013 roku spółka traktuje całą sprzedaż jako jeden region.

Na koniec 2012 roku Spółka podjęła decyzję o wycofaniu się z części kontraktów, które w wyniku wzrostu cen surowców stały się nierentowne. W związku z tym w I półroczu 2013 roku sprzedaż w Grupie nieznacznie spadła. Udało się jednak w I połowie pozyskać kilka nowych kontraktów, w tym udało się wprowadzić do kilku mniejszych i średnich klientów b-brand Tropi zarówno w kategorii karmy suchej jak i mokrej. Zauważalny jest też duży rozwój małych opakowań karmy mokrej - aluminium i pouch.

Dlatego w II połowie 2013 roku Spółka powinna wrócić do poziomu sprzedaży z 2012 roku.

III. WYNIKI W I PÓŁROCZU 2013

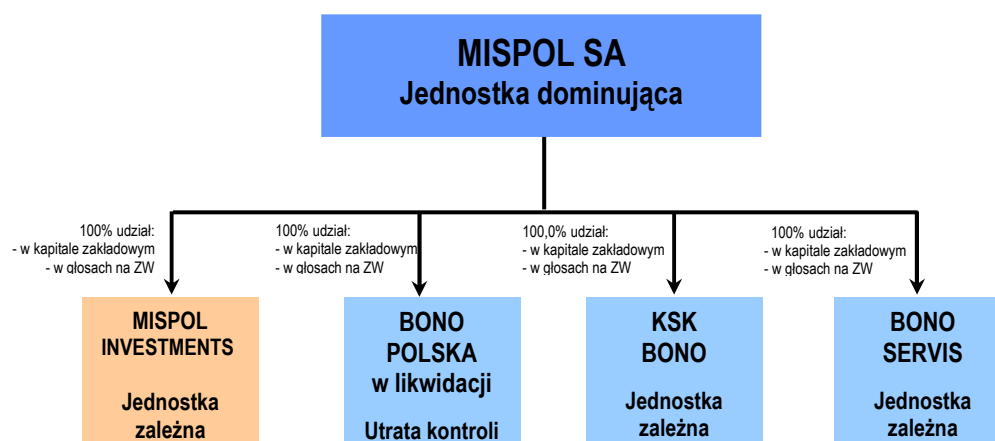
1. Opis organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.

Jednostką dominującą Grupy Kapitałowej MISPOL jest MISPOL Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku przy ul. Octowej 1. Spółka została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 14 sierpnia 2002 r. pod nr 0000126519 i powstała w wyniku przekształcenia Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego MISPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, przy ul. Cisowej 3, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr RHB 1481, później KRS 000041577, która prowadziła działalność od 1 września 1997 r.

Spółki wchodzące w skład Grupy prowadzą działalność głównie w zakresie produkcji konserw, pasztetów, dań gotowych, zup, sosów oraz karmy dla zwierząt.

STRUKTURA ORGANIZACYJNA GRUPY KAPITAŁOWEJ MISPOL

na dzień 30 czerwca 2013 roku



Wszystkie wyżej zaprezentowane spółki Grupy Kapitałowej MISPOL za wyjątkiem BONO POLSKA podlegają konsolidacji. Po dniu 31.07.2010 roku nastąpiła utrata kontroli przez Emitenta nad spółką BONO POLSKA i spółka BONO POLSKA została wyłączona z konsolidacji.

Na dzień 30 czerwca 2013 roku MISPOL SA posiadał następujące podmioty zależne:

- ✓ KSK BONO s.r.o. z siedzibą w Heřmanice nad Łabą w Czechach (dalej KSK BONO),
- ✓ BONO SERVIS s.r.o. z siedzibą w Heřmanice nad Łabą w Czechach (dalej BONO SERVIS),
- ✓ MISPOL INVESTMENTS Sp. z o.o. siedzibą w Białymstoku (dalej MISPOL INVESTMENTS),
- ✓ BONO POLSKA Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Białymstoku (dalej BONO POLSKA)

2. Wskazanie skutków zmian w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek Grupy Kapitałowej, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

W okresie pierwszego półrocza 2013 roku nastąpiły zmiany w strukturze organizacyjnej Grupy Kapitałowej Mispol. W dniu 29 stycznia 2013 roku Mispol SA podpisała umowę sprzedaży udziałów z NDX, UAB z siedzibą w Wilnie (Republika Litewska), na mocy której Spółka sprzedała na rzecz NDX udziały w spółce ARTETA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W dniu 13 lutego 2013 roku jednostka zależna od Mispol S.A. spółka KSK BONO s.r.o. sprzedała należące do niej udziały w Spółce POPULAR s.r.o. z siedzibą w Bratysławie (Słowacja). Szczegóły dotyczące tych zmian zostały podane w notce nr 17 do śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W dniu 18 czerwca 2013 r. Zarząd spółki zależnej od Emitenta, tj. KSK BONO s.r.o. z siedzibą w Hermanicach nad Labem (Czechy) (zwanej dalej „KSK BONO”) podjął uchwałę, na podstawie której z dniem 30 czerwca 2013 roku został zlikwidowany Oddział KSK Bono s.r.o. w Hořenicach (Czechy), stanowiący wyodrębnioną ze struktur KSK BONO część spółki, zajmującą się zarządzaniem znakami towarowymi przysługującymi KSK BONO, marketingiem, dystrybucją i sprzedażą produktów produkowanych pod markami własnymi KSK BONO (tzw. „Dział Marki Flagowej”).

Likwidacja Oddziału jest konsekwencją realizacji zmian strukturalnych w Grupie Kapitałowej MISPOL, w związku z realizacją strategii rozwoju Grupy Kapitałowej MISPOL w szczególności dotyczącej rozdzielenia procesów biznesowych, w zakresie Marek Flagowych Emitenta i Private Label.

Likwidacja Oddziału nie ma wpływu na wynik finansowy Grupy Kapitałowej, nie ma też skutków kasowych.

3. Komentarz do wyników Grupy Kapitałowej MISPOL

Pozycje skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów	01.01.2013 do 30.06.2013		01.01.2012 do 30.06.2012*		Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%	
	Działalność kontynuowana		Działalność kontynuowana		
Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	97 008	100,0%	114 226	100,0%	84,9%

Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	(83 886)	(86,5%)	(96 616)	(84,6%)	86,8%
Zysk/strata brutto ze sprzedaży	13 122	13,5%	17 610	15,4%	74,5%
Koszty sprzedaży	(7 772)	(8,0%)	(18 508)	(16,2%)	42,0%
Koszty ogólnego zarządu	(4 463)	(4,6%)	(7 151)	(6,3%)	62,4%
Zysk/strata ze sprzedaży	887	0,9%	(8 049)	(7,0%)	X
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	596	0,6%	(3 715)	(3,3%)	X
Zysk/strata z działalności operacyjnej	1 483	1,5%	(11 764)	(10,3%)	X
Wynik na działalności finansowej	(1 821)	(1,9%)	(2 166)	(1,9%)	84,1%
Zysk/strata brutto	(338)	(0,3%)	(13 930)	(12,2%)	2,4%
Podatek dochodowy	58	0,1%	326	0,3%	17,8%
Zysk/strata netto z działalności kontynuowanej	(280)	(0,3%)	(13 604)	(11,9%)	2,1%
Zysk/strata za okres z działalności zaniechanej	(383)	(0,4%)	4 338	3,8%	X
Zysk/strata netto	(663)	(0,7%)	(9 266)	(8,1%)	7,2%
Amortyzacja dotycząca działalności kontynuowanej	2 769	2,9%	3 681	3,2%	75,2%
Amortyzacja dotycząca działalności zaniechanej	0	0,0%	885	0,8%	x
EBITDA z działalności kontynuowanej	4 252	4,4%	(8 083)	(7,08%)	X

* Dane publikowane za okres 01.01.2012-30.06.2012 zostały przekształcone zgodnie z paragrafem 34 MSSF 5.

W I półroczu 2013 roku Grupa Kapitałowa MISPOL osiągnęła przychody ze sprzedaży z działalności kontynuowanej w wysokości 97 008 tys. zł, co stanowi spadek o 15,1% w stosunku do analogicznego okresu 2012 roku (114 226 tys. zł). Spadek przychodów ze sprzedaży z działalności kontynuowanej miał miejsce w każdym segmencie z wyjątkiem segmentu pozostałego. Szczegółowy opis dotyczący przychodów ze sprzedaży został zawarty w pkt. II.

Skonsolidowany koszt własny sprzedaży w I półroczu 2013 roku z działalności kontynuowanej wyniósł 83 886 tys. zł wobec 96 616 tys. zł w I półroczu 2012 roku, co oznacza spadek o 13,2%.

W rezultacie powyższego zysk brutto ze sprzedaży Grupy Kapitałowej MISPOL zmniejszył się o 4 488 tys. zł tj. o 25,5%. Zysk brutto ze sprzedaży na koniec I półrocza 2013 roku wyniósł 13 122 tys. zł wobec 17 610 tys. zł na koniec analogicznego okresu poprzedniego roku.

W efekcie niekorzystnych zmian w relacji pomiędzy przychodami i kosztami obniżył się wskaźnik rentowności brutto ze sprzedaży o 1,9 pp. Wartość wskaźnika rentowności brutto ze sprzedaży w I półroczu 2013 roku wyniosła 13,5 % wobec 15,4 % w I półroczu 2012 roku.

Na wystąpienie w I półroczu 2013 roku niższej rentowności brutto ze sprzedaży w porównaniu do analogicznego okresu 2012 roku miał wpływ wzrost cen surowców mięsnych: drobiowych i wieprzowych

o około 9% w grupie premium. Wzrost cen spowodowany był redukcją pogłowia trzody chlewnej.

Z kolei w segmencie pet-food zdecydowanie największy wpływ na spadek rentowności w I półroczu 2013 roku w odniesieniu do okresu analogicznego 2012 roku miał wzrost cen surowców mięsnych i wzrost cen zbóż.

Dodatkowym czynnikiem wpływającym na zmianę wartości sprzedaży i kosztów sprzedaży było przejście w większości kontraktów na ceny net/net/net - niższe ceny na fakturze, ale brak dodatkowych kosztów zmniejszających marżę. Wpłynęło to na obniżenie wartości przychodów ze sprzedaży, ale też w znacznym stopniu spowodowało obniżenie kosztów sprzedaży.

Między innymi dlatego koszty sprzedaży w I półroczu 2013 roku były niższe niż w I półroczu 2012 roku o 10 736 tys. zł a ich udział w przychodach zmniejszył się o 8,2 pp. Koszty ogólnego zarządu w I półroczu 2013 roku w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego zmniejszyły się o 2 688 tys. zł, co oznacza spadek udziału tych kosztów w przychodach o 1,7 pp. Jest to efekt zarówno wspomnianej zmiany struktury sprzedaży jak i rozpoczętych w 2012 roku i kontynuowanych w 2013 roku działań naprawczych obejmujących m.in. rozdzielenie procesów biznesowych w zakresie marek Flagowych i Private Label, integrację zespołów sprzedaży w Polsce, Czechach i na rynkach eksportowych i poddanie ich wspólnemu kierownictwu, w tym planowaniu, kontroli i ocenie oraz ograniczenie kosztów ogólnego zarządu (Plan restrukturyzacji został opisany szerzej w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2012 (RS 2012)).

Grupa Kapitałowa MISPOL osiągnęła wynik na działalności operacyjnej (EBIT) z działalności kontynuowanej za I półrocze 2013 roku w wysokości 1 483 tys. zł w stosunku do (11 764) tys. zł za I półrocze 2012 roku.

Natomiast EBITDA (zysk na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację) z działalności kontynuowanej w analogicznych okresach wyniosła 4 252 tys. zł (I półrocze 2013 r.) i (8 083) tys. zł (I półrocze 2012 r.).

W analizowanym okresie 2013 roku wynik finansowy netto z działalności kontynuowanej wyniósł (280) tys. zł zaś w 2012 roku (13 604) tys. zł. Wynik finansowy netto obejmujący działalność kontynuowaną wraz z działalnością zaniechaną za I półrocze 2013 wyniósł (663) tys. zł zaś za I półrocze 2012 rok (9 266) tys. zł.

W okresie pierwszego półrocza 2013 roku, na wyniki Grupy Kapitałowej MISPOL istotny wpływ miały następujące działania:

- pozytywnie:
 - ✓ restrukturyzacja kosztów wytworzenia na poziomie TKW poprawiająca rentowność sprzedaży,
 - ✓ zmiana i optymalizacja procesów związanych z gospodarką materiałową i zakupami surowcowymi,
 - ✓ reorganizacja kosztów ogólnego zarządu,
 - ✓ rozdzielenie procesów biznesowych w zakresie marek flagowych i marek własnych,
 - ✓ optymalizacja kosztów sprzedaży spowodowana ww. rozdziałem,

- ✓ likwidacja i zmniejszenie nierentownych kontraktów handlowych z sieciami handlowymi,
- ✓ przegląd portfolio produktowego Food i Petfood,
- ✓ poprawa Cashflow poprzez zmniejszenie % udziału należności i zobowiązań przeterminowanych,
- ✓ analiza i sprzedaż zbędnego majątku trwałego,
- ✓ restrukturyzacja zatrudnienia
- negatywnie:
 - ✓ zmniejszenie wartości przychodów ze sprzedaży

IV. INFORMACJA O NAKŁADACH INWESTYCYJNYCH

1. Inwestycje rzeczowe

Główne inwestycje rzeczowe planowane na rok 2013 skierowane będą w obszary Food (segment pasztetów, konserw i smarowideł, dań gotowych oraz przetworów) i Pet Food:

- Przygotowanie istniejących powierzchni niezagospodarowanych na powierzchnie magazynowe MISPOL SA,
- Modernizacja urządzeń w zakresie zwiększenia asortymentów produkcji karmy mokrej w saszetkach – MISPOL SA. (inwestycja zakończona w lipcu 2013 roku).

W okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2013 roku Grupa Kapitałowa MISPOL zrealizowała następujące zadania:

- ✓ Zakup generatora (MISPOL S.A.)
- ✓ Zakup prasy do odpadów (MISPOL S.A.)
- ✓ Sieć logiczna (MISPOL S.A.)
- ✓ Zakup wagi (KSK BONO)

W okresie I półrocza 2013 roku Grupa Kapitałowa MISPOL kontynuowała realizację bardzo istotnych z punktu widzenia działalności nakładów inwestycyjnych. Zgodnie z przyjętą przez Zarząd strategią rozwoju realizowano zadania mające na celu dalszy rozwój produkcji segmentu karmy dla zwierząt (Zakład Produkcyjny w Suwałkach).

2. Inwestycje kapitałowe.

W okresie I półrocza 2013 r. Grupa Kapitałowa MISPOL nie dokonywała inwestycji kapitałowych.

V. INFORMACJE DODATKOWE

1. Informacja o istotnych umowach

1.1. Zbycie udziałów w spółce zależnej od Emitenta.

W dniu 29 stycznia 2013 roku Emitent podpisał umowę zbycia udziałów spółki ARTETA Sp. z o.o. na rzecz NDX, UAB Energija z siedzibą w Wilnie. Na mocy niniejszej umowy Spółka sprzedała na rzecz

NDX 4.072 udziały (dalej jako „Udziały”) w spółce ARTETA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „ARTETA”), które stanowią 100 % w kapitale zakładowym i dają prawo do 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników ARTETA.

Wartość nominalna zbytych Udziałów wynosiła 2.036.000 zł. Cena po jakiej w/w Udziały zostały zbyte przez Emitenta na rzecz NDX wynosiła 1.838.164 zł. Szczegółowe informacje na temat zawartej umowy znajdują się w Raporcie bieżącym nr 2/2013 z dnia 29 stycznia 2013 roku.

1.2. Wypowiedzenie znaczącej umowy przez Emitenta.

W dniu 27 lutego 2013 roku Emitent złożył wypowiedzenie umowy faktoringu zawartej dnia 1 sierpnia 2012 roku z bankiem BPH S.A. z siedzibą w Warszawie. Wypowiedzenie zostało złożone zgodnie z warunkami zawartej umowy. Rozwiązanie umowy nastąpiło z dniem 31 marca 2013 roku. Szczegółowe informacje na temat złożonego wypowiedzenia Emitent przekazał w Raporcie bieżącym nr 9/2013 z dnia 27 lutego 2013 roku.

2. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta

W I półroczu 2013 roku Emitent i jednostki od niego zależne nie udzieliły poręczeń ani gwarancji.

3. Informacja dotycząca zmian zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

3.1. Zabezpieczenia na majątku Emitenta na rzecz osób trzecich

Na dzień 31 grudnia 2012 roku zabezpieczenia na majątku Emitenta poczynione na rzecz osób trzecich obejmowały:

1/ hipoteki kaucyjne	97 743 tys. PLN,
2/ zastawy rejestrowe na majątku trwałym i majątku obrotowym	9 253 tys. PLN,
3/ zastawy rejestrowe na aktywach finansowych (udziałach Grupy BONO)	37 621 tys. PLN.
4/ zastaw rejestrowy na aktywach finansowych (udziałach MISPOL INVESTMENTS)	2 500 tys. EUR

Na dzień 30 czerwca 2013 roku zabezpieczenia na majątku Emitenta poczynione na rzecz osób trzecich obejmowały:

1/ hipoteki kaucyjne	123 543 tys. PLN,
2/ zastawy rejestrowe na majątku trwałym i majątku obrotowym	14 734 tys. PLN,
3/ zastawy rejestrowe na aktywach finansowych (udziałach Grupy BONO)	37 621 tys. PLN,
4/ zastaw rejestrowy na aktywach finansowych (udziałach spółki MISPOL INVESTMENTS)	2 500 tys. EUR

3.2. Pozostałe zobowiązania warunkowe Emitenta

Zarówno na dzień 31 grudnia 2012 roku, jak i na dzień 30 czerwca 2013 roku nie występowały pozostałe zobowiązania warunkowe.

Emitent nie udzielał poręczeń, nie wystawiał weksli ani w żaden sposób nie obciążał swojego majątku tytułem zabezpieczenia zobowiązań podmiotów spoza Grupy. Dotychczas poręczenia udzielane były przez daną spółkę Grupy tytułem zabezpieczenia zobowiązań kredytowych, leasingowych czy też handlowych drugiej ze spółek Grupy.

Analogicznie przedstawia się sytuacja z wystawianiem weksli własnych *in blanco* przez spółki ww. Grupy.

3.3. Zabezpieczenia na majątku spółki zależnej od Emitenta - KSK BONO na rzecz osób trzecich

Na dzień 31 grudnia 2012 roku zabezpieczenia na majątku KSK BONO poczynione na rzecz osób trzecich obejmowały:

1/ zastawy na majątku obrotowym i majątku trwałym **144 000 tys. CZK**

Na dzień 30 czerwca 2013 roku zabezpieczenia na majątku KSK BONO poczynione na rzecz osób trzecich obejmowały:

1/ zastawy na majątku obrotowym i majątku trwałym **144 000 tys. CZK**

Wyżej wymienione zabezpieczenia wynikają z zawartych przez spółkę umów kredytowych.

3.4. Pozostałe zobowiązania warunkowe KSK BONO

Zarówno na dzień 31 grudnia 2012 roku, jak i na dzień 30 czerwca 2013 roku nie występowały pozostałe zobowiązania warunkowe.

KSK BONO nie udzielał poręczeń, nie wystawiał weksli ani w żaden sposób nie obciążał swojego majątku tytułem zabezpieczenia zobowiązań podmiotów spoza Grupy.

3.5. Zabezpieczenia na majątku spółki zależnej od Emitenta – MISPOL INVESTMENTS na rzecz osób trzecich

Zarówno na dzień 31 grudnia 2012 roku, jak i na dzień 30 czerwca 2013 roku nie występowały zabezpieczenia na majątku MISPOL INVESTMENTS poczynione na rzecz osób trzecich.

3.6. Pozostałe zobowiązania warunkowe MISPOL INVESTMENTS

Zarówno na dzień 31 grudnia 2012 roku, jak i na dzień 30 czerwca 2013 roku nie występowały pozostałe zobowiązania warunkowe.

MISPOL INVESTMENTS nie udzielał poręczeń, nie wystawiał weksli ani w żaden sposób nie obciążał swojego majątku tytułem zabezpieczenia zobowiązań podmiotów spoza Grupy.

3.7. Zabezpieczenia na majątku spółki zależnej od Emitenta – ARTETA na rzecz osób trzecich (na dzień 29 stycznia 2013 r.)

Zarówno na dzień 31 grudnia 2012 roku, jak i na dzień 29 stycznia 2013 roku (dzień sprzedaży udziałów w ARTETA) nie występowały zabezpieczenia na majątku ARTETA poczynione na rzecz osób trzecich.

3.8. Pozostałe zobowiązania warunkowe ARTETA (na dzień 29 stycznia 2013 r.)

Zarówno na dzień 31 grudnia 2012 roku, jak i na dzień 29 stycznia 2013 roku (dzień sprzedaży udziałów w ARTETA) nie występowały pozostałe zobowiązania warunkowe.

ARTETA nie udzielała poręczeń, nie wystawiała weksli ani w żaden sposób nie obciążała swojego majątku tytułem zabezpieczenia zobowiązań podmiotów spoza Grupy.

4. Stanowisko zarządu odnośnie możliwości realizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie w stosunku do wyników prognozowanych

Zarząd MISPOL SA nie opublikował prognoz wyników finansowych Grupy Kapitałowej MISPOL na I półrocze 2013 r.

5. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę przez niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości wraz z przedstawieniem: informacji o podmiocie z którym została zawarta transakcja, informacji o powiązaniach Emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji, informacji o przedmiocie transakcji, istotnych warunków transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów, innych informacji dotyczących tych transakcji, jeżeli są niezbędne do zrozumienia sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego Emitenta, wszelkich zmian transakcji z podmiotami powiązanymi, opisanych w ostatnim sprawozdaniu rocznym, które mogły mieć istotny wpływ na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta.

W ramach Grupy Kapitałowej MISPOL dokonywane są prawie wyłącznie transakcje typowe i rutynowe zawierane na warunkach rynkowych.

Spółki dokonują finansowania działalności w ramach Grupy udzielając pożyczek.

Udzielone pożyczki wg stanu na dzień 30.06.2013 r. i związane z nimi koszty finansowe wynosiły:

w tys. zł

Od kogo	Dla kogo	Kwota pożyczki na 30.06.2013 ¹⁾	Odsetki za okres 01.01-30.06.2013 ¹⁾
MISPOL INVESTMENTS	MISPOL SA	18 499	768
BONO SERVIS	KSK BONO	250	4
RAZEM		18 749	772

¹⁾ Dane podlegające wyłączeniu w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Otrzymane pożyczki wg stanu na dzień 30.06.2013 r. i związane z nimi koszty finansowe wynosiły:

w tys. zł			
Od kogo	Dla kogo	Kwota pożyczki na 30.06.2013	Odsetki za okres 01.01-30.06.2013
MISPOL GROUP CONSULTING	MISPOL SA	2 165	122
UAB. NDX Energija	MISPOL SA	5 585	197
RAZEM		7 750	319

6. Zestawienie stanu posiadania akcji lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz prokurentów Emitenta na dzień przekazania raportu, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami, stan posiadania akcji MISPOL SA lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz prokurentów MISPOL SA, ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, na dzień przekazania niniejszego raportu przedstawia się następująco:

Imię i nazwisko	Stanowisko/ Funkcja	Stan na dzień 15.05.2013 r. (dzień przekazania raportu za I kwartał 2013 r.)	Zwiększenia od 15.05.2013 r. (dzień przekazania raportu za I kwartał 2013 r.)	Zmniejszenia od 15.05.2013 r. (dzień przekazania raportu za I kwartał 2013 r.)	Stan na dzień 30.08.2013 r. (dzień przekazania raportu za I półrocze 2013 r.)
1	2	3	4	5	6
Mariusz Mystkowski	Prezes Zarządu	0	0	0	0
Bartłomiej Kowalczyk	Członek Zarządu	0	0	0	0
Jan Lisowski	Członek Rady Nadzorczej	0	0	0	0
Ignas Staškevičius	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	0	0	0	0
Petras Jašinskas	Przewodnicząca Rady Nadzorczej	0	0	0	0
Indrė Žukienė	Członek Rady Nadzorczej	0	0	0	0
Domas Sidaravičius	Członek Rady Nadzorczej	0	0	0	0
Artur Świdorski *)	Prokurent	0	0	0	0
Agnieszka Malczeska	Prokurent	0	0	0	0

* Informacje podano w oparciu o dane posiadane przez Emitenta od dnia powołania Pana Artura Świdorskiego na Prokurenta Spółki (tj. od dnia 11 marca 2013 r.)

7. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu

W okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego do dnia 30 sierpnia 2013 r. miały miejsca zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji, wynikające z otrzymanych od akcjonariuszy

Emitenta zawiadomień o nabyciu znacznych pakietów akcji.

Zgodnie z zawiadomieniami otrzymanymi przez Spółkę od jej akcjonariuszy w trybie art. 70 ustawy o ofercie, na dzień przekazania raportu za I półrocze 2013 r., niżej wymienieni akcjonariusze posiadają co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu MISPOL SA.

Akcjonariusze	Stan na dzień 15.05.2013 r. (dzień publikacji raportu za I kwartał 2013 roku)		Stan na dzień 30.08.2013 r. (dzień publikacji raportu za I półrocze 2013 roku)	
	Liczba akcji = ilość głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji = ilość głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na WZ
Newma Hildings B.V. ¹⁾	5.319.119	29,74%	6.649 450	37,18%
ARTA Sp. z o. o. ²⁾	3.330.849	18,62%	3.330.849	18,62%
HC1 Sp. z o.o. ³⁾	3.288.497	18,38 %	3.288.497	18,38 %
Bakalland S.A. ⁴⁾	1.496.195	8,36%	1.496.195	8,36%

- 1) Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym przez Emitenta w dniu 23 grudnia 2010 roku, zawiadomieniem otrzymanym w dniu 24 stycznia 2011 roku, zawiadomieniem otrzymanym w dniu 28 lipca 2011 roku, zawiadomieniem otrzymanym w dniu 12 lutego 2013 roku oraz zawiadomieniem otrzymanym w dniu 2 lipca 2013 roku.
- 2) Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym przez Emitenta w dniu 31 maja 2011 roku.
- 3) Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym przez Emitenta w dniu 13 marca 2011 roku, zawiadomieniem otrzymanym w dniu 15 marca 2011 roku, zawiadomieniem otrzymanym w dniu 18 marca 2011 roku oraz zawiadomieniem otrzymanym w dniu 27 stycznia 2012 roku w trybie art. 160 ustawy o obrocie,
- 4) Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 15 lutego 2013 roku.

8. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

Na dzień 30 czerwca 2013 roku w Grupie Kapitałowej MISPOL względem MISPOL SA i jednostek od niej zależnych toczą się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Emitenta, których wartość przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta. Na dzień 30 czerwca 2013 roku łączna wartość postępowań dotyczących wierzytelności lub zobowiązań Emitenta lub jednostki od niego zależnej wynosi 16 462 796,75 zł (słownie: szesnaście milionów czterysta sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt pięć groszy).

Postępowaniem o największej wartości jest powództwo, którego odpis Emitent otrzymał dnia 17 kwietnia 2012 roku wytoczone przez Podlaskie Towarzystwo Finansowo – Inwestycyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Wasilkowie (dalej „PTFI”) przeciwko MISPOL Spółce Akcyjnej.

PTFI domaga się zapłaty od Emitenta kwoty 13.656.614,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16.06.2011 roku (tj. dnia ogłoszenia wezwania przez NEWMA HILDINGS B.V. na akcje MISPOL S.A.) tytułem odszkodowania za niewykonanie umowy objęcia akcji Spółki MISPOL S.A. z dnia 17 grudnia 2010 roku. Jako żądanie ewentualne pozwu (na wypadek nie uwzględnienia żądania głównego pozwu) PTFI sformułowała żądanie nakazania MISPOL wydania na rzecz PTFI akcji serii K i L oraz zasądzenia od MISPOL na rzecz PTFI tytułem odszkodowania kwoty 7.492.170 zł. Emitent poinformował o złożonym powództwie w Raporcie bieżącym nr 13/2012 z dnia 17 kwietnia 2012 roku.

W dniu 19 marca 2013 roku Emitent otrzymał odpis powództwa wniesionego do Sądu Okręgowego w Białymstoku przez Bakalland S.A. z siedzibą w Warszawie, w przedmiocie uchylenia Uchwały nr 6/2013 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL S.A. z dnia 1 marca 2013 roku. Szczegółowe informacje na temat wniesionego powództwa Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 16/2013 z dnia 19 marca 2013 roku.

W dniu 19 kwietnia 2013 roku Spółka otrzymała odpis powództwa wniesionego przeciwko Spółce do Sądu Okręgowego w Białymstoku przez Otwarty Fundusz Emerytalny POLSAT reprezentowany przez PTE POLSAT S.A. z siedzibą w Warszawie w przedmiocie uchylenia uchwały nr 6/2013 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL S.A. z dnia 1 marca 2013 roku. Informacje na temat wniesionego powództwa Spółka zaprezentowała w raporcie bieżącym nr 22/2013 z dnia 19 kwietnia 2013 roku. W dniu 10 czerwca 2013 roku Emitent powziął informację o cofnięciu przez OFE POLSAT wniesionego powództwa, o którym mowa powyżej, wraz ze zrzeczeniem się roszczeń. Szczegółowe informacje na temat złożonego oświadczenia o cofnięciu powództwa Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 43/2013 z dnia 10 czerwca 2013 roku.

W dniu 25 czerwca 2013 roku Emitent otrzymał odpis powództwa wniesionego do Sądu Okręgowego w Białymstoku przez Bakalland S.A. z siedzibą w Warszawie w przedmiocie uchylenia, ewentualnie stwierdzenia nieważności Uchwały nr 1 z dnia 9 maja 2013 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL S.A. w przedmiocie wyboru przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL S.A. Szczegółowe informacje na temat wniesionego powództwa Spółka podała w raporcie bieżącym nr 57/2013 z dnia 25 czerwca 2013 roku.

W dniu 27 czerwca 2013 roku, Zarząd Spółki MISPOL S.A. działając w imieniu własnym złożył do Sądu Okręgowego w Białymstoku powództwo w przedmiocie uchylenia, ewentualnie stwierdzenia nieważności Uchwały nr 6 z dnia 7 czerwca 2013 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL S.A. w sprawie powołanie biegłych rewidentów do zbadania na koszt Spółki spraw szczególnych Spółki. Szczegółowe informacje na temat złożonego powództwa Spółka podała w raporcie bieżącym nr 59/2013 z dnia 27 czerwca 2013 roku.

W dniu 4 lipca 2013 roku – po dniu bilansowym, Emitent otrzymał informację od Rady Nadzorczej Spółki, o złożeniu w dniu 4 lipca 2013 roku przez Radę Nadzorczą do Sądu Okręgowego w Białymstoku powództwo o stwierdzenie nieważności Uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 7 czerwca 2013 roku w sprawie powołania rewidenta do zbadania na koszt Spółki spraw szczególnych Spółki. Szczegółowe informacje na temat wniesionego powództwa Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 65/2013 z dnia 4 lipca 2013 roku.

W dniu 24 lipca 2013 roku Emitent otrzymał odpis powództwa złożonego przez Bakalland S.A. z siedzibą w Warszawie do Sądu Okręgowego w Białymstoku w przedmiocie stwierdzenia nieważności, ewentualnie uchylenia Uchwały nr 11/2013 z dnia 4 lipca 2013 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL S.A. Szczegółowe informacje na temat wniesionego powództwa Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 75/2013 z dnia 24 lipca 2013 roku.

W dniu 1 sierpnia 2013 roku Emitent otrzymał odpis powództwa złożonego przez Bakalland S.A. z

siedzibą w Warszawie do Sądu Okręgowego w Białymstoku w przedmiocie stwierdzenia nieważności, alternatywnie uchylenia Uchwały nr 12/2013 z dnia 4 lipca 2013 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w sprawie zmiany Statutu Spółki. Szczegółowe informacje na temat złożonego powództwa Spółka podała w raporcie bieżącym nr 79/2013 z dnia 1 sierpnia 2013 roku.

W dniu 12 sierpnia 2013 roku Emitent powziął informację na temat wniesienia przez UAB „NDX energija” z siedzibą w Wilnie powództwa w przedmiocie ustalenia nieistnienia, ewentualnie stwierdzenia nieważności, ewentualnie uchylenia Uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku z dnia 7 czerwca 2013 roku w sprawie powołania biegłych rewidentów do zbadania na koszt Spółki szczególnych spraw Spółki.. Szczegółowe informacje na temat wniesionego powództwa Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 83/2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku.

W dniu 20 sierpnia 2013 roku Emitent powziął informację na temat wniesienia przez Bakalland S.A. z siedzibą w Warszawie powództwa w przedmiocie stwierdzenia nieważności, ewentualnie uchylenie Uchwały nr 1/2013 z dnia 4 lipca 2013 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki MISPOL S.A. Szczegółowe informacje na temat wniesionego powództwa Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 88/2013 z dnia 20 sierpnia 2013 roku.

W dniu 23 sierpnia 2013 roku Spółka powzięła informację na temat wniesienia przez Podlaskie Towarzystwo Finansowo - Inwestycyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Wasilkowie powództwa w przedmiocie stwierdzenia nieważności, ewentualnie uchylenia Uchwały nr 11/2013 z dnia 4 lipca 2013 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki MISPOL S.A. Szczegółowe informacje na temat wniesionego powództwa Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 89/2013 z dnia 23 sierpnia 2013 roku.

W dniu 27 sierpnia 2013 roku Zarząd Emitenta i Rada Nadzorcza Emitenta działając niezależnie od siebie złożyły powództwa o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwał nr 18/2013 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku i uchwały nr 19/2013 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia MISPOL Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku z dnia 29 lipca 2013 roku. O złożonych powództwach Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 91/2013 z dnia 27 sierpnia 2013 roku.

Na dzień publikacji niniejszego raportu żadne z w/w postępowań z udziałem Emitenta nie zostało zakończone prawomocnym orzeczeniem sądu.

9. Istotne zdarzenia następujące po zakończeniu okresu śródrocznego, nie ujęte w sprawozdaniu za dany okres śródroczny a mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta.

9.1. Tendencje cen surowców

Niekorzystna tendencja cen surowców może utrzymać się w II półroczu 2013 roku na co wpłynie malejące pogłowie trzody chlewnej.

Ceny warzyw (fasola, kapusta, cebula) są wyższe w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego.

9.2. Wahania na rynku walutowym

Biorąc pod uwagę fakt, iż spółki Grupy Kapitałowej MISPOL działają w międzynarodowym środowisku gospodarczym, wahania kursów a w szczególności USD, EUR (w odniesieniu do polskich spółek), PLN, HUF, EUR (w odniesieniu do KSK Bono) mogą mieć wpływ na uzyskiwane przyszłe wyniki finansowe.

10. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyk związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego.

10.1. Ryzyko związane z ogólną sytuacją makroekonomiczną Polski oraz głównych rynków zagranicznych, na których działa Grupa

Większość przychodów Emitenta oraz jego Grupy pochodzi z działalności na rynku krajowym i z tego powodu wyniki finansowe uzależnione są od czynników związanych z sytuacją makroekonomiczną Polski, a w szczególności stopą wzrostu PKB, wzrostem poziomu konsumpcji oraz kształtowaniem się stopy inflacji, deficytu budżetowego i bezrobocia.

Rynkiem macierzystym dla spółek Grupy BONO, stanowiącej istotną część grupy Mispol, jest rynek czeski. Sytuacja makroekonomiczna oraz perspektywy rozwoju tego kraju mają również znaczący wpływ na działalność prowadzoną całej Grupy Kapitałowej.

Grupa wykorzystuje ogólnie dostępne szacunki i prognozy dotyczące przyszłej sytuacji makroekonomicznej, jednakże nie ma pewności, czy przyjęte założenia okażą się prawdziwe.

W szczególności perspektywy rozwoju Grupy są uzależnione od koniunktury w segmencie handlu i usług oraz małych i średnich przedsiębiorstw. Stąd też, istnieje ryzyko, iż w przypadku pogorszenia się sytuacji gospodarczej w Polsce i na rynkach zagranicznych Grupy, wystąpienia spadku popytu konsumpcyjnego lub zastosowania instrumentów kształtowania polityki gospodarczej państw negatywnie wpływających na pozycję rynkową Grupy realizowane wyniki mogą ulec pogorszeniu.

10.2. Ryzyko niestabilnej polityki podatkowej

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, wiele z nich nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite.

Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokości dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w ciągu pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku. W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe interpretacji przepisów podatkowych odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego przez Grupę, sytuacja ta może mieć istotny wpływ na działalność Grupy, jego

sytuację finansową i perspektywy rozwoju. Czynnikiem zmniejszającym powyższe ryzyko jest możliwość skorzystania przez spółki Grupy Emitenta, na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, z pisemnej wiążącej interpretacji przepisów prawa podatkowego wydawanej w indywidualnej sprawie. Spółki Grupy korzystają z tej możliwości.

10.3. Ryzyko walutowe

Spółki polskie prowadzą sprzedaż eksportową oraz nabywają niektóre surowce niezbędne do produkcji (opakowania aluminiowe) na podstawie kontraktów denominowanych w walucie obcej (EUR).

W odniesieniu do uzyskiwanych przychodów negatywnie na sprzedaż eksportową wpływa w przypadku spółek czeskich umocnienie się korony czeskiej w stosunku do PLN, HUF, EUR. W obszarze działalności finansowej spółki Grupy posiadają zobowiązania finansowe w postaci kredytów bankowych. Ponadto Spółki Grupy korzystają z pożyczek od akcjonariusza dominującego NDX Energija i jego spółki zależnej wyrażonych w EURO.

Grupa monitoruje ryzyko walutowe i prowadzi aktywną politykę zabezpieczeń. Stosowane są następujące metody zabezpieczeń kursowych: hedging naturalny oraz transakcje terminowe forward. Grupa prowadzi stałą analizę ekspozycji walutowej oraz wahań kursów i jego wpływu na wyniki finansowe. Na bieżąco podejmowane są też decyzje w zakresie stosowanych instrumentów zabezpieczających.

Dodatkowo wahania kursów mogą mieć również negatywny wpływ na wysokość wyniku finansowego spółek zagranicznych w sprawozdaniu skonsolidowanym w zależności od poziomu kursu wymiany walut.

10.4. Ryzyko stopy procentowej

W związku z finansowaniem swojej działalności kredytami bankowymi oraz leasingiem finansowym, w większości opartymi na zmiennej stopie procentowej Grupa jest narażona na ryzyko stopy procentowej. Grupa monitoruje rynek finansowy, w szczególności stopy procentowe w celu ewentualnego zastosowania instrumentów zabezpieczających.

Spółka KSK BONO zawarła transakcję swap stopy procentowej (Interest Rate Swap - IRS) polegającą na zamianie płatności opartych na zmiennej stopie procentowej CZK-PRIBOR na płatności oparte na stałej stopie procentowej. Termin zapadalności transakcji IRS przypada na 31 grudnia 2020 roku. Pierwotnie transakcja została zawarta w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmiany stopy procentowej CZK-PRIBOR kredytu inwestycyjnego o zmiennym oprocentowaniu. Na dzień 30 czerwca 2013 roku wycena transakcji IRS do wartości godziwej wyniosła 1 163 tys. PLN. Kwota z wyceny w 2013 roku wynosi 345 tys. zł i została ujęta w przychodach finansowych w sprawozdaniu z całkowitych dochodów.

10.5. Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych

Rynek, na którym działa Grupa Kapitałowa MISPOL jest wysoko konkurencyjny. Grupa na bieżąco monitoruje działania rynkowe głównych konkurentów i stara się odpowiednio szybko i skutecznie modyfikować swoją strategię tak aby utrzymać i umocnić swoją pozycję rynkową. W szczególności Grupa stale modyfikuje swoją ofertę produktową, aktualizuje strategie rynkowe dla poszczególnych rynków i segmentów rynkowych.

10.6. Ryzyko uzależnienia od odbiorców i dostawców

Ryzyko uzależnienia od dostawców występuje w zakresie zaopatrzenia Grupy Kapitałowej MISPOL w niektóre opakowania kupowane od kilku wiodących dostawców. Są to renomowani dostawcy, dający gwarancję stabilności współpracy i jakości oferowanych produktów. Współpraca opiera się na umowach na czas minimum 12 miesięcy, a warunki umów określane są w drodze przetargów. Ze względu na powyższe, ryzyko to jest ograniczone.

Analiza sprzedaży wskazuje na jednego odbiorcę, którego udział w sprzedaży może wpływać na potencjalne ryzyko uzależnienia. Współpraca oparta jest na umowach terminowych i wieloletniej dobrej praktyce handlowej. Jednocześnie prowadzone są działania mające na celu większą dywersyfikację portfela odbiorców poprzez pozyskiwanie i rozwój nowych grup odbiorców.

10.7. Ryzyko wahań cen surowców

Specyfiką rynku produkcji zwierzęcej oraz roślinnej są okresowe wahania cen wywołane zmianami podaży wynikającymi z plonów oraz wahań sezonowych, a także działań spekulacyjnych. Szybki wzrost cen surowca nie może być w pełni kompensowany proporcjonalnym wzrostem cen sprzedaży oferowanych przez Grupę produktów w krótkim czasie. Spowodowane jest to długoterminowym charakterem współpracy z odbiorcami, który skutkuje tym, iż wzrost cen oferowanych produktów jest utrudniony i odbywa się z opóźnieniem w stosunku do wzrostu cen surowca. Prawidłowość ta działa w przeciwnym kierunku w przypadku spadku cen surowców.

Większość umów zawieranych przez Grupę z dostawcami surowców zwierzęcych tj. głównie mięsa i pochodnych oraz roślinnych tj. głównie ziarna zbóż, warzyw i owoców nie przewiduje gwarancji stałości cen, co wynika ze specyfiki branży. W kalkulacjach cen produktów uwzględnia się okresowe wahania cen surowca oraz prognozy ich kształtowania w okresie budżetowym. Powoduje to okresowe wahania wysokości marży. Równocześnie prognozy zmian cen surowców mogą okazać się nietrafne w przypadku zaistnienia czynników nieprzewidywalnych na znaczną skalę. Do czynników takich należą klęski żywiołowe, istotne wahania plonów itp.

10.8. Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

Spółki Grupy Kapitałowej MISPOL dokonują sprzedaży produktów, towarów i materiałów na rzecz innych spółek z Grupy.

Zgodnie z przepisami prawa podatkowego umowy powyższe powinny być zawarte na warunkach rynkowych. Nie możemy zapewnić, że organy skarbowe w trakcie kontroli nie zakwestionują postanowień przedmiotowych umów i ich rynkowego charakteru, co w konsekwencji może spowodować negatywne skutki dla Spółki, polegające na określeniu dodatkowych zobowiązań podatkowych lub kar związanych z naruszeniem przepisów dotyczących cen transferowych. Emitent i spółki zależne posiadają opracowaną dokumentację cen transferowych lub dokumentacja taka jest w trakcie przygotowywania a stosowane ceny ustalane są zgodnie z przepisami stosownego Rozporządzenia.

10.9. Ryzyko niewywiązywania się z warunków umów handlowych podpisanych z odbiorcami Grupy

Spółki z Grupy Emitenta zawierają szereg umów na dostawy oferowanych produktów. Podstawowym ich warunkiem jest terminowa dostawa wyrobów określonej jakości, odpowiednio opakowanych i oznakowanych, po wynegocjowanych cenach. W przypadku niewywiązywania się z określonych w umowach warunków, spółki z Grupy mogą być zobowiązane do wypłaty odszkodowań lub kar umownych.

Ponadto umowy z odbiorcami sieciowymi zawierają postanowienia, które narażają spółki Grupy Kapitałowej MISPOL na ryzyko nałożenia kar umownych za wyrządzenie szkody osobie trzeciej wskutek wady produktu Spółki, naruszenie wizerunku odbiorcy.

W celu sprawnej obsługi kontrahentów i minimalizacji ryzyka niewywiązania się z zawartych kontraktów, co prowadziłoby do obowiązku wypłaty odszkodowań oraz w wielu przypadkach kar umownych, a w konsekwencji do utraty reputacji Grupy na rynku, spółki z Grupy Emitenta wprowadziły wiele nowoczesnych rozwiązań, jak np. system jakości HACCP gwarantujący bezpieczeństwo oraz stałą i wysoką jakość oferowanego asortymentu, czy też ISO 9001:2000. System zarządzania Grupy Emitenta pozwala na bieżącą kontrolę działalności na każdym jej szczeblu od pozyskania surowców, poprzez produkcję, aż do dostarczenia zakontraktowanego produktu odbiorcy. Pomimo tych działań, nie da się w pełni wykluczyć ryzyka wystąpienia sytuacji niewywiązania się z warunków umów handlowych przez którąkolwiek ze spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta co może negatywnie wpłynąć na osiągnięte przez Grupę Emitenta wyniki finansowe.

10.10. Ryzyko związane z niewykonywaniem umów kredytowych

W przypadku niewykonywania umów kredytowych, w szczególności w przypadku niespłacania kredytów w terminie, istnieje ryzyko wypowiedzenia umów z zachowaniem zastrzeżonych terminów wypowiedzenia. W razie niespłacenia kredytu w terminie wypowiedzenia, istnieje ryzyko

bezpośredniego wykorzystania przez kredytodawców ustanowionych na ich rzecz zabezpieczeń na majątku Emitenta (hipoteki, zastawy rejestrowe, etc.).

Emitent i spółki regulują zobowiązania wynikające z umów kredytów zgodnie z ich postanowieniami, a zatem ryzyko to obecnie nie istnieje, czego jednak nie można w przyszłości wykluczyć.

W umowach zawarte są warunki szczegółowe tzw. kowenanty, ich niespełnienie może skutkować możliwością wypowiedzenia umów przez banki lub pogorszenia warunków ich spłaty w postaci wyższego oprocentowania lub żądania wyższego zabezpieczenia. Sytuacja taka odnosi się w szczególności do kredytów KSK Bono i Mispol SA.

10.11. Ryzyko związane z działalnością Emitenta w specjalnej strefie ekonomicznej

Emitent posiada zakład zlokalizowany w Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Suwałkach.

Zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych (w brzmieniu mającym zastosowanie do Emitenta), zezwolenie może być cofnięte albo zakres lub przedmiot działalności określony w Zezwoleniu może zostać ograniczony, jeżeli przedsiębiorca:

zaprzestał na terenie Strefy prowadzenia działalności gospodarczej, na którą uzyskał zezwolenie, lub rażąco uchybił warunkom określonym w zezwoleniu, lub nie usunął uchybień stwierdzonych w toku kontroli w terminie do ich usunięcia, wyznaczonym w wezwaniu ministra właściwego do spraw gospodarki.

W konsekwencji, zgodnie z art. 17 ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, podatnik traci prawo do zwolnienia i jest obowiązany do zapłaty podatku za cały okres korzystania ze zwolnienia podatkowego, w razie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Strefy. Zdaniem Emitenta nie zachodzą przesłanki, które mogłyby skutkować cofnięciem lub ograniczeniem zakresu udzielonego zezwolenia. W opinii Emitenta nie zachodzą również przesłanki do utraty prawa do otrzymywania pomocy regionalnej w formie zwolnień podatkowych.

10.12. Ryzyko związane z potencjalnym postępowaniem sądowym i administracyjnym oraz innymi roszczeniami

Spółki z Grupy Kapitałowej ponoszą odpowiedzialność z tytułu ewentualnych roszczeń konsumenckich powstałych z tytułu wyrządzenia konsumentom szkody na skutek zatrucia lub innych zdarzeń powstałych z winy tych spółek. W konsekwencji nie można wykluczyć ryzyka ewentualnego wszczęcia postępowań sądowych związanych z takimi roszczeniami, jeżeli spółki z Grupy Emitenta wyrządzą szkody w tym zakresie.

Istnieje również ryzyko wszczęcia innych postępowań sądowych, obejmujących m.in. roszczenia pracowników z tytułu naruszenia przez Grupę przepisów prawa pracy.

Ponadto, ewentualne naruszenie w którymkolwiek z zakładów spółek z Grupy Emitenta przepisów sanitarnych, może wywołać skutek w postaci zamknięcia danego zakładu przez właściwe organy administracji publicznej, co będzie trwało do czasu usunięcia stwierdzonych naruszeń prawa.

Każde postępowanie sądowe, sądowo-administracyjne lub administracyjne wiąże się z kosztami finansowymi, jest zazwyczaj długotrwałe, a ponadto może wywołać skutek w postaci spadku popytu.

Na dzień publikacji niniejszego raportu z udziałem Spółki toczą się postępowania sądowe związane ze złożeniem przez Emitenta w dniu 16 maja 2011 roku oświadczenia woli wobec PTFI sp. z o.o., w wyniku którego MISPOL S.A. uchylił się od wszystkich skutków prawnych oświadczeń woli złożonych przez Emitenta poprzez zawarcie umów sprzedaży z dnia 10 grudnia 2010 r. dotyczących nabycia łącznie 81.720 sztuk akcji PMB S.A., jako złożonych pod wpływem błędu wywołanego przez PTFI. Są to następujące postępowania sądowe:

- ✓ postępowanie gospodarcze przeciwko PTFI sp. z o.o. o zapłatę kwoty 2.138.009,98 zł wraz z ustawowymi odsetkami, tj. zapłaty spełnionego przez MISPOL S.A. wobec PTFI sp. z o.o. świadczenia pieniężnego w postaci zapłaconej części ceny za akcje PMB S.A.,
- ✓ postępowanie gospodarcze z powództwa wytoczonego przez PTFI sp. z o.o. skierowane przeciwko MISPOL Spółce Akcyjnej. PTFI domaga się zapłaty od Emitenta kwoty 13.656.614,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem odszkodowania za niewykonanie umowy objęcia akcji Spółki MISPOL S.A. z dnia 17 grudnia 2010 roku. Jako żądanie ewentualne pozwu (na wypadek nie uwzględnienia żądania głównego pozwu) PTFI sformułowała żądanie nakazania MISPOL wydania na rzecz PTFI akcji serii K i L oraz zasądzenia od MISPOL na rzecz PTFI tytułem odszkodowania kwoty 7.492.170 zł.

W związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi, istnieje ryzyko, że sądy prowadzące przedmiotowe sprawy wydadzą niekorzystne dla MISPOL S.A. orzeczenia.

W przypadku prawomocnego wyroku sądu oddalającego powództwo Spółki o zapłatę skierowane przeciwko PTFI sp. z o.o. Spółka nie będzie mogła ze względu na stan powagi rzeczy osądzonej, dochodzić zapłaty kwoty 2 138 009,98 od PTFI sp. z o.o. na drodze postępowania sądowego. Warto jednak zwrócić uwagę na fakt, iż nawet jeśli przedmiotowa sprawa zakończy się korzystnym dla Spółki rozstrzygnięciem, problematyczna może się okazać egzekucja korzystnego dla Spółki wyroku ze względu na wątpliwą kondycję finansową PTFI sp. z o.o.

10.13. Ryzyko związane z wystawieniem weksli własnych in blanco przez spółki z Grupy Kapitałowej MISPOL

Emitent wystawił weksle własne in blanco, na rzecz banków i kontrahentów.

KSK BONO wystawiła weksle in blanco na rzecz: KOMERČNI BANK, banku ČMZRB a.s.

BONO SERVIS wystawiła weksel własny in blanco na rzecz KOMERČNI BANK.

Ryzyko związane z wystawieniem weksli in blanco, wynika wyłącznie ze specyficznego charakteru

tych papierów wartościowych i ma dwojaki charakter.

Po pierwsze są to weksle niepełne, które ma prawo wypełnić wierzyciel wekslowy, co wiąże się z ryzykiem wypełnienia weksli w sposób niezgodny z deklaracją wekslową np. poprzez określenie wyższej sumy wekslowej aniżeli faktycznie należna wierzycielowi wekslowemu.

Po drugie, w razie niewykonywania zobowiązań, których zabezpieczeniem są przedmiotowe weksle, wierzyciele wekslowi mogą przedstawić weksle do wykupu, dokonać cesji należności objętych wekslami oraz skierować do sądu pozwy o zapłatę sum wekslowych. Ograniczenie ryzyka przez spółkę może w zasadzie polegać wyłącznie na należyтым wykonywaniu zobowiązań, które zabezpieczone zostały przedmiotowymi wekslami. W sytuacji jednak, gdy weksel zostanie wypełniony niezgodnie z deklaracją wekslową, Spółce pozostanie dochodzenie swoich roszczeń lub podnoszenie zarzutów na drodze sądowej.

11. Inne informacje, które zdaniem Grupy Kapitałowej Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.

W ocenie Emitenta nie istnieją inne niż ujawnione powyżej informacje istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej i finansowej, wyniku finansowego a także oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta lub jego spółki zależne.

B. PÓŁROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE

- I. Śródroczne Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2013 roku wraz z Raportem Niezależnego Biegłego Rewidenta z Przeglądu.
- II. Śródroczne Skrócone Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2013 roku wraz z Raportem Niezależnego Biegłego Rewidenta z Przeglądu.

C. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ZGODNOŚCI PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA ZARZĄDU

Zarząd MISPOL SA w Białymstoku, w osobach:– Mariusz Mystkowski – Prezes Zarządu, Bartłomiej Kowalczyk – Członek Zarządu oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2013 roku i dane porównywalne oraz półroczne skrócone sprawozdanie finansowe za I półrocze 2013 roku sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej MISPOL, Emitenta oraz ich wyniki finansowe.

Ponadto, Zarząd oświadcza, iż sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

D. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE WYBORU PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH W ZAKRESIE SKONSOLIDOWANEGO I JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Zarząd MISPOL SA w Białymstoku, w osobach: Mariusz Mystkowski – Prezes Zarządu, Bartłomiej Kowalczyk – Członek Zarządu oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej MISPOL sporządzonego na dzień 30 czerwca 2013 roku i półrocznego skróconego sprawozdania finansowego MISPOL SA sporządzonego na dzień 30 czerwca 2013 roku został wybrany zgodnie z przepisami prawa i jest nim Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący przeglądu spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

Osoby reprezentujące Emitenta:**CZŁONEK ZARZĄDU**

Bartłomiej Kowalczyk

PREZES ZARZĄDU

Mariusz Mystkowski