



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI**

„IZOLACJA – JAROCIN” S.A.

za 2013 rok

Jarocin, kwiecień 2014

SPIS TREŚCI

I Opis Spółki

- 1. Stan organizacyjny**
- 2. Władze Spółki**
- 3. Struktura własności**
- 4. Przedmiot działania i charakterystyka działalności Spółki**
- 5. Rynki zbytu oraz uzależnienie od odbiorców**
- 6. Rynki zaopatrzenia oraz uzależnienie od dostawców**
- 7. Sytuacja kadrowa i płacowa**
- 8. Bezpieczeństwo i higiena pracy**

II Sytuacja finansowa Spółki

- 1. Wielkość i struktura sprzedaży podstawowych grup wyrobów w okresie sprawozdawczym**
- 2. Koszty w układzie rodzajowym**
- 3. Należności**
- 4. Zobowiązania**
- 5. Kredyty**
- 6. Wskaźniki finansowe**
- 7. Bilans i jego struktura**
- 8. Nakłady inwestycyjne i ocena możliwości zamierzeń inwestycyjnych**

III Pozostałe informacje

I. OPIS SPÓŁKI

1. Stan organizacyjny

„IZOLACJA – JAROCIN Spółka Akcyjna w Jarocinie powstała z przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego – Przedsiębiorstwo Materiałów Izolacji Budowlanej „IZOLACJA” w Jarocinie w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa.

W nowym kształcie własnościowym „IZOLACJA – JAROCIN” S.A. rozpoczęła działalność od 02.01.1996 r. Spółka została umieszczona na liście firm przewidywanych do dalszych przekształceń własnościowych w ramach Programu Powszechnej Prywatyzacji. Podczas alokacji przedsiębiorstw uczestniczących w tym programie pakiet akcji naszej firmy wybrał I Narodowy Fundusz Inwestycyjny.

W dniu 04.06.1996 r. Minister Przekształceń Własnościowych wniósł 33-procentowy pakiet wiodący Spółki do I Narodowego Funduszu Inwestycyjnego.

26.04.1997 r. Zwyczajne Wlane Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę nr 7 (akt notarialny Repertorium A nr 2514/97) wyrażając zgodę na notowanie akcji „IZOLACJI – JAROCIN” S.A. w publicznym pozagiełdowym obrocie na rynku CeTO. Komisja Papierów Wartościowych w dniu 11.12.1997 r. wydała decyzję o dopuszczeniu akcji Spółki do publicznego obrotu. Pierwsze notowanie w publicznym obrocie odbyło się 17.02.1998 r.

W dniu 14 marca 2000r. I NFI zawiadomił Spółkę, że dokonał transakcji sprzedaży akcji Spółki w ilości 125.400 szt. co stanowiło 33 % kapitału akcyjnego. Na ZWZA, które odbyło się 11 kwietnia 2000 r. grupa osób fizycznych zablokowała w sumie 198.725 szt. akcji Spółki co stanowiło 52,3 % kapitału akcyjnego. W sierpniu 2004 r. Ministerstwo Skarbu Państwa ogłosiło przetarg na sprzedaż pakietu akcji Spółki będącego w jego posiadaniu tj. 25,05 % kapitału akcyjnego. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu, w kwietniu 2005 r. pakiet akcji kupiła IZOLACJA – MATIZOL S.A. Gorlice.

W dniu 28 września 2007 r. Zarząd przy uwzględnieniu pozytywnej opinii Rady Nadzorczej podjął uchwałę w sprawie zmiany rynku notowań akcji Spółki z regulowanego rynku pozagiełdowego MTS-CeTO na rynek równoległy Giełdy Papierów Wartościowych. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę w 16.10.2007 r. w sprawie dopuszczenia do obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW akcji Spółki i dnia 23.10.2007 r. odbyło się pierwsze notowanie akcji Spółki na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Spółka zlokalizowana jest w centralnej części Polski w województwie wielkopolskim. Położona jest ok. 50 km od Kalisza i ok. 70 km od Poznania. Posiada połączenia komunikacyjne – kolejowe (własna bocznica kolejowa) i samochodowe (położona jest przy trasie Poznań – Katowice). Zajmuje powierzchnię 2,299 ha, powierzchnia użytkowa budynków wynosi 5.586,76 m². Jest jednostką jednozakładową zlokalizowaną na wydodrębnionym terenie.

2. Władze Spółki

a. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy

b. Rada Nadzorcza

W 2013 roku nie nastąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej i na dzień 31.12.2013 r. przedstawiał on się następująco:

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| - Ignatowicz Tomasz | - przewodniczący |
| - Pietrus Zofia | - z-ca przewodniczącego |
| - Pietras Monika | - sekretarz |
| - Piotrowicz Beata | - członek |
| - Ewa Shalaby | - członek |

Członków Rady Nadzorczej wybiera Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki. Kadencja Rady Nadzorczej trwa 3 lata.

c. Zarząd

W 2013 roku skład Zarządu nie uległ zmianie i na dzień 31.12.2013 r. przedstawiał się następująco:

- | | |
|-------------------|-----------------------|
| - Prezes Zarządu | Piotr Widawski |
| - Członek Zarządu | Mirosław Gołembiewski |
| - Prokurent | Anna Inczewska |

Członków Zarządu Spółki powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza bezwzględną większością głosów. Kadencja zarządu trwa 3 lata.

Osoby zarządzające nie mają prawa do podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji.

3. Struktura własności

Kapitał własny Spółki na 31.12.2013 roku wynosi 8 028 645,07 zł.

z tego:

- kapitał akcyjny 798 000,00 zł.
- kapitał zapasowy 6 653 002,12 zł.
- kapitał z aktualizacji wyceny 299 655,67 zł.
- zysk (strata) netto 277 987,28 zł.

Kapitał akcyjny Spółki dzieli się na 11.400.000 szt. akcji w wartości nominalnej 0,07 zł.

Struktura własności kapitału akcyjnego na 31.12.2013 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba posiadanych akcji	Udział % w kapitale zakładowym	Liczba głosów	Udział % w WZA
Tomasz Ignatowicz	3 420 480	30,00	3 420 480	30,00
Zofia Pietrus	1 194 720	10,48	1 194 720	10,48
Anna Inczewska	1 159 440	10,17	1 159 440	10,17
Pozostali akcjonariusze	5 625 360	49,35	5 625 360	49,35

Na dzień 31.12.2013 r. stan posiadania akcji przez Członków Zarządu Spółki przedstawia się następująco:

Piotr Widawski – Prezes Zarządu – 50 szt. (wartość nominalna 3,50 PLN)

Mirosław Gołembiewski – Członek Zarządu – 3 870 szt. (wartość nominalna 270,90 PLN)

Na dzień 31.12.2013 r. stan posiadania akcji przez prokurentów Spółki przedstawia się następująco:

Anna Inczewska – Prokurent – 1 159 440 szt. (wartość nominalna 81 160,80 PLN)

Na dzień 31.12.2013 r. stan posiadania akcji Członków Rady Nadzorczej Spółki przedstawia się następująco:

Tomasz Ignatowicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej – 3 420 480 szt. (wartość nominalna 239 433,60 PLN)

Monika Pietras – Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej – nie posiada akcji Spółki

Ewa Shalaby – Członek Rady Nadzorczej – nie posiada akcji Spółki

Beata Piotrowicz – Członek Rady Nadzorczej – nie posiada akcji Spółki

Zofia Pietrus – Członek Rady Nadzorczej – 1 194 720 szt. (wartość nominalna 83 630,40 PLN)

4. Przedmiot działania i charakterystyka działalności Spółki

Zgodnie z zapisem w statucie Spółki przedmiotem przedsiębiorstwa jest działalność gospodarcza w zakresie:

1. Produkcja pozostałych wyrobów z mineralnych surowców niemetalicznych, gdzie indziej nie sklasyfikowanych.
2. Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych.
3. Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego.

Swoją produkcję Spółka prowadzi w jednym zakładzie w Jarocinie. Działalność IZOLACJI-JAROCIN S.A. koncentruje się na produkcji i sprzedaży wyrobów hydroizolacyjnych i uszczelniających, przede wszystkim pap oraz mas asfaltowych. Spółka jest jednym z 11 producentów pap w Polsce. Udział Spółki w krajowej produkcji pap w ujęciu wartościowym wynosi w zależności od asortymentu 4-6 %. Oferta produktów Spółki obejmuje:

- papy asfaltowe w kilkunastu odmianach asortymentowych – zarówno tradycyjne na tekturze, jak i nowoczesne papy termozgrzewalne: oksydowane oraz modyfikowane,
- dyspersyjne masy asfaltowe oraz masy na rozpuszczalnikach organicznych,
- kity budowlane trwale plastyczne: kauczukowe i asfaltowo-kauczukowe,
- gonty asfaltowe na wkładce z welonu szklanego.

Uwzględniając zastosowanie produktów IZOLACJI - JAROCIN S.A. w zakresie przeciwwilgociowej izolacji fundamentów oraz pokryć dachowych popyt na produkty Spółki zdeterminowany jest aktywnością na krajowym rynku usług budowlanych (zarówno w obszarze nowo budowanych obiektów i infrastruktury drogowej, jak i w obszarze obiektów i infrastruktury modernizowanej – remontowanej).

5. Rynki zbytu oraz uzależnienie od odbiorców

Podstawowym odbiorcą produktów spółki jest krajowe budownictwo mieszkaniowe, przemysłowe i ogólne. Część produktów spółki jest wykorzystywana także w drogownictwie oraz innych działach gospodarki.

Sprzedaż koncentruje się na rynku krajowym, na który przypada ponad 99,8% przychodów ze sprzedaży.

Podstawowe kanały dystrybucji wyrobów spółki to:

- hurtownie i składy materiałów budowlanych,
- markety budowlane,
- firmy wykonawcze: budowlane i dekarские,
- odbiorcy indywidualni – sprzedaż detaliczna.

Spółka nie zawarła z żadnym z odbiorców umowy o wartości większej lub równej 10% rocznych przychodów. Spółka nie jest także w inny sposób uzależniona od jednego lub kilku odbiorców.

6. Rynki zaopatrzenia oraz uzależnienie od dostawców

Źródłem zaopatrzenia w surowce i materiały do produkcji oraz towary jest w około 92 % rynek krajowy. Pozostała część zaopatrzenia pochodzi w większości z krajów UE i jest realizowana z reguły w walucie euro.

Największy udział w strukturze kupowanych surowców posiadają:

- asfalty przemysłowe,
- wkładki nośne (osnowy) do pap,
- posypki, piaski i wypełniacze mineralne,
- rozpuszczalniki organiczne,
- opakowania z tworzyw sztucznych.

Spółka nie ma podpisanych umów z dostawcami, którzy stanowią ponad 10 % w strukturze zaopatrzenia surowcowego.

Spółka posiada jednego dostawcę materiałów do produkcji działającego pod firmą PDB RECYKLING Tomasz Gądek S.J., którego wartość dostaw w 2013 roku wyniosła 21,6 % przychodów ze sprzedaży. Firma nie jest formalnie powiązana ze spółką „IZOLACJA – JAROCIN” S.A.

7. Sytuacja kadrowo – płacowa Spółki.

Przeciętne zatrudnienie 2013 roku wyniosło 66 osób, w tym:

- | | |
|--|-------------------|
| - pracownicy na stanowiskach robotniczych | 46 osób, tj. 70 % |
| - pracownicy na stanowiskach nierobotniczych | 20 osób, tj. 30 % |

Średni stan zatrudnienia w 2013 roku wyniósł 94 % wykonania 2012 roku, a struktura zatrudnienia w stosunku do ubiegłego roku nie uległa większej zmianie.

W 2013 roku koszty pracy wyniosły 3 445 tys. zł, przy wykonaniu w 2012 roku 3 629 tys. zł, co daje wskaźnik wykonania 94 %.

8. Bezpieczeństwo i higiena pracy

Wypadki przy pracy

W 2013 roku w Spółce wystąpiły trzy lekkie wypadki przy pracy.

- **Warunki pracy**

W 2013 roku nie stwierdzono przekroczenia wartości najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych na stanowiskach pracy w hali produkcji pap, dysperbitu, jarlepu i gontów, w związku z czym należy uznać, że warunki pracy w Spółce są zgodne z obowiązującymi przepisami.

- **Gospodarka odzieżą ochronną i środkami ochrony, zabezpieczenie higieniczno-sanitarne**

Wypożyczenie pracowników w odzież ochronną i roboczą oraz serwis tej odzieży prowadzone jest przez firmę zewnętrzną. Zabezpiecza ona w pełni potrzeby Spółki w tym zakresie.

- **Szkolenia**

Wszyscy pracownicy zatrudniani w Spółce przechodzą szkolenie wstępne i stanowiskowe. Przeprowadzono również okresowe szkolenia dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych.

II. SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI

1. Wielkość sprzedaży podstawowych grup asortymentowych 2013 r. i 2012 r.

Sprzedaż ilościowa:

L.p.	Asortyment	j.m.	2013 r.	2012 r.	Dynamika
1.	Papa	tys.m2	4 177	4 626	90 %
2.	Masy asfaltowe	Mg	1 204	1 159	104 %
3.	Gonty	tys.m2	3	4	80 %
4.	Kity	Mg	4	3	126 %
5.	Kity	tys. szt.	5	7	78 %
6.	Masy szpachlowe	Mg	20	13	156 %

Sprzedaż wartościowa (tys. PLN)

L.p.	Asortyment	2013 r.		2012 r.		Dynamika 3 : 5
		Wartość	Struktura	Wartość	Struktura	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Papa	22 092	87 %	25 153	88 %	88 %
2.	Masy asfaltowe	2 526	10 %	2 608	9 %	97 %
3.	Gonty	74	0 %	97	0 %	77 %
4.	Kity	59	0 %	77	0 %	77 %
5.	Masy	153	1 %	87	1 %	176 %
6.	Towary, materiały i usługi	461	2 %	667	2 %	69 %
	Razem	25 367	100,0 %	28 689	100,0 %	88 %

W 2013 roku Spółka wypracowała wyraźnie niższy wolumen sprzedaży. Złożyło się na to kilka przyczyn, m.in.:

- skrajnie niekorzystne warunki atmosferyczne w pierwszym kwartale 2013 r., które uniemożliwiały prowadzenie wszelkich prac w budownictwie, czego efektem był ponad 60 % spadek sprzedaży,
- ograniczenie popytu ze strony klientów związane z zastojem w gospodarce oraz kryzysem finansowym,
- brak programów wspomagających branżę budowlaną (program „Rodzina na swoim” zakończył się w 2012 roku),
- zdecydowane ograniczenie inwestycji infrastrukturalnych zarówno na szczeblu centralnym jak i na poziomie samorządów.

Efektom spadku popytu na materiały budowlane w 2013 roku był wzrost konkurencji w branży, spadek rentowności oraz ujemna dynamika sprzedaży podstawowych wyrobów.

2. Koszty w układzie rodzajowym

Struktura kosztów w układzie rodzajowym (w tys. zł.) w 2013 r. i 2012 r., dynamika zmian.

Tytuł	2013 r.	Struktura %	2012 r.	Struktura %	Dynamika 2 : 4
1	2	3	4	5	7
Amortyzacja	498	2,1	602	2,2	83 %
Zużycie materiałów i energii	16 533	71,3	20 480	74,5	81 %
Usługi obce	2 063	8,9	2 078	7,6	99 %
Podatki i opłaty	221	1,0	227	0,8	97 %
Wynagrodzenia	2 953	12,7	3 112	11,3	95 %
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	615	2,7	638	2,3	96 %
Pozostałe koszty rodzajowe	307	1,3	336	1,2	91 %
Ogółem koszty proste	23 189	100,0	27 472	100,0	84 %

W 2013 roku Spółka odnotowała zdecydowany spadek w większości pozycji kosztów rodzajowych. Jest on efektem zmniejszonego wolumenu produkcji i sprzedaży, co spowodowało proporcjonalny spadek zużycia materiałów, energii oraz kosztów transportu i wynagrodzeń.

3. Należności i ich struktura

ANALIZA WIEKOWA (w tys. zł.)

Tytuł	Razem	Do 3 m-cy	3 –6 m-cy	Powyżej 6 m-cy
- Należności z tyt. dostaw i usług	4 635	2 581	127	1 927
- Należności z tyt. podatków i ubezp.	74	74	0	0
- Pozostałe należności	0	0	0	0
Razem wartość brutto	4 709	2 655	127	1 927
- odpis aktualizacyjny	1 014	0	0	1 014
- Razem wartość netto	3 695	2 655	127	913

4. Zobowiązania i ich struktura

Zobowiązania krótkoterminowe:

• Inne zobowiązania finansowe	184 tys. zł
• Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	1 150 tys. zł
• Zobowiązania z tyt. podatków i ubezp. społ. w tym	147 tys. zł
- podatek dochodowy od os. fiz.	27 tys. zł
- ZUS	120 tys. zł
• Wynagrodzenia	80 tys. zł
• Pozostałe zobowiązania	14 tys. zł
• Fundusze specjalne	4 tys. zł
Razem zobowiązania krótkoterminowe	1 579 tys. zł

Zobowiązania długoterminowe:

• Kredyty i pożyczki	2 658 tys. zł
• Inne zobowiązania finansowe	254 tys. zł
Razem zobowiązania długoterminowe	2 912 tys. zł

W zobowiązaniach krótkoterminowych i długoterminowych w pozycji „inne zobowiązania finansowe” ujęto zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego, przyjętego do ksiąg jako leasing finansowy, w części kapitałowej przypadającej do spłaty.

5. Kredyty bankowe i pożyczki

W 2007 roku Spółka zawarła z PKO BP S.A. umowę kredytu w formie limitu wielocalowego, którego pierwotna wysokość wynosiła 6.000,0 tys. zł. (w tym limit w rachunku bieżącym do wysokości 2 500,00 tys. zł. oraz limit kredytu obrotowego do wysokości 3 500,00 tys. zł.), a na 2013 rok zmniejszona do wysokości 5 000 tys. zł. (limit w rachunku bieżącym do wysokości 2 500,0 tys. zł. oraz limit kredytu obrotowego do wysokości 2 500,0 tys. zł.). Aneks nr 9 z dnia 8 lipca 2013 r. wydłużeniu uległ termin obowiązywania umowy do 8 czerwca 2016 r.

W ramach tej umowy zadłużenie na dzień 31.12.2013 r. wynosiło:

- 2 443,8 tys. zł – kredyt obrotowy
- 214,9 tys. zł – kredyt w rachunku bieżącym

Oprocentowanie kredytu na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiło:

- dla kredytu obrotowego – stawka WIBOR 1M + marża banku 1,5 %
- dla kredytu w rachunku bieżącym - stawka WIBOR 1M + marża banku 1,5 %

6. Zestawienie podstawowych wskaźników

Wyszczególnienie	Metoda wyliczeń	Miernik	2013 r.	2012 r.
1	2	3	4	4
A. Wskaźnik zyskowności				
1. Sprzedaży	Zysk brutto ze sprz. / przych. ze sprz.	%	0,2	0,2
2. Działalności	Zysk netto / sprzedaż x 100	%	1,1	3,0
3. Ogólnego majątku (ROA)	Zysk netto / majątek x 100	%	2,1	6,3
4. Kapitału własnego (ROE)	Zysk netto / kapit. wł. x 100	%	3,5	11,3
5. Kapitału akcyjnego	Zysk netto / kap. akc. x 100	%	34,8	109,5
B. Wskaźniki płynności				
1. Obrotu zapasami materiałów	Stan zapasów mat. / zużycie materiałów x 365	dni	40,4	33,3
2. Obrotu zapasami wyrobów	Stan zapasów wyr. / sprzedaż x 365	dni	46,2	56,7
3. Obrotu należnościami z tyt. dostaw i usług	Stan należn. z tyt. dostaw i usług / sprzedaż x 365	dni	52,1	34,8
4. Obrotu zobowiązaniami z tyt. dostaw i usług	Stan zobow. z tyt. dostaw i usł. / zużycie mat, energii, usługi obce x 365	dni	22,6	15,5
5. Płynności bieżącej	Majątek obrotowy / Zobowiązania bieżące		5,7	1,9
6. Płynności (szybki)	(należności + śr. pien.) / zobowiązania bieżące		2,5	0,7
C. Wskaźniki wypłacalności				
1. Obciążenie majątku zobowiązaniami	Zobowiązania ogółem / Majątek ogółem x 100	%	39,3	44,1
2. Pokrycia majątku kapitałami własnymi	Kapitały własne / Majątek ogółem x 100	%	60,7	55,9
3. Zobowiązania do kapit. wł.	Zobowiązania ogółem / Kapitały własne x 100	%	64,7	78,8
D. Wskaźnik rynku kapitału				
1. Zysk netto na 1 akcję	Zysk netto / ilość akcji	zł	0,02	0,08

7. Bilans – jego struktura i dynamika

	Stan na 31.12.2013 (w tys. zł.)	Struktura %	Stan na 31.12.2012 (w tys. zł.)	Struktura %	Dynami ka %
A. Aktywa trwałe	4 259,1	32,2	4 078,2	29,4	104,4
1. Wartości niemater.i pr.	0	0	0	0	0
2. Rzeczowe aktywa trwałe	4 199,4	31,8	4 018,2	29,0	104,5
3. Należności długoterm.	0	0	0	0	0
4. Inwestycje długoterminowe	0	0	0	0	0
5. Długoterm.rozl.międzyokr.	59,7	0,5	60,0	0,4	99,5
B. Aktywa obrotowe	8 964,4	67,8	9 783,6	70,6	91,6
1. Zapasy	4 981,1	37,7	6 294,1	45,4	79,1
2. Należności krótkoterminowe	3 695,3	27,9	2 931,1	21,1	126,1
3. Inwestycje krótkoterminowe	281,3	2,1	538,5	3,9	52,2
4. Krótkoterm.rozl.międzyokr.	6,7	0,1	19,9	0,1	33,7
AKTYWA RAZEM	13 223,5	100,00	13 861,8	100,00	95,4
A. Kapitały własne	8 028,6	60,7	7 750,7	55,9	103,6
1. Kapitał podstawowy	798	6,0	798	5,8	100,0
2. Nal.wpł.na poczet kapitału	0	0	0	0	0
3. Kapitał zapasowy	6 653,0	50,3	5 778,9	41,7	115,1
4. Kapitał z aktualizacji wyceny	299,7	2,3	299,7	2,2	100,0
5. Pozostałe kapitały rezerw.	0	0	0	0	0
6. Nie podziel.wynik z lat ubiegł.	0	0	0	0	0
7. Wynik finans.roku bieżącego	278,0	-2,1	874,1	6,3	31,8
B. Zobowiąz. i rez. na zobow.	5 194,9	39,3	6 111,1	44,1	85,0
1. Rezerwy na zobowiązania	703,2	5,3	640,0	4,6	109,9
2. Zobowiązania długoterm.	2 912,5	22,0	342,5	2,5	850,4
3. Zobowiązania krótkoterm.	1 579,2	11,9	5 128,6	37,0	30,8
- w tym fundusze specjalne	4,0	0	4,2	0	95,2
4. Rozlicz.międzyokresowe	0	0	0	0	0
PASYWA RAZEM	13 223,5	100,0	13 861,8	100,0	95,4

8. Nakłady inwestycyjne w 2013 roku

Spółka w 2013 roku poniosła następujące nakłady na rozbudowę oraz zakup środków trwałych:

- Wykup gruntu - 429 tys. zł,
- Rozbudowa węzła przygotowania mas asfaltowych – 169 tys. zł,
- Modernizacja budynku węzła ciepłego - 21 tys. zł,
- Modernizacja automatu do produkcji pap – 14 tys. zł,
- Pozostałe – 15 tys. zł.

W 2013 roku Spółka zrealizowała planu wykupu pozostałej części spornej nieruchomości od spadkobierców po Alfonsie Bennich. W dniu 6 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział I Cywilny w sprawie I Ns 771/09 zniósł współwłasność nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer KZ1J/00009002/4. Postanowienie to jest prawomocne.

III POZOSTAŁE INFORMACJE

1) Opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty.

Największy wpływ na działalność Spółki ma niskie zapotrzebowanie na rynku na materiały budowlane, w tym również na wyroby do hydroizolacji budynków i budowli.

Skutkiem zastoju w budownictwie jest oprócz spadku popytu znaczący wzrost konkurencji w branży producentów pap, którego efektem jest systematyczny spadek rentowności prowadzonej produkcji i sprzedaży.

Na niekorzystną sytuację w zakresie popytu nakłada się dodatkowo znaczący wzrost kosztów wytwarzania związany z wzrostem kosztów zakupu surowców ropopochodnych, takich jak asfalty przemysłowe i rozpuszczalniki.

Rosnąca konkurencja sprawiała, że znaczna część kosztów nie znajduje odzwierciedlenia w cenach sprzedaży, czego efektem jest spadek rentowności produkcji i sprzedaży.

2) Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony:

1. Ryzyko związane z roszczeniami reprivatyzacyjnymi

W dniu 6 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział I Cywilny w sprawie I Ns 771/09 zniósł współwłasność nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer KZ1J/00009002/4. Postanowienie to jest prawomocne. W związku z realizacją ww. postanowienia i spłatą spadkobierców w spółce nie występuje ryzyko związane z roszczeniami reprivatyzacyjnymi.

Sąd zdecydował jednocześnie o wyłączeniu do odrębnego postępowania roszczeń IZOLACJI – JAROCIN SA o zwrot nakładów na przedmiotową nieruchomość oraz rozliczenia za bezumowne korzystanie przez IZOLACJĘ – JAROCIN SA z ww. nieruchomości za okresy od 1991 r. do 2000 r. oraz od 2005 r. do 15 września 2007 roku. Do dnia sporządzenia sprawozdania nie odbyły się żadne rozprawy w tym zakresie.

2. Ryzyko związane z konkurencją

Utrzymująca się na rynku krajowym konkurencja ze strony producentów krajowych w 2013 roku uległa wzmocnieniu ze względu na osłabienie popytu rynkowego. Utrwalają się działania nowych firm w branży producentów pap. Taka sytuacja zmusza uczestników rynku, w tym również Spółkę, do kontynuacji polityki konkurencyjnych cen, rabatów, wydłużania terminów płatności oraz wdrażania kapitałochłonnych przedsięwzięć celem obniżania kosztów produkcji i uruchamiania nowych produktów. Należy zatem liczyć się z ryzykiem obniżenia przychodów ze sprzedaży i wyniku finansowego w efekcie dalszego wzrostu konkurencji na rynku.

3. Ryzyko związane z sytuacją w budownictwie

Utrzymujący się przez kilka lat regres w budownictwie, szczególnie wielorodzinnym spowodował obniżenie zapotrzebowania na papy ogółem. Po krótkim okresie koniunktury obserwujemy obecnie co najmniej stagnację w branży budowlanej. Podaż materiałów budowlanych znacznie przewyższa aktualne potrzeby budownictwa.

Od wielu lat obserwujemy również zmianę upodobań estetycznych inwestorów (zwłaszcza w budownictwie mieszkalnym jednorodzinnym). Następuje zwiększenie udziału dachów spadzistych, krytych dachówką lub różnymi odmianami blach. Utrzymanie się tej tendencji, przy ograniczonej dynamice rozwoju budownictwa wielokubaturowego, przemysłowego i wielorodzinnego rodzi ryzyko dalszego zmniejszenia popytu na papy dachowe.

4. Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż wyrobów wytwarzanych przez Spółkę cechuje się wyraźną sezonowością i w znacznym stopniu zależy od warunków pogodowych, które determinują czas trwania sezonu budowlanego. Zmienne warunki pogodowe, utrudniające prowadzenie robót hydroizolacyjnych (roboty dekarские mogą być wykonywane przy bezwietrznej, bezdeszczowej pogodzie i temperaturze powyżej +5⁰C), mogą powodować wahania przychodów i wyniku finansowego.

5. Ryzyko związane ze zmianą kursu walutowego

Za istotne rodzaje ryzyka finansowego w prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej uznaje się ryzyko zmiany kursu walutowego. W dużej mierze wpływa to na realizowany koszt importu stanowiący około 10% źródeł zaopatrzenia. Większość umów importowych zawierana jest w euro. Niekorzystne kształtowanie się relacji wymiennej tej waluty do złotego może znacząco wpłynąć na poziom rentowności produktów i pogorszenie wyników finansowych Spółki.

Sukcesywne umacnianie się złotego sprzyja importerom wyrobów papowych. Wzrost taniego importu pap i gontów wpływa bezpośrednio na wzrost konkurencji, pogorszenie w wykorzystaniu zdolności produkcyjnej i wzrost jednostkowych kosztów wytworzenia produkcji krajowej.

6. Ryzyko związane ze spłatą należności z tytułu dostaw

Sezonowość w procesach budowlanych i działania handlowe konkurencji mają wpływ na utrzymywanie się wysokiego stanu należności. Jednym z priorytetów w działalności Spółki jest zmniejszanie stanów należności i ryzyka powstałego z tego tytułu, poprzez:

- różnicowanie oferty cenowej w zależności od terminów płatności,
- okresowe oceny wiarygodności klientów,
- bieżący monitoring należności,
- dywersyfikację klientów,
- skuteczną windykację.

7. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Działalność Spółki zależy w dużej mierze od sytuacji makroekonomicznej w Polsce. Na działalność Spółki wpływ wywiera wiele czynników, jak wielkość PKB, tempo wzrostu gospodarczego, poziom inwestycji przedsiębiorstw, prowadzona polityka w zakresie podatków, poziom inflacji. Wszystkie te czynniki mogą wpływać na wyniki osiągnięte przez Spółkę, a także na realizację założonych celów strategicznych. Panująca obecnie dekonunktura gospodarcza nie sprzyja inwestycjom, co bezpośrednio przekłada się na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę.

8. Ryzyko otoczenia prawnego

Przepisy prawa, regulujące działalność przedsiębiorców w Polsce, charakteryzują się znaczną niestabilnością, co rodzi różne rodzaje ryzyka dla efektów ekonomicznych osiąganych przez Spółkę. W szczególności należy tu zwrócić uwagę na przepisy prawa podatkowego, które podlegają częstym nowelizacjom, są niespójne przez co pojawiają się wątpliwości interpretacyjne, a nawet rozbieżne orzeczenia.

Zmiany w obowiązujących przepisach mogą powodować w szczególności wzrost obciążeń publiczno-prawnych lub powodować wzrost kosztów Spółki.

9. Ryzyko polityki podatkowej

Niestabilność systemu podatkowego spowodowana zmianami przepisów i niespójnymi interpretacjami prawa podatkowego, stosunkowo nowe przepisy regulujące zasady opodatkowania, wysoki stopień sformalizowania regulacji podatkowych, rygorystyczne przepisy sankcyjne wprowadzają dużą niepewność w zakresie efektów podatkowych podejmowanych decyzji gospodarczych. Niewłaściwe - z punktu widzenia konsekwencji podatkowych, a w efekcie ostatecznych rezultatów finansowych - decyzje obniżają sprawność działania podmiotów gospodarczych, co może prowadzić do utraty konkurencyjności.

10. Ryzyko związane z wystąpieniem nieprzewidzianych zdarzeń

Działalność Spółki mogą zakłócić nieprzewidziane zdarzenia, takie jak: atak terrorystyczny, katastrofy naturalne i epidemie. Straty te mogą dotyczyć nieruchomości, ruchomości, aktywów finansowych i kluczowych pracowników. Nieprzewidziane zdarzenia mogą także wywołać dodatkowe koszty operacyjne, między innymi wyższe składki ubezpieczeniowe.

Opisane powyżej ryzyka mogą mieć niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki Spółki.

3) *Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami, umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji:*

Spółka zawarła umowę ubezpieczenia z AXA Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A. na okres od 20.04.2013 do 19.04.2014 r. obejmującego ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych, kradzieży.

Spółka zawarła umowę ubezpieczenia z InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. na okres od 20.04.2013 do 19.04.2014 r. obejmującego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tyt. prowadzonej działalności.

Zarząd nie posiada informacji o innych umowach zawartych między akcjonariuszami.

- 4) *Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis ich metod finansowania:*

Spółka nie jest powiązana organizacyjnie ani kapitałowo z innymi podmiotami. Nie dokonywała także inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe oraz wartości niematerialne i prawne).

- 5) *Transakcje z podmiotami powiązanymi:*

W 2013 roku Spółka nie dokonywała transakcji z podmiotami powiązanymi, których łączna wartość przekraczałaby równowartość 500 000 euro.

- 6) *Informacje o udzielonych pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym, z podaniem ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności:*

Spółka 2013 roku nie udzielała pożyczek.

- 7) *Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym:*

Spółka w 2013 roku nie udzielała i nie otrzymała poręczeń i gwarancji.

- 8) *W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności:*

Spółka w 2013 roku oraz do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności nie dokonywała emisji papierów wartościowych.

- 9) *Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie półrocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany okres:*

Spółka nie publikuje prognoz wyników.

10) Ocena wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom:

Efektywność całokształtu działalności Spółki w 2013 roku charakteryzują obliczone wskaźniki ekonomiczne.

W 2013 roku poprawie uległy wszystkie wskaźniki wypłacalności. Obciążenie majątku zobowiązaniami spadło do poziomu 39,3 %, pokrycie majątku kapitałami własnymi wzrosło do 60,7 %, natomiast wskaźnik zobowiązań ogółem do kapitałów własnych spadł do poziomu 64,7 %, co świadczy o wzroście zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań.

Spadek zysku netto spowodował, że w 2013 roku wskaźniki zyskowności uległy pogorszeniu w stosunku do 2012 roku. Poprawie uległ natomiast obrót zapasami wyrobów, który skrócił się do 46,2 dnia. Pogorszeniu uległy wskaźniki obrotu należnościami z tytułu dostaw i usług oraz wskaźnik obrotu zobowiązaniami z tytułu dostaw i usług co wynikało bezpośrednio z zastoju obserwowanego na rynku.

Wskaźniki płynności i płynności bieżącej uległy zaburzeniu z powodu limitu wielocelowego, który w prezentacji bilansu za 2013 r. został zamieszczony w części zobowiązań długoterminowych.

11) Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik:

- 1. Konkurencyjny import:** W 2013 roku w związku ze spadkiem zmienności kursu złotego względem euro nastąpił wyraźny wzrost oddziaływania na rynek ze strony zagranicznych konkurentów oraz ich krajowych przedstawicieli. Ze względu na ogólne osłabienie popytu rynkowego, zdarzenie to wpłynęło na pogorszenie wyniku finansowego.
- 2. Wahania kursu walutowego:** Niewielkie wahania kursu walutowego wpływały pozytywnie na ograniczanie ryzyka związanego z kosztem importowanych surowców. Wzrosła jednak aktywność ze strony zagranicznych konkurentów oraz import konkurencyjnych wyrobów. Ze względu na ogólne osłabienie popytu rynkowego, zdarzenie to wpłynęło na pogorszenie wyniku finansowego.
- 3. Ceny surowców ropopochodnych:** Ceny surowców ropopochodnych, takich jak asfalty przemysłowe, rozpuszczalniki organiczne itp. cechują się znaczną zmiennością. W 2013 roku ceny asfaltów utrzymywały się na poziomie nieznacznie niższym niż w poprzednich latach.
- 4. Ograniczenie dostępności kredytów hipotecznych:** W związku z ogólnoswiatowym kryzysem finansowym i gospodarczym wyraźnemu pogorszeniu uległa dostępność kredytów hipotecznych, które do niedawna były kołem zamachowym dla całej branży budowlanej. Efektem tej sytuacji jest dekonunktura na rynku deweloperskim i dalsze osłabienie popytu na materiały budowlane, w tym na wyroby hydroizolacyjne.

12) Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa oraz perspektyw rozwoju działalności Spółki z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej:

Czynniki zewnętrzne:

- 1. Czynniki ekonomiczne:** istotnymi wyznacznikami popytu na wyroby hydroizolacyjne są nakłady na budownictwo oraz na inwestycje infrastrukturalne. Produkcja wyrobów jest systematycznie unowocześniana w celu dostosowania oferty wyrobów do wymagań klientów, zarówno w zakresie zastosowań, jak i parametrów wytrzymałościowych i jakościowych.
- 2. Rozwój substytutów:** ze względu na bardzo szeroką ofertę wyrobów substytucyjnych na dachy spadziste oraz zmianę upodobań estetycznych inwestorów (zwłaszcza w budownictwie mieszkalnym jednorodzinnym) obserwuje się zwiększenie udziału dachów spadzistych, krytych dachówką ceramiczną, cementową lub różnymi odmianami blach. Utrzymanie się tej tendencji w segmencie budownictwa jednorodzinnego, rodzi ryzyko zmniejszenia popytu na papy dachowe oraz środki do ich konserwacji.
Należy jednak zauważyć, że w przypadku budownictwa wielokubaturowego, przemysłowego i wielorodzinnego oraz w budownictwie inżynieryjnym papy asfaltowe oraz uszczelnienia na bazie asfaltów nie posiadają konkurencji w swojej grupie cenowej. Substytuty w postaci zaawansowanych wyrobów z grupy tworzyw sztucznych są z reguły wielokrotnie droższe.
- 3. Nasilenie działań zagranicznych konkurentów:** import produktów konkurencyjnych jest jednym z większych zagrożeń. Importerzy dysponują bardzo szeroką ofertą porównywalnych produktów. Ponadto w celu zwiększenia swoich udziałów w rynku polskim, zagraniczni konkurenci obniżają ceny oraz wydłużają terminy płatności. Spółka stara się systematycznie wzbogacać swoją ofertę pod kątem zmian popytu rynkowego. Dąży również do poprawy pozycji konkurencyjnej poprzez obniżanie kosztów wytworzenia i kosztów pośrednich, a także działania marketingowe.
- 4. Kursy walutowe:** kurs walutowy ma coraz większy wpływ na wyniki finansowe. W okresie silnego umacniania się złotego, wiąże się bowiem z wzrostem konkurencyjności wyrobów importowanych na rynku krajowym, z równoczesnym spadkiem konkurencyjności wyrobów Spółki za granicą. Zjawisko to jest częściowo kompensowane przez zakup za granicą surowców do produkcji.
- 5. Wzrost cen surowców:** podstawowymi surowcami do produkcji pap i mas asfaltowych są surowce i produkty ropopochodne, takie jak asfalty przemysłowe, rozpuszczalniki organiczne, osnowy z włókniny poliestrowej, opakowania i folie z tworzyw sztucznych oraz syntetyczne kauczuki. Od dłuższego czasu ceny ropy naftowej utrzymują się na wysokim poziomie oraz cechują się znaczną zmiennością, co przekłada się na systematyczny wzrost cen podstawowych surowców, który mimo iż dotyczy wszystkich producentów, okresowo wpływa ujemnie na poziom rentowności. Niejako przy okazji rośnie atrakcyjność substytucyjnych w stosunku do

pap wyrobów, których koszty wytworzenia nie są w tak dużym stopniu skorelowane z cenami surowców ropopochodnych.

6. **Zmiana potencjału rynku wyrobów hydroizolacyjnych:** biorąc pod uwagę planowany spadek produkcji budowlano – montażowej, ograniczenie skali inwestycji infrastrukturalnych i drogowych, współfinansowanych ze środków pochodzących z UE ryzyko istotnego ograniczenia potencjału rynku wyrobów hydroizolacyjnych jest bardzo wyraźne.

Czynniki wewnętrzne:

1. **Nadmierne uzależnienie od dostawców:** silna pozycja dostawców może mieć wpływ na ceny zakupu surowca oraz w efekcie na koszt wytworzenia produktów. Dzięki dywersyfikacji źródeł zaopatrzenia ryzyko dyktowania cen przez dostawców poszczególnych surowców jest obecnie niskie bądź umiarkowane.
2. **Zmiana zmiany pozycji na rynku krajowym:** pozycja Spółki na krajowym rynku jest ustabilizowana. Szeroki asortyment produkowanych w Spółce wyrobów hydroizolacyjnych i uszczelniających pozwala na penetrację różnych segmentów rynku i kompensowanie spadku sprzedaży jednych wyrobów przyrostami w innych grupach wyrobów.

3. Spłata należności z tytułu dostaw

Sezonowość w procesach budowlanych i działania handlowe konkurencji mają wpływ na utrzymywanie się wysokiego stanu należności. Jednym z priorytetów w działalności Spółki jest zmniejszanie stanów należności i ryzyka powstałego z tego tytułu, poprzez:

- różnicowanie oferty cenowej w zależności od terminów płatności,
- okresowe oceny wiarygodności klientów,
- bieżący monitoring należności,
- dywersyfikację klientów,
- skuteczną windykację.

4. Sezonowość sprzedaży

Sprzedaż wyrobów wytwarzanych przez Spółkę cechuje się wyraźną sezonowością i w znacznym stopniu zależy od warunków pogodowych, które determinują czas trwania sezonu budowlanego. Zmienne warunki pogodowe, utrudniające prowadzenie robót hydroizolacyjnych (roboty dekarские mogą być wykonywane przy bezwietrznej, bezdeszczowej pogodzie i temperaturze powyżej +5⁰C), mogą powodować wahania przychodów i wyniku finansowego.

Utrzymująca się konkurencja ze strony producentów krajowych oraz firm zagranicznych w 2013 roku uległa dalszemu wzmocnieniu. Utrwalają się działania nowych firm w branży producentów pap. Taka sytuacja zmusza Spółkę do kontynuacji polityki konkurencyjnych cen, rabatów, wydłużania terminów płatności oraz wdrażania kapitałochłonnych przedsięwzięć celem obniżania kosztów produkcji i uruchamiania nowych produktów.

13) Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową:

Nie nastąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem.

14) Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie:

Nie występują umowy między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

15) Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale emitenta, wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących.

Wynagrodzenia wypłacone w 2013 roku członkom Zarządu:

1. Piotr Widawski – Prezes Zarządu – 195 871,97 zł.
2. Mirosław Gołembiewski – Członek Zarządu – 142 130,45 zł.

Wynagrodzenia wypłacone w 2013 roku członkom Rady Nadzorczej:

1. Tomasz Ignatowicz – 56 261,91 zł.
2. Monika Pietras – 44 205,81 zł.
3. Beata Piotrowicz – 44 205,81 zł.
5. Zofia Pietrus – 44 205,81 zł.
6. Ewa Shalaby – 44 205,81 zł.

16) Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy:

Spółka nie otrzymała informacji o zawartych umowach w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

17) Informacja o systemie kontroli programów akcji pracowniczych:

Nie dotyczy

18) Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej:

W 2007 r. Spółka dokonała zakupu $\frac{3}{4}$ udziałów w nieruchomości zabudowanej w Jarocinie, przy ul. Poznańskiej 24, oznaczonej jako działka gruntu numer 586/1, o powierzchni 0.79.56 ha dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr 9002. Zbywającymi były osoby fizyczne, spadkobiercy po Alfonsie Bennich, założycielu przedsiębiorstwa pn. „Fabryka Papy Dachowej Alfonsa Bennicha w Jarocinie”. Zawarcie ww. transakcji zmieniło status prawny funkcjonowania Spółki na spornej nieruchomości. Spółka z dotychczasowego bezumownego posiadacza w złej wierze stała się współwłaścicielem nieruchomości.

W dniu 11.10.2007 r. Spółka złożyła wniosek do Sądu Rejonowego w Jarocinie o zniesienie współwłasności nieruchomości objętej KW 9002. W dniu 02.04.2009 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie wydał postanowienie o zniesieniu współwłasności nieruchomości. W związku z apelacją uczestników postępowania w dniu 15.10.2009 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie.

Sprawę przekazano do ponownego rozstrzygnięcia. W marcu 2010 roku odbyła się pierwsza rozprawa przed Sądem Rejonowym w Jarocinie. W dniu 6 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział I Cywilny w sprawie I Ns 771/09 zniósł współwłasność nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer KZ1J/00009002/4.

Ponadto sąd zadecydował o wyłączeniu do odrębnego postępowania roszczeń IZOLACJI – JAROCIN SA o zwrot nakładów na przedmiotową nieruchomość oraz rozliczenia za bezumowne korzystanie przez IZOLACJĘ – JAROCIN SA z ww. nieruchomości za okresy od 1991 r. do 2000 r. oraz od 2005 r. do 15 września 2007 roku.

19) Informacje o umowie podpisanej z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych:

W dniu 14 czerwca 2013 r. Rada Nadzorcza „IZOLACJI – JAROCIN” S.A. dokonała wyboru audytora do przeprowadzenia przeglądu sprawozdania finansowego za I półrocze 2013 r. oraz badania sprawozdania finansowego Spółki za 2013 rok. Łączna wysokość wynagrodzenia należnego wynikającego z zawartej dnia 27 czerwca 2013 roku umowy z Audyt i Rachunkowość „UZR-CBR” Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wynosi 18 500,00 zł netto. (12 000,00-badanie sprawozdania rocznego; 6 500,00-przegląd śródroczny sprawozdania).

W 2012 r. łączna kwota wynagrodzenia wypłacona z tytułu badania sprawozdania finansowego spółki Audyt i Rachunkowość „UZR-CBR” Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu wynosiła 19.000,00 zł netto.

We wrześniu 2013 roku ze względu na zmiany formalno-prawne w Spółce Audyt i Rachunkowość „UZR-CBR” Sp. z o.o. i postawienie jej w stan likwidacji, została rozwiązana umowa za porozumieniem stron o świadczenie usług. W okresie obowiązywania umowy został przeprowadzony śródroczny przegląd sprawozdania finansowego.

W dniu 18 października 2013 r. Rada Nadzorcza „IZOLACJI – JAROCIN” S.A. dokonała wyboru audytora do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki za 2013 rok. Wysokość wynagrodzenia należnego wynikającego z zawartej umowy z ECA Serdyński i Wspólnicy sp. k. z siedzibą w Krakowie wynosi 12 000,00 zł netto.

20) Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji

Emitent nie tworzy grupy kapitałowej

21) Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

W działalności Spółki nie wystąpiły zmiany w strukturze jednostki gospodarczej.

22) Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych

Spółka nie publikowała prognoz wyników na 2013 rok.

23) Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu kwartalnego tj. od dnia 14.02.2014 r. nie nastąpiły zmiany w strukturze własności znaczących pakietów akcji IZOLACJI – JAROCIN S.A.

Lista akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa akcjonariusza	Liczba posiadanych akcji	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów na WZA	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA
1	Tomasz Ignatowicz	3 420 480	30,00%	3 420 480	30,00%
2	Zofia Pietrus	1 194 720	10,48%	1 194 720	10,48%
3	Anna Inczewska	1 159 440	10,17%	1 159 440	10,17%

24) Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób

Stan posiadanych akcji przez Członków Zarządu na dzień przekazania raportu od dnia przekazania poprzedniego raportu kwartalnego nie uległ zmianie i przedstawia się następująco:

Piotr Widawski – Prezes Zarządu -	50 szt.
Mirosław Gołembiewski – Członek Zarządu -	3 870 szt.

Stan posiadania akcji przez prokurentów na dzień przekazania raportu nie zmienił się od dnia przekazania poprzedniego raportu kwartalnego i przedstawia się następująco:

Anna Inczewska – 1 159 440 szt.

Rada Nadzorcza

Stan posiadanych akcji przez Członków Rady Nadzorczej Spółki IZOLACJA-JAROCIN S.A. na dzień przekazania raportu nie zmienił się od dnia przekazania poprzedniego raportu kwartalnego i przedstawia się następująco:

Tomasz Ignatowicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej – 3 420 480 szt.

Monika Pietras - Członek Rady Nadzorczej – nie posiada akcji Spółki

Beata Piotrowicz - Członek Rady Nadzorczej – nie posiada akcji Spółki

Zofia Pietrus - Członek Rady Nadzorczej – 1 194 720 szt.

Ewa Shalaby – Członek Rady Nadzorczej – nie posiada akcji Spółki

25) Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- *postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,*
- *dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności – ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania*

W 2007 r. Spółka dokonała zakupu $\frac{3}{4}$ udziałów w nieruchomości zabudowanej w Jarocinie, przy ul. Poznańskiej 24, oznaczonej jako działka gruntu numer 586/1, o

powierzchni 0.79.56 ha dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr 9002. Zbywającymi były osoby fizyczne, spadkobiercy po Alfonsie Bennichu, założycielu przedsiębiorstwa pn. „Fabryka Papy Dachowej Alfonsa Bennicha w Jarocinie”. Zawarcie ww. transakcji zmieniło status prawny funkcjonowania Spółki na spornej nieruchomości. Spółka z dotychczasowego bezumownego posiadacza w złej wierze stała się współwłaścicielem nieruchomości.

W dniu 11.10.2007 r. Spółka złożyła wniosek do Sądu Rejonowego w Jarocinie o zniesienie współwłasności nieruchomości objętej KW 9002. W dniu 15.10.2009 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 02.04.2009 r. znoszące współwłasność w/w nieruchomości.

W związku z uchyleniem przedmiotowego postanowienia sprawę przekazano do ponownego rozstrzygnięcia. W marcu 2010 roku odbyła się pierwsza rozprawa przed Sądem Rejonowym w Jarocinie. W dniu 6 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział I Cywilny w sprawie I Ns 771/09 zniósł współwłasność nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer KZ1J/00009002/4.

Ponadto sąd zadecydował o wyłączeniu do odrębnego postępowania roszczeń IZOLACJI – JAROCIN SA o zwrot nakładów na przedmiotową nieruchomość oraz rozliczenia za bezumowne korzystanie przez IZOLACJĘ – JAROCIN SA z ww. nieruchomości za okresy od 1991 r. do 2000 r. oraz od 2005 r. do 15 września 2007 roku.

W okresie między 01.01.2013 r. a 31.12.2013 r. nie toczyły się inne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta.

- 26) Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, z wyjątkiem transakcji zawieranych przez emitenta będącego funduszem z podmiotem powiązanym, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta:**

W Spółce nie wystąpiły transakcje z podmiotami powiązanymi.

- 27) Informacje o udzieleniu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.**

Spółka nie udzieliła poręczeń kredytu, pożyczek i gwarancji.

- 28) Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta:**

Nie wystąpiły.

29) Wykaz czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału:

Wśród czynników mogących mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału są:

- Niepewna sytuacja na rynku ropy naftowej, która może mieć wpływ na ceny surowców ropopochodnych takich jak asfalty, rozpuszczalniki, opakowania z tworzyw sztucznych itp.
- Niestabilny kurs złotego względem euro i dolara, co może mieć wpływ na koszt pozyskania surowców i związana z tym rentowność sprzedaży.
- Niestabilna sytuacja na rynku finansowym powodująca spadek ilości udzielanych kredytów, szczególnie jeżeli chodzi o kredyty walutowe, co wpływa na zmniejszenie popytu rynkowego.
- Sprzedaż wyrobów wytwarzanych przez Spółkę cechuje się wyraźną sezonowością i w znacznym stopniu zależy od warunków pogodowych, które determinują czas trwania sezonu budowlanego. Zmienne warunki pogodowe, utrudniające prowadzenie robót hydroizolacyjnych (roboty dekarские mogą być wykonywane przy bezwietrznej, bezdeszczowej pogodzie i temperaturze powyżej +5⁰C), mogą powodować wahania przychodów i wyniku finansowego.
- Utrzymująca się na rynku krajowym konkurencja ze strony producentów krajowych uległa dalszemu wzmocnieniu. Utrwalają się działania nowych firm w branży producentów pap. Taka sytuacja zmusza Spółkę do kontynuacji polityki konkurencyjnych cen, rabatów, wydłużania terminów płatności oraz wdrażania kapitałochłonnych przedsięwzięć celem obniżania kosztów produkcji i uruchamiania nowych produktów.
- Zapowiedzi wzrostu cen mediów w tym głównie energii elektrycznej i gazu ziemnego, których średnioroczny koszt będzie w 2014 roku wyższy niż w roku poprzednim, będą wpływać na rentowność Spółki.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu

Mirosław Gołembiewski

PREZES ZARZĄDU
Dyrektor

Piotr Widawski

Jarocin, dnia 14 kwietnia 2014 r.