

Decyzja za 2005 r.

Decyzja Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie

Agenda

- ▶ **Kalendarium**
- ▶ **Harmonogram**
- ▶ **Schemat kontroli za 2005 r.**
- ▶ **Zastrzeżenia do decyzji z 3 czerwca 2014 r.**
- ▶ **Podsumowanie**

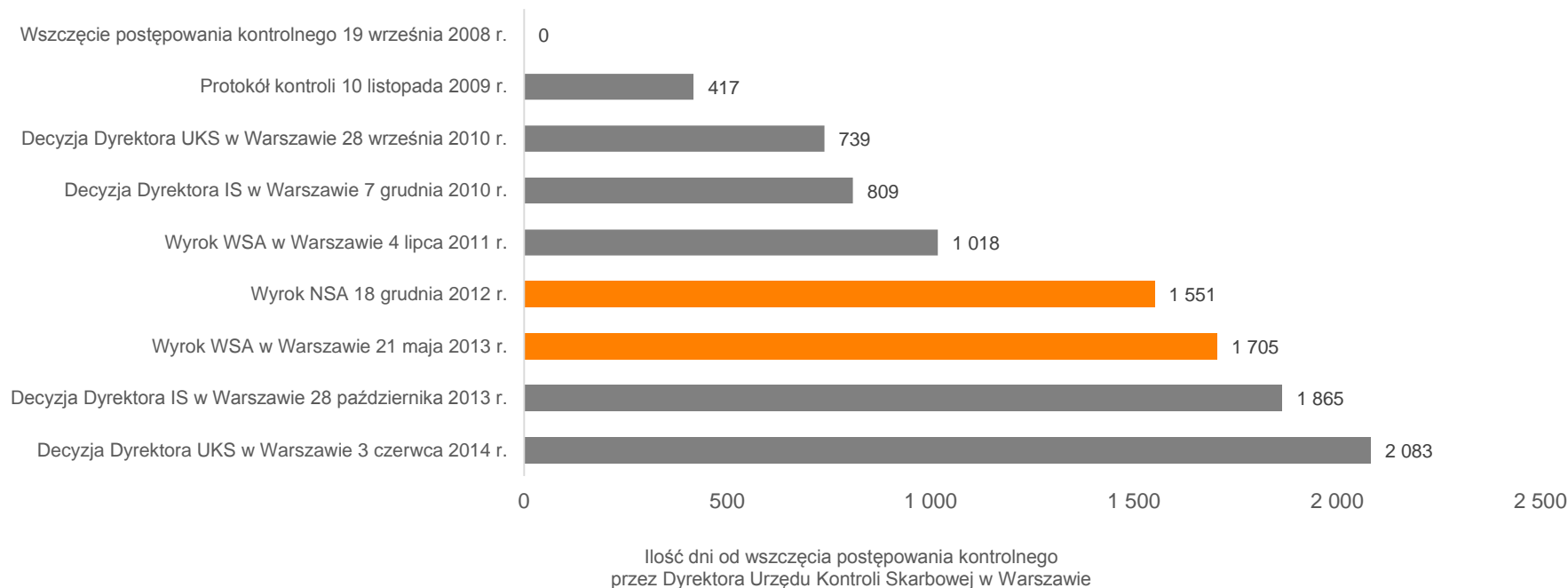
Kalendarium kontroli za 2005 r.

Data		Stanowisko	Imię i nazwisko osoby podpisującej wydany dokument
2008-09-19	Wszczęcie postępowania kontrolnego		
2009-11-10	Protokół kontroli	Inspektor kontroli St. komisarz skarbowy St. komisarz skarbowy	Wiesława Toporowska Iwona Podkowińska Tomasz Karłowicz
2010-09-28	Decyzja Dyrektora UKS w Warszawie	Wicedyrektor	Ryszard Smoliński
2010-12-07	Decyzja Dyrektora IS w Warszawie	Kierownik Oddziału	Halina Tomiło-Stanilewicz
2011-07-04	Wyrok WSA w Warszawie		
2012-12-18	Wyrok NSA		
2013-05-21	Wyrok WSA w Warszawie		
2013-10-28	Decyzja Dyrektora IS w Warszawie		
2014-06-03	Decyzja Dyrektora UKS w Warszawie	p.o. Naczelnika Wydziału	Agnieszka Wesołowska

Dyrektor UKS w Warszawie nie uwzględnił wniosków Spółki w sprawie zmiany składu kontrolujących po uchyleniu poprzedniej decyzji przez NSA, WSA i IS.

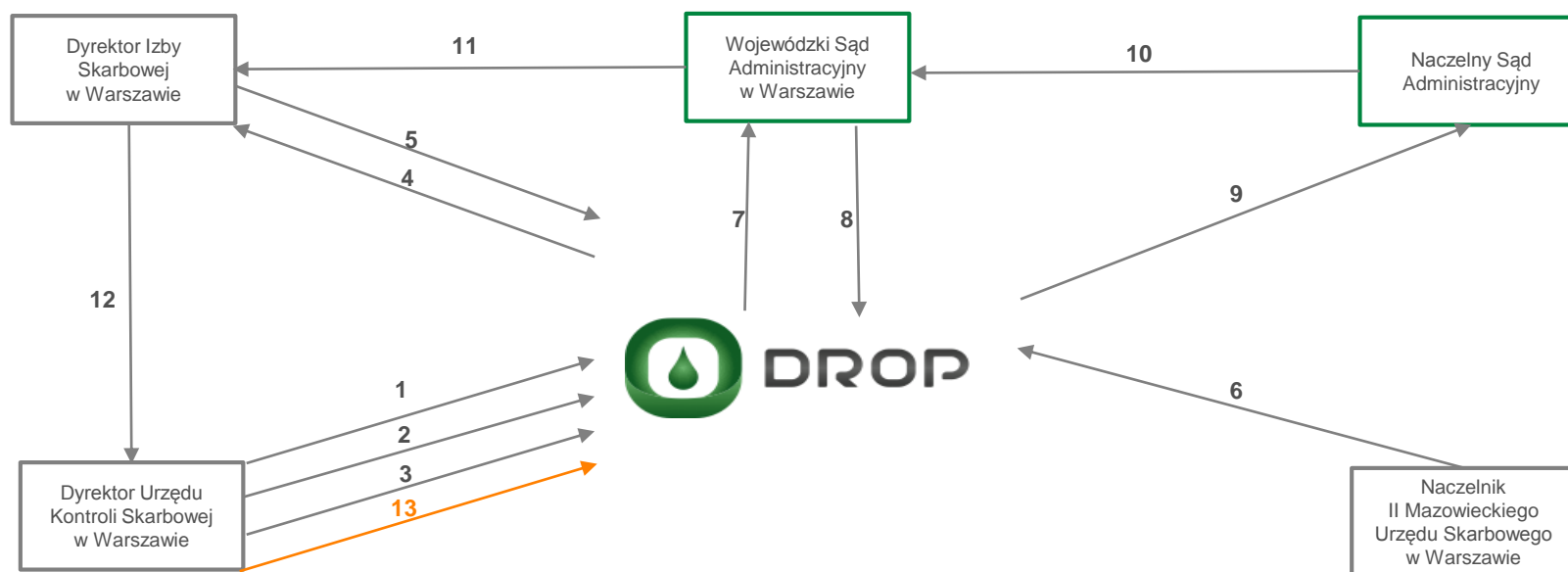
Harmonogram

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2005 r.



Od wszczęcia kontroli do wydania drugiej decyzji (po uchyleniu pierwszej przez NSA, WSA i IS) minęło 2 083 dni (prawie 6 lat).

Schemat kontroli za 2005 r.



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (10 listopada 2009 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 września 2010 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (13 października 2010 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 grudnia 2010 r.)
- 6- ściągnięcie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (grudzień 2010 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 stycznia 2011 r.)
- 8- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (4 lipca 2011 r.)
- 9- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego (12 września 2011 r.)
- 10- uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (18 grudnia 2012 r.)
- 11- uchylenie decyzji Dyrektora IS i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (21 maja 2013 r.)
- 12- uchylenie decyzji Dyrektora UKS przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 października 2013 r.)
- 13- **wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (3 czerwca 2014 r.)**

Wyrok NSA z 18 grudnia 2012 r. – skarga kasacyjna DROP S.A.

„W świetle dotychczasowych rozważań organy podatkowe i Sąd pierwszej instancji z naruszeniem art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a i art. 86 ust. 1 ustawy o VAT nie uwzględniły wykładni prounijnej, tj. nie rozważyły czy skarżąca Spółka działała w dobrej wierze. Przy dokonywaniu oceny transakcji między W. a skarżącą Spółką należy zbadać czy strona wnosząca skargę kasacyjną dochowała należytej staranności i mogła realnie sprawdzić działanie swojego kontrahenta czy nie miało charakteru oszukańczego na poprzednich etapach obrotu towarem.”

źródło: [I FSK 1694/11 - Wyrok NSA](#)

Sędziowie NSA w wyroku z 18 grudnia 2012 r. stwierdzili, że organy podatkowe nie uwzględniły wykładni prawa unijnego (wyrok TSUE z 6 lipca 2006 r. C-439/04 i C-440/04).

Wyrok WSA z 21 maja 2013 r. – skarga kasacyjna DROP S.A.

„Wobec powyższego, organy podatkowe ponownie rozpoznając sprawę powinny **ponownie ocenić zeznania** pracowników Spółki z 2009 r. oraz 2008 r. oraz **kierowców dowożących towar**, uwzględniając sprzeczności w tych zeznaniach i wskazać, które z nich przyjmują w postępowaniu dowodowym za prawdziwe i na podstawie jakich przesłanek oraz dlaczego wykluczają odmienne zeznania tych samych osób, ewentualnie dokonać ponownego przesłuchania świadków w celu skonfrontowania i wyjaśnienia przyczyn ich odmiennych zeznań.”

źródło: [III SA/Wa 675/13 - Wyrok WSA w Warszawie](#)

Sędziowie WSA w Warszawie w wyroku wskazali czynności jakie winny wykonać organy podatkowe ponownie rozpatrując sprawę DROP S.A.

Realizacja wytycznych sędziów sądów administracyjnych przez UKS w Warszawie

„Piotr Sz. zeznał, m. in., że nie transportował złomu z firmy Wtór-Met Lech Wiejak do spółki DROP. Stwierdził jednakże, że przewoził złom do Skawiny do innej firmy, **nazwy tej firmy nie podał**, za co wystawił 2 faktury na rzecz firmy Wtór-Met Lech Wiejak: nr 38/04/2005 z dnia 14.04.2005 r. i 45/05/2005 z dnia 06.05.2005 r., w których wykazał wykonanie usług transportowych.”

źródło: Decyzja nr UKS1491/W3U1/42/27/08/180/025 z 3 czerwca 2014 r.

„W 2005 r. prowadziłem działalność gospodarczą pod firmą Sz. Piotr ul. Sz. w Warszawie NIP 524-111. W 2005 r. wystawiłem 2 faktury na rzecz firmy Wtór-Met Lech Wiejak: nr 38/04/2005 z dnia 14.04.2005 r. i 45/05/2005 z dnia 06.05.2005 r., w których wykazałem wykonanie usług transportowych **z firmy Wtór-Met Lech Wiejak z Błonia do Skawiny na rzecz firmy I. Sp. z o.o.** Na podstawie tych faktur VAT transportowałem miedź do **I. Sp. z o.o.**”

źródło: Protokół przesłuchania Piotra Sz. w dniu 19 marca 2010 r.

UKS w Warszawie nie wykonał zalecenia WSA w Warszawie w zakresie weryfikacji zeznań kierowców (pracownicy UKS w Warszawie dokonali manipulacji zeznaniami).

Odrzucenie zeznań kierowców firm transportowych – Dariusz W.

„Po analizie całości zeznań Organ nie dał wiary zeznaniom kierowców:

Dariusza W, uznając je rozbieżne z ustalonym stanem faktycznym i sprzeczne z zeznaniem Lecha W. w zakresie powierzchni punktu skupu w Błoniu i jego wyposażenia oraz dokumentów dot. Transportu złomu. Świadek zeznał, że złom transportował własnym samochodem Scania – ciągnik siodłowy z naczepą nr rej. WST 229 E (ciągnik). Numeru rejestracyjnego naczepy nie pamiętał. Na temat punktu skupu złomu w Błoniu Pan Dariusz W. zeznał, „że był to plac o wymiarach ok. 50 metrów na 50 metrów. Na tym placu była brama wjazdowa i obok stała hala. Nie pamiętał, czy ten plac był ogrodzony, czy w hali stała mała waga (1 metr na 1 metr), na placu znajdowały się pojemniki metalowe, które zawierały złom”. Natomiast Lech W. w przesłuchaniu z dnia 28.01.2010 r. w tym zakresie zeznał, że „w punkcie skupu złomu w Błoniu był duży plac utwardzony około 100 na 100 metrów, ogrodzony parkanem, przed wjazdem na plac była duża waga do 50 ton, oraz waga szalowa do 2 ton, naprzeciw wjazdu stała duża hala o powierzchni około 500-700 m kwadratowych, od głównej drogi kierunku Sochaczew- Łódź nieruchomość była położona około 150 do 200 metrów.

Według oceny organu mało prawdopodobne jest, aby kilkakrotnie odbierając złom z magazynu Wtór-Met ciągnikiem z naczepą (24 t.) świadek nie pamiętał: adresu magazynu, faktu czy plac był ogrodzony, powierzchni magazynu (świadek podał 50x50 m2, Lech W. 100x100 m2)”

źródło: Decyzja nr UKS1491/W3U1/42/27/08/180/025 z 3 czerwca 2014 r.

Dariusz W. dokonywał usług transportowych na rzecz WTÓR-MET Lech Wiejak w 2005 r., a przesłuchanie odbyło się 2 marca 2010 r. (pięć lat po zdarzeniu!).

Odrzucenie zeznań kierowców firm transportowych – Jacek W.

„Nie dano wiary zeznaniom Jacka W., uznając je za rozbieżne z ustalonym stanem faktycznym, ponieważ na dowodzie WZ nie podano numerów rejestracyjnych ciągnika siodłowego i naczepy, na które powoływał się w zeznaniu świadek. Ponadto, w zeznaniu świadek podał nieprawidłowy adres oddziału DROP w Otwocku (ul. Węgrów), a oddział miał swoją siedzibę w Otwocku na ul. Kraszewskiego.”

źródło: Decyzja nr UKS1491/W3U1/42/27/08/180/025 z 3 czerwca 2014 r.

Jacek W. dokonał usługi transportowej na rzecz WTÓR-MET Lech Wiejak w czerwcu 2005 r., a przesłuchanie odbyło się 9 kwietnia 2010 r. (1753 dni po zdarzeniu!)

Ocena należytej staranności

„Natomiast w przypadku, gdy na dowodach WZ był podany środek transportu, to był to nr rejestracyjny ciągnika siodłowego, a nie zestawu (ciągnika i naczepy), na który powoływał się w przesłuchaniu Dariusz W. **Wg oceny Organu niemożliwe jest transportowanie złomu w ilości ok. 20 ton tylko ciągnikiem siodłowym**”

źródło: Decyzja nr UKS1491/W3U1/42/27/08/180/025 z 3 czerwca 2014 r.



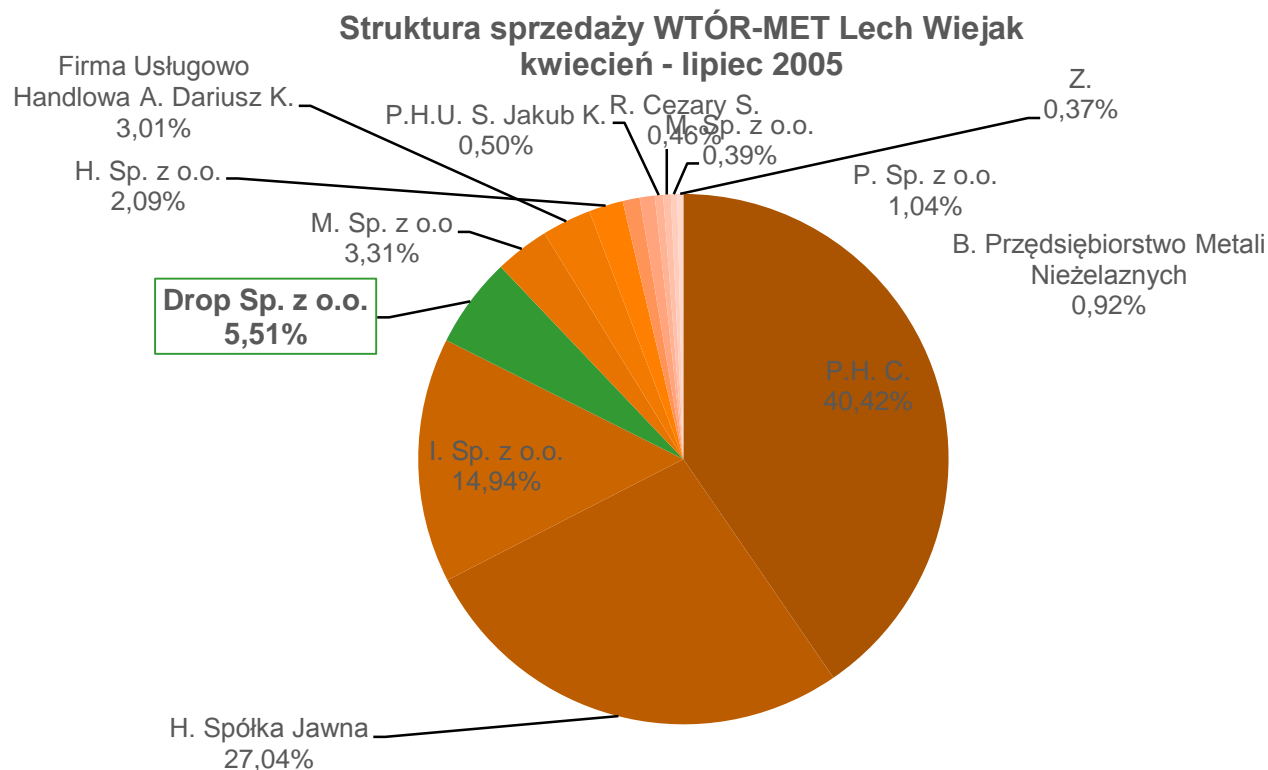
Czy pracownicy UKS w Warszawie sporządzający tekst decyzji za 2005 r. dla DROP S.A. widzieli naczepę (bez ciągnika siodłowego) transportującą 20 ton złomu?

Sprzedaż WTÓR-MET w okresie kwiecień – lipiec 2005 r

Nazwa odbiorcy	Razem wartość brutto	Razem wartość netto	Razem kwota VAT	Ilość faktur
P.H. C.	8 386 472,39	6 874 157,70	1 512 314,69	50
H. Spółka Jawna	5 609 039,51	4 597 573,37	1 011 466,14	54
I. Sp. z o.o.	3 099 188,80	2 540 318,69	558 870,11	23
<u>Drop Sp. z o.o.</u>	<u>1 143 300,56</u>	<u>937 131,61</u>	<u>206 168,95</u>	<u>7</u>
M. Sp. z o.o	687 366,30	563 415,00	123 951,30	10
Firma Usługowo Handlowa A. Dariusz K.	623 932,40	511 420,00	112 512,40	2
H. Sp. z o.o.	433 622,16	355 428,00	78 194,16	2
P. Sp. z o.o.	215 058,18	176 277,20	38 780,98	1
B. Przedsiębiorstwo Metali Nieżelaznych	190 400,52	156 066,00	34 334,52	3
P.H.U. S. Jakub K.	104 683,32	85 806,00	18 877,32	2
R. Cezary S.	95 702,05	78 444,30	17 257,75	3
M. Sp. z o.o.	80 820,12	66 246,00	14 574,12	1
Z.	77 250,64	63 320,20	13 930,44	1
Suma	20 746 836,95	17 005 604,07	3 741 232,88	159

W okresie od kwietnia do lipca 2005 r. WTÓR-MET dokonał 159 dostaw złomu do 13 różnych podmiotów w całej Polsce na kwotę ponad 20 mln złotych brutto.

Udział DROP w sprzedaży WTÓR-MET



W okresie od kwietnia 2005 r. do lipca 2005 r. WTÓR-MET dostarczał złom do 13 podmiotów, dostawy do DROP stanowiły 5,51% sprzedaży WTÓR-MET w tym okresie.

Podsumowanie

- ▶ Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie w decyzji z dnia 3 czerwca 2014 r. mechanicznie powielili wadliwe ustalenia swojej wcześniejszej decyzji z 28 września 2010 r. i dokonali manipulacji zeznań świadków
- ▶ Organ Kontroli Skarbowej nie przeprowadził kontroli firmy WTÓR-MET Lech Wiejak i nie wydał decyzji wymiarowej, mimo powzięcia – już w 2009 r. – wiedzy o potencjalnych nieprawidłowościach w jej funkcjonowaniu. Tym samym organy podatkowe do dnia dzisiejszego nie zakwestionowały rzetelności faktur wystawionych w 2005 r. przez WTÓR-MET Lech Wiejak (bo nie ma decyzji dla WTÓR-MET Lech Wiejak za 2005 r.).
- ▶ Sygnalizowane przez Dyrektora UKS nieprawidłowości w firmie WRÓR-MET, aczkolwiek nie potwierdzone żadnymi ustaleniami kontrolnymi w tej firmie, stanowią podstawę decyzji wymiarowej wobec DROP S.A. z dnia 3 czerwca 2014 r.
- ▶ Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nie wykonali wiążących zaleceń sędziów sądów administracyjnych (NSA i WSA) w sprawie kontroli w DROP S.A. za 2005 r.

„Zadaniem praw jest karać jedynie uczynki” - Montesquieu