IDMSA
DOM MAKLERSKI

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej IDM S.A.

za I półrocze 2014 r.

www.idmsa.pl

<u>Podstawa prawna:</u> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim – z późniejszymi zmianami (dalej: „Rozporządzenie").

1. Opis podmiotów tworzących Grupę Kapitałowa IDM S.A., ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji

1.1 Podmiot dominujący

Dom Maklerski IDM S.A. w upadłości układowej (dalej IDMSA) z siedzibą w Krakowie, Mikołajska 26/5, 31-027 Kraków, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000004483, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS. Spółce nadano numer NIP: 676 20 70 700 i numer Regon 351528670.

W dniu 8 kwietnia 2014 r. IDMSA otrzymał postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego informujące o dokonaniu rejestracji zmian w statucie Spółki (dalej: Postanowienie). Zmiany statutu związane są z procesem scalenia akcji Spółki. Na mocy otrzymanego Postanowienia wszystkie akcje Spółki, oznaczone dotychczas literami „A", „B", „C", „D", „E", „F", „G", „H", „I", oraz „K", to jest łącznie 634 826 856 (sześćset trzydzieści cztery miliony osiemset dwadzieścia sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć) akcji o łącznej wartości nominalnej 63 482 685,60 zł (sześćdziesiąt trzy miliony czterysta osiemdziesiąt dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy), połączono w jedną serię oznaczoną literą „A". Scalenie akcji Spółki zarejestrowano przy zachowaniu niezmienionej wysokości kapitału zakładowego Spółki i w związku z powyższym ustalono wartość nominalną akcji Spółki w wysokości 1,20 zł (jeden złoty dwadzieścia groszy) w miejsce dotychczasowej wartości nominalnej wynoszącej 0,10 zł (dziesięć groszy) oraz wobec powyższego zmniejszyła się proporcjonalnie ogólna liczba akcji Spółki wszystkich serii z 634 826 856 (sześćset trzydzieści cztery miliony osiemset dwadzieścia sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć) do liczby 52 902 238 (pięćdziesiąt dwa miliony dziewięćset dwa tysiące dwieście trzydzieści osiem) akcji wszystkich emisji, przy zachowaniu niezmienionej wysokości kapitału zakładowego (scalenie akcji).
Aktualna wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 63 482 685,60 zł (sześćdziesiąt trzy miliony czterysta osiemdziesiąt dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) i dzieli się na 52 902 238 (pięćdziesiąt dwa miliony dziewięćset dwa tysiące dwieście trzydzieści osiem) akcji o wartości nominalnej 1,20 złoty każda.

W dniu 22 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Sąd ustalił również, że IDMSA będzie sprawował zarząd swoim majątkiem. Sąd ponadto wyznaczył sędziego komisarza w osobie sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie Pana Grzegorza Dyrgę oraz nadzorcę sądowego w osobie Pana Dariusza Sitka.
Skład Zarządu i Rady Nadzorczej na dzień 30 czerwca 2014 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Grzegorz Leszczyński – Prezes Zarządu,
Rafał Abratański – Wiceprezes Zarządu

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

W dniu 22 maja 2014 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie DM IDM S.A. powołało Pana Krzysztofa Przybylskiego, Pana Adama Konopkę, Pana Adama Kompowskiego, Pana Krzysztofa Wąsowskiego oraz Pana Tomasza Jakubiaka do składu Rady Nadzorczej Spółki.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. skład Rady Nadzorczej był następujący:

Adam Konopka – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Krzysztof Wąsowski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
Tomasz Jakubiak – Członek Rady Nadzorczej,
Adam Kompowski – Członek Rady Nadzorczej,
Krzysztof Przybylski – Członek Rady Nadzorczej,

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokura

Na dzień 30 czerwca 2013 r. prokurentami IDMSA byli:

Piotr Derlatka – Prokurent,
W dniu 30 kwietnia 2014 r. Pan Łukasz Jagiełło złożył rezygnację z pełnienia funkcji prokurenta IDMA W dniu 22 lipca 2014 r. w związku z ogłoszeniem upadłości z możliwością zawarcia układu IDMSA wygasła prokura Panu Piotrowi Derlatce.

1.1.1 Podmioty zależne – bezpośrednia kontrola IDM S.A.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. jednostkami bezpośrednio zależnymi od IDMSA były: Electus S.A., IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o., K6 sp. z o.o.

Electus SA z siedzibą w Lubinie, ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000156248, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS.
Kapitał zakładowy Spółki wynosi 960 916,00 zł i dzieli się na 9 609 160 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł każda. IDMSA sprawuje kontrolę nad jednostką od maja br.

IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ,ul. Mikołajska 26/5, 31 - 027 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000196154, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 4 000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

IDMSA posiada 4 000 udziałów spółki IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym spółki i głosach na Zgromadzeniu Wspólników.

W dniu 30 maja 2014 r. IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o. o (spółka zależna bezpośrednio od IDMSA) nabyła 60 udziałów stanowiących 100 % akcji w spółce pod firmą 4archiw sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie od dwóch osób trzecich.

K6 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31 – 041 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000213634, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. IDMSA posiadał 100 udziałów w K6 sp. z o.o. o wartości nominalnej 60 310,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym podmiotu. Na dzień publikacji niniejszego raportu DM IDMSA jest jedynym udziałowcem spółki.

Inventum Y Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (dalej: Inventum Y FIZ)

Inventum Y FIZ z siedzibą w Warszawie przy ul. Złotej 59, został utworzony w 2008 r. Organem zarządzającym funduszu jest Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA. Celem inwestycyjnym funduszu jest wzrost wartości aktywów funduszu w wyniku wzrostu wartości lokat. Fundusz został utworzony na czas nieokreślony.

Jedynym inwestorem Inventum Y FIZ jest IDMSA, który posiada łącznie 441 343 certyfikatów, w tym:
- 310 538 certyfikatów serii 1,
- 23 927 certyfikatów serii 2,
- 35 651certyfikatów serii 3,
- 71 227 certyfikatów serii 4.

Funduszem zarządza Inventum Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA. W związku z tym, że spełnione są warunki uznania, iż IDMSA sprawuje nad kontrolę nad funduszem, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Inventum Y jest konsolidowany zgodnie z wymogami MSR 27, co oznacza objęcie funduszu konsolidacją pełną. Spółki posiadane przez Idea Y, które wg MSSF spełniają definicję jednostek zależnych funduszu traktowane są jako jednostki zależne DM IDMSA (zależność pośrednia).
W dniu 29 maja 2014 roku rozpoczęto proces likwidacji funduszu Inventum Y FIZ AN. Intencją IDMSA jest wykorzystanie swojej wiedzy i doświadczenia i upłynnienie, we współpracy z likwidatorem funduszu, aktywów po jak najwyższej wartości.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. Inventum Y FIZ posiadał ponad 70% akcji eFund SA. Prawa głosu przysługujące z tych udziałów wykonywane są w imieniu funduszu przez Inventum TFI.

1.1.2 Podmioty zależne – pośrednia kontrola IDM S.A.

eFund SA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Antoniego 23, 50 - 073 Wrocław, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000420748; Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego. Na dzień 30 czerwca 2014 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 1 425 160,00 zł i dzielił się na 14 251 600 akcji serii A o wartości nominalnej 0,10 zł każda.
Na dzień 30 czerwca 2014 r. Inventum Y FIZ posiadał 10 329 090 akcji, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, co stanowi udział 72,48% w kapitale zakładowym i 72,48% udziału w ogólnej liczbie głosów.

eFund SA jest podmiotem dominującym w Grupie Kapitałowej eFund SA. Jest jedynym udziałowcem SP Outsorcing sp. z o.o. oraz ePodatki sp. z o.o.
SP Outsorcing sp. z o.o. jest jedynym udziałowcem SP Consult Broker sp. z o.o. oraz znaczącym inwestorem wobec TechnoBoard sp. z o.o., w którym posiada 40% głosów.

ePodatki sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kiełbaśnicza 24, 50-110 Wrocław, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000351157 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Kapitał zakładowy Spółki wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 4 000 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.
eFund SA posiada 4 000 udziałów e-Podatki sp. z o.o., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

SP Outsorcing sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kapitał zakładowy Spółki wynosi 5 000 zł i dzieli się na 1 000 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy. eFund SA posiada 1 000 udziałów, co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

SP Outsourcing sp. z o.o. posiada 100 udziałów SP Consult Broker sp. z o.o., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

SP Consult Broker sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 50 , 00- 695 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000341637 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowym dla miasta Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (spółka bezpośrednio zależna od SP Outsourcing sp. z o.o.).
Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5 000,00 zł i dzieli się na 100 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

1.1.4. Podmioty stowarzyszone

Na dzień 30 czerwca 2014 r. jednostkami bezpośrednio stowarzyszonymi IDMSA były: Budownictwo Polskie SA, Air Market SA i IDH SA.

Budownictwo Polskie SA została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy KRS w dniu 18 sierpnia 2008 r. Przedmiotem działalności spółki są usługi budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych
Kapitał zakładowy Spółki wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 2 000 000 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Na dzień 30 czerwca 2014 r. Dom Maklerski IDM SA posiadał 900 000 akcji spółki, co stanowiło 45% udziału w kapitale zakładowym i 45% udziału w ogólnej liczbie głosów.

IDH SA z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000290680; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 88 038 863,40 zł i dzieli się na 1 760 777 268 akcji o wartości nominalnej 0,05 zł każda. Na dzień 30 czerwca 2014 r. Dom Maklerski IDM SA posiadał 354 056 312 akcji spółki, co stanowiło 20,11% udziału w kapitale zakładowym spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu. Ponadto na dzień 30 czerwca 2014 r. spółka eFund SA posiadała 235 019 000 akcji spółki, co stanowiło 13,35% udziału w kapitale zakładowym spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu. Tym samym na dzień 30 czerwca 2014 r. udział Grupy Kapitałowej DM IDMSA w kapitale spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu wynosił 29,78%. Spółka jest notowana w alternatywnym systemie obrotu na rynku New Connect. NWZA spółki podjęło uchwałę o zmianie nazwy spółki: z IDH S.A. na ElementLife S.A. Nowa nazwa spółki zacznie funkcjonować po zarejestrowaniu zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym

TechnoBoard sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest jednostką stowarzyszoną GK DM IDMSA poprzez spółki eFund SA i SP Outsourcing sp. z o.o. Spółka TechnoBoard sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym dla miasta Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000308994.
Kapitał zakładowy Spółki TechnoBoard sp. z o.o. wynosi 50 000,00 zł i dzielił się na 1 000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. Na 31 marca 2014 r. spółka SP Outsourcing posiadała 400 udziałów w Spółce co stanowiło 40% w kapitale własnym i głosach na Zgromadzeniu Wspólników TechnoBoard sp. z o.o.
Według wiedzy IDMSA TechnoBoard sp. z o.o. posiadał następujące spółki zależne i stowarzyszone:

- ERPmobile SA z siedzibą w Warszawie,
- Panoko sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
- RedBelt sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

- Project Online sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
- E-Stolik.pl sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu,
- E-Cop sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Inpingo SA z siedzibą w Warszawie,
- Insusystem sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
- Aukcje Ziemi.pl sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,
- MyPyzzeria sp. z o.o. siedzibą w Bydgoszczy,
- SampleCity.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2Lisy.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- KotKla.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Edutip sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Telesprawni.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- A4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- TimePlanet sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu,
- Standard Trade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- iBusiness Invest sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Air Market SA z siedzibą w Warszawie, ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 00000354814 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowym dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 207 725,10 zł i dzieli się na 2 077 251 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Na dzień 30 czerwca 2014 r. IDMSA posiadał 680 226 sztuk akcji Air Market SA, co stanowiło 32,75% udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu. Inventum Y posiadał natomiast 100 000 akcji spółki, co stanowi 4,81 % udziału w kapitale i głosach. Spółka jest notowana w alternatywnym systemie obrotu na rynku New Connect.

Vectra SA w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Płocku. Od 6 czerwca 2011 r., decyzją Sądu Rejonowego w Płocku V Wydział Gospodarczy, spółka została postawiona w stan upadłości z możliwością zawarcia układu. Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Płocku V Wydział Gospodarczy zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 6 czerwca 2011 r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika Vectra. Zmiana sposobu prowadzenia postępowania z układowego na likwidacyjne powoduje pełną i całkowitą utratę przez upadłego prawa Zarządu, prawa do korzystania oraz możliwości rozporządzania mieniem wchodzącym do masy upadłości. Kapitał zakładowy spółki Vectra SA w upadłości likwidacyjnej wynosi 13 200 000,00 zł i dzieli się na 13 200 000 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.
Na dzień 30 czerwca 2014 r. InventumY FIZ AN posiadał 5 940 000 akcji spółki, co stanowiło 45% udziału w kapitale zakładowym. Postanowienie sądu o ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej w spółce Vectra spowodowało pełną i całkowitą utratę przez upadłego prawa zarządu, prawa do korzystania oraz możliwości rozporządzania mieniem wchodzącym do masy upadłości, a co za tym idzie utratę znaczącego wpływu Grupy na spółkę Vectra.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. spółka **Dolnośląskie Surowce Skalne S.A.** w upadłości układowej oraz **Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych w upadłości likwidacyjnej** są jednostkami powiązanymi z IDMSA – powiązanie osobowe przez osobę Rafała Abratańskiego, Wiceprezesa IDMSA będącego jednocześnie Prezesem Zarządu DSS oraz KKSM. IDMSA nie posiada udziału w kapitale Spółki i głosach na Walnym Zgromadzeniu.

2. INFORMACJA O ZASADACH SPORZĄDZANIA PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.

Konsolidacją na dzień 30 czerwca 2014 r. objęte zostały wszystkie podmioty zależne, które występowały w Grupie na koniec okresu sprawozdawczego oraz jednostki stowarzyszone IDM S.A.

Podmioty zależnie zostały skonsolidowane metodą pełną natomiast podmioty stowarzyszone zostały skonsolidowane metodą praw własności. Szczegółowe zasady konsolidacji zawiera pkt. 2.7. Skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej IDM S.A. za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r.

3. OPIS DZIAŁALNOŚCI PODMIOTÓW TWORZĄCYCH GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA WRAZ Z INFORMACJĄ O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH, RYNKACH ZBYTU.

IDMSA

IDMSA funkcjonuje na rynku od ponad 16 lat, był pierwszym w Polsce brokerem, którego akcje notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
W związku z prowadzoną restrukturyzacją, Zarząd podjął decyzję o ograniczeniu zakresu prowadzonej przez IDM SA działalności maklerskiej w taki sposób, że IDM S.A. będzie nadal wykonywał działalność m.in. w zakresie:

- doradztwa dla przedsiębiorstw w zakresie struktury kapitałowej, strategii przedsiębiorstwa lub innych zagadnień związanych z taką strukturą lub strategią;
- doradztwa i innych usług w zakresie łączenia, podziału oraz przejmowania przedsiębiorstw;
- sporządzania analiz inwestycyjnych, analiz finansowych oraz innych rekomendacji o charakterze ogólnym dotyczących transakcji w zakresie instrumentów finansowych;
- świadczenia usług doradczych, w tym przygotowanie dokumentacji prawnej.

ELECTUS S.A.

Spółka związana jest przede wszystkim z usługami finansowania dla sektora służby zdrowia i jednostek budżetowych Skarbu Państwa oraz ich kontrahentów. Spółka ponadto zajmuje się oferowaniem poręczeń zobowiązań, factoringiem etc. Spółka w swojej bieżącej działalności finansowana jest ze środków własnych oraz obcych. Dotychczas realizacja zamierzeń inwestycyjnych była finansowana częściowo ze środków własnych, a częściowo ze środków pozyskanych w drodze emisji obligacji, a także dzięki pozyskaniu kapitału w postaci zaciągniętych kredytów bankowych. Środki finansowe pozyskane z ww. źródeł przeznaczone są na finansowanie bieżącej działalności Spółki. Perspektywy rozwoju Spółki będą zależały od kosztu kapitału na rynku oraz jego dostępności dla Spółki oraz rozwoju sektora publicznego. W związku ze zmianami w akcjonariacie i decyzją KNF o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej przez Dom Maklerski SA, Zarząd Electus SA przewiduje istotne ograniczenie finansowania w roku 2014.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Spółka świadczyła przede wszystkim usługi doradztwa finansowego, usługi przy emisjach akcji i obligacji, sporządzanie projektów dokumentów emisyjnych. Po dniu bilansowym, w związku z ograniczeniem działalności maklerskiej przez Dom Maklerski IDM S.A., Spółka świadczy przede wszystkim usługi pomocnicze, takie jak pełnienie roli administratora zastawów. Spółka świadczy również usługi finansowo-księgowe, głównie obsługę księgową i kadrową.

K6 SP. Z O.O.

Przedmiotem działalności spółki jest działalność związana z oprogramowaniem, pozostała finansowa działalność usługowa, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych, działalność maklerska związana z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych, pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych.

4. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYKA DLA EMITENTA ORAZ JEDNOSTEK ZALEŻNYCH ZWIĄZANYCH Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO.

IDMSA

Czynniki (ryzyka) wewnętrzne związane z działalnością grupy kapitałowej IDMSA

Ryzyko niedojścia do układu

W dniu 22 lipca 2014 r. sąd ogłosił upadłość układową, ze względu na przesłanki mające na celu zaspokojenie wierzycieli w większym stopniu niż w przypadku upadłości likwidacyjnej. Zarząd IDMSA przedstawił we wniosku o upadłość swoje propozycje układowe, które zaspokojenie wierzycieli w zależności od zakwalifikowania do odpowiedniej grupy., W przypadku braku osiągnięcia porozumienia z wierzycielami czy też w zakresie warunków układu zaproponowanych przez Emitenta bądź w związku z innymi okolicznościami takimi jak nie wykonywanie układu w przyszłości bądź wnioskowaniem o zmianę trybu postępowania istnieje ryzyko reklasyfikacji postępowania układowego w likwidacyjne.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu Emitenta

Akcjonariat IDMSA jest rozproszony, a w Spółce brak jest jednego inwestora strategicznego.. Może to rodzić potencjalne niebezpieczeństwo braku porozumienia pomiędzy akcjonariuszami.. Rozproszona struktura akcjonariatu rodzi ryzyka związane z uzyskaniem kworum na WZA w sprawach wymagających obecności np. większości udziałowców. Jednocześnie trzeba zauważyć, iż 8 % pakietu wszystkich akcji pozostaje w rękach Zarządu IDMSA, który jest związany ze Spółką już od ponad 16 lat. Stabilność tej części akcjonariatu, przejawiająca się w stałym i względnie wysokim zaangażowaniem, zmniejsza ryzyko związane z rozproszoną strukturą akcjonariatu emitenta (np. zmniejsza ryzyko związane z uzyskaniem kworum na Walnym Zgromadzeniu w sprawach wymagających obecności np. większości udziałowców).

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

W dniu 25 kwietnia 2014 r. IDMSA przekazał do publicznej wiadomości informację poufną o zamiarze rozwiązania przez Spółkę stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, w drodze wypowiedzenia dokonanego przez pracodawcę, a także na mocy porozumienia stron, zgodnie z Ustawą z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Zwolnienie grupowe). Zwolnieniem grupowym ma zostać objętych 83,5 % zatrudnionych w chwili obecnej Pracowników Spółki. Przyczyną zwolnienia grupowego jest reorganizacja Spółki poprzez znaczące ograniczenie wykonywania działalności maklerskiej oraz trudna sytuacja ekonomiczna Spółki.
W Spółce pozostali jedynie kluczowi pracownicy w celu przeprowadzenia reorganizacji działalności Spółki oraz przeprowadzenia postępowania upadłościowego. Jednakże, w związku z ogłoszeniem upadłości układowej i wcześniejszym przeprowadzeniem zwolnień grupowych, IDMSA jest dużo mniej atrakcyjnym pracodawcą, co znacznie zwiększa ryzyko odejścia kluczowych pracowników bądź zatrudnienia nowych.

Ryzyko związane z inwestycjami w papiery wartościowe

IDMSA w dużej mierze opierał swoją działalność o tworzenie inwestycyjnych portfeli własnych, których zadaniem jest przynoszenie satysfakcjonujących zysków w średnioterminowej perspektywie. Przedmiotem inwestycji IDMSA były papiery wartościowe spółek, zarówno publicznych jak i niepublicznych. Te z nich, zakwalifikowane jako instrumenty finansowe przeznaczone do obrotu, wyceniane są w sprawozdaniach finansowych wg ich wartości godziwej. Wartość ta ustalana jest w oparciu o przyjęty własny model wyceny. Wraz z każdym uaktualnieniem wyceny oraz procesem dezinwestycyjnym, pojawia się ryzyko niekorzystnego wpływu na wynik finansowy GK IDMSA. Pojawia się również ryzyko, iż poczynione inwestycje nie przyniosą spodziewanego efektu w postaci zysku, w związku z czym strata na inwestycji będzie miała niekorzystny wpływ na wynik finansowy i znacznie odbije się na prowadzonym procesie dezinwestycji.

Ryzyko Grupy Kapitałowej

IDMSA jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej IDMSA.W związku ze stosunkowo dużą liczbą spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej (w tym także spółki stowarzyszone) istnieje ryzyko, że IDMSA nie będzie w stanie skutecznie zarządzać działalnością wszystkich tych podmiotów jako całości, w związku z czym nie uda się poprawić efektywności działania Grupy i wykorzystać efektu synergii oczekiwanego przez Zarząd. Może to doprowadzić do mniejszego niż planowany wzrostu przychodów i wyników Grupy Kapitałowej IDMSA.

Ryzyko związane z toczącymi się sprawami sądowymi

W dniu 18 września 2012 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 4 w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do obligacji zamiennych i akcji serii K oraz zmiany Statut Spółki. W oparciu o tę uchwałę Spółka wyemitowała obligacje imienne, podporządkowane, o łącznej wartości nominalnej 50.000 tys. zł zamienne na akcje zwykłe na okaziciela serii K. Wartość nominalna akcji serii K objętych w wyniku konwersji wynosiła 41.665 tys. zł. W związku z opisaną uchwałą w sądzie toczą się postępowania, o których mowa poniżej.

a) Postępowanie dotyczące w szczególności stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylenia uchwał nr 3 i 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie tzw. emisji akcji serii J dla kluczowych pracowników oraz emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód zarzuca w szczególności nie przedstawienie pisemnej opinii uzasadniającej powody pozbawienia prawa głosu przez Zarząd DM IDMSA oraz podjęcie uchwał jako sprzecznych z dobrymi obyczajami (godzina Walnego oraz kolejne przerwy), godzące w interes spółki (rozwodnienie akcjonariatu) oraz mające na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy. W ramach toczącego się postępowania Sąd okręgowy wydał również 2 postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, z których jedno zostało przez Sąd apelacyjny uznane za przedwczesne i w całości oddalone, natomiast drugie zostało uchylone i przekazane do ponownego rozpatrzenia przez Sąd okręgowy.

b) Postępowanie dotyczące stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylenia uchwały nr 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód tak jak już wcześniej wspomniano zarzuca naruszenia prawa oraz naruszenie dobrych obyczajów, godzące w interes Spółki oraz krzywdzące akcjonariuszy. W ramach toczącego się postępowania Sąd okręgowy wydał również 2 postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, z których jedno zostało przez Sąd apelacyjny uznane za przedwczesne i w całości oddalone, natomiast drugie zostało uchylone i przekazane do ponownego rozpatrzenia przez Sąd okręgowy.

Ewentualny wyrok uchylający lub unieważniający uchwałę nr 4 NWZA Emitenta będzie oznaczał konieczność zwrócenia akcjonariuszom posiadającym akcje serii K wkładów pieniężnych wniesionych na ich objęcie. W ocenie Emitenta ryzyko to jest niewielkie, co potwierdzają dotychczasowe wyroki Sądów, dotyczące udzielenia zabezpieczenia.

Czynniki (ryzyka) zewnętrzne związane z otoczeniem, w jakim grupa kapitałowa emitenta prowadzi działalność

Ryzyko związane z koniunkturą na rynku giełdowym

Działalność IDMSA jest ściśle powiązana z koniunkturą na rynkach kapitałowych, w tym szczególnie na rynku giełdowym. Koniunktura na rynku giełdowym podlega charakterystycznym cyklom hossa-bessa, trwającym zwykle od kilku miesięcy do kilku lat. Jest to zjawisko odmienne od typowej dla większości branż sezonowości sprzedaży związanej z określoną porą roku. Dobra lub zła koniunktura giełdowa są w niewielkim stopniu

zależne od sezonu. Ryzyko pogorszenia się koniunktury giełdowej wiąże się z poważnym ryzykiem czasowego osiągania przez IDMSA gorszych wyników finansowych. Wynika to z faktu, że IDMSA posiada portfel inwestycyjny, w skład którego wchodzą głównie akcje i obligacje małych spółek. I połowa 2014 r. przyniosła wzrost indeksu WIG o 1,27%. Najlepszym miesiącem dla tego indeksu był luty kiedy to wzrost indeksu wyniósł 5,86%. W związku z ciągle trudną i niepewną sytuacją OFE oraz tzw. „kryzysem ukraińskim" istnieje obawa spadków indeksu, która negatywnie może wpłynąć na proces dezinwestycji i wykonania ewentualnego układu z wierzycielami.

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań

Obrót akcjami IDMSA zawiesić może Zarząd Giełdy, zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, na okres do trzech miesięcy w przypadku, gdy IDMSA narusza obowiązujące na GPW przepisy, gdy wymaga tego bezpieczeństwo i interes uczestników obrotu lub na wniosek IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje IDMSA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- ich zbywalność stała się ograniczona;
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie akcji IDMSA z obrotu może nastąpić również:

- jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- jeżeli IDMSA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- na wniosek IDMSA;
- wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku IDMSA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na akcjach DM IDMSA;
- wskutek podjęcia przez IDMSA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- wskutek otwarcia likwidacji IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje

naruszenie interesów inwestorów. Jednakże, po zakończeniu dnia bilansowego, w związku z ostatnimi wydarzeniami w Spółce opisane w niniejszym punkcie ryzyko znacznie zmalało.

Wprowadzenie regulacji przez Giełdę Papierów Wartościowych regulującą obszar tzw. spółek groszowych

Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie podjęła decyzje regulujące obszar tzw. spółek groszowych notowanych na Głównym Rynku GPW, wprowadzając tym samym rozwiązania zbliżone do tych, które funkcjonują na innych giełdach na świecie. Zmiany mają na celu stopniową eliminację problemu notowania spółek, których kurs w długim okresie kształtuje się poniżej określonego progu groszowości, i w efekcie mają nakłonić notowane spółki do przeprowadzenia działań zmieniających ten stan rzeczy. Kryterium kwalifikacji spółek do tego segmentu będzie średni kurs akcji w okresie ostatnich trzech miesięcy. Podobnie jak do tej pory, kwalifikacja do LA będzie odbywała się w cyklach kwartalnych, na dwa dni sesyjne przed ostatnim dniem sesyjnym marca, czerwca, września i grudnia. Obecnie obowiązujący próg groszowości, wynoszący 50 groszy, zostanie utrzymany w początkowym okresie obowiązywania zmian, a docelowo próg ten wynosić będzie 1 zł. Należy podkreślić, że jednostkowa wartość akcji stanowić będzie jedyne kryterium kwalifikacji akcji do Listy Alertów. Tym samym GPW rezygnuje z drugiej z obowiązujących obecnie przesłanek kwalifikacji do Listy Alertów spółek groszowych, to jest wysokiej zmienności kursu akcji.Zgodnie z tym podejściem do segmentu Lista Alertów będą kwalifikowane akcje, których średni kurs będzie niższy niż:

- 50 groszy - dla kwalifikacji dokonywanych począwszy od 27 marca 2014 r. (do kwalifikacji kwartalnej we wrześniu 2014 r. włącznie)
- 1 złoty - dla kwalifikacji dokonywanych począwszy od drugiego dnia sesyjnego przed ostatnim dniem sesyjnym grudnia 2014 r.

Dotychczas do Listy Alertów, obok spółek groszowych, kwalifikowane były spółki znajdujące się w stanie upadłości lub likwidacji. Po zmianie segment ten będzie dedykowany wyłącznie spółkom groszowym. Bez zmian pozostają konsekwencje zakwalifikowania akcji emitenta do Listy Alertów: usunięcie akcji emitenta z portfela indeksów, przeniesienie ich do notowań w systemie jednolitym, a także specjalne oznaczenie emitenta w serwisach informacyjnych giełdy oraz w cedule, jak również usunięcie akcji z listy papierów, które mogą być przedmiotem krótkiej sprzedaży. Emitent, którego akcje zostaną zakwalifikowane do segmentu Lista Alertów po raz drugi z rzędu, czyli w wyniku następujących po sobie dwóch kwalifikacji kwartalnych, będzie zobowiązany do przygotowania i podania do publicznej wiadomości - w ciągu 30 dni od dnia tej powtórnej kwalifikacji - programu naprawczego wskazującego działania, jakie zamierza podjąć w celu eliminacji wyceny poniżej progu groszowości. Program zmierzający do podniesienia poziomu ceny akcji powinien zawierać opis planowanych działań oraz harmonogram ich realizacji. W przypadku zakwalifikowania danego emitenta do Listy Alertów po raz szósty z rzędu, obrót jego akcjami będzie mógł zostać zawieszony na okres do trzech miesięcy. Po upływie 3-miesięcznego okresu zawieszenia Zarząd Giełdy będzie mógł wykluczyć akcje spółki groszowej z obrotu giełdowego. Zarówno w przypadku zawieszenia, jak i wykluczenia władze giełdy będą mogły odstąpić od decyzji, jeśli stopień zaawansowania działań prowadzonych przez spółkę w celu wyeliminowania problemu groszowości pozwoli przyjąć, że spółka zakończy te działania do czasu następnej kwalifikacji okresowej. Wprowadzona regulacja w obszar tzw. spółek groszowych dotyczy bezpośrednio IDMSA, które stwarza ryzyko zawieszenia, a nawet wykluczenia z obrotu giełdowego akcji IDMSA w związku z średnim kursem akcji poniżej 0,50 zł.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych oraz uregulowań dotyczących działalności rynków kapitałowych i prowadzenia działalności gospodarczej. Każda zmiana przepisów może spowodować wzrost kosztów działalności spółek z Grupy

Kapitałowej DM IDMSA i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Dodatkowo, przepisy prawne, w tym szczególnie podatkowe nie zawsze są jednoznaczne w wykładni, co rodzi ryzyko różnej interpretacji tych przepisów przez DM IDMSA i organy podatkowe. Może to skutkować naliczeniem wstecz obciążeń podatkowych wraz z odsetkami. Jednakże, po zakończeniu dnia bilansowego, w związku z ostatnimi wydarzeniami w Spółce opisane w niniejszym punkcie ryzyko znacznie zmalało.

Ryzyko związane z nadzorem nad rynkiem kapitałowym

IDMSA, jak każdy podmiot, którego papiery wartościowe znajdują się w obrocie regulowanym podlega urzędowemu nadzorowi nad rynkiem kapitałowym. Częste zmiany zasad funkcjonowania rynków kapitałowych rodzą element niepewności i stanowią dodatkowe ryzyko związane z dziedziną, w której działa IDMSA.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań

Obrót akcjami IDMSA zawiesić może Zarząd Giełdy, zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, na okres do trzech miesięcy w przypadku, gdy IDMSA narusza obowiązujące na GPW przepisy, gdy wymaga tego bezpieczeństwo i interes uczestników obrotu lub na wniosek IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje IDMSA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- ich zbywalność stała się ograniczona;
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie akcji IDMSA z obrotu może nastąpić również:

- jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- jeżeli IDMSA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- na wniosek IDMSA;
- wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku IDMSA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na akcjach IDMSA;

- wskutek podjęcia przez IDMSA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- wskutek otwarcia likwidacji IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

ELECTUS S.A.

Ryzyko, na które narażona jest Spółka obejmuje ryzyko rynkowe, kredytowe, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej.

Ryzyko rynkowe

Spółka wybrała obszar działalności charakteryzujący się stosunkowo dużym bezpieczeństwem transakcji. Zarówno usługi finansowe dla placówek publicznej służby zdrowia, jednostek budżetowych skarbu państwa oraz ich kontrahentów są działalnością o potencjalnie niskim ryzyku.

Wierzytelności w stosunku do podmiotów związanych z budżetem Skarbu Państwa są należnościami możliwymi do odzyskania nawet w przypadku likwidacji zadłużonej jednostki. Oszacowanie ryzyka inwestycyjnego, sprowadzającego się głównie do czasu oczekiwania na zwrot zakupionych należności, także nie nastręcza trudności. Ryzyko, na które wystawiona jest Spółka, oscyluje bardziej w kierunku ryzyka płynności, a nie ryzyka rynkowego.

W przypadku dłużników, z jakimi ma obecnie do czynienia przedsiębiorstwo, podstawą decyzji o nabyciu danej wierzytelności jest wiedza na temat wysokości kontraktów placówek służby zdrowia z Narodowym Funduszem Zdrowia, analiza budżetów jednostek samorządowych, sprawozdań finansowych publikowanych w „Monitorze Polskim B". Informacji na temat sytuacji prawnej i finansowej dłużników, analitycy Spółki poszukują także w sądach, kancelariach komorniczych, mediach, a nawet u samych dłużników.

W opinii Zarządu Spółki w najbliższych latach można spodziewać się spadku marż na usługach w obszarze klasycznego obrotu wierzytelnościami. Będzie to wynikiem z jednej strony dojrzewania rynku usług finansowych w Polsce, a z drugiej strony wzrostem konkurencji rozumianym jako wzrost zainteresowania instytucji bankowych finansowaniem szpitali, w przypadku uzyskania zabezpieczeń przez jednostki służby zdrowia, co w konsekwencji może wpłynąć na poziom marż w sektorze wierzytelności służby zdrowia. Spodziewany przez Spółkę poziom spadku marż w horyzoncie 5 lat nie powinien przekroczyć 15-20%.

Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe oznacza, że kontrahent może nie dopełnić zobowiązań, co narazi Spółkę na straty finansowe.

Nabywanie wierzytelności wobec publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej nie jest obarczone ryzykiem niewypłacalności dłużników, w tym upadłości. Gwarancją odzyskania należności bez względu na kondycję finansową jednostki sektora służby zdrowia są obowiązujące w Polsce przepisy prawa. Nie oznacza to jednak, że nie wystąpi sytuacja, w której Spółka przez dłuższy czas będzie bezskutecznie dochodziła swoich roszczeń. Może to wpłynąć w krótkim okresie na płynność finansową Spółki, a co za tym idzie na zdolność do terminowego regulowania zobowiązań.

W odniesieniu do portfela wierzytelności, co do których zawarte zostały porozumienia określające warunki spłaty możemy mówić o terminowej spłacie ok. 90% wierzytelności z danego portfela natomiast w odniesieniu do wierzytelności, co do których podjęte zostały czynności na etapie postępowania sądowego i egzekucyjnego występuje opóźnienie w odzyskaniu wierzytelności uzależnione od licznych czynników w tym:

- sytuacji ekonomicznej dłużnika;
- sytuacji ekonomicznej sektora służby zdrowia;
- sytuacji prawnej dłużnika (w szczególności możliwości postawienia w stan likwidacji);
- aktualnych przepisów prawa regulujących zasady finansowania, a także prowadzenia egzekucji w szczególności wobec jednostek służby zdrowia;
- możliwych strajków pracowników służby zdrowia;
- poziomu zadłużenia jednostek służby zdrowia w tym wobec podmiotów uprzywilejowanych;

- działań restrukturyzacyjnych podejmowanych przez i wobec jednostek służby zdrowia;
- poziomu finansowania i dofinansowania jednostek służby zdrowia;
- poziomu kompetencji kadry zarządzającej jednostkami służby zdrowia;
- zaangażowania organów założycielskich w procesy restrukturyzacyjne jednostek służby zdrowia.

Odnosząc się do portfela wierzytelności jednostek innych niż publiczne samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, Zarząd Spółki Electus S.A. identyfikuje ryzyko kredytowe poniższej wierzytelności.
Spółka Electus S.A. posiada w swoim portfelu wierzytelność wobec spółki MAXER S.A. w upadłości likwidacyjnej o wartości nominalnej wynoszącej 3 411 tys. zł. Wierzytelność ta została nabyta na mocy Umowy przelewu wierzytelności od spółki Electus Hipoteczny Sp. z o.o. (obecnie: Polski Fundusz Hipoteczny S.A.). W związku z występującym ryzykiem braku spłaty Zarząd Spółki podjął decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość tej wierzytelności w roku 2011 w kwocie 2000 tys. zł oraz w roku 2012 w kwocie 650 tys. zł.
W związku z postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności należności z tytułu umowy sprzedaży udziałów Electus Project A sp. z o.o. z dnia 10 czerwca 2011 r., nakaz zapłaty wydany w dniu 25.10.2012r. przez Sąd Okręgowy w Legnicy I Wydział Cywilny w postępowaniu nakazowym z weksla, sygn. akt I Nc 98/12 oraz wszczęte na tej podstawie postępowanie egzekucyjne, Zarząd Electus S.A. w 2012 roku oszacował aktualną możliwość odzyskania należności w wysokości 5.080 tys. zł i podjął decyzję o utworzeniu rezerwy na tę należność w kwocie 6 mln zł. W czerwcu 2014r. należność została ponownie przeszacowana i utworzono rezerwę na kwotę 1.490. tys. zł. Aktualna wartość w księgach to 3.600 tys. zł.
Ponadto na koniec pierwszego półrocza 2014 Zarząd Electus S.A. podjął decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość obligacji wyemitowanych przez DM IDM SA serii AFA (na kwotę 4.635 tys. zł), obligacje wyemitowane przez PFH SA serii U (na kwotę 1.376 tys. zł) oraz obligacje Alterco S.A. (w wysokości 2.298 tys. zł).
W odniesieniu do pozostałych wierzytelności jednostek innych niż publiczne samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, Zarząd Spółki Electus S.A. ocenia ryzyko kredytowe jako niskie.

Ryzyko płynności
Spółka zarządza ryzykiem płynności, utrzymując odpowiednią wielkość kapitału, wykorzystując oferty usług bankowych, monitorując przepływy pieniężne oraz dopasowując zapadalność aktywów i zobowiązań finansowych. Ze względu na charakter prowadzonej działalności jest to bardzo istotny czynnik ryzyka. Umiejętne zarządzanie płynnością wymaga kontroli spływu należności i utrzymania równowagi pomiędzy należnościami i zobowiązaniami, w tym wynikającymi z terminów spłaty Obligacji. W celu ograniczenia tego ryzyka, Spółka m.in. korzysta z własnej rozbudowanej bazy danych, tzw. Ratingu Publicznych Placówek Zdrowia, która pozwala na ocenę zdolności płatniczych jednostki budżetowej.
W sytuacji awaryjnej Spółka może odstąpić od zawierania nowych transakcji i całość wpływów przeznaczyć na obsługę zobowiązań oraz renegocjować terminy spłat zobowiązań handlowych.
Czynnikiem wpływającym na działalność Spółki jest ryzyko związane z likwidacją lub przekształceniem samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. W tej sytuacji w może przejściowo dojść do sytuacji, w której brak będzie możliwości egzekucyjnych zaś trwająca likwidacja lub przekształcenie uniemożliwi skierowanie roszczeń w stosunku do organów założycielskich.
Spółka planuje w większym stopniu skoncentrować się na windykacji i odzyskiwaniu należności, dywersyfikacji portfela należności, co pozwoli na szybszą rotację kapitału oraz w konsekwencji poprawę płynności finansowej.
Ryzyko zmiany stopy procentowej
Spółka w swojej działalności narażona jest na ryzyko stopy procentowej wynikające z rodzaju stosowanych przez Spółkę aktywów. W ich strukturze znajdują się aktywa, których oprocentowanie oparte jest na stałej bądź zmiennej stopie procentowej. Ryzyko zmiany stóp procentowych dotyczy przede wszystkim krótkoterminowych zobowiązań finansowych – kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji. Na dzień 31 grudnia 2013 roku zobowiązania z tytułu pożyczek i kredytów wynoszą 7.592 tys. złotych i są to zobowiązania krótkoterminowe, a z tytułu emisji obligacji 24.434 tys. złotych, w tym zobowiązania krótkoterminowe 16.762 tys. złotych.
Odsetki od pożyczek udzielanych przez Spółkę w związku z prowadzoną działalnością naliczane są wg stałej stopy procentowej, ustalanej w momencie zawierania pożyczki, wobec czego zmiana stóp rynkowych nie skutkuje zmianą przychodów osiąganych z tytułu udzielonych pożyczek.
Ryzyko zmian regulacji prawnych.
Dla dalszego rozwoju Spółki istotnym czynnikiem jest stabilność systemu prawnego. Obecnie system prawny w Polsce charakteryzuje się dużą zmiennością i w niektórych przypadkach brakiem spójności przepisów prawnych.
Dochodzenie należności wobec samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (dalej SPZOZ) co do zasady odbywa się na podstawie przepisów regulujących postępowania sądowe i egzekucyjne również wobec innych podmiotów, a

więc w szczególności Ustawy z dnia Kodeks 17 listopad 1964 r. Postępowania Cywilnego oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Odstępstwa od przyjętych reguł mogą wynikać i w przeszłości wynikały przede wszystkim z Ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przepisy te na ten moment nie mają jednak istotnego znaczenia ze względu na zakończenie prowadzonych na jej podstawie postępowań restrukturyzacyjnych. W ocenie Spółki również wynikające z art. 831 KPC ograniczenia co do wartości środków przysługujących SPZOZ, w szczególności od NFZ podlegających zajęciu do 25% każdorazowej wypłaty oraz wyłączająca możliwości egzekucyjne w odniesieniu do produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych niezbędnych do funkcjonowania zakładu opieki zdrowotnej, nie miały do tej pory istotnego wpływu na działalność Spółki.

Sektor publicznej służby zdrowia objęty również został kolejnym programem restrukturyzacyjnym pod nazwą „Ratujemy polskie szpitale" - Uchwała Nr 58 /2009 Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia"- tzw. Plan „B". Założeniem tego programu była likwidacja istotnej części funkcjonujących SPZOZ, przejęcie zobowiązań szpitala przez organy założycielskie i jednocześnie przejęcie obowiązków w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej przez nowopowstałe spółki kapitałowe. Postępowania prowadzone w ramach tego programu jak do tej pory nie miały jednak znaczącego wpływu na działalność prowadzoną przez Spółkę. Zgodnie z zapowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia obowiązywanie programu miało zakończyć się w roku 2011 r. Co do zasady dalsze przekształcenia SPZOZ odbywać się będą na gruncie obowiązującej od dnia 1 lipca 2011 r. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (o czym w dalszej części tego punktu).

W dniu 22 grudnia 2010 r. weszła w życie zmiana Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, której istotnym elementem było wprowadzenie obowiązku uzyskania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mająca na celu zmianę wierzyciela, w przypadku zobowiązań SPZOZ. Zgodnie ze zmienionym art. 53 Ustawy, podmiot który utworzył zakład, wydając zgodę albo odmawiając jej wydania, w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy SPZOZ za rok poprzedni powinien brać pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Wprowadzona regulacja dotyczyła zobowiązań SPZOZ powstałych po tej dacie i obowiązywała do daty wejście w życie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej tj. do dnia 1 lipca 2011 r. Nowa Ustawa o działalności leczniczej w art. 54 Ustawy również przyjmuje analogiczną regulację, przy czym w przeciwieństwie do regulacji dotychczasowej nie zawiera ograniczeń czasowych co do daty powstania zobowiązań, których regulacja dotyczy.

Opisane przepisy w ocenie Spółki mogą ograniczyć płynność w zakresie obrotu wierzytelnościami oraz wydłużyć procesy decyzyjne w tym zakresie, a także spowodować zmianę struktury umów zawieranych przez Spółkę poprzez zmniejszenie liczby zawieranych umów przelewu wierzytelności i zwiększenie liczby zawieranych umów windykacji. Należy przy tym podkreślić, że zmiany te nie wyłączają możliwości dokonania przelewu takiej wierzytelności, a jedynie wprowadzają obowiązek uzyskania zgody na taką czynność i jednocześnie nie obejmują umów, na podstawie których następować będzie dochodzenie wierzytelności w imieniu wierzyciela.

W dniu 1 lipca 2011 r. weszła w życie Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Nowa Ustawa, uchyla unormowania obowiązującej do tej pory Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej. W związku z dokonanym zabiegiem legislacyjnym polegającym na uchyleniu w całości dotychczasowej regulacji pojawiły się wątpliwości dotyczące statusu prawnego SPZOZ związane z uchyleniem również przepisu art. 35 b Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, przyznającym samodzielnym publicznych zakładom opieki zdrowotnej osobowość prawną, co w świetle podstawowych zasadach prawa cywilnego jest niezbędne, aby dany podmiot mógł posiadać osobowość prawną, a tym samym m.in. mógł być stroną zobowiązań, a także posiadać zdolność sądową. Kwestia osobowości prawnej SPZOZ budzi nierozstrzygnięte ostatecznie wątpliwości prawne.

Niezależnie od powyższego w ocenie Spółki na gruncie nowej regulacji zwrócić należy uwagę w szczególności na rozwiązania dotyczące gospodarki finansowej oraz przekształceń organizacyjnych SPZOZ. Ustawa o działalności leczniczej zawiera rozwiązania mające służyć wzmocnieniu nadzoru właścicielskiego organu założycielskiego oraz zwiększeniu odpowiedzialności organu założycielskiego za sytuację finansową SPZOZ. W przypadku gdy SPZOZ osiągnie ujemny wynik finansowy liczony zgodnie z zasadami opisanymi w Ustawie, organ założycielski może w ciągu 3 miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ za dany rok obrotowy, pokryć ujemny wyniki finansowy jednostki.

W sytuacji, gdy organ założycielski nie ureguluje ujemnego wyniku finansowego powinien w ciągu następnych 12 miesięcy podjąć uchwałę o zmianie formy organizacyjno – prawnej albo o likwidacji SPZOZ. Odmiennie niż w obowiązującej Ustawie o zakładach opieki zdrowotnej przyjęto, że okres od dnia otwarcia likwidacji do dnia jej zakończenia nie może być dłuższy niż 12 miesięcy i jednocześnie nie można przedłużać terminu zakończenia likwidacji. Analogicznie zaś jak na gruncie obecnej regulacji po zakończeniu likwidacji, zobowiązania i należności SPZOZ jak również jego majątek stają się zobowiązaniami i należnościami Skarbu Państwa albo uczelni medycznej, albo właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Ustawa wprowadza również rozwiązania dotyczące przekształcenia SPZOZ w spółkę kapitałową bez konieczności jego likwidacji. Istotnym czynnikiem procedury przekształcenia jest ustalenie wskaźnika zadłużenia takiej jednostki, liczonego jako relacja sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych, pomniejszonych o inwestycje krótkoterminowe SPZOZ do sumy jego przychodów. Od wartości tego wskaźnika zależeć będzie wartość zobowiązań, które przejmuje lub może przejąć podmiot tworzący. Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, powstała w wyniku przekształcenia spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był SPZOZ. Elementami wsparcia tego procesu będzie umorzenie zobowiązań publicznoprawnych zakładu oraz udzielenie dotacji podmiotom tworzącym w wysokości wartości umorzonych, w wyniku ugody, kwoty głównej lub odsetek z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych lub zobowiązań cywilnoprawnych wynikających z zaciągniętych kredytów bankowych.

Zdaniem Spółki niezależnie od opisanych mechanizmów wsparcia, podobnie jak miałoby to miejsce w związku z ewentualnymi przekształceniami na gruncie opisanego powyżej tzw. Planu „B", istotna zmiana struktury w zakresie formy prawnej wykorzystywanej dla prowadzenia działalności w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej, w przypadku gdy struktura ta znajdzie odzwierciedlenie w portfelu wierzytelności Electus S.A. z jednej strony będzie oznaczać poprawę zasad zarządzania i prowadzenia gospodarki finansowej przez szpital, z drugiej zaś oznaczać będzie przede wszystkim pojawienie się ryzyka upadłości, które to ryzyko w odniesieniu do SPZOZ nie istnieje. Zauważyć zaś należy, że w przypadku podmiotów posiadających zdolność upadłościową i jednocześnie za których zobowiązania nie odpowiadają inne wypłacalne podmioty, powstaje ryzyko niezaspokojenia w efekcie bezskutecznego dochodzenia należności wobec takiej jednostki podlegającej procedurze upadłościowej.

Należy podkreślić, że w ocenie Spółki kluczowym elementem mającym wpływ na jakość zobowiązań SPZOZ i ich bieżącą obsługę ma istnienie, stabilność i wysokość kontraktu takiej jednostki z Narodowym Funduszem Zdrowia, a nie jego zdolność upadłościowa, która będzie miała jednak istotne znaczenie na etapie analizy ryzyka dokonywanej w momencie podejmowania decyzji o zaangażowaniu środków finansowych w taką jednostkę. Spółka przystępując do transakcji szczegółowo bada, również historyczną wysokość kontraktów z NFZ, co jest szczególnie istotne na coraz bardziej konkurencyjnym, również co do wysokości pozyskiwanych kontraktów, rynku służby zdrowia. Należy też zauważyć, że powstałe w wyniku przekształceń podmioty będą zawierać z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o świadczenie usług zdrowotnych co do zasady analogicznie jak ma to miejsce do tej pory. Jak wskazano już powyżej Ustawa o działalności leczniczej również wprowadza obowiązek uzyskiwania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela SPZOZ.

Spółka na bieżąco analizuje pojawiające się projekty ustaw regulujących zasady funkcjonowania jednostek sektora ochrony zdrowia jak również zmiany obowiązujących oraz projektowanych regulacji, a także śledzi sposób ich stosowania przez adresatów norm prawnych i jednocześnie dostosowuje przyjęte metody działania do zmieniającego się otoczenia prawnego i ekonomicznego.

Jednocześnie jednak zauważyć należy, że istnieje znaczna niepewność w zakresie stabilności regulacji prawnych, czego doskonałym przykładem pozostaje ogromne zamieszanie dotyczące jednej na razie z przyjętych Ustaw „pakietu medycznego" to znaczy tzw. Ustawy refundacyjnej i ich wykładni mająca znaczenie dla otoczenia prawnego w jakim działa Spółka, szczególnie gdy część regulacji ze względu na ich wysoką wrażliwość społeczną może znajdować swoje uzasadnienie w motywacjach politycznych, a nie wyłącznie na gruncie kategorii prawnych i ekonomicznych.

Ryzyko podatkowe

System podatkowy w Polsce charakteryzuje się relatywnie wysoką niestabilnością. Ewentualne nieoczekiwane zmiany, w tym w zakresie wykładni prawa, mogą wpłynąć negatywnie na prowadzoną przez Spółkę działalność.

Spółka świadczy usługi finansowe nakierowane na dostarczenie kapitału dłużnego w ramach restrukturyzacji zadłużenia jednostek publicznej służby zdrowia (SPZOZ), dalej „usługi restrukturyzacyjne", które mogą być w przyszłości powodem sporów z organami podatkowymi w zakresie ich kwalifikacji, i co należy rozpatrywać pod kątem zwiększonego ryzyka podatkowego, jak również usługi związane z windykacją, które na gruncie polskich przepisów nie budzą obecnie kontrowersji w doktrynie i judykaturze, zatem ryzyko podatkowe związane z tymi usługami Spółka ocenia jako niskie.

Nie można jednakże wykluczyć w przyszłości zmianę kwalifikacji ww. ryzyk, o ile wykształci się nowa linia orzecznicza. Wynika to ze złożoności usług finansowych, co implikuje trudności ich kwalifikacji, i co można zaobserwować zarówno w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, jak i sądów krajowych. Problemy te dostrzega Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny wydając w tej sprawie Opinię nr 2007/0267/CNS.

Usługi restrukturyzacyjne świadczone przez Spółkę mają charakter złożony i ich efekt ekonomiczny mierzony jest wynagrodzeniem prowizyjnym lub odsetkowym w zależności od warunków transakcji. Wynagrodzenie jest funkcją zaangażowanego kapitału przez Spółkę w transakcję oraz przejęcia ryzyka płynnościowego dłużnika. Z tego też względu objęte jest podatkiem od towarów i usług i podlega zwolnieniu; podlega również podatkowi dochodowemu od osób prawnych.

Usługi świadczone przez Spółkę nie znajdują się poza systemem podatku od wartość dodanej (podatku VAT) i nie podlegają podatkowi od czynności cywilnoprawnych (PCC), co zostało potwierdzone korzystnym dla Spółki prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2007r. sygn. akt I SA/Wr 1135/06. Spółka uzyskała również korzystne rozstrzygnięcia organów podatkowych i kontroli skarbowej w zakresie opodatkowania obrotu wierzytelnościami podatkiem od towarów i usług (VAT) oraz podatkiem dochodowym od osób prawnych (CIT). Poprawność kwalifikacji prawnopodatkowej nie została zakwestionowana przez UKS we Wrocławiu, który przeprowadził w ELECTUS postępowanie kontrolne za rok 2011 (zakończone Wynikiem kontroli). Kontrolą objęte zostały m.in. transakcje, których skutki podatkowe Spółka rozpoznawała również w 2013 roku.
Zapadły w dniu 19 marca 2012r. wyrok składu 7 sędziów NSA w sprawie I FPS 5/11, nawiązujący do orzeczenia prejudycjalnego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-93/10 z dnia 27 października 2011r. nie wpływa znacząco na zmianę kwalifikacji prawnopodatkowej w podatku PCC. Orzeczenia te natomiast wpisują się w wykładnię świadczonych usług na gruncie podatku od wartości dodanej (podatku od towarów i usług), i znacząco ograniczają ryzyko Spółki opodatkowania otrzymanego wynagrodzenia z transakcji podatkiem VAT wg stawki podstawowej (Spółka ryzyko to ocenia jako niskie).
Spółka w swojej działalności korzysta z usług doradców podatkowych specjalizujących się w obrocie wierzytelnościami celem ograniczenia ryzyk prawnych i optymalizowania obciążeń podatkowych.

Ryzyko sporu z Deutsche Bank AG
Zarząd Electus S.A. dostrzega ryzyko sporu pomiędzy Deutsche Bank AG a Electus SA dotyczącego zasadności i wysokości zapłaty przez Electus SA kwoty należności dotyczących kosztów obsługi prawnej poniesionych przez Deutsche Bank AG Oddział w Londynie w związku z zawartą w dniu 3.03.2010 r. (data podpisania umowy przez Deutsche Bank AG 5.03.2010 roku) pomiędzy Electus SA a Deutsche Bank AG Oddział w Londynie umową zwaną Mandate Letter for Proposed Transaction. Na podstawie tej umowy Electus SA zlecił Deutsche Bank AG przygotowanie i przeprowadzenie transakcji polegającej na pozyskaniu finansowania zakupu wierzytelności medycznych. W celu oceny tego ryzyka, zlecona została analiza prawna zasadności roszczeń ze strony Deutsche Bank AG. W opinii kancelarii prawnej, która sporządziła raport w tej sprawie, istnieją istotne przesłanki podważające zasadność i wysokość kwot żądanych przez Deutsche Bank AG. W przedmiotowym temacie, Deutsche Bank nie odniósł się do korespondencji kierowanej w tej sprawie do banku przez reprezentanta prawnego Electus S.A.
W związku z zaistniałą sytuacją sporną, Zarząd spółki dokonał oszacowania poziomu zobowiązania wobec Deutsche Bank AG i utworzył w latach 2011-2013 rezerwę w łącznej wysokości 317 tys. W ocenie Zarządu Electus S.A., prawdopodobieństwo wyegzekwowania przez Deutsche Bank AG w tej sprawie kwoty wyższej od kwoty zawiązanej z tego tytułu rezerwy jest znacząco niskie.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.
Działalność Spółki związana jest z rynkiem kapitałowym, na który wpływa sytuacja ekonomiczna w kraju i na świecie. Spółka zarządza swoją płynnością poprzez bieżące monitorowanie poziomu wymagalnych zobowiązań, prognozowanie przepływów pieniężnych. Spółka inwestuje wolne środki pieniężne w bezpieczne, krótkoterminowe instrumenty finansowe (lokaty bankowe), które mogą być w każdej chwili wykorzystane do obsługi zobowiązań. Spółka na bieżąco monitoruje stany należności od kontrahentów, przez co narażenie jej na ryzyko nieściągalności należności nie jest znaczne.

K 6 SP. Z O.O.
Spółka w I półroczu 2014 nie prowadziła działalności operacyjnej, zatem nie można wskazać istotnych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki. W przyszłości Spółka może stać się bazą dla realizacji nowych projektów inwestycyjnych, które są rozpatrywane przez IDM S.A.

5. ISTOTNE ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY W GRUPIE KAPITAŁOWEJ W I PÓŁROCZU 2014 R. ORAZ PO ZAKOŃCZENIU OKRESU SPRAWOZDAWCZEGO.

IDMSA

1) Projekty zrealizowane przez IDMSA w I półroczu 2014 r.

Rodzaj oferowanego papieru	Rodzaj projektu	Liczba ofert/wezwań	Łączna wartość ofert/wezwań (w mln zł)
akcje	wezwanie	1	3,83
akcje	publiczna oferta z prawem poboru	1	0,96
obligacje	oferta publiczna - udział w konsorcjum	2	1,71*
obligacje	oferta niepubliczna	6	29,66
obligacje	oferta niepubliczna - udział w konsorcjum	1	21,42*
Łącznie:		**11**	**57,58**

* wartość emisji uplasowana za pośrednictwem IDMSA

2) Przeprowadzenie zwolnień grupowych

Zarząd Domu Maklerskiego IDM Spółka Akcyjna w dniu 25 kwietnia 2014 r. przekazał do publicznej wiadomości informację poufną o zamiarze rozwiązania przez Spółkę stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, w drodze wypowiedzenia dokonanego przez pracodawcę, a także na mocy porozumienia stron, zgodnie z Ustawą z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Zwolnienie grupowe). Zwolnieniem grupowym ma zostać objętych 83,5 % zatrudnionych w chwili obecnej Pracowników Spółki. Przyczyną zwolnienia grupowego jest reorganizacja Spółki poprzez znaczące ograniczenie wykonywania działalności maklerskiej oraz trudna sytuacja ekonomiczna Spółki.

3) Ograniczenie działalności maklerskiej oraz zawarcie porozumienia z DM BOŚ S.A.

Zarząd Domu Maklerskiego IDM Spółka Akcyjna w dniu 25 kwietnia 2014 r. poinformował, iż podjął strategiczną decyzję o ograniczeniu prowadzenia działalności maklerskiej. IDMSA wskazał, iż będzie nadal wykonywał działalność maklerską w zakresie

a) nabywania lub zbywania na własny rachunek instrumentów finansowych;

b) oferowania instrumentów finansowych;

c) świadczenia usług w wykonaniu zawartych umów o subemisję inwestycyjne i usługowe lub zawierania i wykonywania innych umów o podobnym charakterze, jeżeli ich przedmiotem są instrumenty finansowe;

d) doradztwa dla przedsiębiorstw w zakresie struktury kapitałowej, strategii przedsiębiorstwa lub innych zagadnień związanych z taką strukturą lub strategią;

e) doradztwa i innych usług w zakresie łączenia, podziału oraz przejmowania przedsiębiorstw;

f) sporządzania analiz inwestycyjnych, analiz finansowych oraz innych rekomendacji o charakterze ogólnym dotyczących transakcji w zakresie instrumentów finansowych;

g) świadczenia usług dodatkowych związanych z subemisją usługową lub inwestycyjną.

IDMSA poinformował również, iż w dniu 24 kwietnia 2014 r. zawarł umowę z DM BOŚ S.A.. Przedmiotem tej umowy, jest współpraca pomiędzy Stronami w zakresie zapewnienia dotychczasowym Klientom IDMSA możliwości zawarcia na preferencyjnych warunkach umów o świadczenie usług maklerskich z DM BOŚ SA w zakresie, w którym IDMSA zaprzestaje działalności maklerskiej.

W dniu 3 czerwca 2014 r. Komisja Nadzoru Finansowego podjęła niezrozumiałą decyzję nakazującą przeniesienie pozostałych instrumentów finansowych i środków pieniężnych klientów Domu Maklerskiego IDM SA oraz dokumentów związanych z prowadzeniem rachunków nieprzeniesionych do DM BOŚ S.A. do Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego SA (Domu Maklerskiego PKO Banku Polskiego).

4) Odebranie licencji maklerskiej przez Komisję Nadzoru Finansowego
W dniu 30 maja 2014 r. Komisja Nadzoru Finansowego podjęła decyzję o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej przez Dom Maklerski IDM SA w związku z naruszeniem przepisów prawa polegającym na naruszaniu przez IDMSA norm adekwatności kapitałowej, zarówno w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym, od dnia 31 grudnia 2013 r. Komisja Nadzoru Finansowego wyznaczyła termin zakończenia prowadzenia działalności maklerskiej:-

- w zakresie działalności, o którym mowa w art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (tj. przechowywania lub rejestrowania instrumentów finansowych, w tym prowadzenia rachunków papierów wartościowych i rachunków zbiorczych, oraz prowadzenia rachunków pieniężnych) – w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia doręczenia decyzji KNF z 30 maja 2014 r.,

- w pozostałym zakresie działalności maklerskiej – do dnia 30 czerwca 2014 r.

5) Ogłoszenie upadłość z możliwością zawarcia układu
W dniu 22 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Sąd ustalił również, że IDMSA będzie sprawował zarząd swoim majątkiem. Sąd ponadto wyznaczył sędziego komisarza w osobie sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie Pana Grzegorza Dyrgę oraz nadzorcę sądowego w osobie Pana Dariusza Sitka.

ELECTUS S.A.

W dniu 21 maja 2014 r. Electus nabył od United 5.540 obligacji imiennych serii AFA wyemitowanych przez Dom Maklerski IDM S.A. za łączną kwotę 4.502.579,60 zł. Nastąpiło wzajemne potrącenie wierzytelności przysługujących Electus SA z tytułu wcześniejszego wykup 4.350 obligacji imiennych serii B wyemitowanych przez United powiększonych o kwotę odsetek w łącznej kwocie 4.502.554,50 zł z wierzytelnościami United z tytułu sprzedaży przez United 5.540 sztuk obligacji imiennych serii AFA wyemitowanych przez Dom Maklerski IDM S.A. w łącznej kwocie 4.502.579,60 zł. W 14 czerwca 2014 roku Bank Polskiej Spółdzielczości SA wypowiedział Spółce umowę kredytową. Łączna wartość kapitału do spłaty to 3.100 tys. zł.

IDMSA.Pl DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.
W I półroczu 2014 roku nie wystąpiły zdarzenia istotnie wpływające na działalność grupy kapitałowej.

K6 SP. Z O.O.
W I półroczu 2014 roku nie wystąpiły zdarzenia istotnie wpływające na działalność grupy kapitałowej.

6. WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE JEDNOSTKI GOSPODARCZEJ, W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH, PRZEJĘCIA LUB SPRZEDAŻY

JEDNOSTEK GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI.

W dniach 2 stycznia 2014 r. oraz 7 stycznia 2014 r. IDMSA zwarł z podmiotem spoza GK IDMSA umowy sprzedaży 5 396 712 akcji spółki zależnej Polski Fundusz Hipoteczny SA stanowiących 99,79% kapitału zakładowego oraz głosów na walnym zgromadzeniu (o przedmiotowych transakcjach Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 1/2014 z 2 stycznia 2014 r. oraz 4/2014 z 8 stycznia 2014 r.). Ponadto 12 marca 2014 r. Grzegorz Leszczyński i Rafał Abratański rezygnację z pełnienia funkcji członków Rady Nadzorczej PFH. W konsekwencji spółka PFH SA oraz spółka od niej zależna – SPV1 sp. o.o. przestały należeć do GK IDMSA.

W dniu styczniu, kwietniu i maju 2014 r. IDMSA zawarł transakcje sprzedaży łącznie 732 388 akcji spółki zależnej Inventum TFI SA stanowiących 4,63% kapitału zakładowego oraz głosów na walnym zgromadzeniu. W kwietniu 2014 r. DM IDMSA sprzedał pakiet 7 684 526 akcji Inventum TFI tracąc tym samym kontrolę nad spółką. Na dzień 30 czerwca 2014 r. udział IDMSA w kapitale Inventum spadł poniżej 5%.

15 i 16 maja 2014 r. IDMSA nabył 7 149 221 akcji spółki Electus, co razem z posiadanymi wcześniej 739 141 akcjami daje łącznie 7 888 362 akcji i daje 82,09 % udziału w kapitale i głosach na walnym zgromadzeniu. Ponadto w maju 2014 r. Inventum Y FIZ AZ nabył 1 200 798 akcji spółki Electus.

526 500 akcji zostało przewłaszczone na zabezpieczenie przez jednego z obligatariuszy IDMSA. Do czasu realizacji przewłaszczenia akcje figurują w księgach IDMSA.

W maju 2014 r. spółka zależna IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. nabyła 100% udziałów 4Archiw sp. z o.o.

7. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE DO MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK, W ŚWIETLE WYNIKÓW ZAPREZENTOWANYCH W PÓŁROCZNYM SPRAWOZDANIU W STOSUNKU DO WYNIKÓW PROGNOZOWANYCH.

W I półroczu 2014 r. Zarząd IDMSA nie sporządzał i nie przekazywał do publicznej wiadomości prognoz skonsolidowanego, jak również jednostkowego wyniku finansowego za rok 2014. O sporządzeniu ewentualnych prognoz Zarząd IDMSA poinformuje niezwłocznie w raporcie bieżącym.

Pozostałe podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej IDMSA nie sporządzały i nie przekazywały do publicznej wiadomości w I półroczu 2014 r. prognoz wyniku finansowego na rok 2014.

8. WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5 % OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA PÓŁROCZNEGO

SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI EMITENTA WRAZ ZE WSKAZANIEM LICZBY POSIADANYCH PRZEZ TE PODMIOTY AKCJI, ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM, LICZBY GŁOSÓW Z NICH WYNIKAJĄCYCH I ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU ORAZ WSKAZANIE ZMIAN W STRUKTURZE WŁASNOŚCI ZNACZNYCH PAKIETÓW AKCJI EMITENTA W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO SPRAWOZDANIA.

Imię i nazwisko akcjonariusza/firma	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym
Grzegorz Leszczyński	3 535 675	6,69%

W dniu 20 maja 2014 r. IDMSA otrzymał zawiadomienie informujące od spółki United S.A. o zejściu poniżej ustawowego progu udziału 5 % w kapitale zakładowym i w głosach na WZA IDMSA w wyniku zbycia w drodze transakcji giełdowych 2.565.550 sztuk akcji IDM S.A. w dniu 16 maja 2014 r

Dane w tabeli zostały przedstawione w oparciu o informacje posiadane przez emitenta na dzień publikacji niniejszego raportu.

9. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU KWARTALNEGO, WRAZ ZE WSKAZANIEM ZMIAN W STANIE POSIADANIA, W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO RAPORTU KWARTALNEGO, ODRĘBNIE DLA KAŻDEJ Z OSÓB;

Imię i nazwisko	Stanowisko	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym
Grzegorz Leszczyński	Prezes Zarządu	3 535 675	6,69%
Rafał Abratański	Wiceprezes Zarządu	1 505 297	2,85%
Piotr Derlatka	Prokurent	52 082	0,09%

Dane w tabeli zostały przedstawione w oparciu o informacje posiadane przez emitenta na dzień przekazania niniejszego raportu.

10. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE:

a) **postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,**
b) **dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania;**

W dniu 18 września 2012 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 3 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę nie wyższą niż 2 181 768,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 21 817 680 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej oraz cenie emisyjnej 0,10 zł każda.

W dniu 18 września 2012 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 4 w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do obligacji zamiennych i akcji serii K oraz zmiany Statut Spółki. W oparciu o tę uchwałę Spółka wyemitowała obligacje imienne, podporządkowane, o łącznej wartości nominalnej 50 000 tys. zł zamienne na akcje zwykłe na okaziciela serii K. Wartość nominalna akcji serii K objętych w wyniku konwersji wynosiła 41 665 tys. zł.

W związku z podjętymi uchwałami na NWZ IDMSA w dniach 13 i 18 września 2012 r. toczyły się trzy postępowania główne:

1. Gdzie powodem jest Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych (w toku postępowania przyłączyła się również Komisja Nadzoru Finansowego). Sprawa dotyczy stwierdzenie nieważności (ewentualnie uchylenia) uchwały nr 3 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie tzw. emisji akcji serii J dla kluczowych pracowników. IDMSA w toku postępowania złożył odpowiedź na pozew, w której przedstawił wyjaśniającą argumentację powołując się w szczególności na fakt, iż Zarząd IDMSA podjął uchwałę w której odstąpił od przeprowadzenia emisji akcji serii J. Uprawnieni pracownicy złożyli oświadczenia o zrzeczeniu się wszelkich roszczeń związanych z emisją akcji serii J. W konsekwencji, w dniu 24 czerwca 2013 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałą nr 18 w sprawie uchylenia uchwały nr 3 z dnia 18 września 2012 r. toteż Sąd na wniosek powoda w dniu 8 lipca 2013 r. wydał postanowienie **o umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowe.**

2. Sprawa dotyczy stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylenia uchwał nr 3 i 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie tzw. emisji akcji serii J dla kluczowych pracowników oraz emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód zarzuca w szczególności nie przedstawienie pisemnej opinii uzasadniającej powody pozbawienia prawa głosu przez Zarząd IDMSA oraz podjęcie uchwał jako sprzecznych z dobrymi obyczajami (godzina Walnego oraz kolejne przerwy), godzące w interes spółki (rozwodnienie akcjonariatu) oraz mające na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy.
   W ramach toczącego się postępowania Sąd w IV kwartale 2012 r. wydał również 2 postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, na mocy których orzeczono w szczególności:
   - zakaz wykonywania prawa głosu z Akcji,
   - zakaz przyjmowania przez Spółkę dokumentów Akcji lub zaświadczeń celem wykazania prawa akcjonariusza do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu zgodnie z art.4063 §1 KSH,

W dniu 26 marca 2013 r. IDMSA otrzymał od Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Wydział I Cywilny dwa postanowienia. Na mocy pierwszego postanowienia zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy wydając zaskarżone przez Spółkę postanowienie (o którym spółka poinformowała raportem bieżącym nr 85/2012 w dniu 27 listopada 2012 r.) nie zajął się szerszymi rozważeniami na temat uprawdopodobnienia interesu powoda w udzieleniu zabezpieczenia, a także nie przeanalizował, jakie zagrożenie dla interesu powoda spowoduje uchylenie uchwał i czy brak zabezpieczenia powództwa w tym zakresie będzie skutkować uniemożliwieniem lub znacznym utrudnieniem dochodzenia roszczenia. Reasumując, zdaniem Sądu Apelacyjnego we wniosku o udzielenie zabezpieczenia całkowicie pominięto jedną z podstaw merytorycznych wniosku o udzielenie zabezpieczenia tj. stwierdzenia przez Sąd Okręgowy czy pokrzywdzono akcjonariuszy mniejszościowych i naruszono dobre obyczaje, a ponadto brak rozważenia jednej z przesłanek wskazanej jako uprawdopodobnienia roszczenia spowodowało, iż Sąd Apelacyjny stwierdził, że Sąd Okręgowy nie rozpoznał istoty sprawy, co spowodowało konieczność uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania celem ponownego rozpoznania wniosku. Po ponownym rozpoznaniu przez Sąd Okręgowy wniosku o udzielenie zabezpieczenia Sąd Okręgowy oddalił przedmiotowy wniosek. W ocenie Sądu, skumulowanie w pozwie roszczeń o uchylenie Uchwały nr 3 i 4 NWZ IDMSA z 18 września 2012 r. oraz o stwierdzenie nieważności tych uchwał "dowodzi niekonsekwencji powoda, który raz uważa że z przyczyn ustawowo doniosłych akt w postaci uchwały jest nieważny, by następnie twierdzić, że jakkolwiek jest on ważny to jednak niezbędne jest jego wyeliminowania z prawnego obrotu w drodze uchylenia. (…) Nie sposób zatem nie zauważyć konkurencyjności obu twierdzeń (causa petendii) powoda w sytuacji, w której celem postępowania sądowego jest wyeliminowania konfliktu między stronami przez wydanie orzeczenia, a nie wyeliminowaniu samej wątpliwości powódki. (…) Już z powyższego wynika, że sam powód ma wątpliwości co do oceny poprawności zaskarżonych uchwał. Zdaniem sądu zgodnie z art. 433 par. 2 ksh [Zarząd] ma przedstawić opinię pisemną i taka czego powód nie kwestionuje została przedstawiona. (…) Jedyny wymóg jaki się stawia takiej opinii to konieczność przestawienia jej na piśmie. Wykładnia językowa art. 433 par 2 ksh i art. 19 ksh w żaden sposób nie prowadzi do wniosku, że opinia ma być podpisana przez wszystkich członków zarządu (…)." Sąd wskazał, iż Piotr Nawara nie podniósł żadnych okoliczności co do naruszenia statutu oraz stwierdził, że "treść przedmiotowej uchwały nie ma elementu pokrzywdzenia powoda. Z kolei wyrażoną w art. 20 ksh zasadę jednakowego traktowania udziałowców spółki kapitałowej w takich samych okolicznościach wyłączył (…) art. 23 ustawy o obligacjach (…). Brak już tylko tej jednej przesłanki (pokrzywdzenia wspólnika) prowadzi do uznania żądania uchylenia uchwały za bezpodstawne, bowiem konieczne jest wystąpienie co najmniej dwóch przesłanek łącznie." Wyczerpujące uzasadnienie postanowienia Sądu Okręgowego spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 11/2013 z dnia 15 maja 2013 r.

W drugim postanowienia, Sąd Apelacyjny dokonał zmiany zaskarżonego postanowienia (o którym spółka poinformowała raportem bieżącym nr 86/2012 w dniu 7 grudnia 2012 r.) w ten sposób, że wniosek powoda z dnia 27 listopada 2012 r. o udzielenie zabezpieczenia w całości oddalono. Sąd Apelacyjny podkreślił, że w sytuacji, gdy strona dysponowała już zabezpieczeniem w postaci wstrzymania wykonalności uchwały (postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, o którym to IDMSA poinformował raportem bieżącym nr 85/2012 w dniu 27 listopada 2012 r.), to nie ma interesu prawnego w domaganiu się kolejnych zakazów czynności, które ze swojej istoty stanowią wykonanie tejże uchwały i dalsze jej uszczegółowienia. Dopuszczenie możliwości coraz większego uszczegóławiania tych czynności nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w przepisach prawa. Ponadto, zdaniem Sądu Apelacyjnego wnioskodawca może tylko i wyłącznie egzekwować uzyskane wcześniej zabezpieczenia, a nie mnożyć nowych.

W dniu 21 listopada 2013 r. Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IX Gospodarczy z uwagi na podjęcie w dniu 24 czerwca 2013 r. przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwały nr 18 w sprawie uchylenia uchwały nr 3 z dnia 18 września 2012 r., wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w zakresie uchylenia alternatywnie stwierdzenia nieważności: uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia IDMSA z dnia 18 września 2012 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze subskrypcji prywatnej, poprzez

emisję akcji serii J z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy oraz zmiany Statutu Spółki. 3 lutego 2014 r. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie w całości podnosząc w szczególności, iż uchwała nr 4 została powzięta w interesie Spółki, zdecydowaną większością głosów i przy udziale licznej grupy akcjonariuszy. Powód wniósł apelację. Postępowanie apelacyjne jest w toku.

3. Przedmiotowe postępowanie dotyczy stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylenia uchwały nr 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód tak jak już wcześniej wspomniano zarzuca naruszenia prawa oraz naruszenie dobrych obyczajów, godzące w interes Spółki oraz krzywdzące akcjonariuszy. IDMSA złożył odpowiedź na pozew.

W ramach toczącego się postępowania m in. wydano postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, które DM IDMSA zaskarżył zażaleniem. Na posiedzeniu niejawnym Sąd Apelacyjny w Krakowie w dniu 12 lutego 2013 r. uchylił zaskarżone postanowienie podkreślając, iż we wniosku o udzielenie zabezpieczenia brak było jakichkolwiek ocen i argumentów dotyczących spełnienia przesłanek uprawdopodobnienia roszczenia w zakresie podnoszonych przez wnioskodawcę twierdzeń o sprzeczności zaskarżonej uchwały z dobrymi obyczajami i statutem spółki.

Sąd Okręgowy po ponownym rozpoznaniu dwóch wniosków o udzielenie zabezpieczenia wydał postanowienia na mocy których złożone wniosku oddalił.

Jak chodzi o drugi wniosek Sąd ustosunkowując się do próby wykazania przez Powódkę, iż uchwała została powzięta z naruszeniem statutu polegającym na niezaopiniowaniu tej uchwały przez Radę Nadzorczą, stwierdził, że wobec faktu podjęcia odpowiedniej uchwały przez Radę Nadzorczą zarzut ten jest bezzasadny. Argumentację Powódki dotyczącą rzekomego pokrzywdzenia akcjonariuszy, co jest kolejną przewidzianą w KSH przesłanką uprawniającą do roszczenia o uchylenie uchwały, Sąd podsumował stwierdzeniem, iż "podnosząc zarzut pokrzywdzenia akcjonariuszy uprawniona nie powołuje rzeczowej argumentacji tego zarzutu". Sąd nie uznał, że Powódka uprawdopodobniła twierdzenie jakoby sytuacja finansowa DM IDMSA była w chwili podejmowania uchwała stabilna, w związku z czym emisja obligacji zamiennych była nieuzasadniona gospodarczo. Również wątek, w którym wnioskodawczyni wskazywała na wyłączenie prawa poboru jako naruszenie dobrych obyczajów, nie został w opinii Sądu, uprawdopodobniony. Sąd wskazał m.in. na fakt, iż do wyłączenia prawa poboru niezbędna jest kwalifikowana większość czterech piątych głosów, a odnosząc się wprost do przywołanego w tym kontekście przez Powódkę art. 20 KSH stanowiącego o jednakowym traktowaniu akcjonariuszy w takich samych okolicznościach, Sąd podkreślił, powołując się na dorobek doktryny nauki prawa, iż "zasada równouprawnienia wspólników nie może być rozumiana w ten sposób, że wszyscy wspólnicy mają mieć te same prawa i obowiązki w spółce (A.Kidyba, Kodeks spółek handlowych, Komentarz 2012 r.). Nakaz równego traktowania nie ma przy tym charakteru bezwzględnego i możliwe jest nierówne traktowanie wspólników w takich samych okolicznościach, gdy jest to obiektywnie uzasadnione i powinno być oceniane z punktu widzenia interesów spółki. (...) nie można zrównywać sytuacji akcjonariusza, który ma 1.119 akcji stanowiących ok. 0,000512 % udziału w kapitale zakładowym (jak np. powódka), z akcjonariuszami dysponującymi np. 50 000 000 akcji." Z aprobatą Sądu nie spotkały się także twierdzenia Powódki, jakoby przy podjęciu uchwały doszło do naruszenia dobrych obyczajów, co miało objawiać się w nielojalności władz DM IDMSA wobec dotychczasowych akcjonariuszy. Zarzut ten jest chybiony, bo - jak zauważył Sąd - "przedmiotowa uchwała nr 4 została podjęta większością blisko 93% akcjonariuszy, w tym także z poparciem owego drobnego akcjonariatu". Wobec faktu, iż DM IDMSA przekazał do publicznej wiadomości jeszcze przed walnym zgromadzeniem na którym podjęto zaskarżaną uchwałę szczegółowe informacje dotyczące warunków emisji obligacji zamiennych na akcje, za "nieznajdujące uzasadnienia w okolicznościach sprawy" zostały uznane przez Sąd przeciwne twierdzenia Powódki. Na dzień 17 września 2014 r. zaplanowana jest kolejna rozprawa.

W I półroczu 2014 r., w przypadku jednostek zależnych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Emitenta nie się zostały wszczęte postępowania dotyczące wierzytelności bądź zobowiązań przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego, których wartość stanowiłaby co najmniej 10 % kapitałów własnych IDMSA.

11. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI POJEDYNCZO LUB ŁĄCZNIE SĄ ONE ISTOTNE I ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE, Z WYJĄTKIEM TRANSAKCJI ZAWIERANYCH PRZEZ EMITENTA BĘDĄCEGO FUNDUSZEM Z PODMIOTEM POWIĄZANYM, WRAZ ZE WSKAZANIEM ICH WARTOŚCI;

Transakcje z jednostkami powiązanymi zawierane były na warunkach rynkowych. Transakcje z jednostkami powiązanymi zawarte w I półroczu 2014 r. zostały opisane w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

12. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ EMITENTA LUB PRZEZ JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI - ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI STANOWI RÓWNOWARTOŚĆ CO NAJMNIEJ 10 % KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA.

W I półroczu 2014 r. IDMSA, jak również żadna z jednostek od niego zależnych nie udzieliła poręczeń kredytu lub pożyczki jak również nie udzieliła gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna wartość (poręczeń lub gwarancji) stanowiłaby równowartość co najmniej 10 % kapitałów własnych IDM S.A.

13. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO EMITENTA I JEDNOSTEK ZALEŻNYCH I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA I JEDNOSTKI ZALEŻNE;

IDMSA

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosiło 81osób. Na dzień publikacji niniejszego raportu zatrudnienie w Spółce wynosiło 45 osób.
IDM S.A. w I półroczu 2014 r. przeprowadził zwolnienia grupowe. Wskutek tego Spółka poniosła jednorazowo koszty zwolnień grupowych i zamknięcia Punktów Obsługi Klientów. Jednakże, w dłuższej perspektywie znacząco spadną koszty osobowe, wskutek zmniejszenia użytkowej powierzchni biurowej koszty najmu zmniejszą się o ok. 90%, zredukowane zostaną koszty opłat transakcyjnych, serwisów, łączności i utrzymania infrastruktury teleinformatycznej. Konsekwencją działań, o których mowa powyżej będzie również zmiana struktury przychodów z działalności podstawowej. IDMSA skupi się na prowadzeniu działalności doradczej, głównie w obszarze rynku kapitałowego i pozyskiwania finansowania oraz działalności inwestycyjnej, jak również będzie uzyskiwał dochody z tytułu realizacji umowy z Domem Maklerskim BOŚ.
W dniu 22 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych (dalej Sąd) postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Sąd ustalił również, że IDMSA będzie sprawował zarząd swoim majątkiem.

ELECTUS S.A.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. w Spółce zatrudnionych było 23 osoby. Na dzień publikacji niniejszego raportu zatrudnienie w Spółce wynosiło 19 osób. Sytuacja finansowa i majątkowa Spółki jest niezmienna w porównaniu do ubiegłego półrocza. Analogicznie do okresów poprzednich główną pozycję aktywów stanowią inwestycje krótkoterminowe, przede wszystkim inne krótkoterminowe aktywa finansowe, do których należą zakupione wierzytelności i zobowiązania. Struktura aktywów jest zgodna z profilem działalności Spółki.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. oraz publikacji niniejszego raportu Spółka zatrudniała 10 osób. W chwili obecnej sytuację finansową Spółki można uznać za stabilną.

K6 SP. Z O.O.

Spółka nie zatrudnia pracowników. Spółka nie prowadziła działalności operacyjnej. Sytuacja majątkowa i finansowa Spółki w I półroczu nie uległa istotnym zmianom.

14. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO ORAZ JEDNOSTKI ZALEŻNE WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO PÓŁROCZA.

IDMSA

Podstawowym czynnikiem, który w ocenie Zarządu będzie miał wpływ na osiągnięte przez IDMSA wyniki finansowe w perspektywie kolejnego półrocza to kwestia utrzymania płynności finansowej oraz koniunktura na rynkach finansowych. Ponadto, w dniu 22 lipca 2014 r. sąd ogłosił upadłość układową, ze względu na przesłanki mające na celu zaspokojenie wierzycieli w większym stopniu niż w przypadku upadłości likwidacyjnej. Zarząd IDMSA przedstawił we wniosku o upadłość swoje propozycje układowe, które zaspokojenie wierzycieli w zależności od zakwalifikowania do odpowiedniej grupy.
Propozycje układowe przedstawione przez Zarząd DM IDMSA we wniosku o ogłoszenie upadłości przewidują:
• spłatę 100 % wierzytelności niezabezpieczonych rzeczowo, których wartość nie przekracza 20 tys. zł,
• spłatę 75 % wierzytelności niezabezpieczonych rzeczowo, których wartość znajduje się w przedziale 20-100 tys. zł,,• spłatę 30 % i konwersję 20 %. na akcje w przypadku wierzytelności niezabezpieczonych rzeczowo, których wartość przekracza 100 tys. zł,• spłatę wierzytelności zabezpieczonych na majątku Spółki poprzez sprzedaż przedmiotu zabezpieczenia i konwersję pozostałej części wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo na akcje Spółki.
Wierzyciele mogą zgłaszać swoje wierzytelności na ręce Sędziego-Komisarza do 20 października 2014 . Niezależnie od tego Zarząd IDMSA cały czas będzie prowadził rozmowy z wierzycielami w celu wypracowania najlepszych rozwiązań dla wszystkich stron. Przedstawione propozycje układowe mają wstępny charakter i mogą się jeszcze zmienić

ELECTUS S.A.

Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie kolejnego kwartału:

- obniżenie poziomu środków pozyskiwanych z emisji obligacji oraz upłynnienie wybranych aktywów, czego skutkiem będzie obniżenie kosztów finansowych,
- przyspieszona amortyzacja części portfela SP ZOZ,
- sprzedaż celowa.

Spółka przewiduje, że lepsze wyniki finansowe będzie mogła osiągnąć poprzez zmniejszenie poziomu kosztów finansowych. Ograniczenia w zakresie kosztów finansowania będą wynikiem zmniejszenia poziomu środków pozyskiwanych z emisji obligacji korporacyjnych. Zarząd Spółki widzi także szansę na poprawienie wyników finansowych w kolejnym okresie poprzez upłynnienie wybranych aktywów wchodzących w skład majątku Spółki. Zarząd Spółki ze względu na obserwowane opóźnienia w płatnościach należnych od niektórych SP ZOZ, podjął kroki w kierunku przyspieszenia amortyzacji części portfela SP ZOZ. W konsekwencji, Zarząd Spółki spodziewa, się wpłynie to pozytywnie na wynik finansowy Spółki oraz na poprawę sytuacji płynnościowej w następnych kwartałach.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

W Spółce nie wystąpiły zdarzenia mające wpływ na wynik w kolejnych okresach.

K6 SP. Z O.O.

W Spółce nie wystąpiły zdarzenia mające wpływ na wynik w kolejnych okresach.