

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

ABM SOLID S.A.
W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

ZA 2015 ROK

Spis treści:

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE	4
1.1 FIRMA.....	4
1.2 OBSZAR, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI EMITENTA.	5
2. ORGANIZACJA SPÓŁKI.....	7
2.1 STRUKTURA ORGANIZACYJNA	7
2.2 STRATEGIA	8
2.3 ZATRUDNIENIE	8
2.4 DZIAŁALNOŚĆ SPONSORINGOWA EMITENTA.	9
3. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA	9
4. ORGANY SPÓŁKI	10
4.1. ZARZĄD	10
4.2. RADA NADZORCZA	10
4.3 INFORMACJA NA TEMAT WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH.....	11
4.4 INFORMACJA NA TEMAT UMÓW ZAWARTYCH MIĘDZY EMITENTEM A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE POWODU POŁĄCZENIA EMITENTA PRZEZ PRZEJĘCIE.	11
4.5 INFORMACJA NA TEMAT POLITYKI WYNAGRODZEŃ.....	12
5. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2015 R.....	12
6. OPIS STRUKTURY GŁÓWNYCH LOKAT KAPITAŁOWYCH LUB GŁÓWNYCH INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH PRZEZ EMITENTA W 2014 ROKU.....	18
7. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK	18
8. PERSPEKTYWY I PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI.....	21
9. WYNIKI EKONOMICZNE	22
9.1. OTOCZENIE SPÓŁKI W 2015 ROKU ORAZ PERSPEKTYWY I BARIERY W BRANŻY BUDOWLANEJ.	22
9.2 WYBRANE DANE EKONOMICZNO-FINANSOWE SPÓŁKI	25
9.3. SEGMENTY, W KTÓRYCH DZIAŁA SPÓŁKA I STRUKTURA GEOGRAFICZNA PRZYCHODÓW.	30
9.4 OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK OBROTOWY	32
9.5 OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI - WYWIĄZANIE SIĘ Z ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ JAKIE EMITENT PODJĄŁ LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM.	32
10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH.	33
11. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROZCZYNNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK.	33
12. ZESTAWIENIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% GŁOSÓW NA WZA ABM SOLID S.A.	33
13. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKACH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.	35

14. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	35
15. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMU AKCJI PRACOWNICZYCH.	39
16. INFORMACJA O TRANSAKcjACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	39
17. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	40
18. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM	40
19. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA	41
20. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE PODMIOTU BADAJĄCEGO SPRAWOZDANIE FINANSOWE	41

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

1.1 Firma

Spółka rozpoczęła działalność gospodarczą w dniu 08.10.1991 r. Siedziba mieści się w Tarnowie przy ulicy Bartła 3. Spółka wpisana jest do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000054847. Wpisu dokonał Sąd Rejonowy w Krakowie Śródmieściu XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23.10.2001 r. Zgodnie ze statutem czas trwania działalności Spółki jest nieograniczony. W dniu 27 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości ABM SOLID S.A. z możliwością zawarcia układu z wierzycielami. Następnie 10 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnawie z upadłości układowej z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Sąd postanowił powołać Syndyka masy upadłości w osobie Joanny Opalińskiej. W dniu 6 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy na wniosek Zarządu Spółki wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnawie z postępowania przewidującego likwidację majątku na postępowanie z możliwością zawarcia układu. Sąd postanowił odwołać z funkcji Syndyka Joannę Opalińską oraz postanowił powołać Nadzorcę Sądowego w osobie Katarzyny Marzeny Olejniczak.

Podstawowe dane:

Nazwa spółki	- ABM SOLID SA w upadłości układowej
Siedziba:	- Tarnów
Adres:	- ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów
tel.	- 14 626 02 07
fax.	- 14 622 45 51
Numer KRS:	- 0000054847
REGON:	- 850021886
NIP:	- 8730005511
Kapitał zakładowy w całości opłacony	- 3 411 835,00 zł
Audytorka:	- Misters Audytor Adviser Sp. z o. o.
Segment działalności:	- Przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (PKD 4120Z)

Władze Spółki na dzień 31 grudnia 2015 roku:

1. Rada Nadzorcza:

Wiesław Waszkielewicz	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dominik Pawlik	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Antończyk	– Członek Rady Nadzorczej
Barbara Pawlik	– Członek Rady Nadzorczej
Sebastian Matera	– Członek Rady Nadzorczej

2. Zarząd:

Marek Pawlik – Prezes Zarządu

3. Nadzorca Sądowy:

Katarzyna Olejniczak – Nadzorca Sądowy

1.2 Obszar, przedmiot działalności Emitenta.

Spółka ABM SOLID S.A w upadłości układowej działa w branży budowlanej i przede wszystkim na obszarze Polski. Prowadzi generalne wykonawstwo inwestycji obejmujące m.in. :

❖ Budownictwo użyteczności publicznej

Budynki oświaty i szkolnictwa wyższego

Budynki opieki zdrowotnej, społecznej i socjalnej

Obiekty sportowe i rekreacyjne w tym:

- Baseny sportowe i rekreacyjne, kąpieliska,

- Stadiony i boiska sportowe

- Hale sportowe i sportowo-widowiskowe

Budynki administracji publicznej i wymiaru sprawiedliwości

Centra handlowo-usługowe

❖ Budownictwo drogowo-mostowe

konstrukcje mostów drogowych i kolejowych o dowolnej rozpiętości i rozwiązaniach konstrukcyjnych,

konstrukcje estakad i kładek dla pieszych i pieszo jezdnych,

konstrukcje hal, wiat, zadaszeń dla odpraw celnych, masztów radiowych itp.,

łożyska mostowe i inne wyposażenia mostów.

Podbudowy dróg

Formowanie i zagęszczanie nasypów

Przepusty i rowy odwadniające

❖ Budownictwo ochrony środowiska

Sieci kanalizacyjne i wodociągowe

Oczyszczalnie ścieków komunalnych

Stacje uzdatniania wody

Zakłady utylizacji odpadów komunalnych

❖ Budownictwo hydrotechniczne

Obiekty hydrotechniczne: ujęcia wodne i zbiorniki retencyjne

Regulacje rzek i potoków górskich

Obwałowania rzek

Przepompownie melioracyjne

Zapory przeciw rumowiskowe

❖ Budownictwo przemysłowe:

Kompletne zakłady produkcyjne w systemie „pod klucz”

Budynki, hale produkcyjne i magazynowe

Centra logistyczne

Obiekty wojskowe

Produkcja i montaż konstrukcji stalowych budowlanych i technologicznych

Zakłady skojarzonej produkcji ciepła i energii elektrycznej

❖ Budownictwo mieszkaniowe

Budynki mieszkalne wielorodzinne

Osiedla mieszkaniowe

W strukturze Spółki zostały wydzielone podstawowe jednostki biznesowe – oddziały: w Tarnowie, Grybowie, Dębnie oraz Rzeszowie, które nie podlegały wpisowi do rejestru sądowego.

❖ Oddział Budownictwa w Tarnowie

Prowadzi w strukturze ABM SOLID S.A. działalność w następującym zakresie:

- Budownictwa użyteczności publicznej,
- Budownictwa inżynierskiego: w tym ochrony środowiska i energetyki,
- Budownictwa mieszkaniowego,
- Obiekty ochrony środowiska,
- Budownictwo hydrotechniczne,
- Budownictwo drogowe.

Oddział BUDOWNICTWA realizuje zadania na zasadzie zarządzania projektami, korzystając w głównej mierze z potencjału podwykonawczego.

❖ Oddział Wytwórnia Konstrukcji Stalowych w Grybowie

Powstała na bazie odkupionej od syndyka, zorganizowanej części Zakładów Budownictwa Mostowego P.P. pod nazwą Wytwórnia Konstrukcji Stalowych w Grybowie. Przedmiotem działania Wytwórni jest:

- Wykonawstwo stalowych konstrukcji mostowych oraz wyposażenia mostów.
- Wykonawstwo konstrukcji stalowych budowlanych.
- Montaż konstrukcji stalowych.
- Remonty obiektów mostowych o konstrukcji stalowej.
- Wykonywanie zabezpieczeń antykorozyjnych konstrukcji stalowych.

❖ Oddział Wytwórnia Konstrukcji Stalowych Dębno

Przedmiotem działania Wytwórni jest:

- Wykonawstwo konstrukcji stalowych budowlanych.
- Montaż konstrukcji stalowych.

❖ Oddział RESALMET RZESZÓW

Oddział powstał w wyniku połączenia ABM SOLID S.A. (Spółka przejmująca) ze spółką zależną, Zakład Usług Produkcyjnych „RES - ALMET” Sp. z o.o. Przedmiotem działania RESALMET Rzeszów jest:

- Wykonawstwo i montaż konstrukcji stalowych oraz obudowy lekkiej;
- Eksport konstrukcji stalowych;
- Projektowanie oraz dostawy i montaż konstrukcji stalowych uzupełniających dla linii technologicznych;
- Dostawy i montaż hal stalowych systemowych
- Projektowanie oraz dostawy i montaż konstrukcji aluminiowych z zastosowaniem szkła specjalistycznego;
- Dostawy i montaż aluminiowej ślusarki drzwiowej i okiennej różnych systemów;
- Eksport konstrukcji aluminiowych i ślusarki aluminiowej;
- Wypożyczanie deskowań i rusztowań.

2. ORGANIZACJA SPÓŁKI

2.1 Struktura organizacyjna



W Spółce wydzielone są główne jednostki organizacyjne służące podstawowej działalności operacyjnej tj. Oddział Budownictwa, Oddział Konstrukcji Stalowych w Grybowie i Dębnie oraz Oddział RESALMET Rzeszów. Efektywne wykorzystanie posiadanej bazy sprzętowej, prowadzenie właściwej polityki materiałowo-magazynowej, wykorzystanie efektu skali oraz odpowiednią kontrolę procesów zachodzących w obszarze sprzętowo-magazynowym umożliwiają jednostki pomocnicze.

2.2 Strategia

Spółka znajduje się aktualnie w fazie intensywnej restrukturyzacji związanej z odbudowaniem swojej pozycji i przywróceniem zdolności do konkutowania na rynku. ABM Solid będzie utrzymywać wszystkie istotne elementy systemu zarządzania jakością w oparciu o normy ISO serii 9000 zaspokajając potrzeby klientów. Strategicznym celem jest osiągnięcie trwałej zdolności do generowania zysku, wzrost wartości firmy i odbudowanie relacji z interesariuszami, w szczególności z wierzycielami Spółki. Cel częściowy to zawarcie układu z wierzycielami pozwalające na zmniejszenie stanu zobowiązań i dające możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach Firmy w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji. Firma zamierza przy tym wykorzystać skoordynowane zasoby grupy kapitałowej ABM Solid. Firma prowadzić będzie rozeznanie w celu pozyskania partnerów branżowych i finansowych do zawarcia aliansów bieżących i strategicznych oraz rozważy dodatkową emisję akcji w celu pozyskania kapitału na rozwój.

2.3 Zatrudnienie

W 2015 roku Spółka kontynuowała proces restrukturyzacji zatrudnienia, który pozwolił zoptymalizować strukturę zatrudnienia. Podjęte działania dopasowały zatrudnienie do bieżącej działalności Spółki. Na dzień 31 grudnia 2015 roku Spółka zatrudniała na umowę o pracę 308 osób oraz 1 osobę na zasadach powołania, która pełniła funkcje Członka Zarządu. Poniższa tabela przedstawia stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2015 roku.

ABM SOLID S.A.

O p i s	stan w dniu 31.12.2015 w osobach	stan w dniu 31.12.2014 w osobach
Ogółem	308	319
Pracownicy produkcyjni	220	227
Pracownicy inżynieryjno-techniczni	52	53
Pracownicy administracyjno-biurowi	36	39
Zarząd	1*	1*

*osoby powołane do pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki.

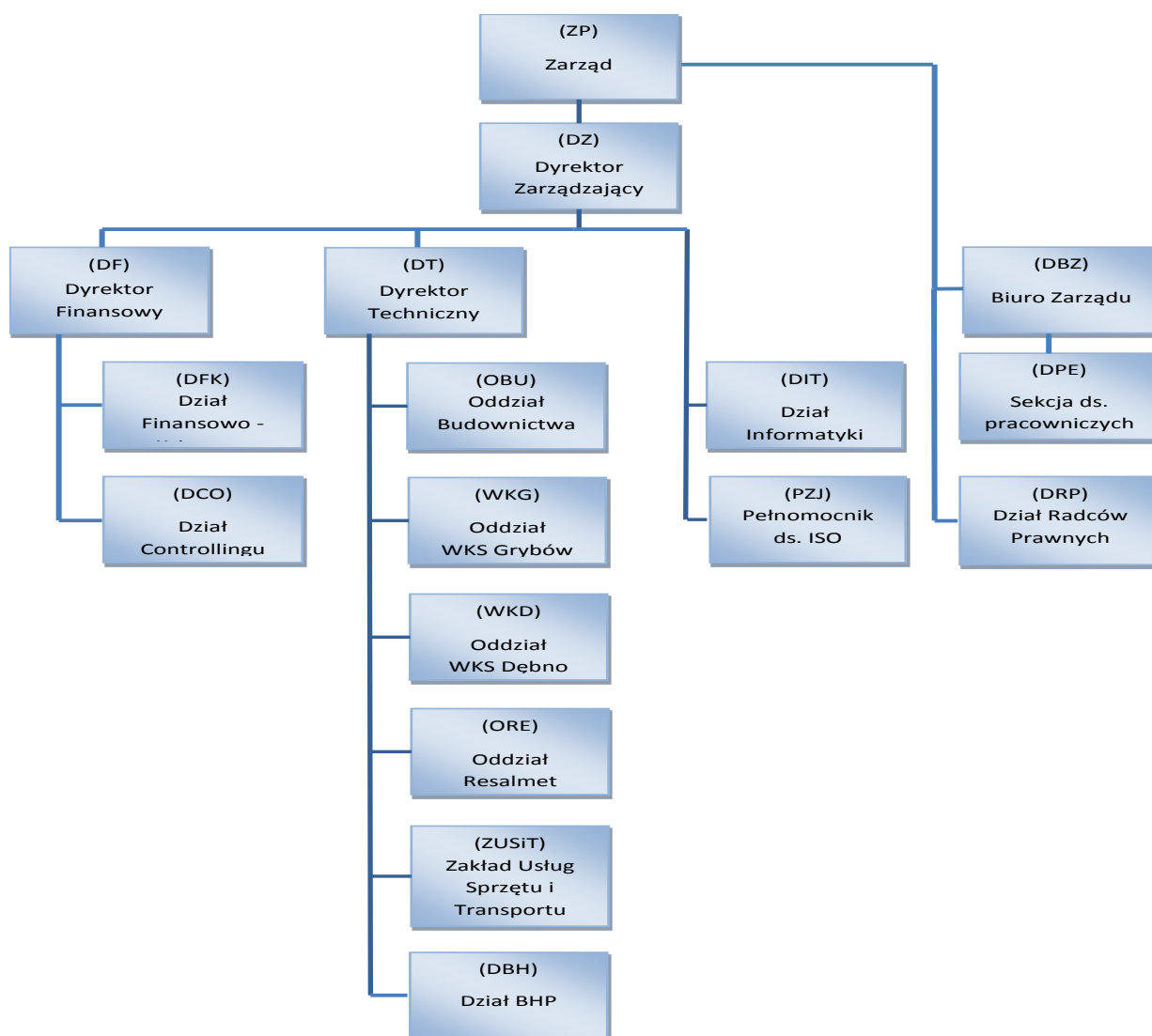
2.4 Działalność sponsoringowa Emitenta.

Ze względu na toczące się postępowanie upadłościowe Spółki, Emitent nie prowadził w 2015 roku działalności sponsoringowej.

3. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA

Z dniem 1 września 2015 roku Zarząd Spółki przyjął nowy Schemat Organizacyjny Spółki. W nowej Strukturze organizacyjnej Spółki Oddział Konstrukcji Stalowych został podzielony na dwie samodzielne Wytwórnie Konstrukcji Stalowych zlokalizowane w miejscowości Grybów oraz Dębno. Zmiana ta pozwoli na lepsze wykorzystanie potencjału obu Wytwórni. Zmiany wprowadzone w przedmiotowym dokumencie dostosowują strukturę organizacyjną Spółki oraz określają nowy podział uprawnień i obowiązków pomiędzy osobami Zarządzającymi Spółki.

Obecnie struktura organizacyjna Spółki kształtuje się następująco:



4. ORGANY SPÓŁKI

4.1. Zarząd

Zarząd Spółki zgodnie z Statutem może składać się z jednego do pięciu członków powoływanych na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata. Zarząd działa w oparciu o Kodeks Spółek Handlowych, Statut oraz Regulamin Zarządu.

Zarząd może składać się z Prezesa Zarządu, Wiceprezesów Zarządu oraz Członków Zarządu. Liczbę Członków Zarządu określa Rada Nadzorcza na wniosek Prezesa Zarządu lub z własnej inicjatywy.

Zarząd Spółki pod przewodnictwem Prezesa Zarządu zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem Spółki niezastrzeżone ustawą lub Statutem Spółki do kompetencji Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia należą do zakresu działania Zarządu.

Na dzień 31.12.2015 r. w skład Zarządu wchodził:

1. Marek Pawlik – Prezes Zarządu

4.2. Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza zgodnie z Statutem może składać się z pięciu do siedmiu członków, powoływanych na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Radę Nadzorczą powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie i określa liczbę jej członków.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego, jednego lub dwóch Wiceprzewodniczących oraz Sekretarza.

Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności, lub innych ważnych przyczyn, Wiceprzewodniczący zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im. Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Szczegółowy zakres uprawnień Rady Nadzorczej określa Kodeks Spółek Handlowych, Statut Spółki oraz ustanowiony Regulamin Rady Nadzorczej.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2015 r. przedstawiał się następująco:

Wiesław Waszkielewicz	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dominik Pawlik	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Antończyk	– Członek Rady Nadzorczej
Barbara Pawlik	– Członek Rady Nadzorczej
Sebastian Matera	– Członek Rady Nadzorczej

Informacja na temat Komitetu Audytu:

Rada Nadzorcza Spółki podjęła decyzję o nie tworzeniu odrębnego komitetu audytu oraz komitetu wynagrodzeń. Rada Nadzorcza Spółki składa się z minimalnej wymaganej przez prawo liczby członków dlatego zadania komitetów są wykonywane przez całą Radę Nadzorczą.

4.3 Informacja na temat wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

Nazwisko i imię	Tytuł wynagrodzenia	31.12.2014 w tys. zł. brutto	31.12.2015 w tys. zł. brutto
Pawlik Marek	pełniona funkcja	298	202
	stosunek pracy	115	0
	Kontrakt menadżerski	0	203

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej

Nazwisko i imię	31.12.2014 w tys. zł. brutto	31.12.2015 w tys. zł. brutto
Waszkielewicz Wiesław	43	24
Pawlik Dominik	39	23
Antończyk Jan	31	17
Pawlik Barbara	31	17
Matera Sebastian	4	17

4.4 Informacja na temat umów zawartych między emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Rozwiązane w 2012 roku z osobami zarządzającymi Emitentem umowy o pracę przewidywały, że w przypadku ich wypowiedzenia przez Spółkę z przyczyn nie dotyczących pracownika, zakończenia kadencji Zarządu i braku powołania na kolejną kadencję, odwołania z funkcji Członka Zarządu z przyczyn nie dotyczących Członka Zarządu, zmniejszenia bez zgody zainteresowanego, łącznego wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę oraz za pełnienie funkcji w Zarządzie Spółki, następujące odszkodowania:

- Prezes Zarządu - w wysokości 4 letniego wynagrodzenia liczone jako średnia wszystkich składników wynagrodzenia za ostatnie 12 miesięcy
- Wiceprezesa Zarządu – odpowiednio w wysokości 12 i 6 miesięcznego wynagrodzenia liczone jako średnia wszystkich składników wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące.

Z tego tytułu zarządowi zostało wypłacone odszkodowanie w 2015 r w wysokości 544 tys. zł, a w roku 2014 roku w kwocie 1 860 tys. zł.

Według stanu na 31 grudnia 2015 roku umowy zawarte z osobami zarządzającymi Emitentem nie przewidują rekompensat finansowych w przypadku rezygnacji Członka Zarządu lub jego zwolnienia z zajmowanego stanowiska.

4.5 Informacja na temat polityki wynagrodzeń.

W Spółce nie zostawała przyjęta polityka wynagrodzeń, która posiadałaby formę dokumentu. Dokumentem regulującym wynagrodzenia w Spółce jest Regulamin Wynagradzania obejmujący również stanowiska kierownicze, aczkolwiek jego zapisy nie uwzględniają wynagrodzeń członków Zarządu Spółki. Wynagrodzenie Członków Zarządu każdorazowo jest ustalane przez Radę Nadzorczą Spółki. Rada Nadzorcza Spółki ustalając wynagrodzenia Członków Zarządu ściśle wiąże je ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi oraz sytuacją finansową Spółki. Członkom Zarządu oraz kluczowym menadżerom nie przysługują pozafinansowe składniki wynagrodzenia. W 2015 roku nie nastąpiły istotne zmiany w prowadzonej przez Spółkę polityce wynagrodzeń. W związku z toczącym się postępowaniem upadłościowym Spółki, którego głównym celem jest jak największe zaspokojenie wierzycieli, Zarząd Spółki ocenia, że funkcjonująca obecnie polityka wynagrodzeń jest adekwatna do sytuacji ekonomiczno-prawnej Spółki.

Informacja na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze została opisana w punkcie 4.3 i 4.4 niniejszego sprawozdania oraz w notce nr 10 Sprawozdania finansowego Spółki za 2015 rok.

5. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2015 r.

W okresie którego dotyczy przedmiotowe sprawozdania Spółka nadal znajdowała się w fazie intensywnej restrukturyzacji związanej z odbudowaniem swojej pozycji i przywróceniem pełnej zdolności do konkutowania na rynku. ABM Solid będzie utrzymywać wszystkie istotne elementy systemu zarządzania jakością w oparciu o normy ISO serii 9000 zaspokajając potrzeby klientów. Strategicznym celem jest osiągnięcie trwałej zdolności do generowania zysku, wzrost wartości firmy i odbudowanie relacji z interesariuszami, w szczególności z wierzycielami Spółki. Cel częściowy to zawarcie układu z wierzycielami pozwalające na zmniejszenie stanu zobowiązań i dające możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Spółka intensyfikuje również swoją aktywność na innych rynkach europejskich i pozaeuropejskich, której efektami są m.in. eksport usług montażowych (Holandia, Szwajcaria, Nigeria) i przygotowania do realizacji na rynku ukraińskim. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach Firmy w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji. Firma zamierza przy tym wykorzystać skoordynowane zasoby grupy kapitałowej ABM Solid. Firma prowadzić będzie rozeznanie w celu pozyskania partnerów branżowych i finansowych do zawarcia aliansów bieżących i strategicznych oraz rozważy dodatkową emisję akcji w celu pozyskania kapitału na rozwój.

Spółka analizując możliwe warianty rozwoju sytuacji, również ten mało prawdopodobny związany z ewentualnym powrotem na ścieżkę likwidacyjną zleciła wykonanie przez niezależnych ekspertów

opracowania dotyczącego stopnia zaspokojenia poszczególnych grup w takim przypadku. Wnioski z takiej analizy przedstawiają się następująco:

W celu analizy dotyczącej rozliczeń ABM Solid S.A. z wierzycielami w przypadku, gdyby doszło do upadłości likwidacyjnej uwzględniono:

- a) Wysokość wierzytelności z „Listy wierzytelności nr 1” przekazanej i opublikowanej w dniu 15.01.2014 r. w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, powiększonych o nowe uznane zgłoszenia wierzytelności oraz wierzytelności sporne i pomniejszonych o spłatę kredytów (do dnia 30.09.2015 r.) zabezpieczonych na majątku ABM,
- b) Zobowiązania powstałe w związku z czynnościami syndyka albo zarządcy oraz należności, które powstały w związku z czynnościami upadłego dokonany po ogłoszeniu upadłości,
- c) Obowiązującą kolejność spłat wierzytelności wyróżnionych w opracowaniu,
- d) Koszty postępowania upadłościowego,
- e) Wartość majątku Spółki jaką można osiągnąć zbywając cały majątek na skutek likwidacji Spółki, w tym wartość majątku stanowiącego zabezpieczenie kredytów do wysokości kwoty zabezpieczenia.

Łączna wysokość wierzytelności wraz z kosztami postępowania upadłościowego oraz zobowiązaniami powstałymi po ogłoszeniu upadłości została oszacowana na poziomie 304 736,3 tys. zł, z kolei kwota jaką można uzyskać na skutek sprzedaży majątku likwidowanej Spółki wyniosłaby 49 921,20 tys. zł.

Wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo (generalnie w formie hipotek, zastawów rejestrowych) zaspakajani są maksymalnie do pełnej wysokości wartości posiadanych zabezpieczeń. Pozostali wierzyciele, zgodnie z Prawem Upadłościowym i Naprawczym podzieleni zostają na kategorie kolejności zaspokajania podług poniższego schematu:

- kategoria I – koszty postępowania upadłościowego;
- kategoria II – przypadające za czas przed ogłoszeniem upadłości należności ze stosunku pracy;
- kategoria III – podatki i inne daniny publiczne wraz z odsetkami;
- kategoria IV – inne należności, w tym handlowe
- kategoria V – odsetki, które nie należą do wyższych kategorii, kary, darowizny

Uwzględniając informację, że wierzyciele zabezpieczeni w formie hipotek i cesji będą mieli uprzywilejowane roszczenia na kwotę 10 652,30 tys. zł (do wysokości wartości majątku zabezpieczonego) oraz fakt, iż w następnej kolejności będą pokrywane koszty postępowania upadłościowego oraz należności powstałe z czynności syndyka albo zarządcy oraz należności, które powstały z czynności upadłego dokonanych po ogłoszeniu upadłości, można stwierdzić, że stopień zaspokojenia pozostałych wierzytelności w opcji likwidacyjnej należących do IV i V kategorii wyniesie 0 %.

Reasumując wierzyciele posiadający wierzytelności ze zaktualizowanej listy wierzytelności na łączną kwotę 269 066,6 tys. zł zostaną zaspokojeni w 5,3 %, z zastrzeżeniem, że wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo osiągną znacznie wyższy poziom zaspokojenia (ok. 10.6% - PKO BP oraz 12.7% - Bank ING) kosztem pozostałej grupy, której poziom zaspokojenia oscylować będzie koło zera. Tak więc

zdecydowana większość wierzycieli, w tym praktycznie wszyscy handlowi, w przypadku dojścia do likwidacji spółki nie otrzymają zwrotu nawet niewielkiej części swoich należności.

Materiał ten jednoznacznie wskazuje, że grono wierzycieli winno być żywotnie zainteresowane w zawarciu przez Spółkę układu i uzyskaniem znacznie wyższego niż wariantie likwidacyjnym stopnia zaspokojenia. Spółce udało się w związku z powyższym pozyskać ok. 400 pełnomocnictw od wierzycieli do głosowania za propozycjami układowymi. Proces ten jest kontynuowany.

W toku toczącego się postępowania upadłościowego, ABM SOLID S.A. w upadłości układowej zamierza doprowadzić do zawarcia układu z wszystkimi wierzycielami Spółki. W tym celu w 2015r. roku kontynuowane były rozmowy z wierzycielami Spółki w tym z największymi wierzycielami tj. Bankami.

W 2015r Spółka przedłożyła Bankowi PKO BP propozycje kompromisowego sposobu rozliczenia wierzytelności w zakresie spłaty wierzytelności poza układowych. Spółka przekazała ponadto Bankowi całą kwotę uzyskaną ze sprzedaży nieruchomości w Przeworsku, Bank został również zaspokojony w części związanej ze sprzedażą nieruchomości w Wągrowcu, kontynuowano spłatę z tytułu czynszów z nieruchomości w Bochni. Pomiędzy przedstawicielami Spółki i Banku doszło do bezpośrednich negocjacji, w wyniku których strony wyraziły wolę zawarcia porozumienia, a projekt taki, przygotowany przez Bank został przedstawiony Spółce celem wypracowania ostatecznego kształtu. W chwili obecnej trwają prace nad uzgodnieniem wersji satysfakcjonującej obie strony. Prace te polegają na weryfikacji propozycji porozumienia, dotyczących kwestii kwalifikacji wierzytelności do grupy układowej i poza układowej oraz kwestii określenia rzeczywistej wartości zabezpieczeń na majątku finansowym spółki. Ze względu na istotne różnice w kwestii podziału wierzytelności posiadanej przez Bank na część skutecznie zabezpieczoną i część układową strony poddadzą się w tym względzie rozstrzygnięciu Sądu, który dysponuje już wszystkimi niezbędnymi dokumentami, aby takie postanowienie wydać. Spółka przewiduje, że po uzyskaniu postanowienia strony zawrą porozumienie co do tempa i wysokości spłat poza układowej części wierzytelności banku.

W przypadku Banku Millennium dokonano z udziałem Nadzorcy Sądowego uzgodnień co do treści porozumienia, na bazie którego strony nie wniosą sprzeciwu od rozstrzygnięcia Sądu uznającego Bank za wierzyciela w określonej kwocie. Oznaczałoby to zakończenie trwających sporów z pomiędzy Spółką a Bankiem.

W relacji z ING Bankiem Śląski w miesiącu lipcu doszło, za zgodą Nadzorcy Sądowego, do podpisania aneksu do porozumienia, na mocy którego zmieniono harmonogram spłat dostosowując terminy do przeciągającego się w czasie postępowania układowego i na mocy którego zwolnione zostanie hipoteczne zabezpieczenie na majątku Spółki (nieruchomości) w lokalizacji Dębno.

Informacja na temat znaczących Umów i inne istotne zdarzenia.

- ✓ 19 stycznia 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Wykonawca) podpisał umowę datowaną na dzień 14 stycznia 2015 roku (umowa podpisywana korespondencyjnie) z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (działającym jako Generalny Wykonawca). Przedmiotem umowy jest kompleksowa

realizacja zadania pod nazwą „Budowa budynku mieszkalnego zabudowy wielorodzinnej, socjalnego wraz z urządzeniami budowlanymi, instalacjami wewnętrznymi wod-kan, elektryczną, c.o. oraz zagospodarowaniem terenu przyległego do budynku wraz z przyłączami i instalacjami zewnętrznymi: elektryczną, wodną i kanalizacyjną, na dz. nr 3050/3 1443/7, 3050/4 przy ul. M. Dąbrowskiej w Tarnobrzegu”. Wartość umowy wynosi 3 724 027,22 zł brutto. Termin realizacji – 28.11.2015 roku.

- ✓ W dniu 19 stycznia 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Wykonawca), podpisał umowę z MTM Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (działającym jako Podwykonawca). Przedmiotem umowy jest kompleksowa realizacja zadania pod nazwą „Budowa budynku mieszkalnego zabudowy wielorodzinnej, socjalnego wraz z urządzeniami budowlanymi, instalacjami wewnętrznymi wod-kan, elektryczną, c.o. oraz zagospodarowaniem terenu przyległego do budynku wraz z przyłączami i instalacjami zewnętrznymi: elektryczną, wodną i kanalizacyjną, na dz. nr 3050/3 1443/7, 3050/4 przy ul. M. Dąbrowskiej w Tarnobrzegu”. Wartość umowy wynosi 3 593 056,34 zł brutto. Termin realizacji – 16.11.2015 roku.
- ✓ 16 lutego 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (Wykonawca) podpisał z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Banimex Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (Zamawiający) umowę z 30 listopada 2014 roku (umowa podpisywana korespondencyjnie). Przedmiotem umowy jest wykonanie i montaż części konstrukcji stalowej (wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym) mostu na realizacji przez Zamawiającego inwestycji pn. „Budowa mostu stalowego w km 167,561 na linii 068 Lublin - Przeworsk”. Wartość umowy wynosi 3 503 531,93 zł netto. Termin realizacji – 30.04.2015 r.
- ✓ 19 lutego 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Podwykonawca) podpisał umowę o roboty budowlane z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (działającym jako Generalny Wykonawca). Przedmiotem umowy jest kompleksowa realizacja zadania pod nazwą „Budowa przedszkola nr 2a przy ul. Nasypowej i ul. Barbórki w Bieruniu Nowym na działce nr 229/26”. Wartość umowy wynosi 7 509 321,57 zł brutto. Termin realizacji – 30.06.2016 roku.
- ✓ 19 lutego 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Podwykonawca) podpisał umowę o roboty budowlane z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (działającym jako Generalny Wykonawca). Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych dla zadania pod nazwą: Budowa dwóch budynków komunalnych przy ul. Andersa w Tarnowskich Górach w ramach zadania budżetowego pod nazwą: Budowa dwóch budynków komunalnych. Wartość umowy wynosi 10 400 923,66 zł brutto. Termin realizacji – 25.09.2016r.
- ✓ 2 marca 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Wykonawca) podpisał umowę o roboty budowlane z Igan Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (działającym jako Podwykonawca). Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlano montażowych związanych z realizacją zadania pod nazwą: „Budowa przedszkola nr 2a przy ul. Nasypowej i ul. Barbórki w Bieruniu Nowym na działce nr 229/26” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Wartość umowy wynosi 7 011 000,00 zł brutto. Termin realizacji – 10.06.2016r.

- ✓ 29 czerwca 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki zgodnie ze Statutem Spółki podjęła uchwałę dotyczącą wyboru biegłego rewidenta tj. firmy MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiśniowej 40/5, do przeprowadzenia przeglądu śródrocznych i badania rocznych sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2015. Wybrany podmiot uprawniony jest do badania sprawozdań finansowych na podstawie wpisu do Krajowej Izby Rejestru Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 3704. Firma MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. wykonała przegląd śródrocznych oraz badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej ABM SOLID za 2014 rok. Umowa zostanie zawarta na czas niezbędny do dokonania przedmiotowego przeglądu i badania.

- ✓ 13 lipca 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (Zleceniobiorca) podpisał zlecenie z firmą INTOP Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Zleceniodawca) - zlecenie z dnia 6 lipca 2015 roku podpisywane korespondencyjnie. Przedmiotem zlecenia jest wykonanie konstrukcji stalowej mostu nad rzeką Wartą w km. 110,585 linii kolejowej nr 281 Oleśnica – Chojnice. Szacunkowa wartość zlecenia wynosi 8 169 574,00 zł netto. Pozostałe – szczegółowe warunki realizacji zlecenia zostaną ustalone w umowie, która zostanie podpisana przez obie strony w terminie późniejszym.

- ✓ 17 lipca 2015 roku podpisał z ING Bank Śląski aneks nr 1 do porozumienia z dnia 30 stycznia 2014 roku. Podpisany aneks zmienia harmonogram spłat w sposób umożliwiający szybsze, niż przewidywano to w pierwotnym aneksie, zwolnienie zabezpieczenia hipotecznego ustanowionego na nieruchomościach Spółki w Dębnie. Po wykreśleniu hipoteki przedmiotowa nieruchomość może stać się przedmiotem zabezpieczenia dla Banków lub firm ubezpieczeniowych, które ewentualnie zdecydują się na udzielenie Spółce gwarancji.

- ✓ 3 sierpnia 2015 roku Spółka podpisała umowę sprzedaży nieruchomości położonych w mieście Przeworsku. Wartość transakcji wyniosła 1 400 100 zł. Na przedmiotowych nieruchomościach ustanowiona była hipoteka na rzecz Banku PKO BP SA jako zabezpieczenie kredytu udzielonego Spółce przez Bank. Zabezpieczenie hipoteczne stanowiło wierzytelność poza układową w związku z tym cała kwota transakcji została przekazana do Banku jako częściowe zaspokojenie wierzytelności poza układowych jakie posiada Bank wobec Emitenta.

- ✓ 17 sierpnia 2015 roku w związku z opublikowaniem w styczniu 2015 roku programu naprawczego dotyczącego usunięcia przyczyn kwalifikacji do segmentu Lista Alertów, Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej postanowił, że Spółka w celu usunięcia przyczyny kwalifikacji do Listy Alertów rozpocznie proces scalenia akcji. W związku z powyższym Spółka raportem bieżącym nr 20/2015 w dniu 18 sierpnia 2015 roku zwołała Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie celem podjęcia stosowanej uchwały w przedmiocie scalenia akcji Emitenta. Projekt uchwały przewiduje scalenie akcji Spółki przy zachowaniu niezmienionej wysokości kapitału zakładowego Spółki i ustalenie wartości nominalnej akcji Spółki w wysokości 4,30 zł w miejsce dotychczasowej wartości nominalnej wynoszącej 0,43 zł oraz wobec powyższego zmniejszenie proporcjonalnie ogólnej liczby akcji Spółki wszystkich serii z 7 934 500 sztuk do liczby 793 450 akcji wszystkich emisji. W dniu 28 października Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział

Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu rejestracji powyższych zmian w strukturze kapitału zakładowego Spółki.

- ✓ 21 września 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej podpisał Umowę o roboty budowlane z TOW „Proskuriv Kormomiks” będącym osobą prawną zgodnie z prawem ukraińskim (działającym jako Zleceniodawca). Przedmiotem umowy są roboty budowlane, montażowe, rozruchowe związane z budową Zakładu Produkcji Pasz Kombinowanych zlokalizowanego na terytorium Rozsoszańskiej Wiejskiej Rady przy drodze 0231702 Stryj-Tarnopol-Kirowograd-Znamianka /km38+500-km39+800/ (Ukraina). Wartość umowy wynosi 7.635.294,00 dolarów USA, plus podatek VAT zgodnie z prawem obowiązującym na Ukrainie. Termin realizacji – 31.12.2017 roku.

Umowa została zawarta pod następującymi warunkami:

- zapłaty przez Zleceniodawcę na rachunek Generalnego Wykonawcy zaliczki w wysokości 15 % wartości Umowy,
- protokolarnym przekazaniu Generalnemu Wykonawcy placu budowy obiektu na warunkach, określonych w niniejszej Umowie,
- zawarciu umowy kredytowej pomiędzy Zleceniodawcą a polskim bankiem na finansowanie 85 % Wartości umownej i spełnieniu warunków uruchomienia kredytu wynikających z umowy kredytowej,
- przekazaniu Generalnemu Wykonawcy wszelkich zezwoleń, a także dokumentacji projektowej, które uprawniają Generalnego Wykonawcę do rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy.

Obecnie Spółka oczekuje na spełnienie powyższych warunków, które są niezależne od Emitenta, a które dopiero umożliwią realizację kontraktu.

- ✓ 21 września 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Wykonawca) podpisał umowę o roboty budowlane z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (działającym jako Generalny Wykonawca). Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych dla zadania pod nazwą: „Budowa budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Garwolinie”. Wartość umowy wynosi 23 133 466,97 zł brutto. Termin realizacji – 30 listopada 2017 roku.
- ✓ W ramach prac nad nowymi propozycjami układowymi, w wyniku podpisanej umowy pomiędzy Spółką a firmą Polinvest dostarczone zostało przez tą firmę opracowanie obejmujące analizę finansową dla wierzycieli w przypadku dojścia do upadłości likwidacyjnej. Spółka zdecydowała o zaangażowaniu w prace nad stworzeniem propozycji układowych firmy FCS Solution, która nabyła doświadczenia przy pracy nad układem PBG. Podpisana została umowa na świadczenie tego typu doradztwa ze strony FCS Solution.
- ✓ 8 października 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej podpisał z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (działającym jako Wykonawca) aneks do umowy, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych dla zadania pod nazwą: „Budowa budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Garwolinie”. Podpisany aneks ogranicza zakres wykonywanego przez Podwykonawcę przedmiotu umowy (wyłączenie prac

ziemnych, płyty fundamentowej, kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej). W związku z powyższym ulega zmniejszeniu wartość umowy, która po podpisaniu aneksu wynosi 21 164 513,31 zł brutto. W związku ze zmniejszeniem zakresu prac ulega skróceniu termin realizacji, który ustala się na dzień 30 września 2017 roku.

- ✓ 5 listopada 2015 roku Rada Nadzorcza ABM SOLID S.A. w upadłości układowej, zgodnie z delegacją wynikającą z uchwały nr 5/2015 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 14 września 2015 roku przyjęła Tekst Jednolity Statutu Spółki, który obejmuje zmiany ustalone przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 14 września 2015 roku a zarejestrowane przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru postanowieniem z dnia 28 października 2015 roku.
- ✓ 28 grudnia 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (Podwykonawca) otrzymał z firmy INTOP Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Zlecający) podpisaną Umowę z dnia 1 października 2015 roku. Przedmiotem Umowy jest wykonanie konstrukcji stalowej mostu nad rzeką Wartą w km. 110,585 linii kolejowej nr 281 Oleśnica – Chojnice. Szacunkowa wartość zlecenia wynosi 8 169 574,00 zł netto. Termin realizacji określono na dzień 10 lutego 2016 roku.

6. OPIS STRUKTURY GŁÓWNYCH LOKAT KAPITAŁOWYCH LUB GŁÓWNYCH INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH PRZEZ EMITENTA W 2014 ROKU.

W związku z ogłoszoną upadłością Spółka ABM SOLID S.A. ograniczyła wydatki inwestycyjne. Poniesiono jedynie nakłady na inwestycje o charakterze odtworzeniowym, niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności.

Jednocześnie Zarząd Emitenta mając na uwadze obecną sytuację finansową Spółki oraz stan prawny Spółki ocenia, że możliwość realizacji zamierzeń inwestycyjnych w 2016 roku będzie mocno ograniczona.

7. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK

1. Ryzyko związane z kontynuacją działalności

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej, chociaż zagrożenie kontynuacji działalności Spółki ABM SOLID w jej obecnym stanie prawnym i finansowym istnieje. Okolicznością mogącą wpłynąć na kontynuację działania Spółki może być brak akceptacji w przyszłości przez wierzycieli propozycji układowych przedłożonych przez Zarząd, tym samym brak możliwości skutecznego przeprowadzenia układu z wierzycielami Spółki i restrukturyzacji zadłużenia. Z drugiej jednak strony wierzyciele mają świadomość, że brak układu prowadził będzie do znacznie mniejszego ich zaspokojenia w porównaniu z likwidacją firmy i wyprzedają ich majątku. Zaspokojeni zostaną wówczas tylko nieliczni wierzyciele i to nie w pełnej wysokości posiadający zabezpieczenia w formie hipotek i zastawów rejestrowych, co zostało udokumentowane we wcześniejszej części sprawozdania.

2. Ryzyko związane z możliwością zmiany trybu prowadzenia postępowania upadłościowego

W związku z prowadzonym w Sądzie Rejonowym Tarnowie V Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych postępowaniem upadłościowym Spółki ABM SOLID z możliwością zawarcia układu Emitent pragnie zwrócić uwagę Inwestorów na istnienie ryzyka zmiany trybu postępowania z układowego na prowadzone w trybie likwidacyjnym dla ABM SOLID S.A. Ryzyko to może nabrać szczególnego znaczenia w przypadku:

- wystąpienia sytuacji braku przygotowania do sanacji układowej pod względem organizacyjnym lub finansowym,
- w sytuacji braku wystarczającej zdolności do bieżącego regulowania zobowiązań powstających po ogłoszeniu upadłości
- kontynuowania postępowania z możliwością zawarcia układu gdyby było ono niekorzystne dla wierzycieli
- wystąpienia braku wystarczającego poziomu przychodów z kontraktów, z uwagi na utrudnione tło dla ich pozyskania.

3. Ryzyko związane z płynnością finansową

Aktualna sytuacja finansowa oraz prawna utrudnia Spółce dostęp do pozyskiwania zewnętrznego kapitału obrotowego w postaci kredytów oraz gwarancji należytego wykonania i rękojmi. Jakkolwiek dostępne środki pieniężne pozwalają na wykorzystanie ich jako kapitału obrotowego, istnieje ryzyko, że realizacja dużych kontraktów może być utrudniona a środki te niewystarczające. Spółka podpisując i realizując nowe umowy będzie starała się zapewnić odpowiednie bilansowanie wpływów i wydatków. Zmniejszona płynność finansowa pociąga za sobą również ograniczenia w obsłudze gwarancyjnej kontraktów na już zakończonych umowach.

4. Ryzyko związane z procesem restrukturyzacji

Obecnie Spółka ABM SOLID jest w fazie restrukturyzacji. Lecz mimo to istnieje ryzyko, że nie uda się osiągnąć założeń restrukturyzacji a podjęte działania okażą się nieefektywne lub niewystarczające dla istotnego poprawienia sytuacji spółki.

5. Ryzyko pozyskiwania nowych kontraktów

Aktualna sytuacja finansowa i prawna Spółki utrudnia pozyskiwanie nowych kontraktów. Spółka ABM SOLID nie spełnia szeregu kryteriów, które są wymagane do wielu przetargów. Pomimo tego realizowane są działania, które zmierzają do podpisywania nowych umów bezpośrednio z inwestorami lub partnerami ABM SOLID.

6. Ryzyko związane ze spowolnieniem gospodarczym

W okresie mniejszej stabilności na rynku budowlanym, wywołanym zmniejszeniem dynamiki gospodarek światowych, możliwe jest zmniejszenie portfela zamówień w poszczególnych segmentach.

7. Ryzyko zmian cen

Ceny podstawowych surowców (stal i materiały budowlane) mają istotny wpływ na wartość ponoszonych kosztów. Znaczący wzrost cen na rynku podstawowych surowców może negatywnie wpłynąć na działalność ABM SOLID.

8. Ryzyko związane z zabezpieczeniami finansowymi

Istnieje ryzyko, że Spółka może nie mieć możliwości podejmowania nowych kontraktów dla których wymagane są gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie. ABM SOLID może nie dojść do porozumienia z Gwarantami i nie uzyskać limitów na wykorzystanie gwarancji.

9. Ryzyko związane z realizacją kontraktów budowlanych

Działalność Spółki oraz realizacja kontraktów w dużej mierze zależne są od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji pracowników. Pomimo dużej wiedzy i doświadczenia kadry własnej oraz kadry podwykonawców zawsze istnieje ryzyko błędu ludzkiego na etapie projektowania lub realizacji oraz innego czynnika, często niezależnego od Spółki, który może spowodować opóźnienia w realizacji projektu, niemożność zrealizowania projektu, konieczność zmiany koncepcji projektu. Skutkiem tych wydarzeń mogą być konsekwencje finansowe w postaci roszczeń, kar umownych, niezrealizowanych przychodów, utraty zasobów czy poniesienia dodatkowych kosztów projektu. Na skutek wyrządzenia szkody w wyniku niezrealizowanego lub nienależyte zrealizowanego zamówienia publicznego spółka może zostać na drodze sądowej pozbawiona prawa ubiegania się o wykonywanie kolejnych zamówień publicznych w okresie 3 lat od dnia prawomocnego orzeczenia. Oprócz powyższego realizacja kontraktów w sektorze zamówień publicznych związana jest z ryzykiem ograniczonej możliwości weryfikacji stanu przygotowania inwestycji przez inwestora w zakresie dokumentacji projektowej w fazie przed złożeniem oferty. Rzeczywisty stan przygotowania inwestycji weryfikowany jest podczas realizacji robót budowlanych, w szczególności w zakresie ewentualnych wad dokumentacji projektowej, których eliminacja generuje dodatkowy zakres robót i dodatkowe koszty. Pokrycie z kolei kosztów robót dodatkowych generuje potencjalne spory i związane z tym ryzyka, ze względu na rozbieżny interes ekonomiczny wykonawcy i inwestora.

10. Ryzyko związane ze sprzedażą mieszkań przez Spółki deweloperskie

Realizowana przez Spółki deweloperskie sprzedaż mieszkań i lokali użytkowych nie jest prowadzona w zakładanym pierwotnie przez Zarząd Grupy Kapitałowej tempie. Osiągnięte efekty ekonomiczne z inwestycji mogą być zatem inne niż zaplanowano pierwotnie, co wpływa na płynność finansową i zwrot udzielonych spółkom zależnym przez ABM SOLID pożyczek.

11. Ryzyko stopy procentowej

Narażenie Spółki na ryzyko zmiany rynkowych stóp procentowych dotyczy zarówno długoterminowych jak i krótkoterminowych zobowiązań finansowych, głównie kredytów i pożyczek, oprocentowanych wg zmiennych stóp procentowych.

W obecnej sytuacji Spółki ryzyko stóp procentowych uzależnione jest przede wszystkim od stanowiska i warunków restrukturyzacji finansowej ustanowionych przez Wierzycieli Finansowych, których wierzytelności są zabezpieczone majątkowo i nie ma bezpośredniego związku z sytuacją rynkową stóp procentowych.

12. Ryzyko związane z odzyskiwaniem należności.

W związku z obecną sytuacją branży budowlanej istnieje ryzyko odzyskiwania należności. Trudności w odzyskiwaniu należności mogą wpływać na sytuację finansową Spółki a także mogą skutkować otworzeniem odpisów aktualizacyjnych co przełoży się na wynik ABM SOLID.

13. Ryzyko wpływu sytuacji ABM SOLID na spółki zależne

Istnieje ryzyko, że Spółki z Grupy Kapitałowej ze względu na trudną sytuację podmiotu dominującego będą miały utrudnienia w prowadzeniu działalności i pozyskiwania finansowania dłużnego (kredyty, gwarancje). Może się to przyczyniać do pogorszenia ich wyników i sytuacji płynnościowej a w konsekwencji ogłoszenia upadłości lub likwidacji tych spółek.

14. Ryzyko egzekucji wierzytelności przez wierzycieli

Istnieje ryzyko, że wierzyciele ABM SOLID S.A. którzy są zabezpieczeni hipotecznie mogą wszczynać egzekucje wierzytelności wobec ABM SOLID S.A. jako spółek zależnych na których majątku posiadają zabezpieczenia.

8. PERSPEKTYWY I PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI

Spółka aktualnie jest w fazie intensywnej restrukturyzacji mającej na celu optymalizację zasobów, dostosowanie ich do skali prowadzonej działalności możliwej do realizacji w warunkach upadłości z możliwością zawarcia układu, realizowane są przedsięwzięcia poprawiające efektywność całej Spółki oraz jej elementów składowych.

ABM Solid nadal będzie utrzymywać wszystkie istotne elementy systemu zarządzania jakością w oparciu o normy ISO serii 9000 zaspokajając potrzeby klientów. Strategicznym celem jest osiągnięcie trwałej zdolności do generowania zysku, wzrost wartości firmy i odbudowanie relacji z interesariuszami, w szczególności z wierzycielami Spółki.

Kluczowym czynnikiem, który zdeterminuje wyniki ABM SOLID w przyszłości jest zawarcie układu z wierzycielami. Zarząd prowadzi negocjacje z bankami oraz wierzycielami handlowymi w celu zapewnienia wykonalności układu i jak największego zaspokojenia wierzycieli. Zarząd stale współpracuje z Nadzorcą Sądowym oraz Radą Wierzycieli w celu konsultowania z nimi swoich działań. Spółka planuje odbycie szeregu spotkań z Wierzycielami, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu. W wyniku rozpoczętej w 2014 roku akcji zbierania oświadczeń zgromadzono już prawie 400 głosów „za układem” na warunkach, które proponować będzie Spółka. Trzeba zdawać sobie sprawę, że są to głosy uzyskane w procesie wyprzedzającym właściwy etap przygotowania

Spółki i wierzycieli do Zgromadzenia Wierzycieli i to w sytuacji niepewności co do ostatecznych propozycji układowych. Niepewność ta wynika z braku ostatecznych postanowień Sądu w kwestii rozstrzygnięć sprzeciwów, stworzenia list uzupełniających i korekt do listy pierwotnie ogłoszonej. W 2016 roku działania te będą uzależnione od tempa rozpatrywania sprzeciwów i koncentrować się będą na stworzeniu modelu finansowego opartego na ostatecznej wielkości wierzytelności oraz prognozach przychodowych i wypracowaniu zweryfikowanych propozycji układowych. Spółka kontynuować będzie proces uzyskiwania pełnomocnictw i oświadczeń od wierzycieli Spółki. Spółka będzie pracowała nad taką modyfikacją propozycji układowych, aby uzyskać pewność nie tylko zawarcia i wykonania samego układu, ale i przywrócić pełne perspektywy funkcjonowania w przyszłości i potencjalnej współpracy przede wszystkim z podmiotami, które stały się wierzycielami spółki. Po pełnej analizie listy układowej, określeniu globalnych kwot wierzytelności układowej oraz poza układowej, stworzeniu wiarygodnych modeli przyszłych przepływów finansowych zweryfikowane mogą zostać propozycje układowe, które będą natychmiast przesłane do grona wierzycieli.

Wyniki spółki mogą być determinowane również możliwością pozyskania nowych kontraktów. Ponadto w zależności od efektów prowadzonych rozmów z wierzycielami i ew. zbycia majątku nieprodukcyjnego, który wymaga ponoszenia stałych wydatków może się okazać, że wpływ takiego zbycia będzie niekorzystny memoriałowo na wynik finansowy, jednakże dla wierzycieli jak też i dla poprawy efektywności firmy pod kątem płynności powinien być korzystny.

Zawarcie układu z wierzycielami pozwoli na zmniejszenie stanu zobowiązań i dające możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach Firmy w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji. Firma zamierza przy tym wykorzystać skoordynowane zasoby grupy kapitałowej ABM Solid. Firma prowadzić będzie rozeznanie w celu pozyskania partnerów branżowych i finansowych do zawarcia aliansów bieżących i strategicznych oraz rozważy dodatkową emisję akcji w celu pozyskania kapitału na rozwój.

9. WYNIKI EKONOMICZNE

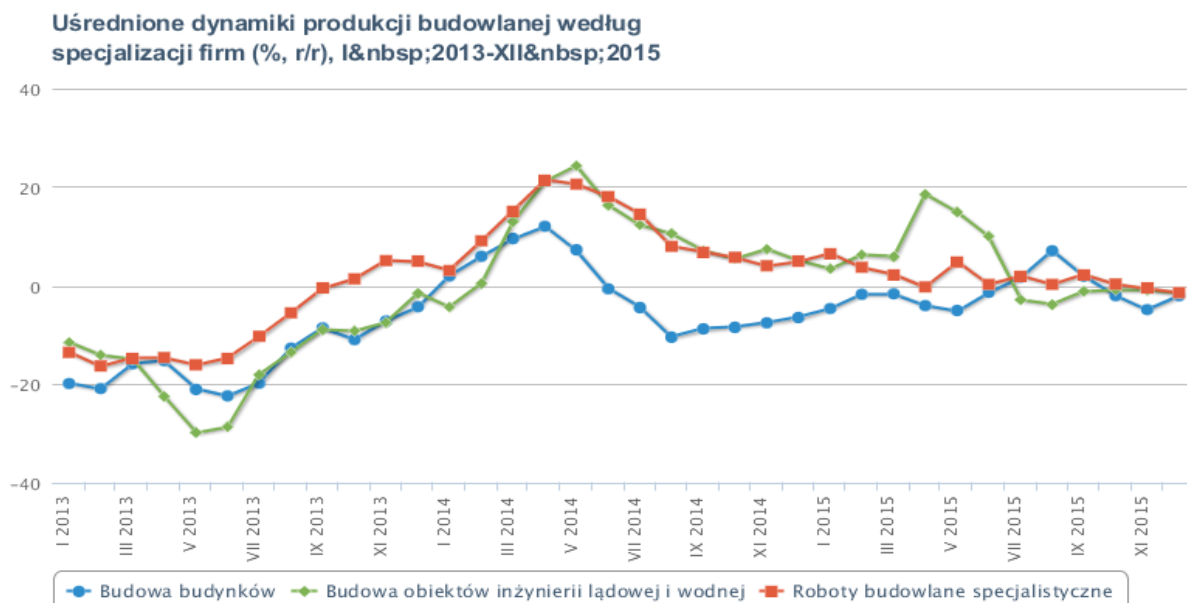
9.1. Otoczenie Spółki w 2015 roku oraz perspektywy i bariery w branży budowlanej.

Analitycy PMR szacują że rok 2015 w budownictwie zamknie się ostatecznym wzrostem o ok. 4%. Dzięki utrzymującej się dobrej koniunkturze na rynku deweloperskim, głównym motorem napędowym branży w minionym roku było budownictwo mieszkaniowe. Dobrą informacją na koniec roku jest natomiast długo oczekiwane ożywienie w budownictwie drogowym. Niepokojące jest natomiast spowolnienie w budownictwie energetycznym.

Jak pokazują skumulowane dane za dwanaście miesięcy, dynamika rynku wyniosła 2,8%. Analitycy oczekują jednak, że ostateczne dane przyniosą wzrost rynku o ok. 4%. Po dwunastu miesiącach

najwyższy wzrost (o 4,2%) odnotowano wśród firm inżynieryjnych a najniższy (1,4%) wśród firm wznoszących budynki. Wzrost wśród firm specjalistycznych wyniósł natomiast 2,5%.

Poniższej wykresy obrazują sytuację branży budowlanej w 2015 roku:

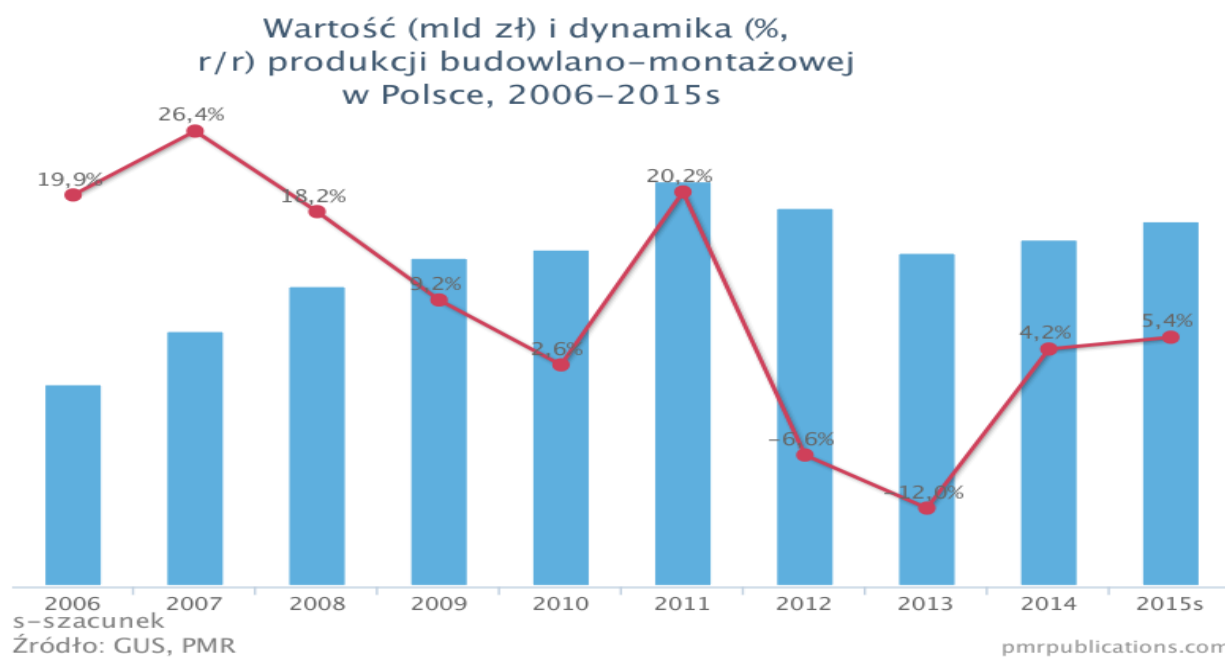


Uwaga: w celu czytelnego zaprezentowania trendów przedstawione na wykresie dynamiki stanowią uśrednienie danych dla ostatnich trzech miesięcy.

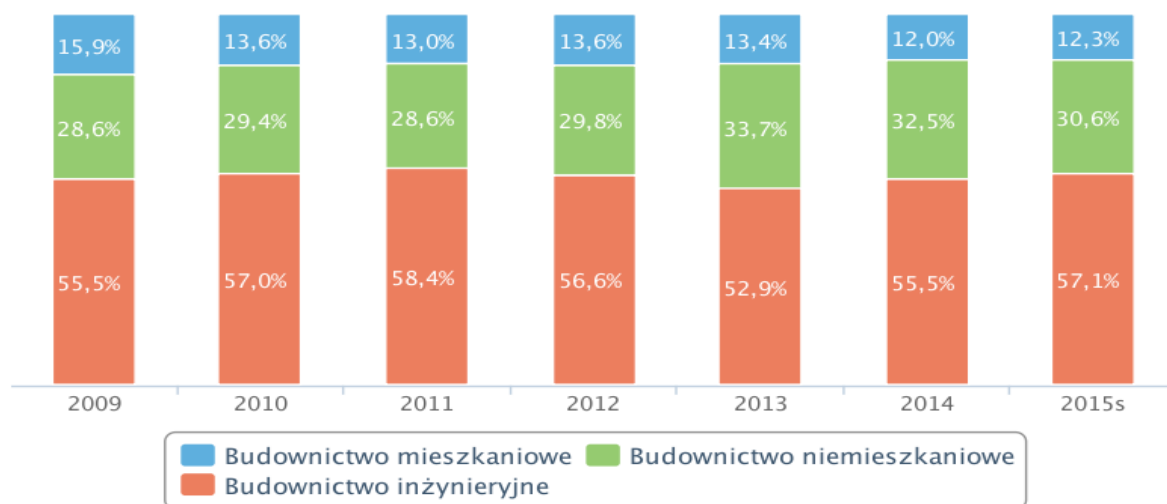
Źródło: PMR na podstawie danych GUS, 2016



www.pmrpublications.com

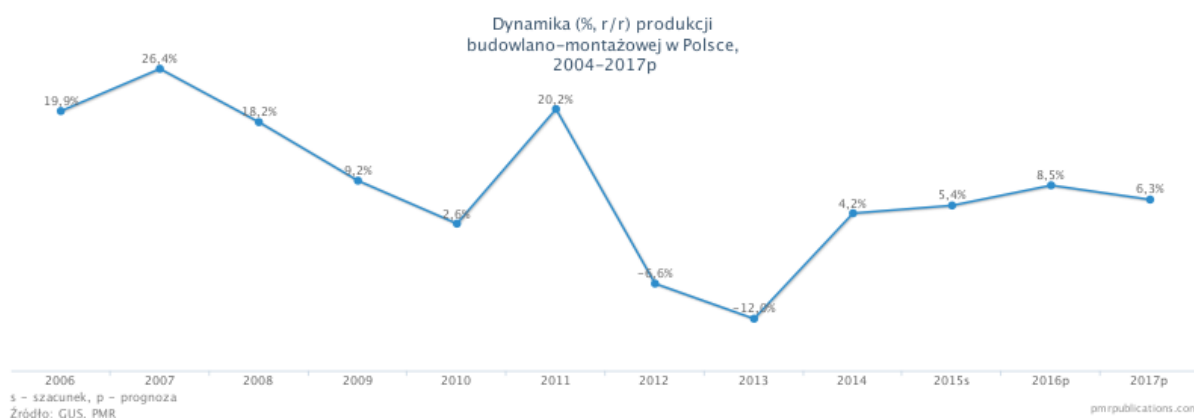


Struktura produkcji budowlano-montażowej w Polsce wg segmentów, 2009–2015s



s – szacunek
Źródło: GUS, PMR

pmrpublications.com



Najbliższe lata powinny być udane dla branży budowlanej w Polsce i to zarówno w sektorze mieszkaniowym, jak i budownictwie infrastrukturalnym, uważa Prezes Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa.

Według Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa dobra koniunktura powinna utrzymać się na rynku co najmniej do końca 2019 r. Rok 2016 przyniesie wzrost rynku budowlanego nie tylko w segmencie mieszkaniowym, ale także w segmencie infrastruktury, w przypadku którego wzrost produkcji może wynieść 6-8%. Największe zwwyżki spodziewane są w latach 2017-2018, kiedy to planowana jest realizacja znaczącej części przetargów prowadzonych w systemie „zaprojektuj

i zbuduj”. Wzrost inwestycji publicznych, realizowanych przy wykorzystaniu środków budżetowych i unijnych, potrwa przez najbliższe dwa-trzy lata.

Zdaniem PZPB, przed branżą budowlaną stoją też pewne zagrożenia, wśród których największym jest słaba kondycja finansowa dużej części firm. Ich sytuacja finansowa pogorszyła się w wyniku gorszej koniunktury rynkowej w ostatnich latach.

Źródło: PMR Rynek Budowlany w Polsce - <http://www.rynekbudowlany.com>

9.2 Wybrane dane ekonomiczno-finansowe Spółki

Ogólna charakterystyka

Podjęte przez Spółkę po zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego działania restrukturyzacyjne przyczyniły się do uzyskania trzeci rok z rzędu dodatniego wyniku brutto ze sprzedaży. Uzyskany wynik ze sprzedaży ukształtował się także na korzystniejszym w porównaniu do roku ubiegłego poziomie.

Na wynik Spółki miały istotny wpływ odpisy aktualizujące wartość długoterminowych aktywów finansowych w postaci udziałów jednostek zależnych tj. PRIB Spółka z o.o. i WPRM Sp. z o.o. w likwidacji.

Na przestrzeni całego 2015 roku największy odpis w łącznej wysokości 10,6 mln zł dokonano na aktywie jakim są udziały Spółki PRIB. Odpisy te dokonano w związku z pogorszeniem się sytuacji tej Spółki wynikającym m. in. z ograniczonych możliwości startu w przetargach oraz bieżących możliwości pozyskiwania zewnętrznego finansowania wynikające z sytuacji właściciela – brak zawartego układu z wierzycielami ABM SOLID jak również związane ze stratą jaką Spółka PRIB osiągała na działalności podstawowej.

Istotny wpływ na uzyskane wyniki miał fakt podejmowania działań mających na celu rozliczenie robót wykonanych a nie zafakturowanych z okresu poprzedzającego ogłoszenie upadłości. W efekcie podjętych działań w II kw. 2015 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej zafakturował z tego tytułu 1,46 mln zł netto. Dodatkowo Emitent uzyskał kwotę w wysokości ok. 1 mln zł wynikającą z rozliczenia kontraktu PWSZ Nowy Targ (odszkodowanie wraz z odsetkami).

Dodatkowo istotny wpływ na osiągnięte przez Spółkę w 2015 roku wyniki wywarł fakt rozwiązywania rezerw w kwocie ok. 9,17 mln zł. przewidzianych na zobowiązania wynikające z realizacji kontraktów, na zobowiązania względem wierzycieli finansowych oraz innych zobowiązań sprzed ogłoszenia upadłości.

W okresie, którego dotyczy niniejsze sprawozdanie Zarząd kontynuował restrukturyzację i reorganizację Spółki optymalizując jej działalność i przystosowując ją do zmieniających się realiów rynkowych. Głównym celem działań restrukturyzacyjnych było odbudowanie działalności operacyjnej, zmniejszenie kosztów i przywrócenie zyskowności przedsiębiorstwa.

Odbudowywanie zaufania u inwestorów realizowane jest systematycznie. Spółka aktywnie starała się pozyskać nowe kontrakty co za skutkowało podpisaniem w okresie sprawozdawczym kilku zleceń i umów.

Wybrane dane finansowe wypracowane w 2015 przedstawia poniższa tabela.

Wybrane dane finansowe ABM SOLID [tys. PLN]:

Dane finansowe	2015 Rok	2014 Rok	Dynamika [%]
Przychody netto ze sprzedaży	56 642	57 215	99
Wynik brutto ze sprzedaży	3 748	2 611	144
Wynik ze sprzedaży	-1 486	-2 907	51
Wynik z działalności operacyjnej	6 307	9 981	63
Amortyzacja	2 207	2 754	80
Wynik EBITDA	8 514	12 735	67
Wynik netto	1 346	2 078	65

Przychody netto ze sprzedaży uzyskane przez Spółkę w roku 2015 są zbliżone do uzyskanych w roku ubiegłym. Pomimo porównywalnych przychodów wynik brutto ze sprzedaży jest 1,4 razy wyższy od ubiegłorocznego. Podobnie korzystnie prezentuje się poziom wyniku ze sprzedaży – strata jest o połowę niższa od uzyskanej za rok 2014. Spółka zakończyła rok 2015 zyskiem, który stanowi 65% ubiegłorocznego zysku netto.

Porównanie przychodów ABM SOLID począwszy od 2008 r. pokazuje poniższy wykres.



Począwszy od roku 2012 poziom przychodów ze sprzedaży jest niższy niż w latach poprzednich ze względu na trwający stan upadłości Spółki, który uniemożliwia Spółce pozyskiwanie zleceń w drodze przetargów publicznych. Począwszy od roku 2013 poziom uzyskiwanych przez Spółkę przychodów ze

sprzedaży jest zbliżony w ujęciu rok do roku. Spółka oczekuje, że po zatwierdzeniu układu z wierzycielami sytuacja w zakresie przychodów ze sprzedaży powinna ulec poprawie.

Wskaźniki rentowności

Wskaźniki rentowności uzyskane za rok 2015 prezentują się korzystniej w stosunku do roku poprzedniego.

Wybrane wskaźniki rentowności prezentuje tabela:

Wskaźnik [%]	2015 Rok	2014 Rok
Rentowność brutto ze sprzedaży	6,62	4,56
Rentowność ze sprzedaży	-2,62	-5,08
Rentowność z działalności operacyjnej	11,13	17,44
Rentowność EBITDA	15,03	22,26
Rentowność netto	2,38	3,63
Rentowność aktywów – ROA*	1,33	1,79
Zysk na akcję [PLN]*	0,17	0,26

Rentowność aktywów (ROA) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/aktywa

Rentowność kapitałów własnych (ROE) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/kapitały własne (średnia z końca ostatnich czterech kwartałów)

Zysk na akcję – zysk netto za ostatnie cztery kwartały/aktualna liczba akcji

Rentowność sprzedaży w roku 2015 rozpatrywana w ujęciu brutto (bez uwzględnienia kosztów ogólnego zarządu) okazała się wyższa od uzyskanej za rok poprzedni. Przejawia się to uzyskaniem wyższego poziomu wyniku brutto ze sprzedaży przy porównywalnym poziomie przychodów ze sprzedaży. Nieco korzystniej w stosunku do roku ubiegłego prezentuje się wskaźnik rentowności ze sprzedaży (uwzględniający koszty ogólnego zarządu) – i choć w obu latach ma on wartość ujemną, to w roku 2015 jest to wartość wyższa niż w roku 2014, co świadczy o polepszeniu efektywności sprzedaży w obrębie głównego obszaru działalności Spółki.

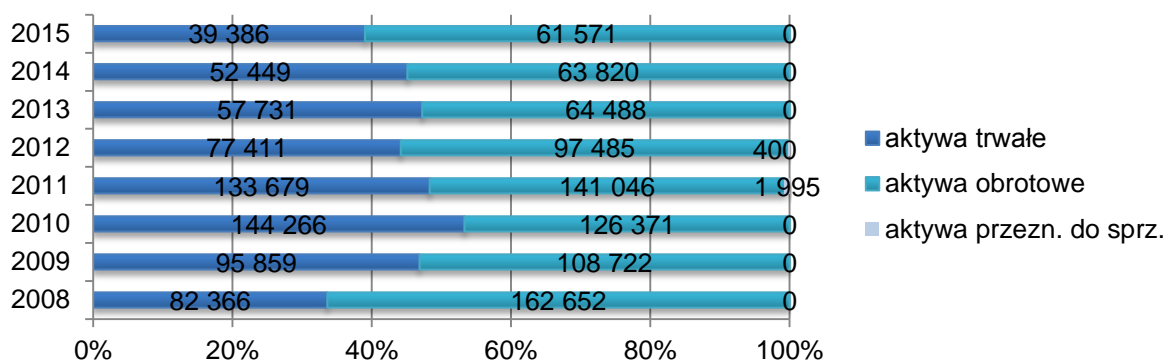
Analiza struktury bilansowej

Aktywa

Suma bilansowa na koniec roku 2015 wykazuje niższą niż w roku poprzednim wartość – jest to wartość ok. 100 mln zł w czasie gdy w roku ubiegłym było to ok. 116 mln zł. W obrębie wewnętrznej struktury aktywów udział aktywów obrotowych począwszy od roku 2013 utrzymuje się na zbliżonym poziomie natomiast zauważalny staje się zmniejszający się udział aktywów trwałych. Jest to związane w głównej mierze ze zmianami w obrębie inwestycji długoterminowych spowodowanymi dokonywanymi aktualizacjami ich wartości.

Struktura ta zaprezentowana jest na wykresie:

Struktura aktywów



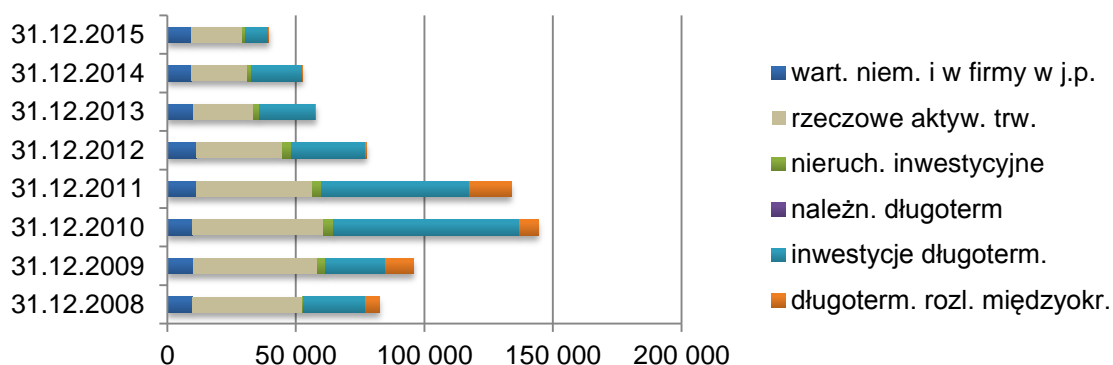
Na koniec roku 2015 w porównaniu do roku poprzedniego obniżeniu uległa zarówno wartość aktywów trwałych jak i obrotowych.

Do głównych przyczyn zaistniałych zmian w obrębie aktywów trwałych zaliczyć należy sprzedaż niewykorzystywanego majątku, sprzedaż nieruchomości inwestycyjnej oraz dokonanie odpisów aktualizujących udziały w spółkach zależnych.

Aktywa trwałe

Prezentację struktury aktywów trwałych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

Struktura aktywów trwałych



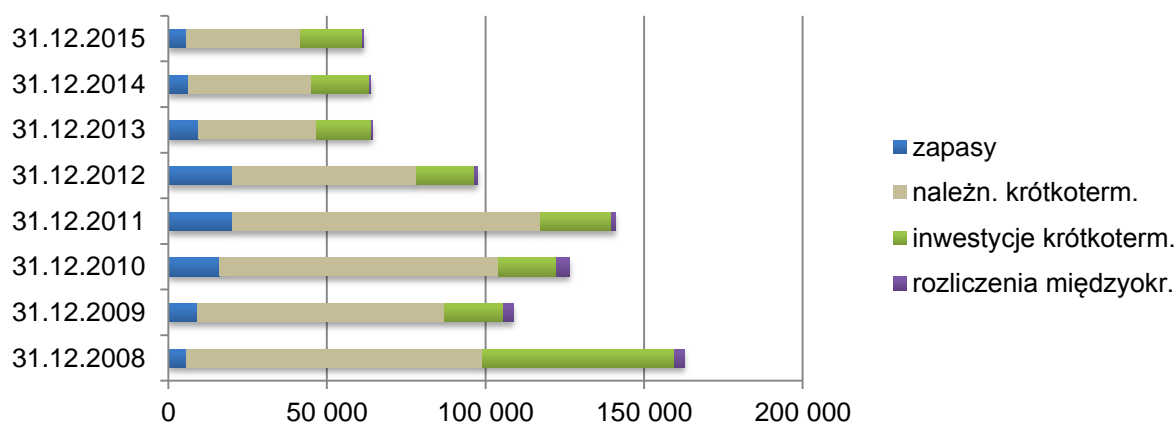
Widać na nim ich wewnętrzną strukturę i zmiany w jej obrębie na przestrzeni lat 2008-2015.

Stopniowy spadek wartości aktywów trwałych wynika w dużej części ze zmniejszającej się wartości rzeczowych aktywów trwałych i inwestycji długoterminowych.

Aktywa obrotowe

Prezentację struktury aktywów obrotowych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

Struktura aktywów obrotowych



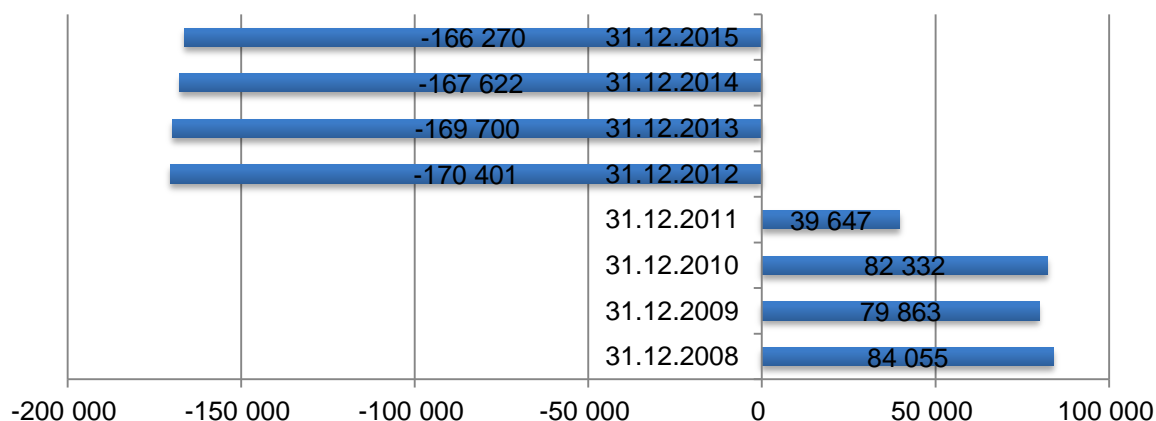
W latach 2013 – 2015 poziom aktywów obrotowych jest porównywalny w ujęciu rok do roku, podobnie jak porównywalny jest poziom ich głównych elementów składowych – w ich wewnętrznej strukturze nie zachodzą gwałtowne zmiany.

Pasywa

Kapitały własne

Kapitały własne na koniec roku 2015 mają wartość ujemną. W stosunku do stanu za rok poprzedni ich wartość nie różni się istotnie.

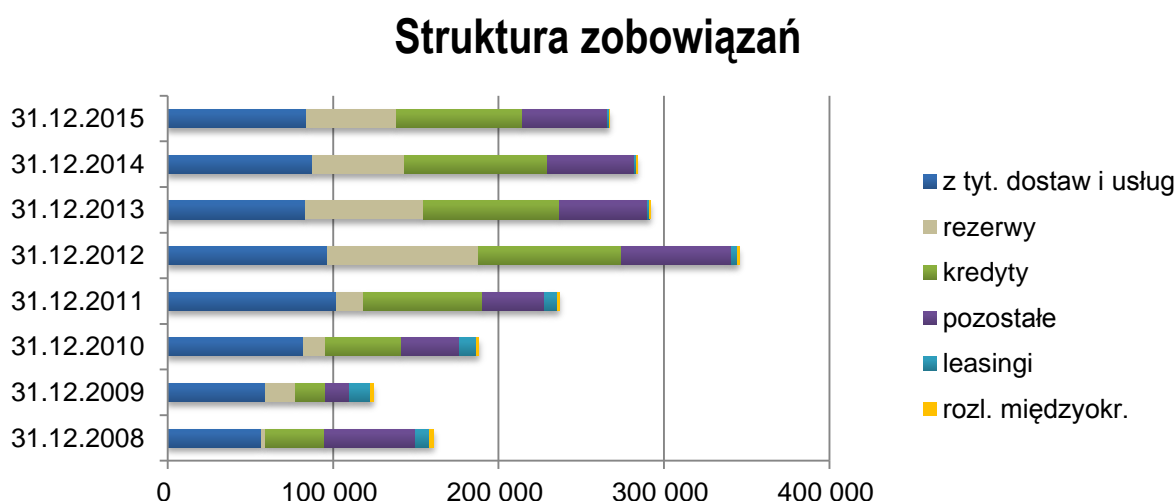
Kapitały własne



Zobowiązania

Strukturę zobowiązań na 31.12.2015r. przedstawia poniższy wykres.

Ogólny ich poziom uległ obniżeniu w stosunku do stanu na koniec ubiegłego roku. Jak wynika to z wykresu obniżenie zobowiązań miało miejsce w obrębie zobowiązań z tytułu dostaw i usług a także z tytułu kredytów.



9.3. Segmenty, w których działa Spółka i struktura geograficzna przychodów.

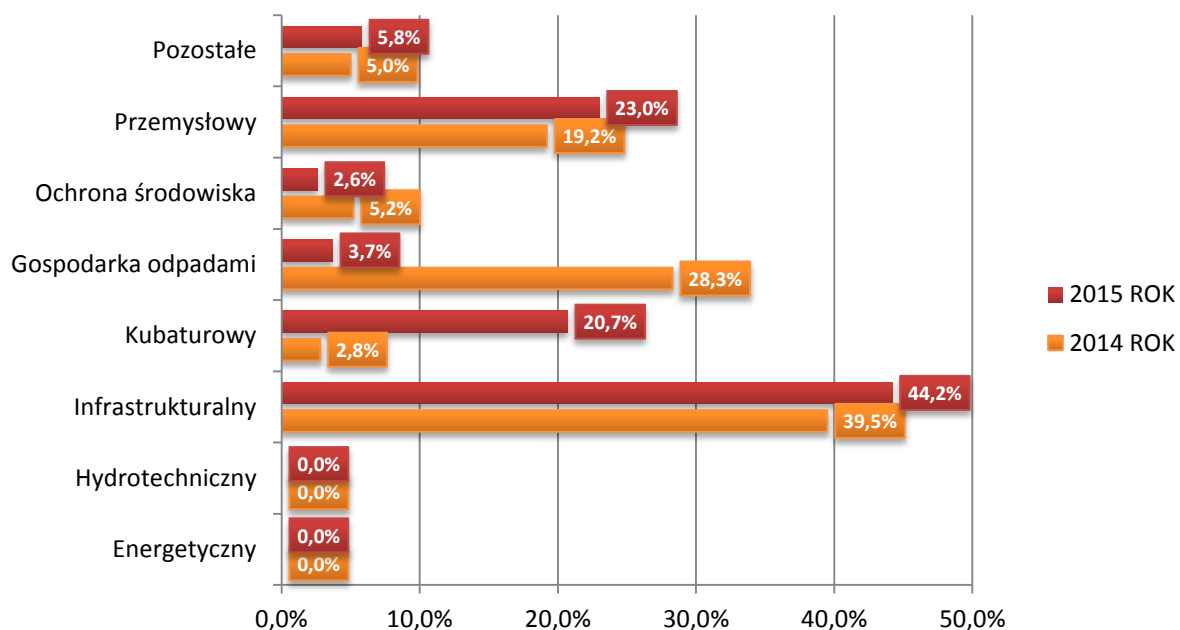
Struktura przychodów ze sprzedaży w podziale na segmenty zaprezentowana jest w tabeli poniżej.

Struktura przychodów ABM SOLID w podziale na segmenty [tys. PLN]

PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY (struktura rzeczowa)	2015 Rok	2014 Rok	Dyn. [%]
A Energetyczny	0	1	0
B Hydrotechniczny	0	0	-
C Infrastrukturalny	25 056	22 573	111
D Kubaturowy	11 708	1 627	720
E Gospodarka odpadami	2 098	16 215	13
F Ochrona środowiska	1 462	2 980	49
G Przemysłowy	13 023	10 982	119
H Pozostałe	3 295	2 837	116
Suma	56 642	57 215	99

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału poszczególnych segmentów w przychodach ABM SOLID za 2014 i 2015 r.

Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg segmentów

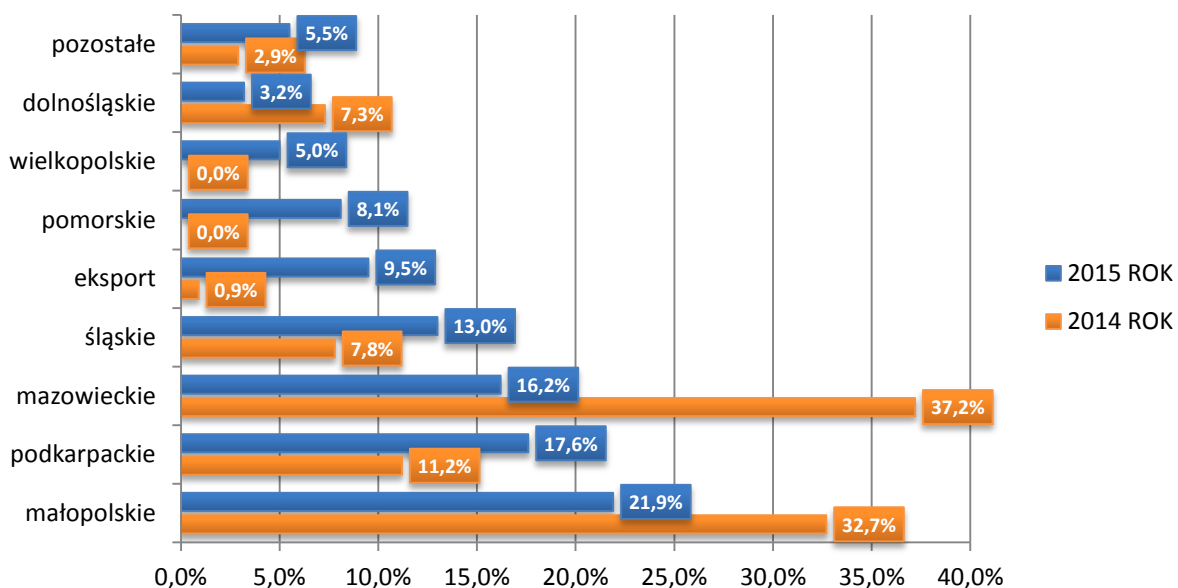


Podział przychodów ze względu na regiony [tys. PLN]

	Województwo	2015 Rok	2014 Rok	Dyn.[%]
1.	małopolskie	12 404	18 691	66
2.	podkarpackie	9 971	6 411	156
3.	mazowieckie	9 170	21 292	43
4.	śląskie	7 352	4 435	166
5.	eksport	5 408	540	1001
6.	pomorskie	4 585	0	-
7.	wielkopolskie	2 816	0	-
8.	dolnośląskie	1 795	4 173	43
9.	pozostałe	3 141	1 673	188
	Suma	56 642	57 215	99

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału poszczególnych województw w przychodach ABM SOLID za 2014 i 2015 r.

Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg województw



9.4 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy

W 2015 roku Spółka nie odnotowała nietypowych czynników, które miałyby istotny wpływ na uzyskane wyniki poza zdarzeniami opisanymi w innych miejscach niniejszego opracowania.

9.5 Ocena zarządzania zasobami finansowymi - wywiązanie się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Wskaźniki płynności w związku z ogłoszeniem upadłości ABM SOLID znajdują się na niskim poziomie. Ich wybrane wartości pokazuje poniższa tabela.

Wybrane jednostkowe wskaźniki płynności:

Wskaźnik	31.12.2015	31.12.2014
Płynność bieżąca	0,25	0,24
Płynność szybka	0,23	0,22

Płynność bieżąca – aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe

Płynność szybka – (aktywa obrotowe – zapasy – krótkoterm. rozl. międzyokr. czynne)/zobowiązania krótkoterminowe

Spółka na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania posiada środki finansowe pozwalające na regulowanie bieżących zobowiązań oraz na prowadzenie aktualnej działalności operacyjnej.

Wywiązanie się z zaciągniętych zobowiązań sprzed ogłoszenia upadłości jest uwarunkowane przebiegiem procesu upadłości i realizacji zawartego z wierzycielami układu.

Spółka poza działaniami wprost związanymi z przygotowywanym układem prowadzi równocześnie działania restrukturyzacyjne, które w przyszłości powinny przełożyć się na polepszenie efektywności ekonomicznej jej funkcjonowania. Podstawowe ryzyka, w tym wynikające z obecnej sytuacji w której znajduje się Spółka opisane są również wcześniej.

10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH.

Kredyty

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań kredytowych.

Pożyczki

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań z tytułu pożyczek oraz nie udzielała pożyczek.

Informacja o poręczeniach

W 2015 roku ABM SOLID S.A., ani jednostki od niej zależne, nie udzielały poręczeń kredytu, pożyczki ani nie udzielały gwarancji jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna kwota przekraczałaby 10% kapitałów własnych Emitenta lub 10 % przychodów Emitenta z ostatnich 4 kwartałów.

11.OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Emitent nie publikował prognoz finansowych.

12. ZESTAWIENIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% GŁOSÓW NA WZA ABM SOLID S.A.

W dniu 5 listopada 2015 roku Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 28 października 2015 roku informujące o dokonaniu rejestracji zmian w strukturze kapitału zakładowego Spółki (dalej: Postanowienie). Zmiana w strukturze kapitału zakładowego polegała na podwyższeniu wartości nominalnej akcji z 0,43 zł na 4,30 zł za każdą akcję, przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości akcji bez zmiany wysokości kapitału akcyjnego Spółki (tzw. Scalenie akcji) w stosunku 1:10. W związku z powyższym zmniejsza się ogólna liczba akcji Spółki wszystkich serii z liczby 7.934.500 (słownie: siedem milionów dziewięćset trzydzieści cztery tysiące pięćset) do liczby

793.450 (siedemset dziewięćdziesiąt trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt) akcji wszystkich emisji, przy zachowaniu niezmienionej wysokości kapitału zakładowego. Aktualna wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 3.411.835 złotych (trzy miliony czterysta jedenaście tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych) i dzieli się na 793.450 (siedemset dziewięćdziesiąt trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 4,30 złoty każda.

Kapitał zakładowy dzieli się na:

- (a)** 12.400 (dwanaście tysięcy czterysta) akcji oznaczonych jako akcje serii A, od numeru 1 do numeru 12.400, imiennych i uprzywilejowanych.
- (b)** 283.500 (dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset) akcji oznaczonych jako akcje serii B, od numeru 1 do numeru 283.500, imiennych i uprzywilejowanych.
- (c)** 8.000 (osiem tysięcy) akcji oznaczonych jako akcje serii C, od numeru 1 do numeru 8.000, imiennych i uprzywilejowanych.
- (d)** 59.865 (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt pięć) akcji oznaczonych jako akcje serii D, od numeru 1 do numeru 59.865, imiennych i uprzywilejowanych.
- (e)** 11.916 (jedenaście tysięcy dziewięćset szesnaście) akcji oznaczonych jako akcje serii E, od numeru 1 do numeru 11.916, imiennych i uprzywilejowanych.
- (f)** 88.269 (osiemdziesiąt osiem tysięcy dwieście sześćdziesiąt dziewięć) akcji oznaczonych jako akcje serii F, od numeru 1 do numeru 88.269, imiennych i uprzywilejowanych.
- (g)** 154.500 (sto pięćdziesiąt cztery tysiące pięćset) akcji oznaczonych jako akcje serii G, zwykłych na okaziciela.
- (h)** 175.000 (sto siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji oznaczonych jako akcje serii H, zwykłych na okaziciela.

Akcje serii A, B, C, D, E, F są uprzywilejowane co głosu w ten sposób, że na każdą z nich przypadają dwa głosy. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych przez Spółkę akcji po zarejestrowaniu zmiany struktury kapitału zakładowego wynosi 1 257 400 (jeden milion dwieście pięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta).

W związku z powyższym na dzień 31-12-2015 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu struktura akcjonariatu powyżej 5 % kształtuje się następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	236 850	29,85	468 700	37,28
Barbara Pawlik	190 078	23,96	380 156	30,23

13. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKCH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.

Według informacji posiadanych przez Spółkę, stan posiadania akcji ABM SOLID S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę na dzień 31-12-2015 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu jest następujący:

Akcjonariusz	Funkcja w Zarządzie lub Radzie Nadzorczej	Liczba akcji (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	Prezes Zarządu	236 850	29,85	468 700	37,28
Barbara Pawlik	Członek Rady Nadzorczej	190 078	23,96	380 156	30,23
Dominik Pawlik	Członek Rady Nadzorczej	721	0,09	721	0,06

14. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁASCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.

Następujące postępowania dotyczą zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% przychodów z ostatnich 4 kwartałów Grupy Kapitałowej ABM SOLID:

- Pozwem z dnia 1 grudnia 2009 roku Spółka wniosła o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego łączącego Spółkę i Bank Millennium S.A. z żądaniami ewentualnym, w tym o ustalenie nieważności transakcji opcji walutowych, które zostały Spółce zaoferowane przez Bank Millennium S.A. w Warszawie jako transakcje zabezpieczające sprzedaż EUR/PLN i do zawarcia których, w ocenie Banku Millennium S.A. w Warszawie, miało dojść w dniu: 9 lipca 2008 roku i 16 września 2008 roku. Wartość przedmiotu sporu wynosi odpowiednio 10.597.073 złotych i 13.905.011 złotych. Pozwy dot. ustalenia nieistnienia ww. stosunków prawnych zostały połączone do wspólnego rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Warszawie i toczy się aktualnie jako jedna sprawa pod sygnaturą akt XVI GC 268/10. Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy nie jest możliwe oszacowanie, w jakim czasie postępowanie to zostanie prawomocnie zakończone. Dnia 15.05.2014r. spółka zmodyfikowała powództwo na powództwo o zapłatę. Spowodowane to było przede wszystkim tym, że przy wcześniej ukształtowanym powództwie (powództwo o ustalenie) sprawa zmierzała do rozstrzygnięcia na korzyść Banku, a pozew nie mógł odnieść przewidywanego skutku. Dnia 29.05.2014r. SO wydał wyrok oddalający powództwo ABM. Dnia 16.07.2014r. Spółka wniosła apelację od wyroku wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów. Wniosek o zwolnienie oddalono postanowieniem z dn. 17.09.2014r.

Spółka złożyła zażalenie na to postanowienie. Zostało ono oddalone w dn. 28.01.2015r. Spółka otrzymała wezwanie do uiszczenia apelacji a następnie, w dniu 16.03.2015r. spółka dokonała opłaty od apelacji. W dn. 05.05.2015r. – wpłynęła odpowiedź na apelację. Termin rozprawy apelacyjnej nie jest znany (prawdopodobnie I kwartał 2016).

- Bank Millennium złożył zgłoszenie wierzytelności do postępowania upadłościowego z tych względów kwota, z ewentualnego sporu jeżeli będzie zasadna objęta będzie ewentualnym układem. W obecnej sytuacji nie zmienił się stan sprawy z Bankiem Millennium, nie ujawniły się żadne nowe fakty i dowody oraz nie podjęto żadnych innych czynności, które rodziłyby konieczność odmiennej oceny procesu i jego powodzenia jak zaprezentowanego przez radcę prawnego Ewę Ilnicką. W związku z nie uznaniem na liście wierzytelności kwoty zgłoszonej przez Millennium Bank został złożony wniosek o zmianę składu Rady Wierzycieli poprzez wykreślenie z tego grona Banku Millenium gdyż nie jest faktycznym wierzycielem Spółki. Bank Millenium w dn. 24.01.2014r. złożył sprzeciw od odmowy uznania jego wierzytelności. W dn. 22.04.2014r. odbyła się rozprawa przed SR w Tarnowie, w przedmiocie rozpoznania sprzeciwu Banku. W toku rozprawy nowy pełnomocnik podniósł m. in. kwestię nieprawidłowego obliczenia przez Bank wysokości odsetek, które powinny być zdaniem nowego pełnomocnika upadłego obliczone średniej wysokości 0,73 % w skali roku. Sąd upadłościowy zobowiązał Bank do obliczenia i przedstawienia wysokości odsetek wyliczonych zgodnie z twierdzeniami pełnomocnika upadłego. Jest to o tyle istotne, że w razie gdyby Sąd ostatecznie przychylił się do stanowiska pełnomocnika upadłego, prowadziłoby to do znacznego (kilkunastokrotnego) obniżenia poziomu odsetek. Na rozprawie 13.06.2014r. Sąd zaproponował stronom zawarcie ugody na poziomie 10 mln zł. Zaproponowanie przez Sąd kwoty 3 krotnie niższej kwoty ugody, może wskazywać na istotne wątpliwości Sądu co do roszczenia banku.

W dniu 19.08.2015r. odbyła się kolejna rozprawa, podczas której pełnomocnicy Stron potwierdzili prowadzenie rozmów i możliwość ugodowego zakończenia sporów. Podczas rozprawy w dn. 22.10.2015r., Sąd przesłuchał jednego świadka, na kolejnej rozprawie w dn. 27.11.2015r. przesłuchano dalszych 3 świadków. Kolejny termin rozprawy ma zostać wyznaczony z urzędu, przy czym Sąd oczekuje na przesłuchanie jednego ze świadków drogą pomocy prawnej przez SR w Warszawie.

- Spór przed Sądem Okręgowym Warszawa XVI GC 1381/14 (ABM PKO Millenium) – nowy pozew
W dn. 15.11.2014r. złożono nowy pozew przeciwko Bankowi Millennium o zapłatę kwoty 51.254.189 zł. Pozew został złożony w oparciu o roszczenia wskazane w zawezwaniu do próby ugodowej z 2011r. W pozwie spółka domaga się zapłaty kwoty 36.254.188,89 zł tytułem zwrotu nienależnego świadczenia oraz kwoty 15.000.000 zł – tytułem odszkodowania z powodu utraty wartości spółki. Jednocześnie z ostrożności procesowej wskazano, iż wobec istnienia tzw. bariery wyłączającej w łącznej kwocie 700.000 zł, pozwany uzyskał nienależne świadczenie w kwocie 35.554.188,89 i takiej kwoty z ostrożności domaga się powód wraz z kwotą 15.000.000 zł – tytułem odszkodowania z powodu utraty wartości spółki powodowej. W pozwie zamieszczono też żądanie ewentualne (na wypadek uznania, że nie ma podstaw do zasądzenia opisanej wyżej kwoty w całości z racji braku podstaw do stwierdzenia, iż świadczenie powoda było nienależne) tj. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 21.272.169,93 zł w związku ze skutecznym uchyleniem się przez powoda od skutków oświadczeń woli związanych z transakcjami opcyjnymi. Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy nie jest możliwe oszacowanie, w jakim czasie

postępowanie to zostanie prawomocnie zakończone. W dn. 29.01.2015r. otrzymano postanowienie referendarza o odmowie zwolnienia od kosztów procesu w kwocie 100.000 zł. W dn. 05.02.2015r. wysłano skargę na orzeczenie referendarza. Orzeczenie referendarza zostało utrzymane w mocy, w związku z czym w dn. 08.05.2015r. uiszczono opłatę od pozwu w kwocie 100.000 zł. Do końca 2015r. pełnomocnik nie otrzymał informacji o wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy.

- ABM SOLID przeciwko Jacek Bogusławski DROB – BOGS; Sąd Okręgowy w Łodzi sygn. X GC 605/12. Przedmiotem sprawy jest dochodzenie wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 6.981.612,75 złotych oraz kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w kwocie 2.270.000 złotych. Spółka informowała o w/w umowie w raportach bieżących 20/2010 z dnia 21-04-2010 roku oraz nr 05/2011 z dnia 18-01-2011 roku. Zgodnie z treścią pozwu łączna wartość należności Spółki wynosi 9.251.612,75 złotych. Na kwotę tę składa się:
- 2.010.049,93 złotych z tytułu braku płatności za wykonane i odebrane roboty, na które zostały wystawione faktury VAT, przyjęte i uznane przez pozwanego przed odstąpieniem od umowy przez Spółkę. Zakres robót i fakt odbioru potwierdzają protokoły odbioru;
 - 3.741.591,10 złotych z tytułu wykonanych, lecz nieodebranych robót, które zgodne z umową podlegają zapłacie na podstawie inwentaryzacji na podstawie spisu z natury, który został sporządzony pisemnie i obustronnie podpisany wraz z załącznikiem do umowy potwierdzającym obliczone wynagrodzenie za wykonane prace;
 - 1.229.971,72 złotych z tytułu odkupienia niezabudowanych pozostawionych materiałów i urządzeń, z których skorzystał pozwany;
 - 2.270.000 złotych z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Spółkę z powodu działań pozwanego.

Nakazem zapłaty z dnia 5 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Krakowie nakazał Jackowi Bogusławskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS”, aby zapłacił na rzecz Spółki kwotę 9.251.621,75 złotych. Pozwany złożył sprzeciw (sygn. akt. IX GC 184/12). Na skutek zarzutu niewłaściwości miejscowej podniesionego przez pozwanego, Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2012 roku stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi, przed którym sprawa się toczy pod sygn. X GC 605/12. Sprawa jest w toku, prowadzone jest postępowanie dowodowe. Zostało w całości przeprowadzone postępowanie w zakresie dowodów osobowych – sąd przesłuchał wszystkich świadków powołanych przez strony. Z kolei w dniu 17 października 2013r. na posiedzeniu niejawnym sąd wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Powołanie przez sąd biegli przeprowadzili trzy wizje lokalne na obiekcie pozwanego w dniach 11 marzec 2014r., 29 marzec 2014r.; 9 lipca 2014r. W dniu 13 stycznia 2015r. doręczona została opinia biegłych, która co do zasady jest korzystna dla ABM SOLID. Opinia potwierdza praktycznie wszystkie najistotniejsze tezy podnoszone na uzasadnienie roszczenia pozwu. Niekorzystna część opinii biegłych wyraża się w wyliczeniu należnego ABM SOLID wynagrodzenia. Z punktu widzenia ABM SOLID biegli zaniżyli wyliczenie należnego wynagrodzenia wedle wyliczeń spółki o kwotę ok. 1,8 mln złotych. W konsekwencji zostały złożone szczegółowe zarzuty do opinii biegłych, gdzie zostały wskazane braki i błędy w treści opinii. Sprawa w toku. Sąd na chwilę obecną nie wyznaczył kolejnego terminu rozprawy.

Na przedmiotowe należności Spółka utworzyła rezerwy w wysokości 4.270.000 złotych, które obciążyły wyniki Spółki. Dopiero po prawomocnym uwzględnieniu powództwa możliwe będzie rozwiązanie rezerwy, co wówczas spowoduje zwiększenie wyniku netto Spółki o kwotę 4.270.000 złotych i znacząco poprawi sytuację płynnościową Spółki.

➤ Sprawa J. Bogusławski przeciwko ABM SOLID: SO Kraków sygn. IX GC 607/14:

Jacek Bogusławski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS” złożył w Sądzie Okręgowym w Łodzi pozew przeciwko Spółce domagając się zasądzenia kwoty 4.540.000,00 złotych tytułem zapłaty kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy oraz nieterminowego wykonania umowy. Spółka złożyła odpowiedź na pozew podnosząc zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, wskutek czego postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 8 września 2011 roku sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydział IX Gospodarczy pod sygn. IX GC 580/11. Na pierwszej rozprawie w dniu 18 maja 2012 r. sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Ze względu na ogłoszenie upadłości spółki sprawa została przez sąd z urzędu zawieszona (sprawa dotycząca roszczenia Inwestora). W dniu 16 lipca 2014 doręczono postanowienie z dnia 27 czerwca 2014r. o podjęciu zawieszonego postępowania. Postępowanie w toku. Brak informacji o terminie kolejnej rozprawy.

W ocenie spółki w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego przesądzone jest oddalenie powództwa w połowie z tej przyczyny, iż na roszczenie pozwu składa się skumulowane arytmetycznie roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy za nieterminową realizację z jednej strony – kwota 2.270.000,- zł , z drugiej strony kary umowne naliczone za nieterminową realizację – kwota 2.270.000,- złotych.

W świetle orzecznictwa – np. uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-07-18, III CZP 39/12 roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Przytoczone orzecznictwo jest wprost adekwatne do stanu faktycznego sprawy, zatem należy ocenić, iż co do zasady przesądzone jest oddalenie powództwa co do połowy roszczenia.

Niewielkim ryzykiem jest objęta druga składowa powództwa. Wyrok sądu zależy od ustalenia i oceny przez sąd, czy powód skutecznie odstąpił od umowy względnie oraz czy ABM SOLID ponosi odpowiedzialność za nieterminową realizację przedmiotu umowy. Wynik postępowania dowodowego i oceny sądu powinien być korzystny dla spółki. Za taką oceną przemawiają również wnioski wynikające z oceny stanu sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Łodzi pod sygn. X GC 605/12 w szczególności treść opinii biegłych.

➤ W dniu 13 maja 2014r. Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział XIV Gospodarczy uwzględnił w części żądanie pozwu w sprawie z powództwa spółki przeciwko Zakładowi Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. Sąd zasądził na rzecz spółki kwotę 4.196.834,51 złotych wraz z odsetkami ustawowymi zgodnie z żądaniem pozwu. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

W postępowaniu spółka dochodziła wynagrodzenia za roboty budowlane związane z realizacją budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przebudowa sieci wodociągowej w ramach przedsięwzięcia: "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno - ściekowej miasta Mikołów".

W roszczeniu pozwu spółka domagała się zapłaty łącznej kwoty 6.343.052,20 złotych, w tym kwoty 5.660.287,83 złotych z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane oraz kwota 682.764,37 złotych z tytułu kary umownej, którą spółka obciążyła inwestora.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. domagał się oddalenia powództwa w całości w oparciu o zarzut przedwczesności żądania pozwu w zakresie kwoty 1.168.595,01 złotych a w pozostałej części w oparciu o zarzut potrącenia kar umownych przewyższających wysokość żądania pozwu.

Wyrokiem z dnia 13 maja 2014r. Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział XIV Gospodarczy uwzględnił częściowo powództwo. Sąd zasądził 4.196.834,51 złotych kwotę roszczenia głównego z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane. Sąd w uzasadnieniu rozstrzygnięcia uznał za zasadną całość roszczenia o wynagrodzenia w łącznej 5.660.287,83 złotych, jednakże uznał za częściowo zasadny zarzut potrącenia kar umownych sformułowany przez stronę pozwaną. W konsekwencji Sąd rozpoznał zgłoszony zarzut potrącenia kar umownych w ten sposób, iż dokonał miarkowania kar umownych do wysokości kwoty 1.463.453,32 złotych, w pozostałym zakresie uznając je za niezasadne. Z kolei żądanie pozwu w zakresie kwoty 682.764,37 złotych z tytułu kary umownej zostało przez Sąd oddalone.

Wyrok został zaskarżony przez stronę pozwaną w zakresie należności ubocznych. Strona pozwana w apelacji kwestionuje termin od którego należy liczyć odsetki wskazując, iż powinien to być to termin o ok. miesiąc późniejszy. Apelację wniósł również współuczestnik sporu Zakład Inżynierijno Budowlany Fajkier Spółka Jawna. W dniu 27 lutego 2015 roku strony procesu zawarły porozumienie trójstronne, na mocy którego środki zaskarżenia zostały wycofane zarówno przez Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie jak również przez Zakład Inżynierijno Budowlany Fajkier Spółka Jawna. W konsekwencji wskutek uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 13 maja 2015 roku należności zasądzone wyrokiem zostały przez stronę pozwaną wpłacone na rachunek ABM SOLID SA w upadłości układowej.

15. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMU AKCJI PRACOWNICZYCH.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku w Spółce nie był wdrożony program akcji pracowniczych.

16. INFORMACJA O TRANSAKcjACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

TRANSAKcje Z JEDNOSTKAMI POWIĄZANYMI ZA OKRES KOŃCĄCY SIĘ 31.12.2015	Sprzedaż podmiotom powiązanych	Przychody z tytułu odsetek od podmiotów powiązanych	Zakupy od podmiotów powiązanych	Koszty z tytułu odsetek	Należności z tytułu dostaw i usług od podmiotów powiązanych na koniec okresu	Należności z tytułu pożyczek i odsetek od jednostek powiązanych	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec podmiotów powiązanych na koniec okresu	Zobowiązania z tytułu pożyczek i odsetek wobec jednostek powiązanych
ABM INVEST Sp. z o.o.	2	0	5	0	0	5 669	1	0
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o.	2	0	0	0	0	473	11	0
TRANS SOLID Sp. z o.o.	647	0	1 145	0	603	0	448	0
EB RADYMNO Sp. z o.o.	0	0	2	0	0	0	19	0
PRIB Sp. z o.o.	15 034	0	1 689	0	5 869	0	21	0

17. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 29 czerwca 2015 roku Rada Nadzorcza ABM SOLID S.A. dokonała wyboru MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu któremu zostało zlecone wykonanie przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych oraz badanie rocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za rok 2015. Stosowna umowa została zawarta 22 lipca 2015 roku.

Badanie sprawozdania jednostkowego oraz skonsolidowanego za rok 2014 przeprowadzała również firma MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Łączna wysokość wynagrodzenia, wynikającego z umów z podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych, należnego lub wypłaconego z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych oraz z innych tytułów przedstawia poniższe wynagrodzenie:

Tytuł	2015	2014
Wynagrodzenie za badanie i przegląd sprawozdań finansowych (jednostkowych i skonsolidowanych) kwota netto.	52	56
Wynagrodzenie z innych tytułów	0	0

Pozycja ta obejmuje wydatki i wynagrodzenia w tys. zł w odniesieniu za rok obrotowy, niezależnie od daty faktury wystawionej za te usługi i wydatki.

18. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM

- ✓ W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 16/2015 z dnia 13 lipca 2015 roku oraz nr 32/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Podwykonawca) informuje, że w dniu 17 lutego 2016 roku otrzymał podpisany przez drugą stronę tj. firmę INTOP Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (działający jako Zlecający) aneks nr 1 do Umowy z dnia 1 października 2015 roku (aneks podpisywany korespondencyjnie). Przedmiotem Umowy jest wykonanie konstrukcji stalowej mostu nad rzeką Wartą w km. 110,585 linii kolejowej nr 281 Oleśnica – Chojnice wraz zabezpieczeniem antykorozyjnym i montażem. Przedmiotowy aneks doprecyzowuje ilość konstrukcji stalowej do wykonania w ramach przedmiotowej Umowy. W związku z powyższym ulega zmniejszeniu wynagrodzenie umowne do kwoty 6 596 260,16 zł netto. Ostateczna kwota wynagrodzenia Podwykonawcy zostanie obliczona powykonawczo na podstawie rzeczywistych obmiarów. Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie.
- ✓ W dniu 14 marca 2016 roku Spółka otrzymała pismo od komornika sądowego w Gorlicach w którym to piśmie komornik informuje ABM SOLID o wszczęciu na wniosek wierzyciela hipotecznego tj. Banku PKO BP S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Bank) postępowania w sprawie zapłaty należności wraz z odsetkami stanowiących wierzytelności poza układowe zabezpieczone majątkiem Spółki. Spółka przedmiotowe postępowanie uznaje za bez podstawne gdyż obecnie Sędzia Komisarz ustanowiony w toku toczącego się postępowania upadłościowego ABM SOLID nie rozstrzygnął jeszcze kwestii podziału wierzytelności Banku na wierzytelności zabezpieczone (poza układowe) i wierzytelności niezabezpieczone (objęte postępowaniem układowym). Przedmiotowe

postępowanie nie dotyczy bieżącej działalności Spółki oraz nie blokuje środków finansowych będących w posiadaniu Spółki. W związku z powyższym Spółka zamierza złożyć skargę na czynności komornika oraz rozważy wystąpienie z powództwem przeciwegzekucyjnym.

Po dniu bilansowym nie wystąpiły inne istotne zdarzenie które nie byłyby opisane w innych miejscach niniejszego sprawozdania.

19. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA

Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe wg stanu na dzień 31.12.2015r. i dane porównywalne sporządzone zostało zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy. Dodatkowo Zarząd oświadcza, że sprawozdanie zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

20. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE PODMIOTU BADAJĄCEGO SPRAWOZDANIE FINANSOWE

Zarząd ABM SOLID S.A. upadłości układowej oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący to badanie, spełniają warunki do wydania bezstronnych i niezależnych opinii i raportu z badania, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

.....
Marek Pawlik
Prezes Zarządu

Tarnów, 18-03-2016 r.