

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A. za rok 2015

18 marzec 2016



Spis treści

| | |
|--|----------|
| A. PISMO PREZESA ZARZĄDU | 3 |
| B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2015 | 4 |
| B.1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A. | 4 |
| B.2. ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ | 16 |
| B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY. S.A. | 20 |
| B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A. | 22 |
| B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI | 48 |
| B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A. | 62 |
| B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH | 72 |
| B.8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2015..... | 73 |
| B.9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A. | 74 |



A. PISMO PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

W załączeniu przekazujemy jednostkowe sprawozdanie roczne podsumowujące działalność Spółki Orzeł Biały w roku 2015.

Zgodnie z przyjętą strategią w tym okresie nasze działania koncentrowaliśmy na podstawowej działalności, czyli recyklingu złomu akumulatorowego, produkcji ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu. Jednocześnie prowadziliśmy szereg działań, w zakresie optymalizacji działalności w ramach Grupy oraz porządkowania polityki gospodarowania nieruchomościami.

Dodatkowo kontynuowaliśmy proces zmian organizacyjnych w strukturze Grupy, w celu podążania za zmieniającym się rynkiem i rosnącymi oczekiwaniami ze strony naszych odbiorców i kooperantów.

Poprzez wdrażanie standardów w tym wysokich standardów BHP, usprawnień organizacji pracy, procesów oraz efektywne wykorzystanie wiedzy, doświadczenia i potencjału znajdującego się w zasobach ludzkich, Spółka dąży do poprawy rentowności w obszarze jej podstawowej działalności.

Orzeł Biały skutecznie koncentruje się na podstawowej działalności Spółki, dzięki czemu staje się międzynarodowym producentem o wysokich standardach i jakości. Zmiany organizacyjne, rozwój kompetencji kadry zarządzającej oraz poprawa procesów zarządzania, w połączeniu z silną koncentracją na klienta są kluczowymi działaniami w realizacji przyjętej strategii.

Wszystkie wyżej wymienione działania docelowo powinny przełożyć się na wzrost wartości Spółki. W 2015 roku Spółka Orzeł Biały osiągnęła rekordowe przychody na poziomie 505,3 mln zł, co oznacza wzrost o 12,8% rok do roku. Wyraźną poprawę odnotowaliśmy na poziomie zysku netto, który wyniósł 6,0 mln zł wobec 0,3 mln zł w 2014 roku.

Dodatkowo w okresie tym już w pełni mogliśmy się cieszyć działalnością naszego nowoczesnego Ośrodka Badawczo – Rozwojowego, dzięki któremu jesteśmy w stanie zapewniać ciągły wzrost jakości naszych produktów poprzez prowadzone badania nad nowymi stopami ołowiu oraz modyfikacją już istniejących.

Na koniec, chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim naszym Akcjonariuszom za powierzone nam zaufanie, Radzie Nadzorczej oraz wszystkim Pracownikom za zaangażowanie i wkład włożony w proces zmian i rozwoju Spółki.

Gorąco zachęcam Państwa do lektury niniejszego jednostkowego sprawozdania rocznego Spółki Orzeł Biały.

Z wyrazami szacunku,

Michael Rohde Pedersen
Prezes Zarządu Orzeł Biały S.A.



WSTĘP

Poniższe sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A. (dalej: Spółka, Firma, Emitent) za 2015 rok zostało sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami.

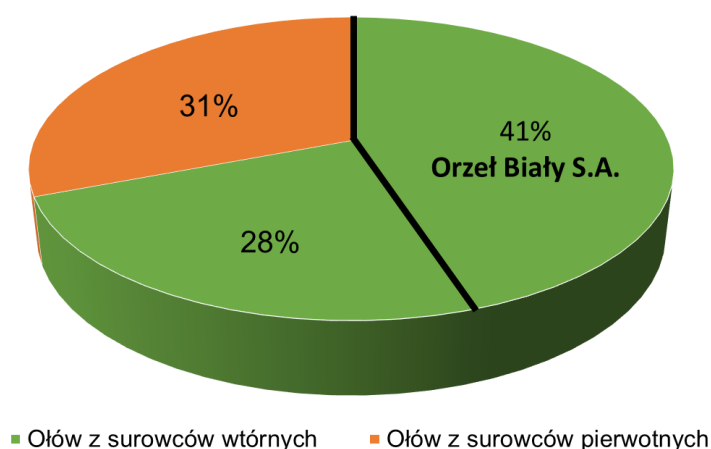
B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2015

B.1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. ma siedzibę w Piekarach Śląskich przy ul. Harcerskiej 23; (41-946). Jest wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000099792. Spółka nie posiada żadnych innych samobilansujących się oddziałów (zakładów).

Orzeł Biały S.A jest głównym producentem ołowiu rafinowanego w Polsce i znaczącym dla gospodarki zakładem przemysłu metali nieżelaznych. Na rynku działają producenci ołowiu pozyskiwanego z surowców pierwotnych (np. odpadów powstających w procesie przerobu koncentratów miedzi) oraz firmy uzyskujące ołów z surowców wtórnych, w procesie recyklingu. Do tych ostatnich zalicza się Orzeł Biały. W Polsce jest kilku producentów ołowiu rafinowanego. Oprócz spółki Orzeł Biały S.A. są to Baterpol S.A, KGHM Polska Miedź S.A., który wybudował w 2007 roku rafinerię ołowiu w Hucie Miedzi „Legnica”, Huta Cynku Miasteczko Śląskie S.A., a od 2010 roku do producentów ołowiu z surowców wtórnych dołączył ZAP Sznajder Batterien S.A. Orzeł Biały S.A. prowadzi działalność zarówno w kraju, jak i zagranicą.

Udział Orzeł Biały S.A. w rynku ołowiu w Polsce w 2015r.



Źródło: dane IGMNiR, raporty okresowe innych Spółek.



Działalność Spółki opiera się na recyklingu złomu akumulatorowego. Spółka posiada potencjał produkcyjny zdolny do przerobu 100 tys. ton złomu akumulatorowego. Aby w pełni wykorzystać moce przerobowe Spółka sukcesywnie występuje o zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na sprowadzenie z zagranicy odpadów niebezpiecznych w postaci złomu akumulatorowego i innych surowców, w ten sposób uzupełniając bazę surowcową dostępną na rynku krajowym.

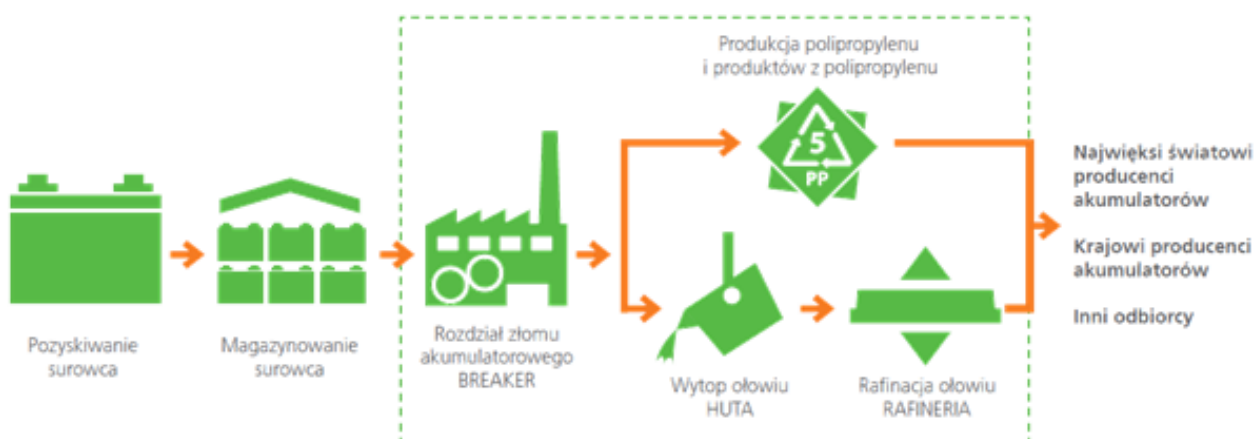
Jako lider na rynku recyklingu akumulatorów ołowiowych Orzeł Biały S.A. poczuwa się do szczególnej odpowiedzialności za ochronę środowiska. Specyfika branży spowodowała, że szczególny nacisk w firmie kładzie się na rozwijanie i wdrażanie programów i przedsięwzięć związanych z odzyskiem i wykorzystaniem wszystkich materiałów powstających w procesie recyklingu złomu akumulatorowego. Każdy program opracowywany jest pod kątem nie tylko sposobu recyklingu akumulatorów, lecz również pod kątem obniżenia ilości wytwarzanych odpadów własnych, możliwości ich powtórnego zagospodarowania, a także wykorzystania odpadów innych firm, szczególnie odpadów zawierających związki ołowiu.

Podstawowym efektem procesu produkcyjnego Emitenta jest ołów miękki oraz stopy ołowiowo-antymonowe (dalej: stopy antymonowe) i ołowiowo-wapniowe (dalej: stopy wapniowe). Całość procesu technologicznego przebiega w kilku etapach: kruszenie złomu akumulatorowego na oddziale recyklingu (tzw. breaker), przetop hutniczy materiałów ołowionośnych na oddziale hutniczym, rafinacja ołowiu surowego (powstanie produktu końcowego) na rafinerii.

Należy podkreślić, że etapy prowadzące do wytworzenia ołowiu, zarówno surowego wytwarzanego w procesie hutniczym, jak i rafinowanego otrzymywanego w rafinerii wymagają nie tylko odpowiedniego zaplecza technicznego, ale również zdobywanej przez lata wiedzy i doświadczenia związanego z procesem technologicznym, niezbędnego do wytworzenia produktu, który zadowoli najbardziej wymagających odbiorców.

Polem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami głównie baterii kwasowo-ołowiowych będących w obrocie na rynku w Polsce. Ambicją Spółki jest wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii tego rodzaju oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

Schemat technologiczny Spółki Orzeł Biały S.A.



Powyższy schemat obrazuje zamknięty proces technologiczny. Do głównych czynników sukcesu implikowanych przez zrealizowane w ostatnich latach inwestycje w Zakładzie należą przede wszystkim obniżenie kosztów przerobu ołowiu wtórnego ze złomu akumulatorowego oraz zwiększenie konkurencyjności kosztowej przedsiębiorstwa na rynku, zwiększenie wydajności z przetopu ołowiu pozyskanego ze złomowania akumulatorów oraz poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Działania redukujące szkodliwe oddziaływania procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko wpływają na zmniejszenie negatywnego oddziaływania i pozytywny wizerunek zewnętrzny Spółki.

Zdając sobie sprawę z konieczności ciągłego ulepszania procesu technologicznego i dbania o środowisko wdraża się nowe technologie i procesy mające wpływ na poprawę kondycji finansowej Spółki, a także dalsze ograniczanie oddziaływania zakładu na środowisko. Cele te między innymi Spółka realizuje poprzez swoje inwestycje oraz wewnętrzne programy. Spółka ze szczególną troską podchodzi do kwestii poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Dzięki szeregowi inwestycji pro środowiskowych w ostatnich latach, Spółka dokonała znacznej redukcji oddziaływania procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko naturalne.

W Spółce stosowany jest System Zarządzania Jakością zgodny z normą ISO 9001:2008 oraz System Zarządzania Środowiskowego zgodnie z normą ISO 14001:2004. Ze względu na troskę o bezpieczeństwo i higienę pracy oraz poczucie odpowiedzialności Emitenta za swoich pracowników, od 2011 roku w Spółce funkcjonuje również System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy zgodny z wymaganiami normy PN-N 18001:2004.

Zatrudnienie w osobach na dzień 31.12.2015 r. w Spółce Orzeł Biały S.A. wyniosło 237 osób, a na koniec analogicznego okresu roku poprzedniego 198. Orzeł Biały S.A. jest Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.



Branża, w której działa Spółka wciąż się rozwija, a to wymaga nieustannych inwestycji i unowocześniania technologii. Szczególnie istotne jest podnoszenie standardów związanych z ochroną środowiska. Produkcja w zakładach ulega ciągłej specjalizacji. Do 2002 r. Spółka wytwarzała wyłącznie ołów surowy. Dzięki uruchomieniu nowej rafinerii ołowiu Orzeł Biały mógł zacząć produkować nie tylko surowiec dla rafinerii, ale i ołów rafinowany i stopy ołowiu. Są to produkty końcowe, a ich odbiorcami są producenci akumulatorów.

Spółka ze szczególną troską podchodzi do kwestii poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Dzięki szeregowi inwestycji pro środowiskowych w ostatnich latach, Spółka dokonała znacznej redukcji oddziaływania procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko naturalne.

Orzeł Biały w latach 2011-2013 prowadził program inwestycyjny z pomocą środków publicznych. Emitent zrealizował dwa projekty: „Utworzenie Ośrodka Badawczo-Rozwojowego, modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych” dofinansowanego z POIG 4.5.2. oraz projekt „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...)” dofinansowanego w postaci preferencyjnej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW).

Inwestycje były poniekąd następstwem realizacji kluczowych założeń strategii Spółki, między innymi ochrony środowiska, dążenia do poszerzenia asortymentu, wzrostu jakości produktów oraz optymalizacji kosztów. Permanentne dążenie do wzrostu jakości wytwarzanych stopów spowodowało, iż z pomocą funduszy pozyskanych z UE, Spółka wybudowała własny Ośrodek Badawczo-Rozwojowy, dążąc w ten sposób do spełniania oczekiwań najbardziej wymagających klientów i stając się tym samym coraz bardziej konkurencyjna. Zrealizowane inwestycje mają wpływ na poprawę wskaźników środowiskowych w wielu obszarach działalności Spółki, a przede wszystkim przyczyniają się do rozwoju kompetencji technologicznych i produktowych – produkcja nowych stopów ołowiu zgodnie z najnowszymi trendami rozwoju technologii w branży akumulatorowej.

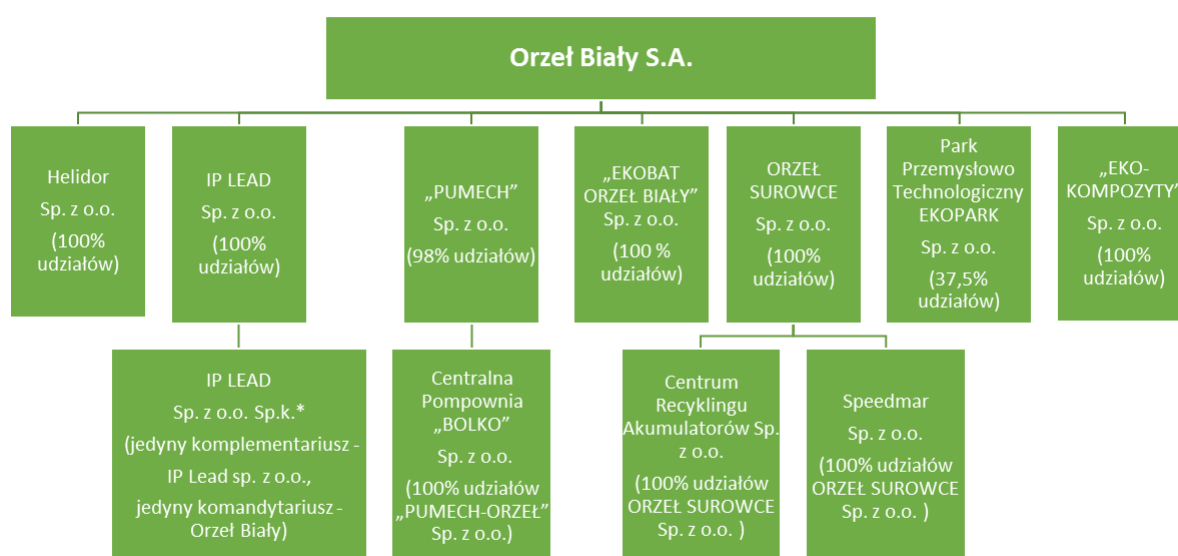
Ponadto, Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym kontynuował głęboki proces zmian organizacyjnych. Celem tego procesu jest podążanie za zmieniającym się rynkiem i rosnącymi oczekiwaniami ze strony naszych odbiorców oraz kooperantów. Poprzez inwestycje w kapitał ludzki, usprawnianie organizacji pracy, procesów oraz efektywne wykorzystanie wiedzy, doświadczenia i potencjału znajdującego się w zasobach ludzkich oraz w celu uzyskania wzajemnych synergii z połączenia doświadczonej kadry Spółki z nową kadrą z doświadczeniem, między innymi w rynku automotive, Spółka dąży do stworzenia efektywnie działającej organizacji kierującej się tożsamymi wartościami, aby realizować misję, wizję oraz swoje strategię.



Grupa Kapitałowa Orzeł Biały

Na dzień 31.12.2015 roku, wszystkie zaprezentowane spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i podlegają konsolidacji metodą pełną za wyjątkiem spółki PPT EkoPark sp. z o.o., która jest wyceniana metodą praw własności.

Schemat organizacyjny Grupy Kapitałowej Orzeł Biały na dzień 31.12.2015 r. oraz na dzień publikacji raportu.



*W dniu 11.01.2016 Spółka została wykreślona z KRS. Z tym dniem nastąpiło rozwiązanie Spółki (na dzień publikacji raportu nie wchodzi ona już w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały).

W skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały poza spółką Orzeł Biały S.A., według stanu na dzień 31.12.2015 r. oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania wchodziły następujące spółki:

Pumech sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 98% udziałów. Spółka ta zajmuje się prowadzeniem usług serwisowych dla Spółki na Oddziale Recyklingu oraz Oddziale Hutniczym, a także wykonywaniem remontów urządzeń objętych zakresem usług serwisowych. W podstawowym zakresie działalności Spółki mieści się również produkcja konstrukcji stalowych oraz urządzeń i maszyn przemysłowych. Rozszerzony park maszyn daje możliwość podniesienia jakości, ilości przerobu oraz pozyskiwania bardziej



wymagających klientów zewnętrznych. Spółka Pumech sp. z o.o. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2001 roku.

Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Pumech sp. z o.o. posiada 100% udziałów, prowadzi prace odwadniające w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Działania te zabezpieczają przed zatopieniem wyrobiska zakładów górniczych, eksploatujących w niższych pokładach węgiel kamienny. Zabezpieczają również przed zalaniem niżej położone tereny miasta Bytomia i Piekara Śląskich. Działalność Spółki jest finansowana z dotacji z budżetu państwa. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2003 roku.

Ekobat „Orzeł Biały” sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Głównym przedmiotem działalności spółki jest recykling tworzyw sztucznych, głównie polipropylenu pochodzącego z przerobu zużytych obudów akumulatorów ołowiowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2002 roku.

Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 37,5% udziałów w kapitale zakładowym. PPT EkoPark prowadzi działalność na zasadach non profit. Spółka realizuje zadania restrukturyzacji lokalnego przemysłu oraz pozyskiwania inwestorów lokujących swoją działalność na terenach poprzemysłowych objętych obszarem PPT EkoPark, poddanych uprzednio procesom rewitalizacji. Istotnym z punktu widzenia strategii rozwoju spółki jest osiągnięcie dwóch celów:

- gospodarczych, związanych z profilem PPT EkoParku (Centrum Technologii Środowiskowych),
- społecznych, jako efektu aktywizacji działalności gospodarczej na terenach poprzemysłowych.

Poza przygotowaniem terenów inwestycyjnych związanych z infrastrukturą, spółka promuje lokalne inicjatywy biznesowe, oferując dodatkowo zintegrowany pakiet usług wspierających inwestycje i prowadzenie biznesu. Spółka jest w Grupie Kapitałowej od 2007 roku.

Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka głównie zajmuje się organizacją skupu podstawowych surowców i materiałów do produkcji ołowiu. Spółka prowadzi skup i sprzedaż złomu zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych oraz świadczy usługi dla Spółki Orzeł Biały S.A. w zakresie zaopatrzenia materiałów i towarów. Organizuje zakupy m.in. materiałów remontowych, eksploatacyjnych do maszyn i urządzeń oraz wszystkich innych zleczanych



przez Orzeł Biały S.A. Ponadto, Orzeł Surowce zarządza pojemnikami do składowania i transportu złomu akumulatorowego. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2009 roku.

Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w której Orzeł Surowce sp. z o.o. posiada 100% udziałów. Spółka zajmuje się pozyskiwaniem surowców z rynku krajowego w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych, głównie z punktów rozproszonych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 roku.

Speedmar sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Surowce posiada 100% udziałów. Spółka zajmuje się transportem surowców w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 roku.

Eko – Kompozyty sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym, jest spółką celową, utworzoną, w celu realizacji i wdrażania innowacyjnych technologii recyklingowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2011 roku.

IP Lead sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka IP Lead sp. z o.o. która do dnia **31.12.2014 r.**, była jedynym komplementariuszem Spółki IP Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu, a następnie do dnia 11.01.2016 roku była jedynym komplementariuszem Spółki IP Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. Spółka w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od kwietnia 2013 roku.

IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (powstała z przekształcenia IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.) z siedzibą we Wrocławiu to spółka, w której Orzeł Biały S.A. do dnia **11.01.2016 r.**, był jedynym komandytariuszem, a IP Lead Spółka z o.o. – jedynym komplementariuszem. Spółka została zawiązana w związku z promocją oraz zarządzaniem markami oraz znakami towarowymi Spółek Grupy, a w szczególności marką/znakiem towarowym „Orzeł Biały”, w celu zwiększenia ich rozpoznawalności, a co za tym idzie wartości. Spółka w Grupie Kapitałowej była od kwietnia 2013 roku do stycznia 2016 roku - na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS z dnia 11.01.2016 r spółka została wykreślona z KRS.

Helidor Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu to spółka, w której Orzeł Biały od dnia 21.12.2015 r. posiada 100% udziałów. Helidor sp. z o.o. jest spółką celową, której ostatecznie powierzono realizację strategii polegającej na centralizacji i specjalizacji działań związanych z promocją oraz zarządzaniem w ramach Grupy Kapitałowej Orzeł Biały marką „Orzeł Biały” oraz innymi markami/znakami towarowymi, którymi posługują się spółki należące do Grupy. Celem Spółki Orzeł Biały S.A. było m.in. wydzielenie znaku towarowego „Orzeł Biały” do podmiotu, który specjalizować się będzie w efektywnym zarządzaniu aktywami



niematerialnymi w ramach Grupy. Działania te zmierzają do zwiększenia rozpoznawalności, a co za tym idzie wartości ww. marek i znaków towarowych. Spółka w Grupie Kapitałowej jest od czerwca 2013 roku.

B1.1. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały, które wystąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym, w celu dalszego usprawniania organizacji pracy kontynuowała zmiany w strukturze organizacyjnej Spółki między innymi poprzez utworzenie we własnych strukturach działu Utrzymania Ruchu, czy Planowania tym samym docelowo ograniczając koszty zewnątrz w tym zakresie. Ponadto zgodnie z przyjętą strategią Orzeł Biały dokonywał zmiany w strukturze grupy, w celu skupienia się na podstawowej działalności Spółki.

Orzeł Surowce sp. z o.o.

W dniu 13.01.2015 r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zostały zarejestrowane w KRS zmiany uchwalone w dniu 21.11.2014 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Orzeł Surowce sp. z o.o. Uchwałą nr 15 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z kwoty 7 950 tys. zł do kwoty 9 050 tys. złotych, czyli o kwotę 1 100 tys. zł poprzez ustanowienie 2 200 nowych, równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy. Wszystkie ww. udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym i objęte przez jedynego Wspólnika spółki Orzeł Biały S.A.

W dniu 22.12.2015 r. na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zostały zarejestrowane w KRS zmiany uchwalone w dniu 16.11.2015 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Orzeł Surowce sp. z o.o. Uchwałą nr 1 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z kwoty 9 050 tys. złotych, do kwoty 9 100 tys. złotych, czyli o kwotę 50 000 złotych poprzez ustanowienie 100 nowych, równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy. Wszystkie ww. udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym i objęte przez jedynego wspólnika Orzeł Biały S.A.

PPT EkoPark sp. z o.o.

W dniu 1.07.2015 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki PPT EkoPark podjęło uchwałę nr 1/07/2015 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki z kwoty



9 430 tys. zł do kwoty 10 421 tys. zł, czyli o kwotę 991 tys. zł. poprzez ustanowienie nowych 1982 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy. Udziały te objęte zostały przez jednego ze współników - Wspólnika Miasto Piekary Śląskie, który objął 1982 nowe udziały o wartości nominalnej 500 zł. każdy, z czego: - 1282 udziały, o łącznej wartości nominalnej 641 tys. zł. pokryte zostały wkładem niepieniężnym w postaci aportu (prawa własności do zabudowanej nieruchomości gruntowej) - 700 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 350 tys. zł. pokrytych zostało wkładem pieniężnym.

W dniu 18.12.2015 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie, którym dokonano rejestracji wyżej opisanych danych. Po rejestracji zmian Orzeł Biały S.A. posiada 37,5 % w kapitale zakładowym Spółki EkoPark sp. z o.o.

W okresie sprawozdawczym na mocy uchwały nr 4/09/2015 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki EkoPark sp. z o.o. z dnia 23.09.2015 roku Spółka uzyskała zgodę Wspólników na zaciągnięcie zobowiązania finansowego do maksymalnej kwoty 460 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie termomodernizacji budynku Inkubatora Przedsiębiorczości (segment A i B) w ramach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na termomodernizację.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 15.01.2016 r. ogłoszony został przetarg pisemny nieograniczony na termomodernizację budynku biurowego przy ul. Roździeńskiego 2 w Piekarach Śląskich.

CP Bolko sp. z o.o.

W dniu 19.02.2015 r. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. podpisała umowę z Ministrem Gospodarki w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. w Bytomiu na rok 2015 w wysokości 14 558 200 zł.

W dniu 26.08.2015 r. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zawarła aneks nr 1 do umowy z dnia 19.02.2015 r. z Ministrem Gospodarki na finansowanie działań, określonych ustawą z dnia 30.08.2013 r. o dotacji dla niektórych podmiotów, na mocy którego w wyniku akceptacji przez Ministerstwo Gospodarki nowego planu rzeczowo – finansowego przedłożonego przez CP Bolko, zmieniono kwotę przyznanej na rok 2015 dotacji z 14 558 200 zł do wysokości 15 632 300 zł. Kwota ta nie została w całości wydatkowana przez Spółkę. Po okresie sprawozdawczym w dniu 11.01.2016 roku kwota 678.068,48 zł została zwrócona na konto Ministerstwa Gospodarki.



W dniu 18.03.2016 r. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. podpisała umowę z Ministrem Energii w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. w Bytomiu na rok 2016 w wysokości 15.555.200,- zł.

Ekobat „Orzeł Biały” sp. z o.o.

W okresie sprawozdawczym Spółka skupiała się głównie na świadczeniu usług przerobu tworzyw sztucznych. W związku z ograniczeniem swojej działalności wyłącznie do działalności usługowej w okresie sprawozdawczym dokonała przeglądu swojego majątku produkcyjnego.

W dniu 28.02.2015 roku, spółka zbyła na rzecz Orzeł Biały S.A. środki trwałe w postaci linii produkcji przemiatów i linii regranulacji na łączną kwotę 1 576,2 tys. zł netto.

W dniu 23.06.2015 roku spółka na podstawie umowy sprzedaży zbyła na rzecz osób fizycznych prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 360/12 o obszarze 0,1980 ha oraz prawo własności stanowiącego odrębną nieruchomość budynku przemysłowego, o powierzchni użytkowej 910,00 m² objętych księgą wieczystą KA1Y/00039165/9 Sądu Rejonowego w Bytomiu za cenę 380 tys. zł.

W dniu 14.07.2015 roku na podstawie umowy sprzedaży spółka zbyła linię czyszcząco-krusząco- myjącą na rzecz osób fizycznych za kwotę 25 tys. zł.

Powyższe działania są skutkiem przyjętej przez Emitenta strategii, mającej na celu koncentrację na podstawowej działalności spółki dominującej oraz optymalizację działalności w ramach Grupy.

Eko – Kompozyty sp. z o.o.

W dniu 28.04.2015 r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zostały zarejestrowane w KRS zmiany, uchwalone w dniu 11.12.2014 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Eko–Kompozyty sp. z o.o., uchwałą nr 4 w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego spółki o kwotę 3 755 tys. zł, poprzez zmniejszenie liczby udziałów z liczby 100 000 udziałów o łącznej wartości nominalnej 5 000 tys. zł do 24 900 udziałów o wartości nominalnej 1 245 tys. zł. Obniżenie kapitału zakładowego Eko–Kompozyty jest wynikiem dobrowolnego umorzenia udziałów spółki, tj. 75 100 udziałów w kapitale zakładowym, o wartości nominalnej 50 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 3 755 tys. zł. W wyniku powyższych działań, Orzeł Biały S.A. stała się jedynym wspólnikiem (100% udziałów) w spółce Eko–Kompozyty sp. z o.o.



Informacje na ten temat Emitent opublikował w Sprawozdaniu Zarządu (...) za rok 2014 z dnia 17.03.2015 r. w pkt. B.1.1. *Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.*

IP Lead sp. z o.o. SKA

W dniu 16.01.2015 r., na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z urzędu została przez Sąd wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS, na skutek jej przekształcenia w dniu 31.12.2014 r. w spółkę IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, na podstawie uchwały podjętej w dniu 15.12.2014 r. przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A (uchwała nr 1) oraz zgody jedyne go komplementariusza – IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wyrażonej w oświadczeniu z dnia 10.12.2014 r..

Med-Orzeł sp. z o.o.

W dniu 12.02.2015 r. Spółka Orzeł Biały S.A. na podstawie umowy sprzedaży, zbyła na rzecz osoby fizycznej 5 400 udziałów Spółki Med-Orzeł sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich - co stanowi 100% wszystkich udziałów w kapitale zakładowym w spółce Med-Orzeł sp. z o.o., o łącznej wartości nominalnej 270 tys. zł za łączną cenę sprzedaży wynoszącą 134 tys. zł. Działanie to było efektem realizowanej przez Spółkę Orzeł Biały S.A. strategii, polegającej na skupieniu działalności wokół core businessu, czyli recyklingu złomu akumulatorowego oraz produkcji ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu. W ocenie Zarządu Spółki nieuzasadnionym było dalsze zaangażowanie kapitałowe w Spółce Med-Orzeł spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której głównym przedmiotem działalności jest świadczenie usług medycznych. Rejestracja w KRS ww. zmian miała miejsce w dniu 30.03.2015 r.

Trianna Investments sp. z o.o.

W dniu 15.09.2015 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki Trianna Investments sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 3 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki, z wyłączeniem prawa pierwszeństwa przysługującego wspólnikom spółki do proporcjonalnego objęcia nowoutworzonych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki, z kwoty 5 tys. zł do kwoty 6 tys. zł, czyli o kwotę 1 tys. zł. poprzez ustanowienie nowych 20 udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy. Udziały te objęte zostały przez wspólnika spółki – spółkę Orzeł Surowce sp. z o.o. i pokryte zostały wkładem pieniężnym w łącznej wysokości 760 tys. zł., z czego kwota 1 tys. zł. przekazana została na kapitał zakładowy spółki, natomiast kwota przewyższająca wartość nominalną



obejmowanych udziałów, tj. kwota nadwyżki w wysokości 759 tys. zł. – agio została przekazana na kapitał zapasowy.

WW. zmiana została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 09.12.2015 roku. W wyniku tej zmiany udział procentowy Spółki Orzeł Surowce w kapitale zakładowym Spółki Trianna Investments sp. z o.o uległ zmianie z 49% na 57,5%

W dniu 23.12.2015 r. została podpisana umowa sprzedaży udziałów pomiędzy Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (Sprzedający) i Driveshaft sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Kupujący). Przedmiotem umowy było zbycie wszystkich 69 udziałów spółki Trianna Investments sp. z o.o. posiadanych przez Orzeł Surowce sp. z o.o. na rzecz Driveshaft sp. z o.o. o łącznej wartości nominalnej 3.450,00 zł. W związku z powyższą transakcją Orzeł Surowce sp. z o.o. przestała być współnikiem Trianna Investments sp. z o.o., a w konsekwencji, zarówno Trianna Investments sp. z o.o., jak i Eko Recykling Group sp. z o.o. (w której Trianna Investments sp. z o.o. posiada 100% udziałów) nie wchodzi od tej daty w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 05.02.2016 r. ww. zmiana została ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym.

IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

W dniu 21.12.2015 roku nastąpiło podjęcie uchwały nr 1 Wspólników Spółki w przedmiocie zakończenia działalności Spółki oraz jej rozwiązania bez przeprowadzenia likwidacji. Udziały jakie spółka posiadała w kapitale zakładowym Helidor sp. z o.o. zostały przeniesione na spółkę Orzeł Biały S.A. na mocy umowy z dnia 21.12.2015 roku. Informacje na ten temat Emitent opublikował raportem bieżącym nr 24/2015 w dniu 21.12.2015 roku.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 11.01.2016 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS wydał postanowienie, na mocy którego spółka komandytowa została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego.

Powyższe działania są skutkiem przyjętej przez Emitenta strategii, mającej na celu koncentrację na podstawowej działalności spółki dominującej oraz optymalizację działalności w ramach Grupy.

Poza wyżej opisanymi wydarzeniami w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie miały miejsca, według wiedzy Emitenta, inne zmiany w strukturze Grupy, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży



jednostek Grupy Kapitałowej Emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

B.2. ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ

B.2.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miały miejsce zmiany w Zarządzie Spółki. Zmiany te zostały opisane w Oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółki Orzeł Biały S.A. w 2015 roku, które jest załącznikiem do niniejszego sprawozdania. Informacje na ten temat były także przekazane raportami bieżącymi nr 8/2015 z dnia 30.04.2015 r., nr 11/2015 z dnia 15.05.2015 r.

W dniu 04.05.2015 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę nr 23/2015 w przedmiocie odwołania prokury Panu Łukaszowi Tomsia. Decyzja została podjęta w związku z uchwałą Sądu Najwyższego, podjętą w składzie siedmiu sędziów, z 30.01.2015 r. (sygn. akt III CZP 34/14), w której SN stwierdził, że nie jest dopuszczalny wpis do rejestru przedsiębiorców KRS jednego prokurenta z zastrzeżeniem, że może on działać tylko łącznie z członkiem zarządu. Informacja na ten temat została przekazana raportem bieżącym nr 9/2015 z dnia 6.05.2015r.

Ponadto od roku 2014 w Spółce funkcjonuje Zespół Zarządzający Orzeł Biały, który został powołany, w celu zwiększenia efektywności zarządzania kluczowymi obszarami, powierzając w zarządzanie poszczególne piony organizacyjne Dyrektorom Spółki. Spółka koncentruje się na efektywnym zarządzaniu w obszarze swojej podstawowej działalności.

Obszarem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami. Strategia zarządzania Spółką ma na celu wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii kwasowo-ołowiowych oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

Jednym z założeń zarządzania Spółką jest dążenie do bycia konkurencyjnym na rynku europejskim zarówno w zakresie wysokiej jakości, jak i bogactwa oferty, przy jednoczesnej koncentracji na rentowności produkcji. Strategia ta wiąże się z ciągłym inwestowaniem w rozwój i twórczym wykorzystaniem najnowszych technologii w produkcji, w celu pozyskania i utrzymania najbardziej wymagających klientów.

Strategia Spółki opiera się na kilku kluczowych założeniach:

- poprawianie zyskowności



- koncentracja na podstawowej działalności, którą jest recykling i produkcja ołowiu poprzez:
 - zapewnianie wartościowych surowców
 - poprawę efektywności oraz wykorzystanie i zwiększanie zdolności produkcyjnych w zakresie recyklingu,
 - optymalizowanie kosztów,
 - najwyższe standardy w zakresie ochrony środowiska i BHP
 - profesjonalizowanie organizacji
 - wchodzenie na rynki międzynarodowe i uniezależnianie się od lokalnego rynku
 - zwiększenie udziału wysoko przetworzonych produktów, zapewniających najwyższą premię handlową (nowoczesne stopy do zaawansowanych technologicznie akumulatorów)

Wykorzystując aktualną wiedzę i stosując czyste technologie ideą przyświecającą działalności Orzeł Biały S.A. jest dostarczanie wysokiej jakości produktów w konkurencyjnych cenach i budowanie wartości Spółki.

Aktywny proces inwestycyjny realizowany przez Spółkę od kilku lat umożliwia skuteczną realizację tych założeń, przyczyniając się do wzrostu udziału rynkowego i konkurencyjności Spółki.

W odniesieniu do istotnych zmian w dokumentach Spółki, w okresie sprawozdawczym miała miejsce zmiana Statutu Spółki

W dniu 29.05.2015 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało zmiany Statutu Spółki, poprzez uchylene dotychczasowej treści Statutu Spółki i nadanie mu nowego brzmienia.

Zmiana Statutu miała charakter porządkowy i miała na celu zachowanie jednolitości wewnętrznych i zewnętrznych regulacji Spółki, z uwzględnieniem jej potrzeb, w szczególności w zakresie uregulowania wewnętrznych relacji między organami Spółki i sposobu ich funkcjonowania. W związku z tym konieczna była zmiana dotychczasowej treści Statutu Spółki i zastąpienie ją nową treścią, która realizuje ww. założenia i cele.

W dniu 23.06.2015 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy KRS wydał postanowienie, na mocy którego dokonano rejestracji ww. zmiany.

Informację na ten temat Spółka przekazywała raportami bieżącymi o numerach: 12,13/2015 z dnia 29.05.2015 roku oraz 15/2015 z dnia 23.06.2015 r.



W dniu 25.06.2015 r. Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. uchwałą nr 733/IX/2015 ustanowiła tekst jednolity Statutu Spółki z mocą obowiązywania od dnia rejestracji w KRS. Treść Statutu stanowi załącznik do raportu bieżącego nr 16/2015 z dnia 25.06.2015 r.

B.2.2. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A.

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu Orzeł Biały S.A. za rok 2015r.

| Lp. | Nazwisko, imię | Stanowisko | Wynagrodzenie w PLN | Wartość innych świadczeń* w PLN |
|-----|---|--|---------------------|---------------------------------|
| 1. | Pedersen Michael Rohde | Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny | 2 082 770,47 | 50 315,61 |
| 2. | Lewicki Tomasz do dnia 15.05.2015 r. | Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Handlowych | 249 999,98 | 2000,00 |
| 3. | Tomsia Łukasz do 06.05.2015 | Prokurent | 129 250,00 | 2000,00 |

* Powyższe świadczenia Pan Michael Rohde Pedersen uzyskał jako pokrycie kosztów wynajmu mieszkania, kosztów przejazdu oraz ryczałt na telefon (Warunki Współpracy)

* Powyższe świadczenia Panowie Lewicki Tomasz i Tomsia Łukasz uzyskali jako ryczałt na telefon (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego).

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji w organach jednostek podporządkowanych Spółki Orzeł Biały S.A. w 2015 roku:

Pumech sp. z o.o.

| Lp. | Nazwisko, imię | Wynagrodzenie w PLN |
|-----|---|---------------------|
| 1. | Pedersen Michael Rohde Przewodniczący Rady Nadzorczej „Pumech” sp. z o.o. | 18 441,72 |
| 2. | Jolanta Łotoszyńska Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej w „Pumech” sp. z o.o. do dnia 2.10.2015 r. | 10 894,69 |



Orzeł Surowce Sp. z o.o.

| Lp. | Nazwisko, imię | Wynagrodzenie w PLN |
|-----|---|--|
| 1. | Michael Rohde Pedersen Członek RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. | Członkowie Rady Nadzorczej „Orzeł Surowce” sp. z o.o. nie pobierali wynagrodzenia w 2015 roku. |
| 2. | Tomasz Lewicki Członek RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. do dnia 9.07.2015 r. | |
| 3. | Jolanta Łotoszyńska Członek RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. do dnia 2.10.2015 r. | |

Wysokość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w Orzeł Biały S.A. w 2015 roku:

| Lp. | Nazwisko, imię | Stanowisko | Wynagrodzenie w PLN |
|-----|---------------------------|-------------------------|---------------------|
| 1. | Waliszewski Leszek | Przewodniczący RN | 240 000,00 |
| 2. | Bogucki Marek | Wiceprzewodniczący RN | 0,00 |
| 3. | Wojtaszek Tomasz Jakub | Członek Rady Nadzorczej | 0,00 |
| 4. | Geza Szephalmi | Członek RN | 0,00 |
| 5. | Pierre Mellinger | Członek Rady Nadzorczej | 0,00 |

B.2.3. Umowy zawarte pomiędzy Spółką Orzeł Biały S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Umowy o pracę zawarte pomiędzy częścią osób Zarządzających, a Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym zawierały postanowienie, zgodnie z którym osobom Zarządzającym przysługiwało odszkodowanie w wysokości 6-miesięcznego wynagrodzenia w przypadku rozwiązania umowy o pracę z przyczyn innych niż przewidziane przepisami prawa pracy dla rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia. Ponadto umowa o zakazie konkurencji po zaprzestaniu pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki.



Poza wyżej opisanymi umowami, pomiędzy osobami zarządzającymi, a Spółką Orzeł Biały S.A. w roku 2015 nie było i nie ma zawartych umów przewidujących rekompensatę w przypadku rezygnacji tych osób lub zwolnienia ich z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następowałoby z powodu połączenia Spółki poprzez przejęcie.

B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY. S.A.

B.3.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).

Według wiedzy Emitenta osoby zarządzające i nadzorujące na dzień publikacji niniejszego raportu nie posiadają akcji ani uprawnień do nich. Od przekazania raportu za III kwartał 2015 roku z dnia 05.11.2015 r. oraz sprawozdania za I półrocze 2015 roku z dnia 27.08.2015 r. do dnia publikacji niniejszego raportu nie miały miejsca zmiany w stanie posiadania akcji.

W okresie sprawozdawczym w związku z otrzymaną w dniu 15.05.2015 r. przez Spółkę informacją od Członka Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A. Pana Tomasza Lewickiego o Jego rezygnacji z dniem 15.05.2015 r. z pełnionej funkcji Członka Zarządu, w tym Wiceprezesa Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A., w Zarządzie nie zasiadają już osoby, które posiadałyby akcje emitenta. Informacje o rezygnacji członka zarządu Spółki Emitent przekazał raportem bieżącym nr 11/2015 z dnia 15.05.2015r.

B.3.2. Informacje o znanych Spółce umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

B.3.3. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W Spółce Orzeł Biały S.A. w roku 2015 oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

B.3.4. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego



reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W dniu 08.05.2015 r. Emitent otrzymał żądanie uprawnionego akcjonariusza spółki NEF Battery Holdings S.à r.l. stanowiących 60,55% kapitału zakładowego Spółki, na podstawie art. 401 § 1 kodeksu spółek handlowych oraz art. 22 ust. 2 Statutu Spółki umieszczenia w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na 29.05.2015 r. następujących spraw:

1. Podjęcie uchwały w przedmiocie przeznaczenia części kapitału zapasowego na kwotę, która może zostać przeznaczona do podziału między akcjonariuszy, w celu umożliwienia Spółce przeprowadzenia skupu akcji własnych i następnie ich umorzenia;
2. Podjęcie uchwały w przedmiocie upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu ich umorzenia.

Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikowała w raporcie bieżącym nr 10/2015 z dnia 08.05.2015r.

W dniu 29.05.2015 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę nr 21 w przedmiocie upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu ich umorzenia. Na mocy niniejszej uchwały Zwyczajne Walne Zgromadzenie wyraziło zgodę na nabywanie przez Zarząd Spółki akcji własnych w celu ich umorzenia w łącznej liczbie 6.568.261, które stanowią około 39,45% kapitału zakładowego Spółki. Zarząd może nabywać opisane w uchwale numer 21 ust. 1 akcje w terminie do 31.12. 2017 roku, nie dłużej jednak niż do chwili wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na finansowanie nabycia akcji własnych Spółki. Cena nabywanych akcji nie może być wyższa niż 8,65 zł za jedną akcję, w związku z czym łączna wysokość środków przeznaczonych na skup akcji własnych nie będzie wyższa niż 56.815.457,65 zł. Skup akcji własnych Spółki może rozpocząć się z dniem wejścia w życie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, to jest z dniem jej podjęcia.

Walne Zgromadzenie upoważniło i zobowiązało Zarząd Spółki do podjęcia wszelkich czynności faktycznych i prawnych w celu wykonania postanowień uchwały numer 21 z dnia 29.05.2015 r. W sytuacjach uzasadnionych interesem Spółki Zarząd został upoważniony, po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej Spółki, do rezygnacji ze skupu akcji własnych lub do jego wcześniejszego zakończenia przed wygaśnięciem upoważnienia udzielonego przez Walne Zgromadzenie. Szczegółowe informacje na temat podjętych uchwał Emitent opublikował raportem bieżącym nr 12/2015 z dnia 29.05.2015r.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego raportu Emitent nie dokonywał na mocy ww. uchwały nabycia akcji własnych w celu ich umorzenia.



B.3.5. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez Spółkę Orzeł Biały S.A. wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitent nie dokonywał emisji, wykupu i spłaty dłużnych oraz kapitałowych papierów wartościowych.

B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.4.1. Informacja o podstawowych produktach, towarach i usługach, będących przedmiotem sprzedaży Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka posiada asortyment składający się z kilkudziesięciu zaawansowanych technologicznie wyrobów, ale na tym nie poprzestaje, wychodząc naprzeciw wymaganiom rynku wciąż rozszerza swoją ofertę.

W okresie sprawozdawczym przy udziale własnego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego, Spółka prowadziła badania nad nowymi stopami oraz modyfikacją już istniejących, aby zapewnić wzrost jakości produkowanego ołowiu (badania nad stopami antymonowymi, wysokoantymonowymi, wapniowymi i cynowo-wapniowymi, spełniającymi najwyższe światowe normy i wymagania).

Orzeł Biały S.A. dba o opinię wiarygodnego dostawcy, zarówno pod względem, jakości jak i terminowości dostaw, czego potwierdzeniem jest zarejestrowana w 2010 roku na Londyńskiej Giełdzie Metali marka ołowiu Emitenta (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME.

W bieżącej sprzedaży Orzeł Biały S.A. posiada następujące grupy produktowe ołowiu:

- stopy wapniowe i wapniowo-cynowe;
- stopy antymonowe;
- ołów miękki i inne stopy;
- ołów surowy.

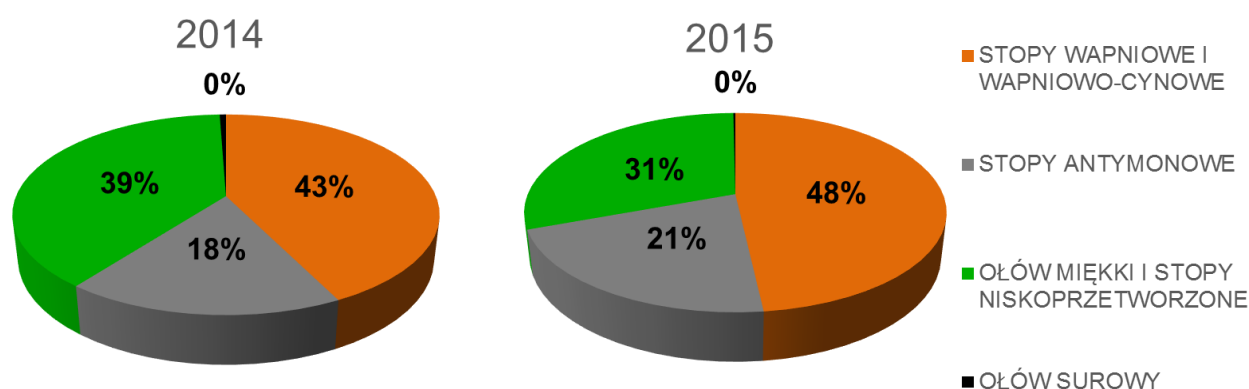
Spółka sprzedaje swoje wyroby do następujących kategorii odbiorców:

- krajowi producenci akumulatorów;
- światowi producenci akumulatorów (spółki „córki” światowych koncernów akumulatorowych w Polsce)
- inni producenci;
- pośrednicy handlowi.

Tabela: Wielkość sprzedaży produktów, towarów i usług przerobowej Orzeł Biały S.A.
(w tys. ton)

| ROK | STOPY WAPNIOWE I WAPNIOWO-CYNOWE | STOPY ANTYMONOWE | OŁÓW MIĘKKI I STOPY NISKOPRZETWORZONE | OŁÓW SUROWY |
|------------|----------------------------------|------------------|---------------------------------------|-------------|
| 2015 | 30,34 | 13,31 | 19,15 | 0,11* |
| 2014 | 25,64 | 10,70 | 23,46* | 0,34* |
| Zmiana r/r | 18,31% | 24,43% | -18,39% | - 66,25% |

(*) pozycja zawiera ołów obcy poddany dalszej odsprzedaży



Wykresy powyżej ilustrują zmiany, jakie zaszły w podziale procentowym ilości sprzedaży poszczególnych grup produktowych ołowiu w roku 2015 w porównaniu do roku 2014. Obserwujemy zwiększenie sprzedaży stopów wapniowych i wapniowo-cynowych oraz stopów antymonowych.

Poza sprzedażą produktów i towarów Spółka zajmowała się również działalnością usługową. Działalność ta stanowiła w 2015 roku 1,4 % całości przychodów ze sprzedaży.

Strukturę przychodów ze sprzedaży produktów i usług przedstawia poniższa tabela:

| wyrób | 2015 | | 2014 | |
|----------------------|--------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
| | wartość wg cen zbytu (tys. zł) | % | wartość wg cen zbytu (tys. zł) | % |
| stopy ołowiu kraj | 291 278,3 | | 238 282,7 | |
| stopy ołowiu eksport | 176 494,6 | | 191 108,2 | |
| stopy ołowiu* | 467 772,9 | 95,65% | 429 390,9 | 95,70% |
| bloki Ag kraj | 0,0 | | 0,0 | |
| bloki Ag eksport | 868,9 | | 2 412,5 | |



| | | | | |
|---------------------------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|
| razem bloki Ag | 868,9 | 0,18% | 2 412,5 | 0,54% |
| cyna kraj | 2 840,5 | | 4 181,6 | |
| cyna eksport | 0,0 | | 0,00 | |
| razem cyna | 2 840,5 | 0,58% | 4 181,6 | 0,93% |
| polipropylen kraj | 4 334,2 | | 5 183,0 | |
| polipropylenu eksport | 6 141,8 | | 0,0 | |
| razem polipropylenu | 10 476,0 | 2,14% | 5 183,0 | 1,16% |
| | | | | |
| usługi razem | 7 112,3 | 1,45% | 7 505,2 | 1,67% |
| usługi kraj | 4 148,5 | | 2 711,6 | |
| usługi eksport | 2 963,8 | | 4 793,6 | |
| Razem sprzedaż wyrobów i usług | 489 070,6 | 100,00% | 448 673,2 | 100,00% |
| w tym eksport | 186 469,1 | 38,13% | 198 314,3 | 44,20% |
| Sprzedaż towarów i materiałów | 4 455,5 | | 487,1 | |
| Wynik na hedgingu | 11 743,2 | | -1 339,7 | |
| Razem przychody ze sprzedaży | 505 269,3 | | 447 820,6 | |

* Przychody bez uwzględnienia wyniku na hedgingu.

B.4.2. Informacje o rynkach zbytu oraz o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi.

Produkty Orzeł Biały S.A. są oferowane na rynku polskim, jak i rynkach zagranicznych. Ponad 90% planowanej sprzedaży produktów Spółki realizowane jest w oparciu o umowy roczne, negocjowane w IV kwartale roku na następny okres. Pozostała część sprzedaży to tzw. sprzedaż natychmiastowa (spotowa), a więc wynikająca z bieżących zamówień spływających do Spółki i realizowana w miarę możliwości przerobowych.

Orzeł Biały ogranicza sprzedaż przez pośredników handlowych i dociera do odbiorców bezpośrednich (końcowych). Do klientów Spółki należą najwięksi producenci akumulatorów samochodowych oraz trakcyjnych, kabli, akcesoriów wędkarskich. Odbiorcą ołowiu ze Spółki jest nie tylko przemysł akumulatorowy, ale także przemysł chemiczny, czy energetyka.

Z uwagi na coraz większą ilość podmiotów odbierających produkty Spółki, Emitent nie jest uzależniony od żadnego z odbiorców.



Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10 % przychodów ze sprzedaży Spółki za 2015 rok:

| Odbiorca | Udział w sprzedaży w % |
|---------------------------------|------------------------|
| Johnson Controls Recycling GmbH | 26,8 |
| EXIDE Technologies S.A. | 23,5 |
| ENERSYS Holding Europe GmbH | 20,8 |

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki nie są powiązani ze Spółką oraz z żadną ze Spółek Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.

B.4.3. Informacja o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej dostawców, a w przypadku, gdy udział jednego dostawcy osiąga, co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy firmy dostawcy, jego udział w zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem.

Zakupy surowców przez Orzeł Biały S.A. przede wszystkim oparte są na dostawach bieżących złomu i innych odpadów ołowionośnych. W celu ograniczenia ryzyka zmiany cen oraz zabezpieczenia generowanej przez Spółkę marży, Orzeł Biały S.A. prowadził system transakcji zabezpieczających, pozwalających w momencie zakupu surowca określić (zabezpieczyć) generowaną marżę na jego przyszłym przerobie (hedging).

Głównym źródłem dostaw zużytych akumulatorów i innych materiałów ołowionośnych w 2015 r. był rynek krajowy:

- Spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o.;
- uzupełniając import z zagranicy.

Spółka współpracuje również z fabrykami akumulatorów, które dostarczają odpady z produkcji. Fabryki akumulatorów są jednocześnie największymi odbiorcami produktu Spółki.

Zużyte akumulatory, jako odpad niebezpieczny wymagają dla ich gromadzenia oraz transportu, specjalnych - posiadających unijne atesty kontenerów i samochodów. Stąd też Orzeł Biały S.A., spełniając rynkowe wymogi, kontynuował w 2015 roku wyposażanie Dostawców w pojemniki służące do gromadzenia i transportu zużytych akumulatorów. W okresie sprawozdawczym Orzeł Biały S.A. na podstawie posiadanych pozwoleń kontynuował import złomu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych.



Najwięksi Dostawcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki za 2015 rok:

| Dostawca | Udział w sprzedaży w % |
|--------------------------|------------------------|
| Orzeł Surowce sp. z o.o. | 31,1 |
| UAB Žalvaris | 10,4 |

Największymi Dostawcami Emitenta są spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o. oraz UAB Žalvaris nie należący do Grupy Kapitałowej Emitenta.

B.4.4. Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. oraz ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania spółka Orzeł Biały S.A. nie prowadziła żadnych inwestycji zagranicznych.

Inwestycje krajowe:

Główne Inwestycje rzeczowe Spółki Orzeł Biały S.A.

W 2015r. Spółka prowadziła inwestycje które miały charakter odtworzeniowy i dotyczyły głównie utrzymania w sprawności linii produkcyjnych oraz odnowienie parku transportowego (wózki widłowe, samochody) jak również usprawnienia systemu IT i rozwoju standardów BHP. Na powyższe działania Orzeł Biały wydatkował ok. 7 613 tys. zł.

Inwestycje kapitałowe

W przypadku nadwyżki wolnych środków pieniężnych, Emitent lokuje na lokatach krótko i średnio terminowych oraz udziela pożyczek podmiotom zależnym. Ponadto Emitent ma zawarte umowy z bankami umożliwiające lokowanie środków.

Działania zmierzające do nabycia znaczących aktywów finansowych

W okresie sprawozdawczym miały miejsce zmiany udziałowe w spółkach z grupy Orła Białego, które Emitent opisał w punkcie *B1.1. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Spółki Orzeł Biały S.A., które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.*



Oprócz wyżej opisanych działań w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca inne istotne inwestycje kapitałowe w Spółce Orzeł Biały S.A.

Orzeł Biały S.A., biorąc pod uwagę sytuację finansową Spółki, nie widzi zagrożeń braku możliwości finansowych na zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych i kapitałowych.

B.4.5. Informacje o umowach zawartych między akcjonariuszami (wspólnikami) oraz umowach ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

Członkowie Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A. posiadają roczne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółek z sumą gwarancyjną 40 000 tys. zł.

Poza powyższym, Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat zawartych w okresie sprawozdawczym i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania umów między akcjonariuszami oraz nie wystąpiły znaczące dla działalności Spółki Orzeł Biały umowy ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

B.4.6. Umowy znaczące zawarte przez Spółkę Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym.

Umowy znaczące zawarte w okresie sprawozdawczym i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Umowy znaczące zawarte w okresie sprawozdawczym

W dniu 27.03.2015 r. Emitent zawarł z ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: ING) Aneks do Umowy Wieloproduktowej z dnia 03.06.2013 r. *(o której Emitent informował raportem bieżącym nr 2/2015 z dnia 27.03.2015r. oraz w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Zarządu Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za rok 2014 w punkcie B.4.7. oraz w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Zarządu Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za I kwartał 2015 w punkcie D.11.)* obowiązujący od dnia 22.03.2015 r.

Na mocy niniejszego Aneksu zmianie uległy strony Umowy. Aktualnie stronami Umowy jest Emitent oraz jego spółki zależne: Orzeł Surowce sp. z o.o. oraz Pumech sp. z o.o. Celem rozszerzenia stron Umowy jest unifikacja źródeł finansowania zewnętrznego w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta oraz poprawa warunków finansowania.

Przedmiotem Aneksu do wyżej wskazanej Umowy jest limit kredytowy w wysokości 43 900 tys. zł w formie kredytów obrotowych w złotych, kredytów inwestycyjnych w złotych lub gwarancji bankowych w złotych lub EUR, zaś maksymalne możliwe zobowiązania wynikające z pełnego wykorzystania odnawialnego limitu kredytowego do dnia 10.01.2022 r. wynoszą 45 400 tys. zł.



Z wyżej wskazanego limitu kredytowego będzie korzystał Emitent, jak i spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta: Orzeł Surowce sp. z o.o. oraz Pumech sp. z o.o. na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz działalności inwestycyjnej.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 10.03.2016 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę nr 742/IX/2016 w przedmiocie zgody na przedłużenie obowiązywania Umowy Wielopunktowej.

W dniu 16.04.2015 r. zawarta została przez Emitenta (Sprzedającego) oraz przez drugą stronę (Kupującego) umowa, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A. ołowiu oraz stopów ołowiu. Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu jest realizowana od kwietnia 2015 roku do marca 2016 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (I kwartał 2014 – IV kwartał 2014).

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie.

Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 3/2015 z dnia 16.04.2015 r.

Tego samego dnia, Emitent poinformował, iż obroty z ostatnich 12 miesięcy według zamkniętych okresów księgowych z Kontrahentem, z którym Emitent współpracuje w zakresie sprzedaży ołowiu oraz stopów ołowiu, usługi recyklingowej, a także dostaw odpadów produkcyjnych, przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta z ostatnich czterech kwartałów obrotowych (I kwartał 2014 – IV kwartał 2014).

Sprzedaż ołowiu i stopów ołowiu, usługi recyklingowej, a także dostawy odpadów produkcyjnych były realizowane na podstawie umowy obowiązującej od stycznia 2014 roku do grudnia 2014 roku oraz bieżących zamówień od stycznia 2015 roku, które łącznie spełniają kryterium umowy znaczącej.

Największe zamówienie, na przestrzeni ostatnich 12 miesięcy według zamkniętych okresów księgowych z wyżej przedstawionym Kontrahentem, Emitent zrealizował dnia 31.03.2015 r. Przedmiotem zamówienia była sprzedaż ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu.

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kontrahencie oraz o warunkach finansowych współpracy w wyżej wymienionym zakresie zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 4/2015 z dnia 16.04.2015 r.

W dniu 02.07.2015 r. podpisana została przez Emitenta (Sprzedającego) umowa, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A. ołowiu oraz stopów ołowiu.

Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu była realizowana od 1.01.2015 do 31.12.2015 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10%



przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (II kwartał 2014 – I kwartał 2015).

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie.

Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w *raporcie bieżącym nr 17/2015 z dnia 02.07.2015 r.*

W dniu 29.09.2015 r. Emitent zawarł z mFactoring S.A. z siedzibą w Warszawie umowę Faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy.

Przedmiotem ww. umowy jest udostępnienie Spółce za zabezpieczeniem limitu finansowania należności handlowych w łącznej wysokości do 50 000 000 PLN, na który składa się:

- faktoring krajowy w PLN do kwoty 30 000 000 PLN,
- faktoring eksportowy w EUR do kwoty 5 000 000 EUR.

Dodatkowo, tego samego dnia Emitent podpisał ze spółkami z Grupy mBank dwie umowy kredytowe oraz aneks do umowy kredytowej z dnia 30.06.2011 r.

Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w *raporcie bieżącym nr 18/2015 z dnia 29.09.2015 r.*

W dniu 14.10.2015 r. Emitent poinformował, iż obroty z ostatnich 12 miesięcy według zamkniętych okresów księgowych z Kontrahentem, z którym Emitent współpracuje w zakresie sprzedaży ołowiu, stopów ołowiu oraz usługi przerobowej przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta z ostatnich czterech kwartałów (III kwartał 2014 – II kwartał 2015). Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu jest realizowana na podstawie bieżących zamówień i spełnia kryterium umowy znaczącej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kontrahencie oraz o warunkach finansowych współpracy w wyżej wymienionym zakresie zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 22/2015 z dnia 14.10.2015 r.

Tego samego dnia, Emitent poinformował, iż obroty z 12 miesięcy wstecz według zamkniętych okresów księgowych z Kontrahentem, z którym Emitent współpracuje w zakresie dostaw odpadów ołowionośnych, przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta z ostatnich czterech kwartałów (III kwartał 2014 do II kwartał 2015). Współpraca w zakresie dostaw odpadów ołowionośnych do Spółki jest realizowana na podstawie bieżących zamówień i spełnia kryterium umowy znaczącej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kontrahencie oraz o warunkach finansowych



współpracy w wyżej wymienionym zakresie zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 23/2015 z dnia 14.10.2015 r.

W dniu 21.12.2015 r., Emitent - w ramach grupy kapitałowej - na podstawie umowy przeniesienia własności udziałów poprzez ich wydanie w wykonaniu jednomyślnej uchwały wszystkich współników IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o rozwiązaniu umowy spółki komandytowej i zakończeniu jej działalności bez przeprowadzania likwidacji, objął aktywa o znacznej wartości w postaci 1.000 udziałów spółki Helidor sp. z o.o., których wartość wynosi 53.141.504,70 zł.

Stronami ww. umowy są: Emitent oraz IP LEAD sp. z o.o. (spółka zależna Emitenta). Szczegółowe informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 24/2015 z dnia 21.12.2015 r.

Umowy znaczące – zamknięcie opóźnienia

W dniu 22.04.2015 r. Emitent raportem bieżącym nr 5/2015 przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahencie, z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2014 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał ww. raporcie bieżącym.

W dniu 08.10.2015 r. Emitent raportem bieżącym nr 19/2015 przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahencie, z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2014 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał ww. raporcie bieżącym.

W dniu 08.10.2015 r. Emitent raportem bieżącym nr 20/2015 przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahencie, z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2014 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał ww. raporcie bieżącym.

W dniu 08.10.2015 r. Emitent raportem bieżącym nr 21/2015 przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach



wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahencie, z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2014 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał ww. raporcie bieżącym.

Umowy znaczące po okresie sprawozdawczym

W dniu 17.02.2016r. zawarta została przez Emitenta oraz przez drugą stronę (Kupującego) umowa, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A ołowiu oraz stopów ołowiu.

Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu jest realizowana w okresie od stycznia 2016 roku do grudnia 2016 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (IV kwartał 2014 – III kwartał 2015).

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 2/2016 z dnia 17.02.2016 r.

B.4.7. Sprawy majątkowe Spółki Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym, w dniu 22.04.2015 r. Emitent refinansował kredyt inwestycyjny w Deutsche Bank Polska S.A. poprzez wykorzystanie zwiększonego limitu linii wieloproduktowej, na podstawie zawartego w dniu 27.03.2015 r. Aneksu do Umowy Wieloproduktowej z ING Bank Śląski z dnia 03.06.2013 r. Szczegółowe informacje zostały podane w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Zarządu Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za rok 2014 w punkcie B.4.7. oraz w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Zarządu Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za I kwartał 2015 w punkcie D.11., w Sprawozdaniu Zarządu Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za I półrocze 2015 w punkcie E.4. oraz w raporcie bieżącym nr 2/2015 z dnia 27.03.2015 r.

W dniu 27.04.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód Wydział IX Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisaniu w dniu 17.04.2015 r. zastawu rejestrowego w wysokości 68 100 tys. zł na aktywach trwałych w postaci maszyn i urządzeń, aparatury, wyposażenia i urządzeń technicznych wchodzących w skład mega układu technologicznego wraz z urządzeniem do rozdrabniania i separacji złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowych (Breaker) będących własnością Emitenta i położonych na terenie Piekar Śląskich przy ul. Roździeńskiego 24.



Zastaw rejestrowy został ustanowiony na podstawie Aneksu z dnia 27.03.2015 r. do Umowy Wieloproduktowej z dnia 03.06.2013 r. z limitem 45 400 tys. zł z ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach. O podpisaniu ww. Aneksu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 2/2015 z dnia 27.03.2015 r.

Ustanowiony zastaw obejmuje aktywa o wartości przekraczającej 10% przychodów Grupy Kapitałowej Emitenta, a wartość zastawu przekroczyła równowartość kwoty 1 000 tys. EUR przeliczonej wg kursu średniego ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień ustanowienia zastawu. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 6/2015 z dnia 27.04.2015 r.

W dniu 30.04.2015 r. Emitent przekazał do publicznej wiadomości korektę raportu bieżącego nr 6/2015 opublikowanego w dniu 27.04.2015 r. (informacja powyżej) w związku z błędnie podaną informacją dotyczącą wartości ewidencyjnej aktywów będących przedmiotem zastawu. Poprawna informacja, dotycząca wartości ewidencyjnej aktywów będących przedmiotem zastawu w księgach rachunkowych Emitenta, ma następujące brzmienie:

„Wartość ewidencyjna netto aktywów w księgach rachunkowych Emitenta na dzień 31.03.2015 r., na których ustanowiono ww. zabezpieczenie, wynosiła 47 047 tys. zł. Natomiast wartość ww. aktywów, wg wyceny rzeczoznawcy majątkowego przyjętej przez bank, sporządzonej na dzień 10.09.2013 r., wynosiła 68 836 tys. zł.”

Emitent błędnie określił wartość ewidencyjną aktywów w księgach rachunkowych, zrównując ją z wartością rynkową pochodzącą z wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 6/2015 k z dnia 30.04.2015 r.

W dniu 11.05.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział IX Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisaniu w dniu 23.04.2015 r. zastawu rejestrowego w wysokości 68 100 tys. zł na aktywach trwałych (budowlach technologicznych) w postaci kominów, rurociągów, instalacji, przewodów wchodzących w skład mega układu technologicznego, które nie są trwale związane z gruntem, będących własnością Emitenta i położonych na terenie Piekar Śląskich przy ul. Roździeńskiego 24.

Ww. zastaw rejestrowy (podobnie jak zastaw, o którym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 6/2015 z dnia 27.04.2015 r.) został ustanowiony na podstawie Aneksu z dnia 27.03.2015 r. do Umowy Wieloproduktowej z dnia 03.06.2013 r. z limitem 45 400 tys. zł z ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach. O podpisaniu ww. Aneksu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 2/2015 z dnia 27.03.2015 r. Wartość ewidencyjna netto aktywów w księgach rachunkowych Emitenta na dzień 31.03.2015 r., na których ustanowiono ww. zabezpieczenie, wynosiła 6 708 tys. zł. Natomiast wartość ww. aktywów, wg wyceny rzeczoznawcy majątkowego przyjętej przez bank, sporządzonej na dzień 10.09.2013 r., wynosiła 7 254 tys. zł. Ze względu na swoją wartość, aktywa objęte ustanowionym zastawem nie spełniają kryterium aktywów znaczących.



W dniu 01.06.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach o wpisaniu w dniu 20.05.2015 r. hipoteki na nieruchomości objętej księgą wieczystą GL1T/00055074/8 w wysokości 68 100 tys. zł.

Ww. hipoteka została ustanowiona na podstawie Aneksu z dnia 27.03.2015 r. do Umowy Wieloproduktowej z dnia 03.06.2013 r. z limitem 45 400 tys. zł z ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach. O podpisaniu ww. Aneksu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 2/2015 z dnia 27.03.2015 r. Ze względu na swoją wartość, aktywa objęte ustanowioną hipoteką nie spełniają kryterium aktywów znaczących.

W dniu 09.06.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice - Wschód, Wydział IX Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu w dniu 02.06.2015 r. zastawu rejestrowego ustanowionego na środkach trwałych, z tytułu zabezpieczenia umowy kredytu w Deutsche Bank Polska S.A., o którym to zastawie Emitent informował w raporcie bieżącym nr 28/2011 z dnia 30.09.2011 roku.

W dniu 22.06.2015 r. Emitent zawarł umowę faktoringową z ING Commercial Finance Polska S.A. z limitem 20 000 tys. zł. w zakresie finansowania należności od jednego z głównych kontrahentów, co ma na celu skrócenie kredytu kupieckiego udzielanego odbiorcom ołowiu i zwolnienie środków pieniężnych.

W dniu 25.06.2015 r. Emitent przedłużył umowę kredytu w rachunku bieżącym z mBank S.A. (dawniej BRE Bank S.A.) o łącznym limicie 15 000 tys. zł. z terminem obowiązywania do 24.06.2016 r. Zabezpieczenia tego kredytu nie uległy zmianie.

W dniu 13.07.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach o wykreśleniu w dniu 07.07.2015 r. hipoteki na nieruchomości objętej księgą wieczystą KW nr GL1T/000550074/8, z tytułu zabezpieczenia umowy kredytu w Deutsche Bank Polska S.A.

WW. ustanowienia stanowiły zabezpieczenie spłaty refinansowanego w dniu 22.04.2015 r. kredytu inwestycyjnego w Deutsche Bank Polska S.A. Informacje o ustanowieniu ww. hipoteki Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 29/2011 z dnia 30.09.2011 roku.

W dniu 31.08.2015 r. wygasła umowa kredytu w rachunku bieżącym w Deutsche Bank Polska S.A. z limitem 9 000 tys. zł. Emitent nie przedłużył ww. umowy kredytu, jednocześnie został zwiększony limit kredytowy w ING Bank Śląski S.A. z 15 000 tys. zł do 24 000 tys. zł w ramach istniejącej umowy wieloproduktowej. W związku z powyższym, zostały zwolnione wszystkie zabezpieczenia wynikające z umowy kredytu w Deutsche Bank Polska S.A. (zastaw rejestrowy na zapasach, cesja wierzytelności od wskazanych kontrahentów, weksel in blanco).



W dniu 25.09.2015 r. została zawarta umowa z mFactoring S.A. z limitem 50 000 tys. zł o faktoring pełny (bez regresu) dla należności od kontrahentów krajowych i eksportowych.

Ponadto, w dniu 29.09.2015 r. w ramach konsolidacji i optymalizacji źródeł finansowania, Emitent zawarł dwie umowy kredytowe z mBank S.A., tj. umowę Kredytu obrotowego (pomostowego) w wysokości do 25 000 tys. zł na spłatę istniejących zobowiązań kredytowych Emitenta w BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A. oraz umowę kredytu obrotowego na zakup surowców w wysokości 15 000 tys. zł. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 18/2015 z 29.09.2015r.

W dniu 07.10.2015 r. Emitent spłacił wszystkie zobowiązania względem BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A. wynikające z Umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 31.05.2007r. oraz Umowy wykupu wierzytelności z dnia 12.08.2008 r. w łącznej wysokości 24 956 tys. zł wykorzystując środki uzyskane w mBank S.A. w ramach Kredytu pomostowego z ostatecznym terminem jego spłaty w dniu 7.01.2016 r. W związku z tym, zostały zwolnione wszystkie prawne zabezpieczenia tych umów (zastaw rejestrowy na zapasach, cesja wierzytelności od kontrahentów, weksel in blanco). Jednocześnie zostały ustanowione nowe zabezpieczenia dla kredytów w mBank: zwiększono wartość zastawu rejestrowego na zapasach oraz ustanowiono hipotekę na księdze wieczystej GL1T/00095547/7 obejmującej budynek siedziby spółki w Piekarach Śląskich.

Kredyt pomostowy w mBanku przeznaczony na spłatę zobowiązań finansowych w banku BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A. został spłacony przez Emitenta przed terminem jego wymagalności tj. w dniu 22.12.2015r. . Prowizja od tego kredytu w wysokości 75 tys. zł została uregulowana po okresie sprawozdawczym. Na koniec okresu sprawozdawczego nie nastąpiło zwolnienie zabezpieczeń przedmiotowego kredytu w mBank S.A.

W dniu 20.10.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice - Wschód, Wydział IX Gospodarczy – Rejestru Zastawów o zwiększeniu wartości zastawu rejestrowego na zapasach na rzecz mBank S.A. z 19 400 tys. zł do 44 400 tys. zł tytułem zabezpieczenia kredytów w mBank S.A.

Na koniec okresu sprawozdawczego Emitent nie korzystał z limitu faktoringu w mFactoring S.A. natomiast częściowo wykorzystany był limit faktoringowy w ING Commercial Finance Polska S.A.

W dniu 10.11.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział IX Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisaniu w dniu 05.10.2015 r. zastawu numer 2419113, z tytułu zabezpieczenia umowy kredytu w Deutsche Bank Polska S.A. Zastaw ten został wykreślony na mocy postanowienia Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział IX – Rejestru Zastawów z dnia 23.12.2015 r.



W dniu 13.11.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział IX Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisaniu w dniu 05.11.2015 r. zastawu numer 2270442, z tytułu zabezpieczenia umowy kredytu w BNP PARIBAS Bank S.A. Zastaw ten został wykreślony na mocy postanowienia Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział IX – Rejestru Zastawów z dnia 21.12.2015 r.

W dniu 24.11.2015 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach o wpisaniu w dniu 17.11.2015 r. hipoteki na nieruchomości objętej księgą wieczystą KW nr GL1T/00095547/7, z tytułu zabezpieczenia umowy kredytu w mBank S.A.

Ww. hipoteka została ustanowiona na podstawie Umowy kredytu odnawialnego z dnia 29.09.2015 r. z limitem 15 000 tys. zł z mBank S.A. z siedzibą w Katowicach, umowy kredytu na rachunku bieżącym z dnia 30.06.2011 r. z późn. zm. z limitem 15 000 tys. zł.

O podpisaniu ww. umów Emitent informował w raporcie bieżącym nr 18/2015 z dnia 29.09.2015 r. Ze względu na swoją wartość, aktywa objęte ustanowioną hipoteką nie spełniają kryterium aktywów znaczących.

W zakresie nieruchomości:

Emitent w okresie sprawozdawczym kontynuował działania mające na celu porządkowanie polityki gospodarowania nieruchomościami w Grupie Kapitałowej „Orzeł Biały” S.A, w tym celu występował o formalne zgody na zbycie czy nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

W dniu 29.05.2015 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Orzeł Biały S.A. wyraziło zgodę na zbycie i nabycie następujących nieruchomości:

Uchwałą nr 22, wyraziło zgodę na zbycie prawa użytkowania wieczystego następujących działek i własności budynków będących w posiadaniu Spółki, położonych w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98, tj.:

Udziału we współużytkowaniu wieczystym działki nr 303/12 wynoszącego 1/2 części ww. współużytkowania wieczystego, tj. działki o łącznej powierzchni 2 366 m², objętej KW nr KA1Y/00012593/3, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych;

Prawa użytkowania wieczystego działki nr 305/12 o łącznej powierzchni 15.011 m² objętej KW nr KA1Y/00038107/8, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych;



Prawa użytkowania wieczystego działki nr 370/12 o łącznej powierzchni 3 669 m², objętej KW nr KA1Y/0038361/6, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych;

Prawa użytkowania wieczystego działki nr 369/12 o łącznej powierzchni 7 385 m² objętej KW nr KA1Y/0038108/5, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych oraz prawa własności budynku o powierzchni użytkowej 3 011 m² stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności.

Uchwałą nr 23, wyraziło zgodę na zbycie nabytego od Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o. prawa użytkowania wieczystego gruntu, własności budynków, budowli i urządzeń infrastruktury technicznej trwale z gruntem związanych, tj. następujących nieruchomości położonych w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98:

zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 377/12 obręb ewidencyjny Rozbark, o wraz z prawem własności usytuowanego na działce budynku produkcyjnego objętych Księgą Wieczystą nr KA1Y/00031813/1, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu;

zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 360/12 - obręb ewidencyjny Rozbark oraz prawa własności usytuowanego na działce budynku produkcyjnego objętych Księgą Wieczystą nr KA1Y/00039165/9, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu.

Uchwałą nr 24, wyraziło zgodę na nabycie prawa użytkowania wieczystego następujących nieruchomości:

Prawa użytkowania wieczystego działki nr 378/6 oraz działki powstałej z podziału działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 380/12 o łącznej powierzchni 5 059 m² objętej prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, KW nr KA1Y/00038095/0 wraz z prawem własności budynku hali B stanowiącej odrębny przedmiot własności, jak również własności urządzeń i instalacji infrastruktury technicznej znajdującej się na ww. działkach. Ww. wydzielana działka będzie miała powierzchnię około 3 635 m².

Uchwałą nr 25, wyraziło zgodę na nabycie prawa użytkowania wieczystego, własności budynków, budowli i urządzeń infrastruktury technicznej trwale z gruntem związanych, tj. następujących nieruchomości położonych w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98:

Zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 377/12 - obręb ewidencyjny Rozbark, wraz z prawem własności usytuowanego na działce budynku produkcyjnego objętych Księgą Wieczystą nr KA1Y/00031813/1, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu;



Zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 360/12 - obręb ewidencyjny Rozbark oraz prawa własności usytuowanego na działce budynku produkcyjnego objętych Księgą Wieczystą nr KA1Y/00039165/9, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu.

Szczegółowe informacje na temat nabycia i zbycia nieruchomości Emitent opublikował w treści uchwał podjętych przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 29.05.2015 r. (*raport bieżący nr 12/2015 z dnia 29.05.2015 r.*)

Uchwałą numer 19 z dnia 29.05. 2015 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Orzeł Biały S.A., dokonało zmiany Statutu poprzez uchylenie dotychczasowej treści statutu i nadanie mu nowego brzmienia. W wyniku ww. zmiany kompetencje w zakresie wyrażania zgody na zbycie lub nabycie nieruchomości przejęła Rada Nadzorcza. Szczegółowe informacje odnośnie zmiany Statutu Emitent opublikował w raportach bieżących nr 12/2015 z dnia 29.05.2015 r, nr 13/2015 z dnia 29.05.2015 r., nr 15/2015 z dnia 23.06.2015 r., 16/2015 z dnia 26.06.2015 r.

W dniu 01.09.2015 r. Uchwałą nr 738/IX/2015 Rada Nadzorcza wyraziła zgodę na zbycie i nabycie następujących nieruchomości:

W zakresie zbycia:

- udziału w wysokości $\frac{1}{2}$ (jednej drugiej) w prawie użytkowania wieczystego działki nr 303/12 o łącznej powierzchni 2366,00 m² objętej księgą wieczystą KA1Y/00012593/3 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych wraz z udziałem we współwłasności urządzeń posadowionych na tej nieruchomości stanowiących odrębny przedmiot własności;

- prawa użytkowania wieczystego działki nr 305/12 o łącznej powierzchni 15011,00 m² objętej księgą wieczystą KA1Y/00038107/8 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych;

- prawa użytkowania wieczystego działki nr 370/12 o łącznej powierzchni 3669,00 m² objętej księgą wieczystą KA1Y/00038361/6 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych wraz z prawem własności urządzeń posadowionych na tej nieruchomości stanowiących odrębny przedmiot własności;

- prawa użytkowania wieczystego działki nr 369/12 o łącznej powierzchni 7385,00 m² objętej księgą wieczystą KA1Y/00038108/5 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych wraz z prawem własności budynku (hala D) stanowiącego odrębny przedmiot własności oraz innych urządzeń posadowionych na tej nieruchomości stanowiących odrębny przedmiot własności;



- prawa użytkowania wieczystego działki nr 372/4 o łącznej powierzchni 90,00 m2 objętej księgą wieczystą KA1Y/00038361/6 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych wraz z prawem własności urządzeń posadowionych na tej nieruchomości stanowiących odrębny przedmiot własności.

W zakresie nabycia:

- prawa użytkowania wieczystego działki nr 378/6 o powierzchni 1957,00 m2 oraz działki nr 455/12 o powierzchni 3644,00 m2 o łącznej powierzchni 5601,00 m2, objętych księgą wieczystą KA1Y/00038095/0 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych wraz z prawem własności budynku (hala B) stanowiącego odrębny przedmiot własności oraz innych urządzeń posadowionych na tej nieruchomości stanowiących odrębny przedmiot własności.

Uzyskanie ww. zgód na zbycie oraz nabycie nieruchomości jest następstwem postanowień listu intencyjnego, zawartego w dniu 11.08.2015 r. pomiędzy Emitentem, jego spółka zależną Pumech sp. z o.o. oraz Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. List intencyjny został podpisany w przedmiocie wyjścia z projektu Bytomskiego Parku Przemysłowego. Celem podpisania listu intencyjnego było potwierdzenie woli zakończenia współpracy w ramach Bytomskiego Parku Przemysłowego oraz podstawowych założeń zakończenia współpracy na podstawie porozumienia stron i na zasadach uwzględniających bezpieczeństwo prawne, podatkowe i biznesowe dla poszczególnych stron transakcji dokonanych w wykonaniu listu intencyjnego.

Na mocy listu intencyjnego strony zobowiązały się do dokonania inwentaryzacji nakładów oraz korzyści wynikających z dotychczasowej realizacji wspólnego przedsięwzięcia, wydania nieruchomości i innych składników majątku powstałych w ramach wspólnego przedsięwzięcia oraz rozlicza ewentualne wzajemne wierzytelności z tego tytułu. Efektem realizacji postanowień listu intencyjnego miał być m.in. funkcjonalny podział nieruchomości położonych w obrębie Bytomskiego Parku Przemysłowego oraz nieruchomości przyległych poprzez przeniesienie praw do nieruchomości pomiędzy stronami listu intencyjnego z uwzględnieniem funkcjonalności nieruchomości oraz ich przydatności dla stron, w tym dla Emitenta. Postanowienie listu intencyjnego zostały przez strony dotrzymane i wykonane poprzez zawarcie trójstronnego porozumienia z dnia 10.12.2015 r. O wpływie efektu rozliczenia transakcji w wyniku zakończenia współpracy oraz rozwiązania wspólnego przedsięwzięcia w postaci Bytomskiego Parku Przemysłowego pomiędzy Orzeł Biały S.A., PUMECH Sp. z o.o. oraz Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. na wynik finansowy netto Spółka poinformowała w raporcie bieżącym numer 3/2016 z dnia 2 marca 2016 roku.



W wykonaniu listu intencyjnego z dnia 11.08.2015 r. w przedmiocie wyjścia z projektu Bytomskiego Parku Przemysłowego (BPP), zawartego pomiędzy Emitentem, spółką zależną Pumech Sp. z o.o. oraz Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., w dniu 10.12.2015 r. strony listu intencyjnego zawarły trójstronne porozumienie w przedmiocie zakończenia współpracy w ramach Bytomskiego Parku Przemysłowego.

Jednocześnie **w dniu 10.12.2015 roku** Orzeł Biały S.A. zawarła z Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o. warunkową umowę sprzedaży oraz umowę sprzedaży, na mocy których Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. nabyła od Spółki nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółki, położone w Bytomiu, wraz z prawem własności budynku położonego na nieruchomości, za łączną cenę w kwocie brutto 13.842.208,20 zł. Umowa przenosząca prawo użytkowania wieczystego nieruchomości objętej warunkową umową sprzedaży z dnia 10.12.2015 r. została zawarta przez strony w dniu 23.12.2015 roku. Na zbycie nieruchomości objętych powyższymi umowami Rada Nadzorcza wyraziła zgodę uchwałą nr 738/IX/2015 z dnia 1.09.2015 roku.

Również w dniu 10.12.2015 roku Orzeł Biały S.A. zawarła z Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o. umowę sprzedaży, na mocy której Orzeł Biały S.A. nabyła od Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o. nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., położone w Bytomiu, wraz z prawem własności budynku położonego na nieruchomości za cenę w kwocie brutto 11.945.760,00 zł. Na nabycie nieruchomości objętej ww. umową Rada Nadzorcza wyraziła zgodę uchwałą nr 738/IX/2015 z dnia 1.09.2015 roku.

W ramach funkcjonalnego podziału nieruchomości w obrębie BPP, spółka zależna Emitenta, Pumech Sp. z o.o. również zawarła umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Bytomiu na rzecz Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o.

Efektem zawarcia i wykonania powyższych umów zgodnie z postanowieniami listu intencyjnego jest m.in. wydanie nieruchomości i innych składników majątku powstałych w ramach wspólnego przedsięwzięcia, funkcjonalny podział nieruchomości położonych w obrębie BPP oraz nieruchomości przyległych, z uwzględnieniem funkcjonalności poszczególnych nieruchomości oraz ich przydatności dla stron, w tym Emitenta oraz rozliczenie wzajemnych wierzytelności stron z tym związanych.

Ponadto, w dniu 28.10.2015 r. Uchwałą nr 739/IX/2015 Rada Nadzorcza wyraziła zgodę na zbycie następujących nieruchomości:



- prawa użytkowania wieczystego zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 363/12 k.m. 2 d.3 Rozbark, o powierzchni 838 m² oraz prawa własności usytuowanego na działce budynku o powierzchni zabudowy 73 m² objętych Księgą Wieczystą nr KA1Y/00040225/8, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych, położonych w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98.

- prawa użytkowania wieczystego zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 364/12 k.m. 2 d.3 Rozbark, o powierzchni 2154 m² oraz prawa własności usytuowanego na działce budynku o powierzchni zabudowy 122 m² objętych Księgą Wieczystą nr KA1Y/00038525/4, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych, położonych w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98.

W dniu 10.12.2015 r. Uchwałą nr 740 /IX/2015 Rada Nadzorcza Spółki, wyraziła zgodę na zbycie następujących nieruchomości:

- 1184/20 k.m. 1 d.5 Brzozowice, o powierzchni 655 m², objętej Księgą Wieczystą nr GL1T/00051996/9, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, V Wydział Ksiąg Wieczystych,
- 1357/17 k.m. 1 d.5 Brzozowice, o powierzchni 506 m², objętej Księgą Wieczystą nr GL1T/00088804/5, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, V Wydział Ksiąg Wieczystych
- 1360/17 k.m. 1 d.5 Brzozowice, o powierzchni 446 m², objętej Księgą Wieczystą nr GL1T/00088805/2, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, V Wydział Ksiąg Wieczystych
- 1363/15 k.m. 1 d.5 Brzozowice, o powierzchni 753m², objętej Księgą Wieczystą nr GL1T/00088806/9, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, V Wydział Ksiąg Wieczystych.

Ponadto w dniu 03.12.2015 roku Emitent ogłosił ofertę za zbycie nieruchomości zbędnych w działalności Spółki:

- prawa użytkowania wieczystego zabudowanych działek gruntu oznaczonych numerami: działki nr 346/6 o powierzchni 2 485 m², 341/4 o powierzchni 335 m², karta mapy 2 dod. 2 obręb Rozbark, w użytkowaniu wieczystym Spółki do dnia 05.12.2089 roku oraz prawo własności budynku biurowego o powierzchni użytkowej 1 651 m², objętych KW nr KA1Y/00006397/4 za cenę : 1 637 850,00 netto;



- prawa użytkowania wieczystego zabudowanych działek gruntu oznaczonych numerami: działki nr 343/4 o powierzchni 83 m², 347/6 o powierzchni 733 m², karta mapy 2 dod. 2 obręb Rozbark w użytkowaniu wieczystym Spółki do dnia 5.12.2089 roku oraz prawo własności budynku byłej markowni o powierzchni użytkowej 134 m², objętych KW nr KA1Y/00006397/4 za cenę : 195 300,00 zł netto;

- prawa użytkowania wieczystego zabudowanych działek gruntu oznaczonych numerami: działki nr 345/6 o powierzchni 2 139 m², 340/4 o powierzchni 257 m², karta mapy 2 dod. 2 obręb Rozbark, 333/4 o powierzchni 484 m², 330/4 o powierzchni 74 m², karta mapy 2 dod. 1 obręb Rozbark, w użytkowaniu wieczystym Spółki do dnia 5.12.2089 roku oraz prawo własności budynku biurowo-laboratoryjnego o powierzchni użytkowej 1 095 m², objętych KW nr KA1Y/00022673/1 za cenę : 850 050,00 netto;

Do dnia publikacji raportu nie doszło do zbycia w/w nieruchomości.

Powyższe działania są zgodne z przyjętą przez Emitenta strategią polegającą na przeniesieniu całej działalności Spółki z Bytomia do Piekar Śląskich oraz z kontynuacją strategii pozbywania się nieproduktywnego majątku – optymalizacji działalności w ramach Grupy Kapitałowej.

Zmiany majątkowe po okresie sprawozdawczym:

W dniu 16.01.2016 roku Emitent ogłosił ofertę na zbycie terenów inwestycyjnych o powierzchni około 10 ha, położonych w Bytomiu przy ulicy Siemianowickiej stanowią własność Skarbu Państwa i znajdują się w użytkowaniu wieczystym Spółki Orzeł Biały S.A. Do dnia publikacji raportu nie doszło do zbycia w/w nieruchomości.

W dniu 04.02.2016 r. Spółka otrzymała zawiadomienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, Wydział V Ksiąg Wieczystych o ustanowieniu na nieruchomości objętej księgą wieczystą numer GL1T/00094321/0 na czas nieoznaczony służebności przesyłu polegającej na niekolidującym z istniejącą zabudową prawie dostępu, prawie używania i korzystania, przyłączenia nowych odbiorców usług wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Piekarach Śląskich Sp. z o.o. do urządzeń składających się na sieć wodociągową.

Inne wydarzenia mające miejsce w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji raportu

W dniu 16.03.2015 r. Emitent otrzymał z Ministerstwa Gospodarki informację pokontrolną w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, działanie 4.5.2 POIG. Kontrola miała na celu sprawdzenie prawidłowości realizacji umowy o dofinansowanie



projektu pt. „Utworzenie Ośrodka Badawczo- Rozwojowego, modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych”. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

B.4.8. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

W okresie od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie wystąpiły w Orzeł Biały S.A. i w jednostkach zależnych istotne transakcje zawarte na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązanymi. Transakcje z podmiotami powiązanymi wymienione są w sprawozdaniu finansowym za 2015 rok w pkt 35 „Informacje o podmiotach powiązanych”.

B.4.9. Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju w spółce Orzeł Biały S.A.

W roku 2015 z zakresu badań i rozwoju Spółka kontynuowała prace Ośrodka Badawczo Rozwojowego w obszarze modelowania i optymalizacji, procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych.

Widocznym efektem działalności badawczo-rozwojowej jest usprawnienie procesu produkcyjnego Spółki, wprowadzenie nowych receptur, wyrobów, usług i opracowanie nowych technologii.

W roku 2015 w ramach działalności Ośrodka Badawczo – Rozwojowego został wprowadzony do oferty Emitenta nowy stop ołowiu, a cztery stopy zostały ulepszone i zmodyfikowane. Po okresie sprawozdawczym w styczniu kolejne dwa stopy zostały ulepszone, zmodyfikowane.

Ponadto, świadczone usługi takie jak:

- analiza węgla
- analiza materiału aluminionosnego
- analiza granulatu miedzi
- analiza materiału srebronosnego
- analiza koncentratu ołowiu
- analiza substancji ropopochodnych

W okresie sprawozdawczym prowadzono rozeznanie w zakresie przygotowania laboratorium Ośrodka Badawczo - Rozwojowego pod akredytację i normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005.



Działania koncentrowały się na opracowywaniu nowych procedur badawczych, modyfikowaniu zakresów badawczych oraz wprowadzaniu metod statystycznych do szacowania niepewności pomiarów. Wszystkie działania służyły podniesieniu kompetencji technicznych pracowników OBR. Dodatkowo rozpoznaniu podlegały aspekty techniczne laboratorium Ośrodka Badawczo-Rozwojowego.

W Ośrodku Badawczo-Rozwojowym kontynuowano sekwencje szkoleń, w celu podniesienia i doskonalenia kompetencji niezbędnych do realizowania zadań Ośrodka Badawczo-Rozwojowego, prowadzone były i są prace związane z zaawansowanym przetwórstwem metali i stopów, recyklingiem metali i ochroną środowiska.

Działania Spółki w zakresie Badań i Rozwoju bezpośrednio wpływają na:

- zwiększenie wydajności procesu przetopu łożu pozyskiwanego ze złomowanych akumulatorów
- zwiększenie odzysku recyklingowanych materiałów
- poziom bezpieczeństwa zakładu i otoczenia
- optymalizację kosztów przerobu łożu wtórnego
- wzrost świadomości otoczenia Spółki w zakresie wprowadzanych przez Spółkę rozwiązań proekologicznych.

B.4.10. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego w Spółce Orzeł Biały S.A.

W dniu 16.01.2015 r., Orzeł Biały S.A. uzyskał decyzję - zezwolenie na przetwarzanie odpadów w instalacji należącej do spółki zależnej Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o. z terminem obowiązywania do 16.01.2025 r. Decyzja umożliwia przetwarzanie głównie polipropylenu i zastąpiła dotychczasową decyzję z dnia 12.06.2009 r., która wygasła z dniem 23.01.2015 r.

W dniu 31.03.2015 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, na podstawie protokołu nr 108/2015 z kontroli w terminie 09-31.03.2015 r. w Spółce Orzeł Biały S.A., jako podmiotu prowadzącego zakład przetwarzania baterii i akumulatorów, wydał opinię potwierdzającą osiągnięcie efektu ekologicznego w związku z dofinansowaniem przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie inwestycji pn. „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi poprzez zakup instalacji do przerobu złomu akumulatorowego”. Określony w Umowie pożyczki z NFOŚiGW z dnia 12.03.2012 r. efekt ekologiczny, w postaci zwiększenia odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych w stosunku do roku 2009, został osiągnięty.

B.4.11. Opis zdarzeń istotnie wpływających na działalność emitenta, jakie nastąpiły w 2015 roku, oraz do dnia publikacji sprawozdania. Ważniejsze zdarzenia mające



znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe emitenta w okresie sprawozdawczym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miały miejsce takie zdarzenia jak: powołanie zarządu Spółki na nową IX kadencję, odwołanie prokurenta Spółki oraz zmiany w Zarządzie Orzeł Biały S.A. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportami bieżącymi nr 8/2015 z dnia 30.04.2015 roku, 9/2015 z dnia 6.05.2015, 11/2015 z dnia 15.05.2015 roku oraz opisał w Oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego spółki Orzeł Biały S.A. w roku 2015 punkt: „IX. Skład osobowy organów zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A. oraz zasady ich działania oraz ich komitety”, które jest załącznikiem do niniejszego sprawozdania.

W dniu 30.04.2015 r. raportem bieżącym nr 7/2015 Emitent przekazał treść ogłoszenia o zwołaniu na dzień 29.05.2015 r. w Piekarach Śląskich Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał.

W dniu 08.05.2015 r. Emitent otrzymał żądanie uprawnionego akcjonariusza spółki NEF Battery Holdings S.à r.l. stanowiących 60,55% kapitału zakładowego Spółki, na podstawie art. 401 § 1 kodeksu spółek handlowych oraz art. 22 ust. 2 Statutu Spółki umieszczenia w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na 29 maja 2015 r. następujących spraw:

1. Podjęcie uchwały w przedmiocie przeznaczenia części kapitału zapasowego na kwotę, która może zostać przeznaczona do podziału między akcjonariuszy, w celu umożliwienia Spółce przeprowadzenia skupu akcji własnych i następnie ich umorzenia;
2. Podjęcie uchwały w przedmiocie upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu ich umorzenia.

Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikowała w raporcie bieżącym nr 10/2015 z dnia 08.05.2015r.

W dniu 29.05.2015 r. Emitent przekazał raportem bieżącym nr 12/2015 treść uchwał powziętych przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. Osobnym raportem bieżącym Spółka przekazała informację o zmianie Statutu Spółki Orzeł Biały S.A., raport bieżący nr 13/2015 z dnia 29.05.2015 r..

W dniu 01.06.2015 r. Emitent raportem bieżącym nr 14/2015 przekazał wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Orzeł Biały S.A. w dniu 05.02.2015 r.



W okresie sprawozdawczym Emitent nie deklarował, jak również nie wypłacał dywidendy.

Polityka dywidendowa Spółki na lata finansowe 2014-2016 oparta jest na następujących zasadach:

Spółka zamierza kontynuować regularne wypłacanie akcjonariuszom dywidendy.

- a) Rada Nadzorcza oraz Zarząd mają zamiar dokonać przeglądu i rewizji przyjętej polityki dywidendowej po roku 2016.
- b) W nadzwyczajnych przypadkach Zarząd może dokonać zmian w zasadach przyjętej polityki dywidendowej.

Informację na temat przyjętej polityki dywidendowej Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 28/2014 z dnia 26.08.2014 r.

Sytuacja kadrowa

W okresie sprawozdawczym Spółka kontynuowała działania w zakresie zmian w strukturze organizacyjnej Spółki. Do najważniejszych zmian w okresie sprawozdawczym należy utworzenie wewnętrznych struktur Utrzymania Ruchu oraz Centralnego Planowania.

Spółka kontynuowała działania w kierunku usprawniania organizacji pracy, procesów oraz efektywnego wykorzystania wiedzy, doświadczenia i potencjału kadrowego, między innymi poprzez inwestowanie w kapitał ludzki oraz szkolenia pracowników. Celem tych działań jest stworzenie silnej, efektywnie działającej organizacji kierującej się tożsamymi wartościami działającej, w celu realizacji misji spółki, wizji oraz celów strategicznych.

Orzeł Biały S.A. prowadzi proces zmian wewnętrznej struktury organizacyjnej, w związku z czym uzupełnia swoje zasoby ludzkie o zasoby z doświadczeniem na rynku międzynarodowym oraz znajomością standardów w obszarze automotive.

Połączenie wiedzy i doświadczenia menadżerów związanych ze Spółką od wielu lat z doświadczeniem menadżerów z rynku automotive, ma na celu wykorzystanie wzajemnych synergii, a co za tym idzie, wzrost wartości Spółki. Emitent dostosowuje wewnętrzną strukturę organizacyjną Spółki do aktualnych i przyszłych jej potrzeb.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania do Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy w porozumieniu z Partnerem Społecznym wprowadzane były zmiany Protokołami (Protokół nr 1 z dnia 09.12.2014 roku- obowiązujący od 01.01.2015 roku, Protokół nr 2 z dnia 19.02. 2016 roku) . Wprowadzone zmiany były



następstwem zmian organizacyjnych w Spółce, między innymi w zakresie utworzenia nowych lub zmian stanowisk pracy.

Inne zdarzenia, w tym o charakterze nietypowym mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Emitenta

Orzeł Biały skupia się wokół core businessu, czyli recyklingu złomu akumulatorowego, produkcji ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu. Ze względu na międzynarodową skalę działalności, Spółka jest narażona na niezależne od niej czynniki makroekonomiczne, jak koniunktura na rynku akumulatorowym, motoryzacyjnym, a przede wszystkim kursy walut, czy kursy notowań ołowiu.

Głównymi czynnikami kształtującymi sytuację na rynku surowca jest stan branży motoryzacyjnej w Polsce. Rosnąca liczba sprzedanych samochodów, import samochodów osobowych, czy produkcja nowych pozytywnie wpływa na ilość złomu akumulatorowego, który trafia na polski rynek. W 2015 roku produkcja pojazdów samochodowych w Polsce wyniosła 660,6 tys. sztuk i wzrosła o 11,3% w porównaniu do roku ubiegłego. Jednakże o ożywieniu w branży motoryzacyjnej świadczy przede wszystkim wolumen sprzedaży. W okresie sprawozdawczym zarejestrowano w Polsce o 9,4% więcej nowych samochodów osobowych oraz dostawczych (DMC \leq 3,5t) niż w roku ubiegłym oraz odnotowano wzrost w imporcie samochodów używanych do Polski o 5,6%. (źródło: PZPM).

Z kolei rosnąca produkcja i sprzedaż samochodów w skali europejskiej generuje popyt na akumulatory u naszych największych kontrahentów, co przekłada się na zapotrzebowanie na ołów potrzebny do ich produkcji.

Bezpośredni wpływ na wyniki osiąganego przez Spółkę mają kurs ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali oraz notowania pary walutowej PLN/USD, w związku z wyceną ołowiu w USD. W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W II kwartale 2015 nastąpił gwałtowny wzrost cen ołowiu do z 1777 USD/t do 2119 USD/t. Średnia cena ołowiu w I półroczu wyniosła 1876,5 USD/t. W II połowie roku zaobserwowano odwrócenie trendu i spadek cen do średniego poziomu 1786,5 USD/t. Dodatkowo w ostatnim kwartale 2015 cena ołowiu charakteryzowała się dużą zmiennością. Średni kurs ołowiu na LME w całym 2015 roku był o 14,7% niższy niż w całym 2014 roku, kiedy to wynosił 2096 USD/t.

Sytuacja finansowa Spółki jest również zależna od kursów walut, w szczególności dolara amerykańskiego – waluty, w jakiej wyceniany jest ołów na LME. Zgodnie z analizami trendów z lat ubiegłych, kurs dolara stanowił przeciwwagę dla zmieniających się cen ołowiu. W 2015 roku kurs dolara stał na stabilnym i wysokim poziomie. Średnie notowanie kursu USD wg. NBP wyniósł 3,7717 i było wyższe niż w 2014 aż o 17,8%. Wysokie ceny dolara zrekompensowały stosunkowo niskie ceny ołowiu na LME.



Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji zapasów materiałów i półproduktów (obecnie ok. 3 m-ce). Zabezpieczenie obejmuje tylko cenę sprzedaży ołowiu (w PLN), natomiast poziom marży w bardzo dużym stopniu zależy od poziomu cen skupu surowców.

Sytuacja rynkowa w pierwsza połowie 2015 roku pozytywnie wpływała na skup surowców. Wysoka cena ołowiu na LME determinowała dużą podaż i dostępność materiałów ołowionośnych na rynku. Jednak w drugiej połowie roku nastąpił zwrot sytuacji. W wyniku spadku cen ołowiu, spadła także dostępność materiałów ołowionośnych. Finalnie w okresie sprawozdawczym skup złomu akumulatorowego w Polsce zakończono o 1000 ton mniejszym wolumenem w porównaniu do 2014.

Ponadto, w dniu 01.01.2015r. weszła w życie nowelizacja Ustawy o bateriach i akumulatorach, Ustawa ta stanowi podstawę uregulowań działalności na rynku recyklingu akumulatorów w Polsce. W ocenie Emitenta przyjęte rozwiązania w projekcie Ustawy długoterminowo mogą spowodować zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce do ostatecznych recyklerów, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, mogących niekorzystnie wpłynąć na działalność i sytuację finansową Spółki. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie zaobserwowała wpływu zmiany Ustawy na jej działalność.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 02.03.2016r. Emitent przekazał do publicznej wiadomości informację na temat przewidywanego wpływu na wynik finansowy roku 2015 Spółki Orzeł Biały S.A. zdarzeń jednorazowych.

W odniesieniu do sprawozdania finansowego Orzeł Biały S.A. za rok obrotowy zakończony 31.12.2015 r. przeprowadzone testy na utratę wartości wskazały na zasadność ujęcia odpisu aktualizującego wartość zapasów w kwocie 2 799 tys. zł, który zwiększył koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

Po uwzględnieniu efektu podatkowego powyższe zdarzenie miało wpływ na obniżenie wyniku finansowego jednostkowego i skonsolidowanego netto o kwotę 2 267 tys. zł.

Dodatkowo pozycją istotnie wpływającą na wynik finansowy netto Emitenta za 2015 r. był efekt rozliczenia transakcji w wyniku zakończenia współpracy oraz rozwiązania wspólnego przedsięwzięcia w postaci Bytomskiego Parku Przemysłowego pomiędzy Orzeł Biały S.A., PUMECH Sp. z o.o. oraz Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. w tym głównie przeniesienie praw do nieruchomości tj. prawa użytkowania wieczystego działek wraz z prawem własności budynku (hala D) stanowiącego odrębny przedmiot własności oraz innych urządzeń posadowionych na tych nieruchomościach na rzecz Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. Powyższe zdarzenie wpłynęło na zwiększenie wyniku finansowego jednostkowego i skonsolidowanego netto o kwotę 10 528 tys. zł.



Emitent informował o podjętych działaniach związanych z wyjściem z projektu Bytomskiego Parku Przemysłowego w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Zarządu Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za I półrocze z dnia 24.08.2015 r. w pkt E.4. *Inne informacje, które zdaniem Grupy Kapitałowej Emitenta są istotne dla oceny jej sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.*

Informacje na ww temat Spółka opublikowała raportem bieżącym nr 3/2016 z dnia 2.03.2016r.

Poza wyżej wskazanymi, Emitentowi nie są znane inne istotne zdarzenia mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Emitenta, nieuwjęte w niniejszym sprawozdaniu.

B.4.12. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

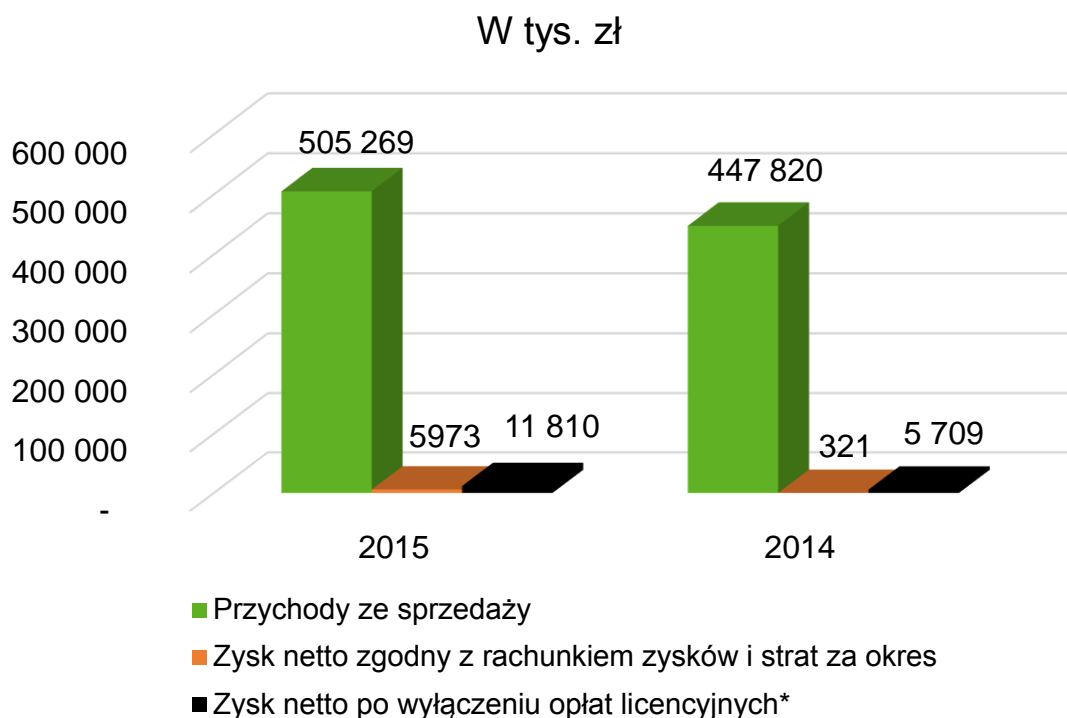
W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania według wiedzy Spółki nie miały miejsca istotne postępowania toczące się przed Sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej, w zakresie:

- postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI

B.5.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki.

Przychody ze sprzedaży korygowane są o wynik na operacjach instrumentami pochodnymi (operacjach zabezpieczających). Saldo tych operacji w 2015 r. zwiększyło przychody o 11 743 tys. zł, natomiast w 2014 r. zmniejszyło przychody o 1 340 tys. zł. Było to spowodowane spadającym trendem cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME), co powoduje, że transakcje zabezpieczające zawarte w przeszłości po wyższych cenach rozliczane są z niższymi cenami osiąganymi na bieżąco.



** Uwagi do wykresu: Wynik netto po wyłączeniu wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy, które za 2014r. wynosił 6 651 tys. zł a za 2015r. 7 207 tys. zł. Dodatkowo przy wyliczeniu skorygowanego wyniku netto został uwzględniony hipotetyczny podatek dochodowy w kwocie 1 369 tys. zł dla 2015r. i 1 264 tys. zł dla 2014r (19 % kwot opłat licencyjnych).*

W 2015 r. nastąpił wzrost przychodów Spółki o 12,8%. Przychody były wyższe ze względu na wzrost wolumenu sprzedanego ołowiu o 4,1 % rok do roku (z wyłączeniem usług przerobu), wzrost notowań ołowiu na giełdzie LME o 1,8% (zmiana średniej rocznej z dziennych notowań przeliczonych na złotówki wg kursu NBP z dnia notowania) oraz pozytywnego wyniku na hedgingu. Do wzrostu przychodów ze sprzedaży ołowiu przyczyniła się także zmiana struktury sprzedanych produktów w kierunku zwiększenia udziału stopów ołowiu. Stopy charakteryzują się dodatkową zawartością pierwiastków uszlachetniających, co jednocześnie warunkuje wyższą cenę za tonę produktu w porównaniu do ołowiu surowego. Pozostały wzrost przychodów wynika z większego zakresu sprzedaży towarów (działalność handlowa), co pokazuje zestawienie w dziale B.4.1.

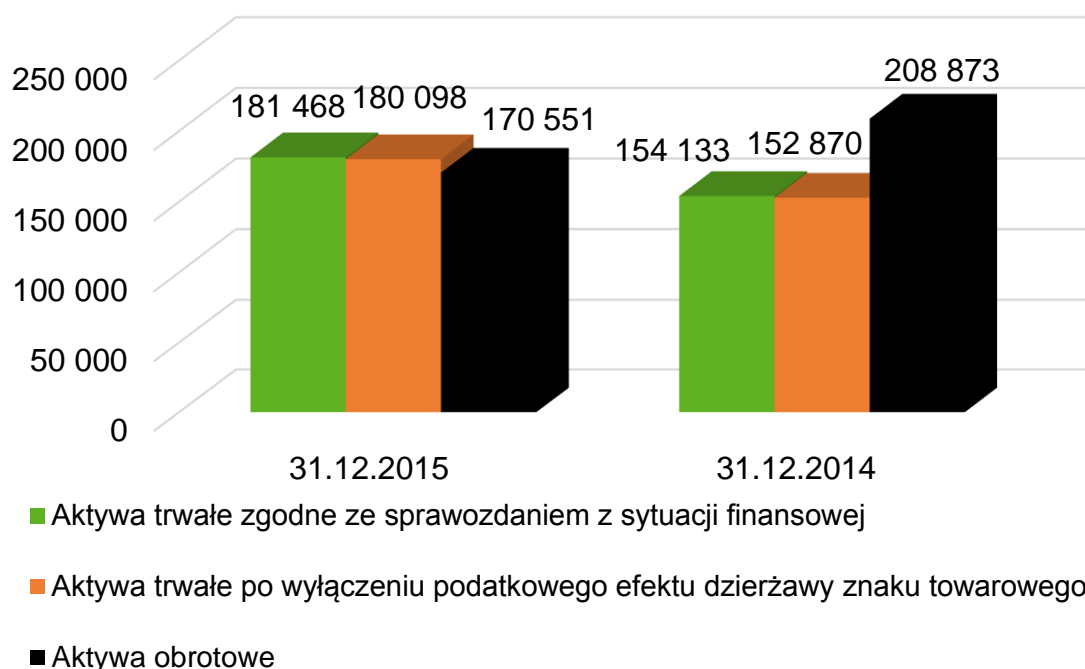
Przy poziomie przychodów ze sprzedaży w kwocie 505 269 tys. zł Spółka wykazała zysk na działalności operacyjnej (EBITDA¹) 16 955 tys. zł oraz zysk netto w kwocie 5 973 tys. zł, co stanowi odpowiednio 3,4 % oraz 1,2 % przychodów ze sprzedaży. Dla porównania w 2014 r. EBITDA wynosiła 5 499 tys. zł (rentowność 1,2%), a wynik netto 321 tys. zł. (rentowność 0,07%). Znaczący wzrost wyników i rentowności w 2015 r. jest spowodowany poprawą wyniku na sprzedaży oraz zdarzeń jednorazowych w 2015r. opisanych w pkt B.5.3. Po wyłączeniu kosztów opłat licencyjnych (pozycja eliminowana w sprawozdaniu

¹ EBITDA to wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację



skonsolidowanym) wskaźnik EBITDA w 2014r. wyniósł 12 150 tys. zł (rentowność 2,7%) natomiast w 2015r EBITDA bez kosztów opłat licencyjnych wynosi 24 162 tys. zł (rentowność 4,8 %). Na poprawę rentowności na podstawowej działalności, oprócz wyższych przychodów ze sprzedaży wpływ miała struktura zużycia surowców. W roku 2015 ceny złomu akumulatorowego utrzymały się na poziomie porównywalnym z rokiem ubiegłym podczas, gdy jego wykorzystanie w procesie produkcji istotnie wzrosło.

W tys. zł.

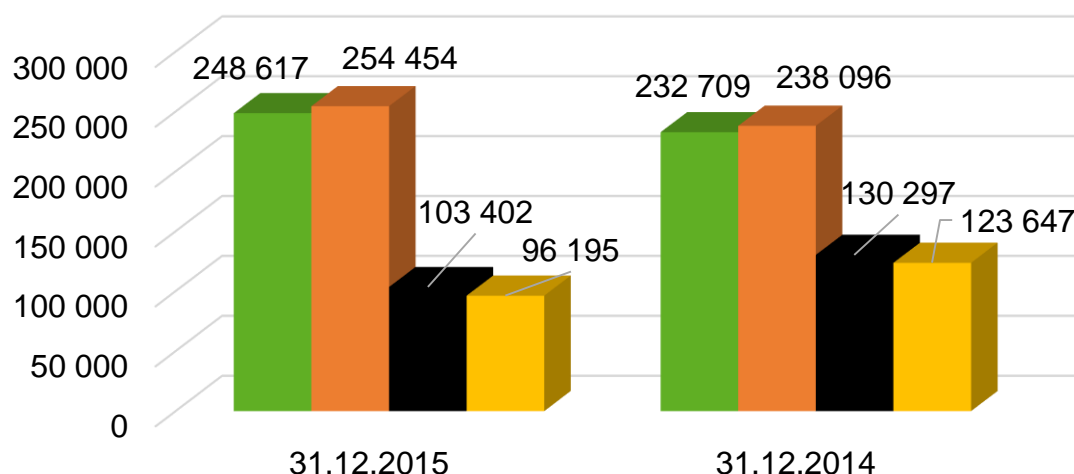


*** Uwagi do wykresu:** Wartość aktywów trwałych i obrotowych po wyeliminowaniu wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy - zostały skorygowane pozycje dotyczące odroczonego podatku dochodowego odpowiednio o kwoty 1 369 tys. zł w 2015r. i 1 264 tys. zł w 2014r.

Wzrost poziomu aktywów trwałych z 154 133 tys. zł w roku ubiegłym do obecnego poziomu 181 468 tys. zł jest spowodowany głównie rozwiązaniem spółki IP Lead Sk i przejęciem likwidowanego majątku w postaci udziałów w spółce Helidor sp. z o.o. w związku z czym zmieniła się wycena udziałów (pozostałe aktywa). Natomiast spadek sumy aktywów obrotowych i aktywów przeznaczonych do sprzedaży z 208 873 tys. zł do 170 551 tys. zł, jest spowodowany głównie zużyciem w okresie sprawozdawczym nadwyżki zapasu surowców. Spadł również poziom należności handlowych w związku z wprowadzeniem faktoringu bez regresu.



W tys. zł



- Kapitał własny zgodny ze sprawozdaniem z sytuacji finansowej
- Kapitał własny po wyłączeniu podatkowego efektu dzierżawy znaku towarowego*
- Zobowiązania i rezerwy zgodne ze sprawozdaniem z sytuacji finansowej
- Zobowiązania i rezerwy po wyłączeniu podatkowego efektu dzierżawy znaku towarowego*

*** Uwagi do wykresu:** Wartość kapitału własnego oraz zobowiązań i rezerw na zobowiązania po wyeliminowaniu wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy - został skorygowany kapitał własny o kwotę 5 837 tys. zł w 2015r i kwotę 5 388 tys. zł w 2014r. w związku z lepszym wynikiem netto (bez opłaty) oraz pomniejszono zobowiązania i rezerwy wobec spółki zależnej z tytułu opłaty licencyjnej odpowiednio o 7 207 tys. zł za 2015r. oraz 6 651 tys. zł za 2014r.

Kapitały własne spółki wynoszą na dzień 31.12.2015 r. 248 617 tys. zł i wzrosły w okresie sprawozdawczym o 15 908 tys. zł głównie z tytułu zysków z lat ubiegłych związanych z wyceną przejmowanych udziałów w Helidor Sp. z o.o. oraz dodatniego wyniku z okresu sprawozdawczego. Zobowiązania i rezerwy spadły z poziomu 130 297 tys. zł na koniec 2014 r. do 103 402 tys. zł na koniec 2015 r. głównie w wyniku spłaty kredytów inwestycyjnych oraz kredytów w rachunkach bieżących.

B.5.2. Wskaźniki finansowe

| Lp. | Wyszczególnienie | | j.m. | 2015 r.* | 2014 r.* |
|-----|------------------------------------|--|------|----------|----------|
| 1. | Zyskowność netto (narastająco) | <u>zysk/strata netto</u> przychody ogółem ^a | % | 2,27% | 1,24% |
| 2. | Zyskowność sprzedaży (narastająco) | <u>zysk/strata ze sprzedaży brutto</u> przychody ze sprzedaży | % | 5,06% | 4,16% |
| 3. | Zyskowność netto kap. wł. ROE | <u>zysk/strata netto</u> kapitały własne | % | 4,64% | 2,40% |



| | | | | | |
|-----|------------------------------------|--|------|------|------|
| 4. | Wskaźnik bieżącej płynności | <u>majątek obrotowy + RMC</u> zobowiązania krótkoterminowe ^b | wsk. | 3,32 | 2,86 |
| 5. | Wskaźnik szybki płynności | <u>majątek obrotowy – zapasy</u> zobowiązania krótkoterminowe ^b | wsk. | 1,72 | 1,41 |
| 6. | Wskaźnik obrotu zapasami ogółem | <u>zapasy * liczba dni</u> koszty sprzedanych produktów | dni | 63 | 90 |
| 6a | w tym zapasy surowców | <u>zapasy surowców * liczba dni</u> koszty sprzedanych produktów | dni | 25 | 50 |
| 6b | produkcja w toku | <u>produkcja w toku * liczba dni</u> koszty sprzedanych produktów | dni | 20 | 21 |
| 6c | wyroby gotowe | <u>wyroby gotowe * liczba dni</u> koszty sprzedanych produktów | dni | 17 | 20 |
| 7. | Cykl inkasa należności | <u>Należności^c * liczba dni</u> przychody ze sprzedaży | dni | 52 | 68 |
| 8. | Cykl należności handlowych | <u>należności handlowe *</u> <u>liczba dni</u> przychody ze sprzedaży ^d | dni | 48 | 63 |
| 9. | Cykl spłaty zobowiązań | <u>zob. z tyt. dostaw i usł. *</u> <u>liczba dni</u> koszty sprzed. produktów | dni | 17 | 24 |
| 10. | Kredyt kupiecki | 9-8 | dni | -31 | -38 |
| 11. | Wskaźnik zadłużenia kap. wł. | <u>zobowiązania ogółem^e</u> kapitały własne | wsk. | 0,27 | 0,41 |

a) przychody ogółem = przychody ze sprzedaży + przychody z działalności pozaoperacyjnej + przychody finansowe,

b) zobowiązania krótkoterminowe bez rezerw krótkoterminowych i rozliczeń międzyokresowych,

c) należności = krótkoterminowe należności – rozliczenia międzyokresowe + inne aktywa finansowe,

d) przychody ze sprzedaży do wyliczenia wsk. rotacji należności wg sprzedaży rzeczywistej tj. nie korygowanej o wynik na hedgingu ołowiu,

e) zobowiązania ogółem = zobowiązania krótko i długoterminowe bez rezerw i rozliczeń międzyokresowych.

* Po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy

Wzrost zyskowności Spółki przy wszystkich wskaźnikach zyskowności wynika głównie ze wzrostu przychodów ze sprzedaży przy jednoczesnym utrzymaniu ceny zakupionych surowców na porównywalnym poziomie i optymalizacji struktury ich zużycia.

Poprawa wskaźników płynności wynika głównie ze spadku zobowiązań krótkoterminowych (spłata kredytów i pożyczek). Wskaźniki płynności pozostają na bezpiecznym poziomie.



Znaczący spadek wskaźników rotacji zapasów związany jest ze zmniejszeniem zapasu surowców w związku z przerobieniem zgromadzonych w poprzednim okresie zapasów złomu akumulatorowego.

Spadek cyklu rotacji należności wynika głównie ze spadku należności z tytułu dostaw i usług ze względu na wprowadzenie w okresie sprawozdawczym faktoringu bez regresu (pełnego).

Specyfiką spółki jest wyższy wskaźnik rotacji należności handlowych od zobowiązań handlowych gdyż terminy płatności obowiązujące na rynku surowców (rynek złomowy) są zdecydowanie niższe niż na rynku ołowiu rafinowanego (głównie producenci akumulatorów). Jednak ze względu na zastosowanie faktoringu bez regresu nastąpił spadek należności handlowych co spowodowało zmniejszenie wskaźnika kredytu kupieckiego na koniec okresu sprawozdawczego.

Spadek zobowiązań (głównie kredytów) przy jednoczesnym wzroście kapitałów własnych spowodował spadek wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych i pozostaje on na bezpiecznym poziomie.

B.5.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W okresie sprawozdawczym wystąpiły nietypowe czynniki mające istotny wpływ na wyniki Spółki.

Zostały przeprowadzone testy na utratę wartości zapasów, które wskazały na zasadność ujęcia odpisu aktualizującego wartość zapasów w kwocie 2 799 tys. zł, zwiększając koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów. Po uwzględnieniu efektu podatkowego powyższe zdarzenie wpłynęło na obniżenie wyniku finansowego jednostkowego i skonsolidowanego netto o kwotę 2 267 tys. zł.

Dodatkowo pozycją istotnie wpływającą na wynik finansowy netto Emitenta za 2015 r. jest efekt rozliczenia transakcji w wyniku zakończenia współpracy oraz rozwiązania wspólnego przedsięwzięcia w postaci Bytomskiego Parku Przemysłowego pomiędzy Orzeł Biały S.A., PUMECH Sp. z o.o. oraz Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o., w tym głównie przeniesienie praw do nieruchomości tj. prawa użytkowania wieczystego działek wraz z prawem własności budynku (hala D) stanowiącego odrębny przedmiot własności oraz innych urządzeń posadowionych na tych nieruchomościach na rzecz Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o. Powyższe zdarzenie wpłynęło na zwiększenie wyniku finansowego jednostkowego i skonsolidowanego netto o kwotę 10 528 tys. zł. O ww. zdarzeniach Emitent informował w raporcie bieżącym nr. 3/2016 z dnia 03.02.2016 r.



W okresie sprawozdawczym wynik operacyjny Spółki został obciążony kosztami na opłatę licencyjną na rzecz spółki zależnej w wysokości 7 207 tys. zł i w porównaniu do 2014 roku kwota ta wzrosła o 556 tys. zł.

Ponadto saldo innych utworzonych i rozwiązanych rezerw wpłynęło na obniżenie wyniku finansowego o 1 121 tys. zł. Szczegółowe informacje na ten temat zostały przekazane w pkt. 30 Jednostkowego Sprawozdania Finansowego Spółki za rok 2015.

B.5.4. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Zarząd Orzeł Biały S.A. nie publikował prognoz wyników finansowych na 2015 rok.

B.5.5. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Spółka podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Swoje zobowiązania spółka reguluje terminowo i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie ma zagrożeń w wywiązywaniu się z zaciągniętych zobowiązań. W celu zabezpieczenia finansowania majątku obrotowego spółka przedłużyła istniejące kredyty w rachunku bieżącym i linię na finansowanie należności handlowych. Szczegóły zawartych umów kredytowych opisane są w pkt B.5.6.

Zgodnie z polityką rachunkowości w bilansie spółki zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

B.5.6. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.

W okresie sprawozdawczym żadne umowy kredytowe nie zostały jednostronnie wypowiedziane.

| Zaciągnięte (przedłużone) i spłacone kredyty(pożyczki) w okresie sprawozdawczym | | | | w tys. | | |
|---|----------------------------|---------------------------|--|---|--------|---|
| Podmiot udzielający kredytu/pożyczki | Rodzaj | Termin spłaty/wygąśnięcia | Roczna stopa procentowa na koniec okresu | Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie w tys. | Waluta | Zadłużenie na koniec okresu sprawozdawczego |
| Istniejące kredyty długoterminowe lub przedłużone krótkoterminowe | | | | | | |
| mBank S.A | Kredyt w rachunku bieżącym | 24.06.2016 | WIBOR O/N + marża rynkowa | 15 000 | PLN | 0,0 |

| | | | | | | |
|---|--|-------------------|-------------------------------|-----------|-----|-------------|
| | Kredyt obrotowy (na zakup surowców) | 12.01.2017 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 15 000 | PLN | 46* |
| mFaktoring S.A. | Faktoring należności bez regresu | 24.09.2016 | WIBOR O/N + marża rynkowa | 30 000 | PLN | 0,0 |
| | | 24.09.2016 | LIBOR EUR O/N + marża rynkowa | 5 000 | EUR | 0,0 |
| ING Bank Śląski S.A. | Kredyt inwestycyjny na refinansowanie kredytu w DB | 31.12.2021 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 13 768 | PLN | 12 391,4 |
| | Linia wielocelowa | 22.03.2016 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 39 000*** | PLN | 85,5 |
| ING Commercial Finance S.A. | Faktoring należności bez regresu | 21.06.2016 | EURIBOR 1M+ marża rynkowa | 20 000 | PLN | 6 299,8 |
| Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej | Pożyczka preferencyjna | 20.12.2017 | 3,5% (stałe) | 26 985 | PLN | 13 492,5 |
| Eko-Kompozyty Sp. z o.o. (stowarzyszona) | pożyczka | spłata na żądanie | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 1 232 | PLN | 193** |
| Helidor Sp. z o.o. (zależna) | pożyczka | spłata na żądanie | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 9 936 | PLN | 10 245,81** |

* w tym naliczone prowizje

** w tym naliczone odsetki memoriałowe

*** obejmuje limit na gwarancje 15 000 tys. zł

| Kredyty spłacone w okresie sprawozdawczym | | | | | |
|---|--|---------------------------|--|--|---|
| Podmiot udzielający kredytu/pożyczki | Rodzaj | Termin spłaty/wygąśnięcia | Roczna stopa procentowa na koniec okresu | Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie w tys. zł | Zadłużenie na koniec okresu sprawozdawczego |
| Deutsche Bank Polska S.A. | inwestycyjny | 22.04.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 20 000 | 0 |
| Deutsche Bank Polska S.A. | w rachunku bieżącym | 31.08.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 9 000 | 0 |
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | linia wielocelowa | 7.10.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 15 000 | 0 |
| BNP Paribas Bank Polska SA | linia faktoringowa | 7.10.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 10 000 | 0 |
| mBank S.A. | Kredyt obrotowy (pomostowy na spłatę BGŻ BNP Paribas SA) | 07.10.2015 - 22.12.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 25 000 | 0 |

W okresie sprawozdawczym Emitent zawierał nowe umowy kredytowe zwiększające istniejące limity i zobowiązania. Wszystkie umowy kredytowe w rachunkach bieżących zostały przedłużone na kolejny rok na podobnych warunkach. Ponadto, spłata kredytu



inwestycyjnego (obecnie w ING Bank Śląski) oraz pożyczki NFOŚiGW, udzielonych na finansowanie realizowanego w latach 2011-2014 Programu Inwestycyjnego, przebiega zgodnie z umownymi harmonogramami. O zmianach Emitent szczegółowo informuje w niniejszym sprawozdaniu w pkt. B.4.7. *Sprawy majątkowe Spółki Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.*

Po okresie sprawozdawczym do dnia publikacji niniejszego raportu Emitent nie zawierał nowych umów kredytowych.

B.5.7. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta.

| Zestawienie udzielonych (przedłużonych) i spłaconych pożyczek w okresie sprawozdawczym | | | | W tys. PLN |
|--|------------|--------------------------|--|---------------|
| Podmiot – pożyczkobiorca | data umowy | Roczna stopa procentowa | Saldo na koniec okresu sprawozdawczego | termin spłaty |
| Pożyczki istniejące lub przedłużone | | | | |
| EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o. | 1.09.2009 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 402,00 | 31.05.2016 |
| EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o. | 2.04.2013 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 375,00 | 30.09.2016 |
| EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o. | 04.11.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 800,00 | 31.12.2018 |
| EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o. | 18.12.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 3 070,00 | 31.01.2017 |
| Pumech Sp. z o.o. | 22.12.2015 | WIBOR 1M+ marża rynkowa | 469,39 | 31.12.2016 |
| WROBAN sp. z o.o.* | 9.07.2013 | EURIBOR 1M+marża rynkowa | 779,00 | 8.07.2014 |

*Zarówno na dzień 31 grudnia 2015 roku jak i na dzień 31 grudnia 2014 roku wartość udzielonej pożyczki w całości objęta była odpisem aktualizującym.



Gwarancje udzielone spółce wg stanu na koniec okresu

| Udzielający | Opis | Termin zakończenia | Kwota |
|----------------------|---|--------------------|--------|
| ING Bank Śląski S.A. | Linia gwarancyjna w ramach Linii wielocelowej | 31.07.2017 | 688,00 |

W okresie sprawozdawczym wygasła gwarancja udzielona przez BNP Paribas Bank Polska S.A. oraz zwolniony został depozyt pieniężny stanowiący jej zabezpieczenie.

W okresie sprawozdawczym Emitent zawarł w dniu 27.03.2015 r. aneks do Umowy Wieloproduktowej z ING Bank Śląski S.A., w którym m.in. ustanowiono limit na udzielenie przez bank gwarancji do wysokości 15 000 tys. zł z maksymalnym terminem obowiązywania do 22.09.2018r.

W okresie sprawozdawczym dokonany został wcześniejszy zwrot gwarancji udzielonej przez mBank S.A. na kwotę 344 tys. zł oraz zwolniony został depozyt pieniężny stanowiący jej zabezpieczenie.

W dniu 17.07.2015r Emitent otrzymał gwarancję płatności od ING Bank Śląski S.A. do kwoty 688 tys. zł na rzecz Głównego Inspektora Ochrony Środowiska tytułem zabezpieczenia kosztów utylizacji odpadów pochodzących z importu z terminem obowiązywania do 31.07.2017r. Gwarancja ta została udzielona w ramach limitu gwarancyjnego, który Emitent uzyskał w aneksie do Umowy Wieloproduktowej podpisanej w dniu 27.03.2015r.

W dniu 02.12.2015r. Emitent otrzymał Decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o zwrocie gwarancji tytułem zabezpieczenia kosztów utylizacji odpadów pochodzących z importu, wystawionej przez mBank S.A. w wysokości 4 365 tys.zł. Emitent w dniu 08.12.2015r. zwrócił oryginał listu gwarancyjnego do mBanku – gwarancja przestała obowiązywać. Na koniec okresu sprawozdawczego mBank nie zwolnił zabezpieczeń dotyczących tej gwarancji.

Spółka nie udzielała gwarancji innym podmiotom.

W dniu 04.11.2015r. Emitent udzielił pożyczki wewnętrznej dla Ekobat „Orzeł Biały” Sp. z o.o. w wysokości 800 tys.zł. z przeznaczeniem na całkowitą spłatę przez Ekobat „Orzeł Biały” Sp. z o.o. kredytu w rachunku bieżącym w banku BGŻ BNP Paribas S.A. W związku z tym wygasło poręczenie zabezpieczenia kredytu na kwotę 800 tys.zł. udzielone przez Orzeł Biały S.A.



W okresie sprawozdawczym Spółka nie uzyskała żadnych poręczeń od innych podmiotów.

B.5.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Za wyjątkiem gwarancji udzielonej Spółce oraz poręczeń udzielonych przez Spółkę a opisanych w pkt. B.5.7 inne istotne pozycje pozabilansowe nie występowały.

B.5.9. Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

a. ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Spółka,

Ryzyko Kredytowe

Ryzyko kredytowe występujące w Spółce można podzielić na dwa rodzaje: ryzyko zmiennych stóp procentowych i ryzyko kredytu kupieckiego.

Ryzyko zmiennych stóp procentowych

W przypadku, gdy Spółka posiada nadwyżkę środków finansowych lub korzysta z finansowania zewnętrznego poprzez kredyty bankowe jest narażona na ryzyko zmiany stopy procentowej. Oprocentowanie lokat i kredytów bankowych uzależnione jest od stóp procentowych na rynku międzybankowym takich jak WIBOR i LIBOR mogących wpłynąć na zmniejszenie rentowności lokat finansowych lub też zwiększenie kosztów zaciąganych kredytów. Spółka rozważa możliwość zabezpieczenia stopy procentowej związanej z funkcjonującym kredytem inwestycyjnym.

Ryzyko kredytu kupieckiego

We współpracy z klientami, Spółka stosuje odroczoną formę płatności. Odroczenie to sięga od kilku do kilkudziesięciu dni. Kredyt ten nie jest zabezpieczony przez kredytobiorcę, ale podlega polisie ubezpieczeniowej. Spółka stale monitoruje kondycję finansową swoich klientów.

b. przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy spółki to: ryzyko zmian notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (London Metal Exchange –LME), ryzyko walutowe, ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z rodzajów tych ryzyk – zasady te zostały omówione w skrócie poniżej.



Do podstawowych celów zarządzania ryzykiem finansowym spółki należy:

- Eliminowanie ujemnych skutków negatywnych zmian notowań ołowiu i kursu USD/PLN
- Zapewnienie płynności finansowej.

Zasady rachunkowości Spółki dotyczące instrumentów pochodnych zostały omówione w pkt. 11.14 *Pochodne instrumenty finansowe i zabezpieczenia* w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Ryzyko zmian notowań ołowiu na LME

Spółka, ze względu na charakter swojej działalności, całość swojej sprzedaży opiera na notowaniach ołowiu na LME. Również ceny zakupu surowców pośrednio lub bezpośrednio określone są w oparciu o poziom tych notowań.

Ze względu na wielkość zapasów surowców, produkcji w toku oraz wyrobów gotowych w Spółce (stosunkowo długi cykl obrotu zapasami) istnieje realne ryzyko negatywnych zmian notowań ołowiu na LME występujące między datą zakupu surowca i datą sprzedaży ołowiu z niego wytworzonego. W celu ograniczenia tego ryzyka spółka od końca roku 2006 przyjęła „Strategię i procedury zabezpieczania się od ryzyka zmian notowań na LME w Orzeł Biały S.A.”. Zgodnie z tą strategią spółka konsekwentnie stosuje metodę zabezpieczania przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Podstawowym instrumentem zabezpieczającym są transakcje typu futures. Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji przedstawia poniższa tabela:

| Pozycja sprawozdania (w tys. PLN) | Stan na 31.12.2015 | Stan na 31.12.2014 |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Otwarte pozycje: | | |
| kapitał z aktualizacji wyceny | (3 046) | 6 406 |
| zobowiązania finansowe | 3 046 | - |
| aktywa finansowe | - | 6 406 |
| Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży: | 18 924 | 5 225 |

Na dzień bilansowy Spółka posiadała otwarte transakcje typu futures o najdalszym terminie zapadalności 02.04.2016r. wyceniane na kwotę -781 tys. USD, a po przeliczeniu na PLN wartość – 3 046 tys. PLN.



Ryzyko Walutowe

W związku z opisanym powyżej ryzykiem notowań ołowiu na LME i faktem, że ołów na LME wyceniany jest w USD, spółka jest w podobny sposób narażona na ryzyko niekorzystnych zmian kursu USD/PLN. Ze względu na dużą zmienność rynku walutowego w zakresie notowań USD/PLN Zarząd Spółki stosuje również politykę w tym zakresie na zasadach opisanych powyżej. Głównym celem jest zabezpieczenie przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji (bez uwzględnienia skutków w podatku odroczonym) przedstawia poniższa tabela:

| Pozycja sprawozdania (w tys. PLN) | Stan na 31.12.2015 | Stan na 31.12.2014 |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Otwarte pozycje: | | |
| kapitał z aktualizacji wyceny* | (62) | (2 762) |
| zobowiązania finansowe | 62 | 2 762 |
| aktywa finansowe | - | - |
| Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży: | (7 181) | (6 565) |

* łącznie z wyceną otwartych transakcji forward

Na dzień bilansowy Spółka posiada otwarte transakcje zabezpieczające (transakcje opcyjne) o najdalszym terminie zapadalności 02.03.2016 wycenione na kwotę –62 tys. PLN. Ponadto ze względu na stosowanie odroczonych terminów płatności za swoje produkty w eksporcie spółka narażona jest na ryzyko zmian kursów walut pomiędzy momentem wystawienia faktury a momentem wpływu należności z tej faktury. W związku z tym od 2013r. spółka wprowadziła system zabezpieczeń należności handlowych płaconych w EUR. Zabezpieczenie to odbywa się za pomocą zwykłych forwardów na okres zbieżny z okresem płatności za te faktury. Otwarte transakcje typu forward wyceniane są w kapitałach spółki natomiast wynik na zrealizowanych transakcjach prezentowany jest w działalności finansowej.

B.5.10. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki.

Na wyniki finansowe Spółki mogą mieć wpływ niezależne od Emitenta czynniki zewnętrzne, głównie czynniki makroekonomiczne i rynkowe. W okresie sprawozdawczym otoczenie rynkowe było korzystniejsze dla Spółki w porównaniu z rokiem 2014, ze względu na lekki spadek cen podstawowych surowców.

Na wyniki osiągane przez Orzeł Biały S.A. wpływ mają również ceny ołowiu na światowych giełdach. Ich zmiany wpływają na wyniki Spółki w mniejszym stopniu niż na rezultaty



producentów ołowiu z surowca pierwotnego. W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym zwiększenie poziomu popytu na ołów wpływa na poprawę wyników finansowych osiąganych przez Spółkę ale również odwrotnie – spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiągane marże handlowe w liczbach bezwzględnych. Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji zapasów materiałów i półproduktów (obecnie ok. 3 m-cy). Dzięki uruchomionemu w 2013 roku mechanizmowi zabezpieczania należności w Euro, Spółka ograniczyła prawdopodobieństwo występowania niekorzystnych różnic kursowych na działalności handlowej.

Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wolniejszy wzrost, czy nawet spadek produktu krajowego brutto pociągać może za sobą spadek popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z tym ogólna sytuacja gospodarcza zarówno w Polsce, jak i na całym świecie, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych, takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocia oraz inwestycji wpływać będzie w pewnym stopniu na kondycję finansową spółki Orzeł Biały S.A. Nie można wykluczyć zatem, że pomimo dobrych długoterminowych prognoz rozwoju branży motoryzacyjnej, może nastąpić przejściowa recesja w tej gałęzi przemysłu. Sytuacja ta może spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć na osiągane przychody i wyniki, co dało się zauważyć w szczególności w na przełomie roku 2008/2009.

Trzeba również pamiętać, że wzrost cen surowców wyrażony w złotych jest także powiązany z kursem walut (w szczególności dolara, w którym wyceniany jest ołów na LME). Tak więc sytuacja finansowa spółki jest w dużej mierze wypadkową kształtowania się tych dwóch czynników makroekonomicznych (cena ołowiu w USD i kurs dolara).

Na wyniki Spółki mogą mieć wpływ potencjalne działania związane z koniecznością poniesienia kosztów likwidacji niektórych dotychczasowych środków trwałych oraz rekultywacji terenów przemysłowych zlokalizowanych w Bytomiu. Emitent częściowo zabezpieczył się przed negatywnymi skutkami tych działań tworząc rezerwę na dające się zidentyfikować koszty likwidacji środków trwałych i rekultywacji terenów. Jednocześnie Emitent podejmuje działania mające na celu zbycie nieproduktywnego majątku Spółki w Bytomiu. Działania te w przyszłości mogą znaleźć odzwierciedlenie w wynikach Spółki.

Ponadto, w związku z podjętymi uchwałami przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 29.05.2015 r. w przedmiocie upoważnienia spółki do skupu akcji własnych Emitent nie może wykluczyć, iż ewentualna realizacja postanowień ww. uchwał może mieć wpływ na przepływy pieniężne spółki w przyszłych okresach.



B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.6.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.

Spółka Orzeł Biały S.A. generuje zdecydowaną większość przychodów w Grupie Kapitałowej, w związku z tym ryzyka ponoszone przez Spółkę dominującą są ryzykami działalności całej Grupy.

Ryzyko dekonunktury globalnej, a zwłaszcza dekonunktury w przemyśle samochodowym

Działalność Spółki, związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie prawie 90% proc. wolumenu sprzedaży Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność Orzeł Biały S.A. zależy w znacznym stopniu od sytuacji branży motoryzacyjnej. Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wzrost Produktu Krajowego Brutto (PKB) pociąga za sobą wzrost popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z powyższym ogólna sytuacja gospodarcza w Polsce, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocie oraz inwestycji wpływać może w określony sposób na kondycję finansową Spółki. W związku z członkostwem Polski w UE oraz postępującym procesem globalizacji, istotny wpływ na popyt ma również globalna koniunktura w UE i na świecie. Nie można zatem wykluczyć, że nastąpi ogólnoświatowy kryzys gospodarczy, czy załamanie gałęzi przemysłu motoryzacyjnego. Konieczność znalezienia przez Spółkę nowych odbiorców na produkty lub sprzedaż ołowiu bezpośrednio na LME, mogłaby spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki.

Ryzyko związane z konkurencją

Krajowy rynek surowca, na którym działa Orzeł Biały S.A. obecnie skoncentrowany jest głównie w działalności paru firm: Orzeł Biały S.A., Baterpol S.A., oraz od 2010 r. ZAP Sznajder Batterien S.A. Konkurencję Spółki stanowią również firmy wywożące surowce ołowionośne za granicę oraz przetwarzające je na rynku polskim. Uruchomienie nowych zakładów w branży mogłoby spowodować zaostrzenie konkurencji, co w konsekwencji mogłoby odbić się niekorzystnie na działalności Spółki oraz osiągniętych przez nią wynikach. Orzeł Biały S.A. ograniczając ryzyko od wielu lat wypracowuje opinię wiarygodnego dostawcy i odbiorcy, zarówno pod względem jakości jak i terminowości dostaw/odbiorów. Potwierdzeniem tego jest od 2010 roku zarejestrowana na Londyńskiej Giełdzie Metali marka ołowiu Orzeł Biały S.A. (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME. Ponadto Emitent wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów zainwestował w zaplecze do prowadzenia prac badawczo-



rozwojowych, między innymi w celu rozwoju aktualnych oraz wdrażania nowych produktów w dziedzinie produkcji ołowiu rafinowanego i jego stopów, a także wdrożenia technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne. Dzięki tym działaniom Orzeł Biały S.A. staje się bardziej konkurencyjny ograniczając tym samym ryzyko związane z konkurencją.

Ryzyko związane ze szkodami górniczymi

Zakłady Spółki znajdują się na terenach, na których prowadzona była działalność górnicza. W związku z tym istnieje ryzyko powstania szkód górniczych na gruntach i nieruchomościach zabudowanych budynkami Spółki. Co do zasady, koszty takich szkód pokrywają spółki zajmujące się wydobywaniem węgla. Nie można jednak wykluczyć, że odszkodowanie nie zostanie przyznane lub zostanie Spółce przekazane po długim okresie. Zwrócić należy również uwagę, że odszkodowanie nie obejmuje zwykle kosztów utraconych korzyści, a te, w przypadku Spółki, mogą być niewspółmiernie wysokie w porównaniu do faktycznych szkód, czy kosztów odtwarzania majątku. Każda taka sytuacja może niekorzystnie odbić się na osiągniętych przez Spółkę wynikach.

Ryzyko związane z dużą awarią

Działalność Spółki Orzeł Biały S.A., jak każdej Spółki produkcyjnej, opiera się na prawidłowo działających maszynach i urządzeniach. Nie można w związku z tym wykluczyć zaistnienia poważnej awarii powodującej przejściowe ograniczenie możliwości wytwórczych Spółki lub uniemożliwiającej prawidłowe działanie zakładu. Sytuacja taka może spowodować przerwy w produkcji, utratę lub ograniczenie posiadanych kontraktów, co z kolei może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę przychody i wyniki. Spółka ogranicza wystąpienie niniejszego ryzyka poprzez opracowanie i wdrożenie procedur postępowania na wypadek wystąpienia awarii oraz poprzez tworzenie rezerwy technologicznej.

Ryzyko związane z ograniczeniami dostaw gazu i energii elektrycznej

Głównymi źródłami energii w procesach hutniczych są gaz i energia elektryczna, których dostawy realizowane są przez podmioty zewnętrzne. Umowy z dostawcami nakładają na Spółkę obowiązek ograniczania poboru czynników energetycznych na zasadach obowiązujących wszystkich krajowych odbiorców przemysłowych w sytuacji deficytu energii na krajowym rynku. Istnieje ryzyko, że przy wprowadzeniu ograniczeń dostaw przez dostawców jednego z mediów nastąpi ograniczenie zdolności produkcyjnych, a w konsekwencji zmniejszonej produkcji, co mogłoby mieć wpływ na wynik finansowy Spółki.



Realnym przykładem tego typu ryzyka jest rozporządzenie ministra o ograniczeniu dostaw energii dla zakładów produkcyjnych o mocy powyżej 300 kW wydane latem 2015 roku.

Ryzyko kadrowe

Działalność Orzeł Biały S.A. uzależniona jest od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Orzeł Biały S.A. nie może zapewnić, że ewentualne zmiany w składzie kierownictwa, odejście kluczowych doświadczonych osób, nie będą miały negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. W przypadku nagłego odejścia kluczowych osób Spółka mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z finansowaniem przez Skarb Państwa działalności podmiotu zależnego

Ryzyko związane jest z finansowaniem przez Skarb Państwa działań spółki zależnej. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. w Bytomiu (dalej również: CPB), podmiot zależny Spółki Orzeł Biały S.A., prowadzi powierzoną jej przez Skarb Państwa działalność w zakresie odwadniania wyrobisk po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w Niece Bytomskiej i finansowaną przez Skarb Państwa w formie dotacji podmiotowej.

Podstawą prawną powierzenia oraz finansowania kosztów działań odwadniających (w tym ogólnych kosztów funkcjonowania) Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. jest obecnie ustawa z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (zgodnie z którą dotacja budżetowa na wykonywanie przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. działań w zakresie odwadniania została przewidziana do 31.12.2020 r.) oraz zawierane w jej wykonaniu na dany rok umowy pomiędzy Ministrem Gospodarki a Centralną Pompownią Bolko sp. z o.o., określające m.in. zobowiązanie do wykonania określonych działań oraz wysokość dotacji na dany rok. Kwota dotacji planowanej na konkretny rok jest ujmowana w ustawie budżetowej.

W celu potwierdzenia (dla celów pewności prawnej), że przekazywana dotacja nie stanowi pomocy publicznej Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonał w dniu 30 października 2013 r. zgłoszenia do Komisji Europejskiej dotacji indywidualnej dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. jako środka niestanowiącego pomocy publicznej. W dniu 15 października 2014 r. Komisja Europejska wydała pozytywną decyzję w sprawie Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o., tj. uznała, że dotacja dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. nie stanowi pomocy publicznej. Decyzja potwierdza możliwość przekazywania dotacji na podstawie wyżej wymienionej ustawy.



W związku z opisaną wyżej specyfiką finansowania powierzonych przez Skarb Państwa działań Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. istnieje ryzyko opóźnienia płatności budżetowych oraz konieczność stosowania ograniczeń wynikających z dysponowania środkami publicznymi.

Do otrzymanych dotacji stosuje się przepisy dotyczące jej ewentualnego zwrotu, o którym mowa m.in. w art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub wydania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych, o których mowa w art. 177 oraz art. 179 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Podobnie, w przypadku stwierdzenia wydatkowania dotacji w sposób niezgodny z przeznaczeniem w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych na Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. spoczywać może m.in. obowiązek zwrotu wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem kwot.

W roku 2015 podmioty wykonujące zadania w procesie odwadniania nieczynnych zakładów górniczych prowadzonym w związku z likwidacją kopalń – objęte były kontrolą przez Najwyższą Izbę Kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK sformułowała wobec CPB wnioski pokontrolne, związane m.in. z wytycznymi co do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, których CPB zobowiązana jest przestrzegać. CPB poinformowała NIK o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych. Kontrola nie skutkowała wszczęciem jakichkolwiek postępowań wobec CPB, natomiast na jej podstawie Bolko ponownie podjęcie rozmowy ze Spółką Restrukturyzacji Kopalń lub właściwym Ministerstwem w zakresie planów odnośnie przejęcia infrastruktury CPB zgodnie z założeniami dotychczasowego programu rządowego na lata 2007-2015.

Ryzyko związane z rekultywacją gruntów

Lokalizacja, w której Spółka prowadzi obecnie swoją działalność była w przeszłości terenem, na którym prowadzono działalność górniczą, związaną z eksploatacją gruntów. Orzeł Biały S.A. jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą związaną z oddziaływaniem na środowisko naturalne. Trzon regulacji dotyczących instrumentów ochrony środowiska zawiera ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, gdzie przewidziano szereg instrumentów, które mają zapewnić dostateczną ochronę środowiska naturalnego. Co do zasady, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, odpowiedzialność w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą lub wystąpienia szkody w środowisku ponosi podmiot korzystający ze środowiska, który jest obowiązany niezwłocznie podjąć odpowiednio działania zapobiegawcze czy naprawcze. Przedsiębiorcy, tacy jak Orzeł Biały S.A., prowadzący działalność gospodarczą na terenach uprzednio eksploatowanych przez



przemysł, w tym w szczególności górniczy i w związku z tym zanieczyszczonych od dziesięcioleci, mogą być zobowiązani do dokonania rekultywacji gruntów zajętych pod swoją działalność, mimo że często do zanieczyszczenia gruntu nie przyczynili się w stopniu znacznym. Przeprowadzenie rekultywacji takich terenów jest z reguły operacją prowadzoną w dłuższym okresie czasu.

Zdecydowana większość nieproduktywnych gruntów została zbyta przez Spółkę. Istnieje jednak ryzyko, że Spółka może być zobowiązana do przedsięwzięcia środków w celu rekultywacji niektórych gruntów, które wcześniej były jego własnością, co może spowodować konieczność poniesienia przez Spółkę Orzeł Biały S.A. dodatkowych kosztów i w konsekwencji wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiąganą wyniki.

Ryzyko związane z terminem obowiązywania istotnych umów Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka jest stroną kilku istotnych umów sprzedaży. Większość przedmiotowych umów obowiązuje do końca grudnia każdego roku. Aby utrzymać pewność odbioru przez nabywców ołowiu i stopów ołowiu, Orzeł Biały S.A. związał się z nimi średniookresowymi kontraktami. Choć cena poszczególnych partii towaru dostarczanych przez Spółkę jest każdorazowo ustalana w oparciu o średnią miesięcznych oficjalnych notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali i nie została sztywno określona umowami, kontrakty te zapewniają Spółce odbiór jej produktów przez Kontrahentów. W związku z powyższym może się pojawić ryzyko związane z jednoczesnym wygaśnięciem wszystkich umów i nie zawarciem nowych średniookresowych umów, co może skutkować brakiem stałych odbiorców produktów Spółki, a w konsekwencji może niekorzystnie wpłynąć na osiąganą przychody i wyniki finansowe.

Ryzyko związane z notowaniem ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali Nieżelaznych – London Metal Exchange (LME)

Cena ołowiu na świecie ustalana jest w warunkach rynkowych i zależna jest m. in. od popytu i podaży tego surowca. Podstawowe znaczenie dla ceny ołowiu na świecie ma jego notowanie na Giełdzie Metali Nieżelaznych w Londynie – LME. Ewentualne spowolnienie w branży motoryzacyjnej, z którą związana jest działalność Spółki oraz spadki cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME) to jedne z czynników, które wpływają na działalność Spółki. Istnieje w związku z tym ryzyko, że w przypadku załamania się popytu na ołów oraz trwałego spadku jego notowań, Spółka będzie uzyskiwać niższą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu i w konsekwencji wyniki finansowe osiąganą przez Spółkę ulegną pogorszeniu. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami ołowiu następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.



Ryzyko związane z nasileniem eksportu złomu akumulatorowego

Złom akumulatorowy jest traktowany jako odpad niebezpieczny. W związku z tym, zarówno w celu jego wwiezienia jak i wywiezienia z terytorium Polski konieczne są odpowiednie zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Na chwilę obecną polscy recyklerzy zużytych akumulatorów posiadają wolne moce przerobowe, dlatego nie ma uzasadnienia dla eksportu zużytych akumulatorów za granicę. Jednak ze względu na fakt, iż producenci ołowiu w innych krajach traktują import zużytych akumulatorów, jako uzupełnienie ich podstawowych źródeł dostaw, mogą oni zaoferować wyższe ceny, co zachęca do sprzedaży złomu akumulatorowego za granicę. Działanie takie spowodowałoby zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność handlową, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane ze zmianą technologii produkcji akumulatorów

Zarząd nie może wykluczyć, że zmieni się technologia produkcji akumulatorów z kwasowo - ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu. W przypadku zmiany technologii dostęp Emitenta do surowca, jak i popyt na jego produkty, mógłby się znacznie zmniejszyć, co mogłoby wpłynąć istotnie na pogorszenie sytuacji finansowej Spółki.

Ryzyko związane z notowaniami walut

Ze względu na formuły cenowe obowiązujące na rynku zarówno po stronie skupu jak i sprzedaży Spółka ma otwartą pozycję walutową w stosunku do USD, a co za tym idzie jest narażona na czynniki ryzyka z tym związane. Zmiany kursów walut mogą, więc wpłynąć na osiągnęte przez Spółkę wyniki finansowe. W szczególności spadek kursu dolara może negatywnie wpłynąć na osiągnęte wyniki finansowe. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami dolara następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Ryzyko mogą, więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a zwłaszcza uregulowań dotyczących prawa ochrony środowiska naturalnego. Każda zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności podnoszenie lub obniżanie wymogów z zakresu



ochrony środowiska stawianych przedsiębiorcom może wywierać negatywne skutki dla działalności Spółki, przykładowo poprzez wzrost kosztów jej funkcjonowania lub utratę konkurencyjności.

Również prawo ochrony środowiska stanowione przez organy Unii Europejskiej podlega ciągłej ewolucji, także w zakresie gospodarowania odpadami. Zmiany przepisów prawa z tym związane mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Spółki.

Ponadto zmiany przepisów i możliwe ryzyko długotrwałości procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych mogą doprowadzić do sytuacji, w których mogą wystąpić opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji. Może to pociągnąć za sobą konieczność poniesienia podwyższonych opłat i kar ekologicznych, ograniczenia w produkcji, zmniejszenia sprzedaży, a w konsekwencji może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Orzeł Biały S.A. Szczególnie „wrażliwa” na otoczenie prawne jest realizacja projektów współfinansowanych ze środków publicznych (fundusze UE i budżet państwa). Zmiany w przepisach prawa powodować mogą problemy z jego interpretacją, co skutkować może (w przypadku nieprawidłowego rozliczania dotacji przez Beneficjenta) zmniejszeniem lub koniecznością zwrotu udzielonego dofinansowania.

Ryzyko związane z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia w sprawie „REACH”

Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (zwane dalej Rozporządzeniem REACH) wprowadzone zostały zasady i procedury postępowania w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Zakresem swoich procedur obejmuje on również niektóre substancje, preparaty i wyroby będące produktami przemysłu metali nieżelaznych.

Produkowane przez Emitenta substancje wyłączone są z obowiązku rejestracji, jako tzw. substancje odzyskiwane i spełniają wymagania dla substancji zwolnionych tj.

- substancje pierwotne zostały zarejestrowane przez innych producentów,
- odzyskiwane przez Orzeł Biały substancje są identyczne z zarejestrowanymi.

Zgodnie z Art. 6 Rozporządzenia w sprawie Reach, Spółka „Orzeł Biały” S.A. dokonała natomiast rejestracji właściwej ołowiu importowanego spoza Unii Europejskiej.



Na podstawie analizy własnej oraz opinii instytucji rządowych i prawnych, nie można wykluczyć, że zostanie przyjęta jednoznaczna interpretacja, co do produktów, które powinny podlegać obowiązkowi rejestracji i może być ona sprzeczna z przyjętym stanowiskiem Spółki. To mogłoby spowodować czasowe ograniczenia sprzedaży produktów przy wprowadzeniu do obrotu na terytorium UE.

B.6.2. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Czynniki istotne dla rozwoju Emitenta w sposób bezpośredni i pośredni.

A-Czynniki zewnętrzne

Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja w Polsce i na świecie

Na spółkę ma wpływ wiele czynników zewnętrznych, najistotniejsze zostały opisane w ryzykach niniejszego sprawozdania w punkcie B.6.1., a także w punkcie B.5.9. dotyczącym informacji o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka i zmiany cen.

Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska, pozyskiwania środków na badania i rozwój, uzyskiwania patentów.

Spółka na bieżąco monitoruje i dostosowuje swoje wewnętrzne procedury do zmian przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska jak i monitoruje możliwość pozyskania środków na badania i rozwój oraz czyni starania w celu uzyskania patentów. Przykładem tych działań jest uruchomienie Ośrodka Badawczo-Rozwojowego w Spółce, jako zaplecza do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Działania te docelowo powinny zaowocować wdrożeniem technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne.

Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej

Nie można jednoznacznie wykluczyć nagłego pojawienia się nowych technologii w branży hutniczej mogącej zmienić istniejący stan w tym zakresie.

Ograniczenie dostępu do surowców odpadowych będących podstawą recyklingu

Spadek podaży złomu akumulatorowego na rynku, a w związku z tym wzrost cen – taka sytuacja może mieć niekorzystny wpływ na działalność Spółki. Ponadto nie można także wykluczyć sytuacji, w której ilość pozyskiwanych odpadów może się zmniejszyć np. w wyniku pojawienia się nowego podmiotu na rynku lub swobodnego przepływu odpadów



w ramach UE w wyniku nowych regulacji prawnych, bądź z powodu zmiany technologii akumulatorów z kwasowo-ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu.

Wzrost cen energii

Energia w procesach hutniczych jest jednym z podstawowych kosztów produkcji. Jedynym możliwym sposobem na kompensację rosnących cen energii w Spółce jest optymalizacja zużycia energii, ciągłe monitorowanie założonych wskaźników zużycia oraz wprowadzanie nowoczesnych technologii o mniejszym zużyciu energii.

Efekt skali

Hutnictwo należy do dojrzałych gałęzi o dużym znaczeniu korzyści skali i produkuje w dużej mierze dobra niemarkowe. Konkuruje na rynku poprzez zróżnicowanie produktów lub cenowo. Główny typ innowacji jest zorientowany procesowo i nakierowany jest na obniżkę kosztów produkcji.

Zmiany przepisów i regulacji w zakresie zasad inwestowania przez fundusze emerytalne

Emitent posiada informacje na temat potencjalnych zmian jakie mogą nastąpić w zakresie inwestowania przez fundusze, a wynikające ze zmiany ustawy z dnia 28.08.1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, między innymi ze względu na wprowadzone zasady obowiązkowego inwestowania części aktywów otwartego funduszu w poszczególne kategorie lokat. Przepisy stanowią, że do 2017 r. będą zmieniały się procentowe limity dotyczące łącznej wartości lokat aktywów otwartego funduszu emerytalnego w kategorii m.in. takiej lokaty jak akcje spółek, co może mieć wpływ na popyt na akcje Spółki, a w konsekwencji na sytuację akcjonariuszy, ponieważ zmiana zasad inwestowania może wpłynąć na zmiany kursu akcji.

B- Czynniki wewnętrzne

Zdolność do wprowadzania zmian

Zdolność do wprowadzania zmian zależna jest od stopnia przygotowania potencjału kadrowego do planowanych zmian oraz poziomu motywacji, który widoczny jest w stopniu zaangażowania w trakcie procesu. Spółka Orzeł Biały S.A. nieustannie dba o podwyższanie kwalifikacji swoich Pracowników oraz ich motywowanie, dzięki czemu aktywnie współuczestniczą w procesie rozwoju zakładu oraz działaniach o charakterze innowacyjnym. To pozwala Spółce elastycznie dostosowywać się do ciągłych zmian w otoczeniu Spółki.



Poziom wiedzy technicznej i technologicznej

Orzeł Biały S.A. posiada kadrę pracowniczą o dużym potencjale wiedzy technicznej i technologicznej. Ponadto, stan wiedzy jest systematycznie podnoszony i aktualizowany o zmiany w przepisach prawa między innymi poprzez szkolenia, prace zespołowe, uczestnictwo w pracach koła Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Metali Nieżelaznych (SITMN), współpracę z jednostkami badawczymi, uczelniami oraz indywidualnie przez każdego pracownika w ramach planów szkoleń.

Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi

Współpraca z ośrodkami naukowo-badawczymi opiera się na formule uzyskania obustronnych korzyści. Takie zorientowanie na wspólny cel pozwala na zrównoważony rozwój instytucji badawczej i Grupy. Udział w licznych konferencjach naukowo-technicznych organizowanych przez znane polskie uczelnie, jak Politechnika Śląska czy Akademia Górniczo-Hutnicza, owocuje nawiązywaniem licznych kontaktów, które mogą przerodzić się w długoletnią współpracę na różnych płaszczyznach. Współpraca z ośrodkami naukowymi daje możliwość poszukiwania, a następnie wdrażania nowoczesnych, innowacyjnych rozwiązań, co w przyszłości przyczynić się może do wzrostu konkurencyjności. Orzeł Biały współpracuje z Politechniką Śląską i Instytutem Metali Niezależnych w Gliwicach.

Ograniczenie emisji

Spółka nieustannie realizuje plany związane ze skutecznym ograniczaniem emisji w celu poprawy jakości środowiska, w trosce o jakość otoczenia przedsiębiorstwa. Orzeł Biały planując nowe inwestycje, poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, ma na celu ograniczanie oddziaływania na środowisko naturalne dostosowując się jednocześnie do nowych regulacji prawnych związanych z ochroną środowiska.

Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych

Kompetentna kadra pracownicza Spółki oraz wdrożone zaawansowane procedury logistyczne umożliwiły skuteczne zarządzanie procesem inwestycyjnym oraz terminową realizację harmonogramów.

B.6.3. Perspektywy rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Orzeł Biały S.A. chce być konkurencyjny nie tylko na rynku polskim, ale i europejskim. W tym celu podejmuje szereg działań. Jednym z nich są inwestycje np. w nowoczesny



Ośrodek Badawczo Rozwojowy, dzięki któremu wzrasta jakość i różnorodność produktów Spółki, co wpływa na jej konkurencyjność. Spółka od dwóch lat podejmuje działania w celu wdrażania najlepszych standardów charakterystycznych dla sektora automotive. Emitent inwestuje w kapitał ludzki oraz rozwój intelektualny, w celu dostosowania się do europejskich standardów rynkowych. Spółka ogromną wagę przykładą do spraw bezpieczeństwa pracy, chcąc zapewniać swoim pracownikom wysokie standardy pracy.

Emitent konsekwentnie koncentruje się głównie na swojej podstawowej działalności, w celu zwiększenia swojej rentowności. Prowadzi analizy, by uchwycić obszary mało efektywne lub nieefektywne, optymalizuje koszty. Przykładem takich działań są zmiany w grupie kapitałowej Orzeł Biały, czy wyjście z Projektu Bytomskiego Parku Przemysłowego.

Ponadto, Emitent wraz z jednostkami projektowymi i badawczymi analizuje techniczne i ekonomiczne warianty dalszego rozwoju Spółki. Przedmiotem tych analiz są zmiany technologii, doskonalenie, jak i rozbudowa istniejących instalacji.

B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 07.05.2013 r. Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A., podjęła Uchwałę nr 643/VIII/2013, zgodnie z którą przegląd i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki Orzeł Biały S.A. oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za lata 2013 - 2015 dokonuje firma Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy Rondzie ONZ 1, która jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130. Umowa z Bieglym Rewidentem została zawarta na okres umożliwiający przeprowadzenie przeglądu i badania sprawozdań finansowych za lata 2013, 2014, 2015.

Przed zmianą w 2013 roku, Spółka nie korzystała z usług wybranego podmiotu, w zakresie przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej. Spółka o wyborze biegłego rewidenta informowała w raporcie bieżącym nr 7/2013 z dnia 07.05.2013 r.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych wypłacone lub należne za rok zakończony dnia 31.12.2014 r. i dnia 31.12 2013 r. oraz 31.12.2015 roku w podziale na rodzaje usług:



| Rodzaj usługi | Rok zakończony 31 grudnia 2015 | Rok zakończony 31 grudnia 2014 | Rok zakończony 31 grudnia 2013 |
|--|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Obowiązkowe badanie rocznego sprawozdania finansowego (w tym przegląd) | 120 | 120 | 120 |
| Inne usługi poświadczające | – | – | – |
| Usługi doradztwa podatkowego | – | – | – |
| Pozostałe usługi | – | – | – |
| Razem | 120 | 120 | 120 |

B.8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2015

Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego, z wyjątkiem nieruchomości inwestycyjnych, wyceny pochodnych instrumentów finansowych i wydzielenia aktywów przeznaczonych do sprzedaży, gdy ich wartość jest niższa od wartości bilansowej. Należności i zobowiązania początkowo ujmowane są w wartości godziwej.

Wartość bilansowa ujętych zabezpieczanych aktywów i zobowiązań jest korygowana o zmiany wartości godziwej, które można przypisać ryzyku, przed którym te aktywa i zobowiązania są zabezpieczane.

Sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

Oświadczenie o zgodności

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez UE („MSSF UE”). Na dzień zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości MSSF różnią się od MSSF UE. Spółka skorzystała z możliwości, występującej w przypadku stosowania MSSF UE, zastosowania KIMSF 21 dopiero od okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2015 roku,



natomiast zmian do MSR 19 oraz Zmian wynikających z przeglądu MSSF – Cykl 2010-2012 od okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Oświadczenie o stosowanych zasadach rachunkowości

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia sprawozdania finansowego za rok 2015 są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31.12.2014 r., z wyjątkiem zastosowania zmian do standardów oraz nowych interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu 01.01.2015r.

B.9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. „Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce Orzeł Biały S.A.” przekazuje oddzielnie, jako załącznik do Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A.