

STANOWISKO NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz Rady Nadzorczej PBG S.A. w upadłości układowej

1. Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2015 roku PBG S.A. w upadłości układowej („Spółka”) z siedzibą w Wysogotowie przy ulicy Skórzewskiej 35, obejmującego sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2015 roku, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („załączone sprawozdanie finansowe”).
2. Za rzetelność i jasność załączonego sprawozdania finansowego, jak również za jego sporządzenie zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz za prawidłowość ksiąg rachunkowych odpowiada Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby załączone sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. 2013.330 z późn. zm. – „ustawa o rachunkowości”). Naszym zadaniem było zbadanie załączonego sprawozdania finansowego oraz wyrażenie, na podstawie badania, opinii o tym, czy jest ono we wszystkich istotnych aspektach zgodne z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Spółki oraz czy księgi rachunkowe stanowiące podstawę jego sporządzenia są prowadzone, we wszystkich istotnych aspektach, w sposób prawidłowy.
3. Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:
 - rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,
 - krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.



4. W dniu 22 czerwca 2012 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 13 czerwca 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. W dniu 1 sierpnia 2015 roku Zarząd Spółki podpisał umowę restrukturyzacyjną z wierzycielami finansowymi. Podczas głosowania przeprowadzonego w trakcie Zgromadzenia Wierzycieli w dniach od 3 do 5 sierpnia 2015 roku, wierzyciele Spółki opowiedzieli się za zawarciem układu, który postanowieniem sądu upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku został zatwierdzony, jednakże w związku z faktem, iż do dnia niniejszego Stanowiska nie zostały rozpatrzone zażalenia dwóch wierzycieli, układ nie jest jeszcze prawomocny. Zarząd Spółki poinformował w punkcie 2.5.3 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego, że aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na istotne zagrożenie co do możliwości kontynuowania przez nią działalności, jednakże z uwagi na podejmowane działania przez Zarząd, które między innymi doprowadziły do zawarcia układu z wierzycielami i umożliwiły dalsze funkcjonowanie Spółki podjęto decyzję o sporządzeniu załączonego sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dacie bilansowej.

Załączone sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Spółki i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie mogła kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym. Z uwagi na brak uprawomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego zatwierdzającego układ oraz istotną niepewność w zakresie możliwości wywiązania się przez Spółkę z postanowień zawartego układu, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy założenie kontynuacji działalności jest zasadne.

5. W dniu 12 czerwca 2013 roku Nadzorca Sądowy Spółki przekazał Sędziemu Komisarzowi listę wierzytelności w kwocie 2.776 milionów złotych. W dniu 9 grudnia 2014 roku wydane zostały postanowienia Sędziego Komisarza w sprawie zatwierdzenia wyżej wskazanej listy wierzytelności oraz pierwszej, drugiej oraz trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności. W dniu 8 lipca 2015 roku wydane zostało postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie zatwierdzenia czwartej uzupełniającej listy wierzytelności. Wartość wierzytelności uznanych na zatwierdzonej liście wierzytelności oraz uzupełniających listach wierzytelności na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiła 3.148 milionów złotych. Jak wspomniano w punkcie 4 powyżej, w czasie przeprowadzonego w dniach od 3 do 5 sierpnia 2015 roku głosowania, Zgromadzenie Wierzycieli Spółki przyjęło układ, który został zatwierdzony postanowieniem sądu upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku, jednakże do dnia niniejszego Stanowiska nie zostały rozpatrzone złożone zażalenia na wyżej wskazane postanowienie. Tym samym, wartość uznanych wierzytelności, jak również dane zaprezentowane w załączonym sprawozdaniu finansowym mogą ulec zmianie. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie ocenić prawidłowości wartości zobowiązań oraz rezerw wykazanych w załączonym sprawozdaniu finansowym.

6. Zarząd Spółki dokonał aktualizacji wartości rezerwy na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych, jak również innych zobowiązań Spółki nie ujętych do tej pory w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. W wyniku aktualizacji rezerwy do wysokości 347 milionów złotych opisanej przez Zarząd Spółki w nocie 4.18.2 zasad (polityki) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających, w pozycji pozostałe przychody operacyjne ujęto kwotę 7,8 miliona złotych. Na dzień wydania Stanowiska, nie jest możliwe określenie w jakiej części oraz w jakim stopniu wyżej wymienione zobowiązania przypadną do zapłaty przez Spółkę. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości wyceny rezerwy w kwocie 347 milionów złotych, jak również ujętej w wyniku bieżącego okresu kwoty przychodów z tytułu rozwiązania części rezerwy, w wysokości 7,8 miliona złotych.
7. Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 50,0001% akcji spółki RAFAKO S.A., których wartość w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku została obniżona o 137 milionów złotych. Bieżąca wartość wykazana w kwocie 414 milionów złotych, została oszacowana zgodnie z wyceną niezależnego eksperta uwzględniającą dodatkową premię za kontrolę wynoszącą 15% wartości użytkowej RAFAKO S.A. Jednocześnie, wartość rynkowa akcji RAFAKO S.A. notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, na dzień 31 grudnia 2015 roku była istotnie niższa i wynosiła około 336 milionów złotych. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę wartość rynkową RAFAKO S.A. oraz na podstawie przeprowadzonych przez nas analiz, wykazana wartość inwestycji w RAFAKO S.A. w wysokości 414 milionów złotych, została wykazana istotnie powyżej jej wartości godziwej, przede wszystkim ze względu na ujęcie dodatkowej premii za kontrolę naliczonej od wartości użytkowej. W trakcie naszych procedur nie mieliśmy możliwości ustalenia właściwej kwoty odpisu.
8. W roku 2015 Spółka dokonała reklasyfikacji budynków i budowli do nieruchomości inwestycyjnych oraz uwzględniła odpis do wartości godziwej, w wysokości 27,2 miliona złotych. Mając na uwadze zastrzeżenie zawarte w stanowisku biegłego rewidenta na dzień 31 grudnia 2014 roku, dotyczące braku ujęcia skutków wyceny rzeczowych aktywów trwałych zgodnie z niezależnie oszacowaną wartością godziwą, nie jesteśmy się w stanie wypowiedzieć na temat poprawności danych finansowych Spółki na dzień 31 grudnia 2014 roku oraz stwierdzić, jaka część powyższego odpisu aktualizującego powinna obciążać wynik za rok zakończony 31 grudnia 2015 roku. Wartość godziwa nieruchomości inwestycyjnych na dzień 31 grudnia 2015 roku została ujęta w załączonym sprawozdaniu finansowym zgodnie z wycenami niezależnego rzeczoznawcy.

9. W sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2014 roku Spółka ujęła udzielone pożyczki do jednostek powiązanych BATHINEX Sp. z o.o. oraz BROKAM Sp. z o.o. o łącznej wartości około 28 milionów złotych oraz udziały w spółce BROKAM Sp. z o.o. o wartości około 12 milionów złotych. Wskazane spółki nie prowadzą działalności operacyjnej. Na podstawie otrzymanej oferty zakupu złóż należących do spółki BATHINEX, Spółka ujęła w roku 2015 odpis aktualizujący wartość aktywów w kwocie 34 miliony złotych. Uwzględniając ograniczenie zakresu badania zawarte w stanowisku biegłego rewidenta na dzień 31 grudnia 2014 roku, dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się o wysokości odpisu aktualizującego wartość wskazanych inwestycji, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat poprawności danych finansowych Spółki na dzień 31 grudnia 2014 roku oraz o poprawności powyższego odpisu aktualizującego ujętego w rachunku zysków i strat za rok zakończony 31 grudnia 2015 roku. Wartość inwestycji w załączonym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2015 roku została ujęta w wysokości otrzymanej oferty zakupu złóż.
10. Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego pod prawem ukraińskim, ujęte w załączonym sprawozdaniu finansowym, które prezentowane są jako pożyczki długoterminowe o wartości około 38 milionów złotych. Certyfikaty inwestycyjne zostały nabyte celem finansowania spółki zależnej Energopol Ukraina. W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa, na podstawie której przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi na podstawie odrębnej umowy po otrzymaniu przez Spółkę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Zgodnie z aneksem do umowy podpisanym 7 grudnia 2015 roku termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych został wydłużony, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2016 roku. Spółka nie przedstawiła nam dokumentacji potwierdzającej możliwości finansowania przez kupującego wykupu certyfikatów. W związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny oraz potrzebie i wartości ewentualnego odpisu aktualizującego wartość powyższej inwestycji.
11. W nocy 4.21 załączonego sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki poinformował, iż w dniu 2 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie PGNiG S.A. o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji budowy Podziemnego Magazynu Gazu Wierchowice. Zamawiający zażądał od konsorcjum kary umownej w wysokości 133 milionów złotych. Spółka jako lider konsorcjum uważa, iż przedmiotowe oświadczenie jest bezskuteczne, a naliczona kara niezasadna oraz wskazuje na istnienie szeregu argumentów potwierdzających stanowisko Spółki w tej sprawie. W związku z tym Zarząd Spółki nie utworzył rezerwy na to potencjalne dodatkowe zobowiązanie wobec PGNiG S.A. Dodatkowo za prace wykonane od ostatniego zafakturowanego etapu Spółka naliczyła należności z tytułu prac wykonanych na rzecz PGNiG w wysokości około 12 milionów złotych. W związku z istotną niepewnością odnośnie finalnego rozwiązania powyższego sporu nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o wartości ostatecznych rozliczeń związanych z powyższą inwestycją.

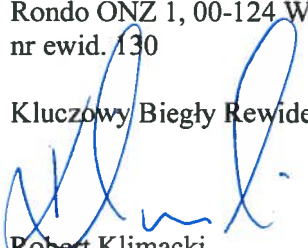
12. W nocy 4.21 do załączonego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił informację na temat realizowanego przez Spółkę w ramach konsorcjum kontraktu związanego z budową Terminala LNG w Świnoujściu. Zarząd Spółki poinformował, iż w związku ze zmianą regulacji prawnych, która nastąpiła w trakcie realizacji kontraktu, przekroczony został planowany termin zakończenia kontraktu. Zgodnie z podpisanym we wrześniu 2015 roku aneksem nr 2 do umowy na opracowanie projektu wykonawczego oraz wybudowanie i przekazanie do użytkowania terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu z dnia 15 lipca 2010 roku, termin zakończenia inwestycji przypada na maj 2016 roku, jednakże do dnia niniejszego Stanowiska Spółka nie dokonała aktualizacji budżetu kosztowego tego kontraktu.

W związku z istotną niepewnością odnośnie finalnego rozliczenia kontraktu, w szczególności w zakresie wysokości kar umownych, której nie jesteśmy w stanie wiarygodnie określić, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się co do wartości ostatecznych rozliczeń związanych z powyższą inwestycją. Ponadto, biorąc pod uwagę brak aktualizacji założeń budżetowych, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się co do wartości pozycji bilansowych oraz wynikowych związanych z realizacją tego kontraktu.

13. Uwzględniając wagę problemów omówionych wyżej i ich możliwy wpływ na wynik działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz sytuację majątkową i finansową Spółki na dzień 31 grudnia 2015 roku, nie jesteśmy w stanie wyrazić opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. W związku z tym nie wydajemy takiej opinii z badania załączonego sprawozdania finansowego.
14. W przedstawionej sytuacji, za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności Zarządu na temat działalności Spółki w okresie od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Kluczowy Biegły Rewident



Robert Klimacki
biegły rewident nr 90055

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Warszawa, dnia 21 marca 2016 roku