



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG SA W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z  
DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI  
za okres od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2015**

## SPIS TREŚCI

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG .....	3
II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA .....	26
III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE .....	26
<b>ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI .....</b>	<b>28</b>
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA .....	28
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM .....	36
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ .....	40
IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH .....	41
<b>ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE .....</b>	<b>42</b>
I. STRATEGIA .....	42
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI .....	44
III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU .....	45
IV. POSIADANE ODDZIAŁY .....	45
<b>ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2013 ROKU .....</b>	<b>46</b>
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH .....	46
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI .....	47
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH .....	50
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE) .....	51
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	52
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK .....	52
VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH .....	52
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ .....	53
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....	57
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH .....	57
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ .....	58
XII. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA .....	60
<b>ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE .....</b>	<b>61</b>
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI .....	61
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI .....	60
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG .....	60
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH .....	61
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE .....	64
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU .....	62
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU .....	62
VII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI .....	64
IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI .....	62
X. RELACJE INWESTORSKIE .....	62
<b>ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY .....</b>	<b>63</b>
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG .....	63
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW .....	69
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU .....	69
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	73
V. DŁUG NETTO .....	74
VI. INWESTYCJE .....	724
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI .....	724
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI .....	724
IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH .....	724
X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI .....	733
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG .....	766

## ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

**SPÓŁKA PBG ZAMIEŚCIŁA TEKST OŚWIADCZENIA O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ POD ADRESEM:**

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/lad-korporacyjny-na-gpw.html>

### I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG

#### 1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>, przyjęte przez Radę Giełdy w dniu 21 listopada 2012 roku i obowiązujące od dnia 1 stycznia 2013 roku. Obecnie Spółka ocenia ład korporacyjny, w oparciu o DPSN obowiązujące od stycznia 2016 roku.

#### 2. Odstąpienie od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Zarząd PBG oświadcza, że w 2015 roku Spółka stosowała rekomendacje z rozdziału I dokumentu oraz przestrzegała zasady ładu korporacyjnego, zawarte w rozdziałach II-IV dokumentu „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, za wyjątkiem:

- a) rekomendacja I pkt 5: Spółka w 2015 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie dotyczącym ustalenia zasad polityki wynagrodzeń w stosunku do organów zarządzających i nadzorczych. W Spółce zasady wynagradzania Rady Nadzorczej określone zostały uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku, wartość wynagrodzenia uzależniona została od funkcji i zadań powierzonych do samodzielnego nadzoru poszczególnym Członkom Rady. Wynagrodzenie Członków Zarządu określone jest uchwałą Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym Członkom Zarządu;
- b) rekomendacja I pkt 9: Spółka jako kryterium wyboru Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu kieruje się kwalifikacjami osoby powołanej do pełnienia powierzonej funkcji: doświadczeniem, profesjonalizmem oraz kompetencjami i wiedzą kandydata. Decyzja w kwestii wyboru osób zarządzających oraz Członków Rady Nadzorczej pozostaje w rękach uprawnionych organów Spółki i podejmowana jest tylko na podstawie w/w kryteriów. Pomimo odrzucenia niestosowania tej rekomendacji, analizując udział kobiet w organach zarządzających i nadzorujących Spółki, można zauważyć stabilizację poziomu ich zaangażowania względem okresów poprzednich.

W roku 2015 skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 – 1 kobieta; 4 mężczyzn,

a w skład Zarządu Spółki wchodził:

- w okresie od 1 stycznia do 4 września 2015 – 2 kobiety, 2 mężczyzn,
- w okresie od 4 września do 31 grudnia 2015 – 2 kobiety, 3 mężczyzn;

- c) rekomendacja I pkt 12: Spółka w 2015 roku, podobnie jak w latach ubiegłych, nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie transmisji on-line obrad walnego zgromadzenia z

wykorzystaniem sieci Internet ze względu na niedoskonałość infrastruktury informatycznej. Spółka upublicznia zarejestrowany przebieg obrad walnego zgromadzenia na swojej stronie internetowej. Spółka nie wyklucza prowadzenia transmisji on-line w przyszłości;

- d) Dobra praktyka IV. 10 – Spółka nie zastosowała zasady z uwagi na wysokie ryzyka związane z techniczną jakością infrastruktury informatycznej, podobnie jak w przypadku opisanym w lit c) powyżej.
- e) Dobra praktyka III.6 – Rada Nadzorcza podjęła decyzję o stosowaniu przy określeniu niezależności członków Rady, kryteriów wynikających z art. 86 ust 5 Ustawy o biegłych rewidentach oraz rekomendacji KNF z listopada 2010 roku nie zaś kryteriów wynikających z Załącznika II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady. Rada Nadzorcza podejmując decyzję kierowała się aktualną sytuacją Spółki uznając, że jednym z istotniejszych warunków rzetelnego wykonywania nadzoru nad Spółką PBG jest pełna wiedza na temat struktury i sytuacji spółek z jej grupy kapitałowej.

W związku z opublikowaniem DPSN 2016, Spółka dokonała analizy stosowanego Ładu Korporacyjnego i w dniu 18 marca 2016 roku, po dokonaniu przeglądu przez Zarząd a następnie Radę Nadzorczą, opublikowała Oświadczenie w sprawie stosowania Dobrych Praktyk Spółek Notowanych 2016 dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/dobre-praktyki-spolek-notowanych-oswiadczenia.html>

### **3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych**

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku. Proces sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce w roku 2015 był koordynowany przez Dyrektora Pionu Koordynacji Księgowej, jednak samo sporządzenie sprawozdania realizowane jest przez działający na podstawie umowy podmiot zewnętrzny, zasilony kadrami realizującymi do października 2014 roku te zadania w ramach Spółki. Ze względu na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. Procedury te są spójne zarówno w samym PBG jak i w wykonawczo-inżynierskiej spółce zależnej – PBG oil and gas Sp. z o.o. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na comiesięcznych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu. Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi

w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca Spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdania finansowego spółki PBG w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz Grupy Kapitałowej PBG - w przypadku sprawozdania skonsolidowanego. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Od października 2014 roku umowa o poufności wiąże Spółkę z podmiotem zewnętrznym. W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Pionu Koordynacji Księgowej – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania, reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora podpisuje Zarząd w pełnym składzie oraz przedstawiciele podmiotu zewnętrznego, odpowiedzialnego za obsługę księgową Spółki

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymagającą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z członkami zarządu oraz członkami Komitetu Audytu Rady Nadzorczej, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe, po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających, jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

#### **4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu**

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze.

## **5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień**

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

## **6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych**

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG, brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

## **7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji**

### **Zarząd PBG**

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu. Do jego kompetencji należą sprawy niezastrzeżone przez KSH lub Statut Spółki dla innych organów Spółki.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu (§ 37) Zarząd PBG jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do czterech Wiceprezesów oraz maksymalnie trzech Członków Zarządu, powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada powołuje Prezesa Zarządu a następnie, na jego wniosek pozostałych Wiceprezesów i Członków Zarządu. Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj Wiceprezesi Zarządu działający łącznie albo Wiceprezes i Członek Zarządu działający łącznie, albo Wiceprezes z Prokurentem lub Członek Zarządu z Prokurentem. Prezes Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie. Zarząd może udzielać pełnomocnictw (ogólnych, rodzajowych - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnej czynności), do działania w imieniu Spółki.

Zarząd, zgodnie z zapisami statutowymi może udzielać prokury, do jej ustanowienia wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. Do odwołania prokury uprawniony jest każdy z członków Zarządu jednoosobowo. Z uwagi na ogłoszenie w 2012 roku upadłości układowej, udzielone prokury uległy automatycznemu wygaszeniu. Orzecznictwo w zakresie udzielania prokury przez Zarząd spółki w upadłości układowej nie jest jednoznaczne, a procedura wymaga w tym zakresie zgody Nadzorczy Sądowego oraz Sędziego Komisarza.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w KSH oraz Statucie. Propozycje kandydatur przedstawia Prezes Zarządu. Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z Członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką. Zawarcie przez Spółkę umowy z członkiem Zarządu wymaga zgody Rady Nadzorczej.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

- 1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
- 2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
- 3) z chwilą śmierci,
- 4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

- 1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
- 2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
- 3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych powyżej. Powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu, jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki jako inwestycję długoterminową.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:

- 1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
- 2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
- 3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,
- 4) ustalanie regulaminów i innych wewnętrznych aktów normatywnych Spółki,
- 5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu,
- 6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Do czasu zamknięcia postępowania układowego podjęte przez Zarząd uchwały, wykraczające poza czynności zwykłego Zarządu, wymagają zatwierdzenia przez Nadzorcę Sądowego.

Za wyjątkiem powyższych spraw, Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki, co wynika z podziału obowiązków. W przypadku przeszkody w ich wykonywaniu, są zobowiązani niezwłocznie poinformować Zarząd. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał obowiązki w zastępstwie.

### **Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza działa na podstawie KSH, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Składa się z minimum pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym na okres roku. Mandaty członków wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie. Rada składa się z członków niezależnych, kryteria niezależności wynikają z przepisów prawa lub regulacji zawartych w dokumentach dotyczących spółek publicznych, określających zasady ładu korporacyjnego.

Członek Rady Nadzorczej uznawany jest za niezależnego, jeżeli spełnia kryteria niezależności określone w art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości.

Rada Nadzorcza zobowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Corocznie przedkłada ona Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki ustaloną podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

Do dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu zawartego w ramach postępowania wszczętego wobec Spółki, zgody Rady Nadzorczej wymaga w szczególności:

- a) nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- b) tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- c) przejmowanie odpowiedzialności za cudze zobowiązania (poręczenia, gwarancje, awale wekslowe) przekraczające kwotę stanowiącą wysokość kapitału zakładowego Spółki, z zastrzeżeniem, iż przejmowanie odpowiedzialności za zobowiązania spółek z grupy kapitałowej Spółki nie wymaga zgody Rady Nadzorczej,
- d) zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w Spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,



- e) nabywanie, obejmowanie, zbywanie, rezygnacja z prawa poboru udziałów lub akcji, za wyjątkiem akcji spółek publicznych w ilości nie przekraczającej 1% (jeden procent) ogólnej ich liczby,
  - f) wypłata akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego,
  - g) dokonywanie przez Spółkę świadczeń z jakiegokolwiek tytułu z wyjątkiem świadczeń wynikających z tytułu stosunku pracy na rzecz członków zarządu Spółki,
  - h) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze Spółkami z grupy kapitałowej Spółki), członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
  - i) nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości."
- , a w szczególności:
- a) wybór biegłego rewidenta,
  - b) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
  - c) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
  - d) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
  - e) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd.

Od Dnia Uprawnomocnienia się Postanowienia o Zatwierdzeniu Układu, do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- a) wyrażanie zgody na nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- b) wyrażanie opinii w sprawie zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nim prawa użytkowania lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia lub obciążenia przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części,
- c) wyrażanie zgody na zbycie, obciążenie, rozporządzenie lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia, obciążenia lub rozporządzenia nieruchomością, użytkowaniem wieczystym lub udziałem w nieruchomości,
- d) wyrażanie zgody na zbycie, obciążenie, rozporządzenie lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia, obciążenia lub rozporządzenia składnikami majątku Spółki, w tym udziałami lub akcjami w spółkach lub innymi papierami wartościowymi o wartości rynkowej lub księgowej przekraczającej 10.000.000 zł (dziesięć milionów złotych),
- e) wyrażanie zgody na przeznaczanie kwot pochodzących ze sprzedaży aktywów przeznaczonych do dezinvestycji zgodnie z planem restrukturyzacji przyjętym przez Spółkę w związku z zawarciem układu w ramach postępowania wszczętego wobec Spółki postanowieniem sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 13 czerwca 2012 r. w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu, na finansowanie projektów o wskaźniku rentowności brutto ze sprzedaży niższym niż 5% (pięć procent),
- f) wyrażanie zgody na zbycie, obciążenie (w tym prawem rzeczowym lub dzierżawą), rozporządzenie lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia, obciążenia (w tym prawem

rzeczowym lub dzierżawą) lub rozporządzenia udziałami lub akcjami w następujących spółkach:

- i. RAFAKO S.A.,
  - ii. Multaros Trading Company Limited z siedzibą na Cyprze,
  - iii. PBG Dom sp. z o.o.,
  - iv. PBG oil and gas sp. z o.o.,
  - v. Wschodni Invest sp. z o.o.,
  - vi. PBG ERIGO sp. z o.o.,
  - vii. spółki będącej właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości o wartości przekraczającej 5.000.000 zł (pięć milionów złotych), oraz
  - viii. każdej spółce będącej wspólnikiem w spółce, o której mowa w ppkt. vii powyżej,
- g) wyrażanie zgody na wykonywanie przez Spółkę praw z akcji albo udziałów spółek wymienionych w § 36 ust. 1 pkt. f) powyżej,
- h) wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę czynności skutkujących utratą lub zmierzających do utraty przez Spółkę pozycji dominującej w jakiejkolwiek spółce zależnej,
- i) wyrażanie zgody na nabycie lub zaciągnięcie zobowiązania do nabycia przez Spółkę składników majątku, w tym nieruchomości, udziałów w spółkach, akcji lub innych papierów wartościowych o wartości rynkowej lub księgowej przekraczającej 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych),
- j) wyrażanie zgody na nabycie przez Spółkę akcji własnych oraz określenie istotnych warunków nabywania akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych,
- k) wyrażanie opinii w sprawie nabycia przez Spółkę akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 2) Kodeksu spółek handlowych,
- l) wyrażanie zgody na emisję przez Spółkę papierów wartościowych innych niż akcje i obligacje zamienne lub z prawem pierwszeństwa,
- m) wyrażanie opinii w sprawie emisji przez Spółkę akcji oraz obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa,
- n) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę postanowień, przystąpienie do, rozwiązanie, wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy handlowej przez Spółkę, gdy:
- i. wartość lub wysokość wynikających z niej zobowiązań którejkolwiek ze stron przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych), lub
  - ii. wartość przedmiotu świadczenia którejkolwiek ze stron przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych), lub
  - iii. łączna wartość lub wysokość zobowiązań którejkolwiek ze stron wynikających z tej umowy oraz zobowiązań wynikających z umowy lub umów zawartych w dwóch poprzednich latach z tym samym kontrahentem lub podmiotami powiązanymi z tym kontrahentem przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych), lub
  - iv. łączna wartość przedmiotów świadczenia którejkolwiek ze stron oraz umowy lub umów zawartych w dwóch poprzednich latach z tym samym kontrahentem lub

podmiotami powiązanymi z tym kontrahentem przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych),

- o) wyrażanie zgody na zaciągnięcie zobowiązania pieniężnego (w tym warunkowego) przez Spółkę w kwocie głównej jednostkowej lub łącznej w okresie roku kalendarzowego przekraczającej wartość 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych) lub zmianę warunków takiego zobowiązania inną niż zmniejszenie jego wysokości, a w szczególności:
  - i. zaciągnięcie kredytu, zawarcie umowy leasingu, faktoringu lub innego instrumentu o charakterze dłużnym w kwocie głównej przekraczającej wartość 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych), oraz
  - ii. zlecenie otwarcia akredytywy, wystawienia gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej w kwocie głównej przekraczającej wartość 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych) lub zlecenie wydłużenia terminu obowiązywania takiej akredytywy lub gwarancji,
- p) wyrażanie zgody na udzielanie, zmianę albo rozwiązanie przez Spółkę jakiejkolwiek umowy gwarancji i poręczenia oraz przystąpienia do długu, zaciągnięcie zobowiązania nieuwjmowanego w bilansie, a także wystawienie weksla lub czeku, ich indosowanie lub poręczenie, z wyłączeniem czynności dotyczących lub skutkujących powstaniem długu lub zobowiązania, o jednostkowej lub łącznej w okresie roku kalendarzowego wartości nieprzekraczającej 10.000.000 zł (dziesięć milionów złotych),
- q) wyrażanie zgody na uznanie roszczenia, zwolnienie z długu, zrzeczenie się roszczenia lub zawarcie ugody przez Spółkę, z wyłączeniem czynności dotyczących długów lub roszczeń o jednostkowej lub łącznej w okresie roku kalendarzowego wysokości nieprzewyższającej kwoty 10.000.000 zł (dziesięć milionów złotych),
- r) wyrażanie zgody na tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- s) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę albo rozwiązanie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze Spółkami z grupy kapitałowej Spółki),
- t) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę albo rozwiązanie jakiejkolwiek umowy pomiędzy Spółką a jej akcjonariuszem posiadającym co najmniej 20% (dwadzieścia procent) akcji w kapitale zakładowym Spółki lub podmiotem powiązanym z tym akcjonariuszem,
- u) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę albo rozwiązanie przez Spółkę jakiejkolwiek umowy z członkiem Rady Nadzorczej albo Zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
- v) wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w Spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
- w) wyrażanie zgody na wypłatę akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego.

Ponadto, w szczególności:

- a) wybór biegłego rewidenta,
- b) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
- c) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu i Regulaminu Rady Nadzorczej,
- d) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu, z zastrzeżeniem postanowień § 37 Statutu,
- e) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd."

W celu wykonywania swoich zadań Rada może przeglądać każdy dział czynności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Członkowie Rady powinni otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. W sprawach nie cierpiących zwłoki Członkowie Rady Nadzorczej informowani są przez Zarząd w trybie obiegowym (pisemnym). W takim przypadku Prezes lub dwóch Wiceprezesów Zarządu lub Wiceprezes i Członek Zarządu, lub Wiceprezes i Prokurent lub Członek Zarządu i Prokurent przekazują pisemną informację na ręce Przewodniczącego Rady.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Rady Nadzorczej jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Przewodniczącego i wskazać przyczyny.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

- a) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku, ma on obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej,
- b) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym, które mogą mieć wpływ na sprawy Spółki.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania, pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych umów o pracę i o podobnym charakterze. Spółka ma prawo żądać od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań.

## **8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki**

Zmiana statutu Spółki wymaga:

- uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów oddanych (art. 415 k.s.h.), w formie aktu notarialnego (uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 2/3 głosów (art. 416 k.s.h.),
- wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 430 k.s.h.).

W 2015 roku Statut Spółki uległ zmianie na mocy uchwały numer 21 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 22 maja 2015 roku w zakresie kompetencji Rady Nadzorczej.

## **9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu Walnego Zgromadzenia**

### **9.1 Sposób działania Walnego Zgromadzenia**

Walne Zgromadzenie działa na podstawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczenia akcjonariusze, jeżeli złożyli w Spółce imienne świadectwa

depozytowe wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, co najmniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia i świadectw tych nie odbiorą przed jego ukończeniem. Walne Zgromadzenie jest ważne jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej połowę kapitału zakładowego. Powinni w nim także uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu. Ich nieobecność wymaga wyjaśnienia przedstawianego na Walnym Zgromadzeniu.

Biegły rewident powinien uczestniczyć w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, oraz w tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, na którym omawiane mają być sprawy finansowe Spółki. W stosownej części obrad mogą brać udział eksperci oraz goście, w szczególności jeżeli ich udział będzie celowy ze względu na potrzebę przedstawienia uczestnikom opinii w rozważanych sprawach. Statut Spółki daje możliwość zwoływania walnych zgromadzeń, podczas których akcjonariusze będą mogli oddawać głos w formie elektronicznej. Jednakże każdorazowo decyzję o zastosowaniu tych środków oraz zasadach komunikacji elektronicznej w toku Walnego Zgromadzenia podejmuje Zarząd.

Przebiegiem Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przepisami prawa, Statutem i Regulaminem. Przewodniczący nie może samodzielnie usuwać spraw z ogłoszonego porządku obrad, zmieniać kolejności poszczególnych jego punktów oraz wprowadzać pod obrady spraw merytorycznych nie objętych porządkiem. Po przedstawieniu każdej sprawy zamieszczonej w porządku obrad Przewodniczący sporządza listę osób zgłaszających się do dyskusji, a po jej zamknięciu otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Może udzielać głosu poza kolejnością członkom Zarządu, Rady Nadzorczej i zaproszonym ekspertom, których głosy nie będą uwzględniane przy ustalaniu listy i liczby mówców. Głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem, w zakresie aktualnie rozpatrywanego punktu. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy, Przewodniczący może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższego ograniczenia można nie stosować wobec członka Zarządu, Rady Nadzorczej i eksperta. O przedłużeniu czasu wystąpienia lub udzieleniu mówcy głosu dodatkowego decyduje Przewodniczący.

Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegły rewident Spółki, są obowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi powinny być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne Spółka wykonuje w sposób zgodny z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi. Bezpośrednio po dyskusji Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie. Na żądanie uczestnika przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie, na końcu obrad.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że bezwzględnie obowiązujący przepis prawa lub Statut wymagają dla powzięcia danej uchwały większości kwalifikowanej.

Dopuszcza się oddawanie głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną używając formularza publikowanego przez Zarząd Spółki na stronie internetowej zgodnie z regulacją odpowiednich przepisów prawa. Głos korespondencyjny uważa się za skutecznie oddany, jeżeli zostanie doręczony Spółce nie później niż w chwili zarządzenia głosowania na Walnym Zgromadzeniu. Oddanie głosu drogą korespondencyjną wymaga złożenia przez osobę oddającą głos podpisu zgodnego z notarialnie poświadczonym wzorem podpisu przedłożonym Spółce.

## **9.2 Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia**

Zgodnie z § 28 Statutu PBG uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- 6) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- 7) określenie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- 8) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 9) ustalanie dnia dywidendy,
- 10) utworzenie, każdorazowe użycie i likwidacja kapitału rezerwowego.

## **9.3 Prawa akcjonariuszy wraz ze sposobem ich wykonywania**

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia PBG:

1. Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście, przez pełnomocnika lub innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Pozostali przedstawiciele Akcjonariuszy powinni udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty.

2. Przewodniczącego wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia.

3. Zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie zwyczajne lub nadzwyczajne. Jeżeli Zarząd nie podejmie uchwały zwołującej Zwyczajne Walne Zgromadzenie przed upływem piątego miesiąca od zakończenia roku obrotowego, albo zwoła je na dzień nie mieszczący się w terminie oznaczonym w ust. 2, prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje także Radzie Nadzorczej. Prawo do zwołania walnego zgromadzenia oraz wyznaczenia przewodniczącego przysługuje także akcjonariuszom przedstawiającym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce.

Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Żądanie należy złożyć Zarządowi w formie pisemnej lub elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem.

4. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy.

5. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia może zgłosić wniosek w sprawie porządkowej. W sprawach porządkowych Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością. Na żądanie uczestnika przyjmuje się na końcu obrad do protokołu jego pisemne oświadczenie.

6. Akcjonariusze mają prawo do zgłaszania zmian do porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz projektów uchwał na zasadach określonych w KSH.

## **10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów**

### **10.1 Skład osobowy i zasady działania Rady Nadzorczej oraz jej komitetów**

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej VII kadencji (początek kadencji od 21 czerwca 2013 roku) w 2015 roku a następnie, od dnia 24 kwietnia 2015 roku, VIII kadencji:

#### **w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 7 października 2015 roku:**

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;

Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

#### **od 7 października do 31 grudnia 2015 roku:**

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;

Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Jacek Krzyżaniak – Członek Rady Nadzorczej;

**Do dnia badania niniejszego sprawozdania finansowego, skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Maciej Bednarkiewicz</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Przewodniczący Rady Nadzorczej; Członek nie spełnia kryteriów niezależności; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Wynagrodzeń</b>
<b>Kwalifikacje</b>	➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
<b>Doświadczenie</b>	➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – przewodniczący, wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Małgorzata Wiśniewska</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej; Członek nie spełnia kryteriów niezależności; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG, Członek Komitetu Audytu, Członek Komitetu Wynagrodzeń do 24 kwietnia 2015 roku; od 30 czerwca 2015 roku – Członek Komitetu Wynagrodzeń</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> <li>➤ Studia podyplomowe w zakresie Zarządzania oraz Public Relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowione Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta</li> <li>➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Prezes Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego od 1997 r.</li> <li>➤ INFRA SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Hydrobudowa 9 SA – z-ca przewodniczącego Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r.</li> <li>➤ Prezes Fundacji PBG</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stefan A. Gradowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Sekretarz Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku; Członek niezależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG od 30 czerwca 2015 roku Członek Komitetu Audytu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie</li> <li>➤ studia podyplomowe w kraju i zagranicą w zakresie organizacji, zarządzania i finansów m.in. Uniwersytet w Lyonie, Uniwersytet w Dublinie</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ BZ WBK S.A. – Doradca Prezesa Zarządu</li> <li>➤ G.C. Consulting Sp. z o.o. – właściciel spółki prowadzącej działalność konsultingową;</li> <li>➤ Członek Rad Nadzorczych spółek MACOPHARMA Polska, LOOK Investment, ALTRECo S.A. oraz TRIGON S.A.</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Dariusz Sarnowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej; Członek nie spełnia kryteriów niezależności; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Audytu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uprawnienia biegłego rewidenta</li> <li>➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu</li> <li>➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych</li> <li>➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer</li> <li>➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ Sarnowski &amp; Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes</li> <li>➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.</li> </ul>



<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Przemysław Szkudlarczyk</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej do 7 października 2015 roku; Członek nie spełniający kryterium niezależności, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG Członek Komitetu Audytu do 24 kwietnia 2015 roku</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów</li> <li>➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu</li> <li>➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu</li> <li>➤ KRI SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent</li> <li>➤ PBG SA – wiceprezes zarządu, członek rady nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jacek Krzyżaniak</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej od 7 października 2015 roku; Członek nie spełniający kryteriów niezależności, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Akademia Rolnicza – Ekonomika Rolnictwa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Fundacja Europa XXI</li> <li>➤ WIL Lobbying – członek Zarządu, dyrektor generalny, prezes zarządu</li> <li>➤ PBG S.A. – dyrektor relacji inwestorskich i rzecznik prasowy</li> <li>➤ Purple Investments Sp. z o.o. – wiceprezes Zarządu</li> <li>➤ Gricon Sp. z o.o. – wiceprezes Zarządu</li> <li>➤ zasiadał w Radach Nadzorczych m. in. PBG, Hydrobudowa Włocławek S.A., PC Guard, Stanusch Technologies SA.</li> </ul>

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa rok, a ich wynagrodzenie określa Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

Obowiązki Rady Nadzorczej są określone w Statucie oraz Regulaminie Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza pełni swe obowiązki kolegalnie, ale przekazała część kompetencji określonym osobom lub komitetom, które opisano poniżej.

Przy Radzie Nadzorczej PBG działają następujące Komitety:

1. Komitet Audytu;
2. Komitet Wynagrodzeń.

W skład Komitetu Audytu w roku 2015 wchodził:

- Dariusz Sarnowski;
- Małgorzata Wiśniewska (do 24 kwietnia 2015);
- Przemysław Szkudlarczyk (do 24 kwietnia 2015);
- Andrzej S. Gradowski (od 30 czerwca 2015);

Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
- c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
- d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych;
- e) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

W skład Komitetu Wynagrodzeń w roku 2015 wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz;
- Małgorzata Wiśniewska.

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Odpowiada w szczególności za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce;
- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki;
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy.

#### Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej do samodzielnego prowadzenia czynności nadzorczych.

**Tabela 1: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej**

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 – 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	38	-	38
Maciej Bednarkiewicz	120	4	124	112	-	112
Dariusz Sarnowski	36	1	37	36	-	36
Małgorzata Wiśniewska	96	3	99	85	-	85
Przemysław Szkudlarczyk	28	0	28	36	-	36
Andrzej Gradowski	60	0	60	52	-	52
Jacek Krzyżaniak	8	0	8	-	-	-
Norbert Słowik	-	-	-	36	-	36
<b>RAZEM</b>	<b>348</b>	<b>8</b>	<b>356</b>	<b>395</b>	<b>-</b>	<b>395</b>

**Tabela 2: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych**

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 - 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	-	-	-
Dariusz Sarnowski	228	121	349	146	180	326
Małgorzata Wiśniewska	687	129	816	588	-	588
Przemysław Szkudlarczyk	608	0	608	560	-	560
<b>RAZEM</b>	<b>1 523</b>	<b>250</b>	<b>1 773</b>	<b>1 294</b>	<b>180</b>	<b>1 474</b>

*\*z tytułu delegowania Pana Wiśniewskiego do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych*

**Tabela 3: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG**

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2015 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3.881.224	3.881.224
Małgorzata Wiśniewska	3.279	3.279
Przemysław Szkudlarczyk	2.390	2.390

## 10.2 Skład osobowy i zasady działania Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku:

- Jerzy Wiśniewski - Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu;
- Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu od 4 września 2015 roku.

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Stanowisko</b>	Prezes Zarządu
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska, Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ Rotterdam School of Management, MBA</li> <li>➤ Canadian International Management Institute Program doskonalenia umiejętności menedżerskich</li> <li>➤ Uprawnienia do zasiadania w Radach Nadzorczych spółek Skarbu Państwa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 1984 – 1997 PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu</li> <li>➤ PBG S.A. – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 Przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ zasiadanie w radach nadzorczych m.in.: RAFAKO S.A., PBG Dom, PBG Erigo, PBG oil and gas Sp. z o.o.</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Strategia Spółki oraz Grupy Kapitałowej PBG, audyt wewnętrzny

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Stanowisko</b>	Wiceprezes Zarządu
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent</li> <li>➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta</li> <li>➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura</li> <li>➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji</li> <li>➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji</li> <li>➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	zarządzanie kontraktami infrastrukturalnymi, zarządzanie obszarem wsparcia organizacyjnego

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Kinga Banaszak-Filipiak</b>
<b>Stanowisko</b>	Wiceprezes Zarządu
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe</li> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe</li> <li>➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsink School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics)</li> <li>➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego</li> <li>➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry)</li> <li>➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy</li> <li>➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa,</li> <li>➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcieliński spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka</li> <li>➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy</li> <li>➤ członek rady nadzorczej TEGAS SA</li> <li>➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.</li> <li>➤ członek Rady Nadzorczej PBG oil and gas Sp. z o.o.</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Bożena Ciosk</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Kierunek Finanse i Bankowość</li> <li>➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu,</li> <li>➤ roczny kurs w Ośrodku Doradztwa i Treningu Kierowniczego – Project Management</li> <li>➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w latach 2002-2003 w Elektrim-Megadex S.A. w Warszawie jako asystent Zarządu,</li> <li>➤ w latach 2003 do chwili obecnej w PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych</li> <li>➤ członek Rady Nadzorczej TEGAS SA</li> <li>➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Finanse, relacje z instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Dariusz Szymański</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu – Absolwent Wydziału Prawa i Administracji</li> <li>➤ Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu, aplikacja radcowska</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kancelaria Radców Prawnych Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (2006 - do chwili obecnej) – wspólnik, radca prawny</li> <li>➤ Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu (2009 - 2012) – wspólnik, radca prawny</li> <li>➤ Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Szymański - radca prawny z siedzibą w Poznaniu (2001 - do chwili obecnej) – radca prawny</li> <li>➤ Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu (2001 - 2006) – radca prawny, następnie wspólnik zarządzający</li> <li>➤ działalność gospodarcza (1991 - 1999) – właściciel firmy handlowej</li> <li>➤ członek Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. – od czerwca 2015 roku</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Sprawy formalno-prawne, obowiązki informacyjne, realizacja układu w obszarze dezinwestycji

Trwająca IV kadencja Zarządu rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata, przez Radę Nadzorczą. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu

wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu.

Do dnia publikacji sprawozdania, skład Zarządu nie uległ zmianie.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy Spółki nie zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Obowiązki i Regulamin Zarządu są określone w formalnym dokumencie, który precyzuje jego rolę. Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a ich pracę koordynuje Prezes Zarządu.

**Wynagrodzenia członków Zarządu PBG**

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę lub uchwał o powołaniu. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 – 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Paweł Mortas	-	-	-	220	-	220
Jerzy Wiśniewski	750	0	750	515	-	515
Tomasz Tomczak	-	-	-	158	-	158
Mariusz Łożyński	360	2	362	360	-	360
Kinga Banaszak - Filipiak	384	0	384	384	-	384
Dariusz Szymański	113	0	113	-	-	-
Bożena Ciosk	300	0	300	288	10	298
<b>RAZEM</b>	<b>1 907</b>	<b>2</b>	<b>1 909</b>	<b>1 925</b>	<b>10</b>	<b>1 925</b>

\*zasilek macierzyński

**Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych**

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 - 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	1 991	781	2 772	2 045	600	2 645
Paweł Mortas	-	-	-	509	387	896
Tomasz Tomczak	-	-	-	200	30	230
Mariusz Łożyński	49	0	49	-	47	47
Kinga Banaszak-Filipiak	28	0	28			
Dariusz Szymański	58	0	58			
<b>Razem</b>	<b>2 126</b>	<b>781</b>	<b>2 907</b>	<b>2 754</b>	<b>1 064</b>	<b>3 818</b>

\*premia uznaniowa

**Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA**

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2015r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Mariusz Łożyński	3.553	3.553
Bożena Ciosk	208	208

## **11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej**

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale IV: Raport z działalności Spółki w 2015 roku.

## **12. Dział Audytu Wewnętrznego**

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań;
- dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań;
- sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania;
- ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników;
- kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

## **13. Informacja na temat prowadzonej działalności charytatywnej**

Spółka PBG określiła kierunek działań z obszaru CSR w dokumencie pt. „Polityka Zintegrowanego Systemu Zarządzania”, gdzie deklaruje m.in. koncentrację na doskonaleniu działań na rzecz jakości, środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, aktywne uczestnictwo w życiu społeczności lokalnej oraz pomoc potrzebującym i wsparcie talentów. Politykę CSR w zakresie prowadzonej działalności charytatywnej, spółka PBG realizuje za pośrednictwem powołanej w tym celu korporacyjnej Fundacji PBG, której działania skupiają się na 5 głównych obszarach aktywności:

### **1) Wyrównywanie szans.**

Pomagamy dzieciom, które nie mają równych szans rozwoju z powodu choroby, trudnej sytuacji materialnej, czy osierocenia. Dbamy o to, by umożliwić im rozwój i dobry start w życie. Pomoc kierujemy głównie do mieszkańców terenów szczególnie nam bliskich: Poznania i okolic, gdzie mamy swoją siedzibę oraz rejonu Włocławka.

W 2015 r., w ramach tejże działalności kontynuowaliśmy podjętą 15 lat temu opiekę nad Ochronką Jurek, która prowadzona jest przez Towarzystwo Przywracania Rodziny i ma za zadanie stworzenie opieki nad dziećmi w warunkach domowych oraz przygotowanie ich do adopcji. Zorganizowaliśmy kilka akcji zbiórki żywności, artykułów szkolnych oraz odzieży i zabawek przekazując je naszym podopiecznym z Ochronki Jurek, Domu Dziecka w Kołaczku i ubogim rodzinom z okolic Włocławka.



W 2015 r. realizując politykę wyrównywania szans, Fundacja szczególnie skupiła się na Gminie Włocławek i właśnie dzieci z tej gminy mogły liczyć na dofinansowanie wakacji letnich i zimowych. Sfinansowaliśmy remont sali gimnastycznej w szkole w Kruszynie, Gmina Włocławek, wsparliśmy Fundację Pro Omnibus, która zorganizowała Festiwal piosenki Młodzieży Niepełnosprawnej w Ciechocinku. Wsparliśmy także działalność Świetlicy Środowiskowej Iskierka, skupiającej dzieci z trudnościami w nauce, które nie mogą liczyć na pomoc rodziców, pomogliśmy także w zakupie wyposażenia świetlicy oraz w sfinansowaniu wyjazdu wakacyjnego dzieci.

## **2)Ważna jest dla nas historia i tradycja.**

Fundacja PBG, w ramach projektu cyklicznego „Okruchy historii”, przygotowała wystawę okolicznościową z okazji 70 rocznicy Bitwy o Monte Cassino. W dniach 27.05-17.06.2015 „Bitwa o Monte Cassino” zaprezentowana została na Uniwersytecie Im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, w Collegium Maius.

## **3) Dbamy o środowisko.**

W 2015 roku Fundacja PBG posadziła 2150 drzew oraz dotarła z ideą sadzenia drzew do szerokiej opinii społecznej, za co otrzymała wyróżnienie i statuetkę w konkursie Czarodziejskie Drzewo Fundacji „Gaja”.

## **4) Mecenat.**

Fundacja PBG uczestniczy w wielu przedsięwzięciach z dziedziny nauki, kultury i sztuki, wspiera ludzi z pasją. Organizuje wystawy i wernisaże artystów znanych i mniej znanych, wspiera lokalny rynek sztuki. W PBG Gallery, działającej na terenie siedziby PBG, spotyka się świat sztuki i biznesu. Gości ona osobowości ze świata kultury, historyków sztuki, przedstawicieli fundacji artystycznych, poetów, muzyków, ale także przedstawicieli władz lokalnych. W 2015 roku Fundacja zorganizowała 22 wernisaże.

## **5) Sport.**

Od wielu lat Fundacja wspiera pełną sportowej pasji młodzież, która na co dzień spotyka się z brakiem środków pieniężnych umożliwiających im rozwój talentu. Profesjonalny sprzęt, odpowiednia suplementacja i odzież są bardzo kosztowne a brak możliwości korzystania z pomocy fizjoterapeutów powoduje, że nawet błahе kontuzje, nieleczone w odpowiedni sposób mogą przekreślić sportowe marzenia. Celem Fundacji jest udzielenie pomocy młodzieży w realizacji jej celów sportowych, poprzez zapewnienie koniecznej i niezbędnej dla dalszych sukcesów opieki medycznej, trenerskiej, szkoleniowej i managerskiej.

Działalność Fundacji finansowana z datków osób fizycznych i prawnych – zarówno z Grupy PBG jak i spoza niej. W działania Fundacji zaangażowani są pracownicy PBG i Grupy Kapitałowej.

## **II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA**

Spółka zawarła umowy o zakazie konkurencji z członkami zarządu: wiceprezesami Spółki Panem Mariuszem Łożyńskim, Kingą Banaszak-Filipiak oraz członkiem zarządu – Panią Bożeną Ciosk. Po ustaniu stosunku pracy, członkowie zarządu zobowiązani są do nieprowadzenia osobiście lub przez osoby trzecie jakiegokolwiek działalności konkurencyjnej. Umowy zawarte zostały na okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy o pracę. W tym okresie Spółka zobowiązana jest wypłacić miesięcznie odszkodowanie w wysokości 100% wynagrodzenia członków zarządu przed ustaniem stosunku pracy.

## **III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE**

Podmiotem właściwym do przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG i Grupy Kapitałowej PBG za I półrocze 2015 roku oraz badania jednostkowego sprawozdania finansowego PBG SA w upadłości układowej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok 2015 jest Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (dawniej: Ernst & Young Audit Sp. z o.o.) (dalej „E&Y”).

Dane adresowe:

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; 00-124 Warszawa, ul. ONZ 1

Podstawa uprawnień:

E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. bada sprawozdania finansowe RAFAKO SA, spółki z Grupy Kapitałowej PBG.

### **1. Data zawarcia umowy**

PBG zawarło umowę z Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. dnia 14 sierpnia 2014 roku.

### **2. Łączna wysokość wynagrodzenia**

Łączna wysokość wynagrodzenia, należna Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG oraz GK PBG na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosi 350.000 zł netto.

### **3. Pozostała wartość umowy**

Na podstawie umowy Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. wykonała przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego PBG oraz GK PBG na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz badanie sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2014 roku – wynagrodzenie za wykonane prace wyniosło 350.000 zł netto.

## ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI

### I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

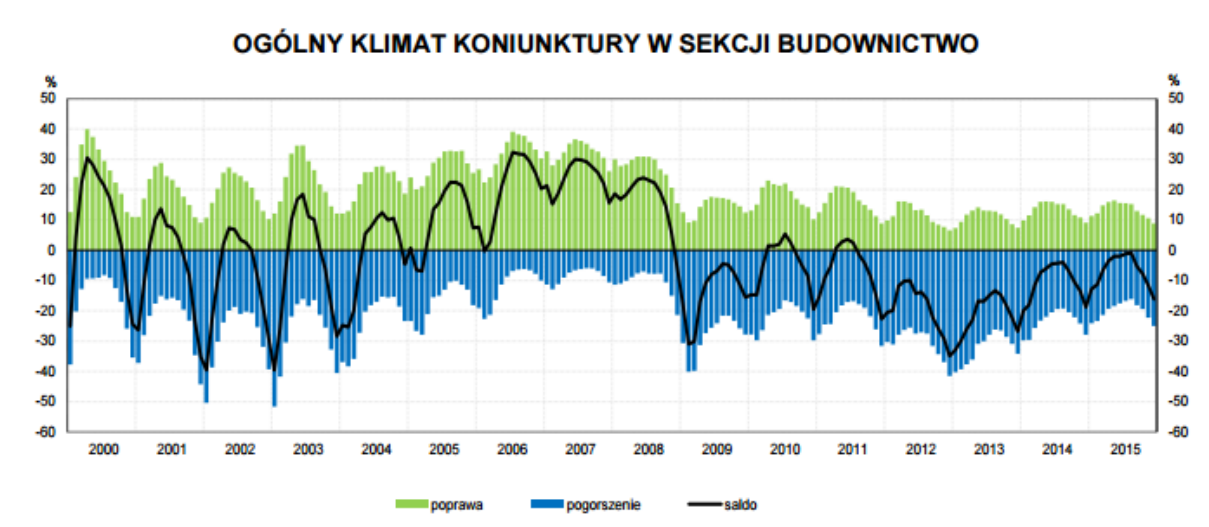
#### RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

##### 1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG celów strategicznych, a także na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów. Negatywne zmiany mogą natomiast wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Zgodnie z danymi Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową tempo wzrostu PKB w Polsce w III kwartale 2015 roku wyniosło 3,3 proc. Okres ten był ósmym z rzędu kwartałem, w którym tempo wzrostu gospodarczego zawierało się w dość wąskim przedziale między 3,0 a 3,6 proc, co świadczy o stabilizacji procesów gospodarczych w Polsce.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



źródło: [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)

Uwzględniając czynniki sezonowe, tempo wzrostu PKB w okresie od lipca do września ubiegłego roku wyniosło 0,9 proc. w stosunku do poprzedniego kwartału. Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego w trzecim kwartale 2015 roku był popyt krajowy, a popyt zagraniczny tę dynamikę jeszcze pobudzał. Na wzrost popytu krajowego w trzecim kwartale największy wpływ miał wzrost spożycia ogółem, które zwiększyło się o 2,7 proc. Tempo wzrostu spożycia indywidualnego, czyli konsumpcji, wyniosło w tym samym czasie 3,0 proc. Spośród składników popytu krajowego najwyższą dynamiką w trzecim kwartale odznaczały się nakłady brutto na środki trwałe, czyli wydatki inwestycyjne. Tempo wzrostu produktu

krajowego brutto w 2015 roku wyniosło w Polsce 3,4 proc., co oznacza, że było ono wyższe o 0,1 punktu procentowego niż w roku ubiegłym.

Według prognozy IBnGR, w roku 2015 tempo wzrostu eksportu w Polsce wyniesie 6,7 proc., natomiast import w tym samym czasie wzrośnie o 6,0 proc. Oznacza to, że wkład handlu zagranicznego w tworzenie PKB będzie w tym roku dodatni. W roku 2016 spodziewać się należy niewielkiego przyspieszenia wzrostu eksportu, którego przyrost wyniesie 7,5 proc. oraz dodatniej dynamiki importu, który wzrośnie o 7,2 proc. Sytuacja w handlu zagranicznym kształtowana będzie przede wszystkim przez stan koniunktury w Unii Europejskiej, dlatego przyspieszenie tempa wzrostu polskiego eksportu w roku 2016 warunkowane jest poprawą sytuacji gospodarczej u naszych najważniejszych partnerów handlowych. Aktualne prognozy Komisji Europejskiej pozwalają oczekiwać, że koniunktura gospodarcza w Europie będzie się w przyszłym roku poprawiała.

**Rysunek 2: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR**

		2015		2016				2015	2016
		III	IV	I	II	III	IV		
PKB	% k/k	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2		
PKB	% r/r	3,3	3,4	3,4	3,4	3,6	3,8	3,4	3,6
Wartość dodana									
w przemyśle	% r/r	4,9	5,1	4,5	4,8	5,2	5,4	5,0	5,0
w budownictwie	% r/r	2,0	3,5	4,8	6,2	7,3	7,7	3,3	6,7
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	3,4	3,3	3,3	3,5	3,7	3,3	3,5
Popyt krajowy	% r/r	3,1	3,3	3,3	3,3	3,5	3,7	3,2	3,5
Spożycie ogółem	% r/r	2,7	2,9	3,0	3,0	3,3	3,5	2,8	3,2
w tym: indywidualne	% r/r	3,0	3,2	3,2	3,2	3,5	3,7	3,1	3,4
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	6,5	7,5	4,8	6,8	8,2	8,5	7,2	8,0
Produkcja sprzedana									
przemysłu	% r/r	4,3	4,9	4,5	4,7	5,0	5,4	4,6	4,9
budownictwa	% r/r	0,7	2,6	4,0	5,8	6,7	7,0	1,7	6,0
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,7	-0,3	0,3	0,8	1,2	1,4	-0,5	0,9
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,8	-0,1	0,6	1,1	1,4	1,6	-0,1	1,6
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	8,4	8,6	8,6	8,9	9,1	9,3	8,6	9,0
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,8	3,9	4,0	4,1	3,9	3,9	3,9	4,1
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	1,0	1,2	1,2	1,4	1,5	1,7	1,1	1,5
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	9,7	10,1	10,6	9,3	9,0	9,2	10,1	9,2
Eksport (GUS/RN)	%	6,5	6,9	7,0	7,3	7,8	7,9	6,7	7,5
Import (GUS/RN)	%	6,0	6,4	6,5	6,9	7,6	7,8	6,2	7,2
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-0,3	-0,4	-0,7	-1,3	-1,4	-1,3	-0,4	-1,3
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,76	3,9	3,8	3,8	3,7	3,7	3,8	3,7
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,19	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,2	4,2

źródło: [www.egospodarka.pl](http://www.egospodarka.pl)

W pierwszej połowie 2016 roku prognozowana jest stabilizacja koniunktury – wzrost PKB wynosił będzie 3,4 procent, czyli tyle samo co w ostatnim kwartale 2015 roku. Nieznaczne przyspieszenie wzrostu prognozowane jest w drugiej połowie przyszłego roku – w trzecim kwartale PKB wzrośnie o 3,6 procent, a w czwartym o 3,8 procent.

**Rysunek 3: Kwartalne tempo wzrostu PKB**



źródło: [www.egospodarka.pl](http://www.egospodarka.pl)

## 2. Ryzyko konkurencji

Spółka PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Historycznie Spółka pozyskiwała i realizowała kontrakty w segmencie budownictwa infrastrukturalnego (segment woda i drogi) oraz budownictwa mieszkaniowego. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Spółka PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii poprzez udział w realizacji największych kontraktów w kraju,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Spółka PBG jest obecna, można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

**Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna**

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	<ul style="list-style-type: none"> <li>- PGNiG Technologie</li> <li>- Control Process</li> <li>- Stalbud Tarnów</li> <li>- ZPUH Metalnaft</li> <li>- IDS-BUD</li> <li>- ABB</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KT- Kinetics Technology</li> <li>- Tecnimont</li> <li>- Sofregas</li> <li>- CKD Praha</li> </ul>
	INSTALACJE LNG	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Polimex Mostostal</li> <li>- Mostostal Warszawa</li> <li>- Budimex</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tractebel</li> <li>- Linde</li> <li>- Costain</li> <li>- Air Products</li> <li>- DAEWOO Engineering&amp;Construction</li> <li>- KT - Kinetics Technology</li> <li>- Thermo Design Engineering</li> <li>- Saipem</li> <li>- Tecnimont</li> </ul>
	PRZESYŁ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gazobudowa Poznań</li> <li>- ZRUG Poznań</li> <li>- PGNiG Technologie</li> <li>- Gazoprojekt</li> <li>- Control Process</li> <li>- IDS-BUD</li> <li>- TEGAS</li> <li>- ATREM</li> <li>- GPT</li> <li>- POLDE</li> <li>- REDGAZ</li> <li>- WIERCONSULTING</li> <li>- Eda-Serwis</li> <li>- Instal-Gaz</li> <li>- ALSI</li> <li>- JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW</li> <li>- Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa</li> <li>- POLAQUA</li> <li>- Budimex</li> <li>- Energy System</li> <li>- Energotest</li> <li>- Izostal</li> <li>- ZRUG Zabrze</li> <li>- MTM Nowum</li> <li>- IDS-BUD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- FCC CONSTRUCCION</li> <li>- AB "Kauno dujotiekio statyba"</li> <li>- A.Hak Leidingbouw B.V.</li> <li>- OT INDUSTRIES - KVV CONTRACTOR</li> <li>- PPS Pipeline Systems</li> <li>- PSJ Hydrotransit</li> <li>- Moravsky Plynostav</li> <li>- Denys NV</li> <li>- Bilfinger Infrastructure</li> <li>- SICLISALDO</li> </ul>
	RAFINERIE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KTI Polska</li> <li>- Polimex Mostostal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ABB</li> <li>- PSJ Hydrotransit,</li> <li>- Techint</li> </ul>
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Control Process</li> <li>- Budimex</li> <li>- Stalbud</li> <li>- Polimex Mostostal</li> <li>- ABB</li> <li>- PGNiG Technologie</li> <li>- Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ABB</li> <li>- KAWASAKI</li> </ul>
	INSTALACJE WYDOBYCIA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- PGNiG Technologie</li> <li>- Control Process</li> <li>- Stalbud Tarnów</li> <li>- ZPUH Metalnaft</li> <li>- IDS-BUD</li> <li>- ABB</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KT- Kinetics Technology</li> <li>- Tecnimont</li> <li>- CKD Praha</li> <li>- Techint</li> </ul>
	MAGAZYNY PALIW	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Polimex Mostostal</li> <li>- Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A.</li> <li>- Przedsiębiorstwo Remontowe NAFTO-SERWIS</li> <li>- SKANSKA S.A.</li> <li>- IDS-BUD S.A.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bilfinger Berger</li> <li>- PSJ Hydrotransit,</li> <li>- Techint</li> </ul>
PALIWA			

W segmencie **gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** PBG posiada ugruntowaną pozycję na rynku Polskim. Jest ona efektem wysokiej jakości świadczonych usług, wieloletniego doświadczenia kadry

pracowniczej oraz referencji pozwalających na wykonywanie szerokiego zakresu prac. Rynek ten można podzielić na usługi budowlane specjalistyczne wymagające odpowiedniego know-how i referencji, gdzie Grupa PBG spotyka praktycznie tylko konkurencję zagraniczną oraz na usługi budowlane mniej skomplikowane, takie jak na przykład: budowa gazociągów, gdzie występuje przede wszystkim konkurencja krajowa. Na rynku gazu ziemnego i ropy naftowej skuteczność pozyskiwania zleceń historycznie była bardzo wysoka i wynosiła 34% *(odsetek wygranych przetargów spośród wszystkich przetargów, w których uczestniczyła Grupa PBG w latach 2008-2011 - dane dotyczą okresu sprzed ogłoszenia wobec Spółki upadłości z możliwością zawarcia układu, od 2012 roku sytuacja formalno-prawna PBG wykluczyła ją z udziału w przetargach o zamówieniach publicznych)*. Aktualnie uczestniczenie oraz pozyskiwanie nowych kontraktów w omawianym segmencie odbywa się z wykorzystaniem struktur PBG, w tym przede wszystkim poprzez spółkę PBG oil and gas sp. z o.o..

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, PBG odzyska zdolność uczestnictwa w przetargach o zamówienia publiczne z dniem uprawomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego o zatwierdzeniu układu z wierzycielami.

### **3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej**

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co spółka PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Spółka PBG, celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzy sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyła i doskonaliła wysoką kulturę zarządzania,
- Oferuje pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007, wymagania dyrektywy ciśnieniowej.

### **4. Ryzyko związane z sezonowością branży**

Większość przychodów ze sprzedaży spółka PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek, czynniki:

- Warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Spółki;
- Planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

### **5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych**

W Polsce następują zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą



okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

## 6. Kurs walutowy

W pierwszym kwartale 2015 roku obserwowana była systematyczna aprecjacja kursu złotego względem euro do poziomu poniżej 4,0 zł, który następnie od końca kwietnia zaczął stopniowo powracać do poziomów znanych z początku roku. Względem dolara amerykańskiego odnotowano natomiast stabilizację kursu złotego. Średni kurs euro do złotego w drugim kwartale wzrósł o 2,4 proc. w porównaniu z pierwszym kwartałem, a średni kurs dolara wzrósł o 0,5 proc. W trzecim kwartale średni kurs euro do złotego wzrósł o 2,4 proc. w porównaniu z drugim kwartałem, a średni kurs dolara zwiększył się o 1,8 proc. W czwartym kwartale miała miejsce stabilizacja kursu złotego względem euro oraz deprecjacja względem dolara amerykańskiego. Średni kurs euro do złotego w kwartale tym wzrósł o 1,8 proc. w porównaniu z trzecim kwartałem, a średni kurs dolara zwiększył się o 3,4 proc. W ocenie analityków rynku walutowego, w roku 2016 spodziewać się należy nieznacznej aprecjacji złotego wobec euro i dolara. Ze względu na utrzymujące się niskie stopy procentowe tendencja aprecjacyjna nie będzie jednak tak wyraźna, jak wydawać się to mogło kilka lat temu. Według IBnGR, w 2015 roku średnioroczne kursy euro i dolara wyniosły odpowiednio 4,1 oraz 3,7 zł natomiast w 2016 roku średni kurs euro wyniesie 4,2 zł, a średni kurs dolara 3,8 zł.

**Rysunek 4: Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 01.01.2015 – 31.12.2015 (kursy średnie NBP)**



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

## 7. Ryzyko związane z brakiem uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu PBG z wierzycielami

Po ponad 3 latach od ogłoszenia upadłości spółki PBG z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, wydane zostało postanowienie z dnia 25 sierpnia 2015 roku, w którym Sędzia Komisarz stwierdził



zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku.

Za układem opowiedziała się zdecydowana większość wierzycieli dysponujących blisko 95% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, a więc znacznie powyżej wymaganego prawem upadłościowym poziomu, wynoszącego dwie trzecie sumy wierzytelności oraz 50% plus 1 w liczebności. Tak satysfakcjonujący wynik głosowania nad układem był w dużej mierze wynikiem zawarcia przez Spółkę porozumienia z wierzycielami reprezentującymi najwyższe wartościowo wierzytelności układowe. Pomimo stwierdzenia zawarcia Układu i pomimo jego zatwierdzeniu, nadal istnieje ryzyko, że postanowienie o zatwierdzeniu układu zostanie skutecznie zaskarżone przez wierzycieli i nie uprawomocni się. Skuteczne zaskarżenie postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu spowodowałoby zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości obejmujące likwidację majątku. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

W przypadku uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, Spółka zobowiązana będzie wykonywać warunki przewidziane Układem, na które składają się: zapłata środków na odpowiednim poziomie oraz w odpowiednich terminach (w zależności od danej grupy, zaspokojenie w Układzie wynosi między 8% a 21%), a także konwersja części wierzytelności na nowe akcje Spółki oraz możliwość zamiany wierzytelności układowych na obligacje, które będą obejmowane w ramach wykonania Układu (tekst Aktualnych Propozycji Układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 r. znajduje się na stronie [www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl) w zakładce Restrukturyzacja). Niewywiązanie się przez Spółkę PBG z warunków Układu spowodowałoby uchylene przyjętego Układu i prowadzenie postępowania upadłościowego w celu likwidacji majątku spółki PBG.

## **8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów**

Spółka PBG pozyskuje większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym Spółka obecnie się znajduje eliminuje lub zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów, czy też uczestnictwo w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

## **RYZYO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE**

### **1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółki PBG prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Spółki, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką i jej Grupą Kapitałową,

- Możliwości rozwoju i kariery w Grupie Kapitałowej PBG.

## **2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy**

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy spółka PBG nie wywiąże się lub niewłaściwie wywiąże się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółki z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka, Spółka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

## **3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców**

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System) oraz ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego). Wynika to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę odpowiednio 2,37 mld zł netto oraz 279 mln zł netto. Kontrakt na rzecz Polskiego LNG realizowany jest w ramach umowy Konsorcjum, z czego na spółkę PBG przypada 33% wartości kontraktu.

Należy podkreślić, że strategia spółki PBG zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może w przyszłości, już po zawarciu układu z Wierzycielami, spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem.

## **4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną**

Z działalnością spółki PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi. Spółka przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności Spółki od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

## II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

Spółka na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania posiada nieprawomocne postanowienie sądu o zatwierdzeniu układu z wierzycielami. Założenie kontynuacji działalności opiera się na przeświadczeniu, że postanowienie o zatwierdzeniu układu stanie się prawomocne a Spółka będzie w stanie zrealizować postanowienia układu zawartego z wierzycielami.

Spółka PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko płynności,
- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko walutowe oraz ryzyko stopy procentowej,
- oraz ryzyko kredytowe.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Spółki koordynowane jest przez Zarząd. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych oraz ograniczenie ich zmienności,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Spółki,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych w zakresie zadłużenia oraz majątku.

### 1.1. Ryzyko płynności

Spółka jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Spółka monitoruje ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności aktywów finansowych (głównie należności) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej.

Spółka na dzień 31.12.2015 r. nie korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania działalności w postaci linii kredytowych. Prezentowane w bilansie kredyty i instrumenty dłużne podlegają procedurze zgodnej z prawem upadłościowym i naprawczym.

Na dzień 31.12.2015 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółka skupiała się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do realizacji bieżących działań w zakresie realizacji kontraktów w segmencie gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw.

**Tabela 8: Terminy wymagalności zobowiązań finansowych Spółki na dzień bilansowy (w tys. zł)**

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m-cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
<b>Stan na 31.12.2015</b>							
Kredyty w rachunku kredytowym(*)	0	-	-	-	-	0	363 015
Kredyty w rachunku bieżącym(*)	0	-	-	-	-	0	1 299
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	0	-	-	-	-	0	4 179
Pożyczki	2 502	-	-	-	-	2 502	4 051
Dłużne papiery wartościowe(*)	0	-	-	-	-	0	838 772
Leasing finansowy	429	431	1 761	1 825	638	5 084	4 523
Pochodne instrumenty finansowe	0	-	-	-	-	0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe(*)	143 395	727	-	-	0	145 083	501 033
<b>Ekspozycja na ryzyko płynności razem</b>	<b>146 326</b>	<b>1 158</b>	<b>1 761</b>	<b>1 825</b>	<b>638</b>	<b>152 669</b>	<b>1 716 872</b>
<b>Stan na 31.12.2014</b>							
Kredyty w rachunku kredytowym (*)	0	-	-	-	-	0	363 015
Kredyty w rachunku bieżącym (*)	0	-	-	-	-	0	1 299
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	0	-	-	-	-	0	4 179
Pożyczki	0	-	-	-	-	0	1 549
Dłużne papiery wartościowe (*)	0	-	-	-	-	0	838 772
Leasing finansowy	426	424	1 731	1 792	1 559	5 932	5 173
Pochodne instrumenty finansowe	0	-	-	-	-	0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe (*)	126 885	686	938	10	29	128 548	482 219
<b>Ekspozycja na ryzyko płynności razem</b>	<b>127 311</b>	<b>1 110</b>	<b>2 669</b>	<b>1 802</b>	<b>1 588</b>	<b>134 480</b>	<b>1 696 206</b>

(\*) Część zobowiązań, które powstały przed dniem Postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości układowej Spółki, nie alokuje się do okresów zgodnie z datą zapadalności, ponieważ zobowiązania te powstały przed dniem ogłoszenia upadłości przez Spółkę i zostały ujęte na liście wierzytelności Spółki, uznane są przez Spółkę i po przegłosowaniu oraz uprawomocnieniu Postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu, będą regulowane w ramach realizacji układu. Dla tych zobowiązań aktualnie nie jest możliwe wyznaczenie ich wartości równej umownym niezdyktowanym płatnościom opierając się na ich umownych datach zapadalności.

## 1.2. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdefiniowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe.

Strategia zarządzania ryzykiem finansowym stosowana przez Spółkę zakłada wykorzystanie naturalnego zabezpieczenia jak również strategii zabezpieczających na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS,
- transakcje swap.

### 1.2.1. Ryzyko walutowe

Spółka narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji. Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez Spółkę sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż jej waluta wyceny.

Spółka narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na udzielone pożyczki, należności z tytułu dostaw i usług, środki pieniężne oraz zobowiązania z tyt. dostaw i usług wyrażonych w walutach innych niż PLN, m.in. EUR/PLN, CAD/PLN i UAH/PLN.

Strategia zarządzania ryzykiem finansowym stosowana przez Spółkę zakłada wykorzystanie w jak największym stopniu naturalnego zabezpieczenia.

Tabela 9: Aktywa oraz zobowiązania finansowe Spółki wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):							Wartość po przeliczeniu (w tys.)	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.)	Wartość bilansowa (w tys.)
	EUR	USD	GBP	CAD	UAH	CHF	MZN	PLN	PLN	PLN
<b>Stan na 31.12.2015</b>										
<b>Aktywa finansowe (+):</b>	770 (4 895)	335	1	-	348 330	2	42	77 127	300 844	377 971
<b>Zobowiązania finansowe (-):</b>		(429)	-	(542)	-	-	-	(23 580)	(1 697 471)	(1 721 051)
<b>Ekspozycja na ryzyko walutowe razem</b>	<b>(4 125)</b>	<b>(94)</b>	<b>1</b>	<b>(542)</b>	<b>348 330</b>	<b>2</b>	<b>42</b>	<b>53 547</b>	<b>(1 396 627)</b>	<b>(1 343 080)</b>
<b>Stan na 31.12.2014</b>										
<b>Aktywa finansowe (+):</b>	811 (4 864)	503	-	-	235 984	136	-	58 715	296 087	354 802
<b>Zobowiązania finansowe (-):</b>		(427)	-	(542)	-	-	-	(23 870)	(1 676 515)	(1 700 385)
<b>Ekspozycja na ryzyko walutowe razem</b>	<b>(4 053)</b>	<b>76</b>	<b>-</b>	<b>(542)</b>	<b>235 984</b>	<b>136</b>	<b>-</b>	<b>34 845</b>	<b>(1 380 428)</b>	<b>(1 345 583)</b>

Na dzień 31 grudnia 2015 roku Spółka nie posiadała otwartych pozycji zabezpieczających ryzyko walutowe.

### 1.2.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową.

Spółka zaprzestała naliczania odsetek od zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, wyemitowanych obligacji, zobowiązań handlowych, które zaciągnęła do dnia Postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Wartość zobowiązań, od których zaprzestano naliczać odsetki wynosi 1.539.704 tys. PLN. W/w kwota zadłużenia może ulec redukcji a warunki oprocentowania mogą ulec zmianie po zatwierdzeniu postępowania układowego przez Wierzycieli.

### 1.3. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Spółki. Ryzyko kredytowe związane jest z następującymi obszarami:

- wiarygodność kredytowa klientów, z którymi zawiera się transakcje fizycznej sprzedaży produktów/usług;
- wiarygodność kredytowa podmiotów, w które inwestuje się, bądź których papiery wartościowe się nabywa.

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i lokaty bankowe,
- należności z tytułu dostaw i usług,
- udzielone pożyczki.

Maksymalna ekspozycja spółki PBG na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych zaprezentowanych w tabeli poniżej.

**Tabela 10: Maksymalna ekspozycja Spółki na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczególnionych aktywów finansowych**

Wyszczególnienie	na dzień	na dzień
	31.12.2015	31.12.2014
Pożyczki	221 407	270 027
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	29 892	44 323
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	126 671	40 421
<b>Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem</b>	<b>377 970</b>	<b>354 771</b>

Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców).

W odniesieniu do aktywów finansowych takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty ryzyko kredytowe Spółki powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, którą są banki zarejestrowane w Polsce, tym samym ryzyko to jest nieistotne. Maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej tych instrumentów i na dzień 31 grudnia 2015 wynosiła 126.671 tys. PLN (na dzień 31.12.2014 wynosiła 40.421 tys. PLN).

Spółka narażona jest na ryzyko kredytowe związane z udzielonymi pożyczkami. Na dzień 31 grudnia 2015 r. saldo udzielonych pożyczek przez Spółkę wynosiło 221.407 tys. PLN, z tego 221.407 tys. PLN została udzielona na rzecz podmiotów powiązanych. W celu ograniczenia ryzyka z tytułu udzielonych pożyczek Spółka na bieżąco monitoruje sytuację majątkową i wyniki finansowe pożyczkobiorców. Ryzyko kredytowe z tytułu udzielenia pożyczek jest istotne.

Spółka od wielu lat współpracuje z kilkoma klientami, którzy są zdywersyfikowani pod względem branży. Poniżej najważniejsi odbiorcy wg dokonanych przychodów ze sprzedaży w roku 2015.

**Tabela 11: Najważniejsi odbiorcy wg dokonanych przychodów ze sprzedaży w roku 2015**

Lp.	Odbiorca	% udział
	<b>RAZEM</b>	<b>100,00%</b>
1	POLSKIE LNG	91,22%
2	ZIOTP	5,22%
3	Przedsiębiorstwo Eksploatacji Rurociągów Naftowych "Przyjaźń"	1,79%
4	PBG oil and gas	1,64%
5	Pozostali	0,12%

Ryzyko kredytowe Spółki jest ściśle związane z prowadzeniem podstawowej działalności. Wynika ono z zawartych kontraktów handlowych i związane jest z potencjalnym wystąpieniem zdarzeń, które mogą przybrać postać niewypłacalności kontrahenta, częściowej spłaty należności lub istotnego opóźnienia w spłacie należności. Udzielanie klientom, tzw. kredytu kupieckiego jest aktualnie nieodłącznym elementem prowadzenia działalności gospodarczej, jednakże Spółka podejmuje szereg działań mających na celu zminimalizowanie ryzyk związanych z podjęciem współpracy z potencjalnie nierzetelnym klientem. Wszyscy klienci, którzy pragną korzystać z kredytów kupieckich, poddawani są procedurom wstępnej weryfikacji. Klienci, którzy w opinii Spółki, na podstawie przeprowadzonej weryfikacji, nie są wiarygodni finansowo, są zobowiązani do przedstawienia odpowiednich zabezpieczeń finansowych, które minimalizują ryzyko niewypłacalności tych firm wobec Spółki.

Całkowita wartość netto należności handlowych Spółki na dzień 31 grudnia 2015 r. bez uwzględnienia wartości godziwej przyjętych zabezpieczeń, do wysokości których Spółka może być wystawiona na ryzyko kredytowe, wynosi 29.892 tys. PLN (według stanu na dzień 31.12.2014 r. 44.323 tys. PLN). Koncentracja ryzyka kredytowego w Spółce związana jest z zakończonymi kluczowymi kontraktami. W konsekwencji, na dzień 31 grudnia 2015 roku saldo należności z tytułu wniesionych kwot na zabezpieczenie dobrego wykonania umowy od 3 odbiorców Spółki (PGNIG S.A., KGHM S.A., ZIOTP) pod względem stanu należności na koniec okresu sprawozdawczego, stanowi 80% salda należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności finansowych.

W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług, Spółka PBG jest narażona na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem lub grupą kontrahentów o podobnych cechach.

### III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- Nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań.
- Dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań.
- Sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania.

- Ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników.
- Ocena prawidłowości i skuteczności stosowanego w firmie nadzoru i systemu kontroli wewnętrznej.
- Kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

#### **IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH**

Powyższe zagadnienie zostało szczegółowo opisane w rozdziale I punkcie 3.

### **ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE**

#### **I. STRATEGIA**

##### **1. Strategia**

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. W I półroczu 2015 roku Zarząd Spółki zakończył rozmowy z największymi Wierzycielami - Wierzycielami Finansowymi, czego efektem było podpisanie Umowy Restrukturyzacyjnej oraz zaakceptowanie zaproponowanych Propozycji Układowych na Zgromadzeniu Wierzycieli PBG, które miało miejsce w sierpniu ubiegłego roku. Aktualnie Spółka oczekuje na formalne zakończenie postępowania upadłości z możliwością zawarcia układu. Korzystny wynik z perspektywy PBG, który oznaczałby oddalenie zażaleń wierzycieli złożonych na postanowienie sądu o zatwierdzeniu układu, umożliwi dalsze funkcjonowanie Spółki oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych.

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach dla niej strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na core businessie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy pieniężne, o niskim zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.



Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami i kompetencjami.

**Rysunek 5: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz na dzień złożenia sprawozdania (udział procentowy PBG w głosach)**



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG historycznie była liderem tej branży na rynku krajowym i nadal zajmuje na tym rynku wiodącą pozycję. Było to możliwe m.in. dzięki strategicznej współpracy z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG oil and gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych. Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest strategicznym obszarem działalności dla Grupy PBG, na którym to Grupa zamierza umacniać swoją pozycję.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. Spółka działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów

oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. W najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w miliardach złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Za utworzony w tym roku rynek **serwisu**, odpowiedzialna jest spółka RAFAKO ENGINEERING, w której 51% udziałów ma RAFAKO, pozostałe 49% zaś PBG oil & gas.

**Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście poprzez zaprzestanie działalności lub dezinwestycje.**

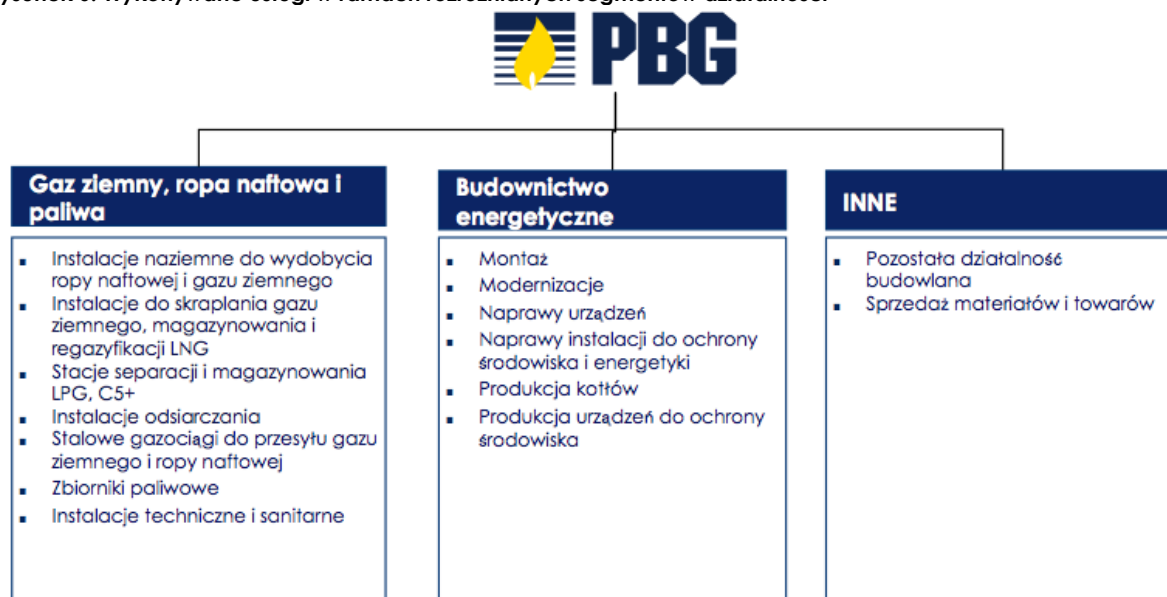
## II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Spółki obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw. Spółka wykonuje również zlecenia z segmentu energetycznego oraz inne usługi związane z budownictwem specjalistycznym.

Aktualnie, PBG wyróżnia dwa segmenty strategiczne, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **budownictwo energetyczne;**
3. **oraz segment inne, do którego zalicza się pozostałe usługi budowlane oraz sprzedaż materiałów i usług.**

Rysunek 6: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksową realizację kontaktów w formule EPC.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

### III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W 2015 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółki PBG generowane były wyłącznie na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

**Tabela 12: Segmenty branżowe**

Przychody ze sprzedaży	Rok 2014 (w tys. zł)	Rok 2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b> (przesył, dystrybucja, wydobycie)	120 221	218 502	-98 281	-45
<b>Budownictwo energetyczne</b>	575	5 138	-4 563	-89
<b>inne</b> (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	1 797	3 404	-1 607	-47
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>122 593</b>	<b>227 044</b>	<b>- 104 451</b>	<b>- 46</b>

#### Zasięg działalności

Działalność PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Spółka uważa za najważniejszy ze względu na: planowane inwestycje w sektorze energetycznym oraz inwestycje związane z infrastrukturą gazową. Podejmowane są jednak działania mające na celu wejście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Historycznie spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu.

#### Wskazanie podmiotów, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- ☐ jako odbiorca: Polskie LNG;
- ☐ jako dostawca: SAIPEM SPA, TECHINT S.P.A. COMPAGNIA TECNICA, KAEFER S.A.

### IV. POSIADANE ODDZIAŁY

Spółka PBG nie posiada oddziałów.

**ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2015 ROKU****I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH****Tabela 13: Liczba udziałów w jednostkach powiązanych na dzień 31.12.2015**

Spółka powiązana	Przedmiot działalności	Powiązanie		Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów /akcji stan na 31.12.2014	Udział w kapitale (%)
		Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania			
<b>WSCHODNI INVEST Sp. z o.o.</b>	spółka celowa	PBG	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	100%
<b>PBG Dom Sp. z o.o.</b>	budownictwo kubaturowe	PBG	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	100%
<b>PBG ERIGO Sp. z o.o.</b>	budownictwo kubaturowe	PBG	sp. zależna	100.000	5.000.000,00 zł	45,45%
		PBG DOM INVEST LIMITED	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	54,55%
<b>Brokam Sp. z o.o.</b>	spółka posiada niezabudowaną nieruchomość, na której znajdują się złoża granodiorytu	PBG	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	100%
<b>PBG Avatia Sp. z o.o.</b>	usługi informatyczne; Spółka jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy	PBG	sp. zależna	999	49.950,00 zł	100%
<b>PBG Ukraina PSA</b>	spółka celowa	PBG	sp. zależna	222.227	888.908,00 UAH	100%
<b>Bathinex Sp. z o.o.</b>	zajmuje się wydobywaniem i przerobem kamienia wykorzystywanego w budownictwie i drogownictwie. Jako właściciel Kopalni „Brodziszów- Kłośnik” eksploatuje złoża granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej	PBG	sp. zależna	50	50.000,00 zł	100%
<b>PBG Operator Sp. z o.o.</b>	spółka celowa	PBG	sp. zależna	50	5.000,00 zł	100%
<b>Multaros Trading Company Limited</b>	spółka celowa	PBG	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	100%
<b>RAFAKO SA</b>	firma oferuje projektowanie i produkcję szerokiej gamy kotłów, w tym kotłów na parametry nadkrytyczne i kotłów fluidalnych oraz urządzeń ochrony środowiska, w tym instalacji odsiarczania spalin oraz elektrofiltrów	PBG	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	9,026%
		Multaros Trading Company Limited	sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	40,974%
<b>PBG oil and gas Sp. z o.o.</b>	spółka inżynierska, projektowa i wykonawcza; zarządzanie projektami, dostawy w systemie pod klucz oraz nadzór nad realizacją zadań w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej	PBG	sp. zależna	50	5.000,00 zł	25%
		Jerzy Wiśniewski		150	15.000,00 zł	75%

Poza wymienionymi wyżej spółkami PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

**Tabela 14: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych**

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	399	399.000,00	19,00
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
4.	Strateg Capital sp. z .o.o. w likwidacji	250	250.000,00	100,00
5.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
6.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
7.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
8.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
9.	KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00 zł	100,00
10.	Energopol Ukraina S.A.			49,00

Po dacie bilansowej spółka PBG nie dokonała transakcji nabycia udziałów w innych jednostkach gospodarczych.

## II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

**Tabela 15: Istotne dla działalności Spółki PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej**

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
27.02.2015	<p>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.</p> <p>PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p>	Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.	<p>W dniu 21 listopada 2014 roku w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. złożyło Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierchowice etap 3,5 mld mn3, podetap 1,2 mld mn3”, tj. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p> <p>PGNiG wezwano w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661.535,26 zł w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.398.952,81 zł oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.262.582,40 zł.</p> <p>Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.</p>

Więcej w: RB PBG 5/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html</a>			
02.08.2015	PBG S.A. w upadłości układowej  Wierzyciele Finansowi	Podpisanie dokumentacji restrukturyzacyjnej z Wierzycielami Finansowymi.	Spółka w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku zawarła z niektórymi wierzycielami układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 („Wierzyciele Finansowi”) umowy, ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki, zgłoszonych przez Wierzycieli Finansowych w ramach postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych pod sygnaturą akt: XI GUp 29/12 („Układ”). Umowy mają między innymi na celu realizację propozycji układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Propozycje Układowe”).
Więcej w: RB PBG 26/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2015-podpisanie-dokumentacji-restrukturyzacyjnej-z-wierzycielami-finansowymi.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2015-podpisanie-dokumentacji-restrukturyzacyjnej-z-wierzycielami-finansowymi.html</a>			
04.08.2015	PBG S.A. w upadłości układowej  Jerzy Wiśniewski	Zawarcie przez Spółkę umów z Głównym Akcjonariuszem	<p>W dniu 3 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z Panem Jerzym Wiśniewskim, jako Głównym Akcjonariuszem Spółki:</p> <p>Warunkową Umowę Sprzedaży Udziałów PBG oil and gas Sp. z o.o. (dalej „POG”), na mocy której Główny Akcjonariusz sprzedaje Spółce za kwotę 10.500.000,00 zł, 150 udziałów o łącznej wartości nominalnej 15.000,00 zł, stanowiących 75% udziałów w kapitale zakładowym, reprezentujących 75% głosów na zgromadzeniu wspólników POG. Skutek rozporządzający w zakresie przeniesienia własności udziałów nastąpi po ziszczeniu się warunku zawieszającego, tj. uprawomocnienia się postanowienia Sądu o zatwierdzeniu Układu PBG;</p> <p>Umowę pożyczki na kwotę 10.500.000,00 zł, której wypłata przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o zawarciu Układu a termin spłaty przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania Układu. Pożyczka udzielona została Spółce na warunkach rynkowych, z przeznaczeniem na uregulowanie należności wynikającej z transakcji nabycia przez PBG udziałów POG od Głównego Akcjonariusza.</p> <p>Ww. umowy zawarte zostały w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej zawartej z Wierzycielami Spółki, o których Spółka informowała w punkcie I. 1) b. ii. oraz I. 1) d. i. raportu bieżącego numer 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku.</p>
Więcej w: RB PBG 28/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2015-zawarcie-przez-spolke-umow-z-glownym-akcjonariuszem.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2015-zawarcie-przez-spolke-umow-z-glownym-akcjonariuszem.html</a>			

<p><b>09.09.2015</b></p>	<p>Polskie LNG S.A.  („PLNG”)</p> <p>Lider Konsorcjum  Saipem S.p.A. oraz</p> <p>Partnerzy: Saipem  S.A., SAIPEM  Canada Inc.  (dawniej  Snamprogetti  Canada Inc.),  Techint  Compagnia  Tecnica  Internazionale  S.p.A., PBG S.A. w  upadłości  układowej oraz  EGBP Sp. z o.o. w  upadłości  układowej  (dawniej PBG  Export Sp. z o.o.)</p>	<p>Zakończenie negocjacji i  zawarcie aneksu nr 2 do  Umowy znaczącej.</p>	<p>Na mocy aneksu wprowadzono następujące, istotne zmiany do umowy:</p> <p>(1) Wskazanie ostatecznego terminu realizacji inwestycji na dzień 31.05.2016r., przy jednoczesnym uwzględnieniu odpowiednich zmian pośrednich kamieni milowych realizacji inwestycji i szczegółowego harmonogramu prac;</p> <p>(2) W ślad za powyższym Konsorcjum zobowiązuje się odpowiednio przedłużyć Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy;</p> <p>(3) Zwiększenie odpowiedzialności Konsorcjum w zakresie dotrzymania terminów realizacji poprzez:</p> <p>a. zwiększenie łącznej wartości kar umownych, które może ponieść Konsorcjum z tytułu niedotrzymania warunków koniecznych do podpisania Protokołu Odbioru do użytkowania oraz Kamieni Milowych do wysokości 12,5 % Wynagrodzenia Umownego;</p> <p>b. zwiększenie łącznej wysokości wszystkich Kar Umownych, do których naliczenia będzie uprawniony Zamawiający na podstawie Umowy do wysokości 22,5% Wynagrodzenia Umownego;</p> <p>(4) Konsorcjum zapewni odpowiednie zaangażowanie w proces zamówienia i odbioru LNG przez PLNG; aneks wprowadza odpowiedzialność Konsorcjum za bezpośrednie szkody i koszty poniesione przez PLNG w wyniku działań PLNG w oparciu o informacje przekazywane przez Konsorcjum a związane z dostawą LNG na rozruch, w szczególności Konsorcjum zobowiązało się zwrócić PLNG 70% zapłaconych przez PLNG kosztów związanych z opóźnieniem dostawy LNG. Całkowita odpowiedzialność Konsorcjum w tym zakresie ograniczona została do 5% Wynagrodzenia Umownego.</p> <p>Nadto Strony uzgodniły zawieszenie wykonania uprawnień z gwarancji wskutek naliczenia Kary Umownej z tytułu opóźnienia w realizacji Prac dotyczących Kluczowego Kamienia Milowego „15 kwietnia 2014” celem zapewnienia Stronom możliwości prawidłowej oceny rzeczywistego zakresu niewykonanych w terminie prac oraz zawinięcia Konsorcjum.</p> <p>W związku z objęciem negocjacji i ustaleniem nowych terminów realizacji inwestycji, w tym dostaw LNG, aneks obejmuje również zobowiązanie PLNG do doprowadzenia do cofnięcia pozwu z dn. 20.03.2015r. w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie (sygn. akt VIII GC 140/5) i wniesienie o umorzenie tego postępowania (informacja o pozwie w sprawie wskazania terminu pierwszej dostawy LNG powzięta przez Spółkę w dniu 7 maja 2015r.). Spółka informuje również, iż zgodnie z informacją otrzymaną w dniu 9 września 2015r., pozew PLNG został odrzucony ze względu na niewłaściwość sądu powszechnego.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 39/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/39-2015-zakonczenie-negocjacji-i-zawarcie-aneksu-nr-2-do-umowy-znaczej.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/39-2015-zakonczenie-negocjacji-i-zawarcie-aneksu-nr-2-do-umowy-znaczej.html</a></p>			

**Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:**

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji



**Podstawa prawna:**

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

**Spółka PBG, której akcje notowane są na GPW, jako kryterium uznania aktywów i umów za znaczące przyjmuje 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.**

W przypadku umów zawartych z Głównym Akcjonariuszem, uznano je za istotne z uwagi na powiązanie stron umowy oraz znaczenie umów dla realizacji Układu.

### III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

**Tabela 16: Zmiany w powiązaniach organizacyjnych w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej**

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
10.09.2015	RAFAKO S.A.  PBG  Multaros Trading Company Limited	Zawiadomienie od PBG S.A. w upadłości układowej oraz Multaros Trading Company Limited o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A.	<p>PBG S.A. w upadłości układowej oraz Multaros Trading Company Limited przekazały zawiadomienie o następującej treści:</p> <p>„Na podstawie art. 69 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 185, poz. 1439, ze zm.) („Ustawa o ofercie”) PBG S.A. w upadłości układowej (dalej „PBG”, „Spółka”) działając w imieniu własnym oraz spółki zależnej MULTAROS TRADING COMPANY LTD, informuje, iż w wyniku dokonanej przez RAFAKO S.A. (dalej „RAFAKO”) emisji akcji serii J i dokonanego w dniu 7 września 2015 roku wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału RAFAKO o 15.331.998 akcji serii J, do kwoty 169.863.996,00 zł, zmniejszeniu uległ zarówno bezpośredni jaki i pośredni, poprzez Multaros Trading Company Limited (dalej „MULTAROS”) udział Spółki w kapitale zakładowym RAFAKO.</p> <p>W wyniku podwyższenia kapitału RAFAKO zmniejszeniu z posiadanych akcji uległ udział w kapitale zakładowym Spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku PBG: do 9,026 % w kapitale zakładowym oraz w głosach;</li> <li>- w przypadku MULTAROS: do 40,974% w kapitale zakładowym oraz w głosach</li> </ul> <p>Łącznie udział PBG w RAFAKO spadł do 50,000001%.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 33/2015:  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_33_zawiadomienie%20od%20PBG%20i%20Multaros.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_33_zawiadomienie%20od%20PBG%20i%20Multaros.pdf</a> </p>			



#### IV. UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Tabela 17: Umowy

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
<b>25.07.2015</b>	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarosław Kotarski  Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel)  PBG	Informacja dotycząca uchylecia wszczętych postępowań egzekucyjnych.	W dniu 24 lipca br. wpłynęła do Spółki informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarosława Kotarskiego w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko PBG z wniosku Wierzyciela Spółki - Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel) o uchyleniu dokonanych czynności egzekucyjnych, o których Spółka informowała w punkcie 1) raportu bieżącego 109/2012 z dnia 8 listopada 2012 roku, informując o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, zajęciu tytułem należności głównej w wysokości 4.080.249,99 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami udziałów m.in. w spółkach wchodzących na dzień dzisiejszy w skład Grupy Kapitałowej PBG tj: PBG AVATIA Sp. z o.o., Bathinex Sp. z o.o., PBG Erigo Sp. z o.o., BROKAM Sp. z o.o. i PBG Dom Sp. z o.o.
Więcej w: RB PBG 23/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2015-informacja-dotyczaca-uchylenia-wszczętych-postepowan-egzekucyjnych.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2015-informacja-dotyczaca-uchylenia-wszczętych-postepowan-egzekucyjnych.html</a>			

#### V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYTELAMI PBG

Data wniosku/postanowienia	Przedmiot wniosku/postanowienia	Istotne warunki
<b>23.02.2015</b>	Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.	W dniu 19 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia na dni 27, 28 oraz 29 kwietnia 2015 roku.
Więcej w: RB PBG 4/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html</a>		

13.04.2015	Złożenie przez Zarząd Spółki wniosku o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 13 kwietnia 2015 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli (dalej „Wniosek”), zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki z Wierzycielami w postępowaniu upadłościowym PBG (dalej „Układ”), poprzez zniesienie pierwotnego terminu i wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli przypadającego na koniec czerwca 2015 roku.</p> <p>Decyzja Zarządu Spółki podjęta w dniu 2 kwietnia br. o złożeniu Wniosku, podyktowana była stanem zaawansowania rozmów pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi – tj. instytucjami finansowymi, będącymi głównymi Wierzycielami Spółki, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki uprawnionych do głosowania nad układem, a zatem posiadającymi decydujący głos w sprawie przyjęcia Układu Spółki z Wierzycielami. Spółka złożyła Wniosek w uzgodnieniu z Wierzycielami Finansowymi i ich doradcami prawnymi, po otrzymaniu pisma pełnomocnika reprezentującego istotną grupę Wierzycieli Finansowych.</p>
Więcej w: RB PBG 7/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2015-zlozenie-przez-zarzad-spolki-wniosku-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2015-zlozenie-przez-zarzad-spolki-wniosku-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html</a>		
17.04.2015	Rozpatrzenie przez Sędziego Komisarza wniosku Spółki o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 15 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz, po rozpatrzeniu Wniosku Spółki z dnia 13 kwietnia 2015 roku, wydał Zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Jednocześnie Sędzia Komisarz uwarunkował wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli od złożenia przez Spółkę zaktualizowanych Propozycji Układowych.</p>
Więcej w: RB PBG 8/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2015-rozpatrzenie-przez-sedziego-komisarza-wniosku-spolki-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2015-rozpatrzenie-przez-sedziego-komisarza-wniosku-spolki-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html</a>		
29.04.2015	Zatwierdzenie przez Spółkę oraz złożenie w Sądzie Propozycji Układowych.	<p>Zarząd Spółki w dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Aktualne Propozycje Układowe”) oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej. W dniu 29 kwietnia 2015 roku Zarząd złożył Aktualne Propozycje Układowe w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wykonując tym samym zobowiązanie Sędziego Komisarza.</p>
Więcej w: RB PBG 13/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2015-zatwierdzenie-przez-spolke-oraz-zlozenie-w-sadzie-propozycji-ukladowych.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2015-zatwierdzenie-przez-spolke-oraz-zlozenie-w-sadzie-propozycji-ukladowych.html</a>		
18.05.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.	<p>W dniu 14 maja 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w terminie na dni 3, 4 i 5 sierpnia 2015 roku. Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym.</p>

Więcej w: RB PBG 14/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-nowego-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-nowego-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html</a>		
<b>03.08.2015</b>	Postanowienie Sędziego Komisarza dotyczącego dalszych obrad Zgromadzenia Wierzycieli.	Podczas pierwszego dnia głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, Sędzia Komisarz postanowił odroczyć Zgromadzenie Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku, do godziny 10.00. Postanowienie związane było z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej i możliwością głosowania przez każdego z Wierzycieli do końca dnia, 5 sierpnia 2015 roku.
Więcej w: RB PBG 27/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-dotyczacego-dalszych-obrad-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-dotyczacego-dalszych-obrad-zgromadzenia-wierzycieli.html</a>		
<b>05.08.2015</b>	Przebieg głosowania Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 5 sierpnia 2015r. zakończyło się Zgromadzenie Wierzycieli zwołane w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu („Układ”) („Postępowanie Upadłościowe”).</p> <p>Na zakończenie Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 5 sierpnia 2015 roku Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania wierzycieli uprawnionych do głosowania w każdej z Grup. Z przedstawionych przez Sędziego Komisarza informacji wynika, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziała się większość osobowa wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności zarówno w każdej Grupie jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności.</p> <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz Grupy 7 nie byli uprawnieni do głosowania jako podmioty powiązane ze Spółką, natomiast wierzyciele z Grupy 6 (posiadający wierzytelności warunkowe), uprawnienie do głosowania nabywają za zgodą Sędziego Komisarza.</p>
Więcej w: RB PBG 32/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2015-przebieg-glosowania-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2015-przebieg-glosowania-zgromadzenia-wierzycieli.html</a>		

25.08.2015	Stwierdzenie zawarcia Układu z Wierzycielami.	<p>Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku. .</p> <p>Uzasadniając ogłoszenie zawarcia Układu, Sędzia Komisarz przedstawił wyniki głosowania Zgromadzenia Wierzycieli zwołanego w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.</p> <p>Sędzia Komisarz w Postanowieniu wskazał, że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353.081,04 zł, z czego za układem opowiedziała się większość wierzycieli reprezentujących łącznie 2.524.530.857,86 zł, tj 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania, w tym:</p> <p><u>w Grupie 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 44 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 222.912.923,93 zł;</li> <li>- za układem głosowało 34 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 193.337.772 zł, co oznacza, że w Grupie 1 za Układem głosowało 77,27% wierzycieli, reprezentujących 86,73% wierzytelności;</li> </ul> <p><u>w Grupie 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 256 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 14.345.258,23 zł;</li> <li>- za układem głosowało 235 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 12.982.129 zł, co oznacza, że w Grupie 2 za Układem głosowało 91,80% wierzycieli, reprezentujących 90,50% wierzytelności</li> </ul> <p><u>w Grupie 4:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 9 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 104.822.513,90 zł;</li> <li>- za układem głosowało 5 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 86.151.155 zł, co oznacza, że w Grupie 4 za Układem głosowało 55,56% wierzycieli, reprezentujących 82,19% wierzytelności;</li> </ul> <p><u>w Grupie 5:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 58 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 2.311.394.119,12 zł;</li> <li>- za układem głosowało 39 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 2.217.181.536 zł, co oznacza, że w Grupie 5 za Układem głosowało 67,24% wierzycieli, reprezentujących 95,92% wierzytelności;</li> </ul> <p><u>w Grupie 6:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawniony do głosowania był 1 wierzyciel, z łączną kwotą wierzytelności 14.878.265,86 zł, który głosował za przyjęciem układu, co oznacza, że w Grupie 6 za Układem głosowało 100% wierzycieli, reprezentujących 100% wierzytelności;</li> </ul> <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz 7 nie byli uprawnieni do głosowania.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 34/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2015-stwierdzenie-zawarcia-ukladu-z-wierzycielami.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2015-stwierdzenie-zawarcia-ukladu-z-wierzycielami.html</a></p>		

08.10.2015	Zatwierdzenie Układu z Wierzycielami.	<p>Postanowieniem z dnia 8 października br. Sąd Upadłościowy zatwierdził Układ zawarty przez Spółkę z Wierzycielami w dniach 3 – 5 sierpnia 2015 roku.</p> <p>Postanowienie nie jest prawomocne.</p>
------------	---------------------------------------	--

Więcej w: RB PBG 46/2015: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2015-zatwierdzenie-ukladu-z-wierzycielami.html>

## V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W roku 2015 Spółka realizowała transakcje z podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Transakcje między Spółką, a jej podmiotami powiązanymi ujawnione zostały w punkcie 14 jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki PBG SA w upadłości układowej za rok 2015.

## VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje o zaciągniętych kredytach i umowach pożyczek w okresie objętym sprawozdaniem, zawarte są w sprawozdaniu finansowym Spółki.

## VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH

Informacje o pożyczkach udzielonych w okresie objętym sprawozdaniem, zawarte są w sprawozdaniu finansowym Spółki w notach objaśniających do sprawozdania z sytuacji finansowej.

## VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

**Zawieszenie przez Sąd postępowania wszczętego z powództwa Konsorcjum, dotyczącego budowy Stadionu Narodowego przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki.**

W dniu 3 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki (Zamawiający). Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami.

**Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.**

W dniu 19 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG. Zgromadzenie Wierzycieli PBG zostało przeprowadzone w dniach między 3-5 sierpnia 2015 roku i zdecydowało o zawarciu układu zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 r. Aktualny stan sprawy przedstawiono w nocy 2.3.

### **Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.**

W dniu 21 listopada 2014 roku PGNiG złożyło w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy, przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. wniosek o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld mn3, podetap 1,2 mld mn3”, tj. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s. PGNiG wezwało w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661 tys. PLN w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.399 tys. PLN oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.263 tys. PLN.

Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.

### **Zaopiniowanie przez Radę Nadzorczą Spółki części dokumentów restrukturyzacyjnych.**

W dniu 20 kwietnia 2015 roku, podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Zarząd Spółki uzyskał pozytywną opinię członków Rady Nadzorczej odnośnie projektu Umowy Restrukturyzacyjnej oraz Warunków Emisji Obligacji. Przedstawione Radzie Nadzorczej projekty dokumentów zostały uzgodnione w toku negocjacji z Wierzycielami Finansowymi. Jednocześnie Rada Nadzorcza zaakceptowała przedstawioną przez Zarząd aktualizację Propozycji Układowych z dnia 3 listopada 2014 roku w zakresie, w jakim dotyczy ona ustanowienia zastawów na wszystkich posiadanych przez Spółkę (pośrednio i bezpośrednio) akcjach RAFAKO S.A. na rzecz wszystkich wierzycieli, których wierzytelności objęte są układem (z wyłączeniem Grupy 3 i 7, tj. wierzytelności RAFAKO S.A. i Pana Jerzego Wiśniewskiego) na zabezpieczenie tych wierzytelności. Zarząd

### **Złożenie w Sądzie Aktualnych Propozycji Układowych.**

W dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji Zarząd Spółki dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej. W związku z powyższym w dniu 29 kwietnia 2015 roku, w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, zostały złożone Aktualne Propozycje Układowe oraz wniosek o wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli celem głosowania w przedmiocie zawarcia przez Spółkę układu z jej wierzycielami.

### **Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.**

W dniu 18 maja Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wydał Postanowienia w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG na dni 3-5 sierpnia 2015 r.

**Oświadczenie Spółki oraz spółki zależnej Multaros Trading Company Limited o braku zamiaru skorzystania z Prawa Objęcia w ramach subskrypcji prywatnej.**

W dniu 9 czerwca 2015 roku Zarząd Spółki wraz z Zarządem spółki Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Nikozji złożył oświadczenie do spółki zależnej Rafako, iż nie zamierza skorzystać z Prawa Objęcia, o którym mowa w Uchwale Zarządu oraz Uchwale NWZA oraz nie zamierza wziąć udziału w Subskrypcji Prywatnej, niezależnie od ostatecznych warunków Subskrypcji Prywatnej. Ponadto, Uprawnieni Akcjonariusze w złożonych Spółce oświadczeniach, zrzekli się wszelkich uprawnień i roszczeń związanych z realizacją Subskrypcji Prywatnej.

**Podpisanie dokumentów restrukturyzacyjnych.**

PBG oraz najwięksi wierzyciele Spółki podpisali pakiet dokumentów restrukturyzacyjnych, w tym umowę restrukturyzacyjną i umowę emisyjną i agencyjną, które regulują zobowiązania Stron. Umowa restrukturyzacyjna zawierała zobowiązanie wierzycieli do oddania głosu za układem podczas Zgromadzenia Wierzycieli, które miało miejsce w dniach 3-5 ubiegłego roku. W umowie restrukturyzacyjnej ustalono między innymi zasady wykonania układu oraz możliwość finansowania działalności operacyjnej i nowych kontraktów. Podpisanie dokumentów restrukturyzacyjnych było wyrazem wypracowania porozumienia z wierzycielami oraz kompleksowego uzgodnienia warunków restrukturyzacji Spółki.

**Głosowanie nad układem PBG oraz stwierdzenie jego zawarcia przez sąd upadłościowy.**

W dniach 3-5 sierpnia 2015 roku przeprowadzone zostało Zgromadzenie Wierzycieli PBG, które przegłosowało zawarcie układu zgodnie z Propozycjami Układowymi z dnia 28 kwietnia 2015 r. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2015 r. sędzia-komisarz stwierdził zawarcie układu w związku z osiągnięciem wymaganych przez prawo upadłościowe i naprawcze progów.

**Zatwierdzenie układu z wierzycielami PBG.**

W dniu 8 października 2015 r. sądu upadłościowy wydał postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu PBG. Postanowienie nie jest prawomocne.

**IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU**

Spółka PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

**X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH**

Spółka PBG nie prowadzi programów pracowniczych.

## **XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ**

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest zarówno pozwanym jak i powodem.

W trakcie 2015 roku, w zakresie spraw spornych oraz postępowań sądowych z powództwa Spółki nie miały miejsca istotne zmiany, które miałyby wpływ na sytuację finansową Spółki. Zakończył się spór Spółki przeciwko spółce Control Process SA w sprawie o zapłatę kwoty 996 tys. PLN wraz z odsetkami. Spółka Control Process zobowiązała się do zapłaty na rzecz Spółki kwoty w wysokości 500 tys. PLN, a także zrzekła się roszczenia w kwocie 1.700 tys. tytułem rozliczenia zobowiązania Spółki wynikającego z art. 5 ust. 18 umowy z dnia 12 lutego 2009. Kwota 500 tys. PLN wpłynęła do PBG w lipcu 2015 roku.

17 grudnia 2015 roku zostało rozstrzygnięte postępowania sądowe toczące się z powództwa Spółki przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 4.092 tys. PLN. Środki pieniężne wpłynęły do Spółki 8 lutego 2016 roku.

W trakcie 2015 roku nie zostały rozstrzygnięte żadne postępowania sądowe toczące się przeciwko Spółce, mające istotny wpływ na sytuację finansową Spółki.

Szczegółowy opis spraw sądowych znajduje się w sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z MSSF, dostępnym pod adresem:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-okresowe/jednostkowy-raport-roczny-pbg-za-2014-rok.html>

Ponadto Spółka w 2015 roku otrzymała zawezwania do próby ugodowej:

- z Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. wniosku o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld m<sup>3</sup>, podetap 1,2 mld m<sup>3</sup>”, t.j. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s., w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661.535,26 zł w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.398.952,81 zł oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.262.582,40 zł. Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej. (raport bieżący 5/2015 z dnia 27 lutego 2015r.)
- z KGHM Polska Miedź S.A. datowany na dzień 14 sierpnia 2015 roku wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w związku z umową z dnia 30 lipca 2010 roku na „Dostawę, montaż i uruchomienie 4 kotłów odzyskowych”, realizowaną w ramach Inwestycji KGHM: Budowa bloku gazowo- parowego w Głogowie i Polkowicach. Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, złożony przez KGHM dotyczy zapłaty przez PBG kwot 357.371.250,00 zł oraz 176.030.000,00 euro, stanowiących sumę kar umownych



naliczonych z tytułu opóźnień lub braku usunięcia wad stwierdzonych przy końcowym odbiorze technicznym. Wartość Kontraktu realizowanego przez PBG została określona w umowie z KGHM na 23.550.000,00 zł oraz 11.600.000,00 euro, tj. łącznie na poziomie ok 72 mln zł, w przeliczeniu na dzień podpisania Umowy. Zarząd Spółki nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego oraz zasadnością naliczenia kar umownych. (raport bieżący 41/2015 z dnia 7 października 2015r.)

- z KGHM Polska Miedź S.A datowany na dzień 14 sierpnia 2015 roku wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w związku z umową z dnia 9 lipca 2010 roku na wykonanie, dostarczenie, montaż oraz rozruch czterech kompletnych Turbozespołów Gazowych, w ramach inwestycji KGHM pn. „Budowa bloku gazowo – parowego w Głogowie i Polkowicach”. Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, złożony przez KGHM dotyczy zapłaty przez PBG kwoty 526.283.400,00 zł, stanowiącej sumę kar umownych naliczonych z tytułu opóźnień lub braku usunięcia wad stwierdzonych przy końcowym odbiorze technicznym. Wartość Kontraktu realizowanego przez PBG została określona w umowie z KGHM na 95.100.000,00 zł. Zarząd Spółki nie zgadza się ze stanowiskiem KGHM, zasadnością naliczenia kar umownych a zwłaszcza z ich wysokością, gdyż umowa zawiera zapis na temat limitu kar umownych do 10 % ceny kontraktowej. Zarówno blok gazowo – parowy w Polkowicach, jak i blok gazowo – parowy w Głogowie, w ramach których Turbozespoły zostały dostarczone, został oddany do użytkowania przez KGHM. (raport bieżący 49/2015 z dnia 21 listopada 2015r.)

- z Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland z siedzibą we Frankfurcie, datowany na dzień 12 czerwca 2015 roku wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w celu zawarcia ugody, polegającej na zapłacie przez PBG na rzecz Zurich kwoty 152.479.275,28 zł Roszczenie wskazane przez Zurich we Wniosku stanowi roszczenie regresowe wobec PBG wynikające z umowy o zwolnieniu z odpowiedzialności, zawartej w dniu 11 czerwca 2010 roku, w związku z udzieleniem przez Zurich, na wniosek PBG oraz Hydrobudowa Polska S.A. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) gwarancji należytego wykonania umowy dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie na zlecenie Narodowego Centrum Sportu Sp. z o.o. (NCS). Na koniec okresu ważności gwarancji, tj. na dzień 31 lipca 2012 roku maksymalna kwota gwarancji wynosiła 152.479.275,28 zł i zgodnie z umową Zurich może jako Gwarant wystąpić do PBG oraz Hydrobudowy jako dłużników solidarnych z żądaniem zapłaty pełnej kwoty Gwarancji, w chwili wezwania przez Beneficjenta (NCS) do jej realizacji. Spółka stoi na stanowisku, że roszczenie, o którego zaspokojenie w drodze ugody wystąpił Zurich, stanowi wierzytelność układową i jej zaspokojenie powinno nastąpić zgodnie z Propozycjami Układowymi z dnia 28 kwietnia 2015 roku. (raport bieżący 47/2015 z dnia 9 października 2015r.)

- ze Skarbu Państwa - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, datowany na dzień 25 września 2015 roku, wniosku o zawezwanie do próby ugodowej. Na kwotę roszczenia w wysokości 193.190.177,00 zł składają się kary umowne w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, koszty związane z wynagrodzeniem na rzecz podwykonawców i przedsiębiorców oraz koszty wypłacone tytułem wykonania robót naprawczych i zabezpieczających. Roszczenie wskazane przez GDDKiA we Wniosku, złożone zostało w związku z „niewykonaniem umowy pn: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań (A-2 węzeł Głuchowo) – Wrocław (A-8 węzeł Widawa) odcinek Kaczkowo – Korzeńsko, Obwodnica Bojanowa i Rawicza”. Zarząd Spółki nie zgadza się z zasadnością dochodzenia przez GDDKiA roszczenia, o którym mowa powyżej. (raport bieżący 48/2015 z dnia 6 listopada 2015r.).

W dniu 3 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, wydał postanowienia o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki (Zamawiający). O ww. sprawie toczącej się z powództwa syndyka masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, syndyka masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz syndyka masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej, PBG informowało w raporcie bieżącym 86/2012 z dnia 31 lipca 2012 roku. Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami. (raport bieżący 2/2015 z dnia 10 lutego 2015r);

#### **POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE**

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce, w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

KNF planuje zakończenie sprawy w marcu 2016 roku.

#### **XII. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA**

W okresie objętym raportem spółka PBG nie wprowadziła znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

### **ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE**

#### **I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie Prezesem Zarządu.

Tabela 18: Kapitał akcyjny PBG

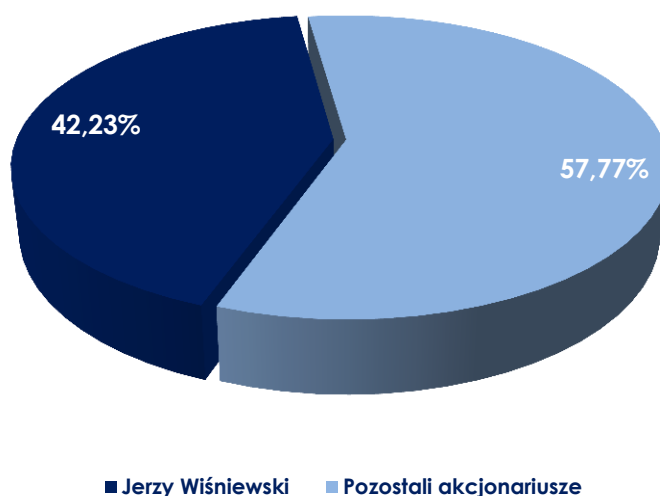
Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	Uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
suma kapitał, głosy, obrót			14 295 000	18 035 000	10 555 000

Zarząd Spółki podkreśla, że zgodnie z treścią Propozycji Układowych głosowanych na Zgromadzeniu Wierzycieli w dniach 3,4 oraz 5 sierpnia br. oprócz spłat pieniężnych przewidywana jest również konwersja nieobjętej spłatą części wierzytelności układowych na akcje Spółki serii H. Po dokonaniu konwersji na podstawie Układu oraz w oparciu o uchwałę Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 22 maja 2015 roku (treść: raport bieżący Spółki nr 16/2015 z dnia 22 maja 2015 roku) kapitał zakładowy Spółki zostanie podwyższony o kwotę nie mniejszą niż 14.009.100 zł (słownie: czternaście milionów dziewięć tysięcy sto złotych) poprzez emisję nie mniej niż 700.455.000 (słownie: siedemset milionów czterysta pięćdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych imiennych serii H, o wartości nominalnej 0,02 zł (słownie: dwa grosze) każda.

Tabela 19: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 31 grudnia 2015 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Rysunek 7: Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

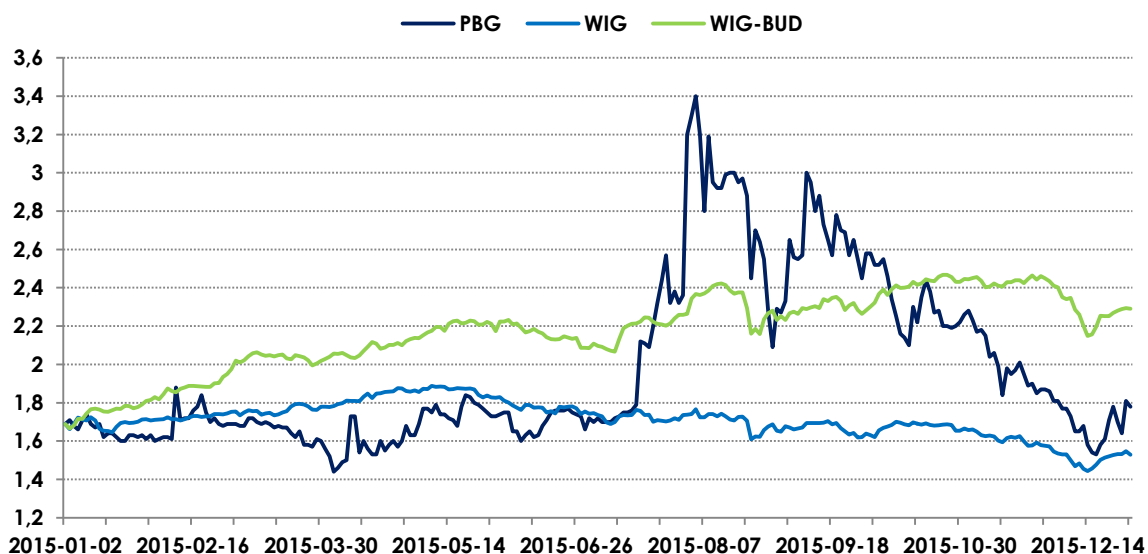
## II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej Spółce nie zgłoszono znaczących zmian w akcjonariacie PBG.

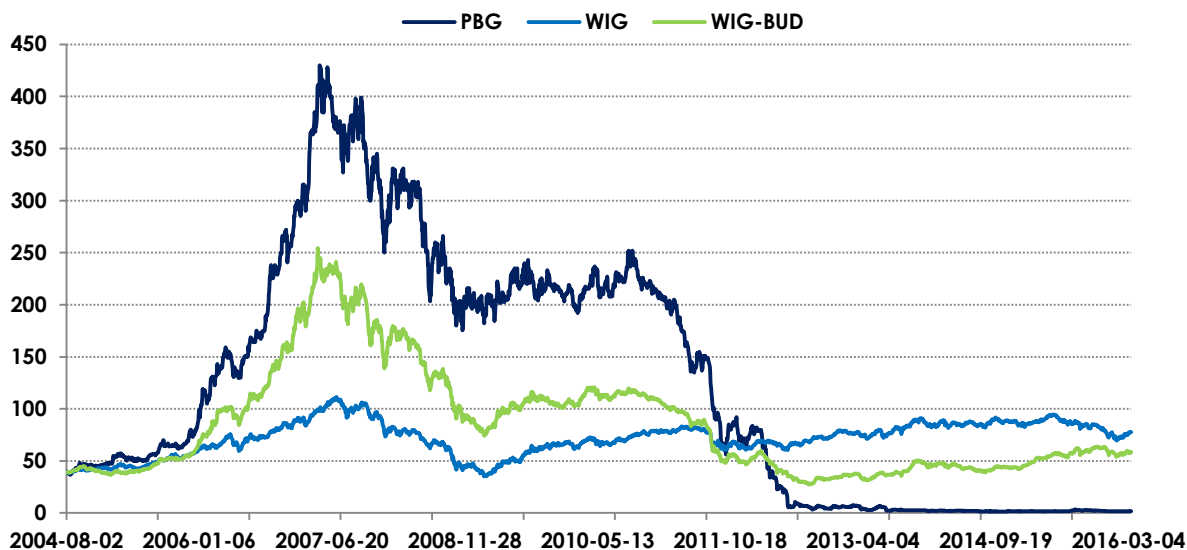
## III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

### 1. Cena akcji

Rysunek 8: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2015 do 30 grudnia 2015 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



Rysunek 9: Cena akcji PBG od debiutu do 15 marca 2016 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



## 2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 20: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		2015	2014	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	3,4	2,45	+38
Najniższy kurs akcji	w zł	1,44	1,33	+8
Cena akcji na koniec roku	w zł	1,77	1,64	+8
Liczba akcji na koniec okresu	szt.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szt.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitałizacja na koniec roku	w tys. zł	25,445	23,444	+9
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	179	124	+44
Średni dzienny wolumen obrotu	szt.	78 574	64 009	+23

## IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

## V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

## **VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU**

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

## **VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU**

Wg § 11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

## **VIII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI**

Na dzień składania sprawozdania, Zarząd nie posiada informacji na temat zawartych umów, w wyniku których mogłyby nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W przypadku uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzenia układu zmieni się docelowa struktura udziałowa PBG: wierzyciele finansowi będą w posiadaniu ok. 75% akcji, Pan Jerzy Wiśniewski ok. 23,6% akcji, natomiast dotychczasowi akcjonariusze ok. 1,4% akcji.

## **IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI**

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku, przyjętymi przez Zgromadzenie Wierzycieli w dniach 3- 5 sierpnia 2015 roku, wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W wyniku konwersji wierzytelności na akcje Spółki, zgodnie z treścią propozycji układowych Spółka przewiduje, że akcjonariat będzie przedstawiał się następująco:

- a) Wierzyciele układowi uprawnieni do konwersji wierzytelności na akcje będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 23,6% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 1,4% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu.

## **X. RELACJE INWESTORSKIE**

Działalność związana z prowadzeniem relacji inwestorskich zawsze posiadała wysoki priorytet w spółce PBG i była bardzo dobrze oceniana przez środowisko inwestorskie. Dochowanie przez PBG najlepszych standardów rynkowych w tym zakresie było możliwe do momentu złożenia przez Spółkę wniosku o upadłość układową. Sytuacja formalno-prawna, w jakiej Spółka się znajduje od czerwca 2012 roku zmieniła postrzeganie wiarygodności Spółki. Aktualnie zainteresowanie potencjalnych inwestorów inwestycją w akcje PBG jest znacząco ograniczone, a domy maklerskie (zgodnie z obowiązującą je polityką) przestały dokonywać bieżącej analizy i wydawać rekomendacje. Spółka nie jest uwzględniona w żadnym z indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie (co również

wynika z jej sytuacji formalno-prawnej), co dodatkowo powoduje ograniczenie zainteresowania inwestorów. Prowadzenie relacji inwestorskich w takiej sytuacji skupia się przede wszystkim na utrzymywaniu relacji z obecnymi akcjonariuszami, dla których pracownicy działu relacji inwestorskich zawsze są dostępni.

Dział Relacji Inwestorskich podlega Wiceprezesowi Zarządu, odpowiadającego za obszar ekonomii i finansów. Głównym zadaniem RI jest ustanowienie otwartej platformy komunikacyjnej z inwestorami i akcjonariuszami Spółki w celu zagwarantowania możliwie jak najłatwiejszego dostępu do informacji. Spółka komunikuje się z rynkiem przestrzegając zasady transparentności.

Ważne medium komunikacyjne stanowi strona internetowa z zakładką relacje inwestorskie i dostarcza wszystkim zainteresowanym wielu informacji o firmie, jak również umożliwia ściąganie raportów rocznych, okresowych i bieżących, zapisów wideo i audio konferencji, kalendarza finansowego oraz informacji o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

### 1.Rekomendacje i instytucje rekomendujące

W momencie ogłoszenia przez PBG SA upadłości z możliwością zawarcia układu, na początku czerwca 2012 roku, domy maklerskie, wydające rekomendacje dla akcji Spółki, zawiesiły swoje działania w zakresie oceny walerów Spółki. Jest to związane z wewnętrznymi procedurami tych instytucji dotyczącymi działań podejmowanych w momencie, gdy analizowana spółka ogłasza upadłość.

### 2. Informacje o Spółce i o akcjach

Tabela 21: Kontakt do relacji inwestorskich

Dział Relacji Inwestorskich	Wiktoria Wiśniewska
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 88 242
E-mail	<a href="mailto:gielda@pbg-sa.pl">gielda@pbg-sa.pl</a>
Strona internetowa	<a href="http://www.pbgsa.pl">www.pbgsa.pl</a>
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

## ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

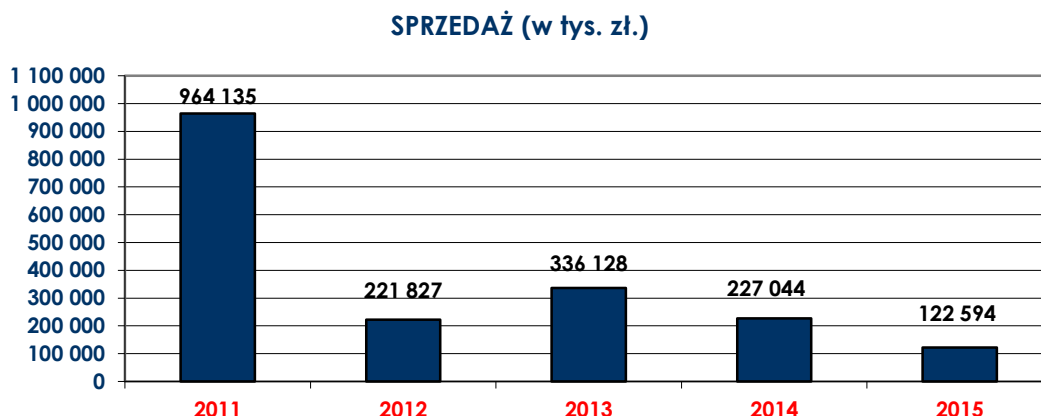
### I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

#### 1. Przychody

Na koniec 2015 roku spółka PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży o 46%. Przychody PBG zmniejszyły się z kwoty **227 044 tys. zł w roku 2014** do kwoty **122 594 tys. zł w roku 2015**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie zmniejszyły się także o 46%, czyli proporcjonalnie w stosunku do spadku przychodów i na koniec 2015 roku wyniosły 143 549 tys. zł.

Rysunek 10: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Począwszy od roku 2012, w którym rozpoczął się proces postępowania upadłości układowej PBG, przychody ze sprzedaży, z wyjątkiem roku 2013, systematycznie maleją. Dzieje się tak z powodu trudnej sytuacji Spółki, która, w połączeniu z wykluczeniem z udziału w przetargach publicznych, praktycznie uniemożliwia pozyskiwanie nowych kontraktów. W roku 2015 przychody ze sprzedaży Spółki wyniosły niecałe 123 mln zł, co stanowi spadek w porównaniu do roku poprzedniego o ponad 104 mln zł.

W okresie kilkunastu ostatnich miesięcy PBG nie pozyskało żadnych nowych kontraktów i aktualnie kończy kontrakty z obecnego portfela zamówień. Na dzień 1 stycznia 2016 roku portfel zamówień Spółki (liczony jako suma przychodów pozostałych do zafakturowania na poszczególnych kontraktach w trakcie realizacji) kształtował się na poziomie około 320 mln zł, z czego do realizacji w roku 2016 przypada około 220 mln zł, natomiast pozostała kwota, tj. około 100 mln zł na rok 2017 i dalej.

### 3. Strata operacyjna

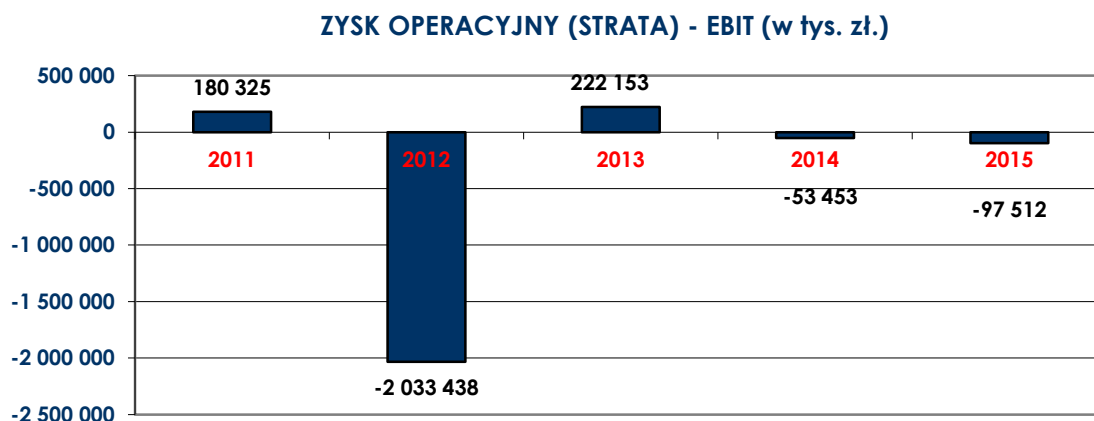
W 2015 roku spółka PBG odnotowała stratę operacyjną w kwocie **-97 512 tys. zł.** w porównaniu do straty operacyjnej **na poziomie -53 453 tys. zł** w analogicznym okresie roku poprzedniego.

Na wygenerowanie ujemnego wyniku na poziomie operacyjnym wpłynęły przede wszystkim: doszacowanie rezerwy na koszty napraw gwarancyjnych na kontrakcie PMG Wierzchowice oraz na kontrakcie Budowa Stadionu Narodowego – kwota 20 mln zł, oraz rozpoznanie różnic kursowych w związku z wyceną na dzień bilansowy certyfikatów inwestycyjnych Dialog Plus na w kwocie 14,726 mln zł.

Z kolei pozytywny wpływ w wysokości 7,7 mln zł miała aktualizacja wartości rezerwy na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych.



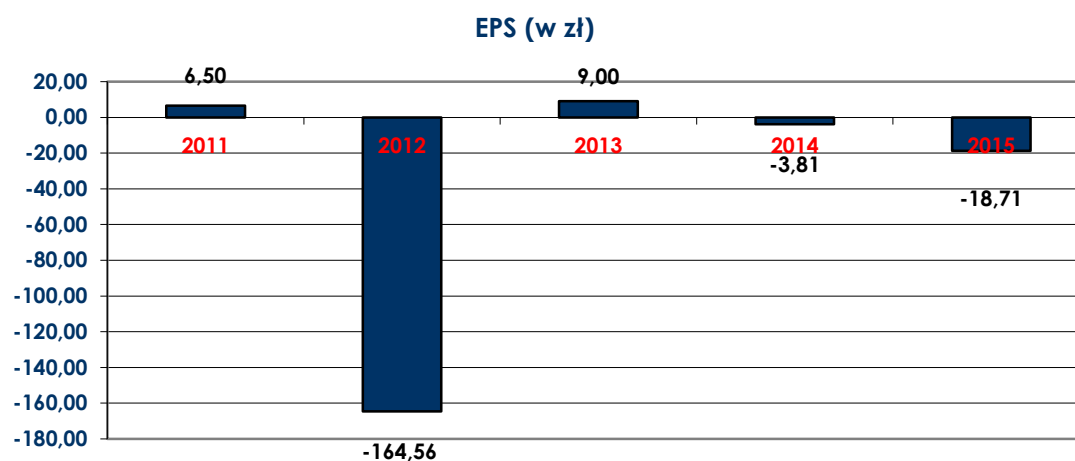
Rysunek 11: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku (straty) operacyjnej (porównanie obejmuje pięć lat)



#### 4. Strata netto na akcję (EPS)

W 2015 roku wskaźnik straty netto na akcję wyniósł 18,71 zł.

Rysunek 12: Historyczne kształtowanie się pozycji wskaźnika EPS (porównanie obejmuje pięć lat)



#### 5. Wskaźniki płynności

Tabela 22: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2015	2014
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,14	0,18
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,14	0,17
Wskaźnik wypłacalności gotówki	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,07	0,02

Na koniec 2015 roku nastąpił spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,14 w porównaniu do 0,18 na koniec 2014 roku.

Analogicznie, na koniec 2015 roku nastąpił spadek wskaźnika płynności szybkiej w porównaniu do wyniku osiągniętego w roku poprzednim. Jego wartość wyniosła 0,14 w porównaniu do 0,17 na koniec 2014 roku.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej, w porównaniu do 2014 roku, wzrósł z wartości 0,02 do 0,07 na koniec 2015 roku. Oznacza to, że 7% swoich zobowiązań bieżących PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

## 6. Zadłużenie

**Tabela 23: Wskaźniki zadłużenia**

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2015	2014
Struktura pasywów	kapitał własny / kapitał obcy	-0,58	-0,47
Struktura aktywów	aktywa trwałe / aktywa obrotowe	2,70	2,69

W analizowanym okresie kapitał własny tak samo jak w roku poprzednim osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego pozostał praktycznie na tym samym poziomie.

W 2014 roku aktywa trwałe stanowiły 169% wartości aktywów obrotowych, zaś w 2015 roku 170%, co oznacza, że elastyczności majątku oraz okres zamrożenia kapitału pozostały praktycznie na niezmiennym poziomie.

## II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

### 1. Rachunek zysków i strat

**Tabela 24: Dynamika rachunku zysków i strat**

PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	2015	2014	2015/2014
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	122 594	227 044	54%
Koszt własny sprzedaży	143 549	263 841	54%
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>-20 955</b>	<b>-36 797</b>	<b>57%</b>
Koszty ogólnego zarządu	18 695	21 785	86%
<b>Zysk (strata) ze sprzedaży</b>	<b>-39 650</b>	<b>-58 582</b>	<b>68%</b>

Pozostałe przychody operacyjne	20 973	109 176	19%
Pozostałe koszty operacyjne	70 481	97 054	-73%
Koszty restrukturyzacji	-	-	-
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-97 512</b>	<b>-53 453</b>	<b>182%</b>
Koszty finansowe netto	171 240	2 028	8444%
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-267 529</b>	<b>-54 458</b>	<b>491%</b>
Podatek dochodowy	-	-	-
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>-267 529</b>	<b>-54 458</b>	<b>491%</b>

Na koniec 2015 roku wypracowana przez Spółkę strata netto osiągnęła poziom -267,5 mln zł. Przy przychodach na poziomie 122,6 mln zł Spółka zanotowała 143,5 mln zł kosztów własnych sprzedaży. Strata brutto ze sprzedaży osiągnęła poziom -21 mln zł, w porównaniu do straty -36,8 mln zł z analogicznego okresu roku poprzedniego.

**Koszty ogólnego zarządu** wyniosły 18,7 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi spadek o 14%.

**Pozostałe przychody operacyjne** wyniosły 21 mln zł, z czego największą pozycję stanowią: aktualizacja rezerwy na potencjalne wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji w kwocie 7,7 mln zł, dyskonto dotyczące rozrachunków długoterminowych w kwocie 3,4 mln zł oraz najem, dzierżawa w kwocie 2,8 mln zł.

**Pozostałe koszty operacyjne** Spółki wyniosły 70,5 mln zł. Najistotniejsze pozycje w pozostałych kosztach operacyjnych stanowią: odpisy aktualizujące wartość składników aktywów w wysokości 35,2 mln zł, wycena nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej w kwocie 17 mln zł oraz różnice kursowe na działalności operacyjnej w kwocie 14,8 mln zł.

Istotny poziom **kosztów finansowych** netto w 2015 roku w wysokości 171,2 mln zł wynika przede wszystkim z dokonania przez Spółkę odpisu aktualizującego wartości inwestycji w akcje spółki RAFAKO S.A. w kwocie 137,2, pozostałą kwotę stanowiły przychody finansowe w kwocie 1,2 mln zł.

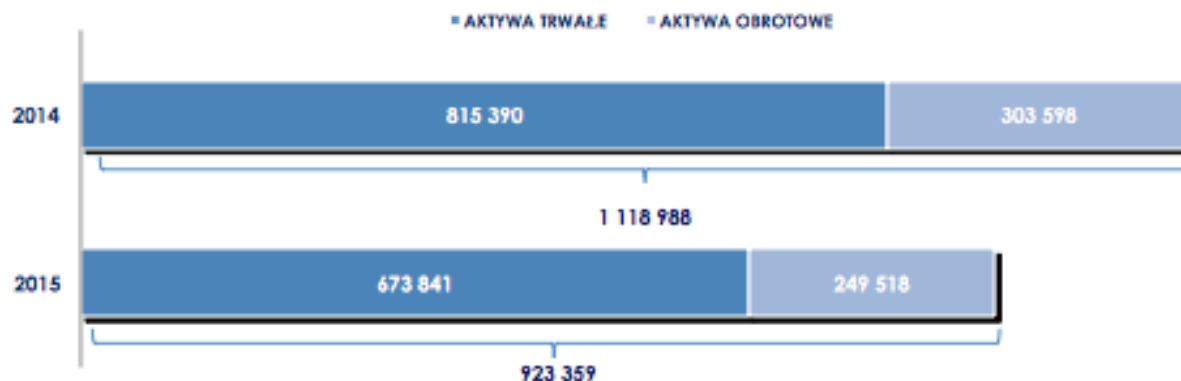
### III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

#### 1. Aktywa

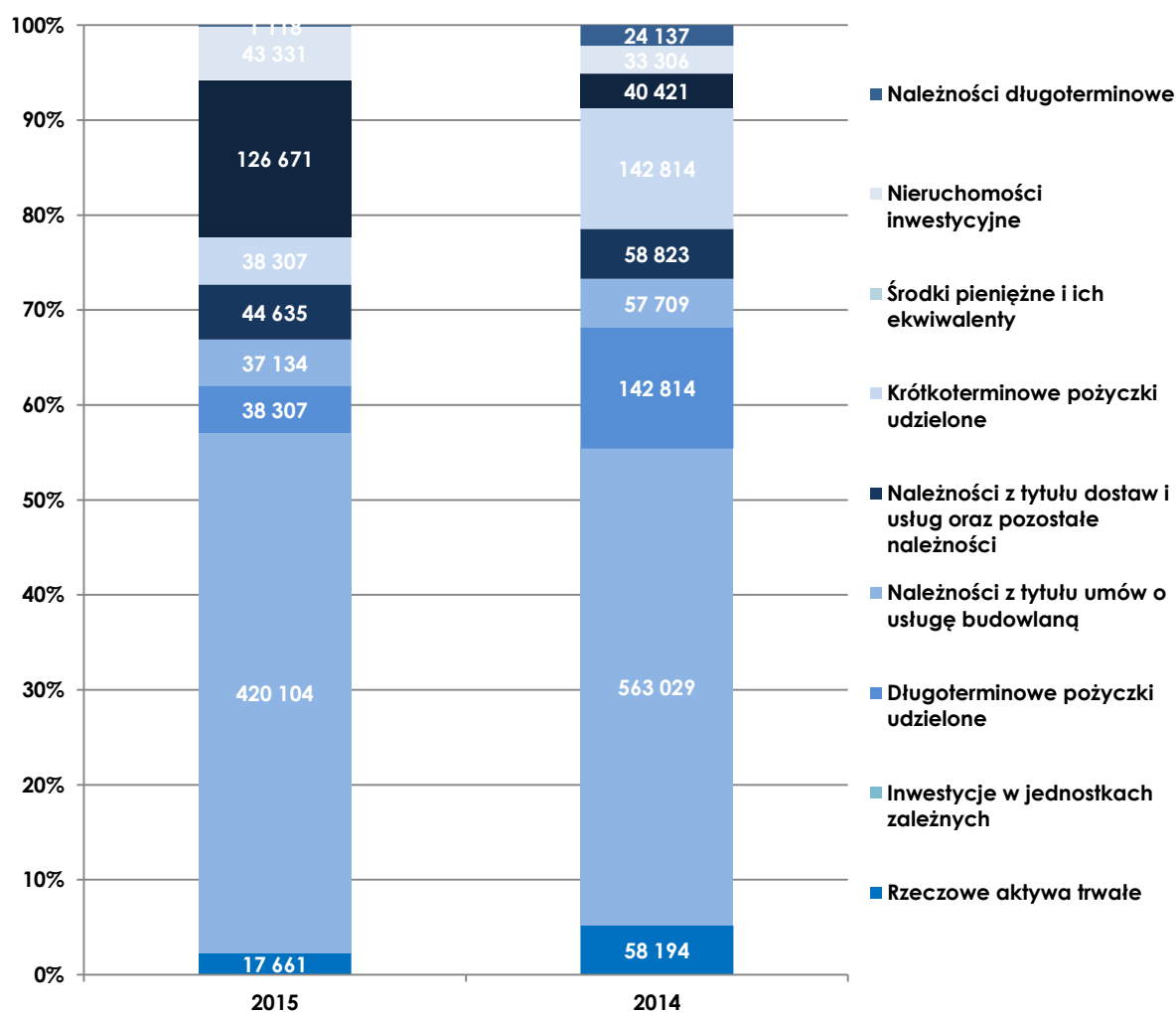
Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa nieznacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 2015 roku stanowiły 73% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego utrzymał się na prawie niezmiennym poziomie. Aktywa obrotowe w 2015 roku pozostały również na podobnym poziomie co w roku ubiegłym i stanowiły 27% sumy aktywów. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych, stanowiącą 62% ich wartości, są inwestycje w jednostkach zależnych (w tym przede wszystkim posiadane bezpośrednio i pośrednio przez Spółkę akcje RAFAKO SA). Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą około 6% ich wielkości, są nieruchomości inwestycyjne.

Na przestrzeni analizowanego okresu, pewnym zmianom uległa struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 2015 roku zanotowały środki pieniężne i ich ekwiwalenty, stanowiące 47% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności. Odpowiadają one za 18% majątku obrotowego.

Rysunek 13: Aktywa w tys. zł



Rysunek 14: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)



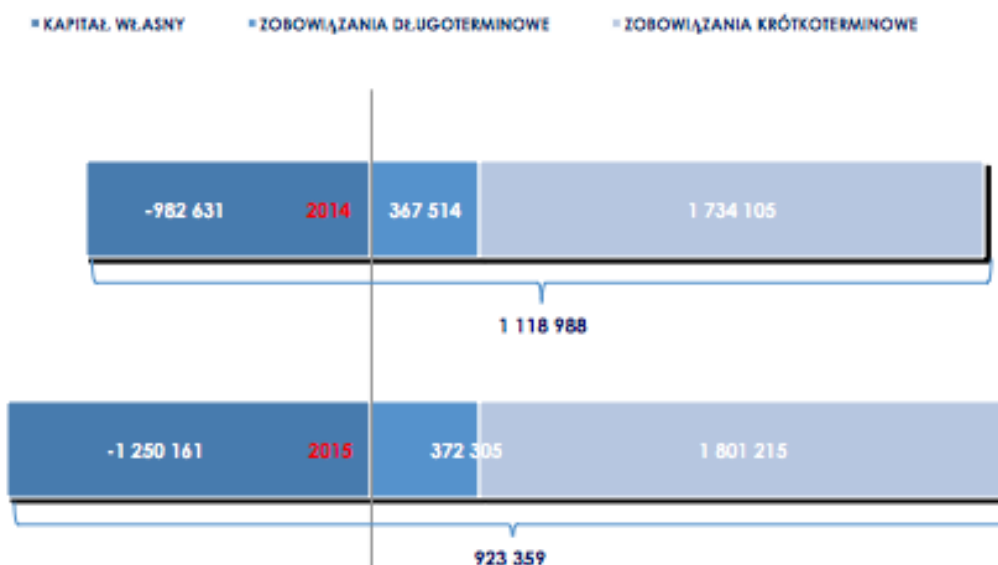
**Tabela 25: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)**

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2015	2014
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100\%$	270,06	268,58
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	72,98	72,87
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	27,02	27,13
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	0,37	0,50
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	32,77	38,38

Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI. Wartość aktywów trwałych w 2015 roku, podobnie jak aktywów obrotowych, utrzymała się na prawie niezmiennym poziomie, o czym informują przedstawione powyżej wskaźniki.

## 2. Pasywa

W analizowanym okresie, tak samo jak w roku poprzednim, kapitał własny osiągnął wartość ujemną. Zmianie uległ udział zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej. Zobowiązania długoterminowe, podobnie jak zobowiązania krótkoterminowe, pozostały na praktycznie niezmiennym poziomie i wyniosły odpowiednio 0,37 mld zł i 1,8 mld zł. W zobowiązaniach długoterminowych największy udział – 99% - miały pozostałe rezerwy długoterminowe. W zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższy udział – 67% - miały krótkoterminowe kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne.

**Rysunek 15: Pasywa w tys. zł**

Rysunek 16: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)

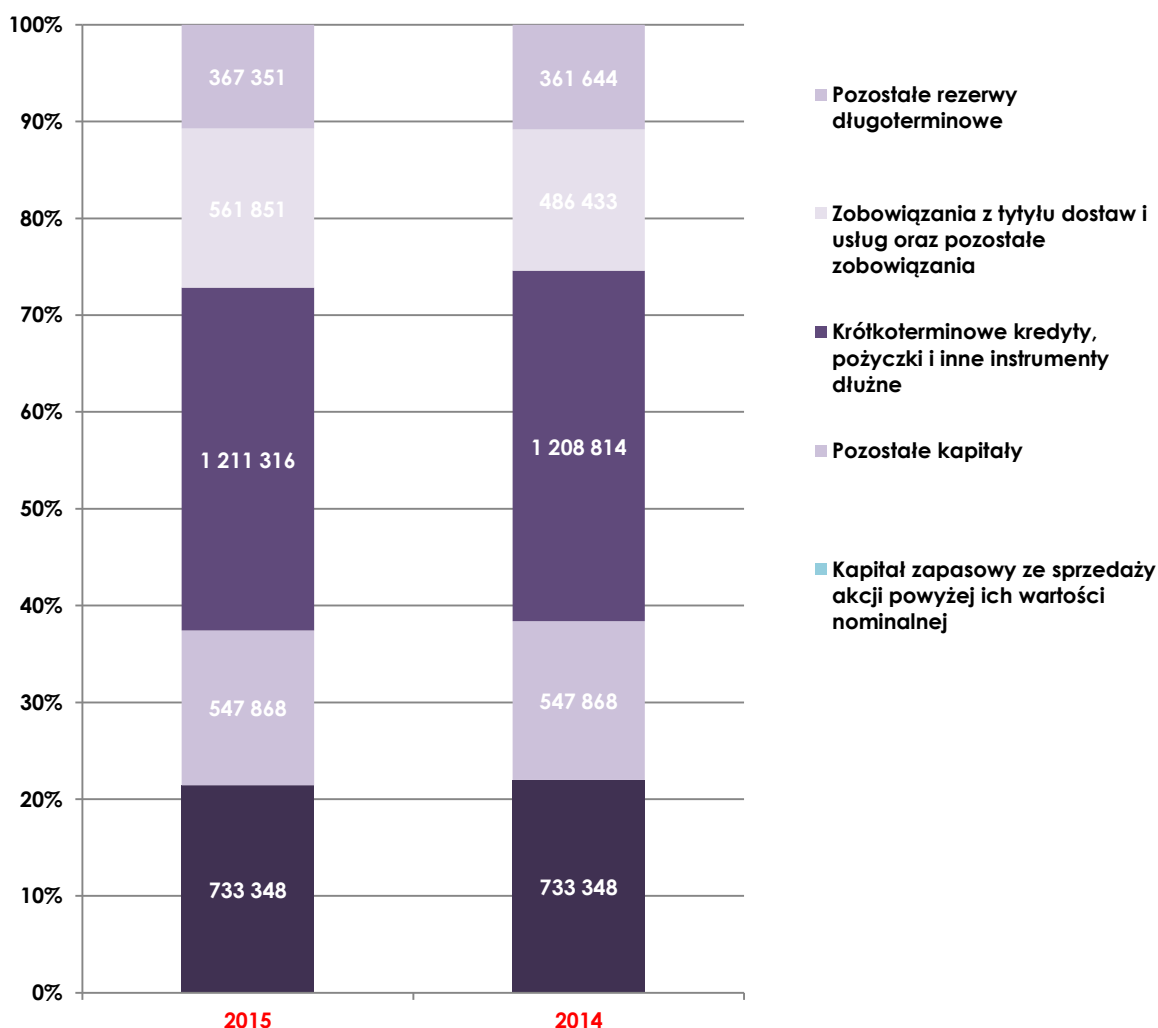


Tabela 26: Wskaźniki sytuacji finansowej (w%)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2015	2014
Podstawowy wskaźnik struktury pasywów	$(\text{kapitał własny} / \text{kapitał obcy}) * 100$	-57,52	-46,76
Wskaźnik udziału kapitału długoterminowego w pasywach	$(\text{kapitał długoterminowy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	40,32	32,84
Wskaźniki udziału kapitałów rezerwowych w pasywach	$(\text{kapitały rezerwowe} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	42,73	35,70

Podstawowy wskaźnik struktury pasywów został już szczegółowo omówiony w punkcie I.9 rozdziału VI. Wartość kapitałów obcych wyniosła 2,174 mld zł. Udział kapitału długoterminowego w kapitale łącznym wzrósł o ponad 7 p.p. w stosunku do porównywalnego okresu roku ubiegłego. Wskaźnik udziału kapitałów rezerwowych w pasywach zwiększył się o 7 p.p. i na koniec 2015 roku wyniósł 42,73%.

## IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 27: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	2015	2014
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+74 697	-77 450
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+9 750	+44 218
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+1 864	-25 949
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+126 671	+40 421

W 2015 roku PBG wygenerowało dodatnie saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom +74,7 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie +9,8 mln zł. Środki pozyskane przez Spółkę w ramach działalności inwestycyjnej pochodziły w niewielkiej części ze sprzedaży majątku nieoperacyjnego, jednak przede wszystkim ze spłaty pożyczek udzielonych spółkom zależnym (w tym głównie spółek z Grupy Kapitałowej PBG Dom). Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie +1,9 mln zł. W omawianym okresie Spółka zaciągnęła 2,5 mln zł pożyczki.

Tabela 28: Charakterystyka przepływów pieniężnych

	2015	2014
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

## V. DŁUG NETTO

Tabela 29: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	2015	2014	Zmiana % r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	0	0	-
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	372 544	370 042	+1%
Leasing finansowy (krótko i długoterminowy)	4 523	5 173	-13%
Obligacje	838 772	838 772	-
Środki pieniężne netto	126 671	40 421	+213%
Dług netto	1 089 168	1 173 566	+7%

Dług netto na dzień 31 grudnia 2015 roku, liczony jako suma zadłużenia długo oraz krótkoterminowego powiększonego o leasing finansowy, obligacje minus środki pieniężne netto, wyniósł 1,089 mld zł i odnotował spadek o 7% w porównaniu do jego wartości z końca 2014 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 372,5 mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 4,5 mln krótko i

długoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji, w tym 13,8 mln zł odsetek (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 2015 roku wynosiły 126,7 mln zł.

## **VI. INWESTYCJE**

### **1. Inwestycje kapitałowe**

W 2015 roku spółka PBG nie dokonała żadnych inwestycji kapitałowych.

### **2. Inwestycje rzeczowe**

W 2015 roku spółka PBG nie dokonała znaczących inwestycji rzeczowych. Inwestycje te wyniosły razem zaledwie 673 tys. zł.

### **3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych na 2016 rok**

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie spółka PBG, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy też znaczące inwestycje rzeczowe. Mogą pojawić się jedynie wydatki związane z inwestycjami rzeczowymi, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, Spółka planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

## **VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI**

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w końcowym etapie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, a sytuacja Spółki zależy w decydującej mierze od wyniku postępowania, którego kolejnym krokiem formalnym będzie zatwierdzenie Układu przez sąd upadłościowy. Uprawnienie się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu zakończy postępowanie upadłości układowej PBG.

## **VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI**

Głównym celem zarządzania kapitałem Spółki jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną Spółki i zwiększały wartość dla jej akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółka zazwyczaj może zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu Spółki, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest doprowadzenie do zawarcia układu i jego skuteczna realizacja, co umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

## **IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH**

W sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2015 roku spółka PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie **1.664.380 tys. PLN**. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań handlowych, z tytułu



poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

Zobowiązania te uznane są przez Spółkę i po uprawomocnieniu Postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu, będą przez Spółkę regulowane w ramach realizacji układu. Na powyższą kwotę zobowiązań warunkowych Spółka na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła rezerwę na poziomie 780 mln PLN.,.. Na 31 grudnia 2015 roku poziom rezerwy został przez Spółkę ponownie zweryfikowany i zaktualizowany do poziomu zgłoszonych i uznanych roszczeń i obecnie wynosi 354.510 tys. PLN. Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez Spółkę na dzień 31 grudnia 2015 roku po umniejszeniu o utworzoną rezerwę wynosiła **1.309.870 tys. PLN.**

Na dzień 31 grudnia 2015 roku Spółka wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie **25.373 tys. PLN** (2014 rok: 38.495 tys. PLN). Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 10.862 tys. PLN (2014 rok: 21478 tys. PLN) oraz weksli w kwocie 14.511 tys. PLN (2014 rok: 17.017 tys. PLN).

## **X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI**

Aktualna sytuacja finansowa Spółki, ze względu na prowadzone postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu, wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednakże zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, tj. obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Opisane założenie przyjęto z uwagi na wskazane wyżej postępowanie oraz podejmowane działania Zarządu Spółki, które doprowadziły do zawarcia układu z wierzycielami w wyniku głosowania przeprowadzonego podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniach 3-5 sierpnia 2015 roku. Z uwagi na złożone zażalenia na postanowienie sądu upadłościowego w przedmiocie zatwierdzenia układu przez dwóch wierzycieli Spółki, PBG oczekuje na rozpatrzenie w/w zażaleń przez sąd okręgowy. Jest to ostatni krok formalny w prowadzonym od blisko czterech lat postępowaniu układowym Spółki. Korzystny wynik z perspektywy PBG, który oznaczałby oddalenie zażaleń wierzycieli, umożliwi dalsze funkcjonowanie Spółki.

Zarząd Spółki informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałoby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej przewidzieć się przyszłości.

Zarząd Spółki przedstawił poniżej okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w

Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (dalej: Sąd Upadłościowy) wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Aktualny status prowadzonych postępowań tychże podmiotów w zdecydowanej większości przypadków obejmuje likwidację majątku.

Postępowanie upadłości układowej umożliwia wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki od 2012 roku bierze aktywny udział w rozmowach z wierzycielami Spółki. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. W dniu 3 listopada 2014 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal&Manges, Paweł Rymarz Sp. k., Propozycji Układowych. W tym też dniu Propozycje Układowe wraz z uzasadnieniem zostały złożone przez Spółkę w Sądzie Upadłościowym (raport bieżący nr 23/2014). Następnie, tj. w dniu 28 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi, niektórych Wierzycieli Finansowych, w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 3 listopada 2014 r., czego wynikiem było złożenie w dniu 29 kwietnia 2015 r. w Sądzie Upadłościowym propozycji układowych z dnia 28 kwietnia 2015 r. (dalej: Aktualne Propozycje Układowe; (raport bieżący nr 13/2015)). Zgodnie z Aktualnymi Propozycjami Układowymi, wierzyciele Spółki będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział wierzycieli na kategorie interesu został przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełny tekst Aktualnych Propozycji Układowych został udostępniony na stronie internetowej Spółki, pod adresem [www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl) w zakładce „restrukturyzacja”.

Jednocześnie z procesem restrukturyzacji i negocjacji warunków spłaty zadłużenia Spółki prowadzone były prace nad sporządzeniem listy wierzytelności w ramach toczącego się postępowania upadłości z możliwością zawarcia układu. W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka powzięła informacje o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych na liście wierzytelności wynosiła 2.776.254 tys. PLN. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki. W okresie do dnia 28 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz ogłosił sporządzenie czterech uzupełniających list wierzytelności na łączną kwotę, wg stanu na dzień sporządzenia, uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego wierzytelności w wysokości 489,15 mln PLN. Dnia 9 grudnia 2014 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia odpowiednio: listy wierzytelności oraz I, II, i III uzupełniających listy wierzytelności (raport bieżącym nr 28/2014). Następnie, tj. w dniu 8 lipca 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie zatwierdzenia IV uzupełniających listy wierzytelności.

W związku z zatwierdzeniem listy wierzytelności oraz list uzupełniających w dniu 19 lutego 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG (raport bieżący 4/2015). Zgodnie z wskazanym postanowieniem, termin Zgromadzenia Wierzycieli został wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku. Mając na uwadze stan zaawansowania rozmów oraz poczynione uzgodnienia pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi, będącymi jej głównymi wierzycielami, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki, Spółka złożyła w dniu 13 kwietnia 2015 roku wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli, o czym informowała w raporcie bieżącym nr 7/2015. W wyniku rozpoznania w/w wniosku Spółki, Sędzia Komisarz w dniu 15 kwietnia 2015 r. wydał zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania (raport bieżący nr 8/2015). Jednocześnie Sędzia Komisarz zobowiązał Spółkę do złożenia zaktualizowanych Propozycji Układowych, które to zobowiązanie Spółka wypełniła w dniu 29 kwietnia 2015 r., poprzez złożenie Aktualnych Propozycji Układowych z dnia 28 kwietnia 2015 r. (raport bieżący nr 13/2015).

W dniu 14 maja 2015 r. Sędzia Komisarz wydał postanowienie o zwołaniu Zgromadzenia Wierzycieli na dni 3, 4 oraz 5 sierpnia 2015 roku (raport bieżący nr 14/2015). Zgromadzenie Wierzycieli Spółki odbyło się w/w terminach. Jednocześnie Sędzia Komisarz wydał w pierwszym dniu Zgromadzenia Wierzycieli, tj. 3 sierpnia 2015 roku postanowienie o odroczeniu Zgromadzenia Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku do godziny 10.00. Postanowienie związane było z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej (raport bieżący nr 27/2015). Dnia 5 sierpnia 2015 roku podczas Zgromadzenia Wierzycieli, Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania w każdej z Grup Wierzycieli. Z przedstawionych informacji wynikało, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziała się większość osobowa Wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna, jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności, zarówno w każdej Grupie, jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 32/2015. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Aktualnymi Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku (raport bieżący nr 34/2015). Sędzia Komisarz wskazał, że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 Wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353 tys. PLN, z czego za Układem opowiedziała się większość Wierzycieli reprezentujących łącznie blisko 2.524.531 tys. PLN, tj. 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania. W dniu 8 października 2015 roku Sąd Upadłościowy wydał postanowienie w sprawie zatwierdzenia Układu (raport bieżący nr 46/2015). Na postanowienie, w dniu 23 i 28 grudnia 2015 roku, zostały złożone zażalenia dwóch Wierzycieli Spółki. Oba zażalenia obarczone były brakami formalnymi, w konsekwencji czego obaj wierzyciele zostali wezwani do ich usunięcia. W wyniku usunięcia braków formalnych przez skarżących, złożone przez nich zażalenia będą podlegały rozpoznaniu przez sąd drugiej instancji, co jest ostatnim etapem postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Oddalenie przez sąd drugiej instancji złożonych zażaleń oznaczać będzie uprawomocnienie się postanowienia Sądu Upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku w sprawie zatwierdzenia Układu, natomiast ewentualne uwzględnienie zażaleń niesie potencjalne ryzyko odmowy zatwierdzenia Układu i w konsekwencji zmiany trybu postępowania na obejmujące likwidację majątku Spółki.

W dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z niektórymi Wierzycielami Układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 umowy ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki. Pakiet zawartych umów obejmuje w szczególności dwie zasadnicze umowy, tj. Umowę Restrukturyzacyjną oraz Umowę Emisyjną i Agencyjną. Wraz z nimi, Spółka zawarła szereg dokumentów powiązanych. Podpisane dokumenty stanowią kompleksowe uzgodnienie warunków restrukturyzacji, które negocjowane były przez Spółkę oraz jej największych Wierzycieli od września 2013 roku. Spółka przedstawiła szczegółową informację o zawartych w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku umowach w raporcie bieżącym nr 26/2015. Przystąpienia kolejnych Wierzycieli do Umowy Restrukturyzacyjnej również były raportowane przez Spółkę w trybie raportów bieżących.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone były i są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W opinii Zarządu Spółki, gwarancją realizacji Układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty Układu;
- dezinvestycje projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.

## **DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG**

### **SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:**

ul. Skórzewska 35  
Wysogotowo k. Poznania  
62 – 081 Przeźmierowo  
tel.: +48 61 66 51 700  
fax: +48 61 66 51 701  
[www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl)  
e-mail: [polska@pbg-sa.pl](mailto:polska@pbg-sa.pl)

### **KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:**

Wiktoria Wiśniewska  
tel.: +48 61 66 88 242  
e-mail: [gielda@pbg-sa.pl](mailto:gielda@pbg-sa.pl)

**PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU 21.03.2016**

<b>Prezes Zarządu</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Kinga Banaszak – Filipiak</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Dariusz Szymański</b>
<b>Członek Zarządu</b>	<b>Bożena Ciosk</b>