



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG SA W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z
DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

za okres od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2015

SPIS TREŚCI

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG	4
II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA	25
III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	25
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI	27
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA	27
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	35
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ	40
IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	41
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG	42
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	42
II. STRATEGIA	43
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	45
IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU	46
V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW	46
VI. PERSPEKTYWY RYNKU	53
VII. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	72
VIII. POSIADANE ODDZIAŁY	73
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2015 ROKU	73
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH	73
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	76
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH	82
IV. UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)	85
V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYTELAMI PBG	89
V. OPIS TRANSAKCYJ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	92
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK	92
VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH	92
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ	92
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	94
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH	94
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	95
XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	99
XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	99
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE	99
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI	99
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	101
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG	101
IV. INFORMACJE O NABYCIE AKCJI WŁASNYCH	102
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	102
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	103
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU	103
VIII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	103
IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	103
X. RELACJE INWESTORSKIE	103
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	105
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	105
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW	109
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	110
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	113
V. DŁUG NETTO	114
VI. INWESTYCJE	114
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY	115
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	115
IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH	115
X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI	116
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA	119

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

SPÓŁKA PBG ZAMIEŚCIŁA TEKST OŚWIADCZENIA O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ POD ADRESEM:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/lad-korporacyjny-na-gpw.html>

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>, przyjęte przez Radę Giełdy w dniu 21 listopada 2012 roku i obowiązujące od dnia 1 stycznia 2013 roku. Obecnie Spółka ocenia ład korporacyjny, w oparciu o DPSN obowiązujące od stycznia 2016 roku.

2. Odstąpienie od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Zarząd PBG oświadcza, że w 2015 roku Spółka stosowała rekomendacje z rozdziału I dokumentu oraz przestrzegała zasady ładu korporacyjnego, zawarte w rozdziałach II-IV dokumentu „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, za wyjątkiem:

- a) rekomendacja I pkt 5: Spółka w 2015 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie dotyczącym ustalenia zasad polityki wynagrodzeń w stosunku do organów zarządzających i nadzorczych. W Spółce zasady wynagradzania Rady Nadzorczej określone zostały uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku, wartość wynagrodzenia uzależniona została od funkcji i zadań powierzonych do samodzielnego nadzoru poszczególnym Członkom Rady. Wynagrodzenie Członków Zarządu określone jest uchwałą Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym Członkom Zarządu;
- b) rekomendacja I pkt 9: Spółka jako kryterium wyboru Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu kieruje się kwalifikacjami osoby powołanej do pełnienia powierzonej funkcji: doświadczeniem, profesjonalizmem oraz kompetencjami i wiedzą kandydata. Decyzja w kwestii wyboru osób zarządzających oraz Członków Rady Nadzorczej pozostaje w rękach uprawnionych organów Spółki i podejmowana jest tylko na podstawie w/w kryteriów. Pomimo odrzucenia niestosowania tej rekomendacji, analizując udział kobiet w organach zarządzających i nadzorujących Spółki, można zauważyć stabilizację poziomu ich zaangażowania względem okresów poprzednich.

W roku 2015 skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 – 1 kobieta; 4 mężczyzn,

a w skład Zarządu Spółki wchodził:

- w okresie od 1 stycznia do 4 września 2015 – 2 kobiety, 2 mężczyzn,
- w okresie od 4 września do 31 grudnia 2015 – 2 kobiety, 3 mężczyzn;

- c) rekomendacja I pkt 12: Spółka w 2015 roku, podobnie jak w latach ubiegłych, nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie transmisji on-line obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet ze względu na niedoskonałość infrastruktury informatycznej. Spółka upublicznia zarejestrowany przebieg obrad walnego zgromadzenia na swojej stronie internetowej. Spółka nie wyklucza prowadzenia transmisji on-line w przyszłości;
- d) Dobra praktyka IV. 10 – Spółka nie zastosowała zasady z uwagi na wysokie ryzyka związane z techniczną jakością infrastruktury informatycznej, podobnie jak w przypadku opisanym w lit c) powyżej.
- e) Dobra praktyka III.6 – Rada Nadzorcza podjęła decyzję o stosowaniu przy określeniu niezależności członków Rady, kryteriów wynikających z art. 86 ust 5 Ustawy o biegłych rewidentach oraz rekomendacji KNF z listopada 2010 roku nie zaś kryteriów wynikających z Załącznika II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady. Rada Nadzorcza podejmując decyzję kierowała się aktualną sytuacją Spółki uznając, że jednym z istotniejszych warunków rzetelnego wykonywania nadzoru nad Spółką PBG jest pełna wiedza na temat struktury i sytuacji spółek z jej grupy kapitałowej.

W związku z opublikowaniem DPSN 2016, Spółka dokonała analizy stosowanego Ładu Korporacyjnego i w dniu 18 marca 2016 roku, po dokonaniu przeglądu przez Zarząd a następnie Radę Nadzorczą, opublikowała Oświadczenie w sprawie stosowania Dobrych Praktyk Spółek Notowanych 2016 dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/dobre-praktyki-spolek-notowanych-oswiadczenia.html>

3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku. Proces sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce w roku 2015 był koordynowany przez Dyrektora Pionu Koordynacji Księgowej, jednak samo sporządzenie sprawozdania realizowane jest przez działający na podstawie umowy podmiot zewnętrzny, zasilony kadrami realizującymi do października 2014 roku te zadania w ramach Spółki. Ze względu na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. Procedury te są spójne zarówno w samym PBG jak i w wykonawczo-inżynierskiej spółce zależnej – PBG oil and gas Sp. z o.o. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na comiesięcznych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych

zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu. Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca Spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdania finansowego spółki PBG w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz Grupy Kapitałowej PBG - w przypadku sprawozdania skonsolidowanego. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Od października 2014 roku umowa o poufności wiąże Spółkę z podmiotem zewnętrznym.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Pionu Koordynacji Księgowej – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania, reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora podpisuje Zarząd w pełnym składzie oraz przedstawiciele podmiotu zewnętrznego, odpowiedzialnego za obsługę księgową Spółki

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymagającą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z członkami zarządu oraz członkami Komitetu Audytu Rady Nadzorczej, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe, po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających, jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 55.

5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG, brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zarząd PBG

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu. Do jego kompetencji należą sprawy niezastrzeżone przez KSH lub Statut Spółki dla innych organów Spółki.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu (§ 37) Zarząd PBG jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do czterech Wiceprezesów oraz maksymalnie trzech Członków Zarządu, powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada powołuje Prezesa Zarządu a następnie, na jego wniosek pozostałych Wiceprezesów i Członków Zarządu. Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj Wiceprezesi Zarządu działający łącznie albo Wiceprezes i Członek Zarządu działający łącznie, albo Wiceprezes z Prokurentem lub Członek Zarządu z Prokurentem. Prezes Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie. Zarząd może udzielać pełnomocnictw (ogólnych, rodzajowych - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnych czynności), do działania w imieniu Spółki.

Zarząd, zgodnie z zapisami statutowymi może udzielać prokury, do jej ustanowienia wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. Do odwołania prokury uprawniony jest każdy z członków Zarządu jednoosobowo. Z uwagi na ogłoszenie w 2012 roku upadłości układowej, udzielone prokury uległy automatycznemu wygaszeniu. Orzecznictwo w zakresie udzielania prokury przez Zarząd spółki w upadłości układowej nie jest jednoznaczne, a procedura wymaga w tym zakresie zgody Nadzorczy Sądowego oraz Sędziego Komisarza.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w KSH oraz Statucie. Propozycje kandydatur przedstawia Prezes Zarządu. Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z Członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką. Zawarcie przez Spółkę umowy z członkiem Zarządu wymaga zgody Rady Nadzorczej.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

- 1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
- 2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
- 3) z chwilą śmierci,
- 4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

- 1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
- 2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
- 3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych powyżej. Powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu, jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki jako inwestycję długoterminową.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:

- 1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
- 2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
- 3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,
- 4) ustalanie regulaminów i innych wewnętrznych aktów normatywnych Spółki,
- 5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu,
- 6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Do czasu zamknięcia postępowania układowego podjęte przez Zarząd uchwały, wykraczające poza czynności zwykłego Zarządu, wymagają zatwierdzenia przez Nadzorcę Sądowego.

Za wyjątkiem powyższych spraw, Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki, co wynika z podziału obowiązków. W przypadku przeszkody w ich wykonywaniu, są zobowiązani niezwłocznie poinformować Zarząd. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał obowiązki w zastępstwie.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa na podstawie KSH, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Składa się z minimum pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym na okres roku. Mandaty członków wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie. Rada składa się z członków niezależnych, kryteria niezależności wynikają z przepisów prawa lub regulacji zawartych w dokumentach dotyczących spółek publicznych, określających zasady ładu korporacyjnego.

Członek Rady Nadzorczej uznawany jest za niezależnego, jeżeli spełnia kryteria niezależności określone w art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości.

Rada Nadzorcza zobowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Corocznie przedkłada ona Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki ustaloną podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

Do dnia uprawnomocnienia się postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu zawartego w ramach postępowania wszczętego wobec Spółki, zgody Rady Nadzorczej wymaga w szczególności:

- a) nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- b) tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- c) przejmowanie odpowiedzialności za cudze zobowiązania (poręczenia, gwarancje, awale wekslowe) przekraczające kwotę stanowiącą wysokość kapitału zakładowego Spółki, z zastrzeżeniem, iż przejmowanie odpowiedzialności za zobowiązania spółek z grupy kapitałowej Spółki nie wymaga zgody Rady Nadzorczej,

- d) zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w Spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
 - e) nabywanie, obejmowanie, zbywanie, rezygnacja z prawa poboru udziałów lub akcji, za wyjątkiem akcji spółek publicznych w ilości nie przekraczającej 1% (jeden procent) ogólnej ich liczby,
 - f) wypłata akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego,
 - g) dokonywanie przez Spółkę świadczeń z jakiegokolwiek tytułu z wyjątkiem świadczeń wynikających z tytułu stosunku pracy na rzecz członków zarządu Spółki,
 - h) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze Spółkami z grupy kapitałowej Spółki), członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
 - i) nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości."
- , a w szczególności:
- a) wybór biegłego rewidenta,
 - b) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
 - c) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
 - d) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
 - e) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd.

Od Dnia Uprawnocnienia się Postanowienia o Zatwierdzeniu Układu, do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- a) wyrażanie zgody na nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- b) wyrażanie opinii w sprawie zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nim prawa użytkowania lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia lub obciążenia przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części,
- c) wyrażanie zgody na zbycie, obciążenie, rozporządzenie lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia, obciążenia lub rozporządzenia nieruchomością, użytkowaniem wieczystym lub udziałem w nieruchomości,
- d) wyrażanie zgody na zbycie, obciążenie, rozporządzenie lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia, obciążenia lub rozporządzenia składnikami majątku Spółki, w tym udziałami lub akcjami w spółkach lub innymi papierami wartościowymi o wartości rynkowej lub księgowej przekraczającej 10.000.000 zł (dziesięć milionów złotych),
- e) wyrażanie zgody na przeznaczanie kwot pochodzących ze sprzedaży aktywów przeznaczonych do dezinvestycji zgodnie z planem restrukturyzacji przyjętym przez Spółkę w związku z zawarciem układu w ramach postępowania wszczętego wobec Spółki postanowieniem sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 13 czerwca 2012 r. w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu, na finansowanie projektów o wskaźniku rentowności brutto ze sprzedaży niższym niż 5% (pięć procent),

- f) wyrażanie zgody na zbycie, obciążenie (w tym prawem rzeczowym lub dzierżawą), rozporządzenie lub zaciągnięcie zobowiązania do zbycia, obciążenia (w tym prawem rzeczowym lub dzierżawą) lub rozporządzenia udziałami lub akcjami w następujących spółkach:
- i. RAFAKO S.A.,
 - ii. Multaros Trading Company Limited z siedzibą na Cyprze,
 - iii. PBG Dom sp. z o.o.,
 - iv. PBG oil and gas sp. z o.o.,
 - v. Wschodni Invest sp. z o.o.,
 - vi. PBG ERIGO sp. z o.o.,
 - vii. spółki będącej właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości o wartości przekraczającej 5.000.000 zł (pięć milionów złotych), oraz
 - viii. każdej spółce będącej współnikiem w spółce, o której mowa w ppkt. vii powyżej,
- g) wyrażanie zgody na wykonywanie przez Spółkę praw z akcji albo udziałów spółek wymienionych w § 36 ust. 1 pkt. f) powyżej,
- h) wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę czynności skutkujących utratą lub zmierzających do utraty przez Spółkę pozycji dominującej w jakiegokolwiek spółce zależnej,
- i) wyrażanie zgody na nabycie lub zaciągnięcie zobowiązania do nabycia przez Spółkę składników majątku, w tym nieruchomości, udziałów w spółkach, akcji lub innych papierów wartościowych o wartości rynkowej lub księgowej przekraczającej 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych),
- j) wyrażanie zgody na nabycie przez Spółkę akcji własnych oraz określenie istotnych warunków nabywania akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych,
- k) wyrażanie opinii w sprawie nabycia przez Spółkę akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 2) Kodeksu spółek handlowych,
- l) wyrażanie zgody na emisję przez Spółkę papierów wartościowych innych niż akcje i obligacje zamienne lub z prawem pierwszeństwa,
- m) wyrażanie opinii w sprawie emisji przez Spółkę akcji oraz obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa,
- n) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę postanowień, przystąpienie do, rozwiązanie, wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy handlowej przez Spółkę, gdy:
- i. wartość lub wysokość wynikających z niej zobowiązań którejkolwiek ze stron przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych), lub
 - ii. wartość przedmiotu świadczenia którejkolwiek ze stron przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych), lub
 - iii. łączna wartość lub wysokość zobowiązań którejkolwiek ze stron wynikających z tej umowy oraz zobowiązań wynikających z umowy lub umów zawartych w dwóch poprzednich latach z tym samym kontrahentem lub podmiotami powiązanymi z tym kontrahentem przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych), lub
 - iv. łączna wartość przedmiotów świadczenia którejkolwiek ze stron oraz umowy lub umów zawartych w dwóch poprzednich latach z tym samym kontrahentem lub podmiotami powiązanymi z tym kontrahentem przekracza 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych),

- o) wyrażanie zgody na zaciągnięcie zobowiązania pieniężnego (w tym warunkowego) przez Spółkę w kwocie głównej jednostkowej lub łącznej w okresie roku kalendarzowego przekraczającej wartość 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych) lub zmianę warunków takiego zobowiązania inną niż zmniejszenie jego wysokości, a w szczególności:
 - i. zaciągnięcie kredytu, zawarcie umowy leasingu, faktoringu lub innego instrumentu o charakterze dłużnym w kwocie głównej przekraczającej wartość 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych), oraz
 - ii. zlecenie otwarcia akredytywy, wystawienia gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej w kwocie głównej przekraczającej wartość 20.000.000 zł (dwadzieścia milionów złotych) lub zlecenie wydłużenia terminu obowiązywania takiej akredytywy lub gwarancji,
- p) wyrażanie zgody na udzielanie, zmianę albo rozwiązanie przez Spółkę jakiejkolwiek umowy gwarancji i poręczenia oraz przystąpienia do długu, zaciągnięcie zobowiązania nieujęmowanego w bilansie, a także wystawienie weksla lub czeku, ich indosowanie lub poręczenie, z wyłączeniem czynności dotyczących lub skutkujących powstaniem długu lub zobowiązania, o jednostkowej lub łącznej w okresie roku kalendarzowego wartości nieprzekraczającej 10.000.000 zł (dziesięć milionów złotych),
- q) wyrażanie zgody na uznanie roszczenia, zwolnienie z długu, zrzeczenie się roszczenia lub zawarcie ugody przez Spółkę, z wyłączeniem czynności dotyczących długów lub roszczeń o jednostkowej lub łącznej w okresie roku kalendarzowego wysokości nieprzewyższającej kwoty 10.000.000 zł (dziesięć milionów złotych),
- r) wyrażanie zgody na tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- s) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę albo rozwiązanie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze Spółkami z grupy kapitałowej Spółki),
- t) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę albo rozwiązanie jakiejkolwiek umowy pomiędzy Spółką a jej akcjonariuszem posiadającym co najmniej 20% (dwadzieścia procent) akcji w kapitale zakładowym Spółki lub podmiotem powiązanym z tym akcjonariuszem,
- u) wyrażanie zgody na zawarcie, zmianę albo rozwiązanie przez Spółkę jakiejkolwiek umowy z członkiem Rady Nadzorczej albo Zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
- v) wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w Spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
- w) wyrażanie zgody na wypłatę akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego.

Ponadto, w szczególności:

- a) wybór biegłego rewidenta,
- b) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
- c) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu i Regulaminu Rady Nadzorczej,
- d) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu, z zastrzeżeniem postanowień § 37 Statutu,
- e) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd."

W celu wykonywania swoich zadań Rada może przeglądać każdy dział czynności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, oraz sprawdzać księgi i

dokumenty. Członkowie Rady powinni otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. W sprawach nie cierpiących zwłoki Członkowie Rady Nadzorczej informowani są przez Zarząd w trybie obiegowym (pisemnym). W takim przypadku Prezes lub dwóch Wiceprezesów Zarządu lub Wiceprezes i Członek Zarządu, lub Wiceprezes i Prokurent lub Członek Zarządu i Prokurent przekazują pisemną informację na ręce Przewodniczącego Rady.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Rady Nadzorczej jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Przewodniczącego i wskazać przyczyny.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

- a) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku, ma on obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej,
- b) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym, które mogą mieć wpływ na sprawy Spółki.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania, pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych umów o pracę i o podobnym charakterze. Spółka ma prawo żądać od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań.

8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiana statutu Spółki wymaga:

- uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów oddanych (art. 415 k.s.h.), w formie aktu notarialnego (uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 2/3 głosów (art. 416 k.s.h.),
- wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 430 k.s.h).

W 2015 roku Statut Spółki uległ zmianie na mocy uchwały numer 21 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 22 maja 2015 roku w zakresie kompetencji Rady Nadzorczej.

9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu Walnego Zgromadzenia

9.1 Sposób działania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie działa na podstawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczenia akcjonariusze, jeżeli złożyli w Spółce imienne świadectwa depozytowe wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, co najmniej

na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia i świadectw tych nie odbiorą przed jego ukończeniem. Walne Zgromadzenie jest ważne jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej połowę kapitału zakładowego. Powinni w nim także uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu. Ich nieobecność wymaga wyjaśnienia przedstawianego na Walnym Zgromadzeniu.

Biegły rewident powinien uczestniczyć w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, oraz w tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, na którym omawiane mają być sprawy finansowe Spółki. W stosownej części obrad mogą brać udział eksperci oraz goście, w szczególności jeżeli ich udział będzie celowy ze względu na potrzebę przedstawienia uczestnikom opinii w rozważanych sprawach. Statut Spółki daje możliwość zwoływania walnych zgromadzeń, podczas których akcjonariusze będą mogli oddawać głos w formie elektronicznej. Jednakże każdorazowo decyzję o zastosowaniu tych środków oraz zasadach komunikacji elektronicznej w toku Walnego Zgromadzenia podejmuje Zarząd.

Przebiegiem Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przepisami prawa, Statutem i Regulaminem. Przewodniczący nie może samodzielnie usuwać spraw z ogłoszonego porządku obrad, zmieniać kolejności poszczególnych jego punktów oraz wprowadzać pod obrady spraw merytorycznych nie objętych porządkiem. Po przedstawieniu każdej sprawy zamieszczonej w porządku obrad Przewodniczący sporządza listę osób zgłaszających się do dyskusji, a po jej zamknięciu otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Może udzielać głosu poza kolejnością członkom Zarządu, Rady Nadzorczej i zaproszonym ekspertom, których głosy nie będą uwzględniane przy ustalaniu listy i liczby mówców. Głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem, w zakresie aktualnie rozpatrywanego punktu. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy, Przewodniczący może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższego ograniczenia można nie stosować wobec członka Zarządu, Rady Nadzorczej i eksperta. O przedłużeniu czasu wystąpienia lub udzieleniu mówcy głosu dodatkowego decyduje Przewodniczący.

Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegły rewident Spółki, są obowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi powinny być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne Spółka wykonuje w sposób zgodny z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi. Bezpośrednio po dyskusji Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie. Na żądanie uczestnika przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie, na końcu obrad.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że bezwzględnie obowiązujący przepis prawa lub Statut wymagają dla powzięcia danej uchwały większości kwalifikowanej.

Dopuszcza się oddawanie głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną używając formularza publikowanego przez Zarząd Spółki na stronie internetowej zgodnie z regulacją odpowiednich przepisów prawa. Głos korespondencyjny uważa się za skutecznie oddany, jeżeli zostanie doręczony Spółce nie później niż w chwili zarządzenia głosowania na Walnym Zgromadzeniu.

Oddanie głosu drogą korespondencyjną wymaga złożenia przez osobę oddającą głos podpisu zgodnego z notarialnie poświadczonym wzorem podpisu przedłożonym Spółce.

9.2 Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia

Zgodnie z § 28 Statutu PBG uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- 6) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- 7) określenie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- 8) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 9) ustalanie dnia dywidendy,
- 10) utworzenie, każdorazowe użycie i likwidacja kapitału rezerwowego.

9.3 Prawa akcjonariuszy wraz ze sposobem ich wykonywania

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia PBG:

1. Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście, przez pełnomocnika lub innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Pozostali przedstawiciele Akcjonariuszy powinni udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty.

2. Przewodniczącego wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia.

3. Zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie zwyczajne lub nadzwyczajne. Jeżeli Zarząd nie podejmie uchwały zwołującej Zwyczajne Walne Zgromadzenie przed upływem piątego miesiąca od zakończenia roku obrotowego, albo zwoła je na dzień nie mieszczący się w terminie oznaczonym w ust. 2, prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje także Radzie Nadzorczej. Prawo do zwołania walnego zgromadzenia oraz wyznaczenia przewodniczącego przysługuje także akcjonariuszom przedstawiającym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce.

Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Żądanie należy złożyć Zarządowi w formie pisemnej lub elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem.

4. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy.

5. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia może zgłosić wniosek w sprawie porządkowej. W sprawach porządkowych Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością. Na żądanie uczestnika przyjmuje się na końcu obrad do protokołu jego pisemne oświadczenie.

6. Akcjonariusze mają prawo do zgłaszania zmian do porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz projektów uchwał na zasadach określonych w KSH.

10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów

10.1 Skład osobowy i zasady działania Rady Nadzorczej oraz jej komitetów

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej VII kadencji (początek kadencji od 21 czerwca 2013 roku) w 2015 roku a następnie, od dnia 24 kwietnia 2015 roku, VIII kadencji:

- w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 7 października 2015 roku:

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;

Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

- od 7 października do 31 grudnia 2015 roku:

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;

Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Jacek Krzyżaniak – Członek Rady Nadzorczej;

Do dnia badania niniejszego sprawozdania finansowego, skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej; Członek nie spełnia kryteriów niezależności; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Wynagrodzeń
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – przewodniczący, wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej; Członek nie spełnia kryteriów niezależności; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG, Członek Komitetu Audytu, Członek Komitetu Wynagrodzeń do 24 kwietnia 2015 roku; od 30 czerwca 2015 roku – Członek Komitetu Wynagrodzeń
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie Zarządzania oraz Public Relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ Prezes Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego od 1997 r. ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-ca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r. ➤ Prezes Fundacji PBG

Imię i nazwisko	Stefan A. Gradowski
Stanowisko	Sekretarz Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku; Członek niezależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG od 30 czerwca 2015 roku Członek Komitetu Audytu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie ➤ studia podyplomowe w kraju i zagranicą w zakresie organizacji, zarządzania i finansów m.in. Uniwersytet w Lyonie, Uniwersytet w Dublinie
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BZ WBK S.A. – Doradca Prezesa Zarządu ➤ G.C. Consulting Sp. z o.o. - właściciel spółki prowadzącej działalność konsultingową; ➤ Członek Rad Nadzorczych spółek MACOPHARMA Polska, LOOK Investment, ALTRECo S.A. oraz TRIGON S.A.

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej; Członek nie spełnia kryteriów niezależności; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Audytu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej do 7 października 2015 roku; Członek nie spełniający kryterium niezależności, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG Członek Komitetu Audytu do 24 kwietnia 2015 roku
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu, członek rady nadzorczej

Imię i nazwisko	Jacek Krzyżaniak
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od 7 października 2015 roku; Członek nie spełniający kryteriów niezależności, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG
Kwalifikacje	➤ Akademia Rolnicza – Ekonomika Rolnictwa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Fundacja Europa XXI ➤ WIL Lobbying – członek Zarządu, dyrektor generalny, prezes zarządu ➤ PBG S.A. – dyrektor relacji inwestorskich i rzecznik prasowy ➤ Purple Investments Sp. z o.o. – wiceprezes Zarządu ➤ Gricon Sp. z o.o. – wiceprezes Zarządu ➤ zasiadał w Radach Nadzorczych m. in. PBG, Hydrobudowa Włocławek S.A., PC Guard, Stanusch Technologies SA.

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa rok, a ich wynagrodzenie określa Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

Obowiązki Rady Nadzorczej są określone w Statucie oraz Regulaminie Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza pełni swe obowiązki koleგialnie, ale przekazała część kompetencji określonym osobom lub komitetom, które opisano poniżej.

Przy Radzie Nadzorczej PBG działają następujące Komitety:

1. Komitet Audytu;
2. Komitet Wynagrodzeń.

W skład Komitetu Audytu w roku 2015 wchodził:

- Dariusz Sarnowski;
- Małgorzata Wiśniewska (do 24 kwietnia 2015);
- Przemysław Szkudlarczyk (do 24 kwietnia 2015);
- Andrzej S. Gradowski (od 30 czerwca 2015);

Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
- c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
- d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych;
- e) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

W skład Komitetu Wynagrodzeń w roku 2015 wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz;
- Małgorzata Wiśniewska.

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał.
Odpowiada w szczególności za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce;
- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki;
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej do samodzielnego prowadzenia czynności nadzorczych.

Tabela 1: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 – 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	38	-	38
Maciej Bednarkiewicz	120	4	124	112	-	112
Dariusz Sarnowski	36	1	37	36	-	36
Małgorzata Wiśniewska	96	3	99	85	-	85
Przemysław Szkudlarczyk	28	0	28	36	-	36
Andrzej Gradowski	60	0	60	52	-	52
Jacek Krzyżaniak	8	0	8	-	-	-
Norbert Słowik	-	-	-	36	-	36
RAZEM	348	8	356	395	-	395

Tabela 2: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 - 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	-	-	-
Dariusz Sarnowski	228	121	349	146	180	326
Małgorzata Wiśniewska	687	129	816	588	-	588
Przemysław Szkudlarczyk	608	0	608	560	-	560
RAZEM	1 523	250	1 773	1 294	180	1 474

**z tytułu delegowania Pana Wiśniewskiego do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych*

Tabela 3: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2015 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3.881.224	3.881.224
Małgorzata Wiśniewska	3.279	3.279
Przemysław Szkudlarczyk	2.390	2.390

10.2 Skład osobowy i zasady działania Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku:

- Jerzy Wiśniewski - Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński –Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu;
- Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu od 4 września 2015 roku.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Prezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska, Wydział Budownictwa Lądowego ➤ Rotterdam School of Management, MBA ➤ Canadian International Management Institute Program doskonalenia umiejętności menedżerskich ➤ Uprawnienia do zasiadania w Radach Nadzorczych spółek Skarbu Państwa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1984 – 1997 PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG S.A. – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 Przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ zasiadanie w radach nadzorczych m.in.: RAFAKO S.A., PBG Dom, PBG Erigo, PBG oil and gas Sp. z o.o.
Obszar odpowiedzialności w PBG	Strategia Spółki oraz Grupy Kapitałowej PBG, audyt wewnętrzny

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w PBG	zarządzanie kontraktami infrastrukturalnymi, zarządzanie obszarem wsparcia organizacyjnego

Imię i nazwisko	Kinga Banaszak-Filipiak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinški School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics) ➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego ➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry) ➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy ➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa, ➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego, ➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcieliński spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka ➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy ➤ członek rady nadzorczej TEGAS SA ➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o. ➤ członek Rady Nadzorczej PBG oil and gas Sp. z o.o.
Obszar odpowiedzialności w PBG	Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja

Imię i nazwisko	Bożena Ciosk
Stanowisko	Członek Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Kierunek Finanse i Bankowość ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, ➤ roczny kurs w Ośrodku Doradztwa i Treningu Kierowniczego – Project Management ➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w latach 2002-2003 w Elektrim-Megadex S.A. w Warszawie jako asystent Zarządu, ➤ w latach 2003 do chwili obecnej w PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych ➤ członek Rady Nadzorczej TEGAS SA ➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.
Obszar odpowiedzialności w PBG	Finanse, relacje z instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Imię i nazwisko	Dariusz Szymański
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu – Absolwent Wydziału Prawa i Administracji ➤ Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu, aplikacja radcowska
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Kancelaria Radców Prawnych Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (2006 - do chwili obecnej) – wspólnik, radca prawny ➤ Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu (2009 - 2012) – wspólnik, radca prawny ➤ Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Szymański - radca prawny z siedzibą w Poznaniu (2001 - do chwili obecnej) – radca prawny ➤ Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu (2001 - 2006) – radca prawny, następnie wspólnik zarządzający ➤ działalność gospodarcza (1991 - 1999) – właściciel firmy handlowej ➤ członek Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. – od czerwca 2015 roku
Obszar odpowiedzialności w PBG	Sprawy formalno-prawne, obowiązki informacyjne, realizacja układu w obszarze dezinwestycji

Trwająca IV kadencja Zarządu rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata, przez Radę Nadzorczą. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu.

Do dnia publikacji sprawozdania, skład Zarządu nie uległ zmianie.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy Spółki nie zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Obowiązki i Regulamin Zarządu są określone w formalnym dokumencie, który precyzuje jego rolę. Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a ich pracę koordynuje Prezes Zarządu.

Wynagrodzenia członków Zarządu PBG

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę lub uchwał o powołaniu. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 – 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Paweł Mortas	-	-	-	220	-	220
Jerzy Wiśniewski	750	0	750	515	-	515
Tomasz Tomczak	-	-	-	158	-	158
Mariusz Łożyński	360	2	362	360	-	360
Kinga Banaszak - Filipiak	384	0	384	384	-	384
Dariusz Szymański	113	0	113	-	-	-
Bożena Ciosk	300	0	300	288	10	298
RAZEM	1 907	2	1 909	1 925	10	1 925

*zasilek macierzyński

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2015			01.01 – 31.12.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	1 991	781	2 772	2 045	600	2 645
Paweł Mortas	-	-	-	509	387	896
Tomasz Tomczak	-	-	-	200	30	230
Mariusz Łożyński	49	0	49	-	47	47
Kinga Banaszak-Filipiak	28	0	28			
Dariusz Szymański	58	0	58			
Razem	2 126	781	2 907	2 754	1 064	3 818

*premia uznaniowa

Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2015r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Mariusz Łożyński	3.553	3.553
Bożena Ciosk	208	208

11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale IV: Raport z działalności Spółki w 2015 roku.

12. Dział Audytu Wewnętrznego

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań;
- dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań;
- sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania;
- ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników;
- kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA

Spółka zawarła umowy o zakazie konkurencji z członkami zarządu: wiceprezesami Spółki Panem Mariuszem Łożyńskim, Kingą Banaszak-Filipiak oraz członkiem zarządu – Panią Bożeną Ciosk. Po ustaniu stosunku pracy, członkowie zarządu zobowiązani są do nieprowadzenia osobiście lub przez osoby trzecie jakiejkolwiek działalności konkurencyjnej. Umowy zawarte zostały na okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy o pracę. W tym okresie Spółka zobowiązana jest wypłacić miesięcznie odszkodowanie w wysokości 100% wynagrodzenia członków zarządu przed ustaniem stosunku pracy.

III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Podmiotem właściwym do przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG i Grupy Kapitałowej PBG za I półrocze 2015 roku oraz badania jednostkowego sprawozdania finansowego PBG SA w upadłości układowej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za

rok 2015 jest Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (dawniej: Ernst & Young Audit Sp. z o.o.) (dalej „E&Y”).

Dane adresowe:

Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; 00-124 Warszawa, ul. ONZ 1

Podstawa uprawnień:

E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. bada sprawozdania finansowe RAFAKO SA, spółki z Grupy Kapitałowej PBG.

1. Data zawarcia umowy

PBG zawarło umowę z Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. dnia 14 sierpnia 2014 roku.

2. Łączna wysokość wynagrodzenia

Łączna wysokość wynagrodzenia, należna Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG oraz GK PBG na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosi 350.000 zł netto.

3. Pozostała wartość umowy

Na podstawie umowy Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. wykonała przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego PBG oraz GK PBG na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz badanie sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2014 roku – wynagrodzenie za wykonane prace wyniosło 350.000 zł netto.

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

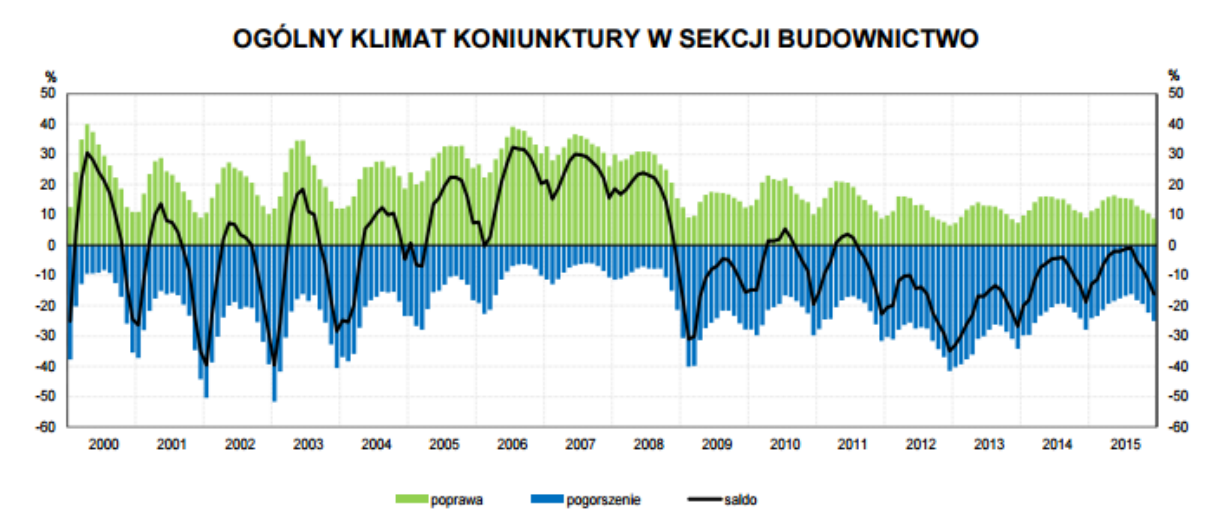
RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę oraz Grupę PBG celów strategicznych, a także na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów. Negatywne zmiany mogą zaś wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki oraz Grupy.

Zgodnie z danymi Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową tempo wzrostu PKB w Polsce w III kwartale bieżącego roku wyniosło 3,3 proc. Okres ten był ósmym z rzędu kwartałem, w którym tempo wzrostu gospodarczego zawierało się w dość wąskim przedziale między 3,0 a 3,6 proc, co świadczy o stabilizacji procesów gospodarczych w Polsce.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



źródło: www.stat.gov.pl

Uwzględniając czynniki sezonowe, tempo wzrostu PKB w okresie od lipca do września wyniosło 0,9 proc. w stosunku do poprzedniego kwartału. Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego w trzecim kwartale 2015 roku był popyt krajowy, a popyt zagraniczny tę dynamikę jeszcze pobudzał. Na wzrost popytu krajowego w trzecim kwartale największy wpływ miał wzrost spożycia ogółem, które zwiększyło się o 2,7 proc. Tempo wzrostu spożycia indywidualnego, czyli konsumpcji, wyniosło w tym samym czasie 3,0 proc. Spośród składników popytu krajowego najwyższą dynamiką w trzecim kwartale odznaczały się

nakłady brutto na środki trwałe, czyli wydatki inwestycyjne. Tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2015 roku według prognoz wyniesie w Polsce 3,4 proc., co oznacza, że będzie ono wyższe o 0,1 punktu procentowego niż w roku ubiegłym.

Według prognozy IBnGR, w roku 2015 tempo wzrostu eksportu w Polsce wyniesie 6,7 proc., natomiast import w tym samym czasie wzrośnie o 6,0 proc. Oznacza to, że wkład handlu zagranicznego w tworzenie PKB będzie w tym roku dodatni. W roku 2016 spodziewać się należy niewielkiego przyspieszenia wzrostu eksportu, którego przyrost wyniesie 7,5 proc. oraz dodatniej dynamiki importu, który wzrośnie o 7,2 proc. Sytuacja w handlu zagranicznym kształtowana będzie przede wszystkim przez stan koniunktury w Unii Europejskiej, dlatego przyspieszenie tempa wzrostu polskiego eksportu w roku 2016 warunkowane jest poprawą sytuacji gospodarczej u naszych najważniejszych partnerów handlowych. Aktualne prognozy Komisji Europejskiej pozwalają oczekiwać, że koniunktura gospodarcza w Europie będzie się w przyszłym roku poprawiała.

Rysunek 2: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR

		2015		2016				2015	2016
		III	IV	I	II	III	IV		
PKB	% k/k	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2		
PKB	% r/r	3,3	3,4	3,4	3,4	3,6	3,8	3,4	3,6
Wartość dodana									
w przemyśle	% r/r	4,9	5,1	4,5	4,8	5,2	5,4	5,0	5,0
w budownictwie	% r/r	2,0	3,5	4,8	6,2	7,3	7,7	3,3	6,7
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	3,4	3,3	3,3	3,5	3,7	3,3	3,5
Popyt krajowy	% r/r	3,1	3,3	3,3	3,3	3,5	3,7	3,2	3,5
Spożycie ogółem	% r/r	2,7	2,9	3,0	3,0	3,3	3,5	2,8	3,2
w tym: indywidualne	% r/r	3,0	3,2	3,2	3,2	3,5	3,7	3,1	3,4
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	6,5	7,5	4,8	6,8	8,2	8,5	7,2	8,0
Produkcja sprzedana									
przemysłu	% r/r	4,3	4,9	4,5	4,7	5,0	5,4	4,6	4,9
budownictwa	% r/r	0,7	2,6	4,0	5,8	6,7	7,0	1,7	6,0
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,7	-0,3	0,3	0,8	1,2	1,4	-0,5	0,9
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,8	-0,1	0,6	1,1	1,4	1,6	-0,1	1,6
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	8,4	8,6	8,6	8,9	9,1	9,3	8,6	9,0
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,8	3,9	4,0	4,1	3,9	3,9	3,9	4,1
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	1,0	1,2	1,2	1,4	1,5	1,7	1,1	1,5
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	9,7	10,1	10,6	9,3	9,0	9,2	10,1	9,2
Eksport (GUS/RN)	%	6,5	6,9	7,0	7,3	7,8	7,9	6,7	7,5
Import (GUS/RN)	%	6,0	6,4	6,5	6,9	7,6	7,8	6,2	7,2
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-0,3	-0,4	-0,7	-1,3	-1,4	-1,3	-0,4	-1,3
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,76	3,9	3,8	3,8	3,7	3,7	3,8	3,7
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,19	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,2	4,2

źródło: www.egospodarka.pl

W pierwszej połowie 2016 roku prognozowana jest stabilizacja koniunktury – wzrost PKB wynosić będzie 3,4 procent, czyli tyle samo co w ostatnim kwartale 2015 roku. Nieznaczne przyspieszenie wzrostu prognozowane jest w drugiej połowie przyszłego roku – w trzecim kwartale PKB wzrośnie o 3,6 procent, a w czwartym o 3,8 procent.

Rysunek 3: Kwartalne tempo wzrostu PKB



źródło: www.egospodarka.pl

2. Ryzyko konkurencji

Grupa Kapitałowa PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Historycznie Grupa pozyskiwała i realizowała kontrakty w segmencie budownictwa infrastrukturalnego (segment woda i drogi) oraz budownictwa mieszkaniowego. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Grupa PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii poprzez udział w realizacji największych kontraktów w kraju,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Grupa PBG jest obecna, można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	<ul style="list-style-type: none"> - PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB 	<ul style="list-style-type: none"> - KT- Kinetics Technology - Tecnimont - Sofregas - CKD Praha
	INSTALACJE LNG	<ul style="list-style-type: none"> - Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex 	<ul style="list-style-type: none"> - Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engeneering&Construction - KT - Kinetics Technology - Thermo Design Engineering - Saipem - Tecnimont
	PRZESYŁ	<ul style="list-style-type: none"> - Gazobudowa Poznań - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Control Process - IDS-BUD - TEGAS - ATREM - GPT - POLDE - REDGAZ - WERTCONSULTING - Eda-Serwis - Instal-Gaz - ALSI - JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa - POLAQUA - Budimex - Energy System - Energotest - Izostal - ZRUG Zabrze - MTM Nowum - IDS-BUD 	<ul style="list-style-type: none"> - FCC CONSTRUCCION - AB "Kauno dujotiekio statyba" - A.Hak Leidingbouw B.V. - OT INDUSTRIES - KVV CONTRACTOR - PPS Pipeline Systems - PSJ Hydrotransit - Moravsky Plynostav - Denys NV - Bilfinger Infrastructure - SICLISALDO
	RAFINERIE	<ul style="list-style-type: none"> - KTI Polska - Polimex Mostostal 	<ul style="list-style-type: none"> - ABB - PSJ Hydrotransit, - Techint
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	<ul style="list-style-type: none"> - Control Process - Budimex - Stalbud - Polimex Mostostal - ABB - PGNiG Technologie - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa 	<ul style="list-style-type: none"> - ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	<ul style="list-style-type: none"> - PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB 	<ul style="list-style-type: none"> - KT- Kinetics Technology - Tecnimont - CKD Praha - Techint
	MAGAZYNY PALIW	<ul style="list-style-type: none"> - Polimex Mostostal - Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A. - Przedsiębiorstwo Remontowe NAFTO-SERWIS - SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bilfinger Berger - PSJ Hydrotransit, - Techint
PALIWA			

BUDOWNICTWO	BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<ul style="list-style-type: none"> - WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska - Echo Investment - Instal Kraków - SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A. 	<ul style="list-style-type: none"> - SKANSKA - STRABAG - PSJ Hydrotranzit, a. s.
ENERGETYKA	BUDOWA BLOKÓW ENERGETYCZNYCH INSTALACJE W ENERGETYCE	<ul style="list-style-type: none"> - Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex - Energoinstal - Erbud - IDS-BUD - Control Process - KB Pomorze - Mostostal Zabrze - Stalbud Tarnów - Instal Warszawa 	<ul style="list-style-type: none"> - Alstom - Hitachi - Siemens - Samsung - Doosan Babcock - Iberdrola - SNC-Lavalin - Ansaldo Energia - GE - Tecnicas Reunidas - Sener Ingenieria y Sistemas - Abener - Gama Güç Sistemleri Mühendislik ve Taahhüt - Mitsubishi Hitachi Power Systems - Posco Engineering & Construction - Saipem

W segmencie **gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** PBG posiada ugruntowaną pozycję na rynku Polskim. Jest ona efektem wysokiej jakości świadczonych usług, wieloletniego doświadczenia kadry pracowniczej oraz referencji pozwalających na wykonywanie szerokiego zakresu prac. Rynek ten można podzielić na usługi budowlane specjalistyczne wymagające odpowiedniego know-how i referencji, gdzie PBG spotyka praktycznie tylko konkurencję zagraniczną oraz na usługi budowlane mniej skomplikowane, takie jak na przykład: budowa gazociągów, gdzie występuje przede wszystkim konkurencja krajowa. Na rynku gazu ziemnego i ropy naftowej skuteczność pozyskiwania zleceń historycznie była bardzo wysoka i wynosiła 34% (odsetek wygranych przetargów spośród wszystkich przetargów, w których uczestniczyła Grupa PBG w latach 2008-2011). Obecnie, w związku z faktem, iż spółka PBG nadal znajduje się w procesie upadłości układowej, pozyskiwanie nowych zleceń w ramach zamówień publicznych jest niemożliwe. Uczestniczenie oraz pozyskiwanie nowych kontraktów w omawianym segmencie odbywa się z wykorzystaniem struktur PBG, w tym przede wszystkim poprzez spółkę PBG oil and gas sp. z o.o..

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Spółka odzyska zdolność uczestnictwa w przetargach o zamówienia publiczne z dniem uprawomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego o zatwierdzeniu układu z wierzycielami. Termin uprawomocnienia się postanowienia będzie zależał od czasu niezbędnego na rozpatrzenie zażalenie postanowienia, do składania których uprawnieni są wierzyciele Spółki uczestniczący w postępowaniu układowym.

Rynek budownictwa energetycznego jest kluczowym obszarem działalności Grupy PBG. Grupa uczestniczy w tym rynku poprzez spółkę RAFAKO. RAFAKO jest jednym z największych w Europie producentów kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. W ofercie posiada także szereg usług świadczonych dla podmiotów z branży energetycznej.

3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co Grupa PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Ponadto, RAFAKO należące do Grupy Kapitałowej PBG, część sprzedaży realizuje na rynkach zagranicznych.

Spółki z Grupy PBG, celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzą sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyły i doskonałą wysoką kulturę zarządzania,
- Oferują pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007, AQAP 2110:2003.

4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży Grupa PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek, czynniki:

- Warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Grupy;
- Planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

6. Kurs walutowy

W pierwszym kwartale 2015 roku obserwowana była systematyczna aprecjacja kursu złotego względem euro do poziomu poniżej 4,0 zł, który następnie od końca kwietnia zaczął stopniowo powracać do poziomów znanych z początku roku. Względem dolara amerykańskiego odnotowano natomiast stabilizację kursu złotego. Średni kurs euro do złotego w drugim kwartale wzrósł o 2,4 proc. w porównaniu z pierwszym kwartałem, a średni kurs dolara wzrósł o 0,5 proc. W trzecim kwartale średni kurs euro do złotego wzrósł o 2,4 proc. w porównaniu z drugim kwartałem, a średni kurs dolara zwiększył się o 1,8 proc. W czwartym kwartale miała miejsce stabilizacja kursu złotego względem euro oraz deprecjacja względem dolara amerykańskiego. Średni kurs euro do złotego w kwartale tym wzrósł o 1,8

proc. w porównaniu z trzecim kwartałem, a średni kurs dolara zwiększył się o 3,4 proc. W ocenie analityków rynku walutowego, w roku 2016 spodziewać się należy nieznacznej aprecjacji złotego wobec euro i dolara. Ze względu na utrzymujące się niskie stopy procentowe tendencja aprecjacyjna nie będzie jednak tak wyraźna, jak wydawać się to mogło kilka lat temu. Według IBnGR, w 2015 roku średnioroczne kursy euro i dolara wyniosły odpowiednio 4,1 oraz 3,7 zł natomiast w 2016 roku średni kurs euro wyniesie 4,2 zł, a średni kurs dolara 3,8 zł.

Rysunek 4: Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 01.01.2015 – 31.12.2015 (kursy średnie NBP)



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej

Po ponad 3 latach od ogłoszenia upadłości Spółki PBG z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, wydane zostało postanowienie z dnia 25 sierpnia br., w którym Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku.

Za układem opowiedziała się zdecydowana większość wierzycieli dysponujących 94,61% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, a więc znacznie powyżej wymaganego prawem upadłościowym poziomu, wynoszącego dwie trzecie sumy wierzytelności oraz 50% plus 1 w liczebności. Tak satysfakcjonujący wynik głosowania nad układem był w dużej mierze wynikiem zawarcia przez Spółkę porozumienia z wierzycielami reprezentującymi najwyższe wartościowo wierzytelności układowe. Pomimo stwierdzenia zawarcia Układu, nadal istnieje ryzyko, że sąd odmówi zatwierdzenia Układu w wyniku ewentualnie zgłoszonych zarzutów do Układu przez uprawnionych uczestników postępowania układowego lub postanowienie o zatwierdzeniu układu zostanie skutecznie zaskarżone przez wierzycieli i nie uprawomocni się. Niezatwierdzenie przez sąd układu lub skuteczne zaskarżenie postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu spowodowałoby zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości obejmujące likwidację majątku. Postępowanie

likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

W przypadku uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, Spółka zobowiązana będzie wykonywać warunki przewidziane Układem, na które składają się: zapłata środków na odpowiednim poziomie oraz w odpowiednich terminach (w zależności od danej grupy, zaspokojenie w Układzie wynosi między 8% a 21%), a także konwersja części wierzytelności na nowe akcje Spółki oraz możliwość zamiany wierzytelności układowych na obligacje, które będą obejmowane w ramach wykonania Układu (tekst Aktualnych Propozycji Układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 r. znajduje się na stronie www.pbg-sa.pl w zakładce Restrukturyzacja). Niewywiązanie się przez Spółkę PBG z warunków Układu spowodowałoby uchylenie przyjętego Układu i prowadzenie postępowania upadłościowego w celu likwidacji majątku Spółki PBG.

8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółki z Grupy PBG pozyskują większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajduje się obecnie spółka dominująca Grupy PBG (w upadłości układowej) eliminuje uczestnictwo w przetargach publicznych i zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

RYZYO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki PBG oraz spółek z jej Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką i jej Grupą Kapitałową,
- Możliwości rozwoju i kariery w Grupie Kapitałowej PBG

2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy spółki z Grupy PBG nie wywiążą się lub niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółek z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka, Grupa PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System) oraz ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego). Wynika to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę odpowiednio 2,37 mld zł netto oraz 279 mln zł netto. Kontrakt na rzecz Polskiego LNG realizowany jest w ramach umowy Konsorcjum, z czego na spółkę PBG przypada 33% wartości kontraktu.

Z kolei największym kontraktem w portfelu spółki RAFAKO jest budowa bloku energetycznego w Elektrowni Jaworzno III dla Grupy TAURON na kwotę 4,4 mld zł netto. Poza tym, kontraktem o wyjątkowo wysokiej wartości jednostkowej należy wymienić w portfelu RAFAKO realizację instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą w czterech Spółkach Grupy EDF Polska za kwotę 775 mln zł netto oraz budowę nowej elektrociepłowni w Grupie Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. o wartości netto 320 mln zł.

Należy jednak podkreślić, że strategia Grupy PBG zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może w przyszłości, spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców Grupa PBG systematycznie pozyskuje nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: PGE, TAURON, ENERGA.

4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością spółek z Grupy PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Grupa PBG przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko płynności,
- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko stopy procentowej,
- oraz ryzyko kredytowe.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Grupy Kapitałowej koordynowane jest przez Jednostkę Dominującą, w bliskiej współpracy z zarządami oraz dyrektorami finansowymi spółek zależnych. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych oraz ograniczenie ich zmienności,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Spółki,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych przez Jednostkę Dominującą w zakresie zadłużenia oraz majątku.

1.1. Ryzyko płynności

Grupa Kapitałowa PBG jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Spółki Grupy Kapitałowej PBG monitorują ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności aktywów finansowych (głównie należności) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej.

Na dzień 31.12.2015 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółki Grupy Kapitałowej PBG skupiały się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do realizacji bieżących działań w zakresie realizacji kontraktów.

Tabela 8: Zobowiązania finansowe Grupy Kapitałowej PBG na dzień bilansowy według daty zapadalności na podstawie umownych niezdyktowanych płatności (w tys. PLN)

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m-cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
Stan na 31.12.2015							
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	565 017	32 839	24 219	43 048	37 985	703 108	2 261 675
Stan na 31.12.2014							
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	392 919	35 639	31 488	21 702	41 693	523 441	2 078 419

Spółki zależne od Jednostki Dominującej korzystały z zewnętrznych źródeł finansowania działalności w postaci linii kredytowych. Dostępne dla Grupy Kapitałowej PBG limity kredytowe na dzień 31.12.2015 r. przedstawiały się następująco:

Tabela 9: Wolne limity kredytowe Grupy Kapitałowej PBG w rachunkach bieżących na dzień bilansowy

w tys. pln	31.12.2015	31.12.2014
------------	------------	------------

Przyznane limity kredytowe	150 500	150 000
Wykorzystane kredyty w rachunku bieżącym	110 507	129 426
Wolne limity kredytowe w rachunku bieżącym	39 993	20 574

1.2. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdeteminowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe.

Strategia zarządzania ryzykiem finansowym stosowana przez spółki Grupy Kapitałowej PBG zakłada wykorzystanie naturalnego zabezpieczenia jak również strategii zabezpieczających na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS,
- transakcje swap.

1.2.1. Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji. Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez spółki Grupy sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż ich waluta wyceny.

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na fakt, że w przypadku realizacji kontraktów o wysokiej wartości jednostkowej dokonuje importu materiałów i jak również część wpływów jest wyrażona w walutach obcych. Występujące ryzyko walutowe związane jest głównie z wahaniami kursu PLN do EUR, PLN do GBP, PLN do CAD oraz PLN do HUF.

W minionym okresie ponad 7% przychodów Grupy Kapitałowej PBG wyrażonych było w walutach obcych.

Tabela 10: Aktywa oraz zobowiązania finansowe Spółki wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):															Wartość po przeliczeniu (w tys.)	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.)	Wartość bilansowa (w tys.)
	EUR	USD	GBP	CAD	UAH	CHF	HUF	RSD	TRY	BAM	MZN	CZK	BGN	SEK	OMR	PLN	PLN	PLN
<i>Stan na 31.12.2015</i>																		
Aktywa finansowe (+):	5 611	338	649	-	2	2	258 537	14 526	360	5	42	-	-	3	-	202 804	712 777	915 581
Zobowiązania finansowe (-):	(34 429)	(429)	-	(542)	-	-	(104 458)	(4 465)	(380)	-	-	(137)	-	-	-	(147 011)	(2 118 843)	(2 265 854)

Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(28 818)	(91)	649	(542)	2	2	154 079	10 061	(20)	5	42	(137)	-	3	-	55 793	(1 406 066)	(1 350 273)
Stan na 31.12.2014																		
Aktywa finansowe (+):	7 533	504	933	-	2	136	42 338	10 978	27	5	42	-	-	3	147	55 658	585 176	640 834
Zobowiązania finansowe (-):	(36 154)	(427)	(1 117)	(542)	-	-	(2 642)	(3 091)	(17)	-	-	(17)	-	-	-	(162 504)	(1 927 291)	(2 089 795)
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(28 621)	77	816	(542)	2	136	39 696	7 887	10	5	42	(17)	-	3	147	(106 846)	(1 342 115)	(1 448 961)

Strategia zarządzania ryzykiem finansowym stosowana przez spółki Grupy Kapitałowej PBG zakłada wykorzystanie naturalnego zabezpieczenia jak również strategii zabezpieczających na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie instrumentów pochodnych typu forward. Spółki Grupy Kapitałowej starają się negocjować warunki zabezpieczających instrumentów pochodnych w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały dzięki temu maksymalną skuteczność zabezpieczenia.

Na dzień 31.12.2015 r. Spółki Grupy Kapitałowej nie posiadały instrumentów pochodnych zabezpieczających ryzyko walutowe.

1.2.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową.

Narażenie spółek z Grupy Kapitałowej PBG na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i udzielonych pożyczek.

Zgodnie z wymogami umowy kredytowej Spółka zależna była zobowiązana do ograniczenia ryzyka stopy procentowej. Spełniając wymogi Banku, w dniu 27 listopada 2014 roku Spółka zależna zawarła z Bankiem transakcję swapa odsetkowego (IRS) na kwotę kapitału 13.850 tys. eur podlegającą amortyzacji z terminem zapadalności do 05 listopada 2019r.

W celu zabezpieczenia ryzyka związanego ze zmienną stopą procentową, Spółka Zależna od PBG SA w upadłości układowej stosuje instrumenty zabezpieczające typu IRS. Zgodnie z wymogami umowy kredytowej Spółka zależna była zobowiązana do ograniczenia ryzyka stopy procentowej. Spełniając wymogi Banku, w dniu 27 listopada 2014 roku Spółka zależna zawarła z Bankiem transakcję swapa odsetkowego (IRS) na kwotę kapitału 13.850 tys. eur podlegającą amortyzacji z terminem zapadalności do 05 listopada 2019r.

Dla w/w transakcji pochodnej zabezpieczającej część ryzyka przepływów pieniężnych z tytułu stopy procentowej Grupa Kapitałowa stosuje rachunkowość przepływów pieniężnych.

W roku 2015 wynik na instrumentach pochodnych zabezpieczających stopę procentową ujęty w skonsolidowanym rachunku zysków i strat na dzień 31 grudnia 2015 roku wyniósł minus 339 tys. PLN i został zaprezentowany w kosztach finansowych.

Jednostka Dominująca Grupy Kapitałowej w związku z otrzymaniem postanowienia z sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, zaprzęsta naliczać odsetki od kredytów, wyemitowanych obligacji, zobowiązań handlowych zacięgniętych do dnia wydania postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Wartość zobowiązań, od których zaprzęstano naliczać odsetki wynosi 1.539.704 tys. PLN. Kwoty zobowiązań zacięgniętych do dnia wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu mogą ulec redukcji, a warunki oprocentowania mogą ulec zmianie po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu przez wierzycieli.

1.3. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Grupy Kapitałowej PBG. Ryzyko kredytowe związane jest z następującymi głównymi obszarami:

- wiarygodność kredytowa klientów, z którymi zawiera się transakcje fizycznej sprzedaży produktów;
- wiarygodność kredytowa podmiotów, w które się inwestuje

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i lokaty bankowe,
- należności z tytułu dostaw i usług,
- udzielone pożyczki,

Maksymalna ekspozycja spółki PBG na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych zaprezentowanych w tabeli poniżej.

Tabela 11: Maksymalna ekspozycja Spółki na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczęólnionych aktywów finansowych

w tys. pln	31.12.2015	31.12.2014
Pożyczki	378	419
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	571 903	500 261
Pochodne instrumenty finansowe	-	0
Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych	70	0
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	341 746	104 693
Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem	914 097	605 373

Spółki Grupy Kapitałowej PBG w sposób ciągły monitorują zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców).

W odniesieniu do aktywów finansowych takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty ryzyko kredytowe Grupy powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, którą są banki zarejestrowane w Polsce, tym samym ryzyko to jest nieistotne. Maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej tych instrumentów i na dzień 31 grudnia 2015 wynosiła 341.746 tys. PLN (na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 104.693 tys. PLN).

Na dzień 31 grudnia 2015 r saldo udzielonych pożyczek przez Grupę Kapitałową PBG wynosiło 378 tys. PLN. W celu ograniczenia ryzyka z tytułu udzielonych pożyczek Spółki Grupy Kapitałowej PBG bieżąco monitorują sytuację majątkową i wyniki finansowe pożyczkobiorców. Ryzyko kredytowe z tytułu udzielenia pożyczek jest nieistotne.

Ryzyko kredytowe Grupy Kapitałowej PBG jest ściśle związane z prowadzeniem podstawowej działalności Spółek. Wynika ono z zawartych kontraktów handlowych i związane jest z potencjalnym wystąpieniem zdarzeń, które mogą przybrać postać niewypłacalności kontrahenta, częściowej spłaty należności lub istotnego opóźnienia w spłacie należności. Udzielanie klientom, tzw. kredytu kupieckiego jest aktualnie nieodłącznym elementem prowadzenia działalności gospodarczej, jednakże Spółki podejmują szereg działań mających na celu zminimalizowanie ryzyk związanych z podjęciem współpracy z potencjalnie nierzetelnym klientem. Wszyscy klienci, którzy pragną korzystać z kredytów kupieckich, poddawani są procedurom wstępnej weryfikacji.

Klienci, którzy w opinii Spółek Grupy, na podstawie przeprowadzonej weryfikacji, nie są wiarygodni finansowo, są zobowiązani do przedstawienia odpowiednich zabezpieczeń finansowych, które minimalizują ryzyko niewypłacalności tych firm wobec Spółek Grupy Kapitałowej PBG.

Całkowita wartość netto należności handlowych Grupy Kapitałowej PBG na dzień 31 grudnia 2015 r. bez uwzględnienia wartości godziwej przyjętych zabezpieczeń, do wysokości których Grupa Kapitałowa PBG może być wystawiona na ryzyko kredytowe, wynosi 571.903 tys. PLN (według stanu na dzień 31.12.2014 r. 500.261 tys. PLN). Koncentracja ryzyka kredytowego Grupy Kapitałowej PBG związana jest z prowadzonymi kluczowymi kontraktami. W konsekwencji, na dzień 31.12.2015 r saldo należności od 7 największych odbiorców Grupy Kapitałowej, pod względem stanu należności na koniec okresu sprawozdawczego, stanowi 54 % salda należności z tytułu dostaw i usług. W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług, Spółki Grupy Kapitałowej PBG są narażone na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem lub grupą kontrahentów o podobnych cechach.

III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- Nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań.
- Dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań.
- Sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania.
- Ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników.
- Ocena prawidłowości i skuteczności stosowanego w firmie nadzoru i systemu kontroli wewnętrznej.
- Kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

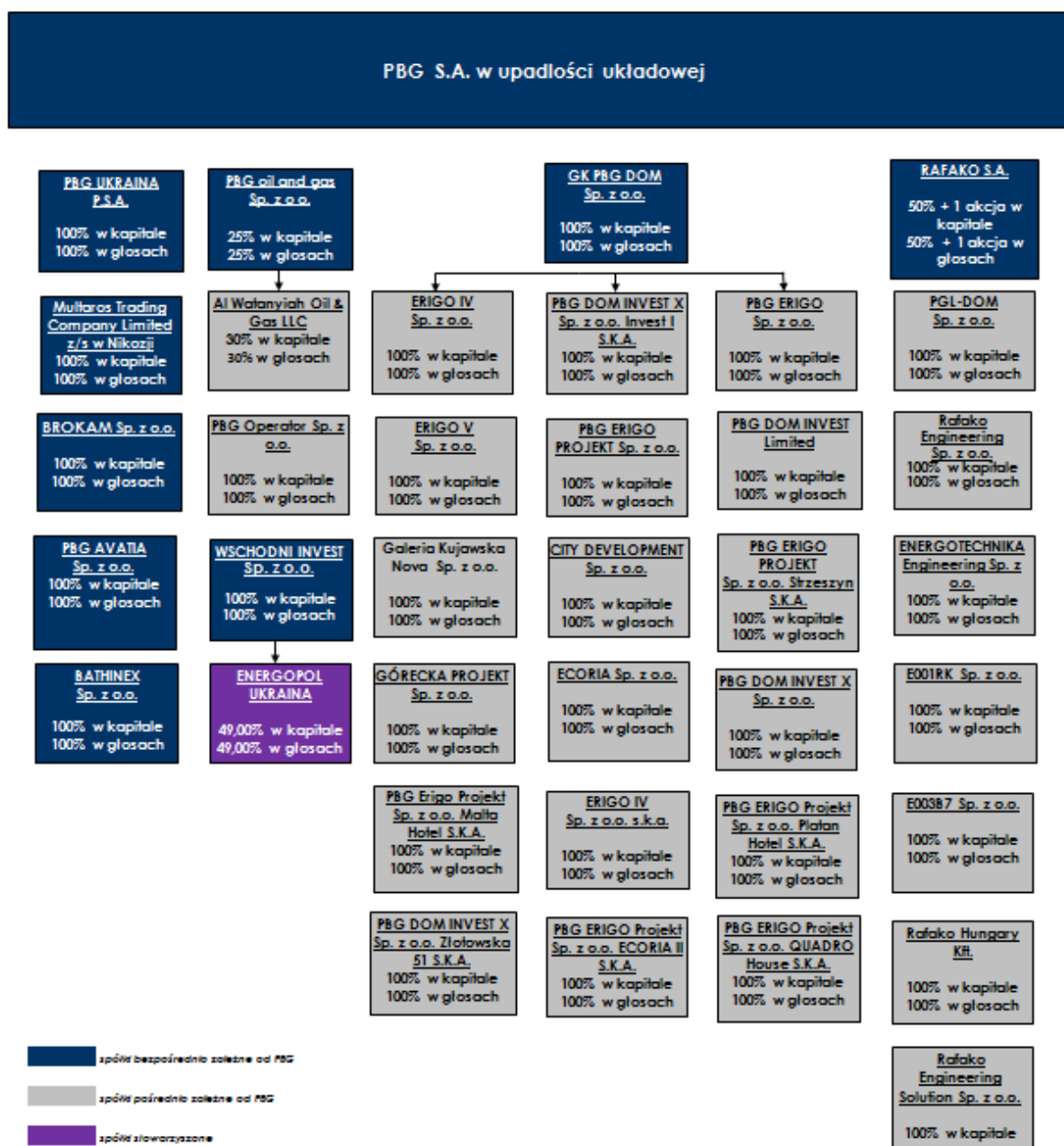
Powyższe zagadnienie zostało szczegółowo opisane w rozdziale I punkcie 3.

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG

I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania Grupa Kapitałowa PBG składa się z 38 spółek: w tym jej podmiot dominujący – spółka PBG, 8 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 28 spółki pośrednio zależne od PBG. Dodatkowo, jedna spółki ma status spółki stowarzyszonej.

Rysunek 5: Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień złożenia sprawozdania



II. STRATEGIA

1. Strategia

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. W I półroczu 2015 roku Zarząd Spółki zakończył rozmowy z największymi Wierzycielami - Wierzycielami Finansowymi, czego efektem było podpisanie Umowy Restrukturyzacyjnej oraz zaakceptowanie zaproponowanych Propozycji Układowych na Zgromadzeniu Wierzycieli PBG, które miało miejsce w sierpniu ubiegłego roku. Aktualnie Spółka oczekuje na formalne zakończenie postępowania upadłości z możliwością zawarcia układu. Korzystny wynik z perspektywy PBG, który oznaczałby oddalenie zażaleń wierzycieli złożonych na postanowienie sądu o zatwierdzeniu układu, umożliwi dalsze funkcjonowanie Spółki oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych.

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach dla niej strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na core biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy pieniężne, o niskim zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami i kompetencjami.

Rysunek 6: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz na dzień złożenia sprawozdania (udział procentowy PBG w głosach)



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG historycznie była liderem tej branży na rynku krajowym i nadal zajmuje na tym rynku wiodącą pozycję. Było to możliwe m.in. dzięki strategicznej współpracy z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG oil and gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych. Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest strategicznym obszarem działalności dla Grupy PBG, na którym to Grupa zamierza umacniać swoją pozycję.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. Spółka działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić

pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. W najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w miliardach złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Za rynek związany z serwisem i montażem instalacji energetycznych oraz z obszaru gazu ziemnego i ropy naftowej odpowiedzialna jest spółka RAFAKO ENGINEERING.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście poprzez zaprzestanie działalności lub dezinwestycje.

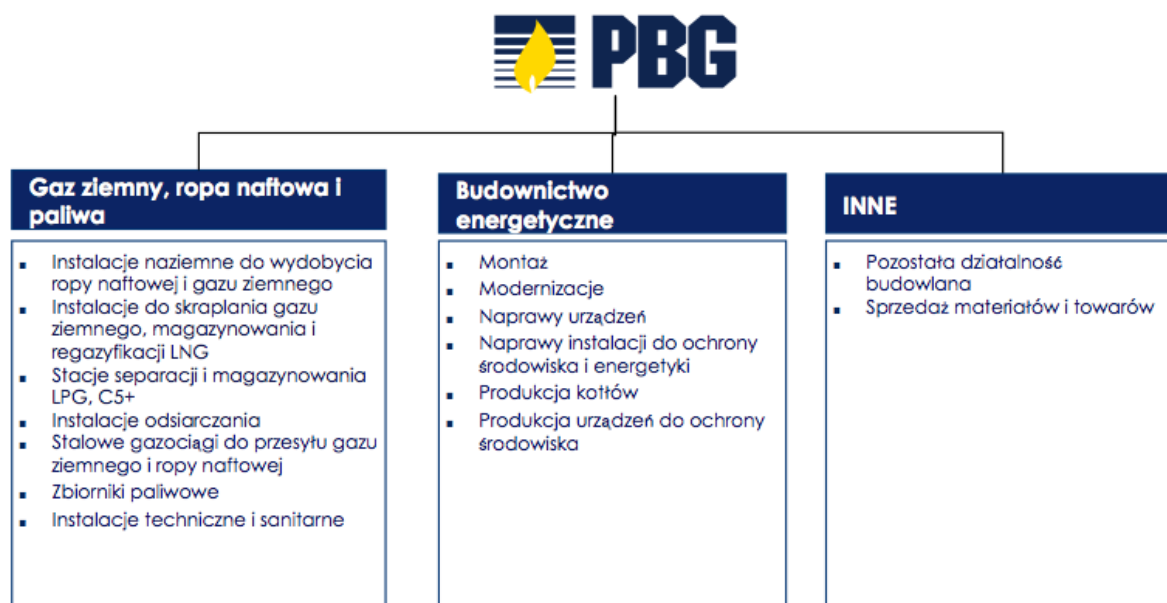
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Grupy PBG obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w systemie „pod klucz” oraz generalne wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa energetycznego.

Aktualnie, PBG wyróżnia dwa segmenty strategiczne, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **budownictwo energetyczne;**
3. **oraz segment inne, do którego zalicza się pozostałe usługi budowlane oraz sprzedaż materiałów i towarów.**

Rysunek 7: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W 2015 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółek z Grupy Kapitałowej PBG generowane były głównie na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

Tabela 12: Segmenty branżowe

Przychody ze sprzedaży	Rok 2015	Rok 2014	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobywanie)	222 964	236 176	-13 212	-0,1
Budownictwo energetyczne (budowa bloków energetycznych)	1 552 389	1 259 215	+293 174	+23
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	23 462	105 996	-82 528	-78
Przychody ze sprzedaży razem	1 798 815	1 601 387	+197 428	+12

Zasięg działalności

Działalność Grupy PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Grupa uważa za najważniejszy ze względu na: inwestycje w sektorze energetycznym oraz planowane inwestycje w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej. Podejmowane są jednak działania mające na celu zwiększenie ilości kontraktów zagranicznych.

V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW

1. Segment gazu ziemnego i ropy naftowej

Spółka PBG wprowadziła na rynek polski hermetyczną metodę wykonywania prac na czynnych gazociągach firmy T.D. Williamson. W 1999 roku jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała w systemie generalnej realizacji inwestycji bezobsługową kopalnię gazu ziemnego. Także jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała instalacje regazyfikacji skroplonego gazu (LNG). Aparatura wykorzystywana jest przy gazyfikacji i uciepleniu miast i gmin oraz przez odbiorców przemysłowych. PBG projektuje i wykonuje systemy kogeneracji oraz instalacje CNG i LCNG.

Opracowane technologie oraz zdobyte przy realizacji kopalni gazu ziemnego doświadczenie wykorzystywane jest przy budowie kopalni ropy naftowej. W 2003 roku PBG wybudowało pierwsze w historii Spółki bezobsługowe kopalnie ropy naftowej. W 2005 roku, w związku z rosnącymi wymogami w ochronie środowiska, PBG jako pierwsza spółka w Polsce wykonała system doczyszczania wód

złożowych. Rok później opracowała i wdrożyła system podziemnego wygrzewania ropy naftowej w celu jej łatwiejszego wydobywania.

Ponadto, Grupa PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W zakresie budowy i naprawy zbiorników magazynowych Grupa pracuje również na czynnych obiektach. Na zlecenie NATO Grupa realizuje zadania modernizacji i rozbudowy istniejących składów MPS oraz dostawy i wykonania podziemnych zbiorników magazynowych dla myśliwców F-16 w bazach wojskowych na terenie całej Polski. Wykonanie projektów w obszarze budownictwa wojskowego łączy się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE”. Jako nieliczni w Polsce spełniamy oczekiwania Inwestora w tym zakresie.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW

PBG SA w upadłości układowej

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje jako generalny realizator lub podwykonawca w zakresie: projektowania, wykonawstwa, remontów, eksploatacji i serwisu w obszarze: wydobywania - gazu ziemnego, ropy naftowej, przesyłu - gazu ziemnego, ropy naftowej, magazynowania - gazu ziemnego, paliw, LNG, LPG, C5+ oraz CNG. W segmencie paliw natomiast, PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

PBG oil and gas sp. z o. o.

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

Al Watanyiah Oil and Gas LLC

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje na terenie Omanu.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Największym odbiorcą usług Grupy w tym segmencie jest Polskie LNG – spółka zależna Gaz-System.

Tabela 13: Sprzedaż usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej

Przychody ze sprzedaży	Rok 2014 (w tys. zł)	Rok 2014 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa	222 964	236 176	-13 212	-0,1
(przesył, dystrybucja,				

wydobycie)				
------------	--	--	--	--

Udział segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w przychodach ze sprzedaży Grupy w 2015 roku wyniósł 12%, a jego wartość w przychodach wyniosła o 13 mln zł mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego tj. 223 mln zł. Znaczący udział segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej w sprzedaży ogółem jest wynikiem realizacji kontraktu na budowę terminalu LNG w Świnoujściu dla spółki Polskie LNG.

2. Segment budownictwa energetycznego

RAFAKO SA

Spółka oferuje generalną realizację bloków energetycznych opalanych paliwami kopalnymi, a w szczególności tzw. wyspy kotłowej, obejmującej kocioł oraz instalacje oczyszczania spalin, a także instalacje do termicznej utylizacji odpadów oraz do spalania biomasy. Firma oferuje także projektowanie i wykonawstwo szerokiej gamy kotłów opalanych węglem brunatnym, kamiennym, olejem, gazem bądź kombinacją tych paliw, wśród nich kotłów konwencjonalnych, na parametry nadkrytyczne, fluidalnych i rusztowych. Ponadto, od szeregu lat dostarcza kotły do termicznej utylizacji odpadów, do spalania biomasy oraz kotły odzyskowe. Ofertę w dziedzinie kotłowej uzupełniają różnorodne usługi serwisowe, od diagnostyki poprzez naprawy, remonty, dostawy części zamiennych aż po kompleksowe modernizacje kotłów i urządzeń towarzyszących. W dziedzinie ochrony środowiska firma projektuje, wykonuje i realizuje pod klucz instalacje odsiarczania spalin, instalacje redukcji tlenków azotu oraz urządzenia odpylające.

RAFAKO ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego oraz serwisu i montażu instalacji energetycznych oraz z obszaru gazu ziemnego i ropy naftowej.

RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo

Działalność w zakresie projektowania technologicznego łącznie z doradztwem i sprawowaniem nadzoru dla budownictwa, przemysłu i ochrony środowiska.

RAFAKO Hungary Kft.

Montaż urządzeń w przemyśle energetycznym i chemicznym.

ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

E001RK Sp. z o.o.

Spółka celowa odpowiedzialna za realizację projektu budowa bloków energetycznych w Opolu.

E003B7 Sp. z o.o.

Spółka celowa odpowiedzialna za realizację projektu budowy bloku energetycznego w Jaworznie.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu budownictwa energetycznego obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Jednakże na znaczeniu przybierają także zlecenia z zagranicy, zarówno w zakresie świadczenia usług jak i dostawy instalacji energetycznych oraz ochrony środowiska. Głównymi zleceniodawcami Grupy są podmioty prywatne oraz jednostki gospodarcze z udziałem Skarbu Państwa odpowiedzialne za realizację strategii bezpieczeństwa energetycznego Polski.

Tabela 14: Sprzedaż usług z budownictwa energetycznego

Przychody ze sprzedaży	Rok 2015 (w tys. zł)	Rok 2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
Budownictwo energetyczne	1 552 389	1 259 215	+293 174	+23

Udział segmentu budownictwa energetycznego w przychodach ze sprzedaży Grupy w 2015 roku wyniósł 86% i w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego zwiększył się o 23 p.p., osiągając wartość 1 552 389 mln zł. Spółką, która przyczyniła się do takiego wyniku najbardziej, było RAFAKO. Grupa PBG rozpoznaje przychody z tego obszaru działalności od trzeciego kwartału roku 2011. Segment budownictwa energetycznego będzie pełnił strategiczną rolę w Grupie w kilku nadchodzących latach.

3. Inne obszary operacyjne

Poza spółkami wymienionymi w powyższych punktach, wyróżnić należy spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej PBG, które działają w odrębnych obszarach nieopisanych powyżej.

PBG Dom Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność deweloperską. Zadaniem spółki jest optymalizacja zasobów nieruchomościowych i gruntowych spółek z Grupy Kapitałowej PBG, sama Spółka posiada także grunty inwestycyjne.

PBG ERIGO Sp. z o.o.

Spółka posiada kompetencje do kompleksowego zarządzania projektami deweloperskimi tj. planowania i przygotowania produkcji, realizacji projektów i sprzedaży. PBG Erigo świadczy głównie usługi w tym zakresie spółkom z Grupy deweloperskiej.

Górecka Projekt Sp. z o.o.

Spółka zrealizowała kompleksowo budowę biurowca Skalar Office Center w Poznaniu przy skrzyżowaniu ul. Hetmańskiej i ul. Góreckiej, a także zaplecza z parkingami. Górecka Projekt zarządza kompleksowo

obiektom biurowym Skalar Office Center, a także wspomnianymi wyżej parkingami będącymi częścią projektu, w tym zajmuje się komercjalizacją powierzchni biurowych.

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.

Przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długo i krótkoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu przy ul. Złotowskiej.

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu przy ul. Smardzewskiej.

ECORIA Sp. z o.o.

Spółka prowadzi mieszkaniową działalność deweloperską w Poznaniu. W realizacji pozostaje nadal sprzedaż wybudowanych jednostek mieszkalnych przy ul. Karpia.

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt przy ul. Karpia w Poznaniu pod realizację projektu mieszkaniowego i pozostaje w fazie przygotowania produkcji (budowy).

CITY DEVELOPMENT Sp. z o.o.

Spółka prowadzi mieszkaniową działalność deweloperską w Gdańsku.

PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt w Poznaniu na Strzeszynie pod realizację projektu mieszkaniowego.

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. Płatan Hotel S.K.A.

Spółka zrealizowała budowę hotelu 3-gwiazdkowego w Świnoujściu. Obecnie prowadzi działalność hotelarską w ramach umowy franczyzowej z Hilton hotels&resorts.

PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską. PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A. posiada grunt inwestycyjny w Poznaniu nad jeziorem Malta.

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o.

Spółka jest komplementariuszem w 2 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.

Spółka występuje jako komplementariusz w 5 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

PBG DOM Invest Limited

Spółka powstała w ramach realizacji strategii optymalizacji podatkowej Grupy spółek deweloperskich.

ERIGO IV Sp. z o.o.

Spółka występuje jako komplementariusz w ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.

ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO V Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.

Spółka celowa, która występowała jako komplementariusz dla spółki prowadzącej projekt komercyjny w Bydgoszczy. Obecnie spółka przeznaczona jest do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

PGL-DOM Sp. z o.o.

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

BROKAM Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny, na których znajdują się złoża kruszywa. Historycznie, włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG miało na celu stworzenie zaplecza materiałowego dla spółek z obszaru budownictwa drogowego.

BATHINEX Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny, na których znajdują się złoża granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej. Historycznie, włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG miało na celu stworzenie zaplecza materiałowego dla spółek z obszaru budownictwa drogowego.

PBG Operator Sp. z o.o.

Spółka celowa.

PBG UKRAINA Publiczna Spółka Akcyjna (działalność spółki jest zagrożona)

Spółka PBG Ukraina zawiązana została w celu prowadzenia działalności biznesowej skupiającej się na badaniu rynku ukraińskiego oraz nawiązywaniu kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

Wschodni Invest Sp. z o.o.

Spółka celowa, posiada w swoim portfelu i zarządza działalnością deweloperską spółki Energopol – Ukraina.

Energopol Ukraina

Posiada prawo do nieruchomości gruntowej o powierzchni 63.000 m², położonej w Kijowie, na której planuje się przeprowadzenie inwestycji deweloperskiej o wielkości powierzchni zabudowy około 250.000 m². Spółka świadczy usługi w bardzo szerokim zakresie całego procesu inwestycyjnego, w tym: robót ogólnobudowlanych, produkcyjnych i projektowych. Posiada doświadczenie w handlu oraz wszelkich pracach związanych z modernizacją obiektów przemysłowych.

W dniu 24 lipca 2013 roku Jednostka Dominująca zawarła „Umowę zobowiązującą do sprzedaży” (Umowa), której pozostałymi stronami są WSCHODNI INVEST Sp. z o.o. oraz spółka prawa ukraińskiego – IMIDŻ FINANS GRUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kijowie (Kupujący). Kupujący zadeklarował gotowość nabycia od WSCHODNI INVEST Sp. z o.o., akcji Energopol Ukraina spółka akcyjna z siedzibą w Kijowie oraz wierzytelność spółki WSCHODNI INVEST wobec Energopol Ukraina z tytułu udzielonych pożyczek. Od Spółki PBG, Kupujący jest gotowy nabyć 234.103 imiennych certyfikatów inwestycyjnych zamkniętego niezdywersyfikowanego udziałowego funduszu inwestycyjnego Dialog Plus typu ventures „Fundusz inwestycji bezpośrednich – Perspektywiczna nieruchomość”, zorganizowanego pod prawem ukraińskim o wartości nominalnej jednego certyfikatu inwestycyjnego 1.000 hrywien oraz wierzytelność, którą Energopol Ukraina posiada wobec PBG z tytułu pożyczki.

Akcje Energopol Ukraina oraz certyfikaty inwestycyjne przejdą na własność Kupującego po uregulowaniu płatności oraz zawarciu odrębnych umów rozporządzających, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Zgodnie z aneksem do umowy podpisanym 7 grudnia 2015 roku termin wykupu został wydłużony, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2016 roku..

PBG AVATIA Sp. z o.o.

Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług informatycznych, w tym między innymi: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, oraz usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych.

SPRZEDAŻ

Usługi w zakresie budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego realizowane są na terenie całego kraju.

Tabela 15: Sprzedaż usług z segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego

Przychody ze sprzedaży	Rok 2015 (w tys. zł)	Rok 2014 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
inne				
(sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	23 462	105 996	-82 528	-78

Udział segmentu inne w przychodach ze sprzedaży w 2015 roku wyniósł 0,01%, co jest wielkością o - 78 p.p. mniejszą w porównaniu do roku 2014. Jest to segment działalności, z którego Grupa PBG sukcesywnie będzie się wycofywać.

Wskazanie podmiotów, z którymi obroty Grupy PBG osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: Tauron Wytwarzanie S.A.
- jako dostawca: brak.

VI. PERSPEKTYWY RYNKU

Informacje ogólne

Działalność Grupy PBG koncentruje się na sektorze specjalistycznych usług budowlanych i inżynierskich w Polsce. Podstawę działalności stanowią specjalistyczne usługi budowlane i inżynierskie w zakresie infrastruktury sektora gazu ziemnego i ropy naftowej, jak również budowa obiektów energetycznych. W ujęciu geograficznym, naszym rynkiem podstawowym jest Polska.

Polski przemysł budowlany

W sektorze budowlanym widać ożywienie. Sprzedaż w ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2015 roku była większa o 9,2 proc. w porównaniu do analogicznego okresu roku 2014. Zmalała liczba upadłości spółek budowlanych: w pierwszym półroczu 2015 było ich 66 (w I półroczu 2014 roku - 98). Zauważono też zahamowanie spadkowej tendencji średniego zatrudnienia w budownictwie w pierwszym półroczu 2015 roku - jak wynika z danych GUS był to wzrost o 1,5 proc. w porównaniu z analogicznym okresem w 2014 roku.

W pierwszym półroczu 2015 roku przychody spółek budowlanych notowanych na GPW wzrosły o 10 proc. Średnia marża sprzedaży (przychody operacyjne z uwzględnieniem kosztów własnych sprzedaży) także rośnie. W roku 2014 wynosiła 7,2 proc. natomiast w I poł. 2015 wynosi 8,3 proc. Jeśli chodzi o notowania giełdowe spółek, WIG BUDOW na koniec czerwca 2015 wzrósł aż o 24 proc. podczas gdy WIG odnotował wzrost jedynie 4-proc. Kapitalizacja spółek budowlanych notowanych na warszawskim parkiecie wyniosła 9,11 mld zł (dane z 30 czerwca 2015) i wzrosła w stosunku do wartości z końca grudnia 2014 roku o 1,67 mld zł.

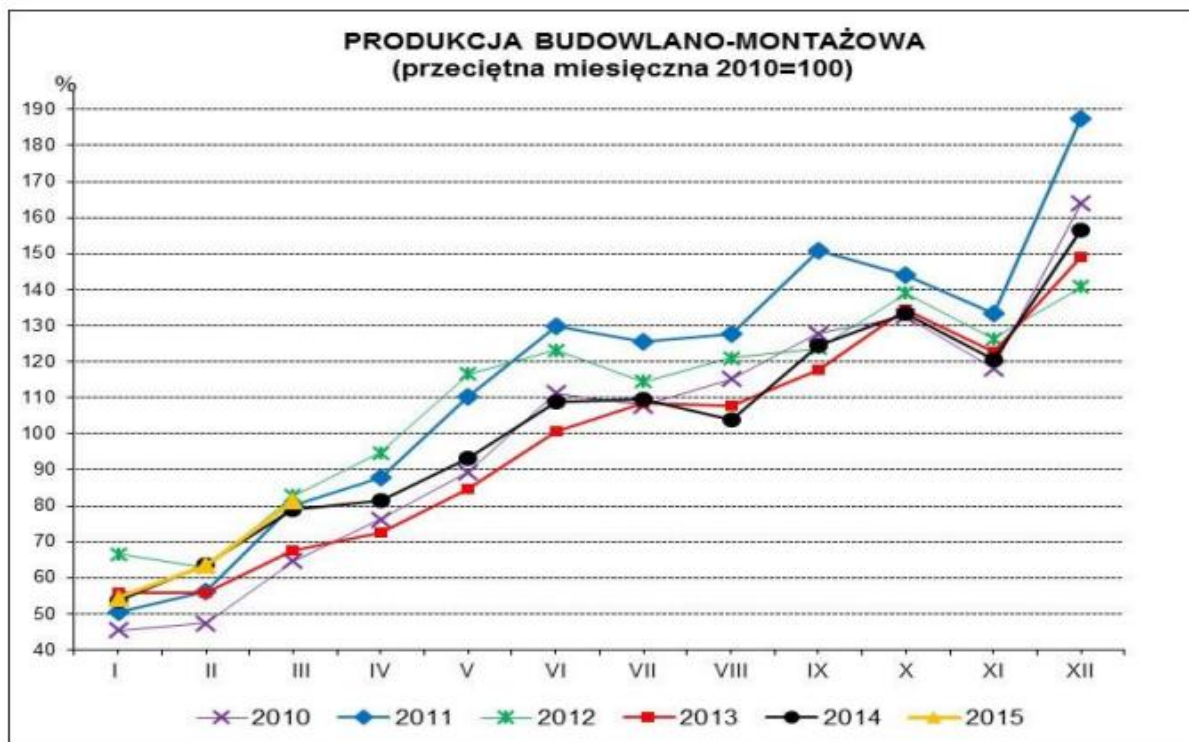
W dłuższej perspektywie, w związku z napływem nowych funduszy europejskich, oczekuje się dalszego wzrostu zatrudnienia w budownictwie infrastrukturalnym. Należy się także spodziewać zwiększenia

zapotrzebowania na wyspecjalizowanych pracowników w obszarze energetyki. Napływ nowych funduszy unijnych będzie najsilniejszym bodźcem dla poprawy kondycji segmentu budownictwa infrastrukturalnego w najbliższych latach. W nowym budżecie UE na lata 2014-2020 w ramach polityki spójności Polska otrzyma środki w rekordowej wysokości 82,5 mld euro, z czego 25,8 mld euro ma zostać przeznaczone na rozbudowę infrastruktury.

Według szacunków Deloitte, wybrane potrzeby infrastrukturalne do 2020 roku wynoszą ok. 310 mld zł. Na tę kwotę składają się przede wszystkim inwestycje w infrastrukturę drogową - ok. 112 mld zł, w tym ok. 97 mld zł na budowę dróg ekspresowych i autostrad. Kolejne, równie kosztowne inwestycje, czekają Polskę w infrastrukturze energetycznej. Sieć przesyłowa ma kosztować ok. 42 mld zł, a moce wytwórcze ok. 55 mld zł. Łącznie, fundusze przeznaczone na infrastrukturę energetyczną, mają wynieść ok 115 mld zł. Na infrastrukturę kolejową potrzebne będzie ok. 69 mld. zł, zaś na tę związaną z ochroną środowiska ok.13,5 mld zł.

Zdaniem ekspertów Deloitte, dalszy rozwój spółek budowlanych w Polsce zależy od efektywności sektora publicznego, organizującego przetargi na realizację dużych inwestycji infrastrukturalnych. Prognozuje się, że jeśli sytuacja sektora budowlanego będzie dalej rozwijała się w takim tempie jak dotychczas, to w roku 2017 firmy powinny odżyć po ostatnich ciężkich latach.

Rysunek 8: Sprzedaż produkcji budowlano – montażowej (2010-2015)



Źródło: www.stat.gov.pl

Prognozowany wzrost PKB o ok. 4% w kolejnych latach, a także spodziewane obniżenie długu publicznego do ok. 46% w roku 2016 powinno znacząco wpłynąć na skłonność sektora publicznego do inwestowania w infrastrukturę. Z tego względu też Deloitte uważa, że istnieją obiecujące perspektywy dla rozwoju rynku budowlanego w Polsce.

Oczekuje się, że w przyszłości struktura wydatków w segmencie branży budowlanej, w którym prowadzimy działalność, ulegnie zmianie i wydatki będą w większym stopniu dotyczyły segmentu infrastruktury niezwiązanej z transportem – przesunięcie nastąpi głównie w stronę segmentu budownictwa energetycznego.

Konkurencja

W każdym z segmentów, w których prowadzimy działalność, konkurencję stanowią dla nas zarówno krajowe jak i zagraniczne przedsiębiorstwa budowlane. Wszystkie z tych segmentów wymagają know-how, sprzętu oraz wysoko wykwalifikowanego personelu, dlatego też tylko nieliczne firmy budowlane są w stanie świadczyć usługi na wymaganym poziomie.

Już od ponad dekady polski rynek budowlany jest popularny wśród zagranicznych firm budowlanych i przyciąga większość podmiotów z rynków europejskich; po wejściu na polski rynek działają one jako firmy niezależne lub przejmują duże polskie spółki budowlane.

Mimo, iż wiele polskich przedsiębiorstw zostało przejętych przez spółki zagraniczne, wciąż liczne są firmy z zagranicy, które składając ofertę realizacji projektu preferują podjęcie współpracy z lokalnym partnerem. Wynika to faktu, iż podmiot składający ofertę wykonania projektu musi posiadać referencje i doświadczenie w realizacji prac w danym regionie, a zagraniczni konkurenci oraz firmy międzynarodowe są zainteresowane wyłącznie projektami o dużej wartości, przy realizacji których dostarczają technologie, wiedzę techniczną oraz sprzęt, faktyczne wykonanie zlecając firmom lokalnym. Dodatkowe informacje dotyczące naszej konkurencji przedstawiono w opisach poszczególnych segmentów prowadzonej przez nas działalności.

RYNEK GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW oraz GAZ ŁUPKOWY

GAZ ZIEMNY

Polski rynek usług wykonawczych w zakresie gazownictwa postrzegany jest jako bardzo perspektywiczny ze względu na oczekiwane miliardowe inwestycje w tym sektorze, związane przede wszystkim z realizacją założeń polityki energetycznej Polski i dostosowaniem do wymagań związanych z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. Podmiotami, na których spoczywa obowiązek realizacji zadań wynikających m.in. ze wspomnianej polityki energetycznej Polski są przede wszystkim Grupa PGNiG oraz OGP Gaz-System. W konsekwencji, powyższe spółki są wiodącymi inwestorami projektów w zakresie infrastruktury gazowej, a ich projekty obejmują szerokie spektrum zadań inwestycyjnych - od budowy stacji gazowych do budowy kopalni gazu czy gazociągu – które stanowią atrakcyjne źródło zamówień dla spółek budowlanych specjalizujących się w usługach wykonawczych w zakresie gazownictwa.

Opracowana przez Ministerstwo Gospodarki „Polityka energetyczna Polski do 2030 roku” z dnia 10 listopada 2009 roku nakreśla główne kierunki rozwoju branży gazowniczej. W celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego oraz rozwoju gospodarczego kraju, Ministerstwo Gospodarki wyznaczyło osiem głównych obszarów zadań inwestycyjnych dla spółek Skarbu Państwa:

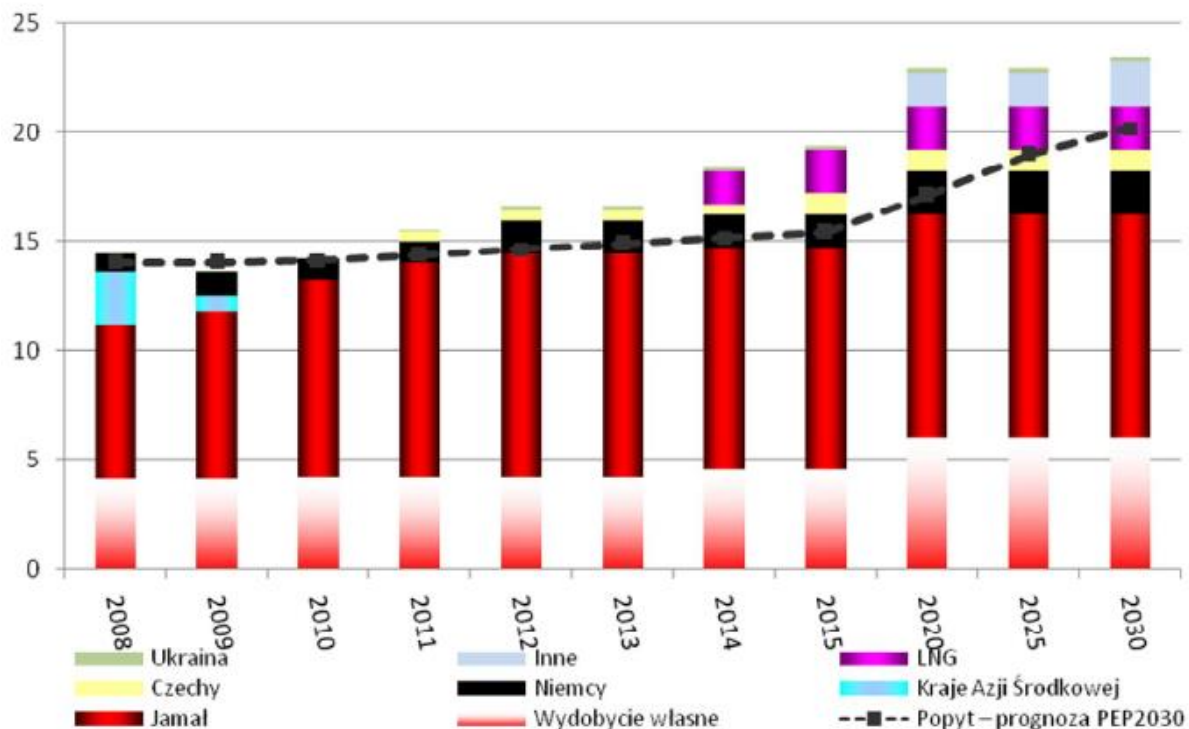
- Zwiększenie zasobów gazu ziemnego;
- Zwiększenie możliwości wydobywczych gazu ziemnego na terytorium Polski;
- Zapewnienie alternatywnych źródeł i kierunków dostaw gazu do Polski;
- Rozbudowa systemu przesyłowego i dystrybucyjnego gazu ziemnego;
- Zwiększenie pojemności magazynowych gazu ziemnego;
- Pozyskanie dostępu do złóż gazu ziemnego poza granicami Polski;
- Pozyskanie gazu z wykorzystaniem technologii zagazowania węgla;
- Gospodarcze wykorzystanie metanu, poprzez eksploatację z naziemnych odwiertów powierzchniowych.

Zapotrzebowanie Polski na gaz ziemny wynosi obecnie ok. 14,5 mld m³ gazu w ujęciu rocznym, z czego ok. 30% zaspokajane jest przez wydobycie krajowe. Pozostałą ilość gazu Polska importuje, głównie z Rosji w ramach tzw. „kontraktu jamalskiego”.

W związku z przewidywanym wzrostem zapotrzebowania na gaz ziemny w najbliższych latach, a także w świetle ukraińsko-rosyjskiego kryzysu gazowego w 2009 roku, kwestia inwestycji w infrastrukturę gazowniczą poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne kraju stała się priorytetem polskiego rządu. Realizacja celu poprawy bezpieczeństwa energetycznego Polski będzie możliwa jedynie poprzez projekty inwestycyjne o dużej skali, wymagające nakładów kapitałowych rzędu miliardów złotych. Środki na rozbudowę krajowej infrastruktury gazowej będą pochodziły ze środków własnych Grupy PGNiG i OGP Gaz-System oraz Unii Europejskiej (w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”). Sama Grupa PGNiG na zadania inwestycyjne związane z realizacją strategii do 2020 roku planuje przeznaczyć ok. 40-50 mld zł. Bardzo ważną rolę w finansowaniu polskich projektów inwestycyjnych będą odgrywały środki z Unii Europejskiej. Na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 Komisja Europejska przeznaczyła 27,41 mld euro. Priorytety objęte programem z sektora gazowego to:

- **IV - Wsparcie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach - 1,8 mld euro**
 - i. Wzrost udziału energii wytwarzanej ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto
 - ii. Zwiększenie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach
 - iii. Zwiększenie efektywności energetycznej w budownictwie wielorodzinnym mieszkaniowym oraz w budynkach użyteczności publicznej
 - iv. Rozwój sieci inteligentnych
 - v. Zwiększenie sprawności przesyłu energii termicznej
 - vi. Zwiększenie udziału energii wytwarzanej w wysokosprawnej kogeneracji
- **VII-Wzmocnienie infrastruktury bezpieczeństwa energetycznego kraju - 1,0 mld euro**

Rysunek 9: Prognozowane zapotrzebowanie i struktura dostaw gazu ziemnego do Polski w perspektywie do 2030 roku



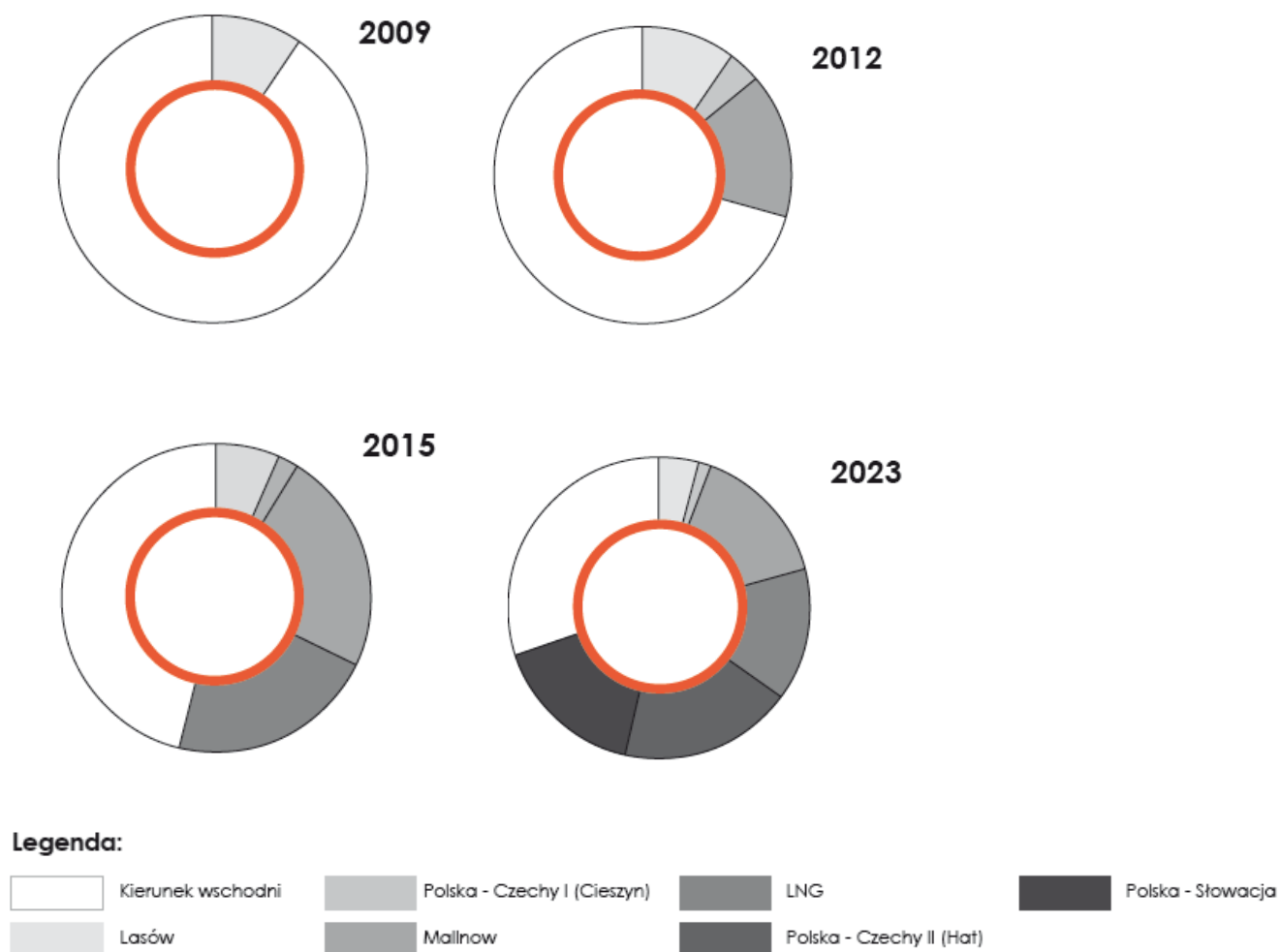
Źródło: *Górnictwo i geologia*, Tom 5, Zeszyt 3, 2010, Maciej Kaliski, Stanisław Nagy, Stanisław Rychlicki, Jakub Siemek, Adam Szurlej – „Gaz ziemny w Polsce – wydobywanie, zużycie i import do 2013 roku”.

Polityka energetyczna Polski do 2050 roku

W Ministerstwie Gospodarki trwają prace nad projektem nowej polityki energetycznej państwa. Wstępne projekty dokumentu zasadniczego, części prognostycznej oraz oceny realizacji dotychczasowej polityki energetycznej państwa takie jak: Projekt Oceny realizacji „Polityki energetycznej Polski do 2030 roku”, Projekt Polityki energetycznej Polski do 2050 roku, Projekt Wniosków z analiz prognostycznych, w sierpniu 2014 r. skierowane zostały do wstępnych konsultacji społecznych.

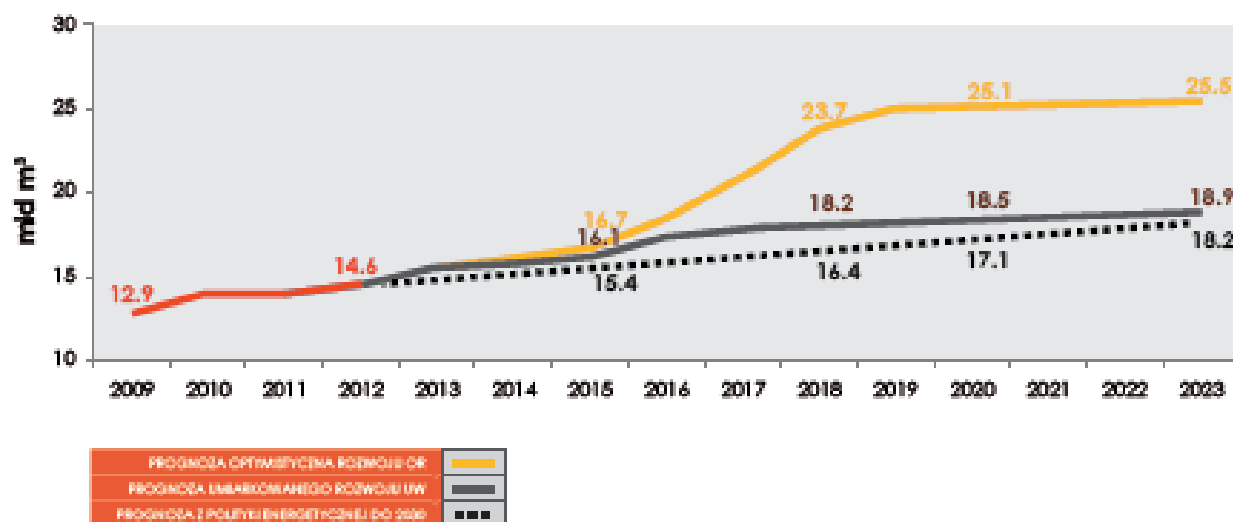
Sztandarowym projektem inwestycyjnym związanym ze zwiększeniem bezpieczeństwa energetycznego Polski jest budowa terminalu LNG w Świnoujściu. Wartość tej inwestycji wynosi w chwili obecnej około 2,4 mld zł netto, a za projekt odpowiedzialna jest spółka celowa w 100% zależna od OGP Gaz-System - Polskie LNG Sp. z o.o. 15 lipca 2010 roku nastąpiło podpisanie umowy z wykonawcą, na którego zostało wybrane konsorcjum firm w składzie: PBG, Saipem (lider), Techint Compagnia Tecnica Internazionale, Snamprogetti Canada, EGBP. Początkowo terminal w Świnoujściu pozwoli na odbiór 5 mld m³ gazu rocznie. W kolejnym etapie, w zależności od wzrostu zapotrzebowania na surowiec, możliwe będzie zwiększenie zdolności regazyfikacyjnej do 7,5 mld m³, co stanowi około 50 proc. obecnego rocznego zapotrzebowania na gaz w Polsce. Na przełomie 2012 i 2013 roku trwały także międzynarodowe badania nad potencjałem rynku i zapotrzebowaniem na usługi powstającego w Świnoujściu terminalu LNG. Wyniki wskazują na znaczne zapotrzebowanie na zwiększenie mocy regazyfikacji, jak również inne usługi, które mogłyby być świadczone przez terminal, a potencjał rynku uzasadnia jego rozbudowę o trzeci zbiornik. W 2020 r. zapotrzebowanie na usługi, wraz z już zarezerwowaną mocą regazyfikacji, powinno osiągnąć poziom bliski maksymalnych możliwości terminalu po jego ewentualnej rozbudowie.

Rysunek 10: Zmiana struktury możliwości importowych gazu



Źródło: Plan rozwoju OGP Gaz-System SA na lata 2014–2023

Rysunek 11. Porównanie prognoz-roczne zapotrzebowanie na usługę przesyłową (wynikająca z popytu krajowego)

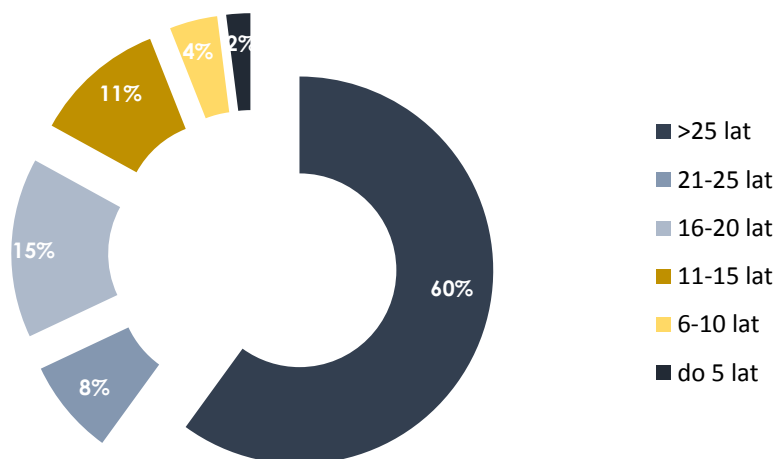


Źródło: Plan rozwoju OGP Gaz-System SA na lata 2014–2023.

Linia w kolorze żółtym obrazuje wolumen dla scenariusza optymalnego rozwoju, linia zielona dla scenariusza umiarkowanego rozwoju, zaś przerywana fioletowa linia obrazuje prognozę z Polityki energetycznej Polski do 2030 roku.

Zgodnie z ostatnim „Raportem Rocznym 2012” Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, kluczowe znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych ma stan techniczny infrastruktury przesyłowej. Pomimo, iż w 2008 roku funkcjonowanie systemu przesyłowego nie budziło zastrzeżeń, to jego struktura wiekowa oraz znaczne wyeksploatowanie w przyszłości może być zagrożeniem dla ciągłości dostaw surowca.

Rysunek 12: Struktura wiekowa gazociągów przesyłowych w Polsce

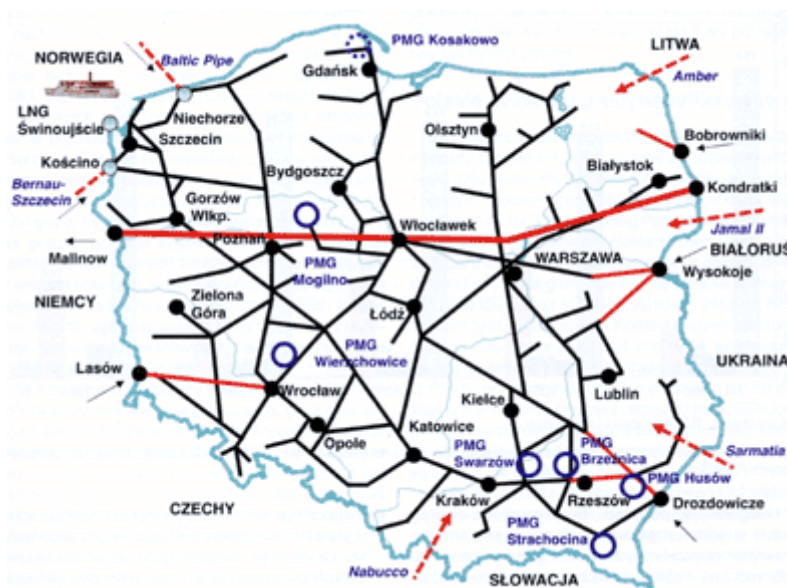


Źródło: Raport Krajowy Prezesa Urzędu Energetyki 2011

Ponadto, prezes URE zwraca uwagę na słabo rozwiniętą sieć przesyłową gazu, brak rezerw przepustowości, niedostateczną integrację polskiego systemu gazowniczego z systemami krajów

sąsiednich, zwłaszcza należących do Unii Europejskiej. Prezes URE wskazuje przede wszystkim na konieczność likwidacji tzw. „wąskich gardeł”, czyli miejsc występowania ograniczeń przepustowości. Największe trudności z przesyłem gazu wysokometanowego i zwiększeniem mocy odbiorców gazu w punktach „wyjścia” z systemu przesyłowego występują w północno-zachodniej części Polski, która wymaga największych nakładów inwestycyjnych w najbliższym czasie, również związanych z budową terminalu LNG w Świnoujściu.

Rysunek13: Stan i perspektywy sieci przesyłowej gazu ziemnego w Polsce



Źródło: <http://www.rynek-gazu.cire.pl>

„Realizacja programu inwestycyjnego ujętego w uzgodnionym Planie Rozwoju OGP Gaz-System na lata 2014-2023 pozwoli na zapewnienie dużego stopnia dywersyfikacji źródeł i kierunków przesyłu gazu. Krajowy system przesyłowy będzie posiadał dużą przepustowość, a dzięki budowie interkonektorów zostanie zapewniony dostęp do stabilnych i konkurencyjnych źródeł dostaw gazu. Zapewni to możliwość przyłączenia do systemu nowych, dużych odbiorców oraz stworzy nowe perspektywy biznesowe dla przedsiębiorców. Polska sieć gazociągów stanie się integralną częścią europejskiej infrastruktury przesyłowej. GAZ-SYSTEM S.A., wypełniając obowiązki operatora systemu przesyłowego, przedłożył do uzgodnienia przez Prezesa URE 10-letni Plan Rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe na lata 2014-2023 (Plan Rozwoju na lata 2014-2023). Prezes Regulacji Energetyki pismem z dnia 4 kwietnia 2014 r. uznał przedłożony projekt Planu Rozwoju za uzgodniony w zakresie obejmującym lata 2014-2023.”

„Obecnie spółka [GAZ-SYSTEM] wdraża program inwestycyjny na lata 2015-2023, który przewiduje powstanie około 2000 km gazociągów w zachodniej, południowej i wschodniej części Polski. Spółka planuje również budowę kolejnych nowych połączeń gazowych z krajami Unii Europejskiej (m.in. Polska – Czechy, Polska – Słowacja, Polska – Litwa). perspektywa 2018 – związana z przygotowaniem i realizacją najbardziej istotnych zadań inwestycyjnych w ramach tzw. Korytarza Północ-Południe mającego na celu zapewnienie warunków do budowy regionalnie zintegrowanego rynku gazu w krajach Europy

Środkowo-Wschodniej perspektywa 2023 – dokończenie modernizacji krajowego systemu przesyłowego we wschodniej części Polski oraz zapewnienie warunków do integracji rynku gazu państw bałtyckich z rynkiem krajów Europy Środkowo-Wschodniej."

Plan Rozwoju na lata 2014-2023 zakłada rozbudowę wewnętrznego systemu przesyłowego oraz budowę nowych połączeń z systemami krajów sąsiednich. Prezes URE uznał za uzasadnione nakłady inwestycyjne w wysokości **7,1 mld PLN** w perspektywie **do 2018 roku**.

INWESTYCJE W PERSPEKTYWIE 2018 r. 796,9 km

9 Polkowice - Żary 300 63,7	10 Lasów – Jeleniów 700 17,5
11 Gałów – Kietczów 500 41,7	12 Czeszów – Wierchowice 1000 14
13 Czeszów – Kietczów 1000 33	14 Zdzeszowice – Wrocław 1000 130
15 Zdzeszowice – Kędzierzyn 1000 19	16 Polska – Czechy* 1000 60
17 Tworóg – Kędzierzyn 1000 47	18 Tworzeń – Tworóg 1000 56
19 Lwówek – Odolanów 1000 179	20 Hermanowice – Strachocina 700 72
21 Mory– Piotrków Tryb. na odc. Wolbórz –Piotrków Tryb. 400 6	22 Rembelszczyzna - Mory 700 28
23 Wronów- Kozienice 500 30	24 Węzeł Mory
25 Węzeł Tworzeń	26 Węzeł Wygoda
27 Węzeł Jeleniów	28 Tłocznia Jeleniów II
29 Tłocznia Rembelszczyzna	30 Tłocznia Kędzierzyn
31 Tłocznia Odolanów	

INWESTYCJE W PERSPEKTYWIE 2023 r. 1209km

32 Pogórska Wola – Tworzeń 1000 160	33 Strachocina – Pogórska Wola* 700 98
34 Polska – Słowacja* 1000 64	35 Leśniewice – Łódź 700 66
36 Mory – Wola Karczeńska 700 82	37 Rembelszczyzna – Wronów* 700 135
38 Rozwadów – Końskowola – Wronów* 700 103	39 Jarosław – Rozwadów* 700 60
40 Hermanowice – Jarosław 700 39	41 Polska – Litwa 700 357
42 Goleniów - Płoty 700 45	43 Tłocznia Goleniów
44 Tłocznia Strachocina"	

Źródło: <http://www.gaz-system.pl/>

Rysunek 14: Rozbudowa systemu MOP 8,4 MPa w latach 2009 – 2023.



Gazociągi MOP 8,4 MPa

Rysunek 15: System gazociągów przesyłowych – inwestycje OGP GAZ – SYSTEM SA do 2018 roku



Źródło: OGP Gaz – System SA

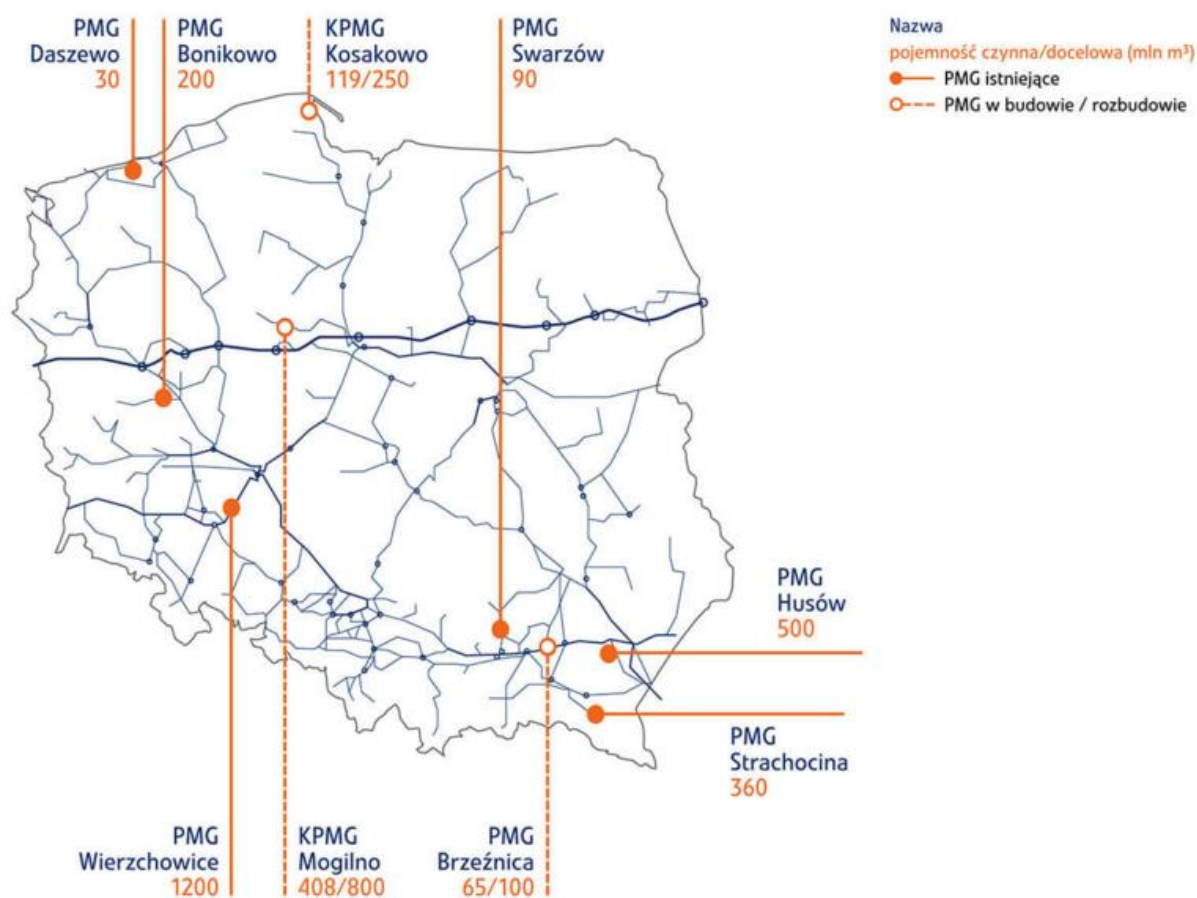
Wraz z rozwojem sieci przesyłowej należy się spodziewać rozbudowy sieci dystrybucyjnej gazu zarządzanej przez spółki z Grupy PGNiG.

Zwiększenia wydobycia gazu przez krajowe podmioty stanowi kolejny obszar inwestycji mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego Polski. Inwestycje w tym zakresie będą przeprowadzone przez Grupę PGNiG i będą obejmowały zwiększenie krajowego wydobycia gazu, jak i zapewnienie dostępu do gazu wydobywanego ze złóż zagranicznych np. norweskich.

Zgodnie z przyjętą w 2008 roku strategią, Grupa PGNiG planuje w najbliższych latach wydobycie gazu ziemnego na poziomie ok. 6,2 mld m³ gazu rocznie, z czego wydobycie krajowe gazu na poziomie ok. 4,5 mld m³ gazu oraz rozpoczęcie wydobycia z zagranicznych złóż. Docelowo, po roku 2015., minimum 1,5 mld m³ będzie pochodzić z tzw. „equity gas” (czyli gaz wydobywany przez konsorcjum w którego skład wchodzi PGNiG, do którego polska firma ma prawo proporcjonalnie do udziału w konsorcjum) na Norweskim Szelfie Kontynentalnym. Najważniejszą inwestycją z zakresu zwiększenia krajowego wydobycia gazu i podwojenia wydobycia ropy naftowej jest zagospodarowanie złóż gazu i ropy Lubiatów-Międzychód-Grotów. W 2008 roku Grupa PGNiG wybrała wykonawcę i podpisała wart 1,7 mld zł brutto kontrakt na realizację zadania budowy kopalni ropy i gazu z Grupą PBG, która została oddana do użytku w marcu 2013 roku.

Kolejnym, bardzo ważnym aspektem niezbędnym dla bezpieczeństwa energetycznego Polski, są inwestycje w pojemności magazynowe gazu. Magazyny gazu pozwalają na utrzymanie odpowiedniego poziomu rezerw na wypadek krótkotrwałych przerw w dostawach gazu, w wyniku awarii lub ograniczeń dostaw surowca. Ponadto, magazyny zapewniają utrzymanie stałego poziomu wydobycia w ciągu roku. W okresach zmniejszonego zapotrzebowania na gaz, następuje załadowanie gazu do magazynu, a w momencie szczytowego zapotrzebowania jego odbiór. PGNiG jest właścicielem dziewięciu podziemnych magazynów gazu ziemnego (PMG), utworzonych w dwóch rodzajach struktur geologicznych – w złożach soli (tzw. kawernowe podziemne magazyny gazu „KPMG”) oraz w częściowo wyeksploatowanych złożach gazu ziemnego lub ropy naftowej. Siedem z nich stanowią magazyny gazu wysokometanowego (PMG Wierzchowice, PMG Husów, KPMG Mogilno, PMG Strachocina, PMG Swarzędz, PMG Brzeźnica oraz aktualnie testowane 2 kawerny w fazie odbioru gazu ziemnego na KPMG Kosakowo), a dwa służą do magazynowania gazu zaazotowanego (PMG Daszewo i PMG Bonikowo).

Rysunek 16: Lokalizacja i pojemność magazynów gazu ziemnego w Polsce



Źródło: PGNiG

Rysunek 17: Stan napełnienia instalacji magazynowej na dzień 13.03.2016 r.



Źródło: <https://www.osm.pgnig.pl/pl/magazyny/dane-operacyjne>

ROPA NAFTOWA I PALIWA

W obszarze ropy naftowej pozycja Grupy PBG związana jest z planami inwestycyjnymi PKN ORLEN SA, LOTOS SA, NATO, OLPP, PERN „Przyjaźń” SA oraz innych podmiotów działających w sektorze paliwowym.

Do czynników istotnych dla rozwoju rynku ropy naftowej i paliw zaliczyć możemy:

- **Plany inwestycyjne PKN Orlen SA** na lata 2014-2017 na kwotę **16,3 mld zł**; (w tym zawarta jest energetyka, wydobycie oraz utrzymanie sprawności instalacji i wypełnienie wymogów regulacyjnych)
- **Plany inwestycyjne Lotos SA**
- Zwiększenie wydobycia ropy naftowej planowane przez **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo**.
- **Rozbudowa ropociągów:** Adamowo – Płock – Gdańsk; Adamowo – Płock – Heinersdorf (Niemcy); Gdańsk – Płock; Gdańsk – Płock – Heinersdorf (Niemcy):

Infrastruktura PERN „Przyjaźń” S.A. do transportu ropy naftowej składa się z trzech zasadniczych odcinków rurociągów.

Odcinek Wschodni rurociągu „Przyjaźń” łączy Bazę Zbiornikową w Adamowie zlokalizowaną przy granicy z Białorusią z Bazą Surowcową w Płocku. Odcinek ten osiąga przepustowość 50 mln ton ropy naftowej rocznie.

Odcinek Zachodni rurociągu „Przyjaźń” łączy Bazę Surowcową w Płocku z bazą ropy naftowej zlokalizowaną w Schwedt. Tą częścią magistrali płynie surowiec dla dwóch niemieckich rafinerii: PCK Raffinerie GmbH Schwedt oraz TOTAL Raffinerie Mitteldeutschland GmbH w Spergau. Odcinek Zachodni rurociągu „Przyjaźń” osiąga wydajność 27 mln ton ropy naftowej rocznie.

Rurociąg Pomorski łączy Bazę Surowcową w Płocku z Bazą Manipulacyjną w Gdańsku. Tędy płynie rosyjska ropa naftowa przeznaczona dla rafinerii w Gdańsku należącej do Grupy LOTOS S.A. oraz na eksport poprzez Naftoport.

Rurociągiem Pomorskim można transportować surowiec w dwóch kierunkach. Na trasie Gdańsk-Płock jego przepustowość wynosi ok. 30 mln ton ropy naftowej rocznie, zaś w przeciwnym kierunku rurociąg osiąga wydajność ok. 27 mln ton na rok.

Rysunek 18: Mapa rurociągu PERN



źródło: www.pern.com.pl

Rysunek 19: Mapa rurociągów w Europie

Rurociągi w Europie



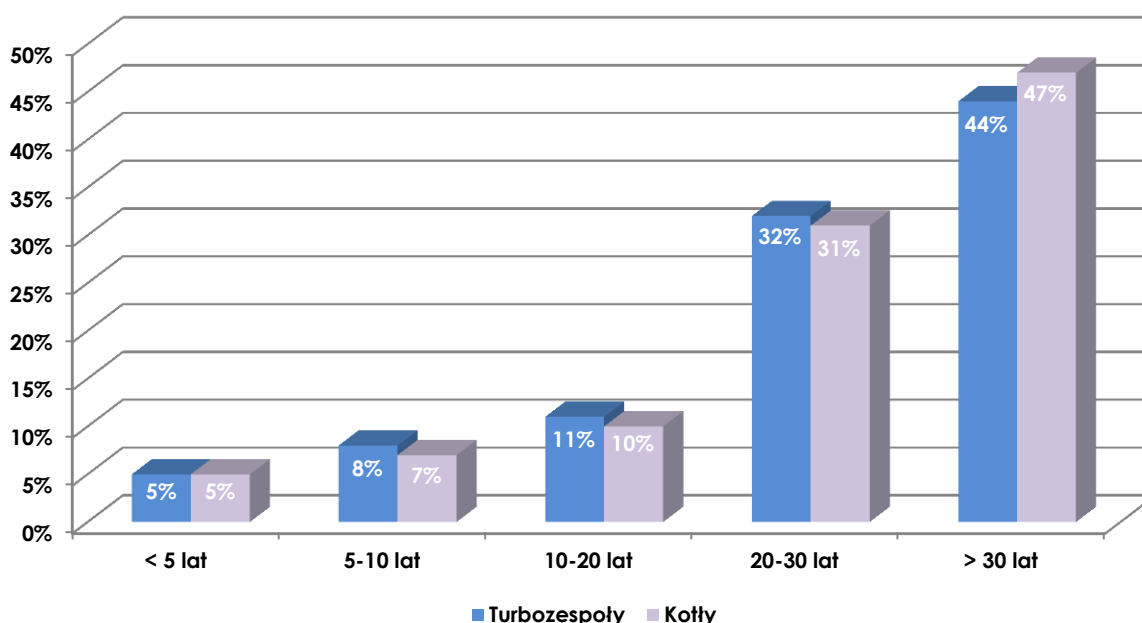
źródło: www.pern.com.pl

RYNEK BUDOWNICTWA ENERGETYCZNEGO

Infrastruktura energetyczna w Polsce

Ze względu na postępujący proces zużycia technicznego jednostek wytwórczych oraz systematyczne zaostreżanie unijnych norm dotyczących emisji zanieczyszczeń istniejące bloki energetyczne będą wycofywane z eksploatacji lub będą modernizowane. Zgodnie z PEP 2050 prawie 45% urządzeń wytwarzających energię elektryczną ma ponad 30 lat, zaś około 77% – ponad 20 lat. Ponieważ przewidywany okres eksploatacji bloków węglowych wynosi 40–45 lat, samo odnowienie istniejącego potencjału wymaga wybudowania w ciągu najbliższych lat źródeł o łącznej mocy od 13 do 18 GW.

Rysunek 20: Wiek bloków energetycznych w Polsce



źródło: Urząd Regulacji Energetyki

Zgodnie z Polityką Energetyczną Polski do 2030 roku przewidywane uruchomienie nowych mocy wytwórczych lub zastąpienie istniejących mocy wytwórczych nowymi blokami szacowane jest na około 4,9 GWh w latach 2011–2015, 8,5 GWh w latach 2016–2020, 8,2 GWh w latach 2021–2025 oraz około 10,4 GWh latach 2026–2030. Biorąc pod uwagę przewidywane wyłączenia istniejących mocy w krajowym systemie elektroenergetycznym, moc osiągalna netto źródeł wytwarzania ma wzrosnąć do około 46,4 GW w roku 2030. Najistotniejszy spadek mocy osiągalnej netto spodziewany jest w elektrowniach zawodowych na węgiel kamienny (spadek z 14.536 MWh w 2008 roku do 5.433 MWh w 2030 roku). W przypadku węgla brunatnego wyłączane jednostki mają być sukcesywnie zastępowane nowymi, przez co ich moc osiągalna ma pozostać na stabilnym poziomie do roku 2025, po którym moc osiągalna tego typu elektrowni powinna wzrosnąć. Oczekuje się, że powstające elektrownie jądrowe będą mieć moc zainstalowaną 4.500 MW. Największy przyrost mocy wystąpi w sektorze źródeł odnawialnych, w tym przede wszystkim w elektrowniach wiatrowych oraz w elektrowniach na biogaz. Do roku 2030 powinno powstać około 6.000 MWh mocy zainstalowanej w elektrowniach wiatrowych na lądzie oraz około 2.550 MW na morzu, przy czym przewiduje się, że nowe moce nie przełożą się na wysoką produkcję energii elektrycznej ze względu na niskie wskaźniki wykorzystania mocy w elektrowniach wiatrowych. Elektrownie i elektrociepłownie biomasowe mają uzyskać w 2030 roku moce na poziomie około 1.400 MWe, a biogazowe około 631 MWe. Plany budowy nowych jednostek wytwórczych są odpowiedzią na przewidywany wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną w Polsce.

Inwestycje w infrastrukturę energetyczną

Zgodnie z prognozami Ministerstwa Gospodarki zapotrzebowanie na energię elektryczną w Polsce będzie systematycznie rosło. W 2020 roku ma wynieść 194,6 TWh, a w 2030 roku – 217,4 TWh. Wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną oznacza wzrost liczby realizowanych inwestycji w sektorze

energetycznym. Zgodnie z wewnętrznymi szacunkami Spółki (opracowanymi na podstawie danych publicznie dostępnych) przedsiębiorstwa energetyczne planują zainwestować w Polsce ponad 129 mld zł do 2020 roku.

W fazie realizacji znajduje się budowa dwóch bloków w Elektrowni Opole, bloku w Elektrowni Jaworzno III oraz w Elektrowni Kozienice. Łączna moc tych inwestycji to prawie 4 tysiące MW.

Wśród obecnie realizowanych dużych jednostek energetycznych, należy wymienić trzy najbardziej zaawansowane budowy bloków energetycznych, będące efektem umów podpisanych w 2012 roku, tj.: (i) budowa siłowni gazowo-parowej o mocy 449 MW w Elektrociepłowni Stalowa Wola dla Tauron/PGNiG - projekt warty 1,6 mld zł. netto jest realizowany przez hiszpańską spółkę Abener Energia, blok zostanie oddany do eksploatacji w 2015 roku; (ii) budowa bloku na węgiel kamienny w elektrowni Kozienice o mocy 1075 MW dla Enei – inwestycja o wartości ponad 5,1 mld zł. netto jest realizowana przez Polimex-Mostostal wspólnie z Hitachi Power Europe; oraz (iii) budowa bloku na gaz w elektrowni we Włocławku o mocy 463 MWe dla PKN Orlen, realizowana przez konsorcjum firm: General Electric International i SNC-Lavalin Polska, o wartości 1,4 mld zł netto, uruchomienie elektrowni planowane jest w IV kwartał 2015 r.

W II połowie 2013 roku na rynek trafiły przedsięwzięcia wymagające niższych nakładów finansowych – wśród nich należy wymienić bloki węglowe w Tychach o mocy 50 MW i w Zofiówce o mocy 75 MW, które dla, odpowiednio, Taurona i Jastrzębskiej Spółki Węglowej są wykonywane przez Energoinstal i Elektrobudowę, a ich łączna wartość wynosi około 1,1 mld złotych, oraz blok gazowo-parowy w Gorzowie o mocy 138 MW, który za około 0,5 mld złotych dla PGE zbuduje Siemens.

Do projektów realizowanych od 2014 roku należy zaliczyć budowę bloku gazowo-parowego w Szczecinie (PGE) o mocy 200–270 MW oraz budowę jednostki gazowoparowej o mocy 596 MW w Płocku dla PKN Orlen, realizowaną przez konsorcjum firm Siemens AG i Siemens Spółka z o.o. Szacunkowa wartość netto umowy wynosi około 1,3 mld zł. Blok ma zostać oddany do eksploatacji do końca 2017 roku.

Ponadto planuje się budowę dla Kampanii Węglowej bloku na węgiel o mocy 1000 MW w Woli. PGNiG ma w planach wybudowanie siłowni gazowo-parowej w elektrociepłowni Żerań o mocy 400–500 MW, zaś Tauron przymierza się do budowy bloku na gaz o mocy 412–490 MW w Elektrowni w Łagiszy.

PGE planuje wydać do 2020 roku około 50 mld zł, głównie na nowe moce konwencjonalne oraz rozwój i modernizację, z tego około 6 mld zł w obszarze dystrybucji i prawie 14 mld zł na wytwarzanie. Grupa Tauron z kolei zakłada, że wartość inwestycji w latach 2014–2023 wyniesie 37 mld zł. Francuski koncern EDF w 2013 roku rozpoczął modernizację swoich polskich aktywów. Cały program inwestycyjny ma wynieść około 3,3 mld zł. Największym przedsięwzięciem w ramach tego programu ma być kompleksowa modernizacja Elektrowni Rybnik, której koszt szacuje się na 1,4 mld zł. Z kolei, grupa kapitałowa Enea zakłada, że wartość inwestycji w latach 2014 -2020 wyniesie 20 mld zł, zaś według prognoz grupy kapitałowa Energa będzie to 18,2 mld zł w okresie od 2014 r. do 2022 r.

Zgodnie z danymi URE ostatnio zaobserwowaną tendencją w segmencie ciepła są projekty budowy dodatkowych mocy wytwórczych, w tym, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i

Środowisko, budowa dwunastu nowoczesnych instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Rozpoczęto inwestycje w Szczecinie, Bydgoszczy, Białymstoku, Poznaniu, Koninie i Krakowie, których pełną realizację zapowiada się do końca 2015 roku.

Inwestycje związane z budownictwem z zakresu ochrony środowiska

Jak podaje GUS w raporcie „Ochrona środowiska 2014”, w ostatniej dekadzie obserwuje się wzrost nakładów na środki trwałe służące ochronie środowiska. Wielkość tych nakładów w 2013 roku wyniosła ok. 10,9 mld zł i była wyższa o 7% niż w 2012 roku. W relacji do PKB nakłady na środki trwałe na ochronę środowiska utrzymują się od kilku lat na poziomie 0,6%-0,8%. Udział nakładów na środki trwałe służące ochronie środowiska w nakładach inwestycyjnych w gospodarce narodowej kształtował się, na przestrzeni ostatnich kilku lat, na poziomie około 5% dla ochrony środowiska. Dane te wskazują na potencjalny wzrost nakładów na ochronę środowiska w najbliższych latach i zwiększenie inwestycji w budownictwo związane z ochroną środowiska.

Zgodnie z raportem z 2014 roku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska „Stan Środowiska w Polsce” przy inwestycjach w ochronę środowiska udział środków własnych inwestorów kształtuje się na poziomie 40-50% ogólnych nakładów na środki trwałe w ochronie środowiska.

Ważnym źródłem finansowania ochrony środowiska pozostają fundusze ekologiczne, tj. fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Ich udział w 2012 roku w nakładach na środki trwałe służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej wyniósł, odpowiednio: 13,9% i 17,3%. Dysponują one środkami pochodzącymi m.in. z opłat za korzystanie ze środowiska i z kar za naruszenie wymagań w zakresie ochrony środowiska, a także ze spłat pożyczek udzielanych inwestorom. Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej należy ponadto do zadań budżetów powiatów i gmin.

Udział środków budżetowych, uwzględniających wszystkie poziomy finansowania (łącznie z centralnym i wojewódzkim) kształtował się na poziomie prawie 10% w przypadku ochrony środowiska oraz prawie 20% w przypadku gospodarki wodnej.

Analizując kierunki wydatkowania środków trwałych w ochronie środowiska, największe nakłady w 2012 roku poniesiono na gospodarkę ściekową (55,9%). Nakłady na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu wyniosły 22,9%, a na gospodarkę odpadami 7,5%.

Spodziewamy się, że Grupa PBG będzie aktywnie uczestniczyła w realizacji tych programów inwestycyjnych i modernizacyjnych. Dodatkowym czynnikiem zachęcającym do inwestycji w sektorze elektroenergetycznym jest polityka Unii Europejskiej i polskiego rządu oraz rządowa pomoc finansowa przeznaczona na inwestycje w wytwarzanie energii z czystszych źródeł. Zgodnie z PEP 2030, jednym z zasadniczych celów tej polityki jest zapewnienie pokrycia bieżącego zapotrzebowania na energię, w szczególności poprzez budowę nowych mocy wytwórczych, w celu zrównoważenia krajowego zapotrzebowania na energię elektryczną.

Energia elektryczna – produkcja, zapotrzebowanie i zużycie

Zgodnie z danymi Eurostatu, polski sektor produkcji energii elektrycznej i ciepłej jest jednym z największych w Europie, i największym w Europie Środkowej. Krajowe zużycie energii elektrycznej brutto wyniosło 158,73 TWh w 2014 r. Ponadto prognozy Ministerstwa Gospodarki przewidują wzrost zapotrzebowania brutto na energię elektryczną w Polsce nawet o 42% w latach 2015-2030. Jednocześnie średnie zużycie energii w Polsce jest niższe niż w bardziej rozwiniętych państwach Unii Europejskiej, co oznacza znaczny potencjał wzrostu.

Tabela 16: Zapotrzebowanie na energię w wybranych krajach Europy

(kWh/na mieszkańca)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Polska	3 662	3 733	3 724	3 792	3 872	3 945	3 958	3 976	4 008	4 068
Francja	7 770	7 918	7 720	7 882	7 902	7 852	7 821	7 802	7 794	7 826
Niemcy	7 189	7 159	6 787	7 001	7 166	7 166	7 194	7 231	7 273	7 331
Włochy	5 701	5 655	5 265	5 298	5 320	5 315	5 337	5 382	5 432	5 488
Hiszpania	6 290	6 319	6 069	6 095	6 217	6 302	6 412	6 531	6 658	6 815
Wlk. Brytania	6 152	6 055	5 693	5 706	5 707	5 712	5 740	5 752	5 785	5 817

Źródło: EIU

Tabela 17: Prognoza zmian mocy osiągalnej i struktury elektrowni i elektrociepłowni zawodowych wg PSE S.A

Wariant	2000	2005	2010		2015	
			dolny	górny	dolny	górny
Moc osiągalna brutto, w tym:	30,8	32,1	32,0	32,8	33,9	36,2
El. na węgiel brunatny	8,4	8,6	8,1		8,1	
El. na węgiel kamienny	15,5	20,1	19,3		19,0	
EC na węgiel kamienny	4,7					
El. na gaz ziemny	0	0,3	2,2	3,0	4,5	5,5
EC na gaz ziemny	0,055	0,9				
Elektrownie wodne	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
Inne źródła odnawialne	0	0	0	0,4	0	1,5

Źródło www.ure.gov.pl

Konkurencja

Grupa działa na rynku zdominowanym przez duże, głównie międzynarodowe podmioty. Kontrakty na tym rynku są zwykle przydzielane w wyniku przetargów ogłaszanych przez zamawiających, a projekty trwają nawet kilka lat.

Ze względu na istotność czynników takich jak doświadczenie i referencje oraz możliwości technologiczne i finansowe przy zdobywaniu nowych kontraktów liczba podmiotów konkurujących z Grupą jest ograniczona. Najczęściej są to podmioty specjalizujące się w realizacji projektów w formule EPC. Z racji wymogów rynku aktualnie większość projektów Grupy jest także realizowana w tej właśnie formule.

Grupa działa na rynku polskim oraz na rynkach zagranicznych. Ograniczona liczba projektów oraz zamawiających na każdym z rynków i wymogi przetargów sprawiają, że podmioty konkurujące ze Spółką przy projektach w Polsce (często duże Spółki zagraniczne mają swoje polskie przedstawicielstwa) z reguły biorą udział także w kontraktach zagranicznych.

W ramach oferowanych produktów i usług w obszarze realizacji projektów w formule EPC panuje silna konkurencja. Każdy z podmiotów konkurencyjnych, istotnych z punktu widzenia Spółki, posiada własne technologie stosowane w energetyce, wachlarz referencji i wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów w formule EPC. Niektóre podmioty są wyspecjalizowane w konkretnych rodzajach kotłów, ale część z nich oferuje równie szeroki zakres produktów i dysponuje technologiami pozwalającymi brać udział w przetargach na projekty o tym samym zakresie produktowym co Grupa. W zakresie oferowania kompletnych bloków energetycznych do tych podmiotów należą: Alstom, Mitsubishi Hitachi Power Europe, Doosan Power Systems, COVEC, CNEEC, SEC, Bilfinger Berger Power Systems, Foster Wheeler, CNIM. Są to firmy posiadające własne technologie stosowane w energetyce, a także zdolność organizacyjną do realizacji kontraktów w formule EPC. Wymienione firmy, podobnie jak Grupa, dysponują produktami pokrywającymi kompletny blok energetyczny pracujący na dowolnym paliwie.

Na polskim rynku funkcjonuje kilka podmiotów, takich jak WARBUD, BUDIMEX, POLIMEX, które przejawiają ambicje zaistnienia w branży energetycznej jako firmy realizujące projekty w formule EPC lub co najmniej jako dostawcy usług montażowych i budowlanych. Jednak podmioty te nie dysponują żadnymi technologiami porównywalnymi z technologiami Grupy i zasadniczo ich rola sprowadza się do pełnienia funkcji podwykonawcy. Budowanie kompetencji w dziedzinie projektowania i produkowania urządzeń dla energetyki nie jest proste i wymaga ponoszenia znacznych nakładów w długim okresie czasu. Wymienione podmioty konkurują z Grupą, bazując wyłącznie na technologiach i produktach dostarczanych przez firmy z grupy bezpośrednich konkurentów wymienionych wcześniej – m.in. Alstom, Mitsubishi Hitachi Power Europe, Doosan Power Systems, Bilfinger Berger Power Systems, CNIM i wielu innych.

W zakresie konkretnych produktów jak kocioł, instalacje odsiarczania, instalacje odazotowania oraz spalarnie odpadów głównymi konkurentami Grupy są ponownie Alstom, Mitsubishi Hitachi Power Europe, Doosan Power Systems, Bilfinger Berger Power Systems, Foster Wheeler, CNIM, a także Andritz, Metso i Strabag.

Dodatkowo specyfika dużych projektów, realizowanych w formule EPC sprawia, że konkurencja między wymienionymi powyżej spółkami a Grupą nie wyklucza współpracy przy projektach – wówczas powyżej wymienione spółki mogłyby występować w roli podwykonawców odpowiedzialnych za dostawę np. kotła, części ciśnieniowych kotła czy instalacji odsiarczania spalin.

VII. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania w skład Grupy Kapitałowej PBG wchodzi spółki wyszczególnione poniżej.

Tabela 18: Podmiot dominujący Grupy Kapitałowej PBG

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG SA w upadłości układowej	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	polska@pbg-sa.pl

Tabela 19: Spółki bezpośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG Operator Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.grupapbg.pl	brak
Bathinex Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 858 04 00	brak	s.kizewska@sk-biuro.pl
Brokam Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 858 04 00	www.grupapbg.pl	s.kizewska@sk-biuro.pl
PBG oil and gas Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.grupapbg.pl	brak
PBG DOM Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbgdom.pl	polska@pbg-sa.pl
RAFAKO SA	Ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 410 10 00 (032) 415 34 27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
PBG Ukraina PSA	Ul. Kondratiuka 1, 04-201 Kijów	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
Wschodni Invest Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 858 04 00	www.grupapbg.pl	s.kizewska@sk-biuro.pl
PBG Avatia Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 46 440 (061) 66 46 441	www.avatia.pl	biuro@avatia.pl
Multaros Trading company Limited z/s w Nikozji	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	brak

Tabela 20: Spółki pośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG ERIGO Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-sa.pl
Górecka Projekt Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.skalaroffice.pl	polska@pbg-sa.pl

PBGDOM INVEST LIMITED	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-sa.pl
PBG Dom Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbgdom.pl	polska@pbg-sa.pl
Ecoria Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 855 22 19 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-sa.pl
PBG ERIGO Projekt Sp.z.o.o.Platan Hotel s.k.a.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.hampton.com	polska@pbg-sa.pl
PGL-DOM Sp. z.o.o.	ul. Bukowa 1 47-400 Racibórz,	032/415-55-29, 032/415-55-02	brak	domrac@poczta.onet.pl
RAFAKO ENGINEERING Sp.z.o.o.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27 (32) 4101013	www.rafako.com.pl	slawomir.muszynski@rafako.com.pl
RAFAKO Hungary Kft.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27 (36) 30/924 37 90	www.rafako.com.pl	jarolaw.sonta@rafako.com.pl

Tabela 21: Spółki stowarzyszone

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
ENERGOPOL UKRAINA	Ul. Kondratiuka 1 04-201 Kijów	+380 (44)4304720 +380 (44)4322967	21509.ua.all.biz	brak

VIII. POSIADANE ODDZIAŁY

Oddziały podmiotu dominującego – PBG SA w upadłości układowej:

brak

Oddziały RAFAKO SA:

Oddział w Turcji

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2015 ROKU

I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH

Tabela 22: Określenie liczby udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Powiązanie		Stan na 31.12.2015 r.		Stan na dzień złożenia oświadczenia	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji

PBG Dom Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	550.000	55.000.000,00 zł
BROKAM Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	12.000	12.000.000,00 zł
PBG AVATIA Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	1.000	50.000,00 zł	1.000	50.000,00 zł
Wschodni Invest Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	37.740	3.774.000,00 zł
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908.00 UAH	222.227	888.908.00 UAH
BATHINEX Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 zł	50	50.000,00 zł
PBG Operator Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
PBG oil and gas Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
RAFAKO SA	PBG SA Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	7.665.995	15.331.998,00 zł
		sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	34.800.001	69.600.002,00 zł
E001RK Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
E003B7 Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	526.000	526.000,00 EUR
PGL-DOM Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	607	6.070.000,00 zł	607	6.070.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	2.000	1.000.000,00 zł	2.000	1.000.000,00 zł
	PBG oil and gas Sp. Z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.918	959.000,00 zł	1.918	959.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	38.500,00 euro	1	38.500,00 EUR
RAFAKO Hungary Kft	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	40.000,00 HUF	1	40.000,00 HUF
Górecka Projekt Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1000	50.000,00 zł	100	50.000,00 zł
PBG ERIGO Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	100.000	5.000.000,00 zł	100.000	5.000.000,00 zł
	PBG Dom Invest Limited	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	120.000	6.000.000,00 zł

PBGDOM Invest Limited	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	4.000	4.000,00 EUR	4.000	4.000,00 EUR
Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
ERIGO IV Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
ERIGO IV Sp. z o.o. SKA	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	50 000	50 000,00 zł	50 000	50 000,00 zł
ERIGO V Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
Energopol Ukraina	Wschodni Invest Sp. z o.o.	sp. stowarzyszona	49	119.119,00 UAH	49	119.119,00 UAH
ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o. o.	RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500	5 000,00 zł	500	5 000,00 zł
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
City Development Sp. z o. o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	71.000	3.550.000,00 zł	71.000	3.550.000,00 zł
ECORIA Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	1.000	50.000,00 zł	1.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG Dom Invest X Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. PLATAN HOTEL S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	8.900.000	890.000,00 zł	8.900.000	890.000,00 zł
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	1.250.000	125.000,00 zł	1.250.000	125.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł

Poza wymienionymi wyżej spółkami PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

Tabela 23: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	399	399.000,00	19,00
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
4.	Strateg Capital Sp. z o.o. w likwidacji	250	250.000,00	100,00
5.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
6.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
7.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
8.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
11.	KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00 zł	

Po dacie bilansowej spółka PBG nie dokonała transakcji nabycia udziałów w innych jednostkach gospodarczych.

II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Tabela 24: Istotne dla działalności GK PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
---------------------	--------------	-----------------	-----------------

20.01.2015	E003B7 Sp. z o.o. UNISERV-PIECBUD	Zawarcie znaczącej umowy warunkowej przez spółkę zależną od RAFAKO S.A.	<p>W dniu 20 stycznia 2015 roku spółka E003B7 Sp. z o.o. (dalej „SPV”) - podmiot w 100% zależny od Rafako - zawarła z UNISERV-PIECBUD Spółką Akcyjną z siedzibą w Katowicach (dalej „Podwykonawca”) umowę na wykonanie prac z przeznaczeniem dla bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III - Elektrownia II (dalej „Umowa”) w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. (dalej „Zamawiający”) – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” (dalej „Projekt Jaworzno”) realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p> <p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podwykonawca zobowiązuje się wobec SPV wykonać zadania polegające na zaprojektowaniu, dostawie i montażu chłodni kominowej wraz z wyposażeniem z przeznaczeniem dla Bloku energetycznego o mocy 910 MW w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II. 2. Wartość Umowy za realizację kompletnego zakresu przedmiotu Umowy wynosi 164.800.000 zł. netto. 3. Umowa stanowi, że łączny limit kar umownych naliczonych na jej podstawie nie może przekroczyć 25% wartości Umowy netto. 4. W przypadku, gdy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania, szkoda przekroczy wartość naliczanych z tego tytułu kar umownych, to SPV ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych wynikających z kodeksu cywilnego. 5. Całkowita odpowiedzialność Podwykonawcy z tytułu odszkodowań, roszczeń i żądań nie przekroczy 100% wartości Umowy.
Więcej w: RB RFK 2/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_02_umowa%20SPV-Uniserv-Piecbud.pdf			
10.02.2015	<p>Syndyk masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, Syndyk masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz Syndyk masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej</p> <p>Narodowe Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarb Państwa – Minister Sportu i Turystki</p>	Zawieszenie przez Sąd postępowania wszczętego z powództwa Konsorcjum, dotyczącego budowy Stadionu Narodowego przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o. , Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu	<p>W dniu 3 lutego 2015 roku zostało wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, postanowienie o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystki (Zamawiający). O ww. sprawie toczącej się z powództwa syndyka masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, syndyka masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz syndyka masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej, PBG informowało w raporcie bieżącym 86/2012 z dnia 31 lipca 2012 roku.</p> <p>Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami.</p>
Więcej w: RB PBG 2/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/2-2015-zawieszenie-przez-sad-postepowania-wszczetego-z-powodztwa-konsorcjum-dotyczacego-budowy-stadionu-narodowego-przeciwko-narodowemu-centrum-sportu-sp-z-o-o-skarbowi-panstwa-ministrowi-sportu.html			

<p>27.02.2015</p>	<p>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.</p> <p>PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p>	<p>Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.</p>	<p>W dniu 21 listopada 2014 roku w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. złożyło Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierchowice etap 3,5 mld mn3, podetap 1,2 mld mn3”, tj. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p> <p>PGNiG wezwało w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661.535,26 zł w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.398.952,81 zł oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.262.582,40 zł.</p> <p>Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 5/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html</p>			
<p>02.08.2015</p>	<p>PBG S.A. w upadłości układowej</p> <p>Wierzyciele Finansowi</p>	<p>Podpisanie dokumentacji restrukturyzacyjnej z Wierzycielami Finansowymi.</p>	<p>Spółka w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku zawarła z niektórymi wierzycielami układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 („Wierzyciele Finansowi”) umowy, ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki, zgłoszonych przez Wierzycieli Finansowych w ramach postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych pod sygnaturą akt: XI GUp 29/12 („Układ”). Umowy mają między innymi na celu realizację propozycji układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Propozycje Układowe”).</p>
<p>Więcej w: RB PBG 26/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2015-podpisanie-dokumentacji-restrukturyzacyjnej-z-wierzycielami-finansowymi.html</p>			

04.08.2015	PBG S.A. w upadłości układowej Jerzy Wiśniewski	Zawarcie przez Spółkę umów z Głównym Akcjonariuszem	<p>W dniu 3 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z Panem Jerzym Wiśniewskim, jako Głównym Akcjonariuszem Spółki:</p> <p>Warunkową Umowę Sprzedaży Udziałów PBG oil and gas Sp. z o.o. (dalej „POG”), na mocy której Główny Akcjonariusz sprzedaje Spółce za kwotę 10.500.000,00 zł, 150 udziałów o łącznej wartości nominalnej 15.000,00 zł, stanowiących 75% udziałów w kapitale zakładowym, reprezentujących 75% głosów na zgromadzeniu wspólników POG. Skutek rozporządzający w zakresie przeniesienia własności udziałów nastąpi po ziszczeniu się warunku zawieszającego, tj. uprawomocnienia się postanowienia Sądu o zatwierdzeniu Układu PBG;</p> <p>Umowę pożyczki na kwotę 10.500.000,00 zł, której wypłata przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o zawarciu Układu a termin spłaty przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania Układu. Pożyczka udzielona została Spółce na warunkach rynkowych, z przeznaczeniem na uregulowanie należności wynikającej z transakcji nabycia przez PBG udziałów POG od Głównego Akcjonariusza.</p> <p>Ww. umowy zawarte zostały w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej zawartej z Wierzycielami Spółki, o których Spółka informowała w punkcie I. 1) b. ii. oraz I. 1) d. i. raportu bieżącego numer 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku.</p>
Więcej w: RB PBG 28/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2015-zawarcie-przez-spolke-umow-z-glownym-akcjonariuszem.html			
19.08.2015	E003B7 sp. z o.o. Energopol – Szczecin S.A.	Zmiana znaczącej umowy ze spółką zależną.	<p>W dniu 18 sierpnia 2015 roku Zamawiający i Podwykonawca zawarli aneks nr 2 do Umowy Podwykonawczej, na mocy którego strony ustaliły, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakres prac wykonywanych przez Podwykonawcę zostanie ograniczony, a Podwykonawca zrealizuje swój nowy zakres prac w terminie do dnia 15 grudnia 2015 roku; w związku z ograniczeniem prac, wynagrodzenie Podwykonawcy zostało zmniejszone z kwoty ok. 380.000.000 złotych netto do kwoty 30.000.000 złotych netto.
<p>Więcej w: RB RFK 30/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_30_aneks%20do%20umowy%20z%20Energopol_E003B7.pdf </p>			

<p>09.09.2015</p>	<p>Polskie LNG S.A. („PLNG”)</p> <p>Lider Konsorcjum Saipem S.p.A. oraz</p> <p>Partnerzy: Saipem S.A., SAIPEM Canada Inc. (dawniej Snamprogetti Canada Inc.), Techint Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A., PBG S.A. w upadłości układowej oraz EGBP Sp. z o.o. w upadłości układowej (dawniej PBG Export Sp. z o.o.)</p>	<p>Zakończenie negocjacji i zawarcie aneksu nr 2 do Umowy znaczącej.</p>	<p>Na mocy aneksu wprowadzono następujące, istotne zmiany do umowy:</p> <p>(1) Wskazanie ostatecznego terminu realizacji inwestycji na dzień 31.05.2016r., przy jednoczesnym uwzględnieniu odpowiednich zmian pośrednich kamieni milowych realizacji inwestycji i szczegółowego harmonogramu prac;</p> <p>(2) W ślad za powyższym Konsorcjum zobowiązuje się odpowiednio przedłużyć Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy;</p> <p>(3) Zwiększenie odpowiedzialności Konsorcjum w zakresie dotrzymania terminów realizacji poprzez:</p> <p>a. zwiększenie łącznej wartości kar umownych, które może ponieść Konsorcjum z tytułu niedotrzymania warunków koniecznych do podpisania Protokołu Odbioru do użytkowania oraz Kamieni Milowych do wysokości 12,5 % Wynagrodzenia Umownego;</p> <p>b. zwiększenie łącznej wysokości wszystkich Kar Umownych, do których naliczenia będzie uprawniony Zamawiający na podstawie Umowy do wysokości 22,5 % Wynagrodzenia Umownego;</p> <p>(4) Konsorcjum zapewni odpowiednie zaangażowanie w proces zamówienia i odbioru LNG przez PLNG; aneks wprowadza odpowiedzialność Konsorcjum za bezpośrednie szkody i koszty poniesione przez PLNG w wyniku działań PLNG w oparciu o informacje przekazywane przez Konsorcjum a związane z dostawą LNG na rozruch, w szczególności Konsorcjum zobowiązało się zwrócić PLNG 70% zapłaconych przez PLNG kosztów związanych z opóźnieniem dostawy LNG. Całkowita odpowiedzialność Konsorcjum w tym zakresie ograniczona została do 5% Wynagrodzenia Umownego.</p> <p>Nadto Strony uzgodniły zawieszenie wykonania uprawnień z gwarancji wskutek naliczenia Kary Umownej z tytułu opóźnienia w realizacji Prac dotyczących Kluczowego Kamienia Milowego „15 kwietnia 2014” celem zapewnienia Stronom możliwości prawidłowej oceny rzeczywistego zakresu niewykonanych w terminie prac oraz zawinięcia Konsorcjum.</p> <p>W związku z objęciem negocjacji i ustaleniem nowych terminów realizacji inwestycji, w tym dostaw LNG, aneks obejmuje również zobowiązanie PLNG do doprowadzenia do cofnięcia pozwu z dn. 20.03.2015r. w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie (sygn. akt VIII GC 140/5) i wniesienie o umorzenie tego postępowania (informacja o pozwie w sprawie wskazania terminu pierwszej dostawy LNG powzięta przez Spółkę w dniu 7 maja 2015r.). Spółka informuje również, iż zgodnie z informacją otrzymaną w dniu 9 września 2015r., pozew PLNG został odrzucony ze względu na niewłaściwość sądu powszechnego.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 39/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/39-2015-zakonczenie-negocjacji-i-zawarcie-aneksu-nr-2-do-umowy-znaczej.html</p>			

21.10.2015	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>ENEA Wytworzenie Sp. z o.o.</p>	<p>Zawarcie umowy z firmą ENEA Wytworzenie Sp. z o.o.</p>	<p>W dniu 21 października 2015 roku Spółka skutecznie podpisała z firmą ENEA Wytworzenie Sp. z o.o., (Zamawiający) umowę, której przedmiotem jest budowa instalacji odsiarczania spalin dla kotłów K7 i K8 w Elektrociepłowni Białystok".</p> <p>Wartość Umowy wynosi 78.500.000 zł. netto (96.555.000 zł. brutto).</p> <p>Termin na wykonanie przedmiotu Umowy wynosi 26 miesięcy od dnia jej podpisania.</p> <p>Łączna wysokość kar umownych jest ograniczona do 30% wynagrodzenia umownego netto, przy czym ich zapłata w maksymalnej kwocie nie wyłącza uprawnienia do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar.</p> <p>Maksymalna odpowiedzialność Spółki z wszelkich tytułów nie będzie większa niż 130% ceny kontraktowej netto.</p> <p>Inne warunki Umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 38/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_38_umowa_z_ENEA_Wytwarzanie.pdf</p>			
12.11.2015	<p>E003B7 Sp. z o.o.</p> <p>Konsorcjum Firm: KOPEX S.A., STAL-SYSTEMS S.A.</p>	<p>Zawarcie znaczącej umowy warunkowej przez spółkę zależną od RAFAKO S.A.</p>	<p>W dniu 12 listopada 2015 roku spółka E003B7 Sp. z o.o. (dalej: „SPV”) - podmiot w 100% zależny od Rafako - zawarła z Konsorcjum Firm: KOPEX S.A. z siedzibą w Katowicach (jako lidera konsorcjum) i STAL-SYSTEMS S.A. z siedzibą w Wólce Pełkińskiej (jako partnera konsorcjum) (dalej łącznie: „Podwykonawca”) umowę na dostawę i montaż konstrukcji stalowej budynku maszynowni, kotłowni, bunkrowni, LUVU, SCR, montaż bunkrów węglowych, podniesienie i ułożenie zdmuchiwozary parowych (dalej: „Umowa”), w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytworzenie S.A. (dalej „Zamawiający”) – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” (dalej: „Projekt Jaworzno”), realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p> <p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wartość Umowy za realizację kompletnego zakresu przedmiotu Umowy wynosi 179.952.200,00 zł netto plus VAT. 2. Umowa stanowi, że limit kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu kontraktu naliczonych na jej podstawie od Podwykonawcy nie może przekroczyć 15% wartości Umowy brutto. Na SPV może zostać nałożona kara umowna w wysokości 15% wartości Umowy brutto w przypadku rozwiązania Umowy z przyczyn, za które SPV ponosi odpowiedzialność. 3. W przypadku, gdy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy szkoda przekroczy wartość naliczanych z tego tytułu kar umownych, to SPV ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych wynikających z kodeksu cywilnego do kwoty 100% wartości Umowy. <p>Umowa nie zawiera dalszych specyficznych warunków, a jej postanowienia nie odbiegają od postanowień stosowanych w tego typu umowach.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 40/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_40_umowa_E003B7_Kopex_Stal_Sy.pdf</p>			

Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

Zarówno PBG, jak i spółka zależna RAFAKO SA, których akcje notowane są na GPW, jako kryterium uznania aktywów i umów za znaczące przyjmuje 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.

W przypadku umów zawartych z Głównym Akcjonariuszem, uznano je za istotne z uwagi na powiązanie stron umowy oraz znaczenie umów dla realizacji Układu.

III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Tabela 25: Zmiany w powiązaniach organizacyjnych w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
23.02.2015	RAFAKO S.A. TDJ S.A.	Zawarcie umowy sprzedaży akcji FPM S.A.	<p>W dniu 23 lutego 2015 roku doszło do zawarcia umowy przyrzeczzonej, a co za tym idzie sprzedaży Akcji za łączną kwotę 48 mln. zł.</p> <p>Zbyte Aktywa stanowią 82,19% kapitału zakładowego FPM, oraz 82,19% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu FPM, które uprawniają do wykonywania 1.376.508 głosów. Wartość ewidencyjna tych aktywów w księgach rachunkowych Spółki wynosiła około 35,2 mln. zł. Po dokonanej transakcji Rafako nie posiada żadnych akcji FPM.</p> <p>Nie występują powiązania pomiędzy Rafako i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Rafako, a TDJ ani jego osobami zarządzającymi.</p>
Więcej w: RB PBG 6/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_06_sprzedaz%20FPM.pdf			

10.03.2015	ING Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.	Zawiadomienie o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A. przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	<p>ING Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. („ING TFI”) działające w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych („Fundusze”) zawiadomiło Rafako S.A., iż w wyniku nabycia akcji Rafako, liczba głosów na walnym zgromadzeniu Rafako posiadanych łącznie przez wszystkie Fundusze zarządzane przez ING TFI wzrosła powyżej progu 5% ogólnej liczby głosów.</p> <p>Przed zmianą udziału, Fundusze zarządzane przez ING TFI posiadały łącznie 3.478.023 akcje Rafako i tyle samo głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 4,99% kapitału zakładowego Rafako i tyle samo ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.</p> <p>Według stanu na dzień przekroczenia, Fundusze posiadały łącznie 3.508.403 akcje Rafako i tyle samo głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 5,04% kapitału zakładowego Rafako i tyle samo ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.</p>
------------	--	---	--

Więcej w: RB PBG 7/2015:

http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_07_znaczny%20pakiet%20akcji%20RAFAKO_ING%20TFI.pdf

21.07.2016	RAFAKO S.A.	Zakończenie oferty publicznej oraz przydział akcji zwykłych na okaziciela serii J RAFAKO S.A.	<p>Zarząd spółki RAFAKO S.A. („Spółka”) poinformował o dojściu do skutku oferty publicznej i emisji 15.331.998 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 2 zł każda („Akcje Serii J”) emitowanych na podstawie uchwały nr 48 Zarządu Spółki z dnia 13 maja 2015 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii J, wyłączenia w całości prawa poboru akcji Spółki serii J, zmiany statutu Spółki oraz ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji Spółki serii J do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. i dematerializacji akcji Spółki serii J w związku z uchwałą nr 14/2015 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 12 maja 2015 r. zmienioną uchwałą nr 15/2015 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 13 maja 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie przez Zarząd Spółki dotychczasowych akcjonariuszy Spółki w całości prawa poboru w stosunku do Akcji Serii J.</p> <p>Należycie subskrybowanych i opłaconych zostało 15.331.998 Akcji Serii J. W związku z powyższym w dniu 21 lipca 2015 r. dokonano przydziału 15.331.998 Akcji Serii J, więc przydziałem zostały objęte wszystkie akcje oferowane w ramach emisji. Podstawą prawną przekazania raportu bieżącego jest art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1382).</p>
------------	-------------	---	---

Więcej w: RB RFK 23/2015:

http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_23_zakonczenie%20oferty%20publicznej_przydzia%C5%82%20akcji%20serii%20J.pdf

31.07.2015	RAFAKO S.A. NN Investment Partners Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (uprzednio ING TFI S.A.)	Zawiadomienie NN Investment Partners Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (uprzednio ING TFI S.A.) o zmianie stanu posiadania akcji spółki.	<p>Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, NN Investment Partners Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (uprzednio ING TFI S.A.) w wyniku zarejestrowania przez KDPW w dniu 28 lipca 2015 r. prawa do akcji nowej emisji spółki RAFAKO S.A. działając w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych zawiadamia, że po zarejestrowaniu nowej emisji akcji Spółki w rejestrze przedsiębiorców, stan posiadania akcji Spółki przez fundusze inwestycyjne NN spadnie poniżej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy spółki RAFAKO S.A. Według stanu na dzień zawiadomienia fundusze inwestycyjne zarządzane przez NN Investment Partners Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają łącznie 3 512 217 szt. akcji spółki RAFAKO S.A., co stanowi 5,05% kapitału zakładowego tej spółki i są uprawnione do 3 512 217 głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy spółki RAFAKO S.A., co stanowi 5,05 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy tej spółki. Z uwagi na rejestrację przez KDPW praw do akcji spółki RAFAKO S.A., z chwilą rejestracji nowej emisji praw do akcji spółki RAFAKO S.A. funduszom inwestycyjnym zarządzanym przez NN Investment Partners Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. przysługuje 3 512 217 głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki, co stanowi 4,14% ogólnej liczby głosów i i kapitału zakładowego spółki.</p>
<p style="text-align: center;">Więcej w: RB RFK 28/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_28_przydzia%C5%82%20praw%20do%20akcji_NN%20TFI.pdf</p>			
10.09.2015	RAFAKO S.A. PBG S.A. Multaros Trading Company Limited	Zawiadomienie od PBG S.A. w upadłości układowej oraz Multaros Trading Company Limited o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A.	<p>PBG S.A. w upadłości układowej działając w imieniu własnym oraz spółki zależnej MULTAROS TRADING COMPANY LTD, poinformowała, iż w wyniku dokonanej przez RAFAKO S.A. (dalej „RAFAKO”) emisji akcji serii J i dokonanej w dniu 7 września 2015 roku wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału RAFAKO o 15.331.998 akcji serii J, do kwoty 169.863.996,00 zł, zmniejszeniu uległ zarówno bezpośredni jaki i pośredni, poprzez Multaros Trading Company Limited (dalej „MULTAROS”) udział Spółki w kapitale zakładowym RAFAKO.</p> <p>W wyniku podwyższenia kapitału RAFAKO zmniejszeniu z posiadanych akcji uległ udział w kapitale zakładowym Spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku PBG: do 9,026 % w kapitale zakładowym oraz w głosach; - w przypadku MULTAROS: do 40,974% w kapitale zakładowym oraz w głosach <p>Łącznie udział PBG w RAFAKO spadł do 50,000001%.</p>
<p style="text-align: center;">Więcej w: RB RFK 33/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_33_zawiadomienie%20od%20PBG%20i%20Multaros.pdf</p>			

10.09.2016	Rafako S.A. Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	Zawiadomienie od QUERCUS Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A.	Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działając w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz Acer Aggressive FIZ (Fundusze) zawiadomiło o zwiększeniu przez Fundusze udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce RAFAKO oraz przekroczeniu przez Fundusze wspólnie oraz samodzielnie przez QUERCUS Parasolowy SFIO progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce. Przekroczenie przez Fundusze wspólnie oraz samodzielnie przez QUERCUS Parasolowy SFIO progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce nastąpiło w wyniku zarejestrowania przez sąd podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w związku z emisją akcji serii J. Po podwyższeniu kapitału zakładowego oraz po zamianie na akcje posiadanych praw do akcji Spółki, Fundusze posiadają łącznie 7 662 062 akcji Spółki, co stanowi 9,02% kapitału zakładowego i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu. Po podwyższeniu kapitału zakładowego oraz po zamianie na akcje posiadanych praw do akcji Spółki, QUERCUS Parasolowy SFIO posiada 5 791 025 akcji Spółki, co stanowi 6,82% kapitału zakładowego Spółki oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.
<p>Więcej w: RB RFK 34/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_34_zawiadomienie%20od%20QUERCUS.pdf </p>			

IV. UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Tabela 26: Umowy

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
---	--------	---	-----------------

30.04.2015	RAFAKO S.A. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.	<p>W dniu 29 kwietnia 2015 roku Rafako S.A. podpisało z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie Aneks do Umowy limitu kredytowego wielocelowego, o której Emitent informował w RB 24/2014.</p> <p>Niniejszy Aneks przedłuża termin wykorzystania i spłaty kredytu w rachunku bieżącym oraz możliwości udzielania przez Bank gwarancji w ramach Umowy do dnia 31 maja 2015 roku.</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
<p style="text-align: center;">Więcej w: RB RFK 8/2015:</p> <p style="text-align: center;">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_8_Aneks%20nr%2018%20do%20umowy%20LKW_rev1.pdf</p>			
29.05.2015	RAFAKO S.A. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polskim S.A.	Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.	<p>W dniu 29 maja 2015 roku Rafko S.A. podpisało z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie Aneks do Umowy limitu kredytowego wielocelowego, o której Emitent informował w RB 24/2014 oraz RB 8/2015.</p> <p>Aneks przedłuża termin wykorzystania i spłaty kredytu w rachunku bieżącym oraz możliwości udzielania przez Bank gwarancji w ramach Umowy do dnia 31 maja 2016 roku.</p> <p>Ponadto na mocy Aneksu Spółka zobowiązała się do dokonania zmiany w zakresie hipoteki umownej łącznej do kwoty 300.000.000,00 zł., o ustanowieniu której spółka informowała w RB 34/2013 w taki sposób, że oprócz wierzytelności z tytułu kredytu w rachunku bieżącym oraz kredytu obrotowego odnawialnego, jak również odsetek i innych kosztów PKO BP S.A., będzie ona zabezpieczała również wierzytelności wynikające z tytułu wypłat dokonywanych na podstawie gwarancji bankowych udzielanych w ramach Umowy.</p> <p>Aneks wprowadza także dodatkowe zabezpieczenie spłaty kredytu w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777 k.p.c. z tytułu wierzytelności mogących powstać z Umowy do wysokości 150% kwoty przyznanego limitu.</p>
<p style="text-align: center;">Więcej w: RB RFK 11/2015:</p> <p style="text-align: center;">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_11_Aneks%20nr%2019%20do%20umowy%20LKW%20rew%205.pdf</p>			
12.06.2015	RAFAKO S.A. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	Zmiana hipoteki umownej łącznej do kwoty 300.000.000,00 zł oraz złożenie oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego.	<p>Dnia 12 czerwca 2015 roku, w formie aktu notarialnego, dokonano zmiany hipoteki umownej łącznej do kwoty 300.000.000,00 zł., o ustanowieniu której Spółka informowała w RB 34/2013 w taki sposób, że oprócz wierzytelności z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 150.000.000,00 zł oraz kredytu obrotowego odnawialnego w wysokości 50.000.000,00 zł, jak również odsetek i innych kosztów banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie („PKO BP”), zabezpiecza ona również wierzytelności wynikające z tytułu wypłat dokonywanych na podstawie gwarancji bankowych udzielanych w ramach Umowy limitu kredytowego wielocelowego z dnia 7 lutego 2012 roku, ze zm. („Umowa Kredytu”), o której Emitent informował w RB 11/2015, 8/2015 oraz 24/2014. Hipoteka ulegnie zmianie z chwilą dokonania wpisu w księgach wieczystych nieruchomości obciążonych hipoteką.</p> <p>Dodatkowo, aktem notarialnym z dnia 12 czerwca 2015 roku, Spółka złożyła oświadczenie o poddaniu się rygorowi egzekucji, w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, co do obowiązku zapłaty bankowi PKO BP wszelkich wierzytelności mogących powstać z Umowy Kredytu, do maksymalnej wysokości 300.000.000,00 zł.</p> <p>Jako kryterium uznania zmiany hipoteki za znaczącą przyjęto wartość hipoteki, która przekracza równowartość kwoty 1.000.000 euro, przeliczonej według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu powstania obowiązku informacyjnego.</p>

Więcej w: RB RFK 13/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_13_zmiana%20hipoteki_2.pdf

25.07.2015	<p>Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarosław Kotarski</p> <p>Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel)</p> <p>PBG S.A. w upadłości układowej</p>	<p>Informacja dotycząca uchylecia wszczętych postępowań egzekucyjnych.</p>	<p>W dniu 24 lipca br. wpłynęła do Spółki informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarosława Kotarskiego w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko PBG z wniosku Wierzyciela Spółki - Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel) o uchyleniu dokonanych czynności egzekucyjnych, o których Spółka informowała w punkcie 1) raportu bieżącego 109/2012 z dnia 8 listopada 2012 roku, informując o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, zajęciu tytułem należności głównej w wysokości 4.080.249,99 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami udziałów m.in. w spółkach wchodzących na dzień dzisiejszy w skład Grupy Kapitałowej PBG tj: PBG AVATIA Sp. z o.o., Bathinex Sp. z o.o., PBG Erigo Sp. z o.o., BROKAM Sp. z o.o. i PBG Dom Sp. z o.o.</p>
------------	---	--	---

Więcej w: RB PBG 23/2015: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2015-informacja-dotyczaca-uchylenia-wszczetych-postepowan-egzekucyjnych.html>

07.12.2015	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.</p>	<p>W dniu 7 grudnia 2015 roku Rafko S.A. podpisał z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie Aneks do Umowy limitu kredytowego wielocelowego wraz z późniejszymi zmianami, o której Emitent informował w RB 24/2014 oraz RB 11/2015.</p> <p>Aneks do Umowy zawiera przede wszystkim następującą zmianę:</p> <p>1) Bank udziela Spółce:</p> <p>a) kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 150.000.000 PLN na podstawie dyspozycji uruchomienia kredytu oraz</p> <p>b) gwarancji bankowych na podstawie zleceń udzielania gwarancji i kredytu obrotowego odnawialnego na realizację wypłat z tytułu zrealizowanych gwarancji, do kwoty 100.000.000 PLN, z zastrzeżeniem, że łączna kwota kredytu w rachunku bieżącym oraz kwota gwarancji bankowych wystawionych w ramach Umowy nie może przekroczyć 200.000.000 PLN.</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
------------	---	--	---

Więcej w: RB RFK 43/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_43_Aneks_nr_20_do_umowy_LKW.pdf

25.02.2016	<p>E003B7 Sp. z o.o.</p> <p>Powszechna KasaOszczędności Bank Polski S.A.</p> <p>Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.</p> <p>Bank Gospodarstwa Krajowego</p> <p>mBank S.A.</p>	<p>Zmiana znaczącej umowy zawartej przez podmiot zależny od RAFAKO S.A., zmiana oraz ustanowienie zabezpieczeń na majątku RAFAKO S.A. oraz spółki zależnej.</p>	<p>W dniu 24.02.2016 roku spółka E003B7 Sp. z o.o. (dalej „SPV”) (podmiot w 100% zależny od Rafako) zawarła z (i) Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. (dalej „PKO BP”), (ii) Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A. (dalej „PZU”), (iii) Bankiem Gospodarstwa Krajowego (dalej „BGK”) oraz (iv) mBank S.A. (dalej „mBank”, a łącznie z PKO BP, PZU i BGK „Gwaranci”), Aneks (dalej „Aneks”) do umowy z dnia 16.04.2014 roku o udzielenie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych na rzecz SPV (dalej „Umowa”) w związku z projektem na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” („Projekt Jaworzno”), realizowanym przez Rafako oraz SPV, o której Spółka informowała w Raporcie Bieżącym 18/2014. Na podstawie zawartego Aneksu mBank zobowiązał się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji bankowej zwrotu zaliczki w wysokości 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu dotyczącego Projektu Jaworzno („Umowa Główna”) w wysokości 126.334.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie. Na skutek zawarcia Aneksu i w związku ze zmianą formy zabezpieczenia należytego wykonania Umowy Głównnej, po wniesieniu gwarancji wystawionych przez mBank, kwoty wniesione przez Rafako w gotówce tytułem zabezpieczenia wykonania Umowy Głównnej, w wysokości 40.000.000 PLN o czym Spółka informowała w Raporcie Bieżącym 22/2014, zostaną zwrócone Spółce. W celu zabezpieczenia roszczeń Gwarantów (w tym mBank) z tytułu roszczeń zwrotnych wynikających z udzielonych przez nich gwarancji, Rafako oraz SPV dokonały zmian w zabezpieczeniach, o których Spółka informowała w Raporcie Bieżącym 18/2014 oraz ustanowiły na rzecz mBank tożsame zabezpieczenia do tych ustanowionych na rzecz PKO, BGK i PZU, w tym w szczególności ustanowiły lub zmieniły zakres następujących zabezpieczeń: (i) poręczenie za zobowiązania SPV wynikające z Umowy udzielone do dnia 17 kwietnia 2028 roku przez Rafako na rzecz Gwarantów; (ii) zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy i praw stanowiących przedsiębiorstwo SPV; (iii) zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach w SPV, stanowiących 100% kapitału zakładowego oraz uprawniających do 100% głosów w SPV, będących własnością Rafako oraz (iv) zastawy rejestrowe oraz zwykłe lub finansowe odpowiednio na rachunkach bankowych i wierzytelnościach SPV oraz Rafako związanych z Umową Główną oraz oświadczenia o poddaniu się egzekucji wystawione przez Rafako i SPV. Wszystkie zastawy rejestrowe do najwyższej sumy zabezpieczenia równej 1.300.000.000 PLN. W dniu wczorajszym Spółka oraz SPV zawarły z Gwarantami stosowne aneksy lub umowy dotyczące ustanowienia ww. zabezpieczeń. Zastawy rejestrowe ustanowione lub zmienione na podstawie umów zawartych w dniu wczorajszym zostaną ustanowione lub zmienione z chwilą ich wpisu do rejestru zastawów. Gwaranci nie są podmiotami powiązanymi z Rafako ani osobami zarządzającymi oraz nadzorującymi Rafako. Ponadto w ramach ustanowionych zabezpieczeń, Rafako zawarło także aneks do umowy z dnia 29 października 2014 roku o ustanowieniu zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki o której informowało w Raporcie Bieżącym 47/2014. Na podstawie aneksu doszło do zmiany zakresu zastawu poprzez: zabezpieczenie tym zastawem oprócz istniejących lub przyszłych wierzytelności PKO, BGK i PZU, również wierzytelności mBank jako udzielających gwarancji należytego wykonania oraz gwarancji zwrotu zaliczki w związku z Umową Główną oraz zmianą najwyższej sumy zabezpieczenia - do kwoty 1.300.000.000 PLN. Zastaw rejestrowy zmieniony na podstawie aneksu o którym mowa powyżej, zostanie zmieniony z chwilą jego wpisu do rejestru zastawów. Przystąpienie do Umowy przez mBank, pozyskanie gwarancji zwrotu zaliczki oraz zamiana formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy na gwarancję bankową umożliwi poprawę przepływów finansowych na Projekcie Jaworzno. Umowa została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że kwoty wystawionych gwarancji przekraczają 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Rafako za ostatnie cztery kwartały.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 03/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_3_2016_wejscie_mBank_FINAL1.pdf</p>			

V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYTELAMI PBG

Data wniosku/postanowienia	Przedmiot wniosku/postanowienia	Istotne warunki
23.02.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.	W dniu 19 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia na dni 27, 28 oraz 29 kwietnia 2015 roku.
Więcej w: RB PBG 4/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html		
13.04.2015	Złożenie przez Zarząd Spółki wniosku o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 13 kwietnia 2015 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli (dalej „Wniosek”), zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki z Wierzycielami w postępowaniu upadłościowym PBG (dalej „Układ”), poprzez zniesienie pierwotnego terminu i wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli przypadającego na koniec czerwca 2015 roku.</p> <p>Decyzja Zarządu Spółki podjęta w dniu 2 kwietnia br. o złożeniu Wniosku, podyktowana była stanem zaawansowania rozmów pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi – tj. instytucjami finansowymi, będącymi głównymi Wierzycielami Spółki, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki uprawnionych do głosowania nad układem, a zatem posiadającymi decydujący głos w sprawie przyjęcia Układu Spółki z Wierzycielami. Spółka złożyła Wniosek w uzgodnieniu z Wierzycielami Finansowymi i ich doradcami prawnymi, po otrzymaniu pisma pełnomocnika reprezentującego istotną grupę Wierzycieli Finansowych.</p>
Więcej w: RB PBG 7/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2015-zlozenie-przez-zarzad-spolki-wniosku-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html		
17.04.2015	Rozpatrzenie przez Sędziego Komisarza wniosku Spółki o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 15 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz, po rozpatrzeniu Wniosku Spółki z dnia 13 kwietnia 2015 roku, wydał Zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Jednocześnie Sędzia Komisarz uwarunkował wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli od złożenia przez Spółkę zaktualizowanych Propozycji Układowych.</p>
Więcej w: RB PBG 8/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2015-rozpatrzenie-przez-sedziego-komisarza-wniosku-spolki-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html		

29.04.2015	Zatwierdzenie przez Spółkę oraz złożenie w Sądzie Propozycji Układowych.	Zarząd Spółki w dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Aktualne Propozycje Układowe”) oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej. W dniu 29 kwietnia 2015 roku Zarząd złożył Aktualne Propozycje Układowe w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wykonując tym samym zobowiązanie Sędziego Komisarza.
Więcej w: RB PBG 13/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2015-zatwierdzenie-przez-spolke-oraz-zlozenie-w-sadzie-propozycji-ukladowych.html		
18.05.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.	W dniu 14 maja 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w terminie na dni 3, 4 i 5 sierpnia 2015 roku. Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym.
Więcej w: RB PBG 14/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-nowego-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html		
03.08.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza dotyczącego dalszych obrad Zgromadzenia Wierzycieli.	Podczas pierwszego dnia głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, Sędzia Komisarz postanowił odroczyć Zgromadzenie Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku, do godziny 10.00. Postanowienie związane było z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej i możliwością głosowania przez każdego z Wierzycieli do końca dnia, 5 sierpnia 2015 roku.
Więcej w: RB PBG 27/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-dotyczacego-dalszych-obrad-zgromadzenia-wierzycieli.html		
05.08.2015	Przebieg głosowania Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 5 sierpnia 2015r. zakończyło się Zgromadzenie Wierzycieli zwołane w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu („Układ”) („Postępowanie Upadłościowe”).</p> <p>Na zakończenie Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 5 sierpnia 2015 roku Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania wierzycieli uprawnionych do głosowania w każdej z Grup. Z przedstawionych przez Sędziego Komisarza informacji wynika, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziała się większość osobowa wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności zarówno w każdej Grupie jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności.</p> <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz Grupy 7 nie byli uprawnieni do głosowania jako podmioty powiązane ze Spółką, natomiast wierzyciele z Grupy 6 (posiadający wierzytelności warunkowe), uprawnienie do głosowania nabywają za zgodą Sędziego Komisarza.</p>

<p>Więcej w: RB PBG 32/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2015-przebieg-glosowania-zgromadzenia-wierzycieli.html</p>		
<p>25.08.2015</p>	<p>Stwierdzenie zawarcia Układu z Wierzycielami.</p>	<p>Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku. ,</p> <p>Uzasadniając ogłoszenie zawarcia Układu, Sędzia Komisarz przedstawił wyniki głosowania Zgromadzenia Wierzycieli zwołanego w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.</p> <p>Sędzia Komisarz w Postanowieniu wskazał, że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353.081,04 zł, z czego za układem opowiedziała się większość wierzycieli reprezentujących łącznie 2.524.530.857,86 zł, tj 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania, w tym:</p> <p><u>w Grupie 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 44 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 222.912.923,93 zł; - za układem głosowało 34 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 193.337.772 zł, co oznacza, że w Grupie 1 za Układem głosowało 77,27% wierzycieli, reprezentujących 86,73% wierzytelności; <p><u>w Grupie 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 256 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 14.345.258,23 zł; - za układem głosowało 235 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 12.982.129 zł, co oznacza, że w Grupie 2 za Układem głosowało 91,80% wierzycieli, reprezentujących 90,50% wierzytelności <p><u>w Grupie 4:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 9 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 104.822.513,90 zł; - za układem głosowało 5 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 86.151.155 zł, co oznacza, że w Grupie 4 za Układem głosowało 55,56% wierzycieli, reprezentujących 82,19% wierzytelności; <p><u>w Grupie 5:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 58 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 2.311.394.119,12 zł; - za układem głosowało 39 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 2.217.181.536 zł, co oznacza, że w Grupie 5 za Układem głosowało 67,24% wierzycieli, reprezentujących 95,92% wierzytelności; <p><u>w Grupie 6:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawniony do głosowania był 1 wierzyciel, z łączną kwotą wierzytelności 14.878.265,86 zł, który głosował za przyjęciem układu, co oznacza, że w Grupie 6 za Układem głosowało 100% wierzycieli, reprezentujących 100% wierzytelności; <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz 7 nie byli uprawnieni do głosowania.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 34/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2015-stwierdzenie-zawarcia-ukladu-z-wierzycielami.html</p>		

08.10.2015	Zatwierdzenie Układu z Wierzycielami.	<p>Postanowieniem z dnia 8 października br. Sąd Upadłościowy zatwierdził Układ zawarty przez Spółkę z Wierzycielami w dniach 3 – 5 sierpnia 2015 roku.</p> <p>Postanowienie nie jest prawomocne.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 46/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2015-zatwierdzenie-ukladu-z-wierzycielami.html</p>		

V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W roku 2015 Jednostka Dominująca i jednostki zależne realizowały transakcje z podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Transakcje między Jednostką Dominującą, a jej jednostkami zależnymi ujawnione zostały w punkcie 14 jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej PBG SA w upadłości układowej za rok 2015, a w punkcie 38 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2015 zostały ujawnione transakcje spółek Grupy Kapitałowej PBG z pozostałymi podmiotami powiązanymi.

VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH

Informacje na temat udzielonych pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

Zawieszenie przez Sąd postępowania wszczętego z powództwa Konsorcjum, dotyczącego budowy Stadionu Narodowego przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki.

W dniu 3 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki (Zamawiający). Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami.

Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.

W dniu 19 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG. Zgromadzenie Wierzycieli PBG zostało przeprowadzone w dniach między 3-5 sierpnia 2015 roku i zdecydowało o zawarciu układu zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 r. Aktualny stan sprawy przedstawiono w nocie 2.3.

Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.

W dniu 21 listopada 2014 roku PGNiG złożyło w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy, przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. wniosek o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld mn3, podetap 1,2 mld mn3”, tj. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s. PGNiG wezwało w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661 tys. PLN w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.399 tys. PLN oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.263 tys. PLN.

Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.

Zaopiniowanie przez Radę Nadzorczą Spółki części dokumentów restrukturyzacyjnych.

W dniu 20 kwietnia 2015 roku, podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Zarząd Spółki uzyskał pozytywną opinię członków Rady Nadzorczej odnośnie projektu Umowy Restrukturyzacyjnej oraz Warunków Emisji Obligacji. Przedstawione Radzie Nadzorczej projekty dokumentów zostały uzgodnione w toku negocjacji z Wierzycielami Finansowymi. Jednocześnie Rada Nadzorcza zaakceptowała przedstawioną przez Zarząd aktualizację Propozycji Układowych z dnia 3 listopada 2014 roku w zakresie, w jakim dotyczy ona ustanowienia zastawów na wszystkich posiadanych przez Spółkę (pośrednio i bezpośrednio) akcjach RAFAKO S.A. na rzecz wszystkich wierzycieli, których wierzytelności objęte są układem (z wyłączeniem Grupy 3 i 7, tj. wierzytelności RAFAKO S.A. i Pana Jerzego Wiśniewskiego) na zabezpieczenie tych wierzytelności. Zarząd

Złożenie w Sądzie Aktualnych Propozycji Układowych.

W dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji Zarząd Spółki dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej. W związku z powyższym w dniu 29 kwietnia 2015 roku, w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, zostały złożone Aktualne Propozycje Układowe oraz wniosek o wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli celem głosowania w przedmiocie zawarcia przez Spółkę układu z jej wierzycielami.

Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.

W dniu 18 maja Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wydał Postanowienia w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG na dni 3-5 sierpnia 2015 r.

Oświadczenie Spółki oraz spółki zależnej Multaros Trading Company Limited o braku zamiaru skorzystania z Prawa Objęcia w ramach subskrypcji prywatnej.

W dniu 9 czerwca 2015 roku Zarząd Spółki wraz z Zarządem spółki Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Nikozji złożył oświadczenie do spółki zależnej Rafako, iż nie zamierza skorzystać z Prawa Objęcia, o którym mowa w Uchwale Zarządu oraz Uchwale NWZA oraz nie zamierza wziąć udziału w Subskrypcji Prywatnej, niezależnie od ostatecznych warunków Subskrypcji Prywatnej. Ponadto, Uprawnieni Akcjonariusze w złożonych Spółce oświadczeniach, zrzekli się wszelkich uprawnień i roszczeń związanych z realizacją Subskrypcji Prywatnej.

Podpisanie dokumentów restrukturyzacyjnych.

PBG oraz najwięksi wierzyciele Spółki podpisali pakiet dokumentów restrukturyzacyjnych, w tym umowę restrukturyzacyjną i umowę emisyjną i agencyjną, które regulują zobowiązania Stron. Umowa restrukturyzacyjna zawierała zobowiązanie wierzycieli do oddania głosu za układem podczas Zgromadzenia Wierzycieli, które miało miejsce w dniach 3-5 ubiegłego roku. W umowie restrukturyzacyjnej ustalono między innymi zasady wykonania układu oraz możliwość finansowania działalności operacyjnej i nowych kontraktów. Podpisanie dokumentów restrukturyzacyjnych było wyrazem wypracowania porozumienia z wierzycielami oraz kompleksowego uzgodnienia warunków restrukturyzacji Spółki.

Głosowanie nad układem PBG oraz stwierdzenie jego zawarcia przez sąd upadłościowy.

W dniach 3-5 sierpnia 2015 roku przeprowadzone zostało Zgromadzenie Wierzycieli PBG, które przegłosowało zawarcie układu zgodnie z Propozycjami Układowymi z dnia 28 kwietnia 2015 r. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2015 r. sędzia-komisarz stwierdził zawarcie układu w związku z osiągnięciem wymaganych przez prawo upadłościowe i naprawcze progów.

Zatwierdzenie układu z wierzycielami PBG.

W dniu 8 października 2015 r. sądu upadłościowy wydał postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu PBG. Postanowienie nie jest prawomocne.

IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

1. POSTĘPOWANIA SĄDOWE ORAZ INNE SPRAWY SPORNE

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka dominująca jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest zarówno pozwany jak i powodem.

W trakcie 2015 roku, w zakresie spraw spornych oraz postępowań sądowych z powództwa Spółki dominującej nie miały miejsca istotne zmiany, które miałyby wpływ na jej sytuację finansową. Zakończył się spór Spółki dominującej przeciwko spółce Control Process SA w sprawie o zapłatę kwoty 996 tys. PLN wraz z odsetkami. Spółka Control Process zobowiązała się do zapłaty na rzecz Spółki dominującej kwoty w wysokości 500 tys. PLN a także zrzekła się roszczenia w kwocie 1.700 tys. tytułem rozliczenia zobowiązania Spółki dominującej wynikającego z art. 5 ust. 18 umowy z dnia 12 lutego 2009. Kwota 500 tys. PLN wpłynęła do Spółki dominującej w lipcu 2015 roku.

17 grudnia 2015 roku zostało rozstrzygnięte postępowania sądowe toczące się z powództwa Spółki dominującej przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 4.092 tys. PLN. Środki pieniężne wpłynęły do Spółki dominującej 8 lutego 2016 roku.

W trakcie 2015 roku nie zostały rozstrzygnięte żadne postępowania sądowe toczące się przeciwko Spółce dominującej, mające istotny wpływ na sytuację finansową Spółki dominującej.

Szczegółowy opis spraw sądowych, w których stroną jest Spółka dominująca znajduje się w sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z MSSF, dostępnym pod adresem:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-okresowe/jednostkowy-raport-roczny-pbg-za-2014-rok.html>

Ponadto Spółka w 2015 roku otrzymała zawezwania do próby ugodowej:

- z Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. wniosku o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierchowice etap 3,5 mld mn^3 , podetap 1,2 mld mn^3 ”, t.j. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s., w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661.535,26 zł w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.398.952,81 zł oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.262.582,40 zł. Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej. (raport bieżący 5/2015 z dnia 27 lutego 2015r.)

- z KGHM Polska Miedź S.A. datowany na dzień 14 sierpnia 2015 roku wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w związku z umową z dnia 30 lipca 2010 roku na „Dostawę, montaż i uruchomienie 4 kotłów odzyskowych”, realizowaną w ramach Inwestycji KGHM: Budowa bloku gazowo- parowego w Głogowie i Polkowicach. Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, złożony przez KGHM dotyczy zapłaty przez PBG kwot 357.371.250,00 zł oraz 176.030.000,00 euro, stanowiących sumę kar umownych naliczonych z tytułu opóźnień lub braku usunięcia wad stwierdzonych przy końcowym odbiorze technicznym. Wartość Kontraktu realizowanego przez PBG została określona w umowie z KGHM na 23.550.000,00 zł oraz 11.600.000,00 euro, tj. łącznie na poziomie ok 72 mln zł, w przeliczeniu na dzień podpisania Umowy. Zarząd Spółki nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego oraz zasadnością naliczenia kar umownych. (raport bieżący 41/2015 z dnia 7 października 2015r.)

- z KGHM Polska Miedź S.A datowany na dzień 14 sierpnia 2015 roku wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w związku z umową z dnia 9 lipca 2010 roku na wykonanie, dostarczenie, montaż oraz rozruch czterech kompletnych Turbozespołów Gazowych, w ramach inwestycji KGHM pn. „Budowa bloku gazowo – parowego w Głogowie i Polkowicach”. Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, złożony przez KGHM dotyczy zapłaty przez PBG kwoty 526.283.400,00 zł, stanowiącej sumę kar umownych naliczonych z tytułu opóźnień lub braku usunięcia wad stwierdzonych przy końcowym odbiorze technicznym. Wartość Kontraktu realizowanego przez PBG została określona w umowie z KGHM na 95.100.000,00 zł. Zarząd Spółki nie zgadza się ze stanowiskiem KGHM, zasadnością naliczenia kar umownych a zwłaszcza z ich wysokością, gdyż umowa zawiera zapis na temat limitu kar umownych do 10 % ceny kontraktowej. Zarówno blok gazowo – parowy w Polkowicach, jak i blok gazowo – parowy w Głogowie, w ramach których Turbozespoły zostały dostarczone, został oddany do użytkowania przez KGHM.(raport bieżący 49/2015 z dnia 21 listopada 2015r.)

- z Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland z siedzibą we Frankfurcie, datowany na dzień 12 czerwca 2015 roku wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w celu zawarcia ugody, polegającej na zapłacie przez PBG na rzecz Zurich kwoty 152.479.275,28 zł Roszczenie wskazane przez Zurich we Wniosku stanowi roszczenie regresowe wobec PBG wynikające z umowy o zwolnieniu z odpowiedzialności, zawartej w dniu 11 czerwca 2010 roku, w związku z udzieleniem przez Zurich, na wniosek PBG oraz Hydrobudowa Polska S.A. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) gwarancji należytego wykonania umowy dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie na zlecenie Narodowego Centrum Sportu Sp. z o.o. (NCS). Na koniec okresu ważności gwarancji, tj. na dzień 31 lipca 2012 roku maksymalna kwota gwarancji wynosiła 152.479.275,28 zł i zgodnie z umową Zurich może jako Gwarant wystąpić do PBG oraz Hydrobudowy jako dłużników solidarnych z żądaniem zapłaty pełnej kwoty Gwarancji, w chwili wezwania przez Beneficjenta (NCS) do jej realizacji. Spółka stoi na stanowisku, że roszczenie, o którego zaspokojenie w drodze ugody wystąpił Zurich, stanowi wierzytelność układową i jej zaspokojenie powinno nastąpić zgodnie z Propozycjami Układowymi z dnia 28 kwietnia 2015 roku. (raport bieżący 47/2015 z dnia 9 października 2015r.)

- ze Skarbu Państwa - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, datowany na dzień 25 września 2015 roku, wniosku o zawezwanie do próby ugodowej. Na kwotę roszczenia w wysokości 193.190.177,00 zł składają się kary umowne w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, koszty związane z wynagrodzeniem na rzecz podwykonawców i przedsiębiorców oraz koszty wypłacone tytułem wykonania robót naprawczych i zabezpieczających. Roszczenie wskazane przez GDDKiA we

Wniosku, złożone zostało w związku z „niewykonaniem umowy pn: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań (A-2 węzeł Głuchowo) – Wrocław (A-8 węzeł Widawa) odcinek Kaczkowo – Korzeńsko, Obwodnica Bojanowa i Rawicza”. Zarząd Spółki nie zgadza się z zasadnością dochodzenia przez GDDKiA roszczenia, o którym mowa powyżej. (raport bieżący 48/2015 z dnia 6 listopada 2015r.).

W dniu 3 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, wydał postanowienia o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki (Zamawiający). O ww. sprawie toczącej się z powództwa syndyka masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, syndyka masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz syndyka masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej, PBG informowało w raporcie bieżącym 86/2012 z dnia 31 lipca 2012 roku. Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami. (raport bieżący 2/2015 z dnia 10 lutego 2015r)

Poniżej opis kluczowych spraw spornych oraz postępowań sądowych, w których stroną jest spółka zależna RAFAKO S.A.:

1. RAFAKO SA przeciwko ING Bank Śląski SA

W dniu 3 listopada 2009 roku Spółka RAFAKO S.A. wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę przeciwko ING Bankowi Śląskiemu S.A. (dalej ING), w którym żąda zwrotu bezpodstawnie wyegzekwowanej, przez ING Bank Śląski S.A., z jej rachunków kwoty około 9 milionów złotych. Sąd I instancji w dniu 29 listopada 2010 roku wydał wyrok, którym zasądził od ING Banku Śląskiego S.A. na rzecz RAFAKO S.A. kwotę 8 996 566,00 złotych wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Od wyroku Sądu I instancji pełnomocnik ING Banku Śląskiego S.A. złożył apelację. W dniu 12 października 2011 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie po przeprowadzeniu rozprawy nie uznał zarzutów podniesionych w apelacji przez ING Bank Śląski S.A. za uzasadnione, ale z urzędu stwierdził, iż Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sporu, uchylił wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 1 kwietnia 2014 roku wydał wyrok, w którym zasądził od ING na rzecz RAFAKO S.A. kwotę 3 646 699,59 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 listopada 2009 roku do dnia zapłaty. W pozostałej części sąd oddalił powództwo. Obie strony złożyły apelację od tego wyroku. Kwota prawomocnie zasądzona na rzecz RAFAKO przez Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 29 maja 2015 roku wynosi 3 636 226,62 złotych, z odsetkami ustawowymi od dnia 25 listopada 2009 roku. Koszty postępowania apelacyjnego zostały wzajemnie zniesione. Zasądzona kwota wpłynęła na rachunek Spółki w lipcu 2015 roku.

2. RAFAKO SA przeciwko firmie Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie

Istotnym postępowaniem prowadzonym przez Spółkę jest postępowanie sądowe o odszkodowanie od firmy Donieckobłenergo z siedzibą na Ukrainie o wartości 11 500 tys. USD (38 151 tys. PLN) z powodu ostatecznego zaniechania realizacji budowy kotła przez Klienta. W 2009 roku sąd pierwszej i drugiej instancji wydał korzystny dla RAFAKO SA wyrok, jednakże Wyższy Sąd Gospodarczy, po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej strony pozwanej, uchylił te wyroki i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 sierpnia 2010 roku Spółka otrzymała wyrok Izby Sądowej do spraw gospodarczych Sądu Najwyższego Ukrainy, na mocy którego pozytywnie została rozpatrzona skarga kasacyjna złożona przez RAFAKO SA w dniu 2 marca 2010 roku i postanowiono utrzymać w mocy wyrok Donieckiego Apelacyjnego Sądu Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2008 roku, w którym to orzeczeniu została zasądzona na rzecz RAFAKO SA tytułem odszkodowania, odsetek za zwłokę, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego łącznie kwota 56,7 mln hrywien, co w przeliczeniu stanowiło w dniu wniesienia powództwa kwotę około 11,5 mln USD. Ze względu na niepewność skuteczności windykacji zasądzonej wierzytelności, Spółka nie ujęła powyższej kwoty w przychodach. Pełnomocnik RAFAKO SA poinformował, że w lipcu 2012 roku Sąd Gospodarczy okręgu Donieckiego wznowił rozpatrywanie sprawy ze względu na żądanie Donieckobłenergo uznania umowy z dnia 16 maja 1994 roku za nieważną. Zdaniem pełnomocnika nie ma żadnych nowych argumentów i dowodów dla uznania takiego żądania. Ze względu na aktualną sytuację na Ukrainie nie wyznaczono kolejnego terminu rozprawy.

3. FISIA BABCOCK ENVIROMENT GmbH przeciwko RAFAKO SA

Przed Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Handlowej w Wiedniu toczy się przeciwko jednostce dominującej RAFAKO SA spór z powództwa FISIA BABCOCK ENVIRONMENT GmbH. Sprawa dotyczy pozwu o zapłatę ok. 3,8 mln EUR w związku z umową licencyjną w zakresie instalacji odsiarczania gazów spalinowych metodą mokrą. Zasadnicze roszczenia dotyczą zapłaty rzekomo należnej zaległej opłaty licencyjnej. Zdaniem RAFAKO SA roszczenia te są niezasadne. Spółka stoi na stanowisku, że kontrakt na modernizację czterech instalacji odsiarczania, będący przyczyną sporu został zrealizowany w oparciu o własne rozwiązania techniczne, bez zastosowania licencyjnego know-how. W dniu 18 grudnia 2015 roku strony zawarły porozumienie ostatecznie rozliczające Umowę oraz kończące rzeczony spór. Na jego podstawie RAFAKO S.A. zapłaci na rzecz Steinmüller Babcock Environment GmbH kwotę 800 tysięcy. EUR w trzech ratach. W dniu 12 lutego 2016 r. spółka otrzymała z Sądu Arbitrażowego formalne potwierdzenie zamknięcia sprawy.

4. ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH przeciwko RAFAKO SA

W dniu 9 grudnia 2014 roku do RAFAKO SA wpłynął pozew o zapłatę z powództwa ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH (dalej ESPD) z siedzibą w Wiedniu o wartości przedmiotu sporu 612,6 tys. EUR. Rzekome zobowiązanie Spółki wynikać ma z umowy o współpracy pomiędzy stronami dotyczącej wsparcia przez ESPD starań RAFAKO SA o pozyskanie zleceń obejmujących swoim zakresem instalacje odazotowania spalin (DeNOx). RAFAKO SA stoi na stanowisku, że wynagrodzenie, którego dochodzi ESPD jest świadczeniem nienależnym ze względu na brak świadczenia wzajemnego. W dniu 7 grudnia 2015 roku zapadł wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie zasądzający całość roszczenia ESPD. W dniu 21 stycznia 2016 roku Spółka złożyła do Sądu

Apelacyjnego w Katowicach skargę o uchylenie tego wyroku. Na chwilę obecną trudno określić spodziewany termin jej rozpatrzenia.

POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce dominującej, w przedmiocie nałożenia na Spółkę dominującą kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. KNF planuje zakończenie sprawy pod koniec marca 2016 roku.

XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem spółki z Grupy PBG nie wprowadziły znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem spółki z Grupy PBG nie wprowadziły znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE

I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie Prezesem Zarządu.

Tabela 27: Kapitał akcyjny PBG

Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	Uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0

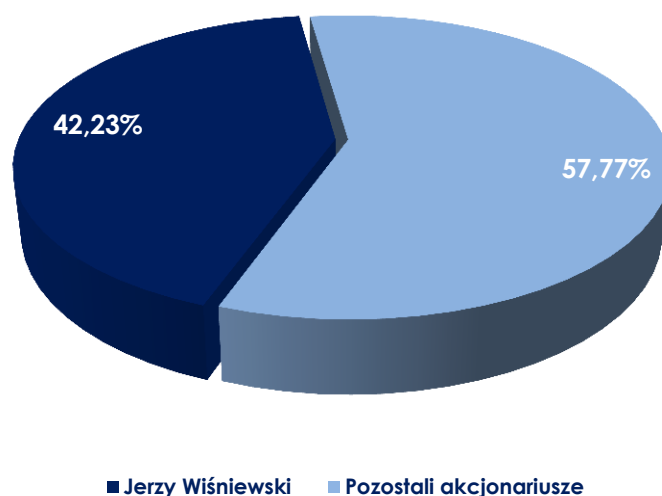
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
		suma kapitał, głosy, obrót	14 295 000	18 035 000	10 555 000

Zarząd Spółki podkreśla, że zgodnie z treścią Propozycji Układowych głosowanych na Zgromadzeniu Wierzycieli w dniach 3,4 oraz 5 sierpnia br. oprócz spłat pieniężnych przewidywana jest również konwersja nieobjętej spłatą części wierzytelności układowych na akcje Spółki serii H. Po dokonaniu konwersji na podstawie Układu oraz w oparciu o uchwałę Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 22 maja 2015 roku (treść: raport bieżący Spółki nr 16/2015 z dnia 22 maja 2015 roku) kapitał zakładowy Spółki zostanie podwyższony o kwotę nie mniejszą niż 14.009.100 zł (słownie: czternaście milionów dziewięć tysięcy sto złotych) poprzez emisję nie mniej niż 700.455.000 (słownie: siedemset milionów czterysta pięćdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych imiennych serii H, o wartości nominalnej 0,02 zł (słownie: dwa grosze) każda.

Tabela 28: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 31 grudnia 2014 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Rysunek 21: Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

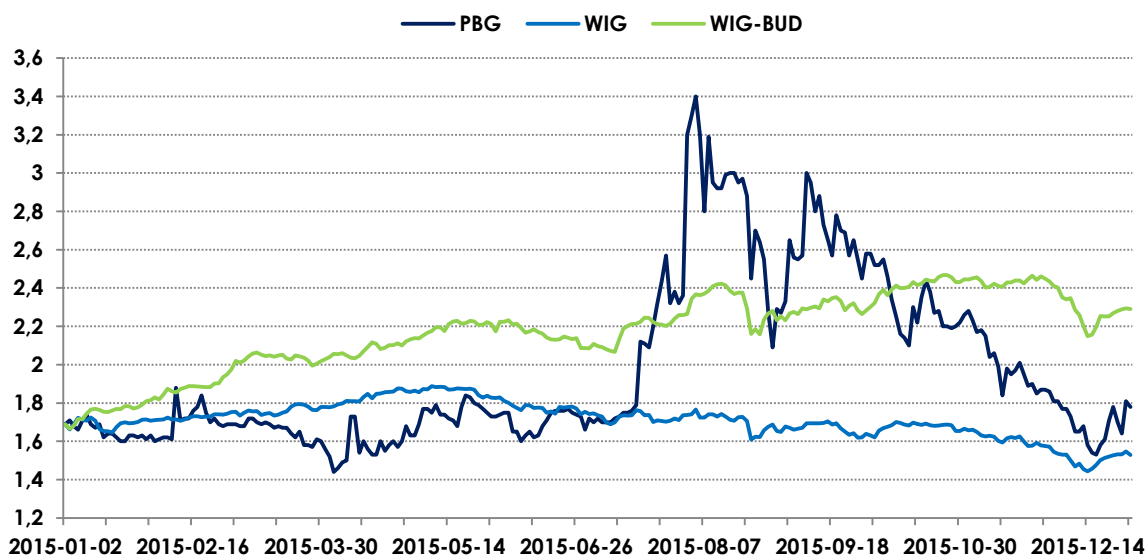
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej Spółce nie zgłoszono znaczących zmian w akcjonariacie PBG.

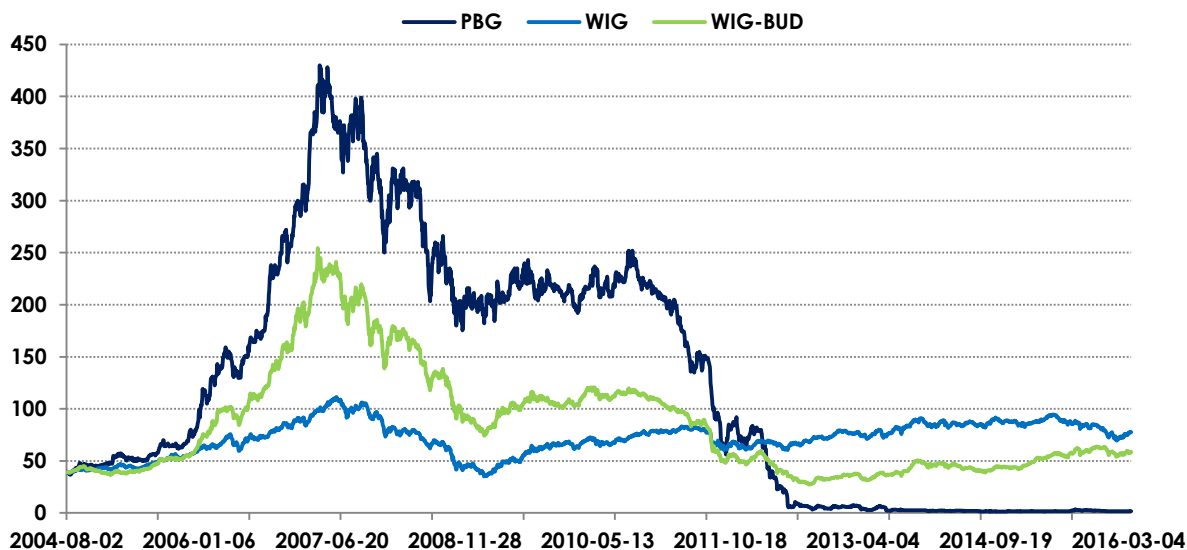
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

1. Cena akcji

Rysunek 22: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2015 do 30 grudnia 2015 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



Rysunek 23: Cena akcji PBG od debiutu do 15 marca 2016 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 29: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		2015	2014	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	3,4	2,45	+38
Najniższy kurs akcji	w zł	1,44	1,33	+8
Cena akcji na koniec roku	w zł	1,77	1,64	+8
Liczba akcji na koniec okresu	szt.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szt.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitałizacja na koniec roku	w tys. zł	25,445	23,444	+9
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	179	124	+44
Średni dzienny wolumen obrotu	szt.	78 574	64 009	+23

IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg § 11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

VIII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Na dzień składania sprawozdania, Zarząd nie posiada informacji na temat zawartych umów, w wyniku których mogłyby nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W przypadku uprawnomocnienia się postanowienia o zatwierdzenia układu zmieni się docelowa struktura udziałowa PBG: wierzyciele finansowi będą w posiadaniu ok. 75% akcji, Pan Jerzy Wiśniewski ok. 23,6% akcji, natomiast dotychczasowi akcjonariusze ok. 1,4% akcji.

IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku i przyjętym przez Wierzycieli w dniach 3- 5 sierpnia 2015 roku, wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W wyniku konwersji wierzytelności na akcje Spółki, zgodnie z treścią propozycji układowych Spółka przewiduje, że akcjonariat będzie przedstawiał się następująco:

- a) Wierzyciele układowi uprawnieni do konwersji wierzytelności na akcje będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 23,6% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 1,4% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu.

X. RELACJE INWESTORSKIE

Działalność związana z prowadzeniem relacji inwestorskich zawsze posiadała wysoki priorytet w spółce PBG i była bardzo dobrze oceniana przez środowisko inwestorskie. Dochowanie przez PBG najlepszych standardów rynkowych w tym zakresie było możliwe do momentu złożenia przez Spółkę wniosku o upadłość układową. Sytuacja formalno-prawna, w jakiej Spółka się znajduje od czerwca 2012 roku zmieniła postrzeganie wiarygodności Spółki. Aktualnie zainteresowanie potencjalnych inwestorów

inwestycją w akcje PBG jest znacząco ograniczone, a domy maklerskie (zgodnie z obowiązującą je polityką) przestały dokonywać bieżącej analizy i wydawać rekomendacje. Spółka nie jest uwzględniona w żadnym z indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie (co również wynika z jej sytuacji formalno-prawnej), co dodatkowo powoduje ograniczenie zainteresowania inwestorów. Prowadzenie relacji inwestorskich w takiej sytuacji skupia się przede wszystkim na utrzymywaniu relacji z obecnymi akcjonariuszami, dla których pracownicy działu relacji inwestorskich zawsze są dostępni.

Dział Relacji Inwestorskich podlega Wiceprezesowi Zarządu, odpowiadającego za obszar ekonomii i finansów. Głównym zadaniem RI jest ustanowienie otwartej platformy komunikacyjnej z inwestorami i akcjonariuszami Spółki w celu zagwarantowania możliwie jak najłatwiejszego dostępu do informacji. Spółka komunikuje się z rynkiem przestrzegając zasady transparentności.

Ważne medium komunikacyjne stanowi strona internetowa z zakładką relacje inwestorskie i dostarcza wszystkim zainteresowanym wielu informacji o firmie, jak również umożliwia ściąganie raportów rocznych, okresowych i bieżących, zapisów wideo i audio konferencji, kalendarza finansowego oraz informacji o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

1. Rekomendacje i instytucje rekomendujące

W momencie ogłoszenia przez PBG SA upadłości z możliwością zawarcia układu, na początku czerwca 2012 roku, domy maklerskie, wydające rekomendacje dla akcji Spółki, zawiesiły swoje działania w zakresie oceny waleurów Spółki. Jest to związane z wewnętrznymi procedurami tych instytucji dotyczącymi działań podejmowanych w momencie, gdy analizowana spółka ogłasza upadłość.

2. Informacje o Spółce i o akcjach

Tabela 30: Kontakt do relacji inwestorskich

Dział Relacji Inwestorskich	Wiktoria Wiśniewska
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 88 242
E-mail	gielda@pbq-sa.pl
Strona internetowa	www.pbqsa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

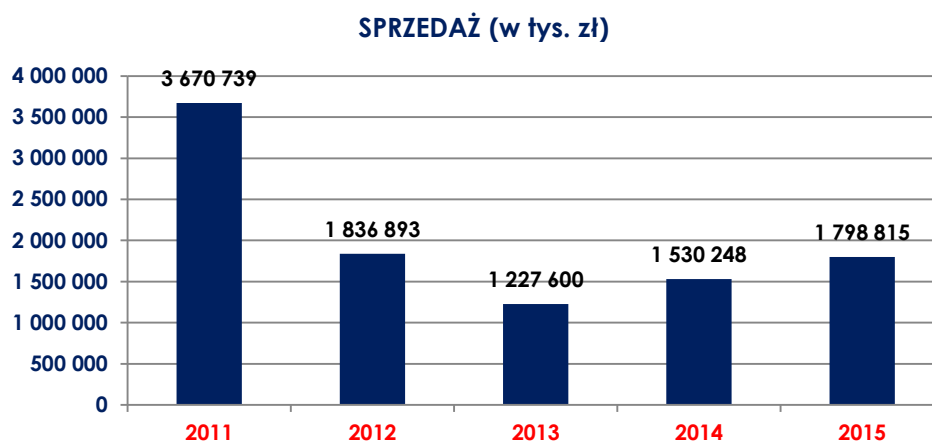
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

1. Przychody

Na koniec 2015 roku Grupa PBG odnotowała, w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego, wzrost przychodów ze sprzedaży o 18%. Przychody Grupy zwiększyły się z kwoty **1 530 248 tys. zł w roku 2014** do kwoty **1 798 815 tys. zł w roku 2015**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie wzrosły o 17% i na koniec 2015 roku wyniosły 1 681 162 tys. zł.

Rysunek 24: Historyczne kształtowanie się przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Do 2011 roku przychody ze sprzedaży Grupy PBG odnotowywały istotne wzrosty rok do roku. W związku z trudną sytuacją na rynku budownictwa oraz problemami płynnościowymi, które doprowadziły do złożenia wniosków o upadłość z możliwością zawarcia układu przez kilkanaście podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG, tendencja ta została zatrzymana w 2012 roku. Podobny trend można było zaobserwować w całym sektorze budownictwa. Rok 2013 był kontynuacją trendu spadkowego. Spadek przychodów ze sprzedaży w tym czasie wynikał również z coraz to mniejszej ilości spółek konsolidowanych w ramach Grupy PBG. Rok 2014 był pierwszym od roku 2011, który przyniósł poprawę sprzedaży w stosunku do okresu poprzedniego, w głównej mierze dzięki zwiększonej aktywności spółki RAFAKO. Ta zwiększona aktywność RAFAKO miała także miejsce w roku 2015, co pozwoliło na kontynuację tendencji wzrostowej.

2. Portfel zamówień

Na dzień 1 stycznia 2016 roku wartość portfela zamówień Grupy Kapitałowej PBG wynosiła ok. 4,92 mld zł, z czego do realizacji w 2016 roku przypada ok. 1,97 mld zł, natomiast pozostała kwota, tj. około 2,95 mld zł na lata kolejne. Największy udział w portfelu zamówień Grupy stanowią kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego - 94%, w którym Grupa ujmuje kontrakt na budowę bloku energetycznego w Elektrowni Jaworzno III. Drugim co do wielkości segmentem w portfelu zamówień, z

6-procentowym udziałem, jest gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa, w którym Grupa ujmuje największy kontrakt dotyczący budowy terminalu LNG w Świnoujściu.

Rysunek 25: Historyczne kształtowanie się portfela zamówień GK PBG w mln zł (porównanie obejmuje pięć lat)

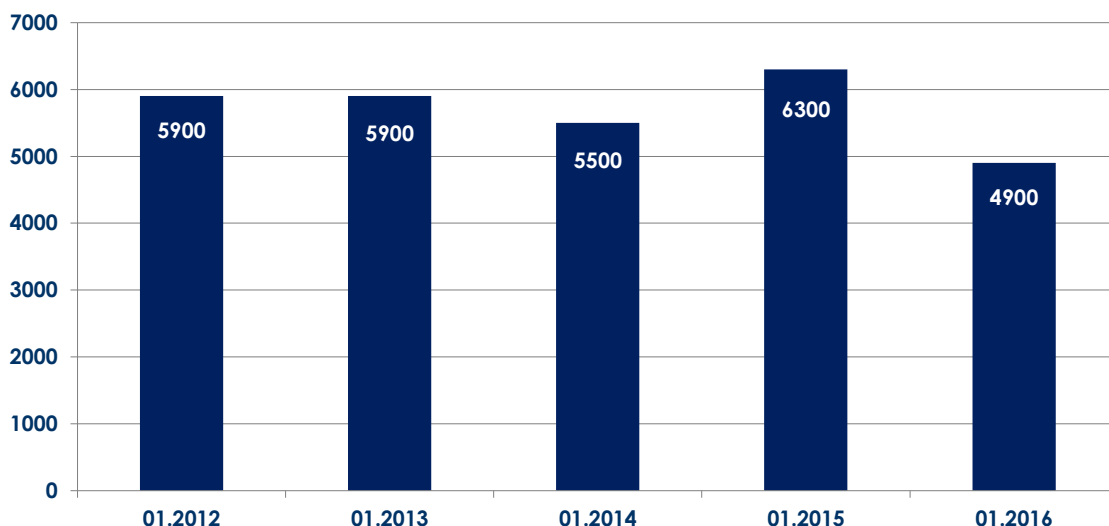


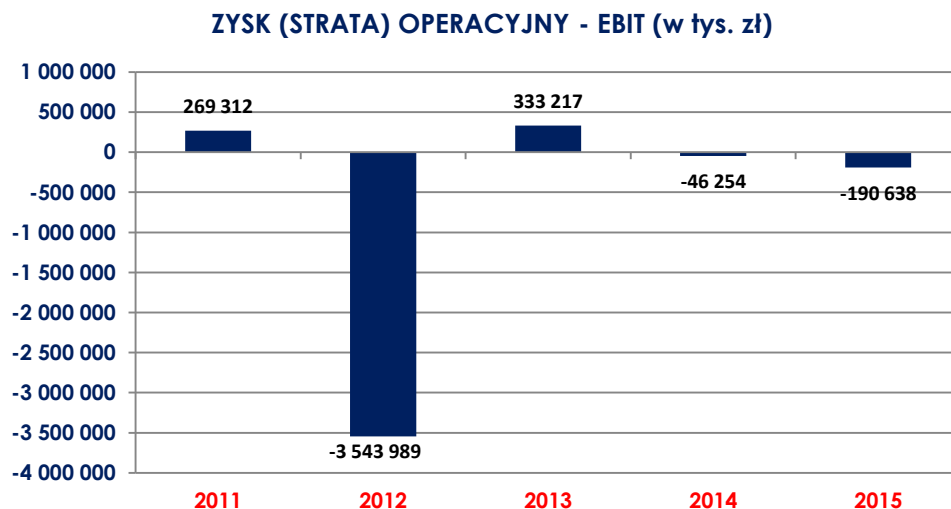
Tabela 31: Struktura portfela zamówień na 1 stycznia 2016 roku

PORTFEL ZAMÓWIEŃ NA DZIEŃ 1 STYCZNIA 2016 (w % i PLN mn)		
Gaz ziemny , ropa naftowa i paliwa	6	270
Budownictwo energetyczne	94	4 650
RAZEM	100,0%	4 920

3. Strata operacyjna – EBIT

W 2015 roku Grupa PBG odnotowała stratę operacyjną na poziomie **-190 638 tys. zł** w porównaniu do straty operacyjnej na poziomie **-46 254 tys. zł** w analogicznym okresie roku poprzedniego. Na wygenerowanie ujemnego wyniku na poziomie operacyjnym wpłynęły przede wszystkim: odpisy aktualizujące należności w kwocie 34,5 mln zł, z odpis aktualizujący wartość firmy wynikający z przeszacowania akcje RAFAKO w kwocie 90,9 mln zł, odpis aktualizujący wartość nieodnawialnych zasobów naturalnych - kwota 29 mln zł oraz wycena nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej – kwota 19,6 mln zł. Z kolei pozytywny wpływ na wynik miał zysk ze sprzedaży powstały w związku z prowadzonymi kontraktami w wysokości 117,7 mln zł, odwrócenie odpisów aktualizujących należności w kwocie 7,8 mln zł oraz odsetki naliczone od udzielonych kaucji kwota 5 mln zł.

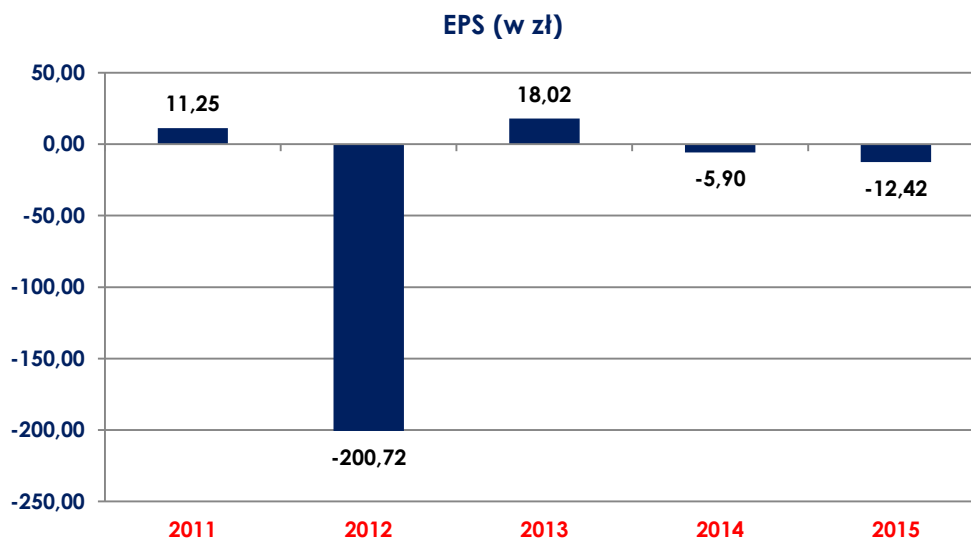
Rysunek 26: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku (straty) operacyjnego (porównanie obejmuje pięć lat)



5. Strata (zysk) netto na akcję (EPS)

W 2015 roku wskaźnik straty netto na akcję wyniósł -12,42 zł w porównaniu do straty netto na akcję na poziomie -5,9 zł w roku ubiegłym.

Rysunek 27: Historyczne kształtowanie się pozycji wskaźnika EPS (porównanie obejmuje pięć lat)



6. Wskaźniki płynności

Tabela 32: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2015	2014
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,54	0,48
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,52	0,45
Wskaźnik wypłacalności gotówki	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,14	0,04

Na koniec 2015 roku nastąpił wzrost wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,54, w porównaniu do 0,48 na koniec 2014 roku. Oznacza to, że w 2015 roku Grupa PBG nadal nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Wzrost odnotował wskaźnik płynności szybkiej. Jego wartość zwiększyła się z wartości 0,45 na koniec 2014 roku do 0,52 na koniec 2015.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności Grupy PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 2014 roku zwiększył się z wartości 0,04 do 0,14 na koniec 2015 roku. Oznacza to, że 14% swoich zobowiązań bieżących Grupa PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

7. Zadłużenie

Tabela 33: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2015	2014
Struktura pasywów	$\text{kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej} / \text{kapitał obcy}$	-0,39	-0,33
Struktura aktywów	$\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}$	0,67	0,96
Wskaźnik zdolności do spłaty odsetek	$\text{Zysk brutto} + \text{odsetki} / \text{odsetki}$	2,92	4,53

W analizowanym okresie struktura pasywów utrzymała się na zbliżonym poziomie. Zarówno w 2014 roku jak i w 2015 kapitał własny osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku zmniejszył się o 29 p.p. W 2014 roku aktywa trwałe stanowiły 96% wartości aktywów obrotowych, w 2015 roku aktywa trwałe stanowiły zaś 67% wartości aktywów obrotowych.

II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

1. Rachunek zysków i strat

Tabela 34: Dynamika rachunku zysków i strat

GK PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	2015	2014	2015/2014
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1 798 815	1 530 248	18%
Koszt własny sprzedaży	1 681 162	1 435 754	17%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	117 653	94 494	25%
Koszty sprzedaży	21 935	27 089	19%
Koszty ogólnego zarządu	89 955	84 357	7%
Zysk ze sprzedaży	5 763	-18 964	-
Pozostałe przychody operacyjne	31 954	162 161	80%
Pozostałe koszty operacyjne	220 001	184 469	19%
Koszty restrukturyzacji	8 354	6 993	19%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-190 638	-52 912	-
Koszty finansowe netto	4 458	15 140	71%
Udział w zyskach/stratach jednostek rozliczanych metodą praw własności	2 952	-8 228	-
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-192 144	-66 882	-
Podatek dochodowy	8 903	9 104	2%
Zysk (strata) netto	-201 104	-80 800	-
- akcjonariuszom podmiotu dominującego	-177 575	-84 388	-
- akcjonariuszom mniejszościowym	-23 529	3 588	-

Na koniec 2015 roku wypracowana przez Grupę strata netto przypadająca akcjonariuszom jednostki dominującej osiągnęła poziom -177,6 mln zł. Przy przychodach na poziomie 1,8 mld zł Grupa odnotowała 1,68 mld zł kosztów własnych sprzedaży. Zysk brutto ze sprzedaży osiągnął poziom 117,7 mln zł w porównaniu do zysku na poziomie 94,5 mln zł osiągniętego w roku poprzednim.

Koszty ogólnego zarządu wyniosły ponad 89,9 mln zł, co w porównaniu do roku poprzedniego stanowi wzrost o 7%.

Pozostałe przychody operacyjne w kwocie 31,9 mln zł, na które złożyły się głównie: odwrócenie odpisów aktualizujących należności w kwocie 7,8 mln zł oraz odsetki naliczone od udzielonych kaucji w wysokości 5 mln zł, rozwiązanie odpisów aktualizujących wartość naliczonych kar umownych w kwocie 5.261 tys. zł oraz aktualizacja kwoty rezerwy utworzonej na potencjalne zobowiązania Spółki dominującej z tytułu poręczeń i gwarancji oraz odpowiedzialności solidarnej na kontraktach w kwocie 7.686 tys. PLN

Pozostałe koszty operacyjne Grupy wyniosły razem 220 mln zł i złożyły się na nie głównie: odpis aktualizujący wartość wartości firmy spółki RAFAKO - kwota 90,9 mln zł, odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 34,5 mln zł, odpisy aktualizujące wartość rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych w wysokości 27,2 mln zł oraz wycena nieruchomości do wartości godziwej kwota 19,6 mln zł..

Koszty finansowe netto osiągnęły poziom 4,5 mln zł, czyli o ponad 10 mln zł mniej niż w roku 2014.

III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

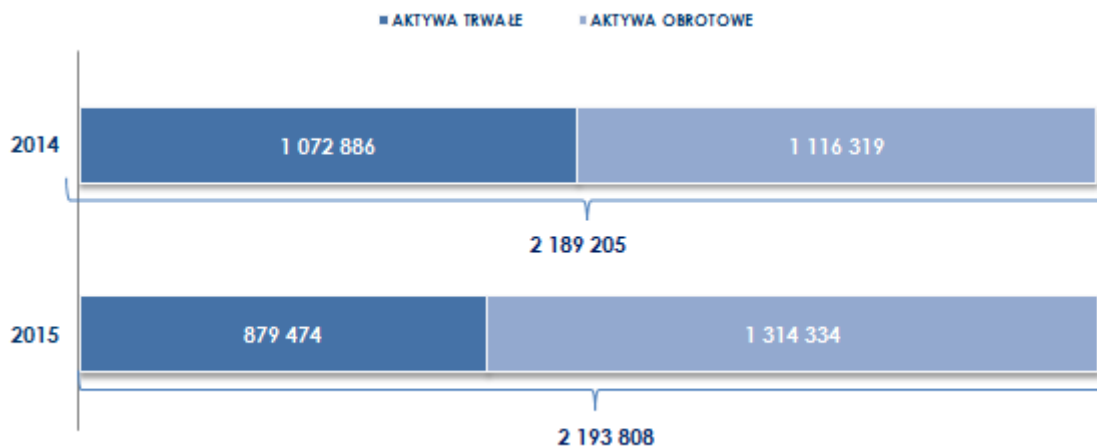
1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa pewnym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 2015 roku stanowiły 40% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem roku poprzedniego zmniejszył się o 9%. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 2015 roku wzrost udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do roku poprzedniego i stanowiły 60%.

Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych, stanowiącą 33% ich wartości, jest wartość firmy. Drugą co do istotności pozycją w aktywach trwałych, stanowiącą 27% ich wielkości, są rzeczowe aktywa trwałe.

Na przestrzeni analizowanego okresu, w pewnym stopniu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 2015 roku zanotowały należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, stanowiące 47% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są środki pieniężne i ich ekwiwalenty. Odpowiadają one za 26% jego wartości. Trzecią co do wartości pozycją w aktywach obrotowych są należności z tytułu umów o usługę budowlaną, stanowiące 18% majątku obrotowego.

Rysunek 28: Aktywa w tys. zł



Rysunek 29: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

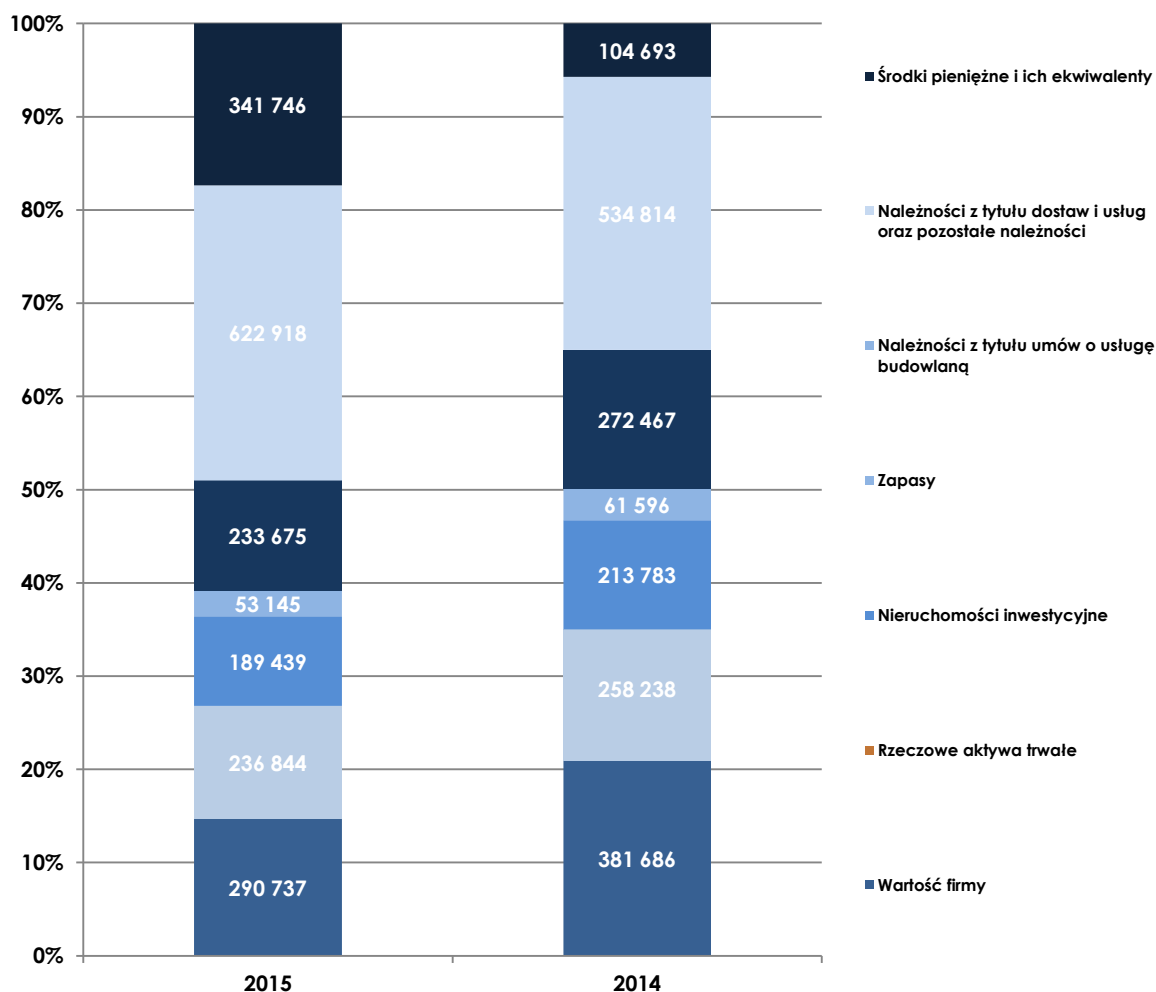


Tabela 35: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2015	2014
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100\%$	66,9	96,1
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	40,1	49,0
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	59,9	51,0
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	4,0	5,5
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	65,2	72,3

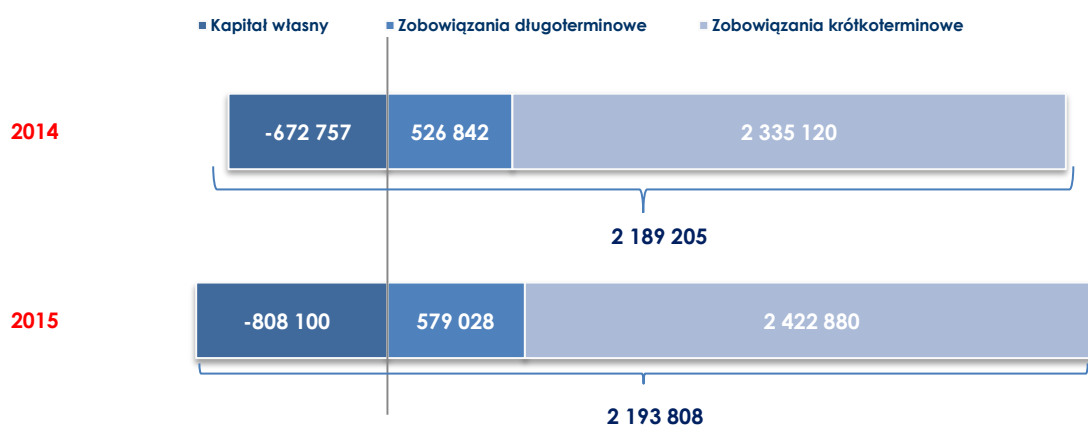
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie I.6 rozdziału VI. Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku Grupy PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych zmalała w 2015 roku o 18% w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego. Wzrost odnotowały aktywa obrotowe, które zwiększyły swoją wartość o 18%. Powyżej

wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był niższy na koniec 2015 roku o 9% w porównaniu z rokiem 2014. Spadkowi udziałów aktywów trwałych towarzyszył wzrost udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie niemal 60% majątku Grupy PBG.

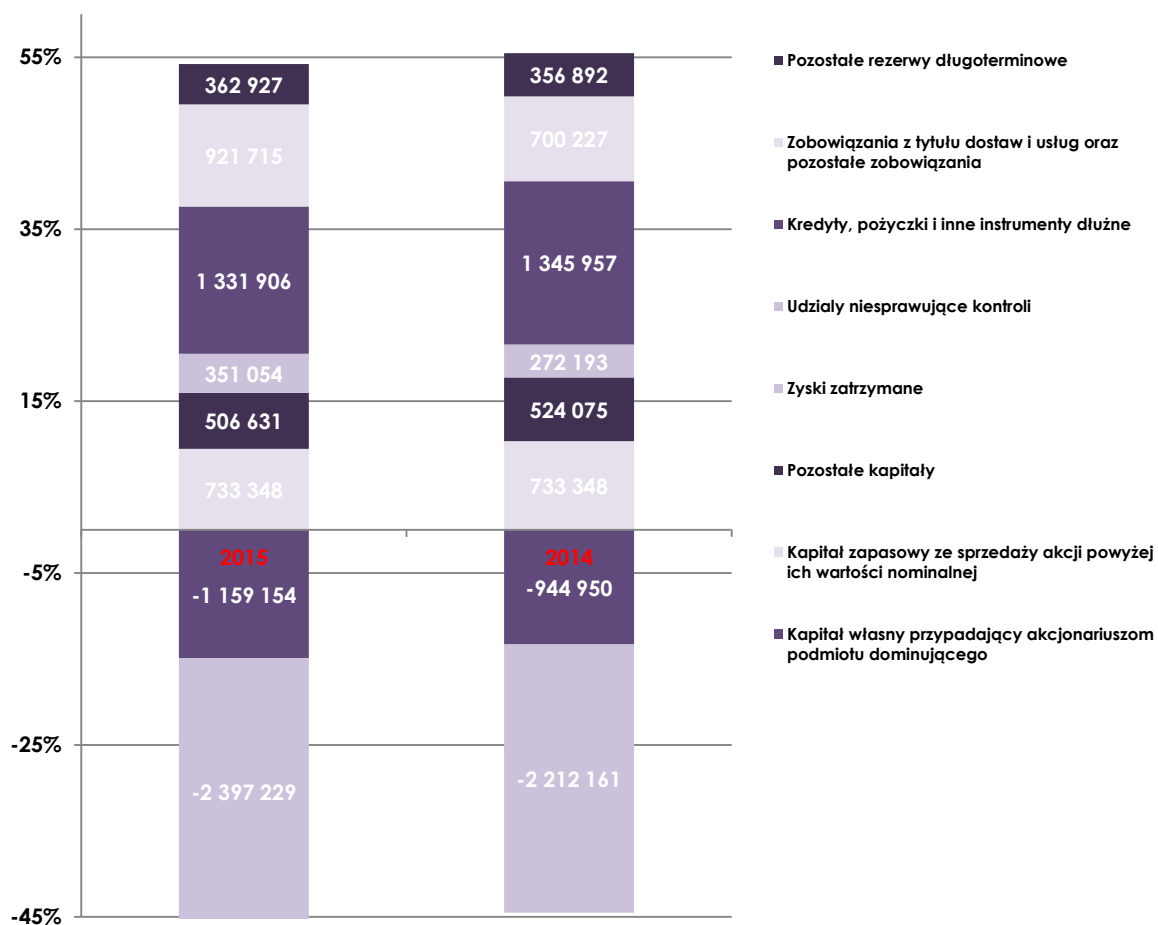
2. Pasywa

W analizowanym okresie struktura finansowania majątku Grupy PBG nie zmieniła się znacząco. Kapitał własny, podobnie jak w 2014 roku, osiągnął wartość ujemną. Zmianie uległa wartość zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej, która wzrosła o 10%, porównując z rokiem poprzednim i wyniosła 579 mln zł. Zwiększeniu w sumie bilansowej uległa także wartość zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 2015 roku stanowiły one 2,42 mld zł, w porównaniu do 2,34 mld zł z końca roku 2014, co daje wzrost o 4%. W zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy w kwocie 363 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne w kwocie 1,33 mld zł.

Rysunek 30: Pasywa w tys. zł



Rysunek 31: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)



IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 36: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	2015	2014
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+152 778	+27 111
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-2 477	+44 095
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+60 052	-113 816
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+341 746	+131 742

W 2015 roku Grupa PBG wygenerowała dodatnie saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom 152,8 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -2,5 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie +60 mln zł.

W omawianym okresie Grupa zaciągnęła łącznie 12,9 mln zł kredytów, jednocześnie spłacając 4,5 mln zł, natomiast wydatki na odsetki od zobowiązań bankowych wyniosły w sumie 6,4 mln zł. Na koniec okresu Grupa PBG posiadała 341,8 mln zł środków pieniężnych, z czego 123,1 mln zł o ograniczonej dostępności (z czego 120, mln zł z tytułu zdeponowania tych środków na rachunkach wspólnych typu ESCROW oraz 2,1 mln zł z tytułu środków uzyskanych z dotacji przeznaczonych na określone cele, szczególnie projekty badawczo-rozwojowe).

Tabela 37: Charakter przepływów pieniężnych

	2015	2014
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

V. DŁUG NETTO

Tabela 38: Dane wykorzystywane przez Grupę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	2015	2014	Zmiana % r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	49 186	54 959	-11
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	493 135	507 185	-3
Leasing finansowy	13 692	15 550	-12
Obligacje	838 772	838 772	-
Środki pieniężne netto	341 746	131 742	+159
Dług netto	1 053 039	1 284 724	- 18

Dług netto na dzień 31 grudnia 2015 roku wyniósł 1,05 mld zł i odnotował spadek o 18% w porównaniu do jego wartości z końca 2014 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 49,2 mln zł kredytów i pożyczek długoterminowych, 493,1 mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 13,7 mln krótko i długoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji, w tym 13,8 mln zł odsetek (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 2015 roku wynosiły 342 mln zł.

VI. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe

W 2015 roku Grupa PBG nie poczyniła żadnych istotnych inwestycji kapitałowych.

2. Inwestycje rzeczowe

W 2015 roku Grupa Kapitałowa PBG inwestowała głównie w rozbudowę parku maszynowego oraz warsztatów i magazynów. Część środków przeznaczona została również na modernizację oraz rozbudowę posiadanych budynków biurowych. Inwestycje wyniosły razem ok. 27 mln zł.

3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie Grupa PBG, w tym jej podmiot dominujący – PBG, nie planuje się żadnych znaczących inwestycji. Mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów oraz w związku z działalnościami związaną z badaniem i rozwojem.

W związku z realizacją układu oraz koniecznością pozyskania środków na ten cel podmiot dominujący Grupy – spółka PBG – planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY

W chwili obecnej podmiot dominujący Grupy PBG oczekuje na uprawomocnienie się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu. Jest to ostatni krok formalny w prowadzonym postępowaniu upadłości. Równocześnie z pracami związanymi z postępowaniem układowym PBG prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej spółek z Grupy PBG.

VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem spółek Grupy Kapitałowej PBG jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną Spółek i zwiększały wartość dla ich akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółki Grupy Kapitałowej PBG zazwyczaj mogą zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu Jednostki Dominującej, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu przez Jednostkę Dominującą nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest doprowadzenie do uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu i jego skuteczna realizacja, co umożliwi kontynuowanie działalności przez Jednostkę Dominującą, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

W niniejszym sprawozdaniu na dzień 31 grudnia 2015 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie **3.074.576 tys. PLN**. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań handlowych, z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z

tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

W ogólnej kwocie zobowiązań warunkowych Grupy Kapitałowej PBG kwota **1.664.380 tys. PLN** to zobowiązania Jednostki dominującej z tytułu odpowiedzialności solidarnej za strony trzecie oraz odpowiedzialności z tytułu udzielonych poręczeń za inne podmioty i wystawionych na jej zlecenie gwarancji.

Zobowiązanie te uznane są przez Jednostkę dominującą i po uprawomocnieniu Postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu, będą regulowane w ramach realizacji układu przez Jednostkę dominującą. Na powyższą kwotę zobowiązań warunkowych Jednostka dominująca na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła rezerwę na potencjalne zobowiązania, które mogą w przyszłości spowodować wpływ środków. Na 31 grudnia 2015 roku poziom rezerwy wynosił 337.282 tys. PLN

Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez Grupę Kapitałową PBG na dzień 31 grudnia 2015 roku po umniejszeniu o utworzoną rezerwę wynosiła **2.737.294 tys. PLN**.

W okresie 12 miesięcy roku 2015 Grupa Kapitałowa PBG zanotowała wzrost poziomu zobowiązań warunkowych w kwocie 43.545 tys. PLN, w tym spadek zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji w kwocie 43.804 tys. PLN, wzrost zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń w kwocie 76.534 tys. PLN, wzrost z tytułu wydanych weksli w kwocie 4.117 tys. PLN i wzrost z tytułu wypłaconych roszczeń z gwarancji o 6.698 tys. PLN.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie **650.999 tys. PLN**. Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 608.771 tys. PLN oraz weksli w kwocie 34.628 tys. PLN. Kolejną pozycję należności warunkowych stanowią otrzymane poręczenia w kwocie 7.600 tys. PLN.

W okresie 12 miesięcy roku 2015 Grupa Kapitałowa PBG zanotowała wzrost poziomu należności warunkowych otrzymanych głównie pod zabezpieczenie wykonania umów handlowych w kwocie 56.827 tys. PLN, w tym wzrost należności z tytułu otrzymanych gwarancji w kwocie 72.406 tys. PLN, wzrost należności z tytułu otrzymanych weksli w kwocie 3.601 tys. PLN oraz spadek należności warunkowych z tytułu otrzymanych akredytyw o 19.180 tys. PLN.

X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Aktualna sytuacja finansowa Spółki, ze względu na prowadzone postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu, wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednakże zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, tj. obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Opisane założenie przyjęto z uwagi na wskazane wyżej postępowanie oraz podejmowane działania Zarządu Spółki, które doprowadziły do zawarcia układu z wierzycielami w wyniku głosowania przeprowadzonego podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniach 3-5 sierpnia 2015 roku. Z uwagi na

złożone zażalenia na postanowienie sądu upadłościowego w przedmiocie zatwierdzenia układu przez dwóch wierzycieli Spółki, PBG oczekuje na rozpatrzenie w/w zażaleń przez sąd okręgowy. Jest to ostatni krok formalny w prowadzonym od blisko czterech lat postępowaniu układowym Spółki. Korzystny wynik z perspektywy PBG, który oznaczałby oddalenie zażaleń wierzycieli, umożliwi dalsze funkcjonowanie Spółki.

Zarząd Spółki informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałyby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej przewidzieć się przyszłości.

Zarząd Spółki przedstawił poniżej okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (dalej: Sąd Upadłościowy) wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Aktualny status prowadzonych postępowań tychże podmiotów w zdecydowanej większości przypadków obejmuje likwidację majątku.

Postępowanie upadłości układowej umożliwia wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki od 2012 roku bierze aktywny udział w rozmowach z wierzycielami Spółki. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. W dniu 3 listopada 2014 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal&Manges, Paweł Rymarz Sp. k., Propozycji Układowych. W tym też dniu Propozycje Układowe wraz z uzasadnieniem zostały złożone przez Spółkę w Sądzie Upadłościowym (raport bieżący nr 23/2014). Następnie, tj. w dniu 28 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi, niektórych Wierzycieli Finansowych, w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 3 listopada 2014 r., czego wynikiem było złożenie w dniu 29 kwietnia 2015 r. w Sądzie Upadłościowym propozycji układowych z dnia 28 kwietnia 2015 r. (dalej: Aktualne Propozycje Układowe; (raport bieżący nr 13/2015)). Zgodnie z Aktualnymi Propozycjami Układowymi, wierzyciele Spółki będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział wierzycieli na kategorie interesu został przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełny tekst Aktualnych Propozycji Układowych został udostępniony na stronie internetowej Spółki, pod adresem www.pbg-sa.pl w zakładce „restrukturyzacja”.

Jednocześnie z procesem restrukturyzacji i negocjacji warunków spłaty zadłużenia Spółki prowadzone były prace nad sporządzeniem listy wierzytelności w ramach toczącego się postępowania upadłości z możliwością zawarcia układu. W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka powzięła informacje o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych na liście wierzytelności wynosiła 2.776.254 tys. PLN. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki. W okresie do dnia 28 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz ogłosił sporządzenie czterech uzupełniających list wierzytelności na łączną kwotę, wg stanu na dzień sporządzenia, uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego wierzytelności w wysokości 489,15 mln PLN. Dnia 9 grudnia 2014 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia odpowiednio: listy wierzytelności oraz I, II, i III uzupełniających listy wierzytelności (raport bieżącym nr 28/2014). Następnie, tj. w dniu 8 lipca 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie zatwierdzenia IV uzupełniających listy wierzytelności.

W związku z zatwierdzeniem listy wierzytelności oraz list uzupełniających w dniu 19 lutego 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG (raport bieżący 4/2015). Zgodnie z wskazanym postanowieniem, termin Zgromadzenia Wierzycieli został wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku. Mając na uwadze stan zaawansowania rozmów oraz poczynione uzgodnienia pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi, będącymi jej głównymi wierzycielami, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki, Spółka złożyła w dniu 13 kwietnia 2015 roku wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli, o czym informowała w raporcie bieżącym nr 7/2015. W wyniku rozpoznania w/w wniosku Spółki, Sędzia Komisarz w dniu 15 kwietnia 2015 r. wydał zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania (raport bieżący nr 8/2015). Jednocześnie Sędzia Komisarz zobowiązał Spółkę do złożenia zaktualizowanych Propozycji Układowych, które to zobowiązanie Spółka wypełniła w dniu 29 kwietnia 2015 r., poprzez złożenie Aktualnych Propozycji Układowych z dnia 28 kwietnia 2015 r. (raport bieżący nr 13/2015).

W dniu 14 maja 2015 r. Sędzia Komisarz wydał postanowienie o zwołaniu Zgromadzenia Wierzycieli na dni 3, 4 oraz 5 sierpnia 2015 roku (raport bieżący nr 14/2015). Zgromadzenie Wierzycieli Spółki odbyło się w/w terminach. Jednocześnie Sędzia Komisarz wydał w pierwszym dniu Zgromadzenia Wierzycieli, tj. 3 sierpnia 2015 roku postanowienie o odroczeniu Zgromadzenia Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku do godziny 10.00. Postanowienie związane było z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej (raport bieżący nr 27/2015). Dnia 5 sierpnia 2015 roku podczas Zgromadzenia Wierzycieli, Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania w każdej z Grup Wierzycieli. Z przedstawionych informacji wynikało, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziała się większość osobowa Wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna, jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności, zarówno w każdej Grupie, jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 32/2015. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Aktualnymi Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku (raport bieżący nr 34/2015). Sędzia Komisarz wskazał, że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 Wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353 tys. PLN, z czego za Układem opowiedziała się większość Wierzycieli

reprezentujących łącznie blisko 2.524.531 tys. PLN, tj. 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania. W dniu 8 października 2015 roku Sąd Upadłościowy wydał postanowienie w sprawie zatwierdzenia Układu (raport bieżący nr 46/2015). Na postanowienie, w dniu 23 i 28 grudnia 2015 roku, zostały złożone zażalenia dwóch Wierzycieli Spółki. Oba zażalenia obarczone były brakami formalnymi, w konsekwencji czego obaj wierzyciele zostali wezwani do ich usunięcia. W wyniku usunięcia braków formalnych przez skarżących, złożone przez nich zażalenia będą podlegać rozpoznaniu przez sąd drugiej instancji, co jest ostatnim etapem postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Oddalenie przez sąd drugiej instancji złożonych zażaleń oznaczać będzie uprawomocnienie się postanowienia Sądu Upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku w sprawie zatwierdzenia Układu, natomiast ewentualne uwzględnienie zażaleń niesie potencjalne ryzyko odmowy zatwierdzenia Układu i w konsekwencji zmiany trybu postępowania na obejmujące likwidację majątku Spółki.

W dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z niektórymi Wierzycielami Układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 umowy ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki. Pakiet zawartych umów obejmuje w szczególności dwie zasadnicze umowy, tj. Umowę Restrukturyzacyjną oraz Umowę Emisyjną i Agencyjną. Wraz z nimi, Spółka zawarła szereg dokumentów powiązanych. Podpisane dokumenty stanowią kompleksowe uzgodnienie warunków restrukturyzacji, które negocjowane były przez Spółkę oraz jej największych Wierzycieli od września 2013 roku. Spółka przedstawiła szczegółową informację o zawartych w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku umowach w raporcie bieżącym nr 26/2015. Przystąpienia kolejnych Wierzycieli do Umowy Restrukturyzacyjnej również były raportowane przez Spółkę w trybie raportów bieżących.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone były i są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W opinii Zarządu Spółki, gwarancją realizacji Układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty Układu;
- dezinwestycje projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG SA:

ul. Skórzewska 35

Wysogotowo k. Poznania

62 – 081 Przeźmierowo

tel.: +48 61 66 51 700

fax: +48 61 66 51 701

www.pbg-sa.pl

e-mail: polska@pbg-sa.pl

KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:

Wiktoria Wiśniewska

tel.: +48 61 66 88 242

e-mail: gielda@pbg-sa.pl

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU 21.03.2016

Prezes Zarządu	Jerzy Wiśniewski
Wiceprezes Zarządu	Kinga Banaszak – Filipiak
Wiceprezes Zarządu	Mariusz Łożyński
Wiceprezes Zarządu	Dariusz Szymański
Członek Zarządu	Bożena Ciosk