KONSORCJUM STALI S.A.
KONSORCJUM STALI S.A. ul. Paderewskiego 120 42-400 Zawiercie
tel. 32 67 216 92 biuro.zawiercie@ks.mail.pl www.konsorcjumstali.com.pl

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

GIEŁDA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE S.A.

POLSKA AGENCJA PRASOWA

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. za okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 czerwca 2015 r.

SPORZĄDZONE ZGODNIE Z

MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ

Zawiercie, sierpień 2015 r.

SPIS TREŚCI:

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej 3
2. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania 7
3. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności 9
4. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego 9
5. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta 10
6. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących 11
7. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe 13
8. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta 14
9. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału 16
10. Charakter i kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na wielkość, rodzaj lub częstotliwość 17
11. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta 19
12. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta 20
13. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązanymi 21
14. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach 21
15. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony 23
16. PODPISY 29

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej

Nazwa:	Konsorcjum Stali Spółka Akcyjna
Siedziba:	ul. Paderewskiego nr 120 , 42-400 Zawiercie
Kraj rejestracji:	Polska
Podstawowy przedmiot działalności wg PKD:	Pozostała sprzedaż hurtowa – PKD 2007: 4690Z
Organ rejestrowy:	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; wpis pod nr 0000279883; wpis dokonany dnia 02.05.2007 r.
Forma prawna:	Spółka Akcyjna
Regon:	001333637

KONSORCJUM STALI S.A. jest jednym z najbardziej liczących się w Polsce dystrybutorów wyrobów hutniczych. Od 6 grudnia 2007 r. papiery wartościowe Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Działalność w zakresie handlu wyrobami hutniczymi Konsorcjum Stali rozpoczęła w roku 1999. Spółka stała się prekursorem konsolidacji w branży dystrybutorów wyrobów hutniczych łącząc pod swoim szyldem w 2000 r. działalność hurtowni wyrobów hutniczych: Stalko, Stalhurt i Budo-Market. Łącząc doświadczenie, rynki zbytu i bazy handlowe tych trzech firm Konsorcjum Stali stało się jedną z największych firm handlujących wyrobami hutniczymi w Polsce centralnej. 1 lipca 2008 r. Konsorcjum Stali S.A. połączyła się z Bodeko Sp. z o.o. stając się jednym z największych dystrybutorów stali działających na rynku polskim.

Konsorcjum Stali S.A. prowadzi działalność na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych ze stali zwykłych. Działalność handlowa, w której Spółka specjalizowała się w pierwszych latach funkcjonowania, została poszerzona o produkcję zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz usługi w zakresie cięcia stali na wymiar.

Po połączeniu emitenta ze spółką Bodeko Sp. z o.o. , które nastąpiło 1 lipca 2008 r. znacząco wzrosła na mapie Polski ilość oddziałów handlowych i zakładów produkcyjnych należących do Spółki – z czterech do dziesięciu zwiększyła się ilość oddziałów handlowych oraz z dwóch do pięciu zwiększyła się ilość zakładów produkcyjnych.

Działalność dystrybucyjna prowadzona jest obecnie w trzynastu oddziałach handlowych, które zlokalizowane są w Białymstoku, Chojnicach, Krakowie, Lublinie, Markach, Poznaniu, Radomiu, Rzeszowie, Warszawie-Bielanach, Warszawie-Ursusie, Wrocławiu, Zawierciu, Zielonce.

Działalność produkcyjna i przetwórcza prowadzona jest w pięciu zakładach. W Poznaniu, Warszawie-Ursus i Wrocławiu zlokalizowane są zakłady produkcji zbrojeń budowlanych. W Krakowie zlokalizowany jest nowoczesny zakład przetwórstwa blach, który został otwarty na przełomie I i II kwartału 2012 r., a w Rembertowie znajduje się zakład produkujący konstrukcje ze stali.

Obecna sieć produkcyjno-handlowa spółki składająca się z 5 zakładów produkcyjnych oraz 13 oddziałów handlowych posiadających własne magazyny towarowe, wśród których największe zlokalizowane w Krakowie, Warszawie i Zawierciu pełnią rolę magazynów buforowych stawia Konsorcjum Stali S.A. w gronie firm z branży dysponujących najbardziej rozbudowaną siecią dystrybucyjną i posiadających największe moce produkcyjne w zakresie wytwarzania zbrojeń budowlanych.

Kalendarium najważniejszych wydarzeń w historii Spółki:

24 czerwca 1999 r.	rozpoczęcie działalności handlu wyrobami hutniczymi pod firmą Konsorcjum Stali Sp. z o.o.;
grudzień 2000 r.	zakup nieruchomości w Ursusie, gdzie znajduje się Oddział Handlowy i Zakład Produkcyjny oraz do maja 2007 mieściła się siedziba Spółki;
sierpień 2003	zakup udziałów spółki ZBROSTAL Sp. z o.o. podmiotu, który pozwolił Spółce na rozpoczęcie działalności produkcji zbrojeń budowlanych;
wrzesień 2005 r.	zakup nieruchomości przemysłowej w Rembertowie, gdzie obecnie mieści się siedziba Spółki i zakład produkcyjny konstrukcji stalowych;
marzec 2006 r.	połączenie ze spółką zależną ZBROSTAL Sp. z o.o.;
2 maja 2007 r.	rejestracja przekształcenia spółki w spółkę akcyjną;
22 maja 2007 r.	podpisanie umowy inwestycyjnej, na podstawie której akcjonariusze Konsorcjum Stali S.A. i wspólnicy Bodeko sp. z o.o. postanowili dokonać połączenia obu podmiotów na zasadzie przejęcia Bodeko Sp. z o.o. jako spółki przejmowanej przez Konsorcjum Stali S.A. jako spółki przejmującej w trybie art. 492 § 1 pkt. 2 KSH;
30 maja 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Krakowie o pow. 2,8382 ha z przeznaczeniem rozbudowy istniejącego już w Krakowie oddziału i budowy zakładu przetwórstwa blach;
lipiec 2007 r.	dzierżawa terenu w warszawskiej dzielnicy Ursus na potrzeby rozbudowy Oddziału Handlowego i Zakładu Produkcyjnego;
listopad 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Lublinie o pow. 5,8329 ha zrefinansowany ze środków pozyskanych w debiucie giełdowym; na nieruchomości tej powstał kolejny oddział Spółki;
6 grudzień 2007 r.	debiut na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
1 lipca 2008 r.	rejestracja połączenia z Bodeko Sp. z o.o. i podwyższenia kapitału o emisję serii C;
III kw. 2008 r.	rozpoczęcie działalności przez Zakład Produkcji Zbrojeń Budowlanych we Wrocławiu;
30 lipca 2009 r.	przejęcie kontroli nad spółka Polcynk Sp. z o.o. poprzez zakup 100% jej udziałów; powstanie Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali;
maj 2010 r.	otwarcie oddziału handlowego spółki zlokalizowanego w Radomiu;
maj 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Rzeszowie;
sierpień 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Markach koło Warszawy;
listopad 2011 r.	przeniesienie dotychczasowego oddziału handlowego w Sępólnie Krajeńskim do Chojnic;
marzec 2012 r.	otwarcie nowoczesnego serwis centrum - zakładu przetwórstwa blach w Krakowie;
listopad 2014 r.	przeniesienie siedziby Spółki z Warszawy do Zawiercia
czerwiec/lipiec 2015	przejście założycieli-głównych akcjonariuszy Spółki do Rady Nadzorczej i powołanie nowego Zarządu

Struktura grupy kapitałowej emitenta – informacja o spółkach objętych konsolidacją

Konsorcjum Stali S.A. kupując 30.07.2009 r. 100% udziałów w spółce Polcynk Sp. z o.o. z/s w Radomiu utworzyło grupę kapitałową.

Na dzień 30.06.2015 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. wchodziły następujące podmioty:

- spółka dominująca: Konsorcjum Stali S.A.
- spółki zależne:
  - Polcynk Sp. z o.o. – 100% udziałów należy do Konsorcjum Stali S.A.

W okresie sprawozdawczym, do 04.03.2015 r., podmiotem zależnym od emitenta była również spółka KS Serwis Sp. z o.o. Podmit ten nie prowadził jednak aktywnej działalności gospodarczej dlatego 100% udziałów, które Konsorcjum Stali S.A. posiadało w tej spółce zostało sprzedane.

Na dzień 30.06.2015 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Konsorcjum Stali S.A. posiada również następujące podmioty stowarzyszone:

- RBS Stal Sp. z o.o. – 33,3% udziałów
- Unia Stalowa Sp. z o.o. – 20% udziałów

Poniżej przedstawiono krótkie informacje o wyżej wymienionych podmiotach.

Spółki zależne konsolidowane metodą pełną:

Polcynk Sp. z o.o. z/s w Radomiu to średniej wielkości spółka zajmująca się produkcją konstrukcji stalowych, posiadająca własną bazę magazynowo-produkcyjną. Polcynk świadczy również usługi lakierowania. Spółka produkuje elementy konstrukcji hal, części linii produkcyjnych, elementy infrastruktury drogowej.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego w skład Zarządu Polcynk Sp. z o.o. wchodzili:

- Michał Spyra – Prezes Zarządu

Pan Michał Spyra został powołany na funkcję Prezesa Zarządu spółki Polcynk Sp. z o.o. przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Udziałowców w dniu 29.06.2015 r. Tego dnia rezygnację z tej funkcji złożył dotychczasowy jej prezes pan Robert Wojdyna.

Wybrane dane finansowe Polcynk Sp. z o.o. ze sprawozdań za I półrocze 2014 i 2015 r. oraz za cały rok 2014 r.

lp.	pozycja	30.06.2015 r.	30.06.2014 r.	31.12.2014 r.
1	Przychody ze sprzedaży	4 837	5 794	11 321
2	Zysk ze sprzedaży	537	232	-1 055
3	Zysk z działalności operacyjnej	595	241	-1 188
4	Zysk netto	584	244	-1 173
5	**Aktywa trwałe**	**1 177**	**1 297**	**1 272**
6	**Aktywa obrotowe**	**4 721**	**4 698**	**2 937**
	w tym: - zapasy	1 194	2 144	498
	- należności	1 969	2 219	1 551

lp.	pozycja	30.06.2015 r.	30.06.2014 r.	31.12.2014 r.
	- środki pieniężne	718	10	855
7	Kapitał własne	3 595	4 636	3 011
8	**Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania**	**2 303**	**1 359**	**1 198**
	w tym: - zobowiązania krótkoterminowe	2 303	1 359	1 198
9	**Aktywa razem**	**5 898**	**5 995**	**4 209**

(dane ze sprawozdań sporządzonych w oparciu o ustawę o rachunkowości)

Sprawozdania finansowe Polcynk Sp. z o.o. konsolidowane są z Konsorcjum Stali S.A. metodą pełną. Sprawozdania Polcynk Sp. z o.o. na potrzeby konsolidacji zostały przekształcone na MSR/MSSF, zgodnie z którymi swoje sprawozdania prezentuje emitent. Wszystkie salda i transakcje pomiędzy jednostkami Grupy Kapitałowej zostały w całości wyłączone.

KS Serwis Sp. z o.o. – dnia 10.05.2011 r. Konsorcjum Stali S.A. kupiło 100 udziałów w spółce Noemil Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50 zł każdy stanowiących 100% kapitału zakładowego kupowanej spółki, płacąc za nie 11 900 zł. W maju 2011 r. nazwa kupionej spółki została zmieniona na KS Serwis Sp. z o.o. Spółka ta nie prowadzi aktywnej działalności operacyjnej. Emitent sprzedał udziały w tej spółce w marcu 2015 r. W związku z tym, że KS Serwis Sp. z o.o. nie posiadała żadnego majątku i nie prowadziła działalności, sprzedaż udziałów w tej spółce nie miała zauważalnego wpływu na dalsze sprawozdania grupy kapitałowej Konsorcjum Stali.

Spółki stowarzyszone konsolidowane metodą praw własności:

RBS Stal Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie to spółka zajmująca się produkcją prefabrykowanych zbrojeń budowlanych. Konsorcjum Stali S.A. posiada 33,3% udziałów w kapitale zakładowym Spółki i 33,3% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Członkami Zarządu tej spółki nie są osoby związane z emitentem. Członkiem trzyosobowej Rady Nadzorczej jest p. Tadeusz Borysiewicz, który jest również Członek Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. Pomiędzy emitentem a Spółką występują powiązania gospodarcze – emitent sprzedaje stal dla tej spółki współzależnej. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

RBS Stal Sp. z o.o. osiągnął w I półroczu 2015 r. zysk na poziomie 716 tys. zł, co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa jego zysk skonsolidowany o 238 tys. zł Rok 2014 r. RBS Stal Sp. z o. zakończył zyskiem na poziomie 867 tys. zł, co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa jego zysk skonsolidowany o 289 tys. zł.

Konsorcjum Stali S.A. posiada także 20% udziałów w spółce **Unia Stalowa Sp. z o.o.** Na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego wspólnikami tej spółki oprócz Konsorcjum Stali S.A. są:

- Bogdan Więcek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Więcek Bogdan BUDMAT** ul. Otolińska 25, 09-407 Płock, NIP 7740015083,
- **Maxstal sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (30-731) przy ul. Kosiarzy 8, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000059509, posługującą się numerami: NIP 6782702480, REGON 351605180,
- **Serwistal sp. z o.o.** z siedzibą w Ełku (19-300) przy ul. Dojazdowej 2A, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000145082, posługującą się numerami: NIP 8481639865, REGON 511322350,
- **Sambud-2 K. Stępak i Wspólnicy Spółka Jawna** z siedzibą w Krakowie (30-969) przy ul. Łowińskiego 9 , wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000034146, posługującą się numerami: NIP 6780101380, REGON 350570143.

Członkami Zarządu spółki Unia Stalowa nie są osoby związane z emitentem. Członkiem Rady Nadzorczej jest p. Ireneusz Dembowski, który jest także Członkiem Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. Kapitał zakładowy spółki wynosi na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 250.000 zł i każdy z pięciu udziałowców ma po równą ilość udziałów i głosów. Unia Stalowa została zawiązana w celu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali oraz działalności wspomagającej prowadzenie działalności gospodarczej. Spółka ta jest podmiotem pełniącym funkcje grupy zakupowej dla swoich udziałowców. Pomiędzy Emitentem a pozostałymi udziałowcami nie istnieją żadne powiązania w zakresie kapitałowym. Brak również powiązań pomiędzy osobami zarządzającymi Emitentem a osobami zarządzającymi pozostałymi Wspólnikami. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

Unia Stalowa Sp. z o.o. w I półroczu 2015 r. osiągnęła zysk na poziomie 248 tys. zł co w przeliczeniu na posiadane udziały zwiększa wynik emitenta o 50 tys. zł. Za 2014 r. Unia Stalowa Sp. z o.o. osiągnęła zysk na poziomie 332,6 tys. zł. co w przeliczeniu na posiadane udziały zwiększyło wynik emitenta o 66,5 tys. zł.

2. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania

W I półroczu 2015 r. nastąpiły zmiany w Zarządzie Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, tj. na 30.06.2015 r. w skład Zarządu Konsorcjum Stali S.A. wchodzili:

- Janusz Smołka – Prezes Zarządu
- Dariusz Bendykowski – Członek Zarządu
- Marcin Miśta – Członek Zarządu

Wyżej wymienieni członkowie Zarządu zostali powołani przez Radę Nadzorczą emitenta w dniu 29.06.2015 r.

Dnia 17.08.2015 r. Rada Nadzorcza rozszerzyła skład Zarządu spółki do 4 osób i powołała na stanowisko Członka Zarządu pana Rafała Strzelczyka (emitent informował o tym w **raporcie bieżącym nr 27/2015**). Na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego Zarząd Konsorcjum Stali S.A. jest zatem 4-osobowy i w jego skład wchodzą:

- Janusz Smołka – Prezes Zarządu
- Dariusz Bendykowski – Członek Zarządu
- Marcin Miśta – Członek Zarządu
- Rafał Strzelczyk – Członek Zarządu

Do dnia 29.06.2015 r. Zarząd Konsorcjum Stali S.A. pracował w składzie:

- Robert Wojdyna – Prezes Zarządu
- Janusz Koclęga – Wiceprezes Zarządu
- Ireneusz Dembowski – Członek Zarządu
- Marek Skwarski – Członek Zarządu

O wyżej wymienionych zmianach w Zarządzie, emitent informował szczegółowo w **raportach bieżących: nr 20/2015 z dnia 29.06.2015 r.** i **nr 27/2015 z dnia 17.08.2015 r.**

W I półroczu 2015 r. nastąpiły również zmiany w Radzie Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień 30.06.2015 r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego w skład **Rady Nadzorczej** Konsorcjum Stali S.A. wchodzili:

- Robert Wojdyna – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Janusz Koclęga – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej
- Ireneusz Dembowski – Członek Rady Nadzorczej
- Marek Skwarski – Członek Rady Nadzorczej

Wyżej wymienieni członkowie Rady Nadzorczej zostali powołani uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które odbyło się w siedzibie spółki dnia 30.06.2015 r. Szczegółowe informacje na temat uchwał podjętych przez to Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zostały opublikowane w raporcie bieżącym **nr 22/2015 z dnia 30.06.2015 r.** wraz z korektami tego raportu o numerach: **22/2015/K i 22/2015/K/K,** które ukazały się tego samego dnia.

Do dnia 30.06.2015 r. Rada Nadzorcza Konsorcjum Stali S.A. pracowała w składzie:

- Tadeusz Borysiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Jerzy Wojdyna – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Elżbieta Mikuła – Członek Rady Nadzorczej
- Mieczysław Maciążek – Członek Rady Nadzorczej
- Jan Walenty Pilarczyk – Członek Rady Nadzorczej

W raporcie bieżącym nr 23/2015 z dnia 30.06.2015 r. emitent poinformował, że podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Pani Elżbieta Mikuła oraz Pan Jerzy Wojdyna złożyli z dniem 30.06.2015 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. Pani Elżbieta Mikuła oraz Pan Jerzy Wojdyna jako przyczynę rezygnacji podali powody osobiste. Ponadto, Pan Tadeusz Borysiewicz oświadczył, iż z powodów osobistych z dniem 30.06.2015 r. rezygnuje z pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. z jednoczesnym pozostaniem w składzie Rady Nadzorczej w charakterze członka Rady Nadzorczej. W związku z powyższym oraz wcześniejszymi rezygnacjami, tj. rezygnacją Pana Mieczysława Maciążka z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej, o której Emitent informował w **Raporcie bieżącym nr 14/2015 z dnia 28.05.2015 r.** oraz rezygnacją Pana Jana Walentego Pilarczyka z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej – informacja przekazana przez Emitenta w **Raporcie bieżącym nr 19/2015 z dnia 26.06.2015 r.** – Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy dnia 30 czerwca 2015 r. zgodnie z § 11 Statutu Spółki określiło liczbę członków Rady Nadzorczej na 5 osób oraz podjęło uchwały o powołaniu do składu Rady Nadzorczej nowych członków, których wymieniono powyżej.

3. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

W okresie, za który sporządzono raport okresowy nie wystąpiło połączenie Emitenta z innym podmiotem, nie nastąpiły również procesy podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

4. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę na dzień przekazania raportu następujący akcjonariusze posiadali co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu emitenta:

nazwisko i imię/firma akcjonariusza	ilość posiadanych akcji [szt.]	% w kapitale zakładowym	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki	% w kapitale zakładowym bez uwzględniania akcji własnych w posiadaniu emitenta	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki bez uwzględniania akcji własnych w posiadaniu emitenta
Borysiewicz Krystyna	816 980	13,85%	13,85%	14,97%	14,97%
Aviva OFE	506 299	8,59%	8,59%	9,28%	9,28%
Dembowska Katarzyna	473 980	8,04%	8,04%	8,69%	8,69%
Koclęga Janusz	363 283	6,16%	6,16%	6,66%	6,66%
Dembowska Barbara	343 000	5,82%	5,82%	6,29%	6,29%
Konsorcjum Stali S.A. zakup w ramach operacji buy back	440 558	7,47%	7,47%		

Jak wynika z powyższego zestawienia akcjonariusze posiadający akcje dające powyżej 5% głosów na WZA byli w posiadaniu 2 503 542 sztuk akcji co stanowiło 45,88% udziału w kapitale zakładowym. Nie uwzględniono w tej ilości akcji własnych posiadanych przez emitenta.

Pozostali Akcjonariusze, mający mniej niż 5% ogólnej liczby akcji, posiadali 2 953 319 sztuk akcji co stanowi 54,12% udziału w kapitale zakładowym emitenta, przy czym w wyliczeniach tych pominięto akcje własne emitenta.

Zmiany w akcjonariacie w I półroczu 2015 r.

W raporcie bieżącym nr 2/2015 z dnia 22.01.2015 r. emitent poinformował, że na podstawie zawiadomienia z dnia 22 stycznia 2015 r. (zwanego dalej Zawiadomieniem) przesłanego Emitentowi przez Fundusze Inwestycyjne: QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ (zwane dalej łącznie Funduszami) dokonały transakcji na rynku regulowanym w wyniku czego łączny udział Funduszy w ogólnej liczbie głosów Emitenta zwiększył się powyżej 5%. Zgodnie z treścią Zawiadomienia wyżej wskazane transakcje zostały zawarte w dniu 21 stycznia 2015 r. Z Zawiadomienia wynika, iż przed dokonaniem transakcji Fundusze posiadały łącznie 247 466 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 4,20 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Na dzień 21 stycznia 2015 r. Fundusze posiadały łącznie 346 569 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,88 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.
Zawiadamiający nie wskazał innych podmiotów zależnych od Funduszy, które posiadałyby akcje Emitenta ani osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o ofercie publicznej w stosunku do Funduszy.

W raporcie bieżącym nr 9/2015 z dnia 20.05.2015 r. emitent poinformował, że na podstawie zawiadomienia z dnia 20 maja 2015 r. przesłanego Emitentowi przez Fundusze Inwestycyjne: QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ oraz QUERCUS Absolute Return FIZ2, dokonały sprzedaży akcji Emitenta, w wyniku czego ilość akcji posiadana przez zarządzane przez Zawiadamiającego fundusze zmniejszyła się do kwoty mniejszej niż 5% udziału w ogólnej liczbie głosów Emitenta. Zgodnie z treścią Zawiadomienia wyżej wskazana transakcja została zawarta w dniu 18 maja 2015 r. Z Zawiadomienia wynika, iż przed dokonaniem transakcji Fundusze łącznie posiadały 298 758 akcji Emitenta, co stanowiło 5, 07 % kapitału zakładowego Spółki. Na dzień 18 maja 2015 r. Fundusze posiadały 289 641 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 4,91 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W raporcie bieżącym nr 17/2015 z dnia 19.06.2015 r. emitent poinformował, że na podstawie zawiadomienia z dnia 19.06.2015 r. przesłanego Emitentowi przez Fundusze Inwestycyjne: QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ oraz QUERCUS Absolute Return FIZ dokonały transakcji na rynku regulowanym w wyniku czego łączny udział Funduszy w ogólnej liczbie głosów Emitenta zwiększył się powyżej 5%. Zgodnie z treścią Zawiadomienia wyżej wskazane transakcje zostały zawarte w dniu 15 czerwca 2015 r. Fundusze posiadają łącznie 301 641 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,11 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W raporcie bieżącym nr 26/2015 z dnia 06.08.2015 r. emitent poinformował, że na podstawie zawiadomienia przesłanego przez QUERCUS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w dniu 06.08.2015 r., emitent powziął wiadomość iż zarządzane przez Zawiadamiającego Fundusze Inwestycyjne QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ oraz QUERCUS Absolute Return FIZ dokonały transakcji na rynku regulowanym w wyniku czego łączny udział Funduszy w ogólnej liczbie głosów Emitenta zmniejszył się poniżej progu 5%. Zgodnie z treścią Zawiadomienia wyżej wskazane transakcje zostały zawarte w dniu 4 sierpnia 2015 r. Z Zawiadomienia wynika, iż przed dokonaniem transakcji Fundusze posiadały łącznie 296 614 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,03 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Na dzień 4 sierpnia 2015 r. Fundusze posiadały łącznie 246 614 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 4,18 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Zawiadamiający nie wskazał innych podmiotów zależnych od Funduszy, które posiadałyby akcje Emitenta ani osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c) wyżej powołanej ustawy o ofercie publicznej w stosunku do Funduszy.

5. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Osoby zarządzające i nadzorujące na dzień przekazania raportu posiadały następującą ilość akcji emitenta:

Imię i Nazwisko/Nazwa Akcjonariusza	Funkcja	Liczba posiadanych akcji	% ogólnej liczby akcji i głosów na Walnym Zgromadz. oraz udział w kapitale zakładowym
Robert Wojdyna	Przewodniczący Rady Nadzorczej	168 000	2,85%
Janusz Koclęga	Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	363 283	6,16%
Tadeusz Borysiewicz wraz z małżonką	Członek Rady Nadzorczej	816 980	13,85%
Ireneusz Dembowski wraz z małżonką	Członek Rady Nadzorczej	343 000	5,82%
Marek Skwarski	Członek Rady Nadzorczej	168 000	2,85%

6. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących

Omówienie wypracowanych wyników finansowych:

Przychody ze sprzedaży grupy kapitałowej w I półroczu 2015 r. wyniosły 583 608 tys. zł. W I pół. roku 2014 grupa osiągnęła przychody na poziomie 531 433 tys. zł. Oznacza to, że przychody całkowite ze sprzedaży były w I pół. 2015 r. wyższe o 52 175 tys. zł tj. o 9,8% w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego.

Zysk netto wypracowany w I półroczu 2015 jest natomiast nieznacznie niższy niż ten wypracowany w porównawczym okresie roku 2014. W I półroczu 2015 r. grupa kapitałowa emitenta wypracowała zysk netto na poziomie 7 092 tys. zł, podczas gdy w analogicznym okresie roku ubiegłego zysk wyniósł 7 257 tys. zł netto. Zatem zysk po sześciu miesiącach roku 2015 był niższy o 165 tys. zł. Warto zwrócić uwagę na to, że zysk brutto na sprzedaży (marża brutto) wypracowany w I półroczu 2015 r. był wyższy o 7 718 tys. zł od wypracowanego w tym samym okresie roku 2014. W roku 2015 wyniósł on 45 130 tys. zł a w roku 2014 osiągnął poziom 37 412 tys. zł. Odnosząc marże brutto do sprzedaży można więc stwierdzić, że efektywność sprzedaży była po sześciu miesiącach roku 2015 wyższa niż w analogicznym okresie roku 2014.

Gdzie zatem należy szukać przyczyny słabszych, w stosunku do osiągniętych przychodów, zysków netto w I półroczu 2015 r.? Przede wszystkim w wyższych kosztach zarządu w okresie 01-06.2015 r. Rezygnacja wieloletnich Członków Zarządu, o czym była już mowa w punkcie 2 niniejszego sprawozdania, wiązała się z wypłatą należnych odpraw. Łączne koszty z tego tytułu w wysokości 5 574,1 tys. zł obciążyły koszty miesiąca czerwca, zmniejszając tym samym o tą kwotę zarówno wyniki II kwartału, jak i całego półrocza. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że był to koszt o charakterze jednorazowym, można stwierdzić, że I półrocze 2015 r. to okres, w którym grupa emitenta osiągnęła progres zarówno w obszarze przychodów ze sprzedaży jak i efektywności sprzedaży.

Porównanie skonsolidowanych wyników półrocznych za poszczególne okresy roku 2015 i 2014 przedstawiono w poniższych zestawieniach:

a) Zyskowność brutto na sprzedaży w I półroczu 2015 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku 2013 – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2015 - 30.06.2015	za okres 01.01.2014 - 30.06.2014	zmiana między 2015 a 2014 r. [tys. zł]	zmiana między 2015 a 2014 r. [%]
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług, towarów i materiałów	583 608	531 433	52 175	9,8%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	538 478	494 021	44 457	9,0%
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	***45 130***	***37 412***	7 718	20,6%
Zyskowność brutto na sprzedaży [%]	***7,7%***	***7,0%***		

b) porównanie zysków mierzonych na poziomie zysku netto, EBIT i EBITDA – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2015 - 30.06.2015	za okres 01.01.2014 - 30.06.2014	zmiana między 2015 a 2014 r. [tys. zł]	zmiana między 2015 a 2014 r. [%]
Zysk (strata) netto (w tys. zł)	**7 092**	**7 257**	-165	-2,3%
wsk. rentowności netto [%]	***1,2%***	***1,4%***		
EBIT (w tys. zł)	10 108	11 051	-943	-8,5%
wsk. rentowności EBIT [%]	***1,7%***	***2,1%***		
EBITDA (w tys. zł)	13 686	14 538	-852	-5,9%
wsk. rentowności EBITDA [%]	***2,3%***	***2,7%***		

Istotne umowy handlowe zawarte w okresie sprawozdawczym:

W raporcie bieżącym nr 13/2015 z dnia 27.05.2015 r. emitent poinformował, że w okresie od dnia 18 marca 2015 r. do dnia 27 maja 2015 r. zawarł ze STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Parzniewskiej 10 (dalej: Odbiorca), umowy dostaw zbrojeń prefabrykowanych oraz prętów zbrojeniowych prostych, o łącznej szacunkowej wartości 31 712 173,70 zł (trzydzieści jeden milionów siedemset dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt trzy złote 70/100) netto.

Największa z zawartych umów to Umowa dostawy zbrojeń prefabrykowanych, o wartość szacunkowej 16 240 000 zł netto. Przewidywany termin zakończenia dostaw: 31 grudnia 2015 r. Termin płatności: 30 dni od daty otrzymania przez Odbiorcę prawidłowo wystawionej faktury Kary umowne.

Umowa została zawarta na warunkach powszechnie stosowanych dla danego typu umów. Wartość zawartych umów z Odbiorcą przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Istotne umowy z instytucjami finansowymi zawarte w okresie sprawozdawczym

W raporcie bieżącym nr 1/2015 z dnia 16.01.2015 r. emitent poinformował, że w dniu 16 stycznia 2015 r. podpisał z Bankiem Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie umowę w zakresie zawierania transakcji skarbowych wraz z umową przewłaszczenia kwot pieniężnych (dalej Umowa), aneks do umowy faktoringu odwrotnego oraz aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przewidujące łączny limit finansowy dla Emitenta w wysokości 50 mln zł (pięćdziesiąt milionów złotych), na który składają się:

- limit kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 35 mln zł, którego okres wykorzystania na podstawie aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym, został przedłużony do dnia 07.02.2016 r. (Emitent informował o umowie w raportach bieżących nr 17/2010 z dnia 24.06.2010r., nr 31/2011 z dnia 17.06.2011r., nr 23/2012 z dnia 19.06.2012 r., nr 14/2013 z dnia 22.06.2013 r., nr 21/2013 z dnia 23.07.2013 r. oraz nr 1/2014 z dnia 14.01.2014 r.),
- limit faktoringu odwrotnego w kwocie 10 mln zł, którego okres wykorzystania na podstawie aneksu do umowy faktoringu odwrotnego, został przedłużony do dnia 07.02.2016r. (Emitent informował o umowie faktoringu odwrotnego raportem bieżącym nr 1/2014 z dnia 14.01.2014 r.),
- limit do wysokości 5 mln zł na zawieranie transakcji skarbowych w okresie od 24.01.2015 r. do 07.02.2016r. Zabezpieczeniem limitu jest pełnomocnictwo do rachunku bieżącego i innych rachunków Spółki prowadzonych

przez Bank oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Na mocy podpisanych aneksów do umowy faktoringu odwrotnego i umowy o kredyt w rachunku bieżącym nie uległy zmianom ustanowione na rzecz Banku zabezpieczenia.

Pozostałe warunki Umowy oraz aneksów do umowy faktoringu odwrotnego i umowy o kredyt w rachunku bieżącym zostały zawarte na warunkach powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

7. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe

Pierwsze półrocze 2015 r. pomimo utrzymującego się trendu spadkowego cen stali było dobrym okresem dla Spółki. Zwiększone zużycie jawne stali (wg szacunków HIPH zużycie jawne stali w Polsce za pięć miesięcy 2015 r. wyniosło 5,319 mln ton, czyli jest wyższe o 1% w porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku) spowodowało, iż Spółka osiągnęła wyższy wolumen sprzedaży niż w analogicznym okresie 2014 r. Sprzedaż po sześciu miesiącach 2015 r. w ujęciu ilościowym wyniosła 276,1 tys. ton stali, natomiast w pierwszym półroczy 2014 r. 233,4 tys. ton, co oznacza przyrost o 18,3%. Znaczny przyrost wolumeny sprzedaży pociągnął za sobą również przyrost w ujęciu wartościowym. Z uwagi jednak na spadkowe tendencje cenowe na rynku stali, o czym emitent pisze poniżej, dynamika przychodów ze sprzedaży była nieco niższa i wyniosła 9,8%.

Główne czynniki, które miały wpływ na uzyskane wyniki Spółki, to przede wszystkim:

- stopniowe ożywienie gospodarcze objawiające się poprawą nastrojów i zwiększoną konsumpcją również w branżach będących bezpośrednimi odbiorcami emitenta,
- zwiększone zapotrzebowanie na zbrojenia budowlane związane z widocznym od 2014 r. przełamaniem trendu spadkowego w sektorze budowlanym oraz rozpoczęciem realizacji inwestycji infrastrukturalnych
- dywersyfikacja działalności emitenta i znaczące zwiększenie udziału w przychodach segmentu produkcji – emitent dzięki trafnym decyzjom zakupowym i odpowiedniej polityce magazynowej wypracował istotnie lepsze wyniki w obszarze produkcji co było głównym powodem poprawy zyskowności w analizowanym okresie. Stało się tak pomimo utrzymującego się trendu spadkowego cen prętów żebrowanych, co pokazujemy na przykładzie kształtowania się w okresie 01.01.2013-30.06.2015 r. cen na pręty żebrowane o przekroju 12 mm, które zalicza się do jednego z głównych grup asortymentowych emitenta. Jak widać na niżej zamieszczonym wykresie, ceny sprzedaży stali w I półroczu 2015 były istotnie niższe od tych, które obowiązywały w okresach minionych.

Pręt żebrowany fi 12mm, BST 500 – kształtowanie się cen w okresie 01.2013-06.2015

W punkcie 2 niniejszego sprawozdania finansowego emitent opisuje zmiany w Zarządzie, które nastąpiły w dniu 29.06.2015 r. W wyniku tych zmian dotychczasowi wieloletni Członkowie Zarządu spółki, założyciele Konsorcjum Stali, zrezygnowali z pełnienia funkcji w Zarządzie i zostali powołani uchwałami Walnego Zgromadzenia do pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej spółki. Odprawy należne ustępującym Członkom Zarządu obciążyły wynik finansowy miesiąca czerwca a tym samym również pierwszego półrocza 2015 r. Koszty z tego tytułu pomniejszyły wynik okresu łącznie o kwotę 5 574,1 tys. zł. W punkcie 10 niniejszego sprawozdania opisano szerzej wpływ tych zmian na jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe emitenta i jego grupy.

8. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta

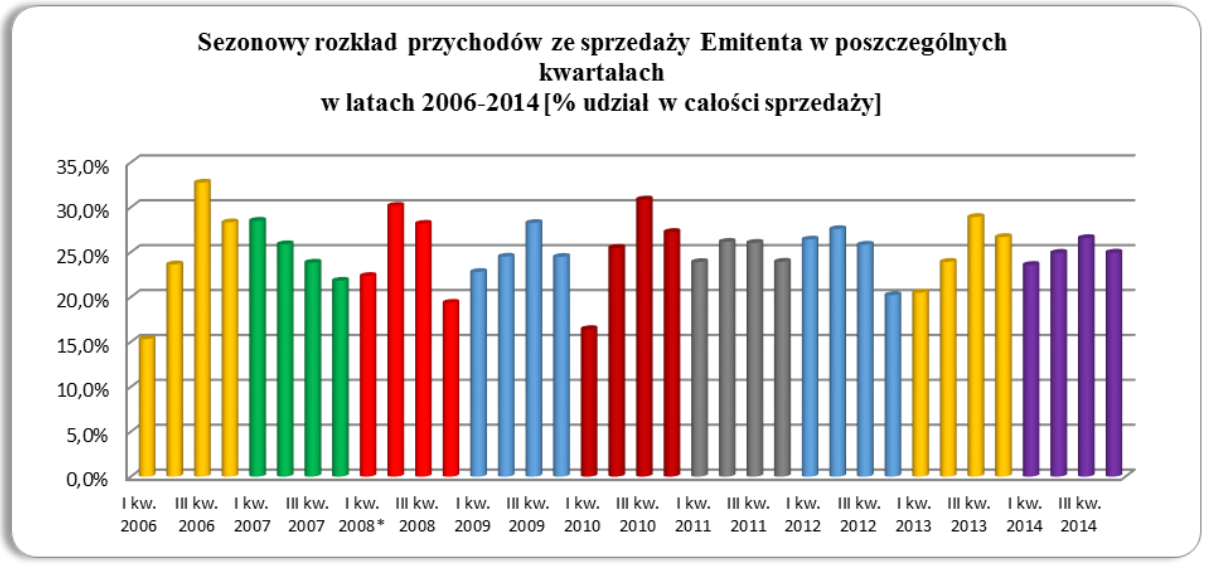
Głównymi odbiorcami towarów i wyrobów oferowanych przez podmioty z Grupy Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z szeroko pojętej branży budowlanej – w ciągu ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła 40%-60% całkowitej sprzedaży Spółki. Powoduje to, że cykl produkcyjny tej branży ma silne odzwierciedlenie na sezonową strukturę sprzedaży Konsorcjum Stali S.A. Historia minionych lat funkcjonowania Konsorcjum Stali S.A. (włączenie do Grupy Kapitałowej przychodów spółki zależnej Polcynk, niewiele zaburza tą analizę z uwagi na niski udział przychodów tej spółki w całkowitych przychodach Grupy) pokazywała, że I kwartał roku z uwagi na okres zimowy i warunki pogodowe z reguły był okresem obniżenia zapotrzebowania na wyroby stalowe a udział przychodów ze sprzedaży zrealizowanej w tym okresie w przychodach całorocznych nie przekraczał zwykle 15%-22%. W minionych latach drugi kwartał pod względem wyników sprzedaży zbliżony był do kwartału czwartego, a ich udział w zrealizowanych przychodach całorocznych kształtował się na poziomie po ok. 25%-28% dla każdego z tych kwartałów. Historia minionych lat działalności emitenta pokazywała również, że najlepszym pod względem wyników sprzedażowych i realizowanych zysków bywał dotychczas dla spółki kwartał trzeci z przychodami ze sprzedaży na poziomie ok. 28%-33% całorocznych przychodów. Reguła ta została jednak złamana w roku 2007, w którym łagodna zima jak i znaczący wzrost popytu spowodowany boomem inwestycyjnym przyczyniły się do tego, że I kwartał był najlepszy pod względem osiągniętych wyników sprzedaży i wypracowanych zysków. Przychody osiągnięte w tym okresie stanowiły 28,5% całkowitych przychodów Spółki. Pozostałe kwartały 2007 r. stanowiły następujące udziały w osiągniętych przychodach całorocznych: II kw. 25,9%, III kw. 23,8%, IV kw. 21,8%.

Z kolei rok 2008 był nietypowy pod względem kwartalnego rozkładu przychodów ze sprzedaży Spółki ze względu na połączenie ze spółką Bodeko Sp. z o.o, które nastąpiło tuż na początku III kwartału. Z tego względu proste porównanie wyników ze sprzedaży osiągniętych w II połowie roku do tych osiągniętych w I połowie roku da mylny obraz sezonowości, gdyż przychody i wyniki wypracowane w III i IV kwartale uwzględniają już efekt połączenia, podczas gdy analogiczne wyniki z I i II kwartału 2008 r. pokazują wyłącznie dane wypracowane przez strukturę organizacyjną Spółki sprzed połączenia. Dzieje się tak, bowiem rachunek zysków i strat spółek łączących się nie podlega konsolidacji, tj. nie wykazuje się przychodów, kosztów i zysków/strat spółki przejmowanej w rachunku zysków i strat spółki przejmującej. Dlatego, aby odzwierciedlić sezonowość rozkładu przychodów ze sprzedaży w poszczególnych kwartałach 2008 r. emitent na poniższym wykresie i w poniższym zestawieniu doprowadził do porównywalności danych z I-II kwartału 2008 z danymi z III-IV kwartału 2008 r. poprzez przedstawienie przychodów ze sprzedaży za I i II kw. 2008 r. w postaci skonsolidowanych wielkości osiągniętych przez Konsorcjum Stali S.A. i Bodeko Sp. z o.o. w tych dwóch okresach. Wielkość skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży została zaczerpnięta ze sprawozdań finansowych pro forma opublikowanych przez emitenta w Memorandum Informacyjnym sporządzonym na potrzeby połączenia z Bodeko Sp. z o.o. i emisji akcji serii C (publikacja zatwierdzonego przez KNF Memorandum w dniu 07.11.2008 r.).

Wyszczególnienie	I kw. 2008*	II kw. 2008*	III kw. 2008	IV kw. 2008	RAZEM 2008
Przychody ze sprzedaży łącznie	254 229	343 128	320 358	220 181	1 137 896
udział w sprzedaży za dany rok	22,3%	30,2%	28,2%	19,3%	100,0%

Uwaga: wg informacji przedstawionej w tekście powyżej dane dotyczące sprzedaży za I i II kw. 2008 r. są danymi skonsolidowanymi Konsorcjum Stali S.A. i Bodeko Sp. z o.o.

Po dokonaniu korekt mających na celu doprowadzenie do porównywalności danych dotyczących sprzedaży w poszczególnych kwartałach 2008 r. uzyskujemy obraz 2008 r. pokazujący, że sezonowy, kwartalny rozkład sprzedaży w tym okresie był bardziej zbliżony do typowych lat 2004-2006. Na wykresie obrazującym rok 2008 odbijają się jednak również niekorzystne tendencje charakterystyczne dla całej gospodarki polskiej i światowej, czego wyrazem jest stopniowy spadek przychodów w III kw. i osiągnięcie najniższej sprzedaży kwartalnej w IV kwartale 2008 r. Typowymi sezonowymi rozkładami sprzedaży charakteryzowały się lata 2009-2010, w których w pierwszym kwartale spółka osiągała najniższe przychody ze sprzedaży w roku a w trzecim najwyższe.



Jak pokazuje powyższy wykres, rok 2011 charakteryzował się najbardziej wyrównanym rozkładem sprzedaży w poszczególnych kwartałach. Wprawdzie pierwszy i czwarty kwartał również charakteryzowały się najmniejszym udziałem wartości przychodów ze sprzedaży w okresie w całkowitej sprzedaży roku (po ok. 23,9%), to jednak nie obserwowaliśmy w tym przypadku tak znaczących odchyleń w stosunku do sprzedaży uzyskanej w II i III kwartale, jak to miało miejsce w latach ubiegłych. Odchylenia te wyniosły zaledwie ok. 2% (sprzedaż w II kw. 2011 r., który był najlepszy pod tym względem, stanowiła udział 26,1% sprzedaży rocznej). Dla porównania – o ile w 2010 r. różnica między przychodami ze sprzedaży między najlepszym pod tym względem kwartałem III i najsłabszym kwartałem I wyniosła blisko 47%, to w roku 2011 różnica ta stanowiła zaledwie ok. 9%. Rok 2012 miał zaburzoną strukturę kwartalnego rozkładu przychodów ze sprzedaży. Zaburzenia pod tym względem wprowadziły spowolnienie gospodarcze, kończące się inwestycje związane z przygotowaniem do turnieju EURO 2012 oraz coraz dotkliwsze dla branży budowlanej zatory płatnicze i upadłości podmiotów. Z tych powodów sprzedaż w II półroczu stopniowo wyhamowywała a III i IV kwartał roku charakteryzowały się gorszymi wynikami zarówno pod względem osiąganych przychodów i zysków.
Analizując na wykres dla roku 2013 można zauważyć, że jest on niemal lustrzanym odbiciem roku 2012. W kwartałach od I do III Emitent osiągał coraz lepsze wyniki sprzedażowe, które potwierdzały odwrócenie spadkowego trendu obserwowanego od II półrocza 2012 r. Nawet spadek udziału sprzedaży w IV kw. 2013 r., w którym tradycyjnie następuje sezonowe wyhamowanie sprzedaży w branży, gdy porównuje się go do wyników IV kw. 2012 r. oraz I i II kw. 2013 r. potwierdzają, że spółka wraz z wychodzącą ze spowolnienia gospodarką stopniowo wchodzi w etap ponownego ożywienia i wzrostu sprzedaży. Przebieg roku 2014 r. pod względem sprzedaży potwierdził, że pod względem sezonowego rozkładu sprzedaży był to tradycyjny rok z trzecim kwartałem charakteryzującym się najwyższą sprzedażą. Warto jednak zwrócić uwagę na niewielkie różnice między przychodami ze sprzedaży w pozostałych kwartałach tego roku.
Emitent prognozuje, że rok 2015 pod względem sezonowego rozkładu jego sprzedaży będzie rokiem o typowej charakterystyce.

9. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Najważniejszym czynnikiem mającym wpływ na wyniki osiągane przez emitenta w kolejnych kwartałach będzie miała sytuacja gospodarcza Polski i najbliższych partnerów handlowych naszego kraju. Utrzymanie się pozytywnych trendów w rozwoju polskiego przemysłu, budownictwa, a także spodziewany wzrost nakładów inwestycyjnych, są szansą na systematyczny wzrost przychodów i zysków w Konsorcjum Stali S.A. i jej Grupie Kapitałowej. Szczególnie dużą wagę emitent przywiązuje do realizacji dalszych inwestycji publicznych, wykorzystania przez Polskę ogromnych dotacji unijnych oraz wzrostu popytu wewnętrznego.

Optymistycznie zapowiadają się najbliższe lata dla Polski z prognozowanym wzrostem PKB przekraczającym 3%, który jak mamy nadzieję, nie zostanie wyhamowany eskalacją konfliktu rozgrywającego się za naszą wschodnia granicą, problemami Grecji i nieprzewidywalnymi skutkami spadku wzrostu gospodarczego w Chinach.

Pomimo optymistycznych perspektyw dotyczących wzrostu konsumpcji stali w nadchodzących okresach problemem nadal pozostaje spadek cen surowców (ruda, węgiel koksujący, złom), i za tym idący spadek cen wyrobów hutniczych. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na pogłębienie trendu spadkowego jest destabilizacja cen na rynku światowym i rosnące zagrożenie importem, szczególnie ze strony Chin. Związana z tym duża niepewność w handlu powoduje istotne spłaszczenie marż, co może mieć negatywne przełożenie na przyszłe wyniki emitenta i jego Grypy Kapitałowej.

Emitent ocenia, że budownictwo infrastrukturalne w kolejnych latach nadal będzie głównym odbiorcą stali budowlanej i zbrojeń budowlanych. Nowe rozdanie funduszy europejskich w wysokości prawie 82,3 mld EUR (źródło: http://www.mir.gov.pl/fundusze/Fundusze_Europejskie_2014_2020) w dalszym ciągu będzie napędzać rozwój infrastruktury w Polsce. Rozpoczynane są nowe projekty drogowe, kontynuowane będą rozpoczęte w ubiegłych latach. Rząd planuje, że w latach 2014-2023 wybudować kolejne 3,9 tys. km dróg ekspresowych i autostrad oraz 35 obwodnic. Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023", który ma być przyjęty we wrześniu bieżącego roku przewiduje budżet na ten cel w wysokości 107 mld zł (źródło: http://www.money.pl/gospodarka/wiadomosci/artykul/program-budowy-drog-warty-jest-107-mld-zl-ma,129,0,1888129.html). Pieniądze na te inwestycje mają pochodzić z Krajowego Funduszu Drogowego, który ma być zasilany m.in. z refundacji funduszy z UE.

Stopniowe uspakajanie nastrojów na rynkach finansowych oraz symptomy trwałej poprawy koniunktury gospodarczej powodują, że obserwujemy również coraz większe zainteresowanie inwestycjami sektora prywatnego. Wielu naszych klientów rozwija swoje bazy magazynowe i produkcyjne nastawiając się na wzrost sprzedaży i zysków w najbliższych latach. Pozwoli to na uwolnienie potencjału tkwiącego w sektorze budowy centrów handlowych, biurowców, budynków przemysłowych. Pojawia się większe zapotrzebowanie na stal z tego segmentu rynku a coraz więcej przedsiębiorców ocenia, że jest to dobry moment na inwestycje.

Branża produkcji zbrojeń budowlanych spore nadzieje wiąże również z planowanymi inwestycjami na kolei i w energetyce, których początki już widać, ale w dużej mierze niestety cały czas pozostają jednak jeszcze w sferze planów, bądź dopiero co rozstrzyganych przetargów. Jak szacują eksperci OECD sektor związany z produkcją energii elektrycznej będzie generował ok. 12% łącznego globalnego zapotrzebowania na stal (źródło: puds.pl; 05.07.2013). W Polsce do 2020 r. Ministerstwo Skarbu Państwa zapowiedziało wydatki na nowe inwestycje we wzrost mocy produkcyjnych w energetyce na poziomie 30 mld zł. Ruszyła inwestycja w Opolu, a kolejne rozpoczną się w Tychach, Stalowej Woli, Legnicy, Turowie, Kozienicach i we Włocławku. Dodatkowe 41 mld zł to planowane do 2019 r. wydatki spółek energetycznych na inwestycje w infrastrukturę energetyczną. Niebagatelną kwotę wydatków 19 mld zł w najbliższych latach zapowiedziało również MSP na inwestycje związane z gazem ziemnym (źródło: puds.pl; 17.02.2014). Zapowiadane są również znaczące inwestycje w infrastrukturę kolejową. Do końca 2015 r. PKP powinny rozliczyć 21 mld zł dotacji z poprzedniej perspektywy budżetowej UE zakończonej w 2013 r., a do podziału są już środki z nowej perspektywy (źródło: forsal.pl; 22.10.2013 r. za „Dziennik Gazeta Prawna"). W latach 2014-2020 PKP PLK może wydać na inwestycje kolejne 36 mld zł, z czego 28 mld zł to planowane dotacje z perspektywy budżetowej UE na lata 2014-2020 (źródło: forsal.pl; 14.10.2013; za „Gazeta Prawna"). Warto zwrócić uwagę na optymistyczny dla emitenta z punktu widzenia kolejnych lat fakt, że pieniądze z dotacji z unijnej perspektywy 2014-2020 do tej pory nie napływały jeszcze do gospodarki.

W nadchodzących latach przewidywane jest również ożywienie w sektorze budownictwa mieszkaniowego. Jak podaje Związek Banków Polskich rok 2013 był najgorszym od 2005 roku pod względem ilości i wartości udzielonych kredytów. W 2013 r. udzielono zaledwie 176 tys. kredytów na łączną wartość 36,5 mld zł. Dla porównania w 2009 r., który był najtrudniejszym rokiem ostatniego kryzysu, udzielono 189 tys. kredytów na łączną kwotę 39 mld zł. Przewiduje się jednak,

że lata 2015 i kolejne będą już pod tym względem lepsze, co przyczyni się do ożywienia i w tym sektorze (źródło: money.pl; 25.02.2014). Potwierdzają to m.in. współpracujące z emitentem instytucje finansowe, które zauważają wyraźną poprawę kondycji firm z tego sektora budownictwa oraz zwiększenie ilości realizowanych projektów.

Zgodnie z przewidywaniami organizacji z branży stalowej, takich jak EUROFER, World Steel Association, czy HIPH, w kolejne latach należy spodziewać się zwiększonej konsumpcji na stal (wg HIPH przewidywany wzrost konsumpcji stali w Polsce w najbliższych latach to wzrost na poziomie 3-5% rocznie).

Wszystkie wyżej opisane szanse i zagrożenia powodują, że emitent patrzy na swój rozwój w perspektywie nadchodzących kwartałów z ostrożnym optymizmem.

10. Charakter i kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na wielkość, rodzaj lub częstotliwość

Wpływ na wynik finansowy odpraw wypłaconych ustępującym Członkom Zarządu

W punkcie 2 niniejszego sprawozdania finansowego emitent opisuje zmiany w Zarządzie, które nastąpiły w dniu 29.06.2015 r. W wyniku tych zmian dotychczasowi wieloletni Członkowie Zarządu spółki, założyciele Konsorcjum Stali, zrezygnowali z pełnienia funkcji w Zarządzie i zostali powołani uchwałami Walnego Zgromadzenia do pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej spółki. Odprawy należne ustępującym Członkom Zarządu obciążyły wynik finansowy miesiąca czerwca a tym samym również pierwszego półrocza 2015 r. Koszty z tego tytułu pomniejszyły wynik okresu łącznie o kwotę 5 574,1 tys. zł. Ujęto je w pozycji „koszty ogólnego zarządu" skonsolidowanego skróconego śródrocznego rachunku zysku i strat oraz jednostkowego skróconego rachunku zysków i strat. Należy zaznaczyć, że nieco inny wpływ omawiane odprawy mają na skonsolidowane i jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych. Zgodnie z umowami łączącą spółkę z poszczególnymi ustępującymi Członkami Zarządu, odprawy wypłacone zostaną w trzech ratach w udziałach 35%, 35% i 30%, wypłacanych na koniec każdego kolejnego miesiąca począwszy od lipca 2015 r.

Omawiane odprawy mają charakter zdarzenia jednorazowego, lecz są istotną pozycją wpływającą na zmniejszenie wyniku I półrocza 2015 r.

Wpływ na wynik finansowy sprzedaży aktywów finansowych – sprzedaż akcji Bowim S.A.

W punkcie 8 „Sprawozdania Zarządu z działalności Konsorcjum Stali S.A. za 2014 r." oraz w punkcie 8 „Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. za 2014 r.", które zostały opublikowane w rocznych raportach okresowych za 2014 r. przedstawione są szczegółowo warunki odsprzedaży akcji spółki Bowim S.A., które wykazywane są w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej emitenta w pozycjach: „aktywa finansowe dostępne do sprzedaży" oraz „krótkoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży". Warunki te uregulowane są w Aneksie nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r., który Konsorcjum Stali S.A. i Bowim S.A. podpisały dnia 24.01.2014 r. Na mocy Aneksu nr 4 Bowim zobowiązał się nabyć od Konsorcjum Stali całość posiadanych przez Konsorcjum Stali akcji tej spółki, do dnia 15 grudnia 2021 roku. W I półroczu 2015 roku wykup akcji przebiegał zgodnie z warunkami umowy. Przychody z tego tytułu w tym okresie wyniosły 1 896,4 tys. zł a zysk 245,4 tys. zł.

Odkup akcji własnych przez firmę Bowim S.A. ma również odzwierciedlenie w skonsolidowanym i jednostkowym śródrocznym sprawozdaniu z sytuacji majątkowej grupy kapitałowej i emitenta. W okresie od 01.01 do 30.06.2015 r. pozycje tych sprawozdań: „aktywa finansowe dostępne do sprzedaży" oraz „krótkoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży", w których łącznie wykazywane są akcje Bowim S.A., uległy zmniejszeniu o kwotę 1 595 tys. zł.

Wpływ na wynik finansowy sprzedaży udziałów w spółce zależnej KS Serwis Sp. z o.o.

Dnia 04.03.2015 roku nastąpiła sprzedaż 100% udziałów, które emitent posiadał w spółce KS Serwis Sp. z o.o. Spółka ta od początku swojego istnienia nie prowadziła jednak działalności gospodarczej, nie posiadała również majątki, w związku z czym transakcja jej sprzedaży nie miała istotnego wpływu ani na wynik emitenta ani jego grupy kapitałowej. Z tytułu tej operacji w rachunku zysków i strat w pozycji „skonsolidowany wynik działalności zaniechanej" wykazano stratę w wysokości

2 tys. zł. Stanowi ona różnicę pomiędzy przychodem ze sprzedaży w kwocie 3 tys. zł a wartością udziału w aktywach netto na dzień sprzedaży w wysokości 5 tys. zł.

Podział zysku za 2014 r.

Dnia 27 maja 2015 odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Konsorcjum Stali S.A. Szczegółowa informacja na ten temat wraz z treścią podjętych uchwał została zakomunikowana **w raporcie bieżącym nr 11/2015 z 27.05.2015.** Jedna z uchwał ZWZA dotyczyła podziału zysku wypracowany w 2014 r.

38,49% zysku wypracowanego w 2014 r. przeznaczono na wypłatę dywidendy, co daje 1,50 złotego na każdą akcję z wyłączeniem akcji własnych posiadanych przez Spółkę w liczbie 440 558, a 61,51% na zwiększenie kapitału zapasowego. Tym samym łączna kwota przeznaczona na dywidendę dla akcjonariuszy wyniosła 8 185 tys. zł a pozostała kwota zysku netto za 2014 r. w wysokości 12 945 tys. zł została zatrzymana w spółce. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy określiło datę wypłaty dywidendy na dzień 18.06.2015 r.

Powyższa uchwała miała wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania z sytuacji finansowej – zysk zatrzymany w spółce zwiększył kapitały zapasowe wykazywane w tych sprawozdaniach.

Wypłacona w czerwcu dywidenda znalazła natomiast odzwierciedlenie w śródrocznym skonsolidowanym i jednostkowym skróconym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych w pozycji „dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli”.

11. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy – główne uchwały

Dnia 30 czerwca 2015 odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Konsorcjum Stali S.A. Szczegółowa informacja na ten temat wraz z treścią podjętych uchwał została zakomunikowana **w raporcie bieżącym nr 22/15 z 30.06.2015.** Podczas WZA podjęto następujące ważne uchwały:

- Określenie składu liczbowego Rady Nadzorczej,
- Powołanie Roberta Wojdyny do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej,
- Powołanie Janusza Koclęgi do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej,
- Powołanie Dembowskiego do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej,
- Powołanie Marka Skwarskiego do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej,

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy – główne uchwały

Dnia 27 maja 2015 odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Konsorcjum Stali S.A. Szczegółowa informacja na ten temat wraz z treścią podjętych uchwał została zakomunikowana **w raporcie bieżącym nr 11/2015 z 27.05.2015.** Podczas WZA podjęto następujące ważne uchwały:

- zatwierdzono Sprawozdania Zarządu z działalności Konsorcjum Stali S.A. oraz Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali w 2014 roku,
- zatwierdzono Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe Konsorcjum Stali S.A. oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali za rok obrotowy 2014,
- zatwierdzono Sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2014,
- podzielono zysk wypracowany w 2014 r. przeznaczając 38,49% na wypłatę dywidendy (co daje 1,50 złotego na każdą akcję z wyłączeniem akcji własnych posiadanych przez Spółkę w liczbie 440 558), a 61,51% na zwiększenie kapitału zapasowego,
- udzielono Członkom Zarządu absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2014 r.,
- udzielono Członkom Rady Nadzorczej absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2014 r.,
- w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Członków Rady Nadzorczej,
- w sprawie zmiany Statutu Spółki Konsorcjum Stali Spółka Akcyjna (o rejestracji w KRS zmian w statucie emitent informował w raporcie bieżącym nr 21/2015 z dnia 30.06.2015 r.);

Informacje dotyczące zakresu stosowania dobrych praktyk Spółek notowanych na GPW

W raporcie bieżącym nr 24/2015 z dnia 30.06.2015 r. emitent poinformował o niestosowaniu zasady ładu korporacyjnego określonej w Dziale III pkt. 6 "Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW", stanowiących załącznik do Uchwały nr 19/1307/2012 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 21 listopada 2012 roku.

Decyzja o zaniechaniu stosowania ww. zasady została podjęta w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, zgodnie z którymi członkowie Rady Nadzorczej powoływani są w sposób suwerenny przez Walne Zgromadzenie Spółki. Emitent nie może zagwarantować, ale też podkreśla, iż nie wyłącza w przyszłości możliwości faktycznego spełniania wymogów w odniesieniu do członków Rady Nadzorczej określonych w tej zasadzie – nie jest wykluczone, iż akcjonariusze, głosujący w ramach Walnego Zgromadzenia, będą powoływać w skład Rady Nadzorczej osoby spełniające wymogi członków niezależnych, w liczbie, o której mowa w komentowanej zasadzie.

Zdaniem Spółki "niezależność" członków organów Spółki to możliwość i konieczność działania w granicach prawa i w interesie Spółki – i tak rozumianą niezależność Spółka respektuje. Należy zaznaczyć, iż wszyscy członkowie Rady Nadzorczej podejmują decyzje w pełni akceptując prawa innych akcjonariuszy i przy poszanowaniu wszelkich przepisów prawa

dotyczących spółek publicznych.

Zdaniem Emitenta taka regulacja powoływania członków Rady Nadzorczej, wobec m.in. specyfiki przedmiotu działalności Emitenta, umożliwia efektywną realizację strategii Spółki i wystarczająco zabezpiecza interesy wszystkich grup akcjonariuszy.

W raporcie bieżącym nr 10/2015 z dnia 22.05.2015 r. emitent poinformował o niestosowaniu zasady ładu korporacyjnego określonej w Dziale IV pkt. 10 podpunkt 1) "Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW", stanowiących załącznik do Uchwały nr 19/1307/2012 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 21 listopada 2012 roku zgodnie z którą Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej polegającego na transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Decyzja o zaniechaniu stosowania ww. zasady została podjęta w oparciu o obecną strukturę akcjonariatu i jego nieduże rozproszenie, analizę jego aktywności oraz możliwości wykonywania uprawnień właścicielskich pomimo braku wdrożenia systemu elektronicznego komunikowania się akcjonariuszy.

W ocenie Emitenta zasady udziału w walnych zgromadzeniach Spółki z wyłączeniem wskazanej zasady, odpowiednio zabezpieczają interesy jej akcjonariuszy, w tym także akcjonariuszy mniejszościowych, umożliwiając im właściwe wykonywanie praw z akcji.

Powyższa zasada nie będzie stosowana ze względu na konieczność poniesienia dodatkowych kosztów z tym związanych, które są niezasadne w stosunku do korzyści wynikających z takiej transmisji. Wszystkie przewidziane prawem informacje o Spółce udostępniane są w stosownych raportach i na stronie internetowej Spółki.

Z uwagi na powyższe brak jest istotnego uzasadnienia dla ponoszenia dodatkowych kosztów w celu umożliwienia transmisji przebiegu obrad i upubliczniania ich na stronie internetowej. Emitent nie wyklucza jednak możliwości stosowania ww. zasady w przyszłości.

Wybór biegłego rewidenta do przeglądu sprawozdań półrocznych i do badania sprawozdania rocznego

W raporcie bieżącym nr 18/2015 z dnia 19.06.2015 r. emitent poinformował, że w dniu 19 czerwca 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki na podstawie par. 13 ust. 2 pkt q) Statutu Emitenta dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do dokonania przeglądu półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30.06.2015 r. oraz zbadania rocznych sprawozdań finansowych Spółki, jednostkowego i skonsolidowanego sporządzonych na dzień 31.12.2015r.

Podmiotem uprawnionym do zbadania powyższych sprawozdań została wybrana spółka pod firmą **PKF CONSULT Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 477 Rejestru prowadzonego przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów.

12. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta

W okresie sprawozdawczym nie było postępowań spełniających kryteria opisane w tym punkcie. O ewentualnych ryzykach związanych z wystąpieniem takich postępowań lub sporów emitent pisze w pkt. 15 niniejszego sprawozdania, w szczególności w podpunktach pn.: „Ryzyko związane z zapasami i należnościami", „Ryzyko związane z zawieranymi umowami", „Ryzyko związane z niekorzystnymi decyzjami ze strony organów kontrolnych".

13. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązanymi

W I półroczu 2015 r. miały miejsce transakcje z podmiotami powiązanymi, były to jednak transakcje o charakterze typowym, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez Emitenta i jednostki powiązane. Wykaz podmiotów powiązanych oraz zestawienie transakcji przeprowadzonych między emitentem a tymi podmiotami pokazano w punkcie 2.20 pn. „Wymagane ujawnienia informacji dodatkowych" w Śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A.

14. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach

Na dzień **30.06.2015 r.** emitent udzielał następujących poręczeń i gwarancji własnych:

- Dnia 05.06.2014 r. Konsorcjum Stali S.A. ustanowiło zabezpieczenie wekslowe na rzecz Unii Stalowej Sp. z o.o. wystawiając weksel własny in blanco wraz ze stosownym porozumieniem wekslowym. Beneficjent tego zabezpieczenie w przypadku niewywiązania się przez emitenta z zobowiązań wobec niego ma prawo wypełnić weksel do kwoty odpowiadającej nie zapłaconym należnościom wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami ustawowymi oraz kosztami poniesionymi w związku z dochodzeniem tych należności

Na dzień **30.06.2014 r.** na zlecenie Konsorcjum Stali S.A. wystawione były następujące gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe:

Gwarancje w PLN

lp.	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	waluta gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	2014-11-28	**39 273,00**	PLN	**2015-12-31**	Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.	gwarancja zapłaty	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta odroczonego terminu płatności, który został przyznany Konsorcjum Stali S.A. przez Beneficjenta za korzystanie dróg krajowych bądź ich odcinków. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej wniesienia opłaty elektronicznej za korzystanie z dróg krajowych lub ich odcinków nr UGMYT/31/2014-091 z dnia 28.11.2014 r." między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
2	2015-04-07	**905 380,00**	PLN	**2015-12-31**	Strabag Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
3	2015-05-05	**1 348 300,00**		**2016-05-31**	Mostostal Power Development Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.
4	2015-05-07	**430 171,90**		**2016-01-30**	Ines Inwestycja Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;

lp.	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	waluta gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
5	2015-06-17	**189 472,00**		**2016-07-01**	Mostostal Warszawa S.A.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.
6	2015-06-26	**171 566,00**	PLN	**2016-07-31**	Strabag Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
7	2015-06-26	**235 912,10**	PLN	**2016-09-30**	Strabag Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
8	2015-06-26	**241 330,59**	PLN	**2016-09-30**	Strabag Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;

Gwarancje w EUR

lp.	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	waluta gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	2011-12-08	**2 500 000**	EUR	**2014-12-31**	ISD Dunaferr Co. Ltd.	gwarancja zapłaty	Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta zapłaty za zamówiony przez Emitenta towar. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.; Pierwotna wartość gwarancji udzielonej dnia 09.02.2010 r. wynosiła 1.000.000 EUR. Dnia 18.11.2010 r. kwota gwarancji została podniesiona o 500.000 EUR do kwoty 1.500.000 EUR i wydłużona do 31.01.2011 r., następnie aneksem z 14.01.2011 r. gwarancja została zwiększona do 2.000.000 EUR i przedłużona do 31.12.2011 r. Dnia 08.12.2011 r. Gwarancja została podniesiona do 2.500.000 EUR a następnie przedłużona do 31.12.2013 r. i obecnie do 31.12.2014 r.

Łączna kwota gwarancji wystawionych w PLN wyniosła 3 561 405,59 zł. Łączna kwota gwarancji wystawionych w EUR wyniosła 2 500 000 EUR co po przeliczeniu na PLN wg kursu z dnia 30.06.2014 r. daje wartość 10 486 000 zł. Łączna kwota gwarancji wystawionych na zlecenie emitenta i obowiązujących na dzień 30.06.2014 r. wyniosła zatem 14 047 405,59 zł.

15. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Czynniki związane z działalnością grupy kapitałowej emitenta

Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców

Grupa Kapitałowa Konsorcjum Stali S.A. zaopatruje się w towary i materiały głównie bezpośrednio u krajowych producentów wyrobów hutniczych. Poprzez dziesięciu największych dostawców realizowanych jest ok ok. 80-85% wartości całkowitych zakupów. W związku z tym, istnieje ryzyko, iż w przypadku zmiany polityki handlowej tych podmiotów, ich problemów finansowych lub pogorszenia konkurencyjności ich oferty, przełoży się to negatywnie na wyniki finansowe osiągane przez grupę kapitałową emitenta.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Głównymi odbiorcami podmiotów z Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z branży budowlanej – w każdym z trzech ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła powyżej 40% całkowitej sprzedaży grupy – dlatego cykl produkcyjny tej branży ma silne oddziaływanie na sezonowość sprzedaży Konsorcjum Stali S.A. i podmiotów z jego grupy. W miesiącach zimowych, spadać może zapotrzebowanie na stal w budownictwie co powoduje, że sprzedaż podmiotów z grupy emitenta w miesiącach zimowych może osiągać niższe wartości, w porównaniu z pozostałymi miesiącami.

Ryzyko związane z zapasami i należnościami

Z uwagi na fakt, iż większość przychodów emitenta jest generowana przez działalność handlową, emitent musi utrzymywać stan zapasów na odpowiednim poziomie. Niedopasowanie stanów magazynowych do zapotrzebowania rynku wiąże się z ryzykiem utraty potencjalnych przychodów (w przypadku za małych stanów lub braku danego asortymentu) lub zamrożenia kapitału obrotowego (w przypadku zbyt małej rotacji towaru i za dużych stanów magazynowych). W przypadku wysokiej fluktuacji cen towarów będących w asortymencie emitenta, utrzymywanie zbyt wysokich stanów magazynowych może być powodem konieczności przeszacowania wartości zapasów i dostosowania ich do niższych niż ceny magazynowe cen rynkowych.

Należności emitenta z tytułu dostaw i usług stanowią około 25-35% sumy bilansowej, co wynika ze specyfiki kanałów dystrybucji, za pośrednictwem których Spółka sprzedaje towary i produkty. Emitent stara się redukować ryzyko związane z należnościami poprzez indywidualne, ustalane dla każdego klienta, limity kredytowe wraz z określonymi terminami płatności. Emitent prowadzi aktywną politykę zarządzania należnościami i kredytami kupieckimi, których udziela swoim klientom. Monitoruje spłatę należności oraz zdolność płatniczą swoich klientów poprzez aktywną współpracę własnych służb finansowo-prawnych i handlowych a także bezpośredni kontakt z klientami. W przypadku przekroczenia terminu płatności przez klientów podejmowane są odpowiednie kroki według ustalonych procedur windykacyjnych. W ramy polityki zarządzania należnościami wpisuje się współpraca z firmami ubezpieczeniowymi obejmującymi ubezpieczeniem należności. W roku 2014 emitent współpracował w tym zakresie z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. Polisa ubezpieczająca należności z odroczonym terminem płatności znacznie redukuje ryzyko wystąpienia strat – w ramach tej umowy/polisy Ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty emitentowi odszkodowania za należności objęte ubezpieczeniem, jeżeli emitent nie otrzyma płatności z tytułu sprzedaży towarów lub usług w wyniku prawnie potwierdzonej bądź faktycznej niewypłacalności klienta. Przedmiotem działalności objętym ochroną ubezpieczeniową jest handel wyrobami hutniczymi i usługi z tym związane. W ramach podpisanej umowy z Ubezpieczycielem świadczone są również usługi windykacyjne oraz monitoring sytuacji płatniczej klientów emitenta. Politykę zarządzania należnościami uzupełnia współpraca z zewnętrznymi firmami windykacyjnymi i kancelariami prawnymi. Mimo prowadzonej racjonalnej polityki w zakresie zarządzania należnościami nadal występuje jednak ryzyko, zwłaszcza w sytuacji pogorszenia koniunktury rynkowej a w konsekwencji i sytuacji finansowej firm-klientów emitenta, strat spowodowanych nieściągalnością części należności. Ryzyko to powiększyło się zwłaszcza po kryzysie gospodarczym, kiedy to ubezpieczyciele ograniczając własne ryzyko zmniejszali znacząco limity kredytowe podlegające ochronie ubezpieczeniowej i tym samym zwiększają ekspozycję na ryzyko podmiotów ubezpieczających swoje należności. Bardzo często w takiej sytuacji słaby rating w ocenie ubezpieczycieli całych branż i tworzących je firm powoduje, że Spółka staje przed dylematem, czy przerwać współpracę z kontrahentem bowiem ubezpieczyciel nie chce objąć jego zobowiązań należytą ochroną ubezpieczeniową, czy też

kontynuować współpracę sprzedając nadal towar w kredycie kupieckim i ponosić zwiększone ryzyko takiej współpracy w okresie niestabilnej gospodarki.

Ryzyko związane z niepowodzeniem realizowanej strategii

Grupa emitenta konsekwentnie realizuje przyjętą strategię rozwoju, która opiera się na budowie ogólnopolskiej sieci dystrybucyjnej, rozwoju usług dodatkowych w ramach punktów serwisowych zlokalizowanych przy oddziałach handlowych oraz zwiększeniu udziału przetwórstwa w przychodach poprzez rozwój produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych. Istnieje jednak ryzyko, iż przyjęta przez emitenta strategia nie przełoży się na oczekiwane efekty lub też wystąpią czynniki niezależne od emitenta, które przeszkodzą w realizacji tej strategii (w tym pogorszenie sytuacji gospodarczej, zmiana otoczenia konkurencyjnego, spadek popytu).

Grupa emitenta na bieżąco monitoruje realizację wdrażanej strategii i nie wyklucza jej modyfikacji celem dostosowania do aktualnych warunków rynkowych.

W ramach realizowanej strategii grupa emitenta zamierza rozszerzać swoją działalność również przez fuzje i przejęcia. W toku tego procesu istnieje szereg ryzyk o charakterze ekonomiczno-prawnym i rynkowym, które mogą spowodować, że proces ten zakończy się niepowodzeniem lub jego efekty będą niższe niż oczekiwane. Aby zabezpieczyć się przed ryzykiem niepowodzenia procesu fuzji i przejęć emitent wspiera się doradztwem firm doświadczonych w przeprowadzaniu tego typu operacji.

Ryzyko związane z zawieranymi umowami

W wielu przypadkach postanowienia zawieranych przez grupę emitenta i podmioty z jego grupy umów przewidują możliwość odstąpienia od umowy przez kontrahenta grupy emitenta w przypadku wycofania się głównego inwestora z realizacji projektu budowlanego, którego dotyczą dostawy wyrobów emitenta i jego grupy, a więc sytuacji, na które emitent nie ma wpływu.

W przypadku umów na dostawy długoterminowe (z reguły są to umowy zawierane na okres 1-1,5 roku dotyczące przede wszystkim dostawy zbrojeń budowlanych), częstym zapisem jest gwarancja ceny w okresie dostaw przewidzianym w umowie. Grupa emitenta stara się zabezpieczyć przed ryzykiem wystąpienia ujemnej marży na takich kontraktach, lecz istnieje ryzyko, że w przypadku niekorzystnych zmian cenowych na rynku, marża na takich kontraktach będzie ujemna.

Dodatkowo, częstym postanowieniem zawieranych przez grupę emitenta umów dotyczących dostaw wyrobów zbrojarskich i innych wyrobów ze stali jest udzielanie przez emitenta gwarancji na dostarczane wyroby. Umowny okres gwarancji obejmuje od 6 do 36 miesięcy licząc od daty końcowego odbioru. Ponadto w ich postanowieniach wskazywany jest obowiązek zapłaty przez emitenta lup przedsiębiorstwo z jego grupy kar umownych za opóźnienie w usunięciu wad w okresie gwarancji i rękojmi. Ryzyko konieczności zapłaty kar umownych wynikać może ze stosunkowo krótkich terminów zastrzeżonych do wypełnienia zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji.

Warte podkreślenia jest, iż w dotychczasowej działalności grupy emitenta nie miała miejsca sytuacja wystąpienia jego kontrahenta z roszczeniami z tytułu rękojmi lub gwarancji. Dodatkowo, wskazane ryzyko jest minimalizowane przez zawierane umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz fakt, że grupa emitenta oferuje wyłącznie wyroby stalowe z pewnych źródeł, z potwierdzonymi certyfikatami jakości wystawianymi przez renomowanych producentów. Jednak wystąpienie obowiązku zapłaty kar umownych może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację finansową grupy kapitałowej i perspektywy jego rozwoju.

Ryzyko związane z instrumentami finansowymi

W aktywach bilansu, w pozycji aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, emitent prezentuje akcje spółki Bowim S.A., które nabywane były na przełomie 2010 i 2011 r. Ich wartość bilansowa na dzień 31.12.2013 r. wynosiła 21 032 tys. zł, a po dokonanych wykupach na podstawie Aneksu nr 4 z dnia 24.01.2014 r. do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r., na dzień bilansowy 31.12.2014 r. wartość ta wynosiła 17 740 tys. zł. Po dokonanych pierwszych wykupach 16 145 tys. zł. w tym 3 061 tys. zł stanowi wartość akcji które mają być wykupione w ciągu 12 miesięcy od daty bilansowej.

Między emitentem a spółką Bowim S.A. na przełomie roku 2013 i 2014 toczył się spór o realizację Porozumienia Inwestycyjnego. Znalazł on polubowne rozwiązanie, którego odzwierciedleniem jest podpisany w styczniu 2014 r. Aneks nr 4 do Porozumienie Inwestycyjnego. Warunki tego Aneksu szczegółowo zostały opisane w pkt. 6 niniejszego sprawozdania a także w Raporcie bieżącym nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r.

Wszystkie uzgodnienia między stronami określone w Aneksie nr 4 są realizowane i emitent na dzień publikacji niniejszego raportu nie widzi zagrożeń dla jego dalszej realizacji. Gdyby jednak w miarę upływu czasu okazało się w tej sprawie, że pojawiło się istotne ryzyko, iż emitent nie odzyska kwoty za wykup akcji określonej w porozumieniu albo kwoty co najmniej równoważnej tej, w której akcje te są ujęte w bilansie emitenta, Zarząd Konsorcjum Stali będzie zmuszony podjąć decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego na tę pozycję swoich aktywów, przeszacowując ją do aktualnej, w momencie takiej decyzji, wartości możliwej do odzyskania.

Ponadto z instrumentami finansowymi związane są również ryzyka: płynności, kredytowe, kursowe i płynności, które szerzej omówione zostało w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ryzyko związane z niekorzystnymi decyzjami ze strony organów kontrolnych

Emitent w toku prowadzonej działalności biznesowej dokłada najwyższej staranności, aby prowadzona ona była w zgodzie z wszelkimi normami, jakie składają się na ogólnie pojęty ład prawny i gospodarczy tworzony przez państwo. W toku tejże działalności emitent często spotyka się z kontrolami prowadzonymi przez uprawnione do tego przez państwo różne organy kontrolne. W dotychczasowej historii działalności emitenta, kontrole te w przeważającej większości kończyły się brakiem negatywnych dla działalności spółki decyzji. Biorąc jednak pod uwagę złożoność uregulowań prawnych, którym podlega każdy działający na rynku podmiot gospodarczy, ich niestabilność, częstą nieprecyzyjność i nieprzejrzystość, istnieje ryzyko odmiennej interpretacji tych samych zdarzeń gospodarczych przez organ kontrolujący i podmiot kontrolowany. Na takie ryzyko narażony jest również emitent. Konsekwencją takiego ryzyka mogą być negatywne decyzje i orzeczenia pokontrolne, których konsekwencje mogą przekładać się negatywnie na wyniki finansowe emitenta.

Obszarem szczególnie związanym z występowaniem takiego ryzyka jest prawo podatkowe. W opinii emitenta nieprecyzyjność przepisów powoduje częste rozbieżności interpretacyjne między organami podatkowymi a podmiotami gospodarczymi, które prowadzą do niepewności działalności i mogą skutkować wzrostem istotnych obciążeń podatkowych.

Przykładem takiego ryzyka jest opisywany w raportach bieżących nr 39/2013 i 34/2014 oraz w punkcie 3 niniejszego sprawozdania spór, który emitent prowadzi z organami skarbowymi w przedmiocie podatku VAT od transakcji WDT za lata 2008-2009. Emitent nie zgadzając się z decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, nakładającą na spółkę dodatkowe obciążenie podatkowe w łącznej kwocie z naliczonymi odsetkami w wysokości ponad 5 mln zł, dochodzi swoich racji przed NSA. Nie zmienia to jednak faktu, że decyzja ta mimo jej nieprawomocności skutkowała znaczącym zmniejszeniem wyników finansowych wykazywanych przez emitenta w jego sprawozdaniach finansowych za lata 2013-2014, a kwota sporna w świetle obowiązujących przepisów, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy przed NSA jest wymagalna i traktowana jest jako zaległość podatkowa emitenta. W takiej sytuacji emitent nadal prowadząc spór z organami skarbowymi przed NSA, złożył jednocześnie wniosek o rozłożenie spłaty spornego zobowiązania na raty.

Aktualnie emitent podlega kontroli prowadzonej przez UKS w Gdańsku. Kontrola ta dotyczy prawidłowości rozliczeń VAT za drugie półrocze 2011 r. Obecnie kontrola ta jest na etapie gromadzenia i weryfikacji dokumentów przez UKS w Gdańsku. Spółka aktywnie uczestniczy w kontroli składając wnioski i wyjaśnienia. Wszystkie kontrolowane transakcje opisywały rzeczywiste zdarzenia gospodarcze związane z hurtowym obrotem stalą i w ocenie spółki zostały udokumentowane w sposób należyty, przewidziany obowiązującymi w kontrolowanym okresie przepisami prawnymi. Wszystkie zawierane transakcje zarówno w kontrolowanym okresie, jak i do dziś, były zawierane z należytą starannością, a pracownicy spółki dokładali najwyższej staranności sprawdzając zarówno podmioty nabywające od spółki towary, jak również jej dostawców. Mimo takiej oceny tych transakcji przez emitenta, nie można wykluczyć, że organ kontrolny zajmie odmienne stanowisko w tej i podobnych sprawach, co skutkować może decyzjami, które będą miały negatywny wpływ na wynik finansowy emitenta. Biorąc jednak pod uwagę przekonanie emitenta do rzetelności i prawidłowości w zakresie stosowania się do obowiązujących uregulowań prawnych, w tym w szczególności podatkowych, trudno ustalić prawdopodobieństwo wystąpienia takiego ryzyka i racjonalnie oszacować jego wartość.

Czynniki związane z otoczeniem, w jakim podmioty z grupy kapitałowej emitent prowadzą działalność

Ryzyko związane z wpływem sytuacji makroekonomicznej na wyniki grupy kapitałowej emitenta

Sytuacja finansowa podmiotów z grupy emitenta jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na

wyniki finansowe uzyskiwane przez Spółki mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, stopa bezrobocia oraz wysokość dochodów osobistych ludności, polityka fiskalna i monetarna państwa, nakłady inwestycyjne. Te czynniki silnie wpływają na poziom zakupów wyrobów stalowych. W przypadku pogorszenia sytuacji gospodarczej w Polsce lub na świecie, wystąpienia spadku nakładów inwestycyjnych (szczególnie w budownictwie) lub zastosowania instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową grupy kapitałowej emitenta, realizowane przez niego wyniki finansowe mogą ulec osłabieniu.

Ryzyko fluktuacji cen wyrobów stalowych

Wyroby stalowe ciągle podlegają wahaniom cenowym. Istnieje ryzyko, iż cena sprzedaży w danym okresie będzie niższa niż cena zakupu danego produktu. By zniwelować to ryzyko, emitent stara się podpisywać z dostawcami kontrakty zawierające klauzulę „ochrony ceny", która zapewnia obniżkę przez producenta ceny dostarczonego towaru, znajdującego się w magazynie grupy emitenta i jego podmiotów. Niestety nie zawsze jest to możliwe, dlatego w celu redukcji ryzyka związanego z potencjalnymi stratami wynikającymi ze spadku cen rynkowych stanów magazynowych, emitent stale kontroluje stan zapasów, zwiększa ich rotację oraz uwzględnia to ryzyko przy negocjacjach kontraktów z dostawcami. Gwałtowne spadki cen na rynku mogą prowadzić do spadków osiąganych marż przez grupę kapitałową emitenta, a co za tym idzie spadku wypracowanego zysku netto.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walutowych

Dla części transakcji zawieranych przez grupę emitenta walutą bazową jest waluta inna niż polski złoty. Niesie to za sobą ryzyko powstania ujemnych różnic kursowych i w efekcie strat przy rozliczaniu tych transakcji spowodowanych niekorzystną dla emitenta zmianą rynkowych kursów walutowych. Grupa emitenta stara się zabezpieczyć przed tymi zmianami korzystając, w zależności od tendencji kształtowania się kursów na rynku i przewidywań w tym zakresie, z prostych terminowych instrumentów zabezpieczających kurs dla zawartych już transakcji.

Ryzyko związane ze zmianą tendencji rynkowych

Zmiana popytu na wyroby stalowe przełożyłaby się bezpośrednio na wartość sprzedaży grupy kapitałowej emitenta, natomiast zmiana (spadek) cen wyrobów stalowych odbiłby się negatywnie na osiąganych wynikach finansowych. Istnieje również ryzyko, iż krajowi producenci wyrobów hutniczych (krajowe huty to główni dostawcy do podmiotów z grupy emitenta) ograniczą ilość produkcji lub będą zwiększać moce produkcyjne wolniej niż wzrost popytu, co przełoży się na ograniczone możliwości grupy kapitałowej emitenta w realizacji sprzedaży.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Pewne zagrożenie mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Każda zmiana przepisów może wywołać negatywne skutki dla funkcjonowania emitenta i podmiotów z jego grupy – spowodować wzrost kosztów działalności i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie rezultatów przyszłych zdarzeń czy decyzji. Prawo polskie wciąż znajduje się w okresie dostosowawczym, związanym z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Związane z tym zmiany przepisów prawa mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także spółek z Grupy Kapitałowej emitenta. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe).

Dodatkowo polski system podatkowy charakteryzuje się stosunkowo duża niestabilnością. Część przepisów podatkowych nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Przedsiębiorstwa działające w Polsce są zatem narażone na pojawianie się zastrzeżeń ze strony organów podatkowych. Istnieje zatem ryzyko, iż pomimo stosowania przez emitenta aktualnych wykładni przepisów podatkowych, organy skarbowe mogą przyjąć odmienną interpretację.

Ponadto, wobec zapowiadanej od wielu lat gruntownej reformy zmieniającej system podatkowy istnieje ryzyko, że wprowadzenie nowych regulacji może mieć negatywny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie, istnieje ryzyko, iż zmiany przepisów podatkowych wprowadzane w dalszej lub bliższej przyszłości mogą opierać się na rozwiązaniach, które spowodują wzrost obciążeń podatkowych podmiotów z grupy kapitałowej emitenta.

Ryzyko wynikające ze wzrostu konkurencji

Rynek dystrybucji wyrobów stalowych jak również produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych cechuje wysoki poziom konkurencyjności. Z drugiej strony, jest to rynek bardzo rozdrobniony, który najprawdopodobniej przejdzie intensywny proces konsolidacji, w ramach którego powstanie kilka dużych dystrybutorów o ogólnokrajowej sieci dystrybucyjnej. Podmioty te uzyskają szereg przewag konkurencyjnych nad małymi i średnimi dystrybutorami, w tym przede wszystkim silniejszą pozycję negocjacyjną z dostawcami oraz możliwość obsługi dużych zamówień.

Emitent aktywnie uczestniczy w procesie konsolidacji, który jest wpisany w jego historię. Konsorcjum Stali S.A. po realizacji w 2008 r. fuzji z firmą Bodeko Sp. z o.o. jest jednym największych dystrybutorów wyrobów stalowych w kraju. Proces dalszej konsolidacji rynku był kontynuowany przez emitenta w 2009 r. poprzez przejęcie spółki Polcynk Sp. z o.o. W kolejnych latach emitent nie wyklucza kontynuowania procesu konsolidacji rynku dystrybutorów wyrobów stalowych.

Jednakże, istnieje ryzyko, iż firmy konkurencyjne w ramach fuzji, przejęć lub wzrostu organicznego stworzą większe organizacje niż organizacja emitenta, co pomniejszy jego przewagę konkurencyjną.

Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem sprzedaży wyrobów stalowych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednie do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych (a więc oferowanie przez huty w ramach sprzedaży bezpośredniej usług dodanych jak kompletacja i konfekcjonowanie) lub zmiana polityki cenowej, może negatywnie wpłynąć na działalność emitenta i jego grupy kapitałowej.

Ryzyko ograniczenia dostępu do źródeł finansowania działalności oraz ryzyko wzrostu koszów finansowania

Spółki z grupy kapitałowej emitenta skazane są m.in. na korzystanie z zewnętrznych źródeł finansowania swojej działalności. Dostawcami kapitału pożyczkowego są banki. Biorąc pod uwagę doświadczenia z kryzysu lat 2008-2009 istnieje ryzyko, że banki patrząc przez pryzmat ryzyka branż, w obszarze których prowadzi swą działalność emitent, ograniczą źródła finansowania dla emitenta lub znacząco zwiększają jego koszty.

Ograniczenia kapitału kredytowego dla firm z szeroko rozumianego sektora inwestycyjnego również może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową grupy kapitałowej emitenta, gdyż ograniczenie inwestycji na skutek braku możliwości ich sfinansowania może mieć wpływ na spadek sprzedaży grupy kapitałowej emitenta.

Koszt kredytów, z których korzystają podmioty z grupy emitenta oparty jest na zmiennej stopie procentowej, która powiązana jest ze stawką WIBOR i powiększona o stałą marżę banku. Wzrost rynkowych stóp procentowych może wpłynąć na wzrost kosztów finansowania działalności grupy kapitałowej emitenta.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko zawieszenia notowań

Zarząd Giełdy może na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zawiesić obrót akcjami emitenta na okres do trzech miesięcy:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW.

Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej prawo do czasowego lub bezterminowego wykluczenia akcji z

obrotu giełdowego przysługuje także KNF, w przypadku stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta szeregu obowiązków, do których odwołuje się art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej. KNF przed wydaniem takiej decyzji zasięga opinii GPW.

Ryzyko wykluczenia akcji z obrotu giełdowego

Na podstawie § 31 ust. 2 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje Spółki z obrotu giełdowego:

- jeżeli akcje przestały spełniać inny warunek dopuszczenia ich do obrotu giełdowego, niż nieograniczona zbywalność,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych akcjami emitenta,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Wykluczenie akcji emitenta z obrotu giełdowego ograniczyłoby swobodę w zbywaniu akcji przez ich właścicieli.

Ryzyko struktury akcjonariatu

Duża koncentracja posiadania akcji Spółki przez kilku głównych akcjonariuszy powoduje, że Inwestorzy powinny brać pod uwagę możliwość porozumienia się tych akcjonariuszy co do wspólnego działania.

16. PODPISY

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU EMITENTA

Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
28.08.2015 r.	Janusz Smołka	Prezes Zarządu	
28.08.2015 r.	Dariusz Bendykowski	Członek Zarządu	
28.08.2015 r.	Marcin Miśta	Członek Zarządu	
28.08.2015 r.	Rafał Strzelczyk	Członek Zarządu	