Pytania do spółki PLATYNOWE INWESTYCJE S.A. w Warszawie

zadane w trybie art. 428 § 1k.s.h.

na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu

w dniu 25.09.2015 r.

wraz z odpowiedziami udzielanymi przez Zarząd w trybie art. 428 § 5 k.s.h.

1. *Dlaczego Zarząd nie odpowiedział na mój wniosek o udzielenie informacji dotyczących Spółki, przesłany w dniu 06.08.2015r. w trybie art. 428 § 6 k.s.h.?*

Ad. 1

Zarząd PLATYNOWE INWESTYCJE S.A. w Warszawie informuje, że podniesione we wniosku z dnia 06.08.2015r. zagadnienia odnosiły się w całości do zdarzeń i okoliczności w zakresie których pełne i wyczerpujące informacje podane zostały przez Spółkę do publicznej wiadomości raportami bieżącymi oraz dostępne były i pozostają na stronie internetowej Spółki http://platyn.pl/ oraz w serwisie http://www.gpwinfostrefa.pl/ w dziale poświęconym spółce Platynowe Inwestycje S.A.

Wobec powyższego mając na uwadze treść art. 428 § 4 k.s.h. oraz fakt wszelkie informacje objęte wnioskiem z dnia 06.08.2015r. dostępne były i pozostają są publicznie dostępne na stronie internetowej Spółki należy uznać, że odpowiedzi na zadane przez akcjonariusza spółce pytania zostały udzielone.

Jednocześnie Zarząd podkreśla, że spółka PLATYNOWE INWESTYCJE S.A. posiada status spółki publicznej w związku z czym obowiązują ją reguły i obowiązki informacyjne wynikające z przepisów art. 55a-68a Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz.U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.). Przepisy te mają charakter szczególny w stosunku do regulacji Kodeksu spółek handlowych oraz uniemożliwiają Zarządowi podejmowanie działań mogących prowadzić do naruszenia podstawowych zasad rynku kapitałowego a mianowicie zasady równości dostępu do informacji o Emitencie.

2. *Dlaczego publikując w dniu 24.09.2015r. przesłane przeze mnie projekty uchwał wraz z uzasadnieniami, Zarząd usunął fragment (…) powołując się na możliwość naruszenia prawa osób trzecich, skoro informacja jest dostępna publicznie?*

Ad. 2

Zarząd podjął decyzję o pominięciu fragmentu przekazanego przez akcjonariusza uzasadnienia projektu uchwały kierując się obowiązującymi przepisami prawa oraz faktem, że informacje,

które przekazał akcjonariusz mogły naruszać prawa osób trzecich i w związku z czym skutkować odpowiedzialnością Spółki i Zarządu.

Zarząd PLATNOWE INWESTYCJE S.A. wskazuje, że podstawą prawną na której oparł swoją decyzję jest w szczególności ale nie wyłącznie art. 27 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 133, poz. 883 z późn. zm.).

Zarząd PLATYNOWE INWESTCJE S.A. wyjaśnia, że dane, które zawarte zostały projektach uchwał przekazanych przez akcjonariusza a które zostały przez Zarząd pominięte, nie są danymi publicznie dostępnymi a ich przekazanie przez Spółkę w formie raportu bieżącego zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa stanowiło by ich publiczne udostępnienie. Nadto Zarząd na marginesie jedynie nadmienia, że źródłem danych podanych przez akcjonariusza dla Spółki i Zarządu był wyłącznie akcjonariusz. Jednocześnie Zarząd nie miał i nie ma żadnych możliwości faktycznych i prawnych dokonania weryfikacji przekazanych przez akcjonariusza danych.

Z tych samych względów Zarząd postanowił ograniczyć podanie do publicznej wiadomości fragmentu treści pytania akcjonariusza zadanego w trybie art. 428 § 1 k.s.h. na nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu albowiem w ocenie Zarządu podanie jego treści w całości rodziło by odpowiedzialność po stronie Spółki i Zarządu, jednocześnie pominiecie tego fragmentu pytania nie uniemożliwia zrozumienia samego pytania jak i udzielonej przez Zarząd odpowiedzi.

3. W jaki sposób Zarząd mógł rzetelnie zaopiniować w dniu 28.08.2015r. projekty uchwał nr 5 i 14 autorstwa akcjonariusza Słoneczne Inwestycje Sp. z o.o. w sprawie emisji dla niego łącznie 663.690.000 akcji w zamian za aport w postaci Srebrne Inwestycje Sp. z o.o. i Złote Inwestycje Sp. z o.o. wyceniony przez biegłego rewidenta Wojciecha Pisarskiego na zlecenie akcjonariusza na łączną kwotę 759.671.865,84 zł skoro jak wynika z przesłanego do mnie drogą elektroniczną pisma prezesa Spółki p. Mateusza Kierzkowskiego z dnia 11.09.2015r. – „innych materiałów poza opublikowanymi projektami uchwał akcjonariusz nie przedstawił Spółce", a zatem Zarząd nie miał dostępu do w/w wyceny?

Ad. 3

Zarząd PLATYNOWE INWESTYCJE S.A. w pierwszej kolejności wyjaśnia, że ogłoszenie o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, które nastąpiło raportem bieżącym nr 61/2015 z dnia 28.08.2015r. dokonane zostało w trybie art. 400 § 1 k.s.h. tj. na wniosek uprawnionego akcjonariusza. Złożenie przez uprawnionego akcjonariusza stosownego wniosku obliguje Zarząd do publikacji ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia zgodnie z żądaniem akcjonariusza. Zarząd wyjaśnia, że akcjonariusz Słoneczne Inwestycje Sp. z o.o wraz

wnioskiem z dnia 28.08.2015r. o którego wpływie Spółka informowała raportem bieżącym nr 60/2015 z tego samego dnia nie przedstawił załączników w postaci opinii biegłego Wojciecha Pisarskiego, jednakże ich ustalenia zostały podane przez akcjonariusza w treści samych uchwał. Zarząd formułując opinie do projektów uchwał nr 5 i 14 wypowiedział się co do zasady dokapitalizowania Spółki w drodze wniesienia aktywów o znacznej wartości wielokrotnie przekraczającej aktualny majątek Spółki a których wartość potwierdzona została stosownymi opiniami uprawnionego podmiotu. Zarząd wyjaśnia, że zwrócił się do akcjonariusza Słoneczne Inwestycje Sp. z o.o. o uzupełnienie brakujących dokumentów celem ich analizy i przedstawienia Walnemu Zgromadzeniu, który udostępnił oryginały opinii biegłego Wojciecha Pisarskiego w dniu Walnego Zgromadzenia tj. w dniu 25.09.2015r. W związku z faktem, że ustalenia tych opinii pokrywały się z informacjami przekazanymi przez akcjonariusza w treści projektów uchwał Zarząd nie miał podstawy do zmiany opublikowanej wcześniej opinii i na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 25.09.2015r. Zarząd podtrzymał wcześniej wydaną opinię.