

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

ABM SOLID S.A.
W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

ZA 2016 ROK

Spis treści:

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE	4
1.1 FIRMA	4
1.2 OBSZAR, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI EMITENTA.....	5
2. ORGANIZACJA SPÓŁKI.....	7
2.1 STRUKTURA ORGANIZACYJNA	7
2.2 STRATEGIA.....	8
2.3 ZATRUDNIENIE	8
2.4 DZIAŁALNOŚĆ SPONSORINGOWA EMITENTA.....	8
3. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA ...	9
4. ORGANY SPÓŁKI.....	10
4.1 ZARZĄD EMITENTA	10
4.2 RADA NADZORCZA	10
4.3 OPIS SPOSOBU DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZYCH UPRAWNIENÍ ORAZ PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA.	12
4.4 OPIS ZMIAN STATUTU SPÓŁKI	13
4.5 INFORMACJA NA TEMAT WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH.	14
4.6 INFORMACJA NA TEMAT UMÓW ZAWARTYCH MIĘDZY EMITENTEM A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE POWODU POŁĄCZENIA EMITENTA PRZEZ PRZEJĘCIE.	14
4.7 INFORMACJA NA TEMAT POLITYKI WYNAGRODZEŃ.....	14
4.8 INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMU AKCJI PRACOWNICZYCH.	15
5. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2016 R.....	15
6. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK.....	18
7. PERSPEKTYWY I PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI.....	21
8. WYNIKI EKONOMICZNE	22
8.1 OTOCZENIE SPÓŁKI W 2016 ROKU ORAZ PERSPEKTYWY I BARIERY W BRANŻY BUDOWLANEJ.....	22
8.2 WYBRANE DANE EKONOMICZNO-FINANSOWE SPÓŁKI.....	24
8.3 SEGMENTY, W KTÓRYCH DZIAŁA SPÓŁKA I STRUKTURA GEOGRAFICZNA PRZYCHODÓW.	29
8.4 OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK OBROTOWY	31
8.5 OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI - WYWIĄZANIE SIĘ Z ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ JAKIE EMITENT PODJĄŁ LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM.	31
8.6 OPIS STRUKTURY GŁÓWNYCH LOKAT KAPITAŁOWYCH LUB GŁÓWNYCH INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH PRZEZ EMITENTA W 2016 ROKU.	32
9. CECHY STOSOWANYCH W SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	32
10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH.....	33
11. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK.....	33

12. ZESTAWIENIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% GŁOSÓW NA WZA ABM SOLID S.A.	33
12.1 POSIADACZE WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE W STOSUNKU DO EMITENTA.	34
12.2 OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH EMITENTA ORAZ WSZELKICH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU PRZYPADAJĄCYCH NA AKCJE EMITENTA.	34
12.3 INFORMACJA O ZNANYCH EMITENTOWI UMOWACH W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY.	34
13. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKACH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.	34
14. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	35
15. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE JEGO GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH (PAPIERY WARTOŚCIOWE, INSTRUMENTY FINANSOWE, WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE ORAZ NIERUCHOMOŚCI), W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA JEGO GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA	38
16. INFORMACJA O TRANSAKcjACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.	38
17. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	39
18. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM	39
19. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO	40
19.1 ZBIÓR ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT.	40
19.2 WSKAZANIE W JAKIM ZAKRESIE EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO	40
20. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA	42
21. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE PODMIOTU BADAJĄCEGO SPRAWOZDANIE FINANSOWE	43

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

1.1 Firma

Spółka rozpoczęła działalność gospodarczą w dniu 08.10.1991 r. Siedziba mieści się w Tarnowie przy ulicy Bartła 3. Spółka wpisana jest do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000054847. Wpisu dokonał Sąd Rejonowy w Krakowie Śródmieściu XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23.10.2001 r. Zgodnie ze statutem czas trwania działalności Spółki jest nieograniczony. W dniu 27 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości ABM SOLID S.A. z możliwością zawarcia układu z wierzycielami. Następnie 10 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnowie wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnowie z upadłości układowej z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Sąd postanowił powołać Syndyka masy upadłości w osobie Joanny Opalińskiej. W dniu 6 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy na wniosek Zarządu Spółki wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnowie z postępowania przewidującego likwidację majątku na postępowanie z możliwością zawarcia układu. Sąd postanowił odwołać z funkcji Syndyka Joannę Opalińską oraz postanowił powołać Nadzorcę Sądowego w osobie Katarzyny Marzeny Olejniczak.

Podstawowe dane:

Nazwa spółki	- ABM SOLID SA w upadłości układowej
Siedziba:	- Tarnów
Adres:	- ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów
tel.	- 14 626 02 07
fax.	- 14 622 45 51
Numer KRS:	- 0000054847
REGON:	- 850021886
NIP:	- 8730005511
Kapitał zakładowy w całości opłacony	- 3 411 835,00 zł
Audytor:	- Misters Audytor Adviser Sp. z o. o.
Segment działalności:	- Przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (PKD 4120Z)

Władze Spółki na dzień 31 grudnia 2016 roku:

1. Zarząd:

Marek Pawlik – Prezes Zarządu

2. Rada Nadzorcza:

Wiesław Waszkielewicz	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dominik Pawlik	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Antończyk	– Członek Rady Nadzorczej
Barbara Pawlik	– Członek Rady Nadzorczej
Sebastian Matera	– Członek Rady Nadzorczej

3. Nadzorca Sądowy:

Katarzyna Olejniczak – Nadzorca Sądowy

1.2 Obszar, przedmiot działalności Emitenta.

Spółka ABM SOLID S.A w upadłości układowej działa w branży budowlanej i przede wszystkim na obszarze Polski. Prowadzi generalne wykonawstwo inwestycji obejmujące m.in. :

❖ Budownictwo użyteczności publicznej

Budynki oświaty i szkolnictwa wyższego
Budynki opieki zdrowotnej, społecznej i socjalnej
Obiekty sportowe i rekreacyjne w tym:
- Baseny sportowe i rekreacyjne, kąpieliska,
- Stadiony i boiska sportowe
- Hale sportowe i sportowo-widowiskowe
Budynki administracji publicznej i wymiaru sprawiedliwości
Centra handlowo-usługowe

❖ Budownictwo drogowo-mostowe

konstrukcje mostów drogowych i kolejowych o dowolnej rozpiętości i rozwiązaniach konstrukcyjnych,
konstrukcje estakad i kładek dla pieszych i pieszo jezdnych,
konstrukcje hal, wiat, zadaszeń dla odpraw celnych, masztów radiowych itp.,
łożyska mostowe i inne wyposażenia mostów.
Podbudowy dróg
Formowanie i zagęszczanie nasypów
Przepusty i rowy odwadniające

❖ **Budownictwo ochrony środowiska i hydrotechniczne**

Sieci kanalizacyjne i wodociągowe
Oczyszczalnie ścieków komunalnych
Stacje uzdatniania wody
Zakłady utylizacji odpadów komunalnych

❖ **Budownictwo przemysłowe:**

Kompletne zakłady produkcyjne w systemie „pod klucz”
Budynki, hale produkcyjne i magazynowe
Centra logistyczne
Produkcja i montaż konstrukcji stalowych budowlanych i technologicznych
Zakłady skojarzonej produkcji ciepła i energii elektrycznej

❖ **Budownictwo mieszkaniowe**

Budynki mieszkalne wielorodzinne
Osiedla mieszkaniowe

W strukturze Spółki zostały wyodrębnione podstawowe jednostki biznesowe – oddziały: w Tarnowie, Grybowie, Dębnie oraz Rzeszowie, które nie podlegały wpisowi do rejestru sądowego.

❖ **Oddział Budownictwa w Tarnowie**

Prowadzi w strukturze ABM SOLID S.A. działalność w następującym zakresie:

- Budownictwa użyteczności publicznej,
- Budownictwa inżynierskiego: w tym ochrony środowiska i energetyki,
- Budownictwa mieszkaniowego,
- Obiekty ochrony środowiska,
- Budownictwo hydrotechniczne,

Oddział BUDOWNICTWA realizuje zadania na zasadzie zarządzania projektami, korzystając w głównej mierze z potencjału podwykonawczego.

❖ **Oddział Wytwórnia Konstrukcji Stalowych w Grybowie**

Przedmiotem działania Wytwórni jest:

- Wykonawstwo stalowych konstrukcji mostowych oraz wyposażenia mostów.
- Wykonawstwo konstrukcji stalowych budowlanych.
- Montaż konstrukcji stalowych.
- Remonty obiektów mostowych o konstrukcji stalowej.
- Wykonywanie zabezpieczeń antykorozyjnych konstrukcji stalowych.

❖ Oddział Wytwórnia Konstrukcji Stalowych Dębno

Przedmiotem działania Wytwórni jest:

- Wykonawstwo konstrukcji stalowych budowlanych.
- Montaż konstrukcji stalowych.

❖ Oddział RESALMET RZESZÓW

Przedmiotem działania RESALMET Rzeszów jest:

- Wykonawstwo i montaż konstrukcji stalowych oraz obudowy lekkiej;
- Eksport konstrukcji stalowych;
- Projektowanie oraz dostawy i montaż konstrukcji stalowych uzupełniających dla linii technologicznych;
- Dostawy i montaż hal stalowych systemowych
- Wypożyczanie deskowań i rusztowań.

2. ORGANIZACJA SPÓŁKI

2.1 Struktura organizacyjna



W Spółce wydzielone są główne jednostki organizacyjne służące podstawowej działalności operacyjnej tj. Oddział Budownictwa, Oddział Konstrukcji Stalowych w Grybowie i Dębnie oraz Oddział RESALMET Rzeszów. Efektywne wykorzystanie posiadanej bazy sprzętowej, prowadzenie właściwej polityki materiałowo-magazynowej, wykorzystanie efektu skali oraz odpowiednią kontrolę procesów zachodzących w obszarze sprzętowo-magazynowym umożliwiają jednostki pomocnicze.

2.2 Strategia

Spółka znajduje się aktualnie w fazie intensywnej restrukturyzacji związanej z odbudowaniem swojej pozycji i przywróceniem zdolności do konkutowania na rynku. ABM Solid będzie utrzymywać wszystkie istotne elementy systemu zarządzania jakością w oparciu o normy ISO serii 9000 zaspokajając potrzeby klientów. Strategicznym celem jest osiągnięcie trwałej zdolności do generowania zysku, wzrost wartości firmy i odbudowanie relacji z interesariuszami, w szczególności z wierzycielami Spółki. Cel cząstkowy to zawarcie układu z wierzycielami pozwalające na zmniejszenie stanu zobowiązań i dające możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach Firmy w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji.

2.3 Zatrudnienie

W 2016 roku Spółka kontynuowała proces restrukturyzacji zatrudnienia, który pozwolił zoptymalizować strukturę zatrudnienia. Podjęte działania dopasowały zatrudnienie do bieżącej działalności Spółki. Na dzień 31 grudnia 2016 roku Spółka zatrudniała na umowę o pracę 269 osób oraz 1 osobę na zasadach powołania, która pełniła funkcje Członka Zarządu. Poniższa tabela przedstawia stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2016 roku.

ABM SOLID S.A.

O p i s	stan w dniu 31.12.2015 w osobach	stan w dniu 31.12.2016 w osobach
Ogółem	308	269
Pracownicy produkcyjni	220	181
Pracownicy inżynieryjno-techniczni	52	50
Pracownicy administracyjno-biurowi	36	38
Zarząd	1*	1*

*osoby powołane do pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki.

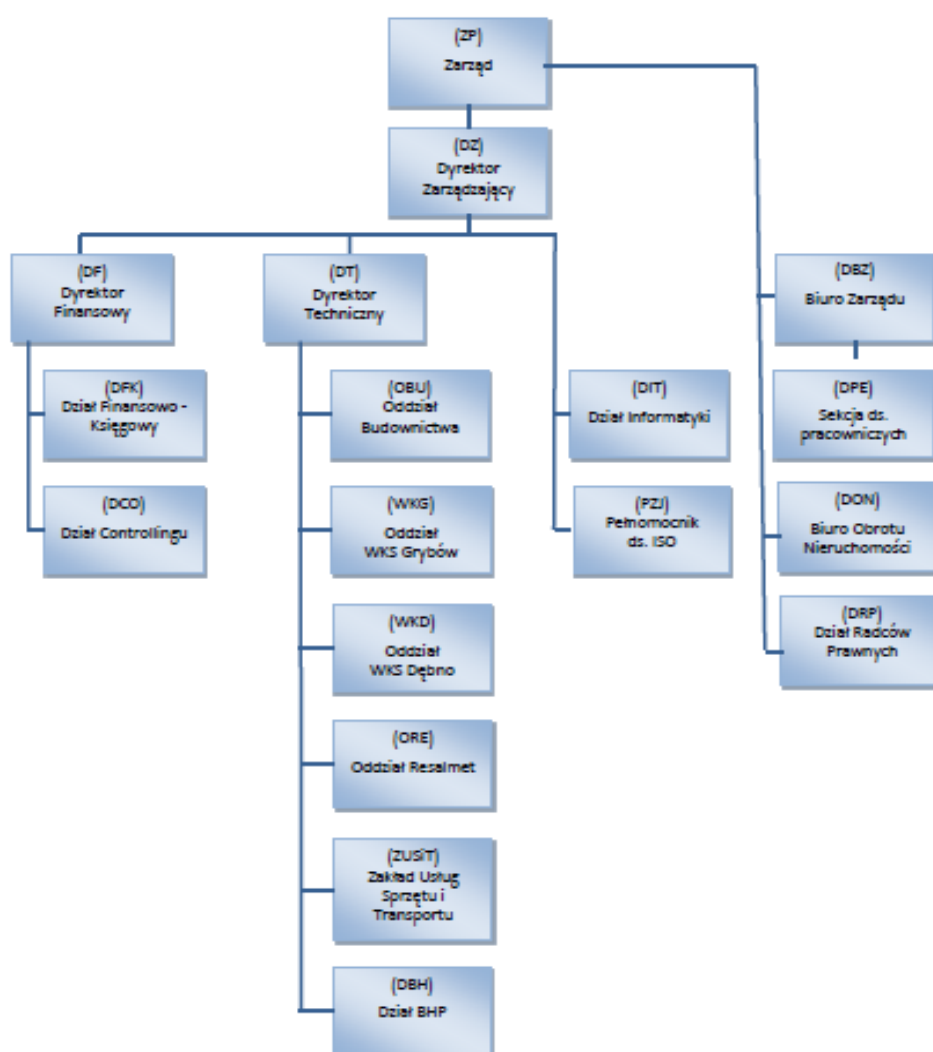
2.4 Działalność sponsoringowa Emitenta.

Ze względu na toczące się postępowanie upadłościowe Spółki, Emitent nie prowadził w 2016 roku działalności sponsoringowej.

3. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA

Z dniem 1 września 2016 roku Zarząd Spółki przyjął nowy Schemat Organizacyjny Spółki. W nowej strukturze organizacyjnej wyodrębniono jednostkę pn. Biuro Obrotu Nieruchomości. Zadaniem Biura będzie administrowanie nieruchomościami Spółki położonych w Warszawie. Zmiana powyższa wynika z faktu przejścia przez ABM SOLID S.A. w upadłości układowej składników majątkowych Spółki zależnej tj. ABM INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postaci lokali usługowych oraz miejsc postojowych zlokalizowanych w Warszawie przy ul. Modlińskiej 129. Przejęcie w/w składników majątkowych zostało rozliczone w formie kompensaty z zobowiązaniami ABM INVEST wobec Emitenta wynikającymi z zawartych Umów pożyczek w 2007 i 2008 roku.

Obecnie struktura organizacyjna Spółki kształtuje się następująco:



4. ORGANY SPÓŁKI

4.1 Zarząd Emitenta

Zarząd Spółki zgodnie ze Statutem składa się z jednego do pięciu członków powoływanych na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

W skład Zarządu może wchodzić Prezes Zarządu, Wiceprezesi Zarządu oraz Członkowie Zarządu. Liczbę Członków Zarządu określa Rada Nadzorcza na wniosek Prezesa Zarządu lub z własnej inicjatywy. Rada Nadzorcza powołuje Prezesa Zarządu, a na jego wniosek Wiceprezesów Zarządu i pozostałych Członków Zarządu oraz ustala ich wynagrodzenie.

Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu, Członek Zarządu lub cały Zarząd mogą być odwołani przed upływem kadencji lub zawieszeni w czynnościach przez Walne Zgromadzenie lub Radę Nadzorczą.

Zarząd Spółki pod przewodnictwem Prezesa Zarządu zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem Spółki niezastrzeżone ustawą lub Statutem Spółki do kompetencji Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia należą do zakresu działania Zarządu.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu Spółki upoważniony jest jednoosobowo Prezes Zarządu albo dwóch Członków Zarządu lub Członek Zarządu łącznie z Prokurentem.

Umowy o pracę pomiędzy Spółką a Członkami Zarządu, zawiera przedstawiciel Rady Nadzorczej delegowany spośród jej członków. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu oraz zawiera inne umowy pomiędzy Spółką i Członkami Zarządu.

Członek Zarządu bez zgody Rady Nadzorczej Spółki nie może zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, członek organu spółki kapitałowej lub członek organu konkurencyjnej osoby prawnej. Zakaz obejmuje również udział w spółce konkurencyjnej w przypadku posiadania co najmniej 1 (jednego) procenta akcji lub udziałów albo prawa powoływania co najmniej jednego Członka Zarządu.

Szczegółowy tryb działania Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu zatwierdzany przez Radę Nadzorczą dostępny na stronie internetowej Spółki.

Na dzień 31.12.2016 r. w skład Zarządu wchodził:

1. Marek Pawlik – Prezes Zarządu

Zmiany w składzie Zarządu Spółki w 2016 roku:

W dniu 29 czerwca 2016 roku Rada Nadzorcza powołała Pana Marka Pawlika do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu kolejnej kadencji Zarządu.

4.2 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza zgodnie ze Statutem Spółki składa się z pięciu do siedmiu członków, powoływanych na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Radę Nadzorczą powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie i określa liczbę jej członków.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego, jednego lub dwóch Wiceprzewodniczących oraz Sekretarza.

Posiedzenia Rady zwołuje i przewodniczy na nich Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności, lub z innych ważnych przyczyn, Wiceprzewodniczący. Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Przewodniczący Rady Nadzorczej lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej ma obowiązek zwołać posiedzenie Rady Nadzorczej także na pisemny wniosek Zarządu lub na pisemny wniosek członka Rady Nadzorczej. Wniosek winien określać cel zwołania posiedzenia. Posiedzenie winno się odbyć w ciągu dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku.

Do ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest zaproszenie na posiedzenie Rady Nadzorczej wszystkich Członków Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza podejmuje uchwały zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu Rady Nadzorczej. W przypadku równej ilości głosów obecnych na posiedzeniu Rady Nadzorczej przeważa głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Uchwały Rady Nadzorczej mogą być także podejmowane bez odbycia posiedzenia w drodze głosowania pisemnego lub głosowania za pośrednictwem środka bezpośredniego porozumienia się na odległość o ile wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej wyrażą zgodę na taki tryb głosowania. Uchwała podjęta w tym trybie jest ważna, gdy wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej zostali powiadomieni

o treści projektu uchwały.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki.

Do szczególnych uprawnień Rady Nadzorczej należy:

- a)** ocena sytuacji Spółki oraz jej rocznego sprawozdania finansowego,
- b)** ocena sprawozdania Zarządu Spółki z działalności Spółki oraz wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- c)** składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z działalności,
- d)** odwoływanie lub zawieszanie w czynnościach Prezesa Zarządu, Wiceprezesa Zarządu, Członków Zarząd lub całego Zarząd przed upływem kadencji,
- e)** delegowanie Członka lub Członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Zarządu Spółki w razie odwołania lub zawieszenia całego Zarządu lub w sytuacjach, gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- f)** wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki,

W kompetencjach Rady Nadzorczej leży także wyrażanie zgody na:

- a)** zaciąganie i udzielania pożyczek i kredytów oraz związanych z nimi zabezpieczeń, gdy łączna wartość ich przekracza kapitały własne Spółki według stanu na dzień 31 grudnia ubiegłego roku,
- b)** zawieranie umów długoterminowych lub powodujących powstanie zobowiązania czy też wierzycelności, z których każda przewyższa trzykrotną wartość kapitałów własnych Spółki według stanu na dzień 31 grudnia ubiegłego roku,
- c)** nabywanie i zbywanie nieruchomości, udziału w nieruchomościach, prawa wieczystego użytkowania lub udziałów w tym prawie,

Szczegółowy tryb działania Rady Nadzorczej określa Statut Spółki oraz Regulamin Rady Nadzorczej dostępne na stronie internetowej Spółki.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2016 r. przedstawiał się następująco:

Wiesław Waszkielewicz	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dominik Pawlik	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Antończyk	– Członek Rady Nadzorczej
Barbara Pawlik	– Członek Rady Nadzorczej
Sebastian Matera	– Członek Rady Nadzorczej

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki w 2016 roku:

29 czerwca 2016 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie ABM SOLID S.A. powołało Radę Nadzorczą Spółki na kolejną kadencję. W skład Rady Nadzorczej zostali powołani i objęli funkcje:

Wiesław Waszkielewicz	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dominik Pawlik	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Antończyk	– Członek Rady Nadzorczej
Barbara Pawlik	– Członek Rady Nadzorczej
Sebastian Matera	– Członek Rady Nadzorczej

Informacja na temat Komitetu Audytu:

Rada Nadzorcza Spółki podjęła decyzję o nie tworzeniu odrębnego komitetu audytu oraz komitetu wynagrodzeń. Rada Nadzorcza Spółki składa się z minimalnej wymaganej przez prawo liczby członków dlatego zadania komitetów są wykonywane przez całą Radę Nadzorczą.

4.3 Opis sposobu działania walnego zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd nie później niż w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek Rady Nadzorczej albo na wniosek akcjonariuszy przedstawiających co najmniej 1/20 kapitału zakładowego.

Zarząd zwołuje Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia na wniosek Rady Nadzorczej lub akcjonariuszy w ciągu dwóch tygodni od daty zgłoszenia takiego wniosku.

Walne zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, Dębnie lub Warszawie.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana, po czym spośród osób uprawnionych do głosowania dokonuje się wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu osobiście lub przez pełnomocników.

Porządek obrad ustala Zarząd Spółki.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów o ile przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu Spółki nie stanowią inaczej.

Rada Nadzorcza oraz akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 część kapitału zakładowego na Walnym Zgromadzeniu mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw na porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Jeżeli żądanie takie zostało złożone po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia wówczas należy je traktować jako wniosek o zwołanie kolejnego Walnego Zgromadzenia.

Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzania należy:

- a) rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- b) powzięcie uchwały o podziale zysków lub pokryciu straty,
- c) udzielenie absolutorium Członkom Zarządu oraz Członkom Rady Nadzorczej z wykonywania przez nich obowiązków,
- d) zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- e) zmiana Statutu Spółki,
- f) podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- g) połączenie Spółki i przekształcenie Spółki,
- h) rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- i) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- j) wszelkie postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki, sprawowania zarządu lub nadzoru,
- k) zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jej zorganizowanej części albo ustanowienia na nim ograniczonego prawa rzeczowego,
- l) wybór i odwoływanie Członków Rady Nadzorczej.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają sprawy określone w Kodeksie Spółek Handlowych.

Sprawy wnoszone pod obrady Walnego Zgromadzenia przez Zarząd są uprzednio przedstawione Radzie Nadzorczej do zaopiniowania.

Szczegółowy opis sposobu działania Walnego Zgromadzenia zawiera Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia dostępny na stronie internetowej Spółki.

4.4 Opis zmian statutu spółki

Spółka działa na podstawie kodeksu spółek handlowych i postanowień Statutu. Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzania należy zmiana Statutu Spółki. Do powzięcia uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działalności spółki wymagana jest większość dwóch trzecich głosów.

Wszelkie zmiany Statutu Spółki są zgłaszane do Sądu Rejestrowego, którym dla Spółki jest Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieście w Krakowie, Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego statutu lub wprowadzenie innych zmian o charakterze redakcyjnym określonych w uchwale zgromadzenia. W 2016 roku nie dokonano zmian Statutu Emitenta.

4.5 Informacja na temat wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

Nazwisko i imię	Tytuł wynagrodzenia	31.12.2016 w tys. zł. brutto	31.12.2015 w tys. zł. brutto
Pawlik Marek	pełniona funkcja	0	202
	stosunek pracy	0	0
	Umowa cywilno-prawna	487	203

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej

Nazwisko i imię	31.12.2016 w tys. zł. brutto	31.12.2015 w tys. zł. brutto
Waszkielewicz Wiesław	24	24
Pawlik Dominik	23	23
Antończyk Jan	17	17
Pawlik Barbara	17	17
Matera Sebastian	17	17

4.6 Informacja na temat umów zawartych między emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku umowy zawarte z osobami zarządzającymi Emitentem nie przewidują rekompensat finansowych w przypadku rezygnacji Członka Zarządu lub jego zwolnienia z zajmowanego stanowiska.

4.7 Informacja na temat polityki wynagrodzeń.

W Spółce nie zostawała przyjęta polityka wynagrodzeń, która posiadałaby formę dokumentu. Dokumentem regulującym wynagrodzenia w Spółce jest Regulamin Wynagradzania obejmujący również stanowiska kierownicze, aczkolwiek jego zapisy nie uwzględniają wynagrodzeń członków Zarządu Spółki. Wynagrodzenie Członków Zarządu każdorazowo jest ustalane przez Radę Nadzorczą Spółki. Rada Nadzorcza Spółki ustalając wynagrodzenia Członków Zarządu ściśle wiąże je ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi oraz sytuacją finansową Spółki. Członkom Zarządu oraz kluczowym menadżerom nie przysługują pozafinansowe składniki wynagrodzenia. W 2016 roku nie nastąpiły istotne zmiany w prowadzonej przez Spółkę polityce wynagrodzeń. W związku z toczącym się postępowaniem upadłościowym Spółki, którego głównym celem jest jak największe zaspokojenie wierzycieli, Zarząd Spółki ocenia, że funkcjonująca obecnie polityka wynagrodzeń jest adekwatna do

sytuacji ekonomiczno-prawnej Spółki.

Informacja na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze została opisana w punkcie 4.5 i 4.6 niniejszego sprawozdania oraz w notce nr 11 Sprawozdania finansowego Spółki za 2016 rok.

4.8 Informacja o systemie kontroli programu akcji pracowniczych.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku w Spółce nie był wdrożony program akcji pracowniczych.

5. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2016 r.

W okresie którego dotyczy przedmiotowe sprawozdania Spółka nadal znajdowała się w fazie intensywnej restrukturyzacji związanej z odbudowaniem swojej pozycji i przywróceniem pełnej zdolności do konkutowania na rynku. Podejmowano działania przybliżające Spółkę do zawarcia układu z wierzycielami co pozwoli na zmniejszenie stanu zobowiązań i da możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój.

W toku toczącego się postępowania upadłościowego, ABM SOLID S.A. w upadłości układowej zamierza doprowadzić do zawarcia układu z wszystkimi wierzycielami Spółki. W tym celu w 2016 roku kontynuowane były rozmowy z wierzycielami Spółki w tym z największymi wierzycielami finansowymi tj. Bankami.

W dniu 9 maja 2016 roku Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej przed Sędzią Komisarzem, za zgodą Nadzorcy Sądowego, zawarł z Bankiem Millennium S.A. ugodę kończąca spór o wysokość wierzytelności Banku zgłoszonej w postępowaniu upadłościowym Emitenta. Na mocy ugody, Bank ograniczył roszczenia wobec Emitenta z kwoty 29.189.527,82 zł do kwoty 5.000.000,00 zł, to jest o ok. 83 %. Wierzytelność ta ma charakter układowy i zostanie objęta stosowną redukcją wynikającą z postępowania układowego Spółki, a Bank zobowiązał się do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli Emitenta za przyjęciem układu.

W minionym roku toczyły się również intensywne prace związane z rozliczeniem i oszacowaniem wierzytelności Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. Zaowocowało to wydaniem przez Sędziego Komisarza w dniu 31 stycznia 2017 roku postanowienia rozstrzygającego sprzeciw dotyczący największej wierzytelności Spółki przysługującej PKO BP SA. W wydanym postanowieniu Sędzia Komisarz rozstrzygnął kwestie dotyczące rodzaju i wysokości zabezpieczeń wierzytelności ustanowionych na majątku ABM SOLID. Postanowienie rozstrzyga również kwestię karnych odsetek, które według Sądu nie powinny być być naliczane przez tego wierzyciela. W związku z powyższym kwota zgłoszonych roszczeń ze strony PKO BP SA została obniżona z poziomu 96.073.559,94 zł do poziomu 57.122.714,52 zł, przy czym wartość zabezpieczeń w formie hipotek i zastawów rejestrowych ustanowionych na majątku Emitenta określona została na poziomie 10.842.132,14 zł.

Rozstrzygnięcie powyższych sprzeciwów znacząco przybliży Emitenta do zawarcia układu sądowego z wierzycielami, którego wstępnym warunkiem jest obniżenie wartości wierzytelności spornych poniżej 15% globalnej kwoty długu ABM SOLID.

Prowadzone analizy oraz rozmowy z wierzycielami sprawiły, że w dniu 16 grudnia 2016 r. został złożony do Sądu Rejonowego w Tarnowie, V Wydział Gospodarczy projekt zaktualizowanych propozycji układowych. Przedstawiony projekt zawiera propozycję podziału na grupy i wartości redukcji w poszczególnych grupach, które wynikają z opracowanego modelu finansowego.

Zarząd zakłada, że wierzytelności układowe, będą zaspokajane w oparciu o zmodyfikowane Propozycje Układowe, które zakładają możliwie najwyższy stopień zaspokojenia wszystkich Wierzycieli przy uwzględnieniu rzeczywistych możliwości Spółki do generowania wolnych środków pieniężnych, w ramach 6 grup wierzycieli reprezentujących odrębne kategorie interesu:

- Grupa 1 – wierzytelności pieniężne do kwoty 10 tys. zł oraz pracownicze niezależnie od kwoty
- Grupa 2 – wierzytelności pieniężne przekraczające kwotę 10 tys. zł a nie przekraczające 30 tys. zł
- Grupa 3 – wierzytelności pieniężne przekraczające kwotę 30 tys. zł a nie przekraczające 250 tys. zł
- Grupa 4 – wierzytelności pieniężne przekraczające kwotę 250 tys. zł.
- Grupa 5 - wierzytelności finansowe niezależnie od kwoty przysługujące m.in. Bankom i obligatariuszom
- Grupa 6 – wierzytelności o charakterze odszkodowawczym.

Przedstawiony projekt zaktualizowanych propozycji układowych może jednak ulegać jeszcze korektom i modyfikacjom po dalszym procesie konsultacji oraz w wyniku niezbędnych zmian związanych z rozstrzygnięciami istotnych sprzeciwów do listy wierzytelności. Po zakończeniu tego procesu Spółka przedstawi stosowne uzasadnienie wraz z elementami modelu finansowego.

W minionym roku Spółka odbyła kilkadziesiąt spotkań podmiotami gospodarczymi, którzy są wierzycielami układowymi Spółki. Spotkania miały na celu przedstawienie wierzycielom projektu nowych propozycji układowych Spółki. W wyniku przeprowadzonych rozmów Spółka pozyskała pełnomocnictwa do głosowania za przyjęciem układu. W chwili obecnej Spółka dysponuje ponad 650 pełnomocnictwami. Proces ten jest kontynuowany.

Podstawowym rynkiem działania Spółki był polski obszar budownictwa. Spółka przejawiała również swoją aktywność na innych rynkach europejskich i pozaeuropejskich, której efektami są m.in. eksport usług montażowych (np. Szwajcaria) i przygotowania do realizacji na rynku ukraińskim.

Informacja na temat znaczących Umów i inne istotne zdarzenia.

ABM SOLID S.A. w upadłości układowej

- ✓ W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 16/2015 z dnia 13 lipca 2015 roku oraz nr 32/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Podwykonawca) informuje, że w dniu 17 lutego 2016 roku otrzymał podpisany przez drugą stronę tj. firmę INTOP Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (działający jako Zlecający) aneks nr 1 do Umowy z dnia 1 października 2015 roku (aneks podpisywany korespondencyjnie).

Przedmiotem Umowy jest wykonanie konstrukcji stalowej mostu nad rzeką Wartą w km. 110,585 linii kolejowej nr 281 Oleśnica – Chojnice wraz zabezpieczeniem antykorozyjnym i montażem. Przedmiotowy aneks doprecyzowuje ilość konstrukcji stalowej do wykonania w ramach przedmiotowej Umowy. W związku z powyższym ulega zmniejszeniu wynagrodzenie umowne do kwoty 6 596 260,16 zł netto. Ostateczna kwota wynagrodzenia Podwykonawcy zostanie obliczona powykonawczo na podstawie rzeczywistych obmiarów. Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie.

- ✓ W dniu 14 marca 2016 roku Spółka otrzymała pismo od komornika sądowego w Gorlicach w którym to piśmie komornik informuje ABM SOLID o wszczęciu na wniosek wierzyciela hipotecznego tj. Banku PKO BP S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Bank) postępowania w sprawie zapłaty należności wraz z odsetkami stanowiących wierzytelności poza układowe zabezpieczone majątkiem Spółki. Spółka przedmiotowe postępowanie uznaje za bezpodstawne gdyż obecnie Sędzia Komisarz ustanowiony w toku toczącego się postępowania upadłościowego ABM SOLID nie rozstrzygnął jeszcze kwestii podziału wierzytelności Banku na wierzytelności zabezpieczone (poza układowe) i wierzytelności niezabezpieczone (objęte postępowaniem układowym). Przedmiotowe postępowanie nie dotyczy bieżącej działalności Spółki oraz nie blokuje środków finansowych będących w posiadaniu Spółki. W związku z powyższym Spółka złożyła skargę na czynności komornika. W dniu 29 marca 2016 roku Sędzia Komisarz wydał postanowienie o uchyleniu czynności komornika podejmowanych w przedmiotowym postępowaniu.
- ✓ W dniu 9 maja 2016 roku Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (dalej „Emitent”) przed Sędzią Komisarzem, za zgodą Nadzorca Sądowego, zawarł z Bankiem Millennium S.A. (dalej „Bank”) ugodę kończąca spór o wysokość wierzytelności Banku zgłoszonej w postępowaniu upadłościowym Emitenta (dalej Ugoda). Na mocy Ugody, Bank ograniczył roszczenia wobec Emitenta z kwoty 29.189.527,82 zł do kwoty 5.000.000,00 zł, to jest o ok. 83 %. Wierzytelność ta ma charakter układowy i zostanie objęta stosowną redukcją wynikającą z postępowania układowego Spółki, a Bank zobowiązał się do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli Emitenta za przyjęciem układu. Podpisanie powyższej ugody znacząco przybliży Emitenta do zawarcia układu, jako że Bank był jednym dwóch największych wierzycieli Emitenta. W dniu 12 maja 2016 roku w związku z zawartą ugodą Emitent złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu przeciwko Bankowi Millennium S.A. złożonego do Sądu Okręgowym w Warszawie (sygn. akt XVI GC 1381/14) wraz ze zrzeczeniem się roszczeń w całości.
- ✓ W dniu 20 czerwca 2016 roku Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej podpisał umowę współpracy strategicznej z China Harbor Engineering Company (CHEC). Strony w przedmiotowej Umowie ustaliły zasady możliwej współpracy przy realizacji na terenie Polski, Ukrainy i Gruzji kontraktów w sektorze budownictwa ogólnego, przemysłowego, wodnego i infrastruktury jak również w energetyce. Współpraca ta obejmować będzie fazę ofertowania, jak również realizacji. Szczegółowe zasady współpracy będą określane za każdym razem osobno dla konkretnego projektu. W przypadku pozyskania CHEC stosownych kontraktów i umów na terenie Polski, CHEC rozważy możliwość kapitałowego zaangażowania się w Spółkę ABM SOLID, po pomyślnym zakończeniu obecnie prowadzonego procesu restrukturyzacyjnego i zawarcia układu z wierzycielami. Współpraca pomiędzy stronami zakładana jest na 2 lata i może zostać przedłużona o kolejne lata po pisemnym potwierdzeniu przez obie strony.

- ✓ W dniu 29 czerwca 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki zgodnie ze Statutu Spółki podjęła uchwałę dotyczącą wyboru biegłego rewidenta tj. firmy MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiśniowej 40/5, do przeprowadzenia przeglądu śródrocznych i badania rocznych sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2016. Wybrany podmiot uprawniony jest do badania sprawozdań finansowych na podstawie wpisu do Krajowej Izby Rejestru Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 3704. Firma MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. wykonała przegląd śródrocznych oraz badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej ABM SOLID za 2014 i 2015 rok. Umowa zostanie zawarta na czas niezbędny do dokonania przedmiotowego przeglądu i badania.
- ✓ W dniu 1 sierpnia 2016 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (Podwykonawca) otrzymał z firmy NOWAK – MOSTY Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (Zlecający) podpisaną Umowę z dnia 11 lipca 2016 roku. Przedmiotem Umowy jest wykonanie konstrukcji stalowej obiektów mostowych MD-02i WD-04 w ciągu obwodnicy miejscowości Czarnowąsy wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym, dostawą na budowę i montażem. Wartość Umowy wynosi 12 311 233,36 zł netto. Termin realizacji określono na dzień 30 czerwca 2017 roku.

6. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK

1. Ryzyko związane z kontynuacją działalności

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej, chociaż zagrożenie kontynuacji działalności Spółki ABM SOLID w obecnym stanie prawnym i finansowym istnieje. Okolicznością mogącą wpłynąć na kontynuację działania ABM SOLID może być brak akceptacji w przyszłości przez wierzycieli propozycji układowych przedłożonych przez Zarząd ABM SOLID, tym samym brak możliwości skutecznego przeprowadzenia układu z wierzycielami Spółki i restrukturyzacji zadłużenia. Z drugiej jednak strony wierzyciele mają świadomość, że brak układu prowadzi będzie do znacznie mniejszego ich zaspokojenia w porównaniu z likwidacją firmy i wyprzedażą ich majątku. Zaspokojeni zostaną wówczas tylko nieliczni wierzyciele i to nie w pełnej wysokości posiadający zabezpieczenia w formie hipotek i zastawów rejestrowych.

2. Ryzyko związane z możliwością zmiany trybu prowadzenia postępowania upadłościowego

W związku z prowadzonym w Sądzie Rejonowym Tarnowie V Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych postępowaniem upadłościowym Spółki ABM SOLID z możliwością zawarcia układu Emitent pragnie zwrócić uwagę Inwestorów na istnienie ryzyka zmiany trybu postępowania z układowego na prowadzone w trybie likwidacyjnym dla ABM SOLID S.A. lub ogłoszenie przez pozostałe Spółki Grupy Kapitałowej upadłości lub postawienie tych Spółek w stan likwidacji. Ryzyko to może nabrać szczególnego znaczenia w przypadku:

- wystąpienia sytuacji braku przygotowania do sanacji układowej pod względem organizacyjnym lub finansowym,
- w sytuacji braku wystarczającej zdolności do bieżącego regulowania zobowiązań powstających po ogłoszeniu upadłości

- kontynuowania postępowania z możliwością zawarcia układu gdyby było ono niekorzystne dla wierzycieli
- wystąpienia braku nowych kontraktów, inwestorów z uwagi na utrudnione tło dla ich pozyskania.

3. Ryzyko związane z płynnością finansową

Aktualna sytuacja finansowa oraz prawna utrudnia ABM SOLID dostęp do pozyskiwania zewnętrznego kapitału obrotowego w postaci kredytów oraz gwarancji należytego wykonania i rękojmi. Jakkolwiek dostępne środki pieniężne pozwalają na wykorzystanie ich jako kapitału obrotowego, istnieje jednak ryzyko, że realizacja dużych kontraktów może być utrudniona, bądź niemożliwa, a własne środki mogą okazać się niewystarczające. Ogranicza to możliwość realizacji kontraktów o relatywnie dużych wartościach i jest jedną przyczyną obniżenia wysokości przychodów Emitenta. Spółka podpisując i realizując nowe umowy będzie starała się zapewnić odpowiednie bilansowanie wpływów i wydatków. Zmniejszona płynność finansowa pociąga za sobą również ograniczenia w obsłudze gwarancyjnej kontraktów na już zakończonych umowach. Może się to wiązać z naliczaniem kar przez Inwestorów.

4. Ryzyko związane z procesem restrukturyzacji

Obecnie Grupa ABM SOLID jest w fazie restrukturyzacji. Niezależnie od Spółki wstrzymanie procesu dokapitalizowania podmiotu zależnego – PRIB Sp. z o.o. może doprowadzić do zagrożenia możliwości kontynuowania przez tą Spółkę dalszej działalności. W konsekwencji odbić się to może negatywnie na funkcjonowaniu całej Grupy i doprowadzić do istotnego zagrożenia kontynuacji realizowanych wspólnie kontraktów a poprzez to do zagrożenia prowadzenia działalności przez PRIB i ABM SOLID.

5. Ryzyko pozyskiwania nowych kontraktów

Aktualna sytuacja finansowa i prawna Spółki utrudnia pozyskiwanie nowych kontraktów. Spółka ABM SOLID w związku z ogłoszeniem upadłości nie spełnia szeregu kryteriów, które są wymagane do wielu przetargów. Pomimo tego realizowane są działania, które zmierzają do podpisywania nowych umów bezpośrednio z inwestorami lub partnerami ABM SOLID.

6. Ryzyko związane ze spowolnieniem gospodarczym

W okresie mniejszej stabilności na rynku budowlanym, wywołanym zmniejszeniem dynamiki gospodarek światowych, możliwe jest zmniejszenie portfela zamówień w poszczególnych segmentach. Analiza obejmująca sytuację na rynku budownictwa została przedstawiona w innej części niniejszego sprawozdania.

7. Ryzyko zmian cen

Ceny podstawowych surowców (w tym cementu i stali itp.) mają istotny wpływ na wartość ponoszonych kosztów. Znaczący wzrost cen na rynku podstawowych surowców może negatywnie wpłynąć na działalność Grupy Kapitanowej ABM SOLID.

8. Ryzyko związane z zabezpieczeniami finansowymi

Istnieje ryzyko, że Spółka może nie mieć możliwości podejmowania nowych kontraktów dla których wymagane są gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie. Grupa Kapitałowa może nie dojść do porozumienia z Gwarantami i nie uzyskać limitów na wykorzystanie gwarancji.

9. Ryzyko związane z realizacją kontraktów budowlanych

Działalność Spółki oraz realizacja kontraktów w dużej mierze zależne są od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji pracowników. Pomimo dużej wiedzy i doświadczenia kadry własnej oraz kadry podwykonawców zawsze istnieje ryzyko błędu ludzkiego na etapie projektowania lub realizacji oraz innego czynnika, często niezależnego od Spółki, który może spowodować opóźnienia w realizacji projektu, niemożność zrealizowania projektu, konieczność zmiany koncepcji projektu. Skutkiem tych wydarzeń mogą być konsekwencje finansowe w postaci roszczeń, kar umownych, niezrealizowanych przychodów, utraty zasobów czy poniesienia dodatkowych kosztów projektu. Na skutek wyrządzenia szkody w wyniku niezrealizowanego lub nienależyście zrealizowanego zamówienia publicznego spółka może zostać na drodze sądowej pozbawiona prawa ubiegania się o wykonywanie kolejnych zamówień publicznych w okresie 3 lat od dnia prawomocnego orzeczenia. Oprócz powyższego realizacja kontraktów w sektorze zamówień publicznych związana jest z ryzykiem ograniczonej możliwości weryfikacji stanu przygotowania inwestycji przez inwestora w zakresie dokumentacji projektowej w fazie przed złożeniem oferty. Rzeczywisty stan przygotowania inwestycji weryfikowany jest podczas realizacji robót budowlanych, w szczególności w zakresie ewentualnych wad dokumentacji projektowej, których eliminacja generuje dodatkowy zakres robót i dodatkowe koszty. Pokrycie z kolei kosztów robót dodatkowych generuje potencjalne spory i związane z tym ryzyka, ze względu na rozbieżny interes ekonomiczny wykonawcy i inwestora.

10. Ryzyko pozyskania pracowników budowlanych

Obecnie sektor budowlany odczuwa wyraźny niedobór pracowników bezpośrednio produkcyjnych. Najbardziej poszukiwani są pracownicy niższego szczebla, bezpośrednio odpowiedzialni za realizację zamówień. Mając na uwadze nową perspektywę uruchomienia środków unijnych, co przełoży się na zwiększoną ilość zamówień w branży budowlanej może powstać ryzyko braku odpowiedniej ilości pracowników bezpośrednio produkcyjnych. W ramach zapobiegania temu ryzyku Spółka zamierza rekrutować pracowników z rynku ukraińskiego lub korzystać z usług firm, które współpracują z pracownikami z rynku wschodniego.

11. Ryzyko związane ze sprzedażą składników deweloperskich

Realizowana przez Spółkę sprzedaż lokali użytkowych nie jest prowadzona w zakładanym pierwotnie przez Zarząd Grupy Kapitałowej tempie. Osiągnięte efekty ekonomiczne z inwestycji mogą być zatem inne niż zaplanowano pierwotnie, co wpływa na płynność finansową i zwrot udzielonych spółkom zależnym przez ABM SOLID pożyczek. W celu zmniejszenia poziomu należności ze strony ABM INVEST Sp. z o.o. zrealizowano proces przejęcia przez ABM SOLID składników majątkowych ABM INVEST (lokale usługowe, parkingi) i rozliczenie ich z należnościami wynikającymi z udzielonych pożyczek.

12. Ryzyko stopy procentowej

Narażenie Spółki na ryzyko zmiany rynkowych stóp procentowych dotyczy zarówno długoterminowych jak i krótkoterminowych zobowiązań finansowych, głównie kredytów i pożyczek, oprocentowanych wg zmiennych stóp procentowych.

W obecnej sytuacji Spółki ryzyko stóp procentowych uzależnione jest przede wszystkim od stanowiska i warunków restrukturyzacji finansowej ustanowionych przez Wierzycieli Finansowych, których wierzytelności są zabezpieczone majątkowo i nie ma bezpośredniego związku z sytuacją rynkową stóp procentowych.

13. Ryzyko związane z odzyskiwaniem należności.

W związku z obecną sytuacją branży budowlanej istnieje ryzyko odzyskiwania należności. Trudności w odzyskiwaniu należności mogą wpływać na sytuację finansową Spółki a także mogą skutkować utworzeniem odpisów aktualizacyjnych co przełoży się na wynik Spółki.

14. Ryzyko wpływu sytuacji ABM SOLID na spółki zależne

Istnieje ryzyko, że Spółki z Grupy Kapitałowej ze względu na trudną sytuację podmiotu dominującego będą miały utrudnienia w prowadzeniu działalności i pozyskiwania finansowania dłużnego (kredyty, gwarancje). Może się to przyczyniać do pogorszenia ich wyników i sytuacji płynnościowej a w konsekwencji ogłoszenia upadłości lub likwidacji tych spółek.

15. Ryzyko egzekucji wierzytelności przez wierzycieli

Istnieje ryzyko, że wierzyciele ABM SOLID S.A. którzy są zabezpieczeni rzeczowo mogą wszczynać egzekucje wierzytelności wobec ABM SOLID S.A. jak i spółek zależnych, na których majątku posiadają zabezpieczenia. Ewentualne egzekucje lub sprzedaż przez Spółki zależne majątku, który jest zabezpieczony może powodować powstanie roszczeń z tego tytułu jakie Spółki zależne będą posiadać wobec ABM SOLID S.A.

Emitent podejmuje działania minimalizujące powyżej opisane ryzyka.

7. PERSPEKTYWY I PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI

Spółka aktualnie jest w fazie intensywnej restrukturyzacji mającej na celu optymalizację zasobów, dostosowanie ich do skali prowadzonej działalności możliwej do realizacji w warunkach upadłości z możliwością zawarcia układu, realizowane są przedsięwzięcia poprawiające efektywność całej Spółki oraz jej elementów składowych.

Kluczowym czynnikiem, który zdeterminuje wyniki Spółki ABM SOLID w przyszłości jest zawarcie układu z wierzycielami. Zarząd prowadzi negocjacje z wierzycielami w celu zapewnienia wykonalności układu i jak największego zaspokojenia wierzycieli. Zarząd stale współpracuje z Nadzorcą Sądowym w celu konsultowania z nimi swoich działań. Spółka oczekuje na rozstrzygnięcie jeszcze kilkunastu

sprzeciwów do listy wierzytelności w celu ustalenia ostatecznego poziomu wierzytelności oraz ich przyporządkowania do grupy objętej lub nieobjętej układem. Stan ten powoduje, że postępowanie układowe przeciąga się w czasie i w chwili obecnej trudno jest wskazać na przewidywany termin Zgromadzenia Wierzycieli i ich głosowania nad układem. Zdaniem Zarządu Spółki jest szansa aby Zgromadzenie wierzycieli odbyło się na przełomie III i IV kwartału 2017 roku. Czas ten Spółka zamierza wykorzystać na odbudowanie pozycji rynkowej i kontakty z Wierzycielami, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu. W wyniku rozpoczętej w 2014 roku akcji zbierania oświadczeń zgromadzono już ponad 650 głosów „za układem” na warunkach, które proponować będzie Spółka. Obecnie trwa proces pozyskiwania głosów wierzycieli dysponujących znaczącym kapitałem, w celu spełnienia drugiego z warunków niezbędnych do zawarcia układu tj. 2/3 kapitału „za”. Trzeba zdawać sobie sprawę, że są to głosy uzyskane w procesie wyprzedzającym właściwy etap przygotowania Spółki i wierzycieli do Zgromadzenia Wierzycieli. W kolejnym kwartale działania te będą koncentrować się na uzupełnianiu-korygowaniu i weryfikacji danych, opracowaniu ostatecznej listy wierzycieli, którzy wchodzić do układu, zbieraniu pełnomocnictw i oświadczeń od wierzycieli Spółki.

Wyniki Spółki mogą być determinowane również możliwością pozyskania nowych kontraktów oraz poprawą ogólnej sytuacji w branży budowlanej. Ponad dwuletnie oczekiwanie na rozstrzygnięcia sprzeciwów do listy wierzytelności niezwykle utrudnia funkcjonowanie Spółki, która jest w zawieszeniu (nie ma rozstrzygnięcia co do układu), z biegiem czasu traci ważności swoich referencji i nie może startować w przetargach publicznych. Ponadto w zależności od efektów prowadzonych rozmów z wierzycielami i ew. zbycia majątku nieprodukcyjnego, który wymaga ponoszenia stałych wydatków może się okazać, że wpływ takiego zbycia będzie niekorzystny memoriałowo na wynik finansowy, jednakże dla wierzycieli jak też i dla poprawy efektywności firmy pod kątem płynności powinien być korzystny.

Zawarcie układu z wierzycielami pozwoli na zmniejszenie stanu zobowiązań i da możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach Firmy w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji.

8. WYNIKI EKONOMICZNE

8.1 Otoczenie Spółki w 2016 roku oraz perspektywy i bariery w branży budowlanej.

W roku 2016 branża budowlana w Polsce przechodzi istotne spowolnienie w stosunku do poprzednich okresów. Zgodnie z danymi GUS, produkcja budowlana – montażowa od stycznia do października br. była niższa o 15% niż w analogicznym okresie roku 2015. W stosunku do października ub. roku spadek produkcji odnotowano we wszystkich działach budownictwa, przy czym w podmiotach, których podstawowym rodzajem działalności jest wznoszenie budynków – o 26,2%, w jednostkach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi – o 22,9%, a w specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej – o 13,1%. [źródło: GUS]

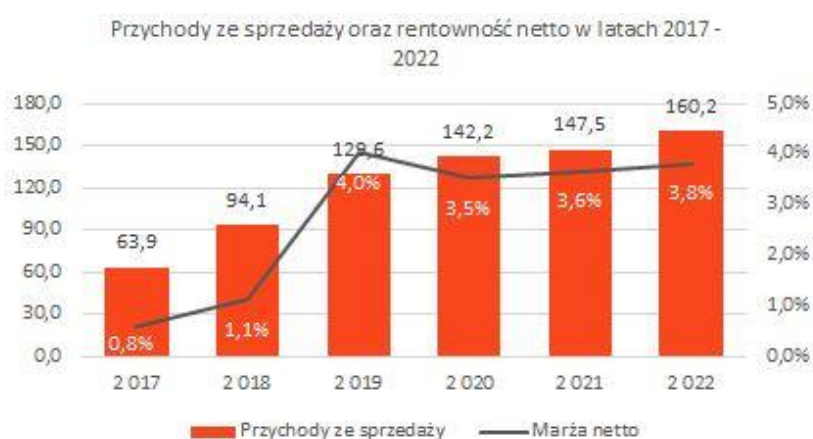
Głównym problemem budownictwa jest regres w robotach infrastrukturalnych (budownictwo drogowe i kolejowe) oraz w budownictwie inwestycyjnym zlecanym przez przedsiębiorstwa. Co istotne, wpływu na pogorszenie koniunktury na rynku budowlanym nie mają inwestycje mieszkaniowe. W I półroczu 2016 r. oddano do użytkowania 73 773 mieszkania, tj. o 15,3% więcej niż w I półroczu 2015 r. Podobnie wygląda sytuacja z planowanymi inwestycjami - w I półroczu 2016 r. wydano pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym budowy 98 298 mieszkań wobec 83 944 mieszkań w I kwartale 2015 r. co oznacza wzrost o 17,1%. [źródło: GUS].

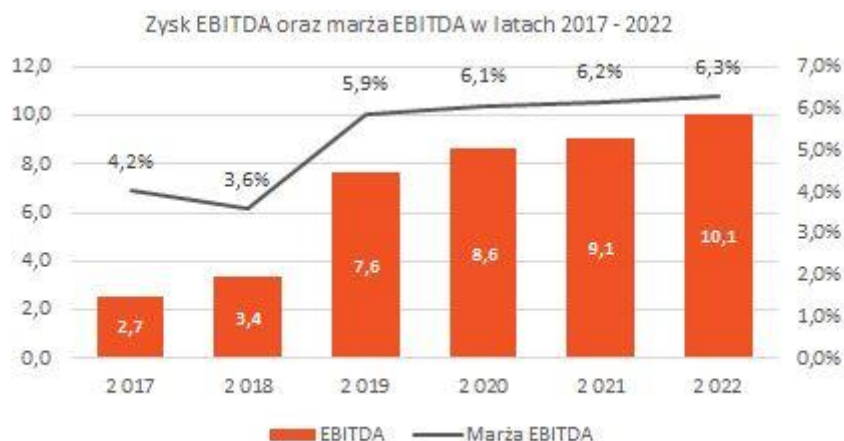
Najsilniejszym bodźcem dla poprawy kondycji segmentu budownictwa infrastrukturalnego w najbliższych latach może okazać się napływ nowych funduszy unijnych. W nowej perspektywie finansowej 2014-2020 Polska otrzymała rekordowe środki w wysokości 120,1 mld EUR. Największym pod względem alokacji środków unijnych jest Program Infrastruktura i Środowisko, który na lata 2014-2020 otrzymał aż 27,41 mld EUR. Podobnie jak poprzednio jest to największy program, który ma zapewnić zrównoważony rozwój kraju. Środki w ramach programu zostaną przeznaczone m.in. na wsparcie gospodarki niskoemisyjnej, ochronę środowiska, w tym przeciwdziałanie i adaptację do zmian klimatu, bezpieczeństwo energetyczne oraz poprawę infrastruktury technicznej kraju.

Zgodnie z zapisami Programu oczekiwać można, że znaczna część środków zasili przedsięwzięcia transportowe, a więc drogi, koleje, transport miejski, lotniczy i morski (planowana alokacja w wysokości ok. 19,8 mld EUR). Następne w kolejności będą: sektor ochrony środowiska (3,5 mld EUR) oraz energetyka (2,8 mld EUR). Głównymi odbiorcami wsparcia mają być podmioty publiczne, w tym jednostki samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorcy, a w szczególności duże firmy.

Należy podkreślić, iż aktualnie wypłaty w ramach nowej perspektywy finansowej UE są mocno opóźnione. Realizacja poszczególnych programów operacyjnych jest przesunięta w czasie od 6 do 12 miesięcy. W roku 2016 rozliczane są jeszcze środki z poprzedniej perspektywy, a pieniądze z nowej dopiero zaczynają napływać do Polski. Należy się zatem spodziewać, że w roku 2017 oraz kolejnych nastąpi znaczące zwiększenie wydatkowania środków, a tym samym zwiększy się dynamika realizacji projektów inwestycyjnych współfinansowanych w ramach nowej perspektywy unijnej.

Szansą na poprawę sytuacji w sektorze budownictwa może być również realizacja roku „Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2020, z perspektywą do roku 2025” w ramach którego wydatkowane z budżetu ma być łącznie 107,1 mld złotych oraz „Krajowego Programu Kolejowego do roku 2023” , który przewiduje realizację zadań za łączną kwotę 67,5 mld złotych.





Aktualny stan prawny Spółki nie pozwala na normalne funkcjonowanie w otoczeniu rynkowych - Spółka nie może np. startować w przetargach publicznych. Mimo to prowadzona jest działalność operacyjna, która pozwala na zachowanie przedsiębiorstwa i pokrycie kosztów stałych jego funkcjonowania. Zakłada się, że po zawarciu przez Spółkę układu z wierzycielami ww. ograniczenia zostaną zniesione i możliwe będzie rozwinięcie podstawowej działalności operacyjnej.

8.2 Wybrane dane ekonomiczno-finansowe Spółki

Ogólna charakterystyka

Rok 2016 był rokiem, w którym Spółka uzyskała niższe w ujęciu rok do roku przychody ze sprzedaży. Istotne zmiany w poziomie zrealizowanych przychodów w porównaniu do roku ubiegłego odnotowały oddziały, których głównym obszarem działalności jest wykonawstwo konstrukcji stalowych zwłaszcza Wytwórnia Konstrukcji Stalowych w Dębnie. Oddział WKS Dębno znajduje się w fazie restrukturyzacji mającej na celu uporządkowanie i przeorganizowanie prowadzonej działalności. Niestety w okresie przejściowym konieczne jest ponoszenie kosztów gotowości Oddziału do działalności, które to koszty nie mogły być w pełni pokryte z marży wypracowanej na obecnie realizowanych projektach.

W przypadku Oddziału WKS Grybów do uzyskania niższej wartości przychodów ze sprzedaży przyczyniła się trudna sytuacja, która miała miejsce w pierwszych 4-rech miesiącach roku 2016, kiedy to Oddział ze względu na niższe zapotrzebowanie ze strony rynku nie uzyskał wystarczającego poziomu zakontraktowania i osiągał niskie przychody i straty na poziomie wyniku brutto ze sprzedaży. Sytuacja ta uległa znaczącej poprawie począwszy od miesiąca maja ubiegłego roku, kiedy Oddział rozpoczął generowanie dużo wyższych przychodów ze sprzedaży i zysków na poziomie brutto ze sprzedaży. Mimo przejściowych trudności w początkowych miesiącach roku Oddziałowi udało się uzyskać wysoki poziom przychodów choć nieco niższy niż w roku poprzednim.

Wystąpienie opisanych powyżej czynników łącznie miało decydujący wpływ na uzyskanie ujemnego wyniku (straty) na poziomie brutto ze sprzedaży. Obniżenie w stosunku do poprzedniego

roku poziomu kosztów ogólnego zarządu o ok. 340 tys. zł nie skompensowało w wystarczającym stopniu poziomu kosztów.

W obrębie pozostałej działalności operacyjnej poziom pozostałych przychodów operacyjnych był o ok. 26% wyższy od ubiegłorocznych przy jednoczesnym ukształtowaniu się poziomu pozostałych kosztów operacyjnych na poziomie zbliżonym do roku ubiegłego. Z tego też względu Spółka na poziomie działalności operacyjnej odnotowała zysk.

Do bardziej istotnych wartościowo grup operacji w obrębie pozostałych przychodów operacyjnych zaliczyć można:

- rozwiązanie odpisów aktualizujących należności (ok. 6,4 mln zł)
- rozwiązanie rezerw zawiązanych w latach poprzednich (ok. 10,3 mln zł, w tym z tytułu umowy zawartej z Bankiem Millennium na kwotę ok. 6,2 mln zł i rezerw dotyczących realizowanych w przeszłości kontraktów na kwotę ok. 2,7 mln zł)
- wyksięgowanie zobowiązań (ok. 5,1 mln zł)

Natomiast w obrębie pozostałych kosztów operacyjnych z ważniejszych operacji można wskazać:

- utworzenie odpisów aktualizujących wartość aktywów niefinansowych (ok. 7,0 mln zł)
- utworzenie rezerw na różnego rodzaju zobowiązania (ok. 5,2 mln zł).

Dosyć istotny wpływ na wynik brutto Spółki wywarły także zdarzenia, których księgowe odzwierciedlenie zostało ujęte w obrębie przychodów i kosztów finansowych.

W obrębie przychodów finansowych były to przede wszystkim przychody z tytułu odsetek (od lokat i należności) w kwocie ok. 0,4 mln zł a po stronie kosztów operacje związane z utworzeniem rezerw na odsetki (1,9 mln zł).

Rok 2016 Spółka ABM Solid zamknęła wynikiem netto o wartości blisko 40% wyższym w porównaniu do uzyskanego za rok 2015.

Wybrane dane finansowe wypracowane w 2016 przedstawia poniższa tabela.

Wybrane dane finansowe ABM SOLID [tys. PLN]:

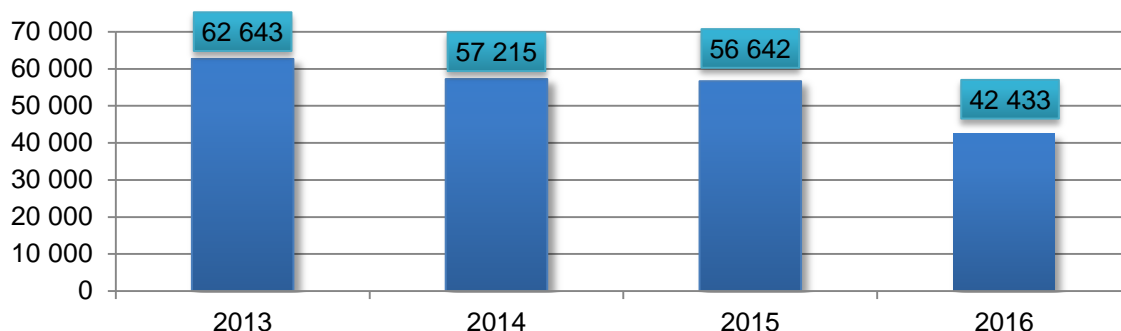
Dane finansowe	2016 R	2015 R	Dynamika [%]
Przychody netto ze sprzedaży	42 433	56 642	75
Wynik brutto ze sprzedaży	-284	3 748	-
Wynik ze sprzedaży	-5 178	-1 486	348
Wynik z działalności operacyjnej	7 327	6 307	116
Amortyzacja	2 102	2 207	95
Wynik EBITDA	9 429	8 514	111
Wynik netto	1 882	1 346	140

Uzyskanie niższego poziomu przychodów przełożyło się niekorzystnie na wyniki uzyskane na poziomie sprzedaży.

Ostatecznie po uwzględnieniu przychodów i kosztów związanych z pozostałą działalnością operacyjną oraz finansową ogólny wynik Spółki jest dodatni i jest on wyższy od ubiegłorocznego.

Porównanie przychodów ze sprzedaży ABM SOLID począwszy od 2013 r. pokazuje poniższy wykres.

Przychody ze sprzedaży w poszczególnych latach



Na wykresie widoczne jest załamanie wzrostowego trendu kształtowania się poziomu przychodów ze sprzedaży począwszy od roku 2012 kiedy to miało miejsce ogłoszenie upadłości Spółki ABM Solid. Trwający proces upadłości ogranicza działalność Spółki uniemożliwiając jej pozyskiwanie zleceń w drodze przetargów publicznych – jest to związane z prawnym brakiem możliwości startów wynikającym z reguł prawa upadłościowego i naprawczego. Dlatego też Spółka oczekuje, że po zatwierdzeniu układu z wierzycielami sytuacja w zakresie realizacji przychodów ze sprzedaży powinna ulec poprawie.

Wskaźniki rentowności

Wybrane wskaźniki rentowności prezentuje tabela:

Wskaźnik [%]	2016 R	2015 R
Rentowność brutto ze sprzedaży	-0,67	6,62
Rentowność ze sprzedaży	-12,20	-2,62
Rentowność z działalności operacyjnej	17,27	11,13
Rentowność EBITDA	22,22	15,03
Rentowność netto	4,44	2,38
Rentowność aktywów – ROA*	2,12	1,33
Zysk na akcję [PLN]*	2,37	0,17

Rentowność aktywów (ROA) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/aktywa

Zysk na akcję – zysk netto za ostatnie cztery kwartały/aktualna liczba akcji

Wskaźniki rentowności sprzedaży zarówno w ujęciu brutto jak i z uwzględnieniem kosztów ogólnego zarządu mają wartości ujemne ze względu na poniesienie strat na sprzedaży powstałych na tych poziomach rachunku zysków i strat.

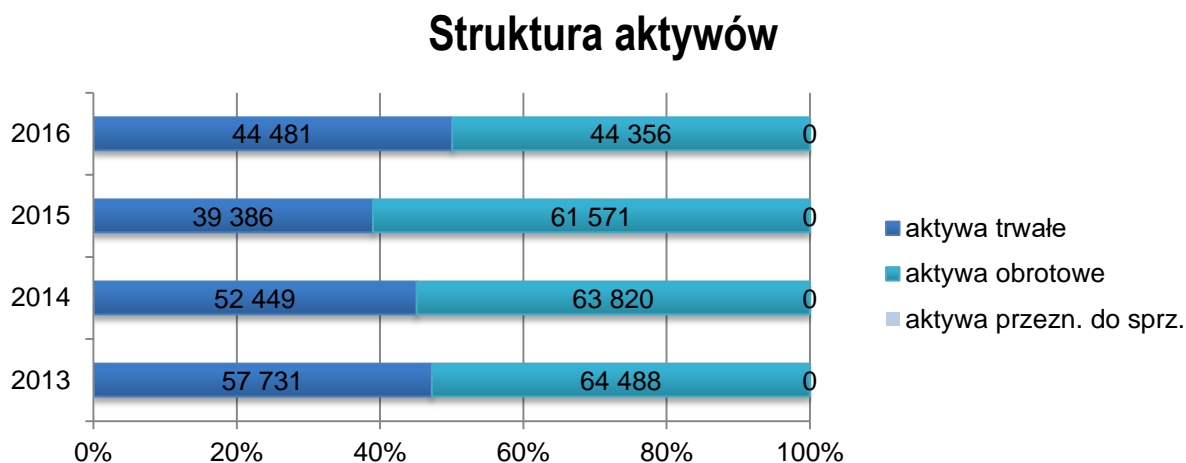
Wyższą wartość niż ubiegłoroczne mają natomiast wskaźniki rentowności na poziomie pozostałej działalności operacyjnej i rentowności netto. Ze względu na uzyskany wyższy od ubiegłorocznego zysk netto oraz niższą ogólną wartość aktywów wartość wskaźnika rentowności aktywów jest wyższa od wyznaczonej za rok poprzedni.

Analiza struktury bilansowej

Aktywa

Suma bilansowa na koniec roku 2016 wykazuje niższą niż w roku ubiegłym. Zmiana wynika w głównym stopniu ze zmniejszenia wartości aktywów obrotowych.

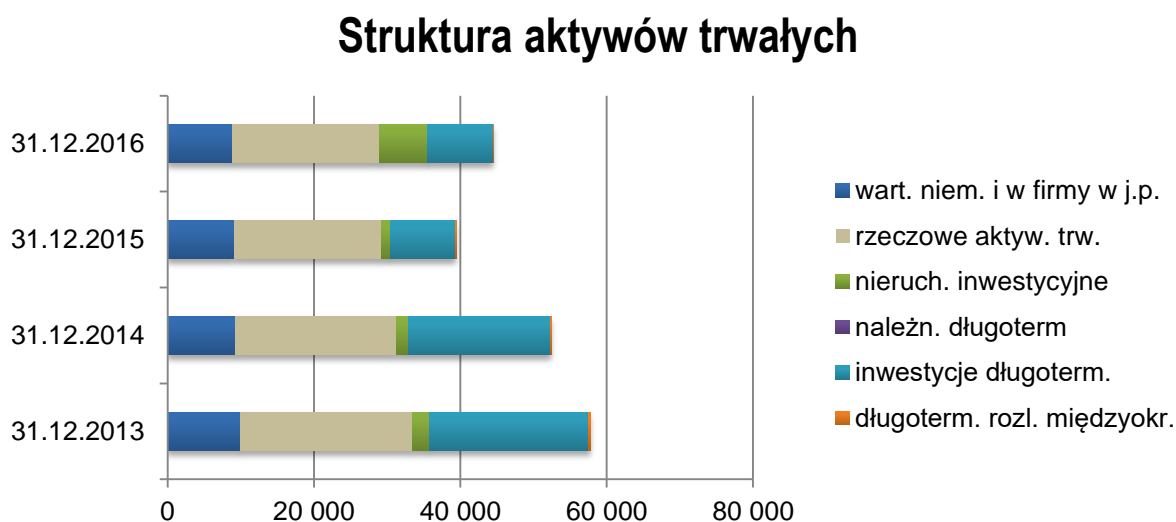
Struktura aktywów zaprezentowana jest na wykresie:



W wyniku zmian w obrębie struktury aktywów udział aktywów trwałych i obrotowych w całości aktywów na koniec roku 2016 rozkłada się mniej więcej po połowie.

Aktywa trwałe

Prezentację struktury aktywów trwałych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

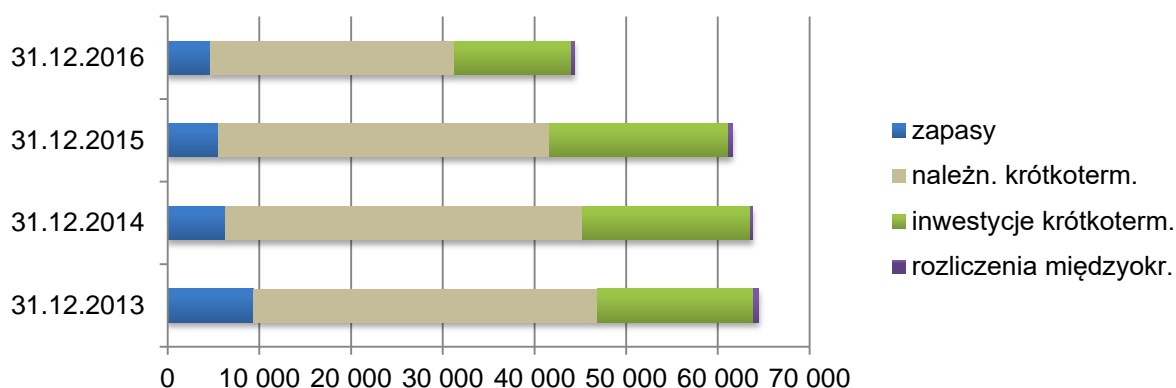


Wykres ten prezentuje wewnętrzną strukturę i zmiany w jej obrębie na przestrzeni lat 2013-2016. Wartość aktywów trwałych wzrosła na koniec 2016 roku w stosunku do końca roku 2015. Wzrost miał miejsce w obrębie nieruchomości inwestycyjnych a jego przyczyną było przejęcie nieruchomości Spółki ABM Invest Sp. z o. o.

Aktywa obrotowe

Prezentację struktury aktywów obrotowych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

Struktura aktywów obrotowych



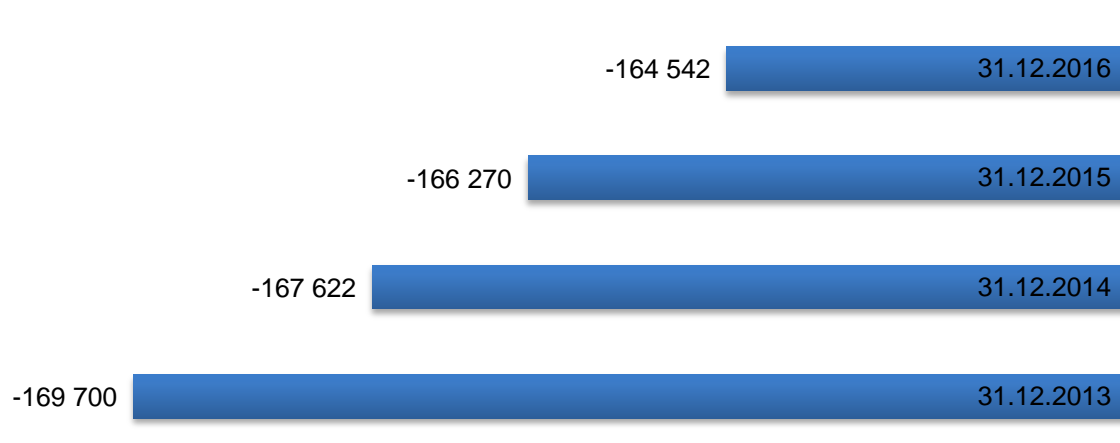
Na koniec roku 2016 poziom aktywów obrotowych zmniejszył się w stosunku do poprzedniego roku. Nastąpiło obniżenie stanu należności krótkoterminowych (z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych) a także inwestycji krótkoterminowych spowodowanych rozliczeniem pożyczki udzielonej spółce zależnej – ABM Invest Sp. z o. o.

Pasywa

Kapitały własne

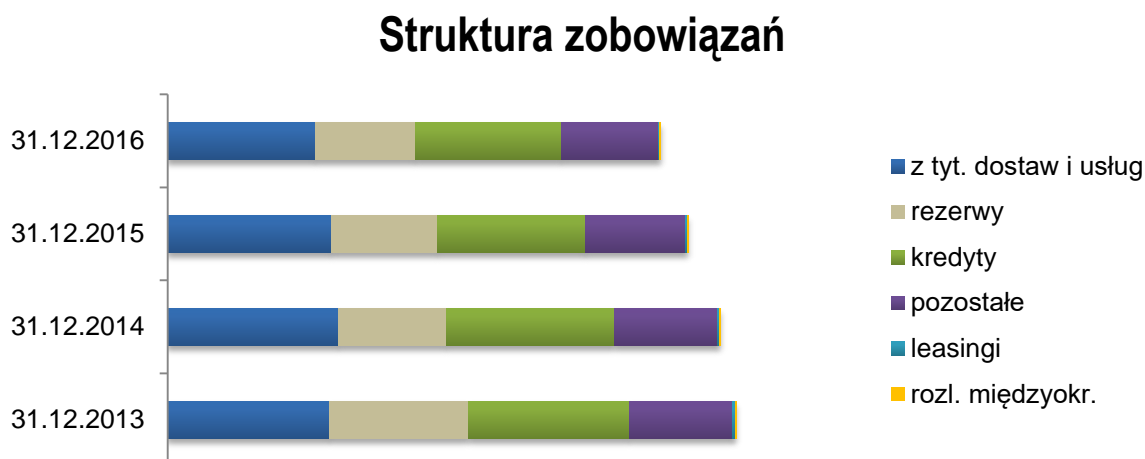
Kapitały własne na koniec roku 2016 mają wartość ujemną, choć w tym zakresie uległy lekkiej poprawie.

Kapitały własne



Zobowiązania

Strukturę zobowiązań na 31.12.2016r. przedstawia poniższy wykres:



Ogólny poziom zobowiązań uległ obniżeniu w stosunku do stanu na koniec poprzedniego roku. Główną przyczyną były zmiany wartościowe w obrębie zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz zmniejszenie stanu rezerw.

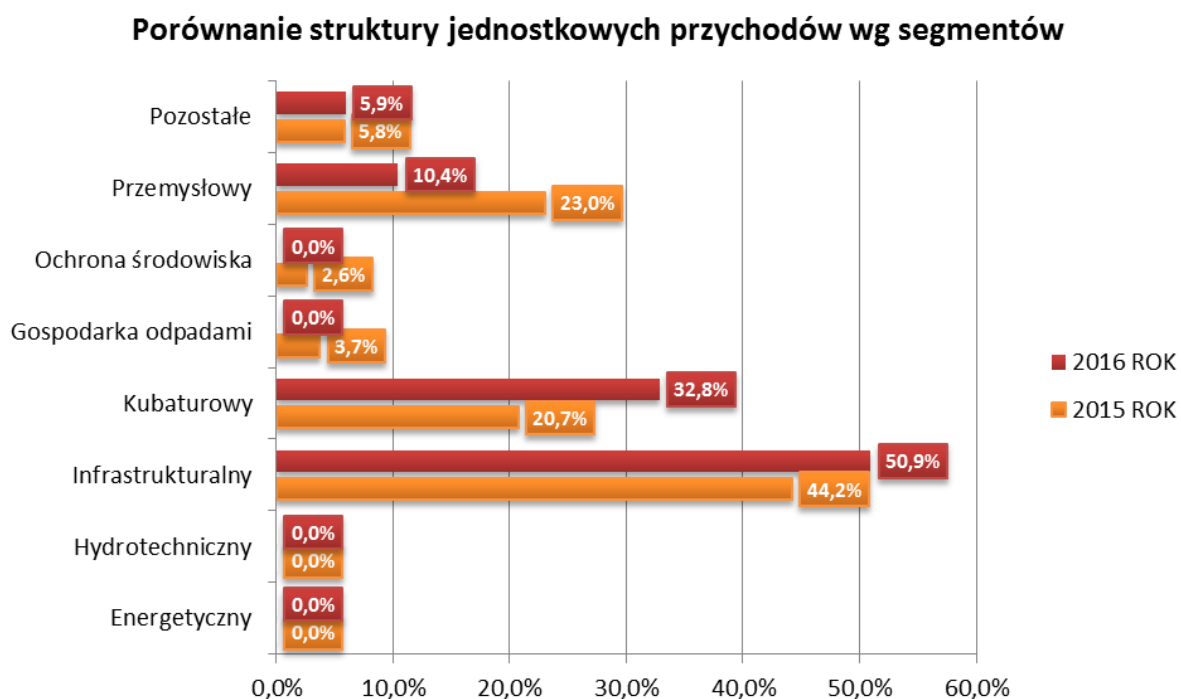
8.3 Segmenty, w których działa Spółka i struktura geograficzna przychodów.

Struktura przychodów ze sprzedaży w podziale na segmenty zaprezentowana jest w tabeli poniżej.

Struktura przychodów ABM SOLID w podziale na segmenty [tys. PLN]

PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY (struktura rzeczowa)		2016 ROK	2015 ROK	Dyn. [%]
A	Energetyczny	0	0	-
B	Hydrotechniczny	0	0	-
C	Infrastrukturalny	21 617	25 056	86
D	Kubaturowy	13 915	11 708	119
E	Gospodarka odpadami	0	2 098	0
F	Ochrona środowiska	0	1 462	0
G	Przemysłowy	4 399	13 023	34
H	Pozostałe	2 502	3 295	76
Suma		42 433	56 642	75

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału poszczególnych segmentów w przychodach ABM SOLID za 2015 i 2016 r.

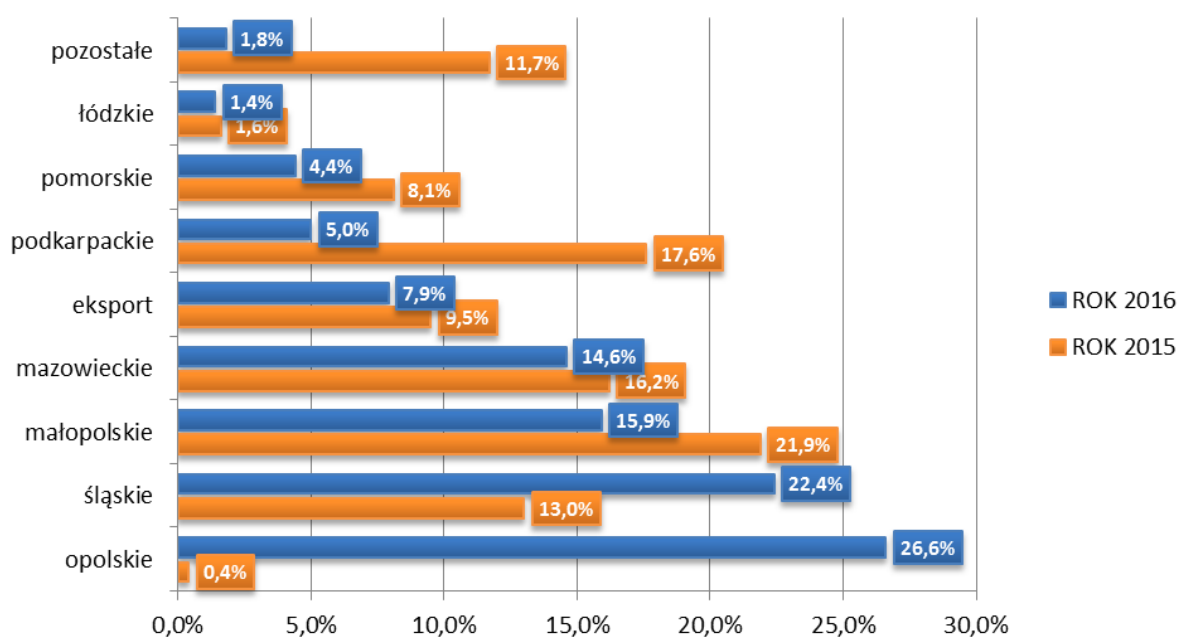


Podział przychodów ze względu na regiony [tys. PLN]

	Województwo	ROK 2016	ROK 2015	Dyn.[%]
1.	opolskie	11 285	207	5452
2.	śląskie	9 494	7 352	129
3.	małopolskie	6 749	12 406	54
4.	mazowieckie	6 190	9 170	68
5.	eksport	3 360	5 408	62
6.	podkarpackie	2 132	9 971	21
7.	pomorskie	1 852	4 585	40
8.	łódzkie	603	934	65
9.	pozostałe	768	6 609	12
	Suma	42 433	56 642	75

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału przychodów ze sprzedaży w poszczególnych województwach w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży ABM SOLID za lata 2015 i 2016 r.

Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg województw



8.4 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy

W 2016 roku Spółka nie odnotowała innych nietypowych czynników, które miałyby istotny wpływ na uzyskane wyniki poza zdarzeniami opisanymi w innych miejscach niniejszego opracowania (szczegółowy opis znajduje się w pkt. 9. 2 niniejszego sprawozdania).

8.5 Ocena zarządzania zasobami finansowymi - wywiązanie się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Wskaźniki płynności w związku z ogłoszeniem upadłości ABM SOLID (stały, wysoki poziom zobowiązań sprzed okresu upadłości) kształtują się na niskim poziomie. Ich wybrane wartości pokazuje poniższa tabela.

Wybrane jednostkowe wskaźniki płynności:

Wskaźnik	31.12.2016	31.12.2015
Płynność bieżąca	0,19	0,25
Płynność szybka	0,17	0,23

Płynność bieżąca – aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe

Płynność szybka – (aktywa obrotowe – zapasy – krótkoterm. rozl. międzyokr. czynne)/zobowiązania krótkoterminowe

Spółka na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania posiada środki finansowe pozwalające na regulowanie bieżących zobowiązań oraz na prowadzenie aktualnej działalności operacyjnej.

Wywiązanie się z zobowiązań zaciągniętych sprzed ogłoszenia upadłości jest regulowane jest przez prawo upadłościowe i naprawcze, a Spółka intensywnie przygotowuje się do zawarcia układu z wierzycielami, na bazie którego możliwa będzie znacząca redukcja zobowiązań.

Spółka poza działaniami wprost związanymi z przygotowywanym układem prowadzi równocześnie działania restrukturyzacyjne, które w przyszłości powinny przełożyć się na polepszenie efektywności ekonomicznej jej funkcjonowania.

Podstawowe ryzyka, w tym wynikające z obecnej sytuacji w której znajduje się Spółka opisane są również wcześniej.

8.6 Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych przez emitenta w 2016 roku.

W związku z ogłoszoną upadłością Spółka ABM SOLID S.A. ograniczyła wydatki inwestycyjne. Poniesiono jedynie nakłady na inwestycje o charakterze odtworzeniowym, niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności. Jednocześnie Zarząd Emitenta mając na uwadze obecną sytuację finansową Spółki oraz stan prawny Spółki ocenia, że możliwość realizacji zamierzeń inwestycyjnych w 2017 roku będzie mocno ograniczona.

9. CECHY STOSOWANYCH W SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.

Zarząd Emitenta prowadzi przejrzystą politykę w zakresie sprawozdawczości finansowej. Stosowane są systemy kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych a prezentowane użytkownikom sprawozdania finansowe były zgodne z dokonanymi na podstawie stosownych dokumentów zapisami w księgach rachunkowych oraz stanem faktycznym.

Założeniem stosowanego w Spółce systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest rzetelny przepływ informacji finansowych oraz pozafinansowych między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Spółki co zapewnia poprawność informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych jak i raportach okresowych.

Skuteczność systemu kontroli wewnętrznej oraz zarządzania ryzykiem w procesie sprawozdawczości finansowej została zapewniona poprzez opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania, obejmującego swym zakresem wszystkie aspekty działalności biznesowej, finansowej i operacyjnej uznane za istotne dla działalności Spółki. Stwierdzane braki w tym zakresie są na bieżąco korygowane poprzez wprowadzanie stosownych mechanizmów zabezpieczających.

Za przygotowanie sprawozdań finansowych oraz sprawozdawczości zarządczej Spółki odpowiedzialny jest Pion Finansowy podległy Dyrektorowi Finansowemu ABM SOLID. Sprawozdania przygotowywane

są przez odpowiednio wykwalifikowanych pracowników, analizowane i zatwierdzane przez Kierownika tego pionu a na końcu analizowane i zatwierdzane przez Zarząd Spółki.

Kontrola wewnętrzna jest realizowana w następujący sposób:

1. Miesięczne analizy sytuacji ekonomicznej Spółki
2. Podział obowiązków procesie przygotowań sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.
3. Przegląd publikowanych sprawozdań finansowych Spółki przez biegłego rewidenta.
4. Analiza i akceptacja przez Zarząd sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.

Zewnętrzna kontrola w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych polega na przeprowadzeniu badania sprawozdania półrocznego oraz sprawozdań rocznych przez niezależnego biegłego rewidenta wybranego przez Radę Nadzorczą.

Tak przyjęty system kontroli nad sprawozdaniami finansowymi a także raportami okresowymi zapewnia wiarygodność oraz zgodność z przepisami prawa i innymi regulacjami.

10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH.

Kredyty

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań kredytowych.

Pożyczki

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań z tytułu pożyczek oraz nie udzielała pożyczek.

Informacja o poręczeniach

W 2016 roku ABM SOLID S.A., ani jednostki od niej zależne, nie udzielały poręczeń kredytu, pożyczki ani nie udzielały gwarancji jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna kwota przekraczałyby 10% kapitałów własnych Emitenta lub 10 % przychodów Emitenta z ostatnich 4 kwartałów.

11. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Emitent nie publikował prognoz finansowych.

12. ZESTAWIENIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% GŁOSÓW NA WZA ABM SOLID S.A.

W związku z powyższym na dzień 31-12-2016 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu struktura akcjonariatu powyżej 5 % kształtuje się następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	236 962	29,86	469 100	37,31
Barbara Pawlik	190 078	23,96	380 156	30,23

12.1 Posiadacze wszelkich Papierów Wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku Pan Marek Pawlik pełniący funkcję Prezesa Zarządu ABM SOLID S.A. w upadłości układowej wraz z żoną Barbarą Pawlik pełniącą funkcję Członka Rady Nadzorczej posiadają łącznie 67,54 % głosów na WZ ABM SOLID S.A, które pozwalają w znacznym stopniu wpływać na powoływanie Członków Rady Nadzorczej Spółki i tym samym dają wpływ na wybór Zarządu Spółki.

12.2 Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności Papierów Wartościowych Emitenta oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Emitenta.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz dzień przekazania niniejszego raportu nie było ograniczeń dotyczących przenoszenia praw własności papierów wartościowych ABM SOLID S.A. w upadłości układowej za wyjątkiem zasad opisanych o ogólnie obowiązujących przepisach dotyczących obrotu instrumentami finansowymi. Wedle najlepszej wiedzy Zarządu Spółki nie występują również ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu z posiadanych akcji.

12.3 Informacja o znanych emitentowi umowach w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz dzień przekazania niniejszego raportu nie były znane Zarządowi informacje na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

13. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKCH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.

Według informacji posiadanych przez Spółkę, stan posiadania akcji ABM SOLID S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę na dzień 31-12-2016 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu jest następujący:

Akcjonariusz	Funkcja w Zarządzie lub Radzie Nadzorczej	Liczba akcji ABM SOLID (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA ABM SOLID	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	Prezes Zarządu	236 962	29,86	469 100	37,31
Barbara Pawlik	Członek Rady Nadzorczej	190 078	23,96	380 156	30,23

14. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.

1. Spór przed SO Warszawa XVI GC 1381/14 (ABM przeciwko Bankowi Millennium) – nowy pozew o zapłatę

W związku z zawarciem ugody przed Sędzią-Komisarzem w sprawie V GUks 2/14, która przewidywała także ugodowe zakończenie niniejszej sprawy, ABM Solid pismem z dn. 12.05.2016r. cofnął pozew i zrzekł się roszczenia, zaś Bank Millennium wyraził na to zgodę i nie domagał się kosztów procesu. Nadzorca sądowy wyraził zgodę na cofnięcie pozwu i zrzeczenie się roszczeń. Prawomocnym postanowieniem z dn. 21.06.2016r. Sąd Okręgowy w Warszawie – z uwagi na cofnięcie pozwu - umorzył postępowanie w sprawie i zwrócił ABM Solid kwotę 50.000 zł tytułem zwrotu połowy wpisu od pozwu.

2. Spór przed SA Warszawa I ACa 787/15 (ABM przeciwko Bankowi Millennium) – o ustalenie

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dn. 29.05.2014r. (sygn. XVI GC 338/13) oddalił powództwa spółki w sprawę o ustalenie nieistnienia zobowiązań spółki wobec Banku. Spółka złożyła w lipcu 2015 apelację od wyroku.

W związku z zawarciem ugody przed Sędzią-Komisarzem w sprawie V GUks 2/14, która przewidywała także ugodowe zakończenie niniejszej sprawy, ABM Solid pismem z dn. 18.05.2016r. cofnął apelację i zrzekł się roszczenia, zaś Bank Millennium wyraził na to zgodę. Nadzorca sądowy wyraził zgodę na cofnięcie apelacji i zrzeczenie się roszczeń. Prawomocnym postanowieniem z dn. 19.05.2016r. Sąd Apelacyjny w Warszawie – z uwagi na cofnięcie apelacji - umorzył postępowanie w sprawie.

3. Bank Millennium S.A. (Dalej: Bank) ABM Solid S.A. w upadłości układowej (Dalej: ABM) (w.p.s 28.778.096,03 zł) prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Krakowie (IX GC 449/12)

Dnia 13.07.2012r. doręczono na adres spółki pozew o zapłatę. Pozew dotyczył zapłaty kwoty z tytułu zawarcia spornych transakcji opcji walutowych. Spółka wraz z poprzednim pełnomocnikiem przygotowywała odpowiedź na pozew z wnioskiem o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przez Sąd Okręgowy w Warszawie w przedmiocie ustalenia nieistnienia transakcji. Sąd Okręgowy w Krakowie uznał, że nie może rozstrzygać w przedmiotowym sporze przed rozstrzygnięciem, które ma zapaść przed Sądem w Warszawie w sprawie z powództwa ABM (XVI GC 338/13). Sprawa była zawieszona do dn. 08.06.2016r.

W związku z zawarciem ugody przed Sędzią-Komisarzem w sprawie V GUks 2/14, która przewiduje także ugodowe zakończenie tej sprawy, ma to nastąpić na rozprawie wyznaczonej przez Sąd Okręgowy w Krakowie. Termin rozprawy wyznaczono na dzień 31.08.2016r. – w tym dniu doszło do zawarcia przez strony ugody (na podstawie której ABM uznał roszczenie banku na 5 mln złotych a Bank zrzekł się dalej idących roszczeń). Sąd Okręgowy w Krakowie prawomocnym postanowieniem z dnia 31.08.2016r. umorzył postępowanie w sprawie.

4. ABM SOLID przeciwko Jacek Bogusławski DROB – BOGS; Sąd Okręgowy w Łodzi sygn. X GC 605/12.

Przedmiotem sprawy jest dochodzenie wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 6.981.612,75 złotych oraz kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w kwocie 2.270.000 złotych. Spółka informowała o w/w umowie w raportach bieżących 20/2010 z dnia 21-04-2010 roku oraz nr 05/2011 z dnia 18-01-2011 roku. Zgodnie z treścią pozwu łączna wartość należności Spółki wynosi 9.251.612,75 złotych. Na kwotę tę składa się:

- 2.010.049,93 złotych z tytułu braku płatności za wykonane i odebrane roboty, na które zostały wystawione faktury VAT, przyjęte i uznane przez pozwanego przed odstąpieniem od umowy przez Spółkę. Zakres robót i fakt odbioru potwierdzają protokoły odbioru;
- 3.741.591,10 złotych z tytułu wykonanych, lecz nieodebranych robót, które zgodne z umową podlegają zapłacie na podstawie inwentaryzacji na podstawie spisu z natury, który został sporządzony pisemnie i obustronnie podpisany wraz z załącznikiem do umowy potwierdzającym obliczone wynagrodzenie za wykonane prace;
- 1.229.971,72 złotych z tytułu odkupienia niezabudowanych pozostawionych materiałów i urządzeń, z których skorzystał pozwany;
- 2.270.000 złotych z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Spółkę z powodu działań pozwanego.

Nakazem zapłaty z dnia 5 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Krakowie nakazał Jackowi Bogusławskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS”, aby zapłacił na rzecz Spółki kwotę 9.251.621,75 złotych. Pozwany złożył sprzeciw (sygn. akt. IX GC 184/12). Na skutek zarzutu niewłaściwości miejscowej podniesionego przez pozwanego, Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2012 roku stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi, przed którym sprawa się toczy pod sygn. X GC 605/12. Sprawa jest w toku, prowadzone jest postępowanie dowodowe. Zostało w całości przeprowadzone postępowanie w zakresie dowodów osobowych – sąd przesłuchał wszystkich świadków powołanych przez strony. Z kolei w dniu 17 października 2013r. na posiedzeniu niejawnym sąd wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Powołanie przez sąd biegli przeprowadzili trzy wizje lokalne na obiekcie pozwanego w dniach 11 marzec 2014r., 29 marzec 2014r.; 9 lipca 2014r. W dniu 13 stycznia 2015r. doręczona została opinia biegłych, która co do zasady jest korzystna dla ABM SOLID. Opinia potwierdza praktycznie wszystkie najistotniejsze tezy podnoszone na uzasadnienie roszczenia pozwu. Niekorzystna część opinii biegłych wyraża się w wyliczeniu należnego ABM SOLID wynagrodzenia. Z punktu widzenia ABM SOLID biegli zaniżyli wyliczenie należnego wynagrodzenia wedle wyliczeń spółki o kwotę ok. 1,8 mln złotych. W konsekwencji zostały złożone szczegółowe zarzuty do opinii

biegłych, gdzie zostały wskazane braki i błędy w treści opinii. Do opinii biegłych wniósł zarzuty również pozwany. Zlecona przez sąd uzupełniająca pisemna opinia biegłych co do zasady podtrzymała zasadnicze wnioski pierwotnej opinii. W konsekwencji obie strony procesu złożyły dalsze zarzuty do opinii uzupełniającej.

Został wyznaczony na dzień 23 marca 2017 roku termin rozprawy, podczas której zostaną przesłuchani biegli sądowi celem udzielenia ustnej opinii uzupełniającej. Sprawa w toku.

5. Sprawa J. Bogusławski przeciwko ABM SOLID: SO Kraków sygn. IX GC 607/14:

Jacek Bogusławski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS” złożył w Sądzie Okręgowym w Łodzi pozew przeciwko Spółce domagając się zasądzenia kwoty 4.540.000,00 złotych tytułem zapłaty kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy oraz nieterminowego wykonania umowy. Spółka złożyła odpowiedź na pozew podnosząc zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, wskutek czego postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 8 września 2011 roku sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydział IX Gospodarczy pod sygn. IX GC 580/11. Na pierwszej rozprawie w dniu 18 maja 2012 r. sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Ze względu na ogłoszenie upadłości spółki sprawa została przez sąd z urzędu zawieszona (sprawa dotycząca roszczenia Inwestora). W dniu 16 lipca 2014 doręczono postanowienie z dnia 27 czerwca 2014r. o podjęciu zawieszonego postępowania. Następnie sąd dokonał wyboru osoby biegłego i zlecił sporządzenie opinii. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Wyznaczona została rozprawa na dzień 31 maja 2017r.; podczas której zostaną przesłuchani pierwsi powołani przez strony świadkowie. Postępowanie w toku.

W ocenie spółki w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego przesądzone jest oddalenie powództwa w połowie z tej przyczyny, iż na roszczenie pozwu składa się skumulowane arytmetycznie roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy za nieterminową realizację z jednej strony – kwota 2.270.000,- zł , z drugiej strony kary umowne naliczone za nieterminową realizację – kwota 2.270.000,- złotych.

W świetle orzecznictwa – np. uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-07-18, III CZP 39/12 roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Przytoczone orzecznictwo jest wprost adekwatne do stanu faktycznego sprawy, zatem należy ocenić, iż co do zasady przesądzone jest oddalenie powództwa co do połowy roszczenia.

Niewielkim ryzykiem jest objęta druga składowa powództwa. Wyrok sądu zależy od ustalenia i oceny przez sąd, czy powód skutecznie odstąpił od umowy względnie oraz czy ABM SOLID ponosi odpowiedzialność za nieterminową realizację przedmiotu umowy. Wynik postępowania dowodowego i oceny sądu powinien być korzystny dla spółki. Za taką oceną przemawiają również wnioski wynikające z oceny stanu sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Łodzi pod sygn. X GC 605/12 w szczególności treść opinii biegłych.

15. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE JEGO GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH (PAPIERY WARTOŚCIOWE, INSTRUMENTY FINANSOWE, WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE ORAZ NIERUCHOMOŚCI), W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA JEGO GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania wedle najlepszej wiedzy Emitenta nie istnieją żadne powiązania organizacyjne lub kapitałowe Emitenta z innymi podmiotami. Istnieją tylko powiązania kapitałowe ze Spółkami należącymi do Grupy Kapitałowej według poniższego zestawienia:

<i>Spółka zależna</i>	<i>Udział ABM SOLID S.A. w kapitale Spółki zależnej</i>
PRIB Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie	98,07%
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie	100,00%
Elementy Budowlane Radymno Sp. z o.o. z siedzibą w Radymnie	100,00%
TRANS SOLID Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie	96,90%

W związku z ogłoszoną upadłością Spółka ABM SOLID S.A. ograniczyła wydatki inwestycyjne. Poniesiono jedynie nakłady na inwestycje o charakterze odtworzeniowym, niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności.

16. INFORMACJA O TRANSAKcjACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

TRANSAKcje Z JEDNOSTKAMI POWIĄZANYMI ZA OKRES KOŃCĄCY SIĘ 31.12.2016	Sprzedaż podmiotom powiązanych	Przychody z tytułu odsetek od podmiotów powiązanych	Zakupy od podmiotów powiązanych	Koszty z tytułu odsetek	Należności z tytułu dostaw i usług od podmiotów powiązanych na koniec okresu	Należności z tytułu pożyczek i odsetek od jednostek powiązanych	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec podmiotów powiązanych na koniec okresu	Zobowiązania z tytułu pożyczek i odsetek wobec jednostek powiązanych
<i>Jednostki zależne:</i>								
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o.	2	0	0	0	0	230	9	0
TRANS SOLID Sp. z o.o.	449	0	690	0	42	0	189	0
EB RADYMNO Sp. z o.o.	0	0	2	0	0	0	19	0
PRIB Sp. z o.o.	10 311	0	882	0	3 670	0	0	0

Szczegółowe informacje w zakresie transakcji z podmiotami powiązanymi zostały przedstawione w notcie nr 7 Sprawozdania finansowego Spółki za 2016 rok.

17. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 29 czerwca 2016 roku Rada Nadzorcza ABM SOLID S.A. dokonała wyboru MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu któremu zostało zlecone wykonanie przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych oraz badanie rocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za rok 2016. Stosowna umowa została zawarta 5 lipca 2016 roku. Badanie sprawozdania jednostkowego oraz skonsolidowanego za rok 2014 i 2015 przeprowadzała również firma MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Łączna wysokość wynagrodzenia, wynikającego z umów z podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych, należnego lub wypłaconego z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych oraz z innych tytułów przedstawia poniższe wynagrodzenie:

Tytuł	2015	2016
Wynagrodzenie za badanie i przegląd sprawozdań finansowych (jednostkowych i skonsolidowanych) kwota netto.	52	50
Wynagrodzenie z innych tytułów	0	0

Pozycja ta obejmuje wydatki i wynagrodzenia w tys. zł w odniesieniu za rok obrotowy, niezależnie od daty faktury wystawionej za te usługi i wydatki.

18. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM

- ✓ W dniu 31 stycznia 2017 roku Sędzia Komisarz powołany w postępowaniu upadłościowym Emitenta wydał postanowienie rozstrzygające sprzeciw dotyczący największej wierzytelności Spółki przysługującej Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A. (dalej zwany „PKO BP SA”). W wydanym postanowieniu Sędzia Komisarz generalnie podzielił stanowisko prezentowane przez Emitenta a dotyczące rodzaju i wysokości zabezpieczeń wierzytelności ustanowionych na majątku ABM SOLID. Postanowienie rozstrzyga również kwestię karnych odsetek, które według Sądu nie powinny być być naliczane przez tego wierzyciela. W związku z powyższym kwota zgłoszonych roszczeń ze strony PKO BP SA została obniżona z poziomu 96.073.559,94 zł do poziomu 57.122.714,52 zł, przy czym wartość zabezpieczeń w formie hipotek i zastawów rejestrowych ustanowionych na majątku Emitenta określona została na poziomie 10.842.132,14 zł. Postanowienie Sędziego Komisarza nie jest prawomocne i podlega zaskarżeniu przez każdą ze stron postępowania.

Po dniu bilansowym nie wystąpiły inne istotne zdarzenia, które nie byłyby opisane w innych miejscach niniejszego sprawozdania.

19. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

19.1 Zbiór Zasad Ładu Korporacyjnego, któremu podlega emitent.

Spółka w 2016 roku stosowała zasady ładu korporacyjnego określone w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA z dnia 13 października 2015 roku.

Tekst wskazanego zbioru o którym mowa powyżej jest publicznie dostępny na stronie https://www.gpw.pl/lad_korporacyjny_na_gpw

Zarząd Spółki przyjął do stosowania zasady ładu korporacyjnego określone w powyższym dokumencie, z włączeniami określonym w raporcie 1/2016 opublikowanym za pośrednictwem systemu EBI.

19.2 Wskazanie w jakim zakresie emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Na podstawie § 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Emitent za pośrednictwem Elektronicznej Bazy Informacji (EBI) opublikował raport nr 1/2016 dotyczący zakresu stosowania Dobrych Praktyk zawartych w zbiorze "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016".

Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oświadcza, że w 2016 roku Spółka przestrzegała obowiązujących zasad ładu korporacyjnego po za poniższymi wyjątkami:

I.Z.1.3. schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu, sporządzony zgodnie z zasadą II.Z.1.

Zasada jest stosowana, aczkolwiek obecnie Spółka posiada jednoosobowy Zarząd.

I.Z.1.10. prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji.

Z uwagi na fakt, iż Spółka nie sporządza prognoz finansowych, zasada ta nie ma zastosowania.

I.Z.1.11. informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły.

Brak takiej reguły. Spółka przestrzega w tym zakresie obowiązujących przepisów prawa dotyczących kluczowego biegłego rewidenta (Art. 89 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach).

I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie opracowała polityki różnorodności. Tym niemniej, w

swojej działalności stosuje ona zasady równego traktowania pod względem płci, wieku, warunków zatrudnienia i awansu zawodowego itd.

[I.Z.1.16. informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.](#)

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Z uwagi na stosunkowo nieliczny udział akcjonariuszy w walnych zgromadzeniach Spółki oraz obecny stan spółki przed zawarciem układu z wierzycielami transmisja obrad walnego zgromadzenia wydaje się niecelowa, tym bardziej biorąc pod uwagę niezbędne warunki organizacyjne i techniczne oraz niewspółmiernie wysokie koszty wprowadzenia takiego rozwiązania. W przypadku wystąpienia z postulatem transmisji obrad walnego zgromadzenia przez większą liczbę akcjonariuszy, Spółka rozważy zmianę polityki w tym zakresie.

[I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.](#)

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Patrz komentarz do zasady I.Z.1.16

[I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.](#)

Spółka zapewnia dostępność swojej strony internetowej w języku angielskim w ograniczonym zakresie, zawiera podstawowe informacje i odnośniki do części polskojęzycznej.

[II.Z.1. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.](#)

Spółka obecnie posiada jednoosobowy Zarząd i dlatego nie ma wewnętrznego podziału odpowiedzialności.

[II.Z.8. Przewodniczący komitetu audytu spełnia kryteria niezależności wskazane w zasadzie II.Z.4. Nie ma zastosowania. W Radzie Nadzorczej Spółki nie ma wyodrębnionych Komitetów.](#)

[IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Spółka nie stosuje powyższej zasady. Patrz komentarz do zasady I.Z.1.16](#)

[V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.](#)

Spółka planuje wdrożenie niezbędnych regulacji wewnętrznych, które określą kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia.

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Nie ma zastosowania. Zasada nie ma zastosowania, bowiem ze względu na upadłość Spółki nie stosuje programów motywacyjnych.

VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.

Nie ma zastosowania. Zasada nie ma zastosowania, bowiem ze względu na upadłość Spółki nie stosuje programów motywacyjnych.

VI.Z.4. Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
- informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,
- informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,
- wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
- ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Zasada jest częściowo stosowana, sprawozdanie obejmuje informacje o wynagrodzeniach, aczkolwiek nie sformalizowane w dokumencie pn. „polityka wynagradzania” – patrz komentarz do rekomendacji VI Z.1

20. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA

Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe wg stanu na dzień 31.12.2016r. i dane porównywalne sporządzone zostało zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy. Dodatkowo Zarząd oświadcza, że sprawozdanie zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

21. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE PODMIOTU BADAJĄCEGO SPRAWOZDANIE FINANSOWE

Zarząd ABM SOLID S.A. upadłości układowej oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący to badanie, spełniają warunki do wydania bezstronnych i niezależnych opinii i raportu z badania, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

.....
Marek Pawlik
Prezes Zarządu

Tarnów, 20-03-2017 r.