

POSTANOWIENIE

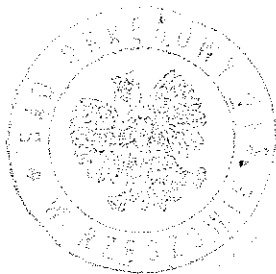
Dnia 26 sierpnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Mąkosz
Protokolant: asyst. sędz. Katarzyna Sobocka- Mielech
po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2016r. w Rzeszowie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Recykling i Energia S.A w Warszawie
z udziałem Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

po s t a n a w i a:

- I. udzielić zabezpieczenia roszczenia Recykling i Energia S.A z siedzibą w Warszawie przeciwko Obowiązanemu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie o ustalenie na podstawie art. 189 kpc, że oświadczenie woli Obowiązanego zawarte w jego piśmie z dnia 27 lipca 2016r., o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr **UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00** jest bezskuteczne, poprzez :
 - nakazanie Obowiązanemu tj. Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wykonywania Umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach, zgodnie z jej treścią do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy Recykling i Energia S.A w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ww. ustalenie
- II. wyznaczyć uprawnionemu Recykling i Energia S.A w Warszawie termin dwóch tygodni do wniesienia pozwu przeciwko obowiązanemu Polskiej Agencji Rynku Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie, że oświadczenie woli Obowiązanego zawarte w jego piśmie z dnia 27 lipca 2016r., o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne – pod rygorem upadku zabezpieczenia,
- III. oddalić wniosek w pozostałym zakresie



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:
Starszy Sekretarz Sądowy

Ewa Bodnarz

Uzasadnienie

Uprawniony – Recykling i Energia S.A w Warszawie pismem z dnia 22 sierpnia 2016r. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia przed wszczęciem postępowania w stosunku do Obowiązanego – Polskiej Agencji Rynku Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie, że Obowiązanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy o Dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, zawartej pomiędzy Wnioskodawcą, a Obowiązanym, zmienionej następnie aneksami nr 1,2,3,4 i 5 , o ustalenie, że oświadczenie woli Obowiązanego zawarte w jego piśmie z dnia 27 lipca 2016r., o wypowiedzeniu umowy nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne , o ustalenie nieistnienia prawa Obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A z siedzibą w Warszawie, będącej Gwarantem wypłaty sumy gwarancyjnej z Gwarancji Ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a Obowiązanym Umowy o Dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, poprzez:

- a) nakazanie Obowiązanemu tj. Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wykonywania Umowy o Dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach, zgodnie z jej treścią do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy Recykling i Energia S.A w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ww. ustalenie,
- b) zakazanie Obowiązanemu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu Obowiązanego z dnia 27 lipca 2016r., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa wnioskodawcy przeciwko Obowiązanemu o wyżej wymienione ustalenia,
- c) zakazanie Obowiązanemu podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013r., w wersji ustalonej Anekssem nr 3, wystawionej przez Generali

Towarzystwo Ubezpieczeń S.A z siedzibą w Warszawie, w celu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie nr nakazanie Obowiązanemu tj. Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wykonywania Umowy

o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach, zgodnie z jej treścią do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy Recykling i Energia S.A w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ww. ustalenie,

- d) zakazanie Obowiązanemu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu Umowy o Dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu Obowiązanego z dnia 27 lipca 2016r., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa wnioskodawcy przeciwko Obowiązanemu o wyżej wymienione ustalenia, zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a Obowiązanym, uprawniającej Obowiązanego do żądania od Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A z siedzibą w Warszawie zapłaty kwoty do łącznej wysokości 9.999.999,00 zł, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy Recykling i Energia S.A w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ww. ustalenie,
- e) zakazanie Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A z siedzibą w Warszawie wypłaty świadczenia pieniężnego, wynikającego z Gwarancji Ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013r., w wersji ustalonej Anekssem nr 3, wystawionej przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A z siedzibą w Warszawie, w celu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o Dofinansowanie nr nakazanie Obowiązanemu tj. Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wykonywania Umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a Obowiązanym do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia powództwa o ustalenie nieistnienia prawa Obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A w Warszawie żądania wypłaty sumy gwarancyjnej z Gwarancji Ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013,

f) na wypadek, gdyby doszło do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej, określonej w pkt. 1 tj. do wypłaty przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A z siedzibą w Warszawie Środków pieniężnych na rzecz Obowiązanego, nakazać Obowiązanemu zwrot na rzecz Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A

z siedzibą w Warszawie, wypłaconej obowiązanemu kwoty w terminie 2 dni od dnia jej otrzymania przez Obowiązanego.

Ponadto uprawniony wniósł m.in. o wyznaczenie dwutygodniowego terminu do wytoczenia sprawy oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Na wstępie uzasadnienia wniosku, Uprawniony podał, iż dnia 5 lipca 2011 roku Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie oraz Recykling i Energia S.A zawarły Umowę o Dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 (dalej Umowa o Dofinansowanie lub Umowa). Przedmiotem Umowy o Dofinansowanie było udzielenie wnioskodawcy przez Obowiązanego dotacji na finansowanie realizacji projektu „*Innowacyjny recykling odpadów opakowaniowych*”, polegający na budowie nowoczesnego zakładu recyklingu odpadów według innowacyjnych technologii.

W związku z przewidzianymi w § 15 Umowy o Dofinansowanie obowiązkami Wnioskodawcy, ustanowiona została Gwarancja Ubezpieczeniowa na rzecz Obowiązanego, w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy o dofinansowanie. W dniu 29 marca 2013r., wnioskodawca oraz Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A z siedzibą w Warszawie zawarły umowę o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013. W związku z zawarciem tej Umowy Gwarancyjnej wnioskodawca dostarczył Obowiązanemu nieodwołalną, bezwarunkową i płatną na pierwsze żądanie gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 9.999.999,00 zł.

Z uwagi na wydłużenie okresu realizacji Projektu Strony zawierały Aneksy do Umowy o Dofinansowanie, zaś Wnioskodawca i Gwarant Umowy o udzielenie Aneksu do Gwarancji Ubezpieczeniowej, na mocy której przedłużano okresy gwarancji. I tak na mocy ostatnich postanowień - Aneksu nr 2 do Gwarancji Ubezpieczeniowej przedłużono gwarancję do dnia 31 lipca 2016,.

Na mocy Aneksu nr 5 zawartego pomiędzy Wnioskodawcą a Obowiązanym dnia 29 kwietnia 2016r, wydłużony został termin osiągnięcia minimalnego poziomu produkcji,

będącej wynikiem realizacji projektu do dnia 30 listopada 2016r, wobec czego Spółka Recykling i Energia S.A w Warszawie zobowiązała się do przedłużenia okresu obowiązywania uprzednio już ustanowionej Gwarancji Ubezpieczeniowej od dnia 1 sierpnia do dnia 31 stycznia 2017r. i dostarczenia przedłużonej gwarancji do Obowiązanego w terminie do 15 lipca 2016r.

Dnia 13 lipca 2016r., Wnioskodawca i Gwarant, zawarli umowę o udzielenie Aneksu nr 3 do Gwarancji Ubezpieczeniowej, na mocy której przedłużono okres gwarancji do dnia 31 stycznia 2017r.

Wobec faktu, iż Wnioskodawca, doznał kilkudniowego opóźnienia w uzyskaniu dokumentu potwierdzającego przedłużenie okresu obowiązywania Gwarancji Ubezpieczeniowej, Obowiązany pismem z dnia 22 lipca 2016r., wezwał Wnioskodawcę do natychmiastowego, nie później niż do dnia 29 lipca 2016r., złożenia Obowiązanemu dokumentacji stanowiącej potwierdzenie przedłużenia Gwarancji Ubezpieczeniowej, pod rygorem wystąpienia do Gwaranta z żądaniem wypłaty kwoty gwarancyjnej ze względu na niewykonanie zapisów Umowy o Dofinansowanie. Dnia 27 lipca 2016r., Obowiązany skierował do Wnioskodawcy oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy o Dofinansowanie, ze skutkiem natychmiastowym wzywając spółkę do zwrotu dofinansowania w kwocie 39.932.168,16 zł. Tego samego dnia tj., 27 lipca 2016r., Wnioskodawca przedstawił Obowiązanemu – uprzednio już uzyskany- na podstawie umowy o udzielenie Aneksu Nr 3 do Gwarancji Ubezpieczeniowej- dokument potwierdzający ustanowienie Gwarancji, wnosząc jednocześnie o cofnięcie oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy o Dofinansowanie. Dnia 11 sierpnia wnioskodawca skierował do Obowiązanego wezwanie do cofnięcia oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy o Dofinansowanie, który do dnia wystąpienia przez Spółkę z wnioskiem nie odpowiedział na pisma zarówno z dnia 27 lipca 2016r., jak i 11 sierpnia 2016r.

Uzasadniając wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, Wnioskodawca wskazał, iż w piśmie z dnia 22 lipca 2016r., Obowiązany zapowiedział zamiar skorzystania z gwarancji ubezpieczeniowej, na wypadek nieprzedłużenia okresu jej obowiązywania przez Wnioskodawcę, który to Gwarant zobowiązany będzie do bezwarunkowej wypłaty kwoty gwarancji tj. 9.999.999,00 zł, w terminie 14 dni od dnia otrzymania żądania zapłaty. Z chwilą zaś wypłaty ww. kwoty gwarancyjnej, Gwarant zażąda od Wnioskodawcy zapłaty równowartości wypłaconej sumy, powiększonej o koszty windykacyjne, manipulacyjne, oraz odsetki. Zaznaczając, że objęty dofinansowaniem zakład recyklingu stanowi całość przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, który z uwagi na zakończenie budowy w kwietniu 2016r.,

nie generuje jeszcze przychodów, umożliwiającą chociażby w części skorzystanie przez Obowiązanego z gwarancji Ubezpieczeniowej Wnioskodawca wskazał, iż wypowiedzenie przez Obowiązanego Umowy o Dofinansowanie oraz zwrócenie się do Gwaranta z żądaniem wypłaty kwoty gwarancyjnej wywołają skutek w postaci niemożności realizowania przez Wnioskodawcę swoich wymagalnych zobowiązań i niechybnie doprowadzą do jego upadłości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przedmiotowy wniosek o udzielenie zabezpieczenia dotyczył roszczenia o ustalenie. Podstawą rozstrzygnięcia wniosku w granicach przedmiotowych i podmiotowych, stanowi materiał zebrany w niniejszej sprawie przedłożony przez Uprawnionego wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia. Słuszność twierdzeń uprawnionego zweryfikowana zostanie co do ich zasadności merytorycznej na etapie postępowania rozpoznawczego, toczącego się po wniesieniu przez uprawnionego powództwa.

Dopuszczalność udzielenia uprawnionemu zabezpieczenia roszczeń o charakterze tymczasowym, w ramach realizowanego przed tut. Sądem postępowania o udzielenie zabezpieczenia, w każdej sprawie cywilnej wynika bezpośrednio z treści art. 730 § 1 i 2 zdanie pierwsze kpc.

Stosownie do art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Podkreślenia wymaga, iż składający wniosek o zabezpieczenie powództwa nie musi udowodnić przysługującego mu roszczenia lub ww. interesu prawnego. Zgodnie bowiem z art. 243 kpc zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne, ilekroć ustawa przewiduje uprawdopodobnienie zamiast dowodu. Uprawdopodobnienie polegać może na przedstawieniu dokumentów lub innych środków dowodowych wskazujących na okoliczności faktyczne, z których wynika roszczenie lub interes prawny.

Zgodnie z art. 730¹ § 2 kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. Ocena interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia możliwa jest jedynie w kontekście skonkretyzowanej potrzeby uzyskania orzeczenia sądowego odpowiedniej

treści, wywołaną rzeczywistą koniecznością ochrony określonej sfery prawnej. Sam fakt przysługiwania roszczenia nie uprawdopodobnia jeszcze interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, w szczególności w kontekście wskazanego przez uprawnionego sposobu zabezpieczenia.

Interes prawny wyraża się zwykle w konieczności zapobieżenia szkodzie lub innym negatywnym następstwom, które pomimo ostatecznego wygrania sprawy dotknęłyby uprawnionego. Paragraf drugi powołanego przepisu konkretyzuje zatem przesłankę interesu prawnego, odnosząc ją do dwóch zasadniczych celów postępowania zabezpieczającego: urealnienia przyszłej egzekucji oraz realizacji innych celów postępowania.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje nie tylko wówczas, gdy brak zabezpieczenia może pozbawić uprawnionego zaspokojenia, ale również wtedy, gdy zagrożenie takie nie występuje, ale mogą istnieć poważne trudności w uzyskaniu zaspokojenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia będzie miał miejsce, jeżeli w czasie postępowania prawa uprawnionego zostały naruszone albo są zagrożone naruszeniem w taki sposób, że wymaga to niezwłocznego zabezpieczenia tych praw przed dalszymi naruszeniami do zakończenia postępowania. Nie każde utrudnienie uzasadnia istnienie interesu prawnego, ale tylko takie, które ma charakter poważny, a więc trudny do usunięcia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia to potrzeba wydania nakazów i zakazów zmierzających do usunięcia zagrożenia albo poważnego utrudnienia osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Ustalenie, czy zachodzi interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia następuje w drodze wyważenia usprawiedliwionych okolicznościami sprawy interesów uprawnionego i obowiązanej. Należy bowiem pamiętać, że zasadą jest rozstrzygnięcie sporów między stronami w wyniku prawomocnych wyroków sądowych, które nie są oparte tylko na uprawdopodobnieniu określonych okoliczności, lecz na wykazaniu (udowodnieniu) swoich twierdzeń. Zabezpieczenie roszczenia należy traktować jako wyjątek od tej zasady, a w konsekwencji wprowadzenie do obrotu prawnego takiego orzeczenia może nastąpić tylko przy wystąpieniu pozytywnych przesłanek zabezpieczenia i braku negatywnych przesłanek proceduralnych, stąd winno być podejmowane w sytuacjach wyjątkowych, przewidzianych prawem.

Wskazać należy, iż uprawdopodobnienie dotyczy zarówno okoliczności faktycznych, na których wnioskodawca opiera swoje roszczenie, jak i podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje swoją podstawę normatywną.

Zważywszy na fakt, iż sygnalizowane przez uprawnionego roszczenie procesowe jakie ma realizować w drodze wytoczonego powództwa, ma charakter majątkowy, a nie będąc jednocześnie roszczeniem pieniężnym powoduje, że ocena obecnie realizowanego przez uprawnionego żądania udzielenia zabezpieczenia winna zostać dokonana na tle przepisu art. 755 kpc, odnoszącego się do sposobów zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy w ocenie Sądu uprawdopodobnione zostało zarówno roszczenie, jak również interes prawny Uprawnionego w uzyskaniu zabezpieczenia w zakresie objętym treścią pkt II ust 1 niniejszego wniosku.

Niewątpliwie, Uprawniony poprzez wyczerpujące uzasadnienie wniosku, a także dołączone do niego dowody w postaci dokumentów, zdołał w dostatecznym stopniu wykazać uzasadnione wątpliwości co do istnienia podstaw do wypowiedzenia Umowy o Dofinansowanie przez Obowiązanego. Dokonując oceny zebranego dotychczas materiału dowodowego w niniejszej sprawie Sąd doszedł do przekonania, iż Obowiązany, składając oświadczenie woli w piśmie z dnia 22 lipca 2016r., wyznaczył Wnioskodawcy dodatkowy termin na dostarczenie dokumentacji poświadczającej przedłużenie okresu obowiązywania Gwarancji Ubezpieczeniowej do dnia 29 lipca 2016r. Co również istotne Wnioskodawca, w dniu 27 lipca 2016r., dostarczył wymaganą dokumentację. Niewątpliwym zatem jest, iż Wnioskodawca zmieścił się w określonym przez Obowiązanego terminie, zatem Obowiązany nie powinien podejmować jakichkolwiek czynności, związanych z niewykonaniem określonego w §15 ust 8 Umowy obowiązku, a co za tym idzie, jest wątpliwym by jego prawo do wypowiedzenia Umowy powstało, a przedmiotowe oświadczenie złożone przez Obowiązanego w dniu 27 lipca 2016r., było skuteczne.

Nadto, wypowiedzenie przez Obowiązanego Umowy o dofinansowanie i żądanie przez niego zwrotu całości udzielonej dotacji, w przypadku zrealizowania celu Umowy o Dofinansowanie, jawi się jako sprzeczne ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem prawa, jak również zasadami współżycia społecznego (podobnie, wyrok SN z dnia 24 kwietnia 2013r., sygn. akt IV CSK 621/12).

W pozostałym zakresie, Sąd Okręgowy oddalił wniosek Uprawnionego o udzielenie zabezpieczenia, uznając przedmiotowe roszczenia za nieuprawdopodobnione (I i II wniosku), przedwczesne jak również zbyt daleko idące, albowiem zmierzają do ingerencji Sądu w sferę autonomicznych uprawnień beneficjenta gwarancji ubezpieczeniowej, jak i obowiązków samego Gwaranta.

Na marginesie należy dodać, iż w sytuacji bezpodstawnego zrealizowania przez obowiązane tj. Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości uprawnień wynikających

z gwarancji ubezpieczeniowej w warunkach braku po jego stronie rzeczywistego uprawnienia do zaspokojenia własnych roszczeń, a następnie wystąpienie przeciwko Uprawnionemu przez Gwaranta z roszczeniem regresowym- Uprawniony będzie mógł złożyć powództwo przeciwko Obowiązanemu o zasądzenie na swoją rzecz kwoty bezpodstawnie uzyskanej z wypłaty gwarancji. (*post. SA w Rzeszowie z dnia 24 maja 2013 I Acz 302/12*).

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w pkt. I sentencji postanowienia na podstawie art. 730 kpc i art. 755§1 pkt 1 kpc w zw. z art. 755§2¹.

Orzeczenie zawarte w pkt. II postanowienia Sąd oparł na treści art. 733 kpc, zgodnie, z którym udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, Sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione, pod rygorem upadku zabezpieczenia, a termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni.

Zgodnie z art. 745 zdanie pierwsze kpc o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowania w sprawie, wobec czego na obecnym etapie Sąd odstąpił od orzekania w tym przedmiocie.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:
Starszy Sekretarz Sądowy

Ewa Bednarek