



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

za okres od 1 stycznia 2016 do 30 czerwca 2016

SPIS TREŚCI

ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI.....	4
I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2014 ROKU. PLANOWANE ZMIANY W ORGANACH NADZORUJĄCYM I ZARZĄDZAJĄCYM	4
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG SA	9
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU	10
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM.....	12
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	12
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	20
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG.....	22
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	22
II. STRATEGIA	22
III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	25
IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU	26
V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW.....	26
VI. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	33
VII. POSIADANE ODDZIAŁY	34
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2014 ROKU.....	34
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH	34
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	37
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH.....	41
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)	43
V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYTELAMI PBG	47
VI. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	48
VII. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK.....	48
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ	48
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU.....	58
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH	58
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.....	59
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE.....	62
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI.....	62
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	63
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG SA	64
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH	65
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	65
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	65

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU	65
VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	66
IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH	67
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	67
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	67
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW	67
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	70
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	71
V. INWESTYCJE	76
VI. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI	76
VII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	76
VIII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH	76
IX. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI	77
 DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG	 85

ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI

I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2016 ROKU. PLANOWANE ZMIANY W ORGANACH: ZARZĄDZAJĄCYM I NADZORUJĄCYM PODMIOTU DOMINUJĄCEGO

1. Skład osobowy Rady Nadzorczej

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej w okresie od **1 stycznia 2016** roku do **30 czerwca 2016** roku:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Andrzej Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Jacek Krzyżaniak – Członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza, w której skład wchodzi w/w członkowie powołana została w dniu 24 kwietnia 2015 roku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie.

Skład Rady Nadzorczej w omawianym okresie oraz do chwili obecnej:

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG – obecnie przewodniczący Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Absolwentka Politechniki Poznańskiej, Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r., obecnie wiceprzewodnicząca Rady ➤ RAFAKO SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. – wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ EnergoTechnika Engineering Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej

	➤ RAFAKO Engineering Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej
--	---

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej <i>Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
Kwalifikacje	➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Sarnowski & Wiśniewski Sp. z o.o. (obecnie SWGK) – wspólnik ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Dmp Inwestycje Sp. z o. o. – członek zarządu ➤ Salus-Med.Sp. z o.o. – prezes zarządu ➤ Ecdf Księgowość Sp. Z o.o. – prezes zarządu ➤ PBG – członek Rady Nadzorczej od 2005 r. ➤ RAFAKO SA – członek Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Jacek Krzyżaniak
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
Kwalifikacje	➤ w latach 1992 - 1995 Akademia Rolnicza w Poznaniu, specjalizacja Ekonomika Rolnictwa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Fundacja Europa XXI – dyrektor; ➤ WIL Lobbying Sp. z o.o. - członek zarządu oraz dyrektor generalny, następnie prezes zarządu ➤ PBG S.A. - dyrektor Działu Relacji Inwestorskich, a następnie rzecznik prasowy; spółki ➤ Purple Investments Sp. z o.o. - wiceprezes zarządu ➤ Gricon Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ członek Rad Nadzorczych Polskiego Funduszu Kapitałowego S.A., PC Guard S.A., HYDROBUDOWA Włocławek S.A., PBG S.A., Briju S.A., RECYKL S.A., Neptis S.A., RC Union S.A. w upadłości likwidacyjnej, Kornas Holding S.A. w upadłości likwidacyjnej oraz Stanusch Technologies S.A.

Imię i nazwisko	Andrzej Stefan Gradowski
Stanowisko	Sekretarz Rady Nadzorczej <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie ➤ Różnorodne studia podyplomowe w kraju i zagranicą (Uniwersytet w Londynie, Uniwersytet w Dublinie) w zakresie organizacji, zarządzania i finansów.
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Doradca Prezesa Zarządu Banku BZ WBK ➤ MACOPHARMA Polska – Członek Zarządu Rady Nadzorczej ➤ LOOK Investment - Członek Zarządu Rady Nadzorczej ➤ G.C. Consulting Sp. z o.o. - współwłaściciel firmy ➤ Alterco S.A. - Członek Rady Nadzorczej ➤ Trigon S.A. - Członek Rady Nadzorczej ➤ PBG – członek Rady Nadzorczej

Na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji w skład Rady Nadzorczej wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Jacek Krzyżaniak - Członek Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej.

2. Skład osobowy Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Prezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 przewodniczący Rady Nadzorczej a od kwietnia 2014 prezes zarządu ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – członek rady Nadzorczej ➤ PBG Erigo Sp. z o.o. - członek rady Nadzorczej ➤ RAFAKO SA – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PBG oil and gas sp. z o.o. – przewodniczący rady Nadzorczej a od kwietnia 2014 prezes zarządu ➤ E003B7 Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ E001RK Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Stand4them Promotions Sp. z o.o. - prokurent
Specjalizacja sektorowa	➤ oil&gas
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Strategia i rozwój oraz restrukturyzacja

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu ➤ Przedsiębiorstwo Gospodarki Lokalami „Dom” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Poner Sp. z o.o.- członek Rady Nadzorczej
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Serwis kontraktów po spółkach z Grupy, wsparcie organizacyjne

Imię i nazwisko	Kinga Banaszak-Filipiak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinki School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics), ➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Studia podyplomowe z zakresu Prawa Upadłościowego i Naprawczego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu; ➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego ➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry)
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku młodszy przedstawiciel handlowy ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy ➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa ➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego ➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcielińscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka ➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy ➤ TEGAS SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. - wiceprezes, członek Rady Nadzorczej ➤ FCS Business Solutions Sp. z o.o. – członek zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja

Imię i nazwisko	Dariusz Szymański
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu, aplikacja radcowska (2001) ➤ Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu – Absolwent Wydziału Prawa i Administracji (1995)
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Kancelaria Radców Prawnych Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie – wspólnik, radca prawny ➤ Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu– wspólnik, radca prawny ➤ Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Szymański - radca prawny z siedzibą w Poznaniu– radca prawny ➤ Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu – radca prawny, następnie wspólnik zarządzający ➤ działalność gospodarcza – właściciel firmy handlowej ➤ członek Rady Nadzorczej RAFAKO S.A.
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Spory, dezinwestycje, obowiązki informacyjne, relacje z doradcami prawnymi,

Imię i nazwisko	Bożena Ciosk
Stanowisko	Członek Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny) - Kierunek Finanse i Bankowość ➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu - studia podyplomowe „Controlling” ➤ Ośrodek Doradztwa i Treningu Kierowniczego - Project Management ➤ Studia podyplomowe z zakresu Prawa Upadłościowego i Naprawczego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Elektrim-Megadex SA w Warszawie - asystent Zarządu ➤ PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych ➤ Remaxbud Sp. z o.o. - członek Rady Nadzorczej ➤ TEGAS SA - członek Rady Nadzorczej ➤ KWG SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) - członek Rady Nadzorczej ➤ FCS Business Solutions Sp. z o.o. - członek zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Relacje z Instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Kadencja w/w Zarządu, która rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku, upłynęła z dniem 29 czerwca 2015 roku, natomiast mandat członków Zarządu wygaśnie w dniu zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

W okresie, którego dotyczy sprawozdanie, nie miały miejsca zmiany w składzie Zarządu.

Na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania do publikacji w skład Zarządu Spółki wchodził:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

3. Informacje o planowanych zmianach w składzie Zarządu oraz Rady Nadzorczej

Zgodnie z uchwałą nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 lipca 2015 roku, po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu z Wierzycielami, po zarejestrowaniu przez Krajowy Rejestr Sądowy, zmieniają się postanowienia Statutu w zakresie zasad powoływania członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej, dzieląc kompetencje w tym zakresie pomiędzy Głównego Akcjonariusza, Wierzycieli oraz Walne Zgromadzenie:

- 1) Z chwilą rejestracji zmian Statutu przewidzianych w Uchwale nr 3/2015 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31 lipca 2015 roku („Dzień Rejestracji”), mandaty członków Rady Nadzorczej pełniących funkcje na ten dzień wygasają, a bieżąca kadencja ulega skróceniu;
- 2) Rada Nadzorcza nowej kadencji będzie liczyć siedmiu członków;
- 3) Pierwsi członkowie Rady Nadzorczej po Dniu Rejestracji zostaną powołani na nową trzyletnią kadencję w następujący sposób:
 - a. 2 (dwóch) członków Rady Nadzorczej powoła Uprawniony Założyciel (tj. Jerzy Wiśniewski) wyznaczając spośród nich przewodniczącego Rady Nadzorczej,
 - b. pozostałych członków Rady Nadzorczej powoła Agent Zabezpieczenia działający na rzecz Wierzycieli Finansowych (w rozumieniu Umowy Restrukturyzacyjnej) („Agent”, tj. Bank Pekao SA);

- 4) Powołanie członków Rady Nadzorczej, o którym mowa w ust. 2 powyżej nastąpi poprzez doręczenie Spółce pisemnego oświadczenia o powołaniu członków Rady Nadzorczej w terminie 3 (trzech) dni licząc od Dnia Rejestracji;
- 5) Jeśli Agent nie dokona powołania członków Rady Nadzorczej w sposób, o którym mowa w ust. 3 oraz w terminie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uprawnienie to będzie przysługiwało Uprawnionemu Założycielowi;
- 6) Jeśli Uprawniony Założyciel nie dokona powołania członków Rady Nadzorczej w sposób, o którym mowa w ust. 3 oraz w terminie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uprawnienie to będzie przysługiwało Agentowi;
- 7) Z upływem 5 (pięciu) dni od Dnia Rejestracji mandaty członków Zarządu pełniących funkcje na ten dzień wygasają, a bieżąca kadencja ulega skróceniu;
- 8) Zarząd nowej kadencji będzie liczyć czterech członków;
- 9) Pierwszy Prezes Zarządu oraz pierwsi członkowie Zarządu po Dniu Rejestracji zostaną powołani na nową, trzyletnią kadencję przez Uprawnionego Założyciela;
- 10) Powołanie członków Zarządu, o którym mowa w ust. 9 powyżej nastąpi poprzez doręczenie Spółce pisemnego oświadczenia o powołaniu członków Zarządu;
- 11) Kolejni członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu Spółki będą powoływani i odwoływani na zasadach określonych w § 29, § 30 oraz § 37 Statutu. Uprawniony Założyciel nie jest uprawniony odwołać członków Rady Nadzorczej, którzy zostali powołani przez Agenta lub Walne Zgromadzenie.

Szczegóły, dotyczące zmian Statutu zostały opublikowane w raporcie bieżącym nr 24/2015 z dnia 31 lipca 2015 roku.

II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG

Tabela 1: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG na dzień 30 czerwca 2016

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2016	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	3 279	3 279

Tabela 2: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG na dzień 30 czerwca 2016

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2016	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3 881 224	3 881 224
Mariusz Łożyński	3 553	3 553
Bożena Ciosk	208	208

III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Spółki

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG SA z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

Tabela 3: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. PLN)

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. PLN]	01.01 – 30.06.2016			01.01 – 30.06.2015		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	60	-	60	60	-	60
Małgorzata Wiśniewska	48	-	48	48	-	48
Dariusz Sarnowski	18	-	18	18	-	18
Przemysław Szkudlarczyk	-	-	-	18	-	18
Andrzej Stefan Gradowski	30	-	30	30	-	30
Jacek Krzyżaniak	18	-	18	-	-	-
RAZEM	174	-	174	174	-	174

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. PLN)

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. PLN]	01.01 – 30.06.2016			01.01 – 30.06.2015		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	425	120	545	294	9	303
Dariusz Sarnowski	114	-	114	114	120	234
Przemysław Szkudlarczyk	-	-	-	360	-	360
Andrzej Stefan Gradowski	-	-	-	-	-	-
Jacek Krzyżaniak	-	-	-	-	-	-
RAZEM	539	120	659	768	129	897

2. Wynagrodzenia członków Zarządu Spółki

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. PLN)

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. PLN]	01.01 – 30.06.2016			01.01 – 30.06.2015		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	375	-	375	375	-	375
Mariusz Łożyński	180	-	180	180	-	180
Kinga Banaszak - Filipiak	192	-	192	192	-	192
Bożena Ciosk	150	-	150	150	-	150
Dariusz Szymański	270	-	270	-	-	-
RAZEM	1 167	-	1 167	897	-	897

Tabela 6: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i sówaryszonych (tys. PLN)

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. PLN]	01.01 – 30.06.2016			01.01 – 30.06.2015		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	843	300	1 143	1 068	300	1 368
Mariusz Łożyński	26	-	26	25	-	25
Kinga Banaszak – Filipiak	60	-	60	-	-	-
Bożena Ciosk	-	-	-	-	-	-
Dariusz Szymański	54	-	54	-	-	-
RAZEM	983	300	1 283	1 093	300	1 393

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

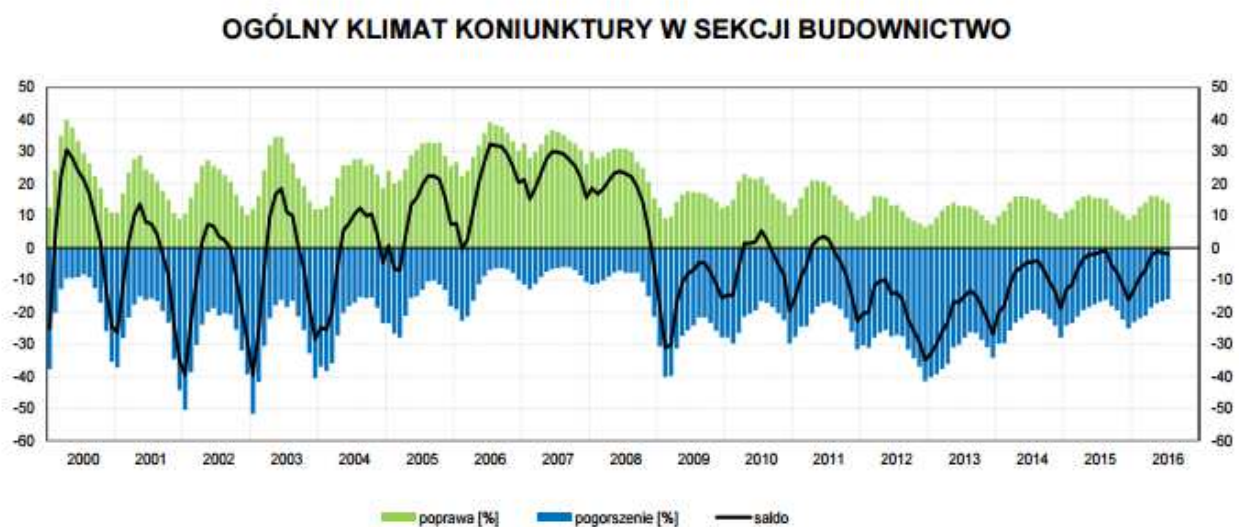
RYZYO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez Grupę PBG celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

W lipcu br. ogólny klimat koniunktury w budownictwie kształtował się na poziomie minus 1,9. Poprawę koniunktury sygnalizowało 14,0% przedsiębiorstw, a jej pogorszenie 15,9%. Pozostałe przedsiębiorstwa uznały, że ich sytuacja nie uległa zmianie.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



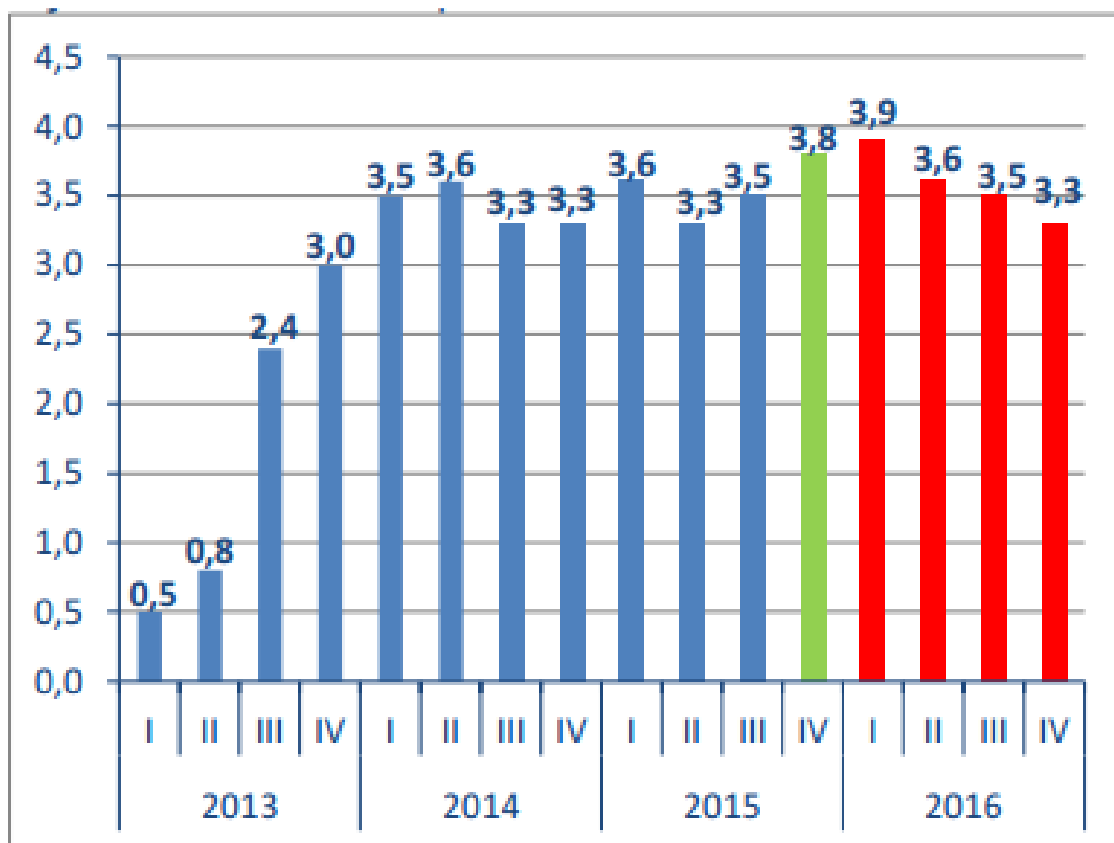
źródło: www.stat.gov.pl

Rysunek 2: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR

		2015		2016				2015	2016	2017
		III	IV	I	II	III	IV			
PKB	% k/k	0,9	1,1	1,1	1,0	0,9	0,8			
PKB	% r/r	3,5	3,8	3,9	3,6	3,5	3,3	3,6	3,6	3,1
Wartość dodana										
w przemyśle	% r/r	4,9	6,8	6,5	5,8	5,0	4,6	5,4	5,5	4,2
w budownictwie	% r/r	4,4	5,2	5,4	5,8	6,0	5,0	4,4	5,6	5,1
w usługach rynkowych	% r/r	3,4	3,6	3,7	3,5	3,4	3,2	3,4	3,5	3,0
Popyt krajowy	% r/r	3,2	4,2	3,7	3,5	3,2	3,1	3,4	3,4	2,7
Spożycie ogółem	% r/r	2,9	3,7	3,5	3,3	3,0	2,9	3,2	3,1	2,7
w tym: indywidualne	% r/r	3,1	3,4	3,4	3,2	3,0	2,7	3,1	3,0	2,5
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	4,6	4,8	6,4	6,0	5,6	5,4	6,1	6,0	5,3
Produkcja sprzedana										
przemysłu	% r/r	4,3	6,0	6,0	5,6	5,0	4,2	4,9	5,2	3,8
budownictwa	% r/r	2,0	4,3	4,3	6,1	6,6	5,5	2,8	6,0	5,2
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,7	-0,6	-0,3	0,5	1,0	1,5	-0,9	0,7	2,2
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,8	-0,5	0,0	0,6	1,2	1,8	-0,5	1,8	2,6
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	8,4	9,1	9,2	9,4	9,5	9,7	9,1	9,7	9,9
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,8	3,9	4,2	4,2	4,0	4,0	4,2	4,1	3,5
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	0,9	1,3	1,5	1,4	1,3	1,3	1,0	1,4	0,6
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	9,7	9,8	9,9	9,0	8,9	8,8	9,8	8,8	9,5
Eksport (GUS/RN)	%	3,9	5,5	6,5	6,3	6,0	5,6	5,7	6,1	5,8
Import (GUS/RN)	%	3,1	6,0	6,0	5,9	5,4	5,2	5,1	5,6	5,1
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-0,5	-0,6	-0,8	-1,0	-1,1	-1,1	-0,6	-1,1	-1,7
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,76	3,89	4,1	4,0	4,0	3,9	3,77	4,0	3,9
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,19	4,26	4,4	4,3	4,3	4,2	4,18	4,3	4,2

Źródło: dane historyczne – GUS, NBP
szacunki i prognozy – IBnGR

Tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2016 roku wyniesie w Polsce 3,6 proc., co oznacza, że będzie ono takie samo jak w roku ubiegłym. Według prognozy Instytutu, kwartalne tempo wzrostu będzie dość ustabilizowane, przy czym w drugiej połowie roku może być nieco niższe niż w pierwszej. Wzrost PKB wyniósł będzie od 3,6 procent w drugim kwartale, do 3,3 procent w czwartym kwartale. W roku 2017 spodziewamy się nieco słabszej koniunktury makroekonomicznej w Polsce, choć PKB rósł będzie tylko nieco wolniej niż w bieżącym roku. Według prognozy IBnGR, wzrost gospodarczy w roku 2017 wyniesie 3,1 procent.



źródło: GUS, IBnGR

W 2016 roku wartość dodana w przemyśle wzrosła, według prognozy IBnGR, o 5,5 proc. W tym samym czasie podobny wynik odnotuje sektor budowlany, gdzie wartość dodana wzrosła o 5,6 proc. W sektorze usług rynkowych, mającym największy udział w tworzeniu PKB, wzrost wartości dodanej wyniesie w 2016 roku 3,5 proc. Pogorszenie koniunktury w roku 2017 widoczne będzie szczególnie w przemyśle, gdzie wartość dodana zwiększy się 4,2 proc. oraz w usługach rynkowych – w tym sektorze prognozowany wzrost wynosi 3,0 proc. W sektorze budowlanym wzrost będzie także słabszy niż w roku 2016 (5,1 proc.), ale różnica w porównaniu z rokiem bieżącym będzie mniejsza niż w przemyśle. Koniunktura w budownictwie będzie bowiem wspierana przez projekty inwestycyjne realizowane w drogownictwie i kolejnictwie.

Tempo wzrostu popytu krajowego w 2016 roku wyniesie 3,0 proc., czyli tyle samo co w roku 2015. Według prognozy Instytutu, spożycie indywidualne wzrosło w tym czasie o 3,4 proc., między innymi za sprawą środków finansowych przekazanych w ramach programu 500+. Wartość nakładów brutto na środki trwałe zwiększy się natomiast o 6,0 proc. Czynnikiem wspierającym inwestycje będą środki europejskie przeznaczone na finansowanie projektów infrastrukturalnych.

2. Ryzyko konkurencji

Grupa Kapitałowa PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Historycznie Grupa pozyskiwała i realizowała kontrakty w segmencie budownictwa infrastrukturalnego (segment woda i drogi) oraz budownictwa kubaturowego i mieszkaniowego. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Grupa PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii poprzez udział w realizacji największych kontraktów w kraju,
- zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Grupa PBG jest obecna, można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - Sofregas - CKD Praha
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engineering&Construction - KT - Kinetics Technology - Thermo Design Engineering - Saipem - Tecnimont
	PRZESYŁ	- Gazobudowa Poznań - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Control Process - IDS-BUD - TEGAS - ATREM - GPT - POLDE - REDGAZ - WIERTCONSULTING - Eda-Serwis - Instal-Gaz - ALSI - JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa - POLAQUA - Budimex - Energy System - Energotest - Izostal - ZRUG Zabrze - MTM Nowum - IDS – BUD - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa	- FCC CONSTRUCCION - AB "Kauno dujotiekio statyba" - A.Hak Leidingbouw B.V. - OT INDUSTRIES - KVV CONTRACTOR - PPS Pipeline Systems - PSJ Hydrotransit - Moravsky Plynostav - Denys NV - Bilfinger Infrastructure
	RAFINERIE	- KTI Polska - Polimex Mostostal	- ABB - PSJ Hydrotransit, - Techint
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Budimex - Stalbud - Polimex Mostostal - ABB - PGNiG Technologie - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa	- ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - CKD Praha - Techint

PALIWA	MAGAZYNY PALIW	<ul style="list-style-type: none"> - Polimex Mostostal - Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A. - Przedsiębiorstwo Remontowe NAFTO-SERWIS -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bilfinger Berger - PSJ Hydrotranzit, - Techint
BUDOWNICTWO	BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<ul style="list-style-type: none"> - WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska - Echo Investment - Instal Kraków - SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A. - PORR POLSKA CONSTRUCTION - MIR-BUD - TYM-BUD - ERBUD - AGAT - ALSTAL Grupa Budowlana - MOSTOSTAL WARSZAWA 	<ul style="list-style-type: none"> - SKANSKA - STRABAG - PSJ Hydrotranzit, a. s. - ACCIONA INFRAESTRUCTURAS
ENERGETYKA	BUDOWA BLOKÓW ENERGETYCZNYCH INSTALACJE W ENERGETYCE	<ul style="list-style-type: none"> - Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex - Energoinstal - Erbud - IDS-BUD - Control Process - KB Pomorze - Mostostal Zabrze - Stalbud Tarnów - Instal Warszawa - Instal Kraków - Energomontaż Zachód Wrocław 	<ul style="list-style-type: none"> - Alstom - Hitachi - Siemens - Samsung - Doosan Babcock - Iberdrola - SNC-Lavalin - Ansaldo Energia - GE - Tecnicas Reunidas - Sener Ingenieria y Sistemas - Abener - Gama Güç Sistemleri Mühendislik ve Taahhüt - Mitsubishi Hitachi Power Systems - Posco Engineering & Construction - Saipem

W segmencie **gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw**, PBG posiada ugruntowaną pozycję na rynku polskim. Jest ona efektem wieloletniego doświadczenia kadry pracowniczej oraz referencji pozwalających na wykonywanie szerokiego zakresu prac. Rynek ten można podzielić na usługi budowlane specjalistyczne wymagające odpowiedniego know-how i referencji, gdzie PBG spotyka praktycznie tylko konkurencję zagraniczną oraz na usługi budowlane mniej skomplikowane, takie jak na przykład: budowa gazociągów, gdzie występuje przede wszystkim konkurencja krajowa. Na rynku gazu ziemnego i ropy naftowej skuteczność pozyskiwania zleceń historycznie była bardzo wysoka i wynosiła 34% (odsetek wygranych przetargów spośród wszystkich przetargów, w których uczestniczyła Grupa PBG w latach 2008-2011). Obecnie, w związku z faktem, iż w pierwszym półroczu 2016 roku spółka PBG nadal znajdowała się w procesie upadłości układowej pozyskiwanie nowych zleceń w ramach zamówień publicznych było niemożliwe. Uczestniczenie w przetargach publicznych w omawianym segmencie, odbywa się z wykorzystaniem struktur Grupy PBG, w tym przede wszystkim poprzez PBG oil and gas sp. z o.o..

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Spółka odzyskała zdolność uczestnictwa w przetargach o zamówienia publiczne z dnia 13 czerwca 2016 roku, tj. z dniem uprawomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego o zatwierdzeniu Układu z Wierzycielami.

Rynek budownictwa energetycznego jest kluczowym obszarem działalności Grupy PBG. Grupa PBG w rynku budownictwa energetycznego uczestniczy poprzez spółkę RAFAKO. RAFAKO jest jednym z największych w Europie producentów kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. W ofercie posiada także

szereg usług świadczonych dla podmiotów z branży energetycznej. Akwizycja spółki RAFAKO umożliwiła Grupie PBG zajęcie istotnej pozycji na polskim rynku budownictwa energetycznego.

3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co Grupa PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Ponadto, RAFAKO należące do Grupy Kapitałowej PBG realizuje dużą część sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Spółki z Grupy PBG celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzą sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyły i doskonalą wysoką kulturę zarządzania,
- Oferują pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007, PN-EN ISO 1090-1:2012, AQAP 2110:2009

4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży Grupa PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek, czynniki:

- warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Grupy;
- planowanie przez większość zamawiających cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

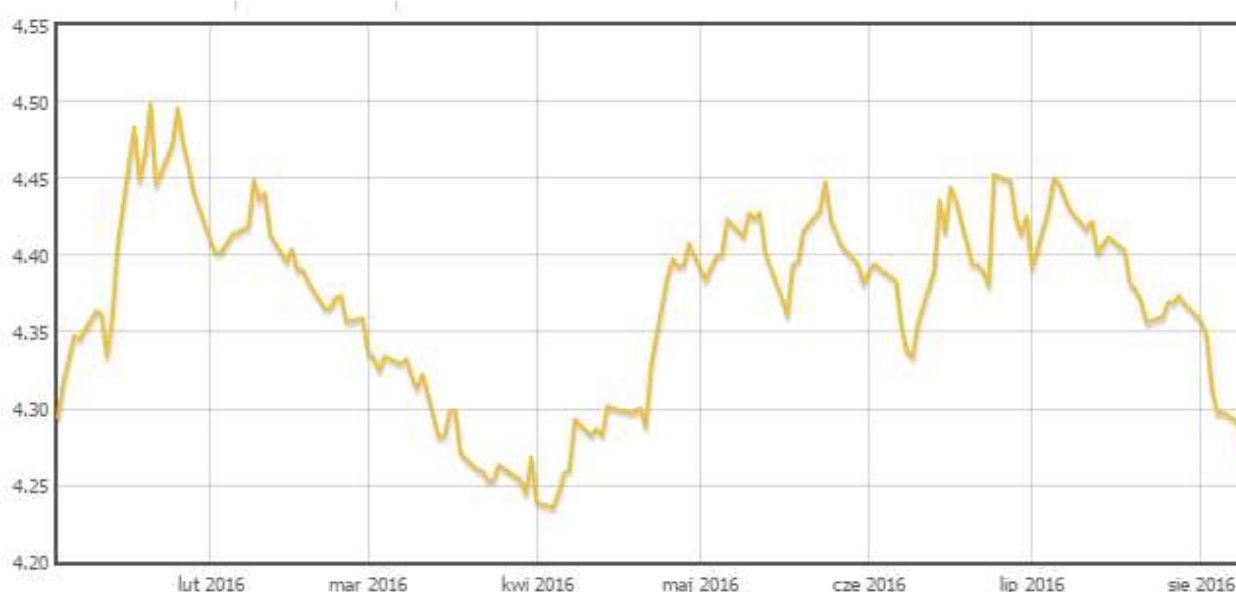
5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Grupy lub jej klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Grupy.

6. Kurs walutowy

W ocenie Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową, w roku 2016 spodziewać się należy stabilizacji kursu euro i dolara na względnie wysokich poziomach wobec złotego. Utrzymywanie się słabego kursu złotego powodowane będzie przede wszystkim dużą niepewnością co do rozwoju sytuacji gospodarczej w Polsce. Tendencje na rynku walutowym w sposób istotny będą również kształtowane przez wydarzenia w polityce międzynarodowej – przede wszystkim decyzję Wielkiej Brytanii na temat dalszej obecności w UE. Według prognozy IBnGR, średni kurs euro w roku 2016 wyniesie 4,3 PLN, a dolara 3,9 PLN. W roku 2017 może mieć miejsce nieznaczna aprecjacja złotego - kursy wobec euro i dolara wynosić będą odpowiednio 4,1 oraz 3,8 PLN.

Rysunek 3: Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 01.01.2016 – 31.08.2016 (kursy średnie NBP)



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

7. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółki z Grupy PBG pozyskują większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym przez pierwsze półrocze 2016 roku znajdowała się spółka PBG, eliminuje lub zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też uczestnictwo w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

RYZYO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki dojmującej oraz spółek z Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką i jej Grupą Kapitałową,
- Możliwości rozwoju i kariery.

2. Ryzyko związane z niewywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy spółki z Grupy PBG nie wywiążą się lub niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółek z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka Grupa PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym umów zawartych z podwykonawcami,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w I półroczu 2016 roku były Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System) oraz ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego). Wynikało to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę odpowiednio 2,2 mld PLN netto oraz 279 mln PLN netto. Na dzień sporządzenia sprawozdania, kontrakt na budowę terminalu został wykonany i zgodnie z informacjami zawartymi w raportach bieżących numer: 5/2016, 16/2016 oraz numer 24/2016, ekspozycja Spółki na ryzyka z tytułu udziału w Kontrakcie została ograniczona.

Obecnie głównymi odbiorcami usług Spółki dominującej pozostaje ZIOTP oraz spółki zależne RAFAKO, PBG oil and gas i PBG DOM, na rzecz których PBG świadczy usługi wsparcia.

Z kolei największym kontraktem w portfelu spółki RAFAKO jest budowa bloku energetycznego w Elektrowni Jaworzno III dla Grupy TAURON na kwotę 4,4 mld zł netto.

Należy jednak podkreślić, że strategia Spółki oraz jej Grupy zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców Grupa PBG systematycznie pozyskuje nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: KGHM, PGE, TAURON, ENERGA.

4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością spółek z Grupy PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Grupa przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

5. Ryzyko związane z niewykonaniem przez Spółkę dominującą Grupy PBG warunków zawartego Układu

Ryzyko związane z niewykonaniem przez Spółkę dominującą Grupy PBG zawartego Układu opisane zostało w rozdziale VI, punkt IX: Założenia kontynuacji działalności.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

Cele i zasady zarządzania ryzykiem finansowym nie uległy zmianie w stosunku do opublikowanych w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2015 rok. Z uwagi na uprawnomocnienie się postanowienia sądu upadłościowego w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę dominującą z jej Wierzycielami istotnej zmianie uległa natomiast ekspozycja Grupy na ryzyko płynności.

Grupa narażona jest na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Grupa monitoruje ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności aktywów finansowych (głównie należności) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej.

W okresie 6 miesięcy zakończonym 30.06.2016 roku nastąpiły istotne zmiany w pozycji zobowiązań finansowych narażonych na ryzyko płynności. Zmiany wynikają głównie z ujęcia skutków zawarcia Układu z Wierzycielami Spółki dominującej (patrz punkt VIII rozdział IV).

Poniższa tabela przedstawia zobowiązania finansowe Grupy na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień 31 grudnia 2015 roku według daty zapadalności na podstawie umownych niezdyktowanych płatności. W przypadku instrumentów pochodnych zaprezentowano wyceny godziwe na poszczególne dni bilansowe.

ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE NARAŻONE NA RYZYKO PŁYNNOŚCI

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m-cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
Stan na 30.06.2016							
Kredyty w rachunku kredytowym	1 048	50 563	6 288	6 288	38 770	102 957	102 957
Kredyty w rachunku bieżącym	-	100 203	-	-	-	100 203	100 203
Pożyczki	10 697	-	-	-	10 518	21 215	21 215
Leasing finansowy	1 974	1 709	7 339	2 200	171	13 393	12 625
Pochodne instrumenty finansowe	32	32	180	180	1 136	1 560	1 560
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	371 904	81 137	459 308	13 801	170	926 320	866 391
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	385 655	233 644	473 115	22 469	50 765	1 165 648	1 104 951
Stan na 31.12.2015							
Kredyty w rachunku kredytowym	1 920	1 920	7 353	7 353	36 457	55 003	416 041
Kredyty w rachunku bieżącym	109 208	-	-	-	-	109 208	110 507
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	-	-	-	-	-	-	4 179
Pożyczki	10 044	-	-	-	-	10 044	11 593
Dłużne papiery wartościowe	-	-	-	-	-	-	838 772
Leasing finansowy	1 669	1 670	5 747	5 049	638	14 773	13 692
Pochodne instrumenty finansowe	38	38	153	153	681	1 063	1 063
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	442 138	29 211	10 966	30 493	209	513 017	865 828
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	565 017	32 839	24 219	43 048	37 985	703 108	2 261 675

Poniższa tabela przedstawia terminy zapadalności aktywów finansowych, które są jednym ze źródeł finansowania zobowiązań Grupy. Terminy określono na podstawie umownych niezdyktowanych płatności. Zaprezentowana wartość aktywów finansowych wobec zobowiązań finansowych oznacza wystąpienie ujemnego kapitału obrotowego netto, co wynika między innymi z prezentacji poszczególnych pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zgodnie z posiadaną przez Grupę na dzień bilansowy dokumentacją oraz strategii Zarządu Spółki dominującej polegającej min. na pozyskaniu finansowania niezbędnego do spłaty zobowiązań Grupy również z majątku niefinansowego (np. nieruchomości). Szczegółowy opis strategii Zarządu Spółki dominującej w zakresie sposobów pozyskania środków pieniężnych przeznaczonych na spłatę zobowiązań Grupy przedstawiono w punkcie IX rozdziału VI.

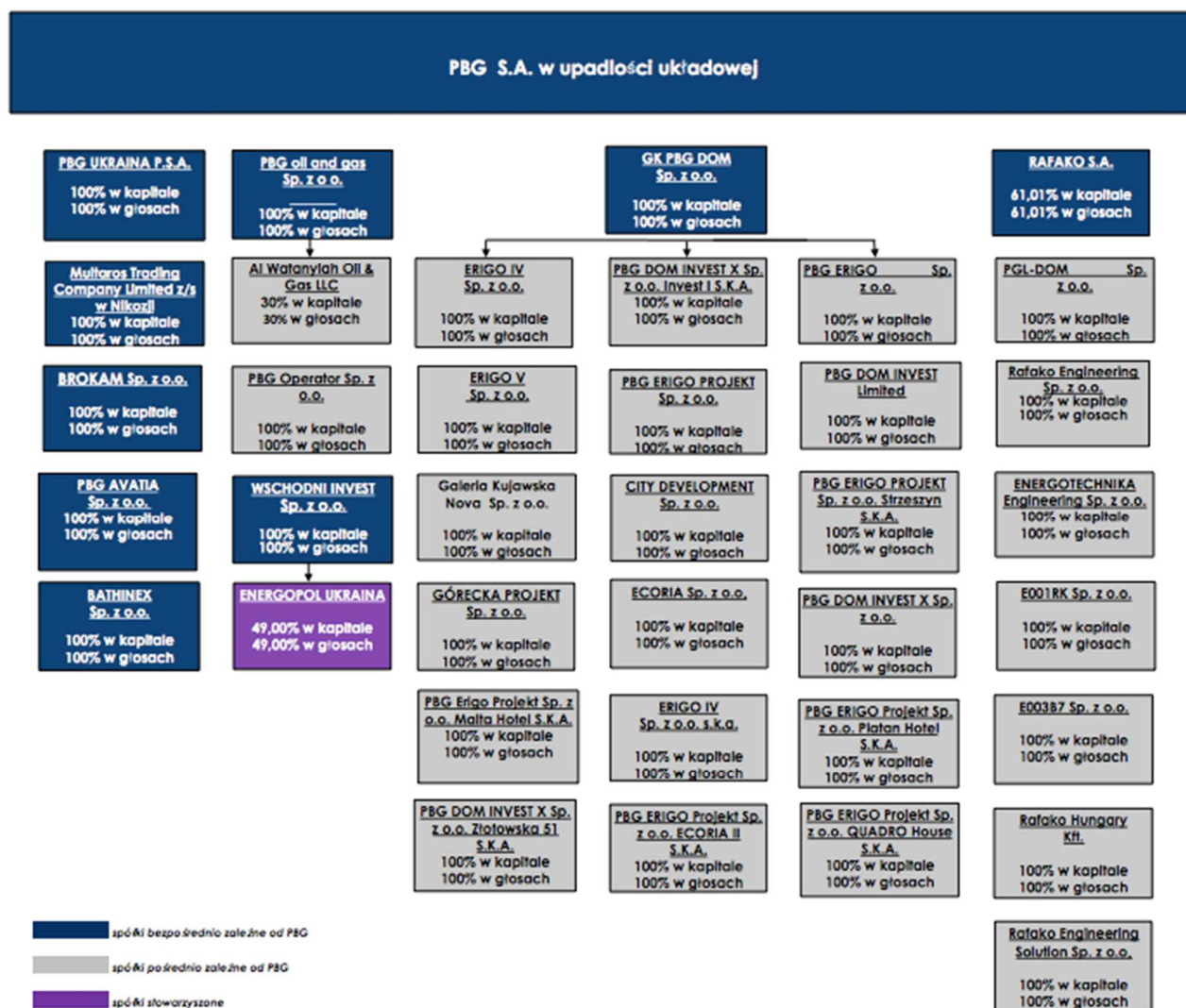
TERMINY ZAPADALNOŚCI AKTYWÓW FINANSOWYCH

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe		Długoterminowe			Aktywa finansowe razem bez dyskonta	Aktywa finansowe wartość bilansowa
	do 6 m-cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
Stan na 30.06.2016							
Aktywa trwałe:							
Należności	-	-	37 244	519	5 128	42 891	40 450
Pożyczki udzielone	-	-	188	-	-	188	188
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	-	-	-	-	1 481	1 481	1 481
Aktywa obrotowe:							
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	286 292	19 570	-	-	-	305 862	305 862
Pożyczki udzielone	-	298	-	-	-	298	298
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	270 624	-	-	-	-	270 624	270 624
Kategoria aktywów finansowych razem	556 916	19 868	37 432	519	6 609	621 344	618 903

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG**I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

Na dzień złożenia sprawozdania Grupa Kapitałowa PBG składała się z 38 spółek, w tym: jej podmiot dominujący – spółka PBG, 9 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 27 spółek pośrednio zależnych oraz 1 spółki stowarzyszonej z PBG.

Wykres 1: Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień złożenia sprawozdania



II. STRATEGIA

1. Strategia

W dniu 13 czerwca 2016 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał orzeczenie o oddaleniu zażaleń na postanowienie sądu upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z Wierzycielami w dniach 3 – 5 sierpnia 2015 roku. Oznacza to, że postanowienie sądu o zatwierdzeniu Układu stało się prawomocne. Oddalenie zażaleń Wierzycieli umożliwia dalsze funkcjonowanie Spółki oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Realizacja wszystkich zobowiązań wynikających z Układu potrwa do czerwca 2020 roku. Należy przy tym zaznaczyć, że proces restrukturyzacji PBG jest procesem złożonym. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania są monitorowane na bieżąco, a zmiany dostosowywane do sytuacji oraz otoczenia gospodarczego, co ma na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń Układu. Wykonanie Układu jest celem nadrzędnym i priorytetowym dla Spółki.

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności w segmentach dla niej strategicznych, takich jak: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne, mieszkaniowe oraz inne. Skupienie działalności na core biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy pieniężne.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami i kompetencjami. Ponadto, od 2016 r. PBG zapewnia spółkom zależnym wsparcie w wybranych elementach łańcucha wartości dodanej. Przedłużające się postępowanie upadłości układowej - trwające 4 lata - spowodowało konieczność dopasowania się przez Spółkę do aktualnej sytuacji, jak również nowego zorganizowania i funkcjonowania jej Grupy Kapitałowej. Dlatego PBG, w związku z ograniczonymi możliwościami prowadzenia działalności operacyjnej, (w tym przede wszystkim pozyskiwania nowych kontraktów) stało się spółką naczelną holdingu, która 1) wyznacza kierunek działania i strategię, 2) prowadzi nadzór nad podstawnymi obszarami działalności wszystkich Spółek z Grupy oraz 3) świadczy szeroko pojęte usługi wsparcia organizacyjnego dla spółek zależnych. Działalność operacyjna skupiona została natomiast przede wszystkim w podmiotach zależnych od PBG, gdzie za segment ropy naftowej i gazu ziemnego odpowiada PBG oil and gas (w której w wyniku realizacji warunkowej umowy uzależnionej od uprawomocnienia się Układu PBG posiada już 100% udziałów), za segment energetyki odpowiada RAFAKO (w której PBG posiada 50%+1 udziałów), natomiast za segment związany z serwisem urządzeń instalacji gazowych i energetycznych odpowiada RAFAKO Engineering (spółka w 51% zależna od RAFAKO oraz w 49% od PBG oil and gas). Proces dezinwestycji, będący podstawowym źródłem finansowania Układu jest również nadzorowany przez członka Zarządu Spółki odpowiedzialnego między innymi za ten obszar działalności, zgodnie z podziałem kompetencji członków Zarządu.

Rysunek 6: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień złożenia sprawozdania



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG historycznie była liderem tej branży na rynku krajowym i nadal zajmuje na tym rynku wiodącą pozycję. Było to możliwe m.in. dzięki strategicznej współpracy z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG oil and gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych. Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest strategicznym obszarem działalności dla Grupy PBG, na którym to Grupa zamierza umacniać swoją pozycję.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. Spółka działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. W najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w miliardach złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Za rynek związany z serwisem i montażem instalacji energetycznych oraz z obszaru gazu ziemnego i ropy naftowej odpowiedzialna jest spółka RAFAKO ENGINEERING.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście poprzez zaprzestanie działalności lub dezinwestycje.

III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Grupy PBG obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w systemie „pod klucz” oraz wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa energetycznego.

Aktualnie, PBG wyróżnia trzy segmenty, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **budownictwo energetyczne;**
3. **oraz segment inne, do którego zalicza się usługi wsparcia organizacyjnego dla spółek zależnych, pozostałe usługi budowlane oraz sprzedaż materiałów i towarów**

Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów wyszczególnione zostały poniżej.

Rysunek 6: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa	Budownictwo energetyczne	Inne
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Instalacje naziemne do wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego ▪ Instalacje do skraplania gazu ziemnego, magazynowania i regazyfikacji LNG ▪ Stacje separacji i magazynowania LPG, C5+ ▪ Instalacje odsiarczania ▪ Stalowe gazociągi do przesyłu gazu ziemnego i ropy naftowej ▪ Zbiorniki paliwowe ▪ Instalacje techniczne i sanitarne 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Montaż ▪ Modernizacje ▪ Naprawy urządzeń ▪ Naprawy instalacji do ochrony środowiska i energetyki ▪ Produkcja kotłów ▪ Produkcja urządzeń do ochrony środowiska 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Budowanie wizerunku i marki spółek zależnych, ▪ Planowanie i koordynacja pracy organów spółek zależnych, ▪ Zarządzanie portfelem nieruchomości ▪ Pozostała działalność budowlana ▪ Sprzedaż materiałów i towarów

Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W I półroczu 2016 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółek z Grupy Kapitałowej PBG generowane były przede wszystkim na rynku krajowym (poza spółką RAFAKO, która realizuje sprzedaż również na rynkach zagranicznych) i kształtowały się następująco:

Tabela 8: Segmenty operacyjne

Przychody ze sprzedaży	za okres od 01.01 do 30.06.2016 roku (w tys. PLN)	za okres od 01.01 do 30.06.2015 roku (w tys. PLN)	Różnica (w tys. PLN)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobycie)	32 996	67 735	(34 739)	- 51%
Budownictwo energetyczne (budowa bloków energetycznych)	736 458	690 161	46 297	7%
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	19 206	14 061	16 703	37%
Przychody ze sprzedaży razem	788 660	771 957	149 444	2%

Zasięg działalności

Działalność Grupy PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Grupa uważa za najważniejszy ze względu na: inwestycje w sektorze energetycznym oraz planowane inwestycje w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej. Podejmowane są jednak działania mające na celu wyjście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej.

V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW

1. Segment gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw

Spółka PBG wprowadziła na rynek polski hermetyczną metodę wykonywania prac na czynnych gazociągach firmy T.D. Williamson. W 1999 roku jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała w systemie generalnej realizacji inwestycji bezobsługową kopalnię gazu ziemnego. Także jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała instalacje regazyfikacji skroplonego gazu (LNG). Aparatura wykorzystywana jest przy gazyfikacji i ucieptownieniu miast i gmin oraz przez odbiorców przemysłowych. PBG projektuje i wykonuje systemy kogeneracji oraz instalacje CNG i LNG.

Opracowane technologie oraz zdobyte przy realizacji kopalni gazu ziemnego doświadczenie wykorzystywane jest przy budowie kopalni ropy naftowej. W 2003 roku PBG wybudowało pierwsze w historii Spółki bezobsługowe kopalnie ropy naftowej. W 2005 roku, w związku z rosnącymi wymogami w ochronie środowiska, PBG jako pierwsza spółka w Polsce wykonała system doczyszczania wód złożowych. Rok później opracowała i wdrożyła system podziemnego wygrzewania ropy naftowej w celu jej łatwiejszego wydobycia.

Ponadto, Grupa PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą

towarzyszącą. W zakresie budowy i naprawy zbiorników magazynowych Grupa pracuje również na czynnych obiektach. Na zlecenie NATO Grupa realizuje zadania modernizacji i rozbudowy istniejących składów MPS oraz dostawy i wykonania podziemnych zbiorników magazynowych dla myśliwców F-16 w bazach wojskowych na terenie całej Polski. Wykonanie projektów w obszarze budownictwa wojskowego łączy się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE”. Jako nieliczni w Polsce spełniamy oczekiwania Inwestora w tym zakresie.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW

PBG w upadłości układowej

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje jako generalny realizator lub podwykonawca w zakresie: projektowania, wykonawstwa, remontów, eksploatacji i serwisu w obszarze: wydobywania - gazu ziemnego, ropy naftowej, przesyłu - gazu ziemnego, ropy naftowej, magazynowania - gazu ziemnego, paliw, LNG, LPG, C5+ oraz CNG. W segmencie paliw natomiast, PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

PBG oil and gas Sp. z o. o.

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

Al Watanyiah Oil and Gas LLC

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje na terenie Omanu.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Największym odbiorcą usług Grupy w tym segmencie w I półroczu 2016 roku było Polskie LNG – spółka zależna Gaz-System.

Tabela 9: Sprzedaż usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej

Przychody ze sprzedaży	1H2016 (w tys. PLN)	1H2015 (w tys. PLN)	Różnica (w tys. PLN)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobywanie)	32 996	67 735	(34 739)	- 51%

Udział segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2016 roku wyniósł 4 %, a jego wartość w przychodach wyniosła o ponad 34,7 mln PLN mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego tj. 33 mln PLN. Największym kontraktem realizowanym w okresie, którego sprawozdanie dotyczy, jest budowa terminalu LNG w Świnoujściu.

2. Segment budownictwa energetycznego

RAFAKO SA

Spółka oferuje generalną realizację bloków energetycznych opalanych paliwami kopalnymi, a w szczególności tzw. wyspy kotłowej, obejmującej kocioł oraz instalacje oczyszczania spalin, a także instalacje do termicznej utylizacji odpadów oraz do spalania biomasy. Firma oferuje także projektowanie i wykonawstwo szerokiej gamy kotłów opalanych węglem brunatnym, kamiennym, olejem, gazem bądź kombinacją tych paliw, wśród nich kotłów konwencjonalnych, na parametry nadkrytyczne, fluidalnych i rusztowych. Ponadto, od szeregu lat dostarcza kotły do termicznej utylizacji odpadów, do spalania biomasy oraz kotły odzyskowe. Ofertę w dziedzinie kotłowej uzupełniają różnorodne usługi serwisowe, od diagnostyki poprzez naprawy, remonty, dostawy części zamiennych aż po kompleksowe modernizacje kotłów i urządzeń towarzyszących. W dziedzinie ochrony środowiska firma projektuje, wykonuje i realizuje pod klucz instalacje odsiarczania spalin, instalacje redukcji tlenków azotu oraz urządzenia odpylające.

RAFAKO ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego oraz serwisu instalacji energetycznych oraz gazowych.

RAFAKO ENGINEERING SOLUTION sp. z o. o.

Działalność w zakresie projektowania technologicznego łącznie z doradztwem i sprawowaniem nadzoru dla budownictwa, przemysłu i ochrony środowiska.

RAFAKO Hungary Kft.

Montaż urządzeń w przemyśle energetycznym i chemicznym.

ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

E001RK Sp. z o.o.

Spółka celowa odpowiedzialna za realizację projektu budowa bloków energetycznych w Opolu.

E003B7 Sp. z o.o.

Spółka celowa odpowiedzialna za realizację projektu budowa bloków energetycznych w Jaworznie.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu budownictwa energetycznego obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Jednakże istotne znaczenie mają również zlecenia z zagranicy, zarówno w zakresie świadczenia usług jak i dostawy instalacji energetycznych oraz ochrony środowiska. Głównymi zleciennodawcami Grupy są podmioty prywatne oraz jednostki gospodarcze z udziałem Skarbu Państwa odpowiedzialne za realizację strategii bezpieczeństwa energetycznego Polski (KGHM, PGE, TAURON).

Tabela 10: Sprzedaż usług z segmentu budownictwa energetycznego

Przychody ze sprzedaży	1H2016 (w tys. PLN)	1H2015 (w tys. PLN)	Różnica (w tys. PLN)	Różnica (w %)
Budownictwo energetyczne	736 458	690 161	46 297	7%

Udział segmentu budownictwa energetycznego w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2016 roku wyniósł 94 %. W porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wartość przychodów ze sprzedaży wzrosła o 7% i na koniec półrocza 2016 roku wynosiła 736,5 mln PLN. Kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego będą pełniły wiodącą rolę w Grupie PBG w kilku nadchodzących latach.

3. Inne obszary działalności

Poza spółkami wymienionymi w powyższych punktach, wyróżnić należy spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej PBG, które działają w odrębnych obszarach nieopisanych powyżej.

PBG Dom Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność deweloperską. Zadaniem spółki jest zarządzanie i optymalizacja zasobów nieruchomościowych i gruntowych spółek z Grupy Kapitałowej PBG, w tym zarządzanie i komercjalizacja obiektów biurowych.

PBG ERIGO Sp. z o.o.

Spółka posiada kompetencje do kompleksowego zarządzania projektami deweloperskimi tj. planowania i przygotowania produkcji, realizacji projektów i sprzedaży. PBG Erigo świadczy głównie usługi w tym zakresie spółkom z Grupy deweloperskiej. Do dnia dzisiejszego PBG Erigo zrealizowało kompleksowo wiele projektów mieszkaniowych między innymi: Złotowska 51, Quadro House, City Development, Ecoria etap I. Ponadto zarządza mieszkaniem pod wynajem dla konsorcjum budującego obecnie terminal LNG w Świnoujściu. W obszarze nieruchomości komercyjnych – hotelowych zarządza hotelem Hampton by Hilton w Świnoujściu (projekt hotelu pod nadzorem PBG Erigo dostosowano do wymagań sieci Hilton). W obszarze nieruchomości komercyjnych – biura: PBG Erigo zarządza i współuczestniczy w procesie komercjalizacji biurowca Skalar w Poznaniu, przy ul. Góreckiej 1.

Górecka Projekt Sp. z o.o.

W spółce zrealizowano kompleksowo budowę biurowca Skalar Office Center w Poznaniu. Obecnie spółka realizuje wynajem wybudowanych powierzchni biurowych.

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.

Przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długiego i krótkoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu. Obecny przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu. Obecnym przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

ECORIA Sp. z o.o.

Spółka prowadzi mieszkaniową działalność deweloperską w Poznaniu. W realizacji pozostaje nadal sprzedaż wybudowanych jednostek mieszkalnych.

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. EORIA II S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt pod realizację projektu mieszkaniowego i pozostaje w fazie przygotowania produkcji (budowy).

CITY DEVELOPMENT Sp. z o.o.

Spółka prowadziła mieszkaniową działalność deweloperską w Gdańsku, obecnie posiada grunt pod zabudowę mieszkaniową.

PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt pod realizację projektu mieszkaniowego.

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. Płatan Hotel S.K.A.

Spółka zrealizowała budowę hotelu 3-gwiazdkowego w Świnoujściu. Obecnie prowadzi działalność hotelarską w ramach umowy franczyzowej z Hilton.

PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską. PBG Erigo Projekt posiada grunt w Poznaniu nad jeziorem Malta.

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o.

Spółka jest komplementariuszem w 2 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.

Spółka występuje jako komplementariusz w 5 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

PBG DOM Invest Limited

Spółka powstała w ramach realizacji strategii optymalizacji podatkowej Grupy spółek deweloperskich.

ERIGO I Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO II Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO III Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO IV Sp. z o.o.

Spółka występuje jako komplementariusz w ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.

ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO V Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.

Spółka celowa, która występowała jako komplementariusz dla spółki prowadzącej projekt komercyjny w Bydgoszczy. Obecnie spółka przeznaczona jest do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

PGL-DOM Sp. z o.o.

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

BROKAM Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

BATHINEX Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa – pole „Brodziszów- Kłośnik” ze złożami granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

PBG Operator Sp. z o.o.

Spółka celowa.

PBG UKRAINA Publiczna Spółka Akcyjna

Spółka PBG Ukraina zawiązana została w celu prowadzenia działalności biznesowej skupiającej się na badaniu rynku ukraińskiego oraz nawiązywaniu kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

Wschodni Invest Sp. z o.o.

Spółka Wschodni Invest Sp. z o.o. posiada w swoim portfelu i zarządza działalnością deweloperską spółki Energopol – Ukraina.

PBG AVATIA Sp. z o.o.

Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług informatycznych, w tym między innymi: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych oraz usługi logistycznego zarządzania urządzeniami teleinformatycznymi (komputery, telefony) stanowiącymi własność spółek z Grupy Kapitałowej PBG.

SPRZEDAŻ

Pozostałe usługi w zakresie budownictwa, niezwiązane z strategiczną działalnością Grupy, realizowane są na terenie całego kraju.

Tabela 15: Sprzedaż w segmencie inne

Przychody ze sprzedaży	Rok 2016 (w tys. PLN)	Rok 2015 (w tys. PLN)	Różnica (w tys. PLN)	Różnica (w %)
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	19 206	14 061	5 145	37%

Udział segmentu inne w przychodach ze sprzedaży w 1H2016 roku wyniósł 2%,

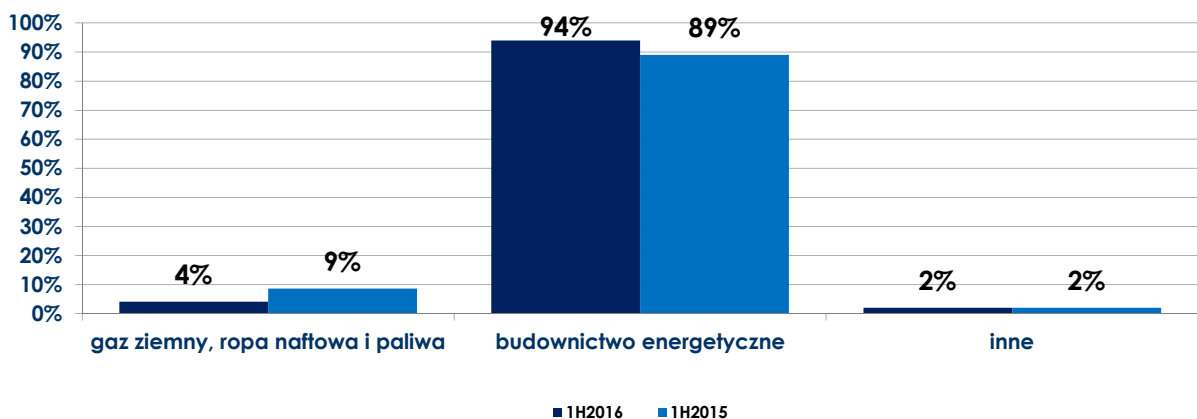
Wskazanie podmiotów, z którymi obroty Grupy PBG osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: Tauron Wytwarzanie S.A., ZAK S.A.,
- jako dostawca: brak

UDZIAŁ SEGMENTÓW DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Wykres 2: Udział segmentów działalności Grupy PBG w przychodach ze sprzedaży w 1H2016 oraz 1H2015



Na dzień złożenia sprawozdania w skład Grupy Kapitałowej PBG wchodzi spółki wyszczególnione poniżej.

Tabela 14: Podmiot dominujący Grupy Kapitałowej PBG

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG SA w upadłości układowej	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	polska@pbg-sa.pl

Tabela 15: Spółki bezpośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG Operator Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.grupapbg.pl	brak
Bathinex Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 858 04 00	brak	s.kizewska@sk-biuro.pl
Brokam Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 858 04 00	www.grupapbg.pl	s.kizewska@sk-biuro.pl
PBG oil and gas Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.grupapbg.pl	brak
PBG DOM Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbghom.pl	polska@pbg-sa.pl
RAFAKO SA	Ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 410 10 00 (032) 415 34 27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
PBG Ukraina PSA	Ul. Kondratiuka 1, 04-201 Kijów	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
Wschodni Invest Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 858 04 00	www.grupapbg.pl	s.kizewska@sk-biuro.pl
PBG Avatia Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 46 440 (061) 66 46 441	www.avatia.pl	biuro@avatia.pl
Multaros Trading company Limited z/s w Nikozji	Vasilli Michaliok 9, 3026 Limassol CYPR	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	brak

Tabela 16: Spółki pośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG ERIGO Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-sa.pl
Górecka Projekt Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.skalaroffice.pl	polska@pbg-sa.pl
PBGDOM INVEST LIMITED	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-sa.pl
PBG Dom Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbghom.pl	polska@pbg-sa.pl
Ecoria Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 855 22 19 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-sa.pl
PBG ERIGO Projekt Sp.z.o.o.Platan Hotel s.k.a.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.hampton.com	polska@pbg-sa.pl
PGL-DOM Sp. z.o.o.	ul. Bukowa 1, 47-400 Racibórz,	032/415-55-29, 032/415-55-02	brak	domrac@poczta.onet.pl

RAFAKO ENGINEERING Sp.z o.o.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	Belgrad, Serbia	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27 (32) 4101013	www.rafako.com.pl	slawomir.muszynski@rafako.com.pl
RAFAKO Hungary Kft.	Budapeszt, Węgry	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27 (36) 30/924 37 90	www.rafako.com.pl	jarolaw.sonta@rafako.com.pl

Tabela 17: Spółki stowarzyszone

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
ENERGOPOL UKRAINA	Ul. Kondratiuka 1 04-201 Kijów	+380 (44)4304720 +380 (44)4322967	21509.ua.all.biz	brak

VII. POSIADANE ODDZIAŁY

Oddziały podmiotu dominującego – PBG SA w upadłości układowej:

Brak

Oddziały RAFAKO SA:

Oddział w Turcji

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2016 ROKU

I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH

Tabela 18: Określenie liczby udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Powiązanie		Stan na 30.06.2016 r.		Stan na dzień złożenia oświadczenia	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji
PBG Dom Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 PLN	550.000	55.000.000,00 PLN
BROKAM Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 PLN	12.000	12.000.000,00 PLN
PBG AVATIA Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	1.000	50.000,00 PLN	1.000	50.000,00 PLN
Wschodni Invest Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 PLN	37.740	3.774.000,00 PLN
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908.00 UAH	222.227	888.908.00 UAH
BATHINEX Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 PLN	50	50.000,00 PLN
PBG Operator Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 PLN	50	5.000,00 PLN
PBG oil and gas Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	200	20.000,00 PLN	200	20.000,00 PLN

RAFAKO SA	PBG SA	sp. zależna	7.665.999	15.331.998,00 PLN	7.665.999	15.331.998,00 PLN
	Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 PLN	34.800.001	69.600.002,00 PLN
E001RK Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 PLN	50	5.000 PLN
E003B7 Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 PLN	50	5.000 PLN
Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	526.000	526.000,00 EUR
PGL-DOM Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	607	6.070.000,00 PLN	607	6.070.000,00 PLN
RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	2.000	1.000.000,00 PLN	2.000	1.000.000,00 PLN
	PBG oil and gas Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.918	959.000 PLN	1.918	959.000 PLN
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	38.500,00 euro	1	38.500,00 EUR
RAFAKO Hungary Kft	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	40.000,00 HUF	1	40.000,00 HUF
Górecka Projekt Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	2.000	100.000,00 PLN	2.000	100.000,00 PLN
PBG ERIGO Sp. z o.o.	PBG SA	sp. pośrednio zależna	100.000	5.000.000,00 PLN	100.000	5.000.000,00 PLN
	PBG Dom Invest Limited	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 PLN	120.000	6.000.000,00 PLN
PBGDOM Invest Limited	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	4.000	4.000,00 EUR	4.000	4.000,00 EUR
ERIGO IV Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 PLN	60	6 000,00 PLN
ERIGO IV Sp. z o.o. SKA	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	50 000	50 000,00 PLN	50 000	50 000,00 PLN
ERIGO V Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 PLN	60	6 000,00 PLN
Energopol Ukraina	Wschodni Invest Sp. z o.o.	wspólne działanie	49	119.119,00 UAH	49	119.119,00 UAH
ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	920	460 000,00 PLN	920	460 000,00 PLN
	PGL-DOM Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.100	550.000,00 PLN	1.100	550.000,00 PLN

PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 PLN	500.000	50.000,00 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 PLN	100	5.000,00 PLN
City Development Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	71.000	3.550.000,00 PLN	71.000	3.550.000,00 PLN
	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	20	1.000,00 PLN	20	1.000,00 PLN
ECORIA Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.000	50.000,00 PLN	1.000	50.000,00 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 PLN	500.000	50.000,00 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 PLN	500.000	50.000,00 PLN
PBG Dom Invest X Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 PLN	100	5.000,00 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. PLATAN HOTEL S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	8.900.000	890.000,00 PLN	8.900.000	890.000,00 PLN
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.250.000	125.000,00 PLN	1.250.000	125.000,00 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 PLN	500.000	50.000,00 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 PLN	500.000	50.000,00 PLN
Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.	PBG DOM Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 PLN	100	5.000,00 PLN
SPV2 Sp. z o.o.	PBG oil and gas Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1	100,00 PLN	1	100,00 PLN
	Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	sp. pośrednio zależna	49	4.900,00 PLN	49	4.900,00 PLN

Poza wymienionymi wyżej spółkami, PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

Tabela 19: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych na dzień zatwierdzenia sprawozdania

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	475	475.000,00	15,97
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
4.	Strateg Capital Sp. z o.o. w likwidacji	250	250.000,00	100,00
5.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
6.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
7.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
8.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
9.	KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00	100,00

II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Tabela 20: Istotne dla działalności GK PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
13.01.2016	E003B7 Sp. z o.o. („SPV”) Konsorcjum Firm: KOPEX S.A. (lider konsorcjum) STAL-SYSTEMS S.A. (partner konsorcjum)	Spełnienie się warunków zawieszających z warunkowej umowy podwykonawczej dotyczącej projektu Jaworzno.	Spółka SPV otrzymała od Zamawiającego informację o zaakceptowaniu treści warunkowej umowy podwykonawczej na dostawę i montaż konstrukcji stalowej budynku maszynowni, kotłowni, bunkrowni, LUV0, SCR, montaż bunkrów węglowych, podniesienie i ułożenie zdmuchiwczy parowych, w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. (dalej „Zamawiający”) – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” oraz zgodę gwarantów tj. PKO BP S.A., PZU S.A. i Banku Gospodarstwa Krajowego na jej zawarcie, w związku z czym spełniły się wszystkie warunki zawieszające Umowę, a tym samym Umowa ta weszła w życie z dniem 13 stycznia 2016 roku.
Więcej w: RB RFK 1/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_1_spelnienie_sie_warunkow_umo.pdf			
15.04.2016	PBG SAIPEM S.p.A., SAIPEM S.A., SAIPEM CANADA INC (wcześniej SNAMPROGETTI CANADA INC), TECHINT - Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A. oraz EGBP Management sp. z o.o. w upadłości układowej (wcześniej PBG Export sp. z o.o.)	Aneks do umowy wykonawczej o współpracy (Umowy Konsorcjum) określającej zasady współpracy Konsorcjantów przy realizacji na zlecenie Polskiego LNG S.A.	W dniu 15 kwietnia 2016 roku, Spółka PBG S.A. w upadłości układowej zawarła z pozostałymi członkami Konsorcjum, spółkami SAIPEM S.p.A., SAIPEM S.A., SAIPEM CANADA INC (wcześniej SNAMPROGETTI CANADA INC), TECHINT - Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A. oraz EGBP Management sp. z o.o. w upadłości układowej (wcześniej PBG Export sp. z o.o.) aneks do umowy wykonawczej o współpracy (Umowy Konsorcjum) określającej zasady współpracy Konsorcjantów przy realizacji na zlecenie Polskiego LNG S.A. (dalej "Zamawiający") kontraktu z dnia 15 lipca 2010 roku pn. "Opracowanie projektu wykonawczego oraz wybudowanie i przekazanie do użytkowania Terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu" (dalej "Kontrakt").
Więcej w: RB RFK 5/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2016-informacja-dotyczaca-realizacji-kontraktu-przez-pbg.html			
14.06.2016	Mostostal Warszawa S.A. Zakładem Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. RAFAKO S.A.	Stan realizacji kontraktu na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie.	W dniu 14 czerwca 2016 roku RAFAKO S.A. (Spółka) powzięła informację o odstąpieniu przez Mostostal Warszawa S.A. od kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (Kontrakt Główny) zawartej z Zakładem Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Zamawiający), w zakresie prac niewykonanych. RAFAKO S.A. zawarła z Mostostal Warszawa S.A. umowę podwykonawczą w zakresie: projekt, dostawa i montaż rusztu, kotła i instalacji oczyszczania spalin dla dwóch linii ZTUO Szczecin (Umowa Podwykonawcza). Według stanu na dzień 14 czerwca 2016 roku zaawansowanie przychodowe wynosi ok.85% całkowitej wartości Umowy Podwykonawczej.
Więcej w: RB RFK 15/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_15_2016.pdf			

15.06.2016	RAFAKO S.A. Mostostal Warszawa S.A.	Otrzymanie pisma o odstąpieniu od kontraktu na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie	<p>W dniu 15 czerwca 2016 roku do Spółki RAFAKO S.A. wpłynęło pismo z Mostostal Warszawa S.A. („Mostostal”) zawierające oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej pomiędzy RAFAKO a Mostostal na projekt, dostawę i montaż rusztu, kotła i instalacji oczyszczania spalin dla dwóch linii ZTUO Szczecin (Umowa Podwykonawcza), ze skutkiem na dzień odstąpienia w zakresie prac niewykonanych.</p> <p>Jako powód odstąpienia od umowy Mostostal podaje wcześniejsze odstąpienie od kontraktu na wykonanie Inwestycji pn. „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego realizowanego dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Szczecinie.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 16/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_16_2016.pdf</p>			
21.06.2016	RAFAKO S.A. Mostostal Warszawa S.A.	Stanowisko RAFAKO S.A. w przedmiocie oświadczenia Mostostal Warszawa S.A. o odstąpieniu od kontraktu na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie z dnia 15 czerwca 2016 roku.	<p>RAFAKO S.A. („Spółka” lub „RAFAKO”) po przeprowadzeniu analiz prawnych skuteczności złożonego przez Mostostal Warszawa S.A. oświadczenia o odstąpieniu od kontraktu podwykonawczego na projekt, dostawę i montaż rusztu, kotła i instalacji oczyszczania spalin dla dwóch linii ZTUO Szczecin („Umowa Podwykonawcza”), stoi na stanowisku, że jest ono wadliwe, czego konsekwencją jest przyjęcie nieważności złożonego przez Mostostal Warszawa S.A. oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Podwykonawczej.</p> <p>W oparciu o powyższe, dnia 24 czerwca 2016 roku Spółka skierowała do Mostostal Warszawa S.A. pismo informujące, że oświadczenie Mostostal Warszawa S.A. o odstąpieniu od Umowy Podwykonawczej uznaje za nieważne, a tym samym niewywołujące skutków prawnych.</p> <p>RAFAKO S.A. wezwało ponadto Mostostal Warszawa S.A. do realizacji wszystkich postanowień zawartej Umowy Podwykonawczej, w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem odstąpienia od umowy przez Spółkę.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 19/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_19_2016_Stanowisko_ws.%20odst%C4%85pienia%20mwa.pdf</p>			
07.07.2016	RAFAKO S.A. Mostostal Warszawa S.A.	Odstąpienie przez RAFAKO S.A. od kontraktu z Mostostal Warszawa S.A.	<p>RAFAKO S.A. („Spółka”), w związku z upływem wyznaczonego Mostostal Warszawa S.A. terminu na przystąpienie do realizacji wszystkich postanowień kontraktu podwykonawczego na projekt, dostawę i montaż rusztu, kotła i instalacji oczyszczania spalin dla dwóch linii ZTUO Szczecin („Umowa Podwykonawcza”), postanowiło odstąpić od Umowy Podwykonawczej w części niewykonanej i skierowało w dniu 07 lipca 2016 roku do Mostostal Warszawa S.A. stosowne oświadczenie w tym przedmiocie.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 21/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_21_odst_pienie_od_kontraktu_z_MWA.pdf</p>			

13.07.2016	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>UAB Verslo Aptarnavimo Centras</p>	<p>Wybór oferty na budowę bloku kogeneracyjnego w nowej elektrociepłowni w Wilnie.</p>	<p>RAFAKO S.A. („Spółka”, „Emitent”) powzięło informację o wyborze przez UAB Verslo Aptarnavimo Centras - firmy prowadzącej postępowanie przetargowe na mocy pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego UAB Vilniaus Kogeneracinė Jėgainė - oferty Spółki w postępowaniu przetargowym w przedmiocie: "Budowa bloku kogeneracyjnego opalanego biopaliwem, składającego się z kotłowni ze złożem fluidalnym oraz instalacji składowania i podawania biopaliwa" realizowanym w ramach budowy nowej elektrociepłowni w Wilnie (Litwa).</p> <p>Wartość oferty: 149.650.000 euro netto. Podpisanie kontraktu może nastąpić nie wcześniej niż 15 dni od daty publikacji rozstrzygnięcia przetargu, a rozpoczęcie robót maksymalnie 9 miesięcy od podpisania kontraktu, przy czym uzależnione jest m.in. od uzyskania przez</p> <p>Zamawiającego decyzji dotyczących finansowania projektu.</p>
------------	--	--	---

Więcej w: RB RFK 23/2016:

http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_23_wyb_r_oferty_na_budow_bloku_kogeneracyjne.pdf

14.07.2016	<p>E003B7 Sp. z o.o. („SPV")</p> <p>POLIMEX Energetyka Sp. z o.o.</p>	<p>Zawarcie znaczącej umowy warunkowej przez spółkę zależną od RAFAKO S.A.</p>	<p>W dniu 13 lipca 2016 roku spółka E003B7 Sp. z o.o. (dalej „SPV”) - podmiot w 100% zależny od Rafako - zawarła z POLIMEX Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Podwykonawca”) umowę na montaż części ciśnieniowej kotła, dokonanie prób oraz współuczestnictwo w rozruchu (Umowa) w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. (dalej „Zamawiający”) – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” (dalej „Projekt Jaworzno”) realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p> <p>Kosztorysowa wartość Umowy za realizację kompletnego zakresu jej przedmiotu wynosi 118.750.000 PLN netto, zaś termin jej realizacji to kwiecień 2018.</p> <p>Strony ustaliły limit kar za opóźnienia w wykonaniu zobowiązań umownych przez Podwykonawcę w wysokości 15% ceny umownej netto. W przypadku rozwiązania Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi druga Strona kara wynosi 10% ceny umownej netto.</p> <p>Zapłata kar umownych nie wyłącza dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających ich wysokość, przy czym maksymalna odpowiedzialność Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie będzie większa niż 100%.</p> <p>Kontrakt wchodzi w życie pod warunkiem uzyskania przez SPV zgód na zawarcie Umowy z Wykonawcą od Gwarantów (tj. PKO BP SA, PZU SA, BGK oraz mBank), Rafako oraz Inwestora. SPV uzyskała zgodę Rafako na zawarcie umowy.</p>
------------	---	--	---

Więcej w: RB RFK 24/2016:

http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_24_zawarcie_znaczej_umowy_przez_SPV.pdf

14.07.2016	<p>RAFAKO S.A. („Spółka” lub „Rafako”)</p> <p>POLIMEX Energetyka Sp. z o.o. („PE”)</p>	Zawarcie listu intencyjnego	<p>W dniu 17 lipca 2016 roku RAFAKO S.A. („Spółka” lub „Rafako”) zawarło z POLIMEX Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („PE”) list intencyjny, wyrażający wolę podjęcia współpracy w zakresie:</p> <p>(i) wspólnego przystąpienia do ewentualnego postępowania przetargowego dotyczącego rozbudowy mocy energetycznych w Elektrowni Ostrołęka („Projekt”) oraz (ii) wykonania prac w ramach umowy, która zostanie zawarta w przypadku udzielenia konsorcjum PE – Rafako zamówienia publicznego obejmującego Projekt na zasadach oraz w terminach określonych w takiej umowie.</p> <p>Strony zakładają udział w Projekcie w formule konsorcjum. W umowie konsorcjum Strony ustalą dokładny zakres przygotowania oferty oraz zakres robót każdej ze Stron, ustalone zostaną również zasady korzystania przez każdą ze Stron ze swojego potencjału, udzielania referencji, itp.</p> <p>W przypadku podpisania przez Strony umowy konsorcjum, PE będzie występować jako lider konsorcjum, a na etapie realizacji Projektu będzie wykonawcą prac montażowo – budowlanych. RAFAKO będzie uczestnikiem konsorcjum, zaś na etapie realizacji Projektu będzie również wykonawcą części technologicznej prac (bez wyspy turbinowej), których szczegółowy zakres zostanie ustalony w umowie.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 25/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_25_zawarcie_listu_intencyjnego_z_PE.pdf</p>			
03.08.2016	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.</p>	<p>Wybór najkorzystniejszej oferty na dostawę i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin wraz z modernizacją elektrofiltrów w ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.</p>	<p>W dniu 3 sierpnia 2016 roku RAFAKO S.A. otrzymało zawiadomienie od firmy ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o. w Swierżach Górnych (Zamawiający), o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Spółkę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów AP-1650 nr 9 i 10 wraz z modernizacją elektrofiltrów w ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.”</p> <p>Cena oferty wynosi: ok. 289,2 mln PLN netto (ok. 355,7 mln PLN brutto).</p> <p>Jednocześnie Zamawiający poinformował, że zawarcie stosownej umowy nastąpi najwcześniej po upływie 10-cio dniowego terminu na wniesienie odwołania.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 27/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/27_2016_WYBOR_OFERTY_SCR_ENEA_WYTWARZANIE.pdf</p>			

Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą w I półroczu 2016 roku:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

Zarówno PBG, jak i spółka zależna RAFAKO SA, których akcje notowane są na GPW, jako kryterium uznania aktywów i umów za znaczące przyjmuje 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.

W przypadku umów zawartych z Głównym Akcjonariuszem, uznano je za istotne z uwagi na powiązanie stron umowy oraz znaczenie umów dla realizacji Układu.

Po 3 lipca 2016 roku, w związku z wejściem w życie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie nadużyć na rynku, Spółka komunikuje w oparciu o weryfikację określonych zdarzeń na podstawie definicji Informacji Poufnych (Market Abuse Regulation – MAR), sformułowanej w artykule 7 MAR.

III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
11.05.2015	PBG S.A. w upadłości układowej Multaros Trading Company Limited Bank Zachodni WBK S.A. Bank Polska Kasa Opieki S.A.	Zawarcie umów ograniczonej zbywalności akcji RAFAKO	<p>W dniu 11 maja 2016 roku PBG S.A. w upadłości układowej (dalej "Spółka", "PBG") otrzymało potwierdzenie podpisania datowanych na dzień 20 kwietnia 2016 roku Umów Ograniczenia Zbywalności Akcji RAFAKO, zawartych pomiędzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bank Zachodni WBK S.A. jako prowadzący rachunki dla papierów wartościowych należących i do Spółki oraz do spółki zależnej – Multaros Trading Company Limited (dalej „Multaros”); - Bank Polska Kasa Opieki S.A. występujący na mocy zawartej w dniu 31 sierpnia 2015 roku dokumentacji restrukturyzacyjnej w roli Agenta Zabezpieczenia Obligacji; <p>oraz</p> <p>- odpowiednio: Spółkę oraz Multaros – w zakresie należących do nich akcji RAFAKO.</p> <p>Na mocy Umów Ograniczenia Zbywalności, zarówno PBG jak i Multaros udzieliły nieodwołalnego, na czas trwania Umowy, Pełnomocnictwa Agentowi Zabezpieczeń Obligacji do składania w imieniu Akcjonariusza zleceń sprzedaży Akcji, w sytuacji gdy dojdzie do Zajęcia Akcji. Umowy Ograniczenia Zbywalności, obowiązujące będą do dnia wygaśnięcia zastawu rejestrowego, tj. do końca spłaty przez Spółkę zabezpieczonych (układowych) wierzytelności.</p>
Więcej w: RB PBG 7/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2016-zawarcie-umow-ograniczonej-zbywalnosci-akcji-rafako.html			

17.06.2016	<p>PBG S.A. w upadłości układowej</p> <p>Multaros Trading Company Limited</p> <p>Jerzy Wiśniewski</p>	<p>Zastaw zwykły na akcjach RAFAKO oraz zmiana udziału w spółce zależnej POG</p>	<p>W związku z uprawnieniem się Postanowienia o zatwierdzeniu Układu:</p> <p>1) skuteczny stał się zastaw zwykły na:</p> <p>a. 7.665.999 zdematerializowanych akcjach RAFAKO, należących do Spółki. Wartość nominalna akcji wynosi 15.331.998,00 PLN, a stanowią 11,01% w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów w RAFAKO,</p> <p>b. 34.800.001 zdematerializowanych akcjach RAFAKO, należących do spółki zależnej PBG – Multaros Trading Company Limited. Wartość nominalna akcji wynosi 69.600.002,00 PLN, a stanowią 50,00% +1 akcja w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów w RAFAKO,</p> <p>2) ziścił się warunek z warunkowej umowy sprzedaży udziałów w spółce zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o., zawartej między Spółką a Panem Jerzym Wiśniewskim, na podstawie której Spółka nabyła 150 udziałów należących do Pana Jerzego Wiśniewskiego, stanowiących udział 75% w kapitale zakładowym spółki zależnej. Nabyte udziały są objęte zastawem, zgodnie z postanowieniami zawartej przez Spółkę w dniu 31 lipca 2015 roku Umowy Emisyjnej i Agencyjnej oraz o Współfinansowanie.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 12/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2016-zastaw-zwykly-na-akcjach-rafako-oraz-zmiana-udzialu-w-spolce-zaleznej-pog.html</p>			
22.07.2016	<p>PBG S.A. w upadłości układowej (dalej „Spółka”, „PBG”)</p> <p>Bank Polska Kasa Opieki S.A.,</p>	<p>Ustanowienie zastawu w związku z emisją Obligacji</p>	<p>W dniu 21 lipca 2016 roku PBG S.A. w upadłości układowej (dalej „Spółka”, „PBG”) zawarło z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., działającym jako Administrator Zastawu, umowę zastawu rejestrowego z najwyższym pierwszeństwem zaspokojenia do maksymalnej kwoty zabezpieczenia wynoszącej 1.065.000.000,00 PLN. Przedmiotem zastawu są należące do Spółki 550.000 udziały w kapitale zakładowym PBG Dom Sp. z o.o., o łącznej wartości ewidencyjnej 55.022.551,00 PLN oraz nominalnej 55.000.000,00 PLN.</p> <p>Beneficjentem w/w zastawu rejestrowego są obejmujący Obligacje Wierzyciele.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 17/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/17-2016-ustanowienie-zastawu-w-zwiazku-z-emisja-obligacji.html</p>			
29.07.2016	<p>PBG S.A. w upadłości układowej (dalej „Spółka”, „PBG”)</p> <p>Bank Polska Kasa Opieki S.A.,</p>	<p>Ustanowienie zastawu w związku z emisją Obligacji</p>	<p>W dniu 29 lipca 2016 roku PBG S.A. w upadłości układowej (dalej „Spółka”, „PBG”) zawarło z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., działającym jako Administrator Zastawu, umowę zastawu rejestrowego z najwyższym pierwszeństwem zaspokojenia do maksymalnej kwoty zabezpieczenia wynoszącej 1.065.000.000,00 PLN. Przedmiotem zastawu są należące do Spółki udziały w kapitale zakładowym PBG Erigo Sp. z o.o. w liczbie 100.000, o łącznej wartości ewidencyjnej 5.001.054,00 PLN oraz nominalnej 5.000.000,00 PLN.</p> <p>Beneficjentem w/w zastawu rejestrowego są obejmujący Obligacje Wierzyciele.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 17/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/19-2016-ustanowienie-zastawu-w-zwiazku-z-emisja-obligacji.html</p>			

IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJI)

Tabela 21: Naruszenia, zmiany postanowień umów dotyczących finansowania

Data zawarcia umowy/ wezwania/	Strony	Przedmiot umowy/wezwania /wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
25.02.2016	<p>E003B7 Sp. z o.o. („SPV”)</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. (dalej „PKO BP”)</p> <p>Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. (dalej „PZU”)</p> <p>Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej „BGK”)</p> <p>mBank S.A. (dalej „mBank”)</p>	<p>Zmiana znaczącej umowy zawartej przez podmiot zależny od RAFAKO S.A., zmiana oraz ustanowienie zabezpieczeń na majątku RAFAKO S.A. oraz spółki zależnej</p>	<p>W dniu 24.02.2016 roku spółka E003B7 Sp. z o.o. (dalej „SPV”) (podmiot w 100% zależny od Rafako) zawarła z (i) Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. (dalej „PKO BP”), (ii) Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A. (dalej „PZU”), (iii) Bankiem Gospodarstwa Krajowego (dalej „BGK”) oraz (iv) mBank S.A. (dalej „mBank”, a łącznie z PKO BP, PZU i BGK „Gwaranci”), Aneks (dalej „Aneks”) do umowy z dnia 16.04.2014 roku o udzielenie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych na rzecz SPV (dalej „Umowa”) w związku z projektem na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II" („Projekt Jaworzno”), realizowanym przez Rafako oraz SPV. Na podstawie zawartego Aneksu mBank zobowiązał się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji bankowej zwrotu zaliczki w wysokości 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu dotyczącego Projektu Jaworzno („Umowa Główna”) w wysokości 126.334.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie. Na skutek zawarcia Aneksu i w związku ze zmianą formy zabezpieczenia należytego wykonania Umowy Głównnej, po wniesieniu gwarancji wystawionych przez mBank, kwoty wniesione przez Rafako w gotówce tytułem zabezpieczenia wykonania Umowy Głównnej, w wysokości 40.000.000 PLN o czym Spółka informowała w Raporcie Bieżącym 22/2014, zostaną zwrócone Spółce. W celu zabezpieczenia roszczeń Gwarantów (w tym mBank) z tytułu roszczeń zwrotnych wynikających z udzielonych przez nich gwarancji, Rafako oraz SPV dokonały zmian w zabezpieczeniach oraz ustanowiły na rzecz mBank tożsame zabezpieczenia do tych ustanowionych na rzecz PKO, BGK i PZU, w tym w szczególności ustanowiły lub zmieniły zakres następujących zabezpieczeń: (i) poręczenie za zobowiązania SPV wynikające z Umowy udzielone do dnia 17 kwietnia 2028 roku przez Rafako na rzecz Gwarantów; (ii) zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy i praw stanowiących przedsiębiorstwo SPV; (iii) zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach w SPV, stanowiących 100% kapitału zakładowego oraz uprawniających do 100% głosów w SPV, będących własnością Rafako oraz (iv) zastawy rejestrowe oraz zwykłe lub finansowe odpowiednio na rachunkach bankowych i wierzytelnościach SPV oraz Rafako związanych z Umową Główną oraz oświadczenia o poddaniu się egzekucji wystawione przez Rafako i SPV. Wszystkie zastawy rejestrowe do najwyższej sumy zabezpieczenia równej 1.300.000.000 PLN. W dniu 24 lutego 2016 roku Spółka oraz SPV zawarły z Gwarantami stosowne aneksy lub umowy dotyczące ustanowienia ww. zabezpieczeń. Zastawy rejestrowe ustanowione lub zmienione na podstawie umów zawartych w dniu wczorajszym zostaną ustanowione lub zmienione z chwilą ich wpisu do rejestru zastawów. Gwaranci nie są podmiotami powiązanymi z Rafako ani osobami zarządzającymi oraz nadzorującymi Rafako.</p> <p>Ponadto w ramach ustanowionych zabezpieczeń, Rafako zawarło także aneks do umowy z dnia 29 października 2014 roku o ustanowieniu zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki. Na podstawie aneksu doszło do zmiany zakresu zastawu poprzez: zabezpieczenie tym zastawem oprócz istniejących lub przyszłych wierzytelności PKO, BGK i PZU, również wierzytelności mBank jako udzielających gwarancji należytego wykonania oraz gwarancji zwrotu zaliczki w związku z Umową Główną oraz zmianę najwyższej sumy zabezpieczenia - do kwoty 1.300.000.000 PLN.</p> <p>Zastaw rejestrowy zmieniony na podstawie aneksu o którym mowa powyżej, zostanie zmieniony z chwilą jego wpisu do rejestru zastawów.</p> <p>Przystąpienie do Umowy przez mBank, pozyskanie gwarancji zwrotu zaliczki oraz zamiana formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy na gwarancję bankową umożliwi poprawę przepływow finansowych na Projekcie Jaworzno.</p>

Więcej w: RB RFK 3/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_3_2016_wejscie_mBank_FINAL1.pdf

10.03.2016		Ustanowienie i zmiana zastawów rejestrowych przez RAFAKO S.A. oraz podmiot zależny od RAFAKO S.A. w związku z projektem Jaworzno	<p>RAFAKO S.A. otrzymało postanowienie o wpisach do rejestru zastawów:</p> <p>a) zmianie zastawu ustanowionego przez Rafako na wierzytelnościach Rafako wobec Zamawiającego z tytułu umowy na realizację Projektu Jaworzno zawartej dnia 17 kwietnia 2014 roku, zabezpieczającego wierzytelności Gwarantów wobec Rafako wynikające z poręczenia udzielonego przez Rafako za zobowiązania SPV wynikające z Umowy Gwarancji,</p> <p>b) zmianie zastawu ustanowionego przez Rafako na udziałach w SPV, stanowiących 100% kapitału zakładowego oraz uprawniających do 100% głosów w SPV, będących własnością Rafako, zabezpieczającego wierzytelności Gwarantów wobec Rafako wynikające z poręczenia udzielonego przez Rafako za zobowiązania SPV wynikające z Umowy Gwarancji,</p> <p>c) zmianie zastawu ustanowionego przez Rafako na udziałach w SPV, stanowiących 100% kapitału zakładowego oraz uprawniających do 100% głosów w SPV, będących własnością Rafako, zabezpieczającego wierzytelności Gwarantów wobec SPV wynikające z Umowy Gwarancji,</p> <p>d) zmianie zastawu ustanowionego przez SPV na wierzytelnościach wynikających z zawartej przez SPV i PKO BP umowy Rachunku Projektowego Euro, zabezpieczającego wierzytelności Gwarantów wobec SPV wynikające z Umowy Gwarancji,</p> <p>e) zmianie zastawu ustanowionego przez SPV na wierzytelnościach SPV wobec Rafako z tytułu umowy podwykonawczej dotyczącej Projektu Jaworzno, zabezpieczającego wierzytelności Gwarantów wobec SPV wynikające z Umowy Gwarancji,</p> <p>f) zmianie zastawu z drugorzędnym pierwszeństwem zaspokojenia ustanowionego przez Rafako na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki, zabezpieczającego wierzytelności Gwarantów wobec Rafako wynikające z poręczenia udzielonego przez Rafako za zobowiązania SPV wynikające z Umowy Gwarancji.</p>
Więcej w: RB RFK 6/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_6_2016.pdf			
18.03.2016		Ustanowienie i zmiana zastawów rejestrowych przez RAFAKO S.A. oraz podmiot zależny od RAFAKO S.A. w związku z projektem Jaworzno	<p>RAFAKO S.A. otrzymało postanowienie o wpisach do rejestru zastawów:</p> <p>a) zmiany zastawu ustanowionego przez Rafako na wierzytelnościach Rafako wobec Zamawiającego z tytułu umowy na realizację Projektu Jaworzno zawartej dnia 17 kwietnia 2014 roku, zabezpieczającego wierzytelności Gwarantów wobec SPV wynikające z Umowy Gwarancji,</p> <p>b) zmiany zastawu ustanowionego przez SPV na wierzytelnościach z umów rachunku bankowego Euro na podstawie umowy z dnia 8 września 2014 roku zawartej pomiędzy SPV a BGK jako Administratorem Zastawu,</p> <p>c) zmiany zastawu ustanowionego przez SPV na zbiorze rzeczy ruchomych i praw SPV na podstawie umowy z dnia 16 września 2014 roku, zawartej pomiędzy SPV a BGK jako Administratorem Zastawu,</p> <p>d) zmiany zastawu ustanowionych przez SPV na przekazach świadczeń pieniężnych w postaci części wynagrodzenia należnego Rafako z tytułu wykonania umowy Głównej oraz części zaliczki przypadającej na Rafako z tytułu Umowy Głównej, zabezpieczających wierzytelności Gwarantów wobec SPV Rafako z tytułu Umowy Gwarancji,</p> <p>e) zmiany zastawu ustanowionego przez SPV na wierzytelnościach z umów rachunków bankowych na podstawie umowy z dnia 16 września 2014 roku, zawartej pomiędzy SPV a BGK jako Administratorem Zastawu.</p>
Więcej w: RB RFK 7/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_7_2016.pdf			

13.04.2016		Ustanowienie zastawów rejestrowych przez podmiot zależny od RAFAKO S.A. w związku z projektem Jaworzno	<p>RAFAKO S.A. otrzymało postanowienie o wpisach do rejestru zastawów:</p> <p>a) zastawu ustanowionego przez SPV na wierzytelnościach z umowy rachunku bankowego dotyczącego Rachunku Projektowego prowadzonego przez mBank, na podstawie umowy z dnia 24 lutego 2016 roku zawartej pomiędzy SPV a mBank jako Administratorem Zastawu,</p> <p>b) zastawu ustanowionego przez SPV na wierzytelnościach z umowy rachunku bankowego dotyczącego Rachunku Bieżącego prowadzonego w mBank na podstawie umowy z dnia 24 lutego 2016 roku zawartej pomiędzy SPV a mBank jako Administratorem Zastawu,</p> <p>c) zastawu ustanowionego przez SPV na wierzytelnościach z umowy rachunku bankowego EUR na podstawie umowy z dnia 24 lutego 2016 roku zawartej pomiędzy SPV a mBank jako Administratorem Zastawu.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 11/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_11_2016_ustanowienie_zastaw_.pdf</p>			
31.05.2016	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.</p>	<p>W dniu 31 maja 2016 roku RAFAKO S.A. podpisało z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie („Bank”) Aneks („Aneks”) do Umowy limitu kredytowego wielocelowego („Umowa”).</p> <p>Niniejszy Aneks przedłuża termin wykorzystania i spłaty kredytu w rachunku bieżącym oraz możliwości udzielania przez Bank gwarancji w ramach Umowy do dnia 30 czerwca 2016 roku. Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 14/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_14_2016_aneks_21_do_LKW_z_PKO.pdf</p>			

01.08.2016		Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.	<p>W dniu 30 czerwca 2016 roku RAFAKO S.A. podpisało z powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie („Bank” lub „PKO BP”) Aneks („Aneks”) do Umowy limitu kredytowego wielocelowego wraz z późniejszymi zmianami („Umowa”).</p> <p>Aneks do Umowy zawiera przede wszystkim następującą zmianę:</p> <p>1) W ramach limitu kredytowego wielocelowego („LKW” lub „Limit”) Bank udziela Spółce:</p> <p>a) kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 100.000.000 PLN,</p> <p>b) kredytu obrotowego odnawialnego w rachunku kredytowym do kwoty 50.000.000 PLN, na podstawie dyspozycji RAFAKO, na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności;</p> <p>c) limitu na gwarancje bankowe na warunkach określonych w Umowie oraz kredytu obrotowego odnawialnego na realizację ewentualnych wypłat z tytułu zrealizowanych gwarancji bankowych udzielonych przez PKO BP do kwoty 100.000.000 PLN, z zastrzeżeniem, że łączna kwota środków wykorzystanych w ramach limitu nie może przekroczyć kwoty 200.000.000 PLN.</p> <p>Aneks określa termin wykorzystania i spłaty Limitu do dnia 30 czerwca 2017 roku.</p> <p>Ponadto na mocy Aneksu Spółka zobowiązała się do zmiany obowiązującego zabezpieczenie wierzytelności PKO BP z tytułu umowy LKW w postaci zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących całość gospodarczą przedsiębiorstwa RAFAKO poprzez rozszerzenie tych zabezpieczeń na wszystkie wierzytelności jakie mogą powstać w ramach udzielonego Limitu.</p> <p>Spółka zobowiązała się również do dokonania zmiany w zakresie hipoteki umownej łącznej do kwoty 300.000.000,00 PLN. , w taki sposób, żeby zabezpieczała ona wszystkie wierzytelności które mogą powstać w ramach udzielonego Limitu oraz do aktualizacji oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777 k.p.c., poprzez przedłużenie okresu w którym PKO BP będzie mogło wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, do dnia 30 czerwca 2022 roku.</p> <p>W Aneksie zawarty został także warunek, na podstawie którego, w przypadku braku pozyskania przez RAFAKO w roku 2016 wartości portfela nowych zamówień w wysokości 900.000.000 PLN netto z terminem weryfikacji na dzień 31 grudnia 2016 roku, PKO BP będzie uprawnione do obniżenia, kwoty dostępnego Spółce kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 100.000.000 złotych odpowiednio o wartość procentową równą wartości procentowej nieuzyskania planowanej wartości portfela nowych zamówień w zaokrągleniu do pełnych milionów. W takim przypadku kolejna weryfikacja planowanej wartości portfela, obejmująca okres ostatnich 12 miesięcy, tj. od dnia 01 kwietnia 2016 roku do dnia 31 marca 2017 roku, nastąpi według stanu na dzień 31 marca 2017 roku. Weryfikacja planowanej wartości portfela będzie dokonywana w oparciu o oświadczenie RAFAKO składane PKO BP.</p> <p>Ponadto na mocy Aneksu PKO BP obniżyło poziom zabezpieczenia w postaci kaucji gotówkowej od sublimitu dotyczącego udzielanych gwarancji</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
------------	--	---	--

Więcej w: RB RFK 20/2016: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2016/RB_20_aneks_do_umowy_LKW_z_PKO_BP_S.a.pdf

V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYTELAMI PBG

Data wniosku/postanowienia	Przedmiot wniosku/postanowienia	Istotne warunki
16.06.2016	Uprawnomocnienie się Postanowienia o zatwierdzeniu Układu	<p>W dniu 13 czerwca 2016 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu, X Wydział Gospodarczy Odwoławczy wydał orzeczenia o oddaleniu zażaleń na Postanowienie Sądu Upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z Wierzycielami w dniach 3 – 5 sierpnia 2015 roku.</p> <p>Oznacza to, że Postanowienie Sądu o zatwierdzeniu Układu zawartego przez PBG z Wierzycielami jest prawomocne.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 11/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/11-2016-uprawnomocnienie-sie-postanowienia-o-zatwierdzeniu-ukladu.html</p>		
01.07.2016	Informacja na temat realizacji Układu	<p>PBG S.A. w upadłości układowej (dalej „Spółka”, „PBG”) podjęto z wierzycielami z Grupy 5 oraz Grupy 6, będącymi stroną Umowy Restrukturyzacyjnej z dnia 31 lipca 2015 roku (dalej „Wierzyciele”), negocjacje w sprawie uzgodnienia zmiany treści Umowy Restrukturyzacyjnej oraz Umowy Emisyjnej i Agencyjnej oraz o Współfinansowanie, a w tym w szczególności, ustalonego pierwotnie harmonogramu wykupu obligacji, które Spółka będzie emitować zgodnie z Warunkami Emisji Obligacji (dalej „Obligacje”).</p> <p>W związku z rozpoczętymi negocjacjami, Spółka powzięła informację o wydanych przez Wierzycieli oświadczeniach w przedmiocie prolongowania terminu spłaty raty układowej, której termin przypadał na dzień 30 czerwca 2016 roku. Prolongata została udzielona na okres do dnia 29 lipca 2016 roku. Wyrażenie zgody na prolongatę terminu pozwalać będzie na przeprowadzenie w tym okresie przez Spółkę i Wierzycieli ustaleń związanych ze wspomnianymi zmianami do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Analogiczne oświadczenie złożył wierzyciel z Grupy 3.</p> <p>Podjęcie rozmów z Wierzycielami wynikało przede wszystkim z faktu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - trwającej kilka miesięcy procedury uprawnomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu, a co jest z tym związane, uchynieniem wobec PBG dopiero w połowie 2016 roku formalno-prawnych obostrzeń związanych z możliwością prowadzenia działalności Spółki, co istotnie wpłynęło na możliwość wygenerowania środków pieniężnych niezbędnych do obsługi układu oraz wykupu obligacji w ustalonych pierwotnie terminach spłat; - utrudnień w realizacji procesu dezinwestycji, w tym także w zakresie dezinwestycji zagranicznych, co spowodowane jest między innymi trwającą od ponad dwóch lat sytuacją polityczną na Ukrainie, która może mieć wpływ na przesunięcie terminu finalizacji transakcji do roku 2018/2019 (z obecnie wynikającego z warunkowej umowy końca roku 2016). <p>Jednocześnie Spółka podtrzymuje harmonogram spłat rat wynikających z układu zawartego z wierzycielami, który przewiduje spłatę całości zadłużenia w terminie do dnia 30.06.2020 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 15/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2016-informacja-na-temat-realizacji-ukladu.html</p>		

29.07.2016	Postanowienie Sądu w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego	W dniu 29 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych doręczył Spółce wydane w dniu 20 lipca 2016 roku Postanowienie w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego. Postanowienie nie jest prawomocne.
Więcej w: RB PBG 18/2016: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/18-2016-postanowienie-sadu-w-przedmiocie-zakonczenia-postepowania-upadlosciowego.html		
29.07.2016	Informacja na temat realizacji Układu - aktualizacja	PBG S.A. w upadłości układowej (dalej „Spółka”, „PBG”) uzgodniło z Wierzycielami Grupy 5 oraz Grupy 6, będącymi stroną Umowy Restrukturyzacyjnej z dnia 31 lipca 2015 roku (dalej „Wierzyciele”), wydłużenie do dnia 15 września 2016 roku terminu spłaty raty układowej, której termin spłaty przypadł na dzień 30 czerwca 2016. Termin uległ prolongacie względem wcześniej uzgodnionego, z uwagi na trwające ustalenia związane ze zmianami do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Spółka informuje, iż analogiczną zgodę wyraził wierzyciel z Grupy 3.
Więcej w: RB PBG 20/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/20-2016-informacja-na-temat-realizacji-ukladu-aktualizacja.html		

VI. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W I półroczu roku 2016 spółki z Grupy PBG realizowały transakcje z podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji w ramach podmiotów powiązanych z GK PBG są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy świadczenie usług serwisowych,
- umowy dotyczące: usług wsparcia sprzedaży, usług zarządzania portfelem nieruchomości oraz usług wsparcia organizacyjnego,
- umowy pożyczki.

VII. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

W okresie objętym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym miały miejsce zaprezentowane poniżej zdarzenia i transakcje:

1. ZNACZĄCE ZDARZENIA I TRANSAKCJE

W okresie objętym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym miały miejsce zaprezentowane poniżej zdarzenia i transakcje:

Wpływ zawarcia Układu z Wierzycielami na skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Na skutek uprawomocnienia się w dniu 13 czerwca 2016 roku postanowienia sądu upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę dominującą z Wierzycielami (patrz RB PBG SA 11/2016, RB PBG SA 24/2016 oraz punkt IX rozdział VI) w niniejszym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ujęte zostały skutki redukcji zadłużenia Spółki dominującej, określone w Układzie oraz porozumieniach zawartych z niektórymi Wierzycielami Układowymi. Kierując się zapisami MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” Spółka dominująca dokonała wyceny nowego oraz pierwotnego zobowiązania finansowego. Pierwotne zobowiązanie finansowe w kwocie 1.600.595 tys. PLN, jako zasadniczo różne od zobowiązania zrestrukturyzowanego, uznane zostało za wygaśnięcie i tym samym zostało wyłączone ze sprawozdania z sytuacji finansowej Spółki dominującej w wynik okresu. Kwota pierwotnego zobowiązania finansowego Spółki dominującej, po wyeliminowaniu zobowiązań wobec spółek zależnych wyniosła 1.438.554 tys. PLN.

Jednocześnie ujęte zostało nowe zobowiązanie finansowe, zgodnie z treścią zatwierdzonego przez Sąd Układu. Wierzycieli Układowych podzielono na 7 grup, w zależności od rodzaju i wartości wierzytelności oraz cech podmiotowych wierzyciela, o czym Spółka dominująca informowała w RB PBG SA 34/2015.

Spółka dominująca ujęta w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej nowe zobowiązanie finansowe w kwocie 625.355 tys. PLN, w tym:

- 344.631 tys. PLN – ujęte w wyniku okresu zrestrukturyzowane zobowiązanie zaciągnięte bezpośrednio przez Spółkę dominującą, które zgodnie z postanowieniami Układu uregulowane zostanie w drodze płatności pieniężnych, w tym 311.447 tys. PLN wobec podmiotów spoza Grupy,
- 9.856 tys. PLN – ujęte w wyniku okresu zrestrukturyzowane zobowiązanie zaciągnięte bezpośrednio przez Spółkę dominującą, które zgodnie z postanowieniami Układu będzie przedmiotem konwersji na akcje Spółki dominującej,
- 265.596 tys. PLN – ujęte jako wykorzystanie rezerwy zrestrukturyzowane zobowiązanie wynikające z odpowiedzialności solidarnej Spółki dominującej, które zgodnie z postanowieniami Układu uregulowane zostanie w drodze płatności pieniężnych, w tym 259.013 tys. PLN wobec podmiotów spoza Grupy,
- 5.272 tys. PLN – ujęte jako wykorzystanie rezerwy zrestrukturyzowane zobowiązanie wynikające z odpowiedzialności solidarnej Spółki dominującej, które zgodnie z postanowieniami Układu będzie przedmiotem konwersji na akcje Spółki dominującej.

W związku z powyższym, w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej rozpoznano nowe zobowiązanie finansowe w kwocie 585.588 tys. PLN, tj. pomniejszone o zobowiązania Spółki dominującej wobec spółek zależnych.

W śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej powyższe zobowiązanie prezentowane jest w wartości 526.889 tys. PLN, tj. pomniejszonej o efekt dyskonta w kwocie 58.699 tys. PLN. Stopę dyskonta przyjęto na poziomie odpowiadającym oczekiwanemu kosztowi zadłużenia dla Spółki dominującej, tj. 5,29% (WIBOR 6M na 30 czerwca 2016 roku + marża). Stopę dyskonta oszacowano na podstawie informacji pozyskanych od instytucji finansowych zajmujących się udzielaniem kredytowania.

Zgodnie z warunkami Układu zawartego z wierzycielami, w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa prezentuje efekt konwersji części zadłużenia układowego, w kwocie 15.128 tys. PLN, na instrumenty kapitałowe Spółki dominującej (akcje zwykłe imienne serii H o wartości nominalnej 0,02 PLN). Konwersję przeprowadzono w oparciu o wycenę wartości godziwej walorów Spółki dominującej przygotowaną przez niezależny, uznany na rynku podmiot zajmujący się w sposób profesjonalny wyceną wartości przedsiębiorstw. Zarząd Spółki dominującej uznał niezależną wycenę zewnętrzną za najbardziej

wiarygodny sposób na określenie wartości godziwej akcji własnych Spółki dominującej. Wycenę 100% kapitałów własnych Spółki dominującej sporządzono na dzień 13 czerwca 2016 roku przy zastosowaniu metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), jako metody wiodącej, uwzględniając specyfikę działalności Spółki dominującej oraz składników jej majątku. Poniżej wymienione zostały główne założenia wyceny:

- oddzielne ujęcie wartości aktywów finansowych i inwestycyjnych, wolne przepływy Spółki dominującej obejmują jedynie aktualną działalność operacyjną,
- obliczenia uwzględniają warunki Układu z wierzycielami, prawomocnie zatwierdzonego przez sąd oraz status uzgodnień z największymi wierzycielami Spółki dominującej w zakresie renegotiacji harmonogramu wykupu obligacji,
- w kalkulacji nie ujęto dyskonta za brak płynności akcji Spółki dominującej, gdyż jest ona notowana na GPW,
- do kalkulacji wartości wolnych przepływów z działalności operacyjnej Spółki dominującej wykorzystano WACC w ujęciu realnym (8,31%) natomiast do kalkulacji wartości przepływów związanych ze sprzedażą nieruchomości wykorzystano WACC w ujęciu nominalnym (8,92%),
- wszelkie przepływy pieniężne dotyczące spłaty zadłużenia układowego zostały zdyskontowane z zastosowaniem kosztu długu w wysokości 5,25% (WIBOR 6M powiększony o górne widełki przedziału marży tj. 3,5%), co obrazuje poziom ryzyka strony finansującej,
- zarówno podstawowa działalność operacyjna Spółki dominującej, jak i wartość udziałów w spółce zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o. zostały oszacowane metodą DCF przy użyciu WACC dla spółek z sektora budowlanego,
- akcje RAFAKO S.A. stanowią zabezpieczenie w ramach Układu i Spółka dominująca ma ograniczone możliwości sprzedaży tych akcji. W związku z tym, przyjęto założenie, że akcje te mogłyby zostać hipotetycznie sprzedane w drodze wezwania na akcje. Wartość akcji w RAFAKO S.A. przyjęto zatem jako wartość kapitalizacji spółki skalkulowaną na podstawie średniej ważonej ceny rynkowej z okresu 3 miesięcy poprzedzających Dzień Wyceny, w czasie których dokonywany był obrót akcjami na GPW,
- wartość obciążenia podatkowego z tytułu CIT, zarówno dla Spółki dominującej jak i jednostki zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o., ustalono na łącznym znormalizowanym przepływie pieniężnym,
- do kalkulacji wartości rezydualnej przyjęto założenie braku realnego wzrostu działalności oraz założenie braku zmiany zapotrzebowania na kapitał obrotowy,
- zarówno wartość udziałów w spółkach zależnych GK PBG Dom, jak i przepływy związane ze sprzedażą nieruchomości inwestycyjnych (a także środków trwałych o charakterze nieruchomościowym) zostały oszacowane uproszczoną metodą DCF przy użyciu WACC dla spółek z sektora deweloperskiego,
- wartość udziałów w spółkach zależnych PBG Avatia Sp. z o.o., Brokam Sp. z o.o. i Bathinex Sp. z o.o. została przyjęta zgodnie z ich wartością bilansową z ksiąg Spółki dominującej,
- wartość udziałów w spółkach zależnych PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna oraz PBG Operator Sp. z o.o. została przyjęta po wartości bilansowej kapitałów własnych tych spółek,
- wartość udziałów w spółkach zależnych Multaros Trading Company Limited oraz SPV2 PL Sp. z o.o., ze względu na brak prowadzenia działalności operacyjnej, przyjęto w kwocie 0 PLN,
- posiadane przez Spółkę dominującą przeterminowane, bądź wątpliwe aktywa finansowe przyjęto zgodnie z ich wartością bilansową (dotyczące pożyczki udzielonej spółce Poner Sp. z o.o. przyjęto w wysokości 118 tys. PLN natomiast dotyczące obligacji wyemitowanych przez spółkę Herodot Sp. z o.o. w wysokości 0 PLN),
- certyfikaty inwestycyjne w funduszu Dialog Plus przyjęto w wartości bilansowej 38.300 tys. PLN,

- wartość inwestycji w dzieła sztuki przyjęto w wartości ceny rynkowej możliwej do uzyskania tj. 5.300 tys. PLN,
- pożyczki udzielone spółce zależnej Multaros Trading Company Limited oraz osobie fizycznej przyjęto po ich wartości bilansowej tj., odpowiednio 24 tys. PLN oraz 6 tys. PLN.

Przy uwzględnieniu powyższych założeń, wartość rynkowa 100% kapitałów własnych Spółki dominującej na dzień 13 czerwca 2016 roku została oszacowana na poziomie 318.220 tys. PLN, tj. 0,4129 PLN za jeden walor, uwzględniając efekt emisji akcji. Wierzyciele układowi w wyniku konwersji części wierzytelności na akcje otrzymają 756.410.820 nowych akcji, których wartość godziwa, zgodnie z przygotowaną przez niezależnego rzeczoznawcę wyceną, na dzień uprawomocnienia się postanowienia o zawarciu Układu z Wierzycielami wynosi łącznie 312.318 tys. PLN. Równocześnie z podwyższeniem kapitału podstawowego Spółki dominującej nastąpi jego obniżenie, zgodnie z zapisami uchwały nr 22 z dnia 22 maja 2015 roku. Kapitał podstawowy Spółki dominującej zostanie obniżony o kwotę 14.009 tys. PLN poprzez zmniejszenie wartości nominalnej akcji z 1,00 PLN do 0,02 PLN tj. do kwoty 285,9 tys. PLN. Efekt obniżenia kapitału Grupa ujęła poprzez wynik finansowy łącznie z transakcjami związanymi z rozliczeniem Układu.

Przewidziane w uchwale obniżenie kapitału podstawowego z równoczesnym jego podwyższeniem dochodzi do skutku z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału Spółki dominującej na podstawie Układu. Dnia 12 września 2016 roku Spółka dominująca złożyła wniosek do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego uwzględniający opisane powyżej zmiany w kapitale podstawowym. Do dnia zatwierdzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego wniosek nie został rozpatrzony i w związku z tym efekt emisji akcji serii H zaprezentowany został w pozycji „Pozostałe kapitały” śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej.

W śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa prezentuje zobowiązania układowe w kwocie 505.378 tys. PLN, w tym 353.984 tys. PLN jako zobowiązania długoterminowe (po uwzględnieniu efektu dyskonta na poziomie 58.699 tys. PLN) oraz 151.394 tys. PLN jako zobowiązania krótkoterminowe.

W okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2016 roku Spółka dominująca dokonała spłaty zobowiązań układowych w kwocie 6.384 tys. PLN (do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego spłacono 23.586 tys. PLN).

W wyniku opisanych powyżej zdarzeń Grupa w śródrocznym skróconym skonsolidowanym rachunku zysków i strat, w pozycji „Zysk na zawarciu układu z wierzycielami” ujęła zysk w kwocie 921.004 tys. PLN, w tym:

- 1.438.554 tys. PLN – kwota pierwotnych skonsolidowanych zobowiązań układowych (ujęta jako przychód),
- (311.447) tys. PLN – kwota zrestrukturyzowanych skonsolidowanych zobowiązań zaciągniętych bezpośrednio przez Spółkę dominującą, które zgodnie z postanowieniami Układu uregulowane zostaną w drodze płatności pieniężnych (ujęta jako koszt),
- (9.856) tys. PLN – kwota zrestrukturyzowanych zobowiązań zaciągniętych bezpośrednio przez Spółkę dominującą, które zgodnie z postanowieniami Układu będą przedmiotem konwersji na akcje Spółki dominującej (ujęta jako koszt),
- (297.189) tys. PLN – strata na umorzeniu części długu w zamian za instrumenty kapitałowe Spółki dominującej (ujęta jako koszt),
- 14.009 tys. PLN – przychód z tytułu obniżenia kapitału podstawowego Spółki dominującej poprzez zmianę wartości nominalnej akcji z 1 PLN na 0,02 PLN,
- 58.699 tys. PLN - dyskonto długoterminowej części skonsolidowanych zobowiązań układowych,

- 28.234 tys. PLN – rozwiązanie rezerwy na skonsolidowane zobowiązania związane z odpowiedzialnością solidarną za udzielone poręczenia i gwarancje.

ZMIANY STRUKTURY GRUPY KAPITAŁOWEJ

Podniesienie kapitału zakładowego w spółce zależnej Rafako Engineering Sp. z o.o.

Dnia 29 kwietnia 2016 roku został podniesiony kapitał podstawowy spółki zależnej z kwoty 1.959 tys. PLN do kwoty 3.555,5 tys. PLN tj. o 1.596,5 tys. PLN poprzez utworzenie 3.193 nowych udziałów o wartości 500 PLN każdy udział. Nowopowstałe udziały zostały objęte przez dotychczasowych wspólników w ilości proporcjonalnej do posiadanych przez nich udziałów.

Transakcja powyższa była elementem kontynuacji realizacji strategii stworzenia własnych struktur przedsiębiorstwa serwisowego w spółce RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o. w ramach Grupy Kapitałowej PBG.

Zwiększenie zaangażowania Grupy w inwestycję w ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.

W dniu 30 czerwca 2016 roku spółka zależna PGL DOM Sp. z o.o. nabyła od udziałowca mniejszościowego 100 udziałów w spółce zależnej ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o. za kwotę 137 tys. PLN, zwiększając tym samym udział procentowy w kapitale Spółki do 34,16%.

Zwiększenie zaangażowania Grupy w inwestycję w PBG oil and gas Sp. z o.o.

Na skutek uprawnomocnienia się w dniu 13 czerwca 2016 roku Postanowienia Sądu Upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę dominującą z Wierzycielami, Spółka dominująca skutecznie nabyła 75% udziałów w spółce zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o. Warunki transakcji określono w umowie sprzedaży 3 sierpnia 2015, której realizacja uzależniona była od ziszczenia się warunku zawieszającego, tj. skutecznego zawarcia Układu.

INNE ZDARZENIA W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM

Przystąpienie kolejnych Wierzycieli do Umowy Restrukturyzacyjnej

Zarząd Jednostki dominującej otrzymał zawiadomienie o złożeniu oświadczenia o przystąpieniu do Umowy Restrukturyzacyjnej przez:

- Pioneer Obligacji – Dynamiczna Alokacja Fundusz Inwestycyjny Otwarty z siedzibą w Warszawie (więcej informacji w RB PBG SA 1/2016,
- Pioneer Fundusz Inwestycyjny Otwarty z siedzibą w Warszawie (więcej informacji w RB PBG SA 2/2016,
- HSBC Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (więcej informacji w RB PBG SA 9/2016,
- VTT Fund Limited z siedzibą w c/o Georgetown, Grand Cayman, Cayman Islands (więcej informacji w RB PBG SA 14/2016,
- C.URLICH S.A. założone w 1805 w Warszawie z siedzibą w Gdyni (więcej informacji w RB PBG SA 14/2016.

Spełnienie się warunków zawieszających z warunkowej umowy podwykonawczej dotyczącej projektu Jaworzno

W dniu 13 stycznia 2016 roku weszła w życie umowa warunkowa zawarta pomiędzy spółką zależną RAFAKO - E003B7 Sp. z o.o. i Konsorcjum Firm: KOPEX S.A. z siedzibą w Katowicach (jako lidera konsorcjum) i STAL-SYSTEMS

S.A. z siedzibą w Wólce Pełkińskiej (jako partnera konsorcjum) na dostawę i montaż konstrukcji stalowej budynku maszynowni, kotłowni, bunkrowni, LUVU, SCR, montaż bunkrów węglowych, podniesienie i ułożenie zdmuchiwy parowych, w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II”, realizowanym przez RAFAKO S.A. oraz SPV.

Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 1/2016.

Zmiana znaczącej umowy zawartej przez podmiot zależny od RAFAKO S.A., zmiana oraz ustanowienie zabezpieczeń na majątku RAFAKO S.A. oraz spółki zależnej

Spółka zależna RAFAKO S.A. otrzymała postanowienie o wpisach do rejestru zastawów w związku z zawarciem aneksu do umowy o udzielenie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych na rzecz spółki zależnej – E003B7 Sp. z o.o. zawartego z (i) Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., (ii) Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A., (iii) Bankiem Gospodarstwa Krajowego oraz (iv) mBank S.A. dotyczącej projektu na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. – Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II" oraz zmianach w zakresie ustanowionych zabezpieczeń na rzecz Gwarantów.

Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 3/2016, 6/2016, 7/2016 oraz 11/2016.

Podpisanie aneksu do umowy wykonawczej o współpracy

W dniu 15 kwietnia 2016 roku Spółka dominująca zawarła z pozostałymi członkami Konsorcjum spółkami SAIPEM S.p.A., SAIPEM S.A., SAIPEM CANADA INC (wcześniej SNAMPROGETTI CANADA INC), TECHINT - Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A. oraz EGBP Management sp. z o.o. w upadłości układowej (wcześniej PBG Export sp. z o.o.) aneks nr 1 do Umowy wykonawczej o współpracy określającej zasady współpracy Konsorcjantów przy realizacji na zlecenie Polskiego LNG S.A. kontraktu z dnia 15 lipca 2010 roku pn "Opracowanie projektu wykonawczego oraz wybudowanie i przekazanie do użytkowania Terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu".

Na mocy powołanego aneksu, Spółka dominująca ograniczyła swoją ekspozycję na ewentualne negatywne ryzyka kontraktowe, w tym:

- została zwolniona z obowiązku bieżącego finansowania realizacji Kontraktu w ramach Konsorcjum,
- ograniczyła swój udział w potencjalnej stracie do kwoty 483 mln PLN (do tego poziomu wszystkie straty rozdzielone zostaną pomiędzy Grupą Saipem a Techint w proporcji 50-50%, Spółka dominująca odpowiadać będzie w dotychczasowej proporcji za stratę przekraczającą powyższą kwotę). Na bazie szacowanych budżetów opracowywanych przez Konsorcjum, Spółka jest przekonana że wyżej opisany parametr nie zostanie przekroczony.

Więcej informacji w RB PBG SA 5/2016

Zawarcie umowy spółki przez spółkę zależną PBG oil and gas Sp. z o. o.

Dnia 24 kwietnia 2016 roku spółka zależna PBG oil and gas Sp. z o.o. zawarła z partnerem z Kataru umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wg prawa katarskiego, na mocy której objęła 49% udziałów w spółce PBG Nasser Bin Nawaf Contracting WLL. Przedmiotem działalności nowoutworzonego podmiotu jest budownictwo ogólne.

Zawarcie umów ograniczonej zbywalności akcji RAFAKO

Dnia 20 kwietnia 2016 roku zostały podpisane Umowy Ograniczenia Zbywalności Akcji RAFAKO, które zostały zawarte pomiędzy:

- Bank Zachodni WBK S.A. jako prowadzący rachunki dla papierów wartościowych należących i do Spółki oraz do spółki zależnej – Multaros Trading Company Limited (dalej „Multaros”);
 - Bank Polska Kasa Opieki S.A. występujący na mocy zawartej w dniu 31 sierpnia 2015 roku dokumentacji restrukturyzacyjnej w roli Agenta Zabezpieczenia Obligacji;
- oraz
- odpowiednio: Spółkę oraz Multaros – w zakresie należących do nich akcji RAFAKO.
- Więcej informacji w RB PBG SA 7/2016.

Złożenie wniosku o zawezwanie do próby ugodowej

Spółka dominująca złożyła w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wobec spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG”), w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia kontraktów zawartych pomiędzy stronami: Umowy z dnia 11 sierpnia 2008 roku o generalną realizację inwestycji pn. „Projekt LMG – Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne” („Kontrakt LMG”) oraz Umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o generalną realizację inwestycji pn. „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm3 podetap 1,2 mld nm3 („Kontrakt PMGW”). Podstawą zawezwania jest brak zwrotu przez PGNiG wymagalnej kwoty kaucji stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach Kontraktu LMG („Zabezpieczenie LMG”) oraz działanie PGNiG prowadzące do rozliczenia kwoty należnej PBG ze spornymi wierzytelnościami PGNiG dotyczącymi Kontraktu PMGW (w tym zakresie Spółka informowała odrębnymi raportami bieżącymi). Więcej informacji w RB PBG SA 6/2016.

Zawarcie aneksów do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.

W dniu 31 maja 2016 roku Zarząd jednostki zależnej, RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Emitent” lub „Spółka”) poinformował o podpisaniu z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie („Bank”) Aneksu („Aneks”) do Umowy limitu kredytowego wielocelowego („Umowa”), o której Emitent informował między innymi w RB 24/2014 oraz RB 43/2015. Niniejszy Aneks przedłuża termin wykorzystania i spłaty kredytu w rachunku bieżącym oraz możliwości udzielania przez Bank gwarancji w ramach Umowy do dnia 30 czerwca 2016 roku.

Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 14/2016.

Ponadto w dniu 30 czerwca 2016 roku Zarząd RAFAKO S.A. informuje o podpisaniu z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. kolejnego Aneksu („Aneks”) do Umowy limitu kredytowego wielocelowego wraz z późniejszymi zmianami („Umowa”). Aneks do Umowy zawiera przede wszystkim następującą zmianę:

W ramach limitu kredytowego wielocelowego („LKW” lub „Limit”) Bank udziela Spółce:

- a) kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 100.000 tys. PLN,
- b) kredytu obrotowego odnawialnego w rachunku kredytowym do kwoty 50.000 tys. PLN, na podstawie dyspozycji RAFAKO, na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności;
- c) limitu na gwarancje bankowe na warunkach określonych w Umowie oraz kredytu obrotowego odnawialnego na realizację ewentualnych wypłat z tytułu zrealizowanych gwarancji bankowych udzielonych przez PKO BP do kwoty 100.000 tys. PLN, z zastrzeżeniem, że łączna kwota środków wykorzystanych w ramach limitu nie może przekroczyć kwoty 200.000 tys. PLN.

Kolejny Aneks określa termin wykorzystania i spłaty Limitu do dnia 30 czerwca 2017 roku.

Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 20/2016.

Stan realizacji oraz odstąpienie od kontraktu na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie

W dniu 14 czerwca 2016 roku RAFAKO S.A. (Spółka zależna) powzięła informację o odstąpieniu przez Mostostal Warszawa S.A. od kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (Kontrakt Główny) zawartej z Zakładem Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Zamawiający), w zakresie prac niewykonanych. RAFAKO S.A. zawarła z Mostostal Warszawa S.A. umowę podwykonawczą w zakresie: projekt, dostawa i montaż rusztu, kotła i instalacji oczyszczania spalin dla dwóch linii ZTUO Szczecin (Umowa Podwykonawcza), o czym RAFAKO S.A. informowała w komunikacie giełdowym RB 7/2013. Według stanu na dzień 14 czerwca 2016 roku zaawansowanie przychodowe wynosi ok.85% całkowitej wartości Umowy Podwykonawczej.

Ponadto w dniu 15 czerwca 2016 roku do Spółki zależnej wpłynęło pismo z Mostostal Warszawa S.A. („Mostostal”) zawierające oświadczenie o odstąpieniu od ww. umowy, ze skutkiem na dzień odstąpienia w zakresie prac niewykonanych. Po przeprowadzeniu analiz prawnych skuteczności złożonego przez Mostostal Warszawa S.A. oświadczenia o odstąpieniu od kontraktu, Spółka RAFAKO S.A. stoi na stanowisku, że jest ono wadliwe, czego konsekwencją jest przyjęcie nieważności złożonego przez Mostostal Warszawa S.A. oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Podwykonawczej. W dniu 7 lipca 2016 roku Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu poinformował, że w związku z upływem wyznaczonego Mostostal Warszawa S.A. terminu na przystąpienie do realizacji wszystkich postanowień kontraktu podwykonawczego na projekt, dostawę i montaż rusztu, kotła i instalacji oczyszczania spalin dla dwóch linii ZTUO Szczecin („Umowa Podwykonawcza”) Spółka zależna postanowiła odstąpić od Umowy Podwykonawczej w części niewykonanej i skierowała w dniu 7 lipca 2016 roku do Mostostal Warszawa S.A. stosowne oświadczenie w tym przedmiocie.

Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 15/2016, 16/2016, 19/2016, 21/2016.

Zastaw zwykły na akcjach RAFAKO oraz zmiana udziału w spółce zależnej POG

W związku z uprawomocnieniem się Postanowienia o zatwierdzeniu Układu, o którym Spółka dominująca poinformowała raportem bieżącym 11/2016 z dnia 16 czerwca 2016 roku:

1) skuteczny stał się zastaw zwykły na:

a. 7.665.999 zdematerializowanych akcji RAFAKO, należących do Spółki.

b. 34.800.001 zdematerializowanych akcji RAFAKO, należących do spółki zależnej PBG – Multaros Trading Company Limited.

2) ziścił się warunek z warunkowej umowy sprzedaży udziałów w spółce zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o., zawartej między Spółką a Panem Jerzym Wiśniewskim, na podstawie której Spółka nabyła 150 udziałów należących do Pana Jerzego Wiśniewskiego, stanowiących udział 75% w kapitale zakładowym spółki zależnej. Więcej informacji w RB PBG SA 12/2016.

2. ZDARZENIA PO DACIE BILANSU

Wniosek o arbitraż

W dniu 15 lipca 2016 roku konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum Saipem S.p.A. oraz Partnerzy: Saipem S.A., SAIPEM Canada Inc. (dawniej Snamprogetti Canada Inc.), Techint Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A., PBG S.A. w upadłości układowej oraz EGBP Sp. z o.o. w upadłości układowej (dawniej PBG Export Sp. z o.o.) złożyło wniosek o arbitraż przeciwko spółce Polskie LNG S.A. W ramach postępowania Konsorcjum dochodzić

będzie roszczeń o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia związanego z realizacją wskazanej wyżej umowy, w łącznej kwocie nieprzewyższającej kwotę 195.000 tys. PLN netto. Więcej informacji w RB PBG SA 16/2016.

Ustanowienie zastawu w związku z emisją Obligacji

Spółka dominująca zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., umowy zastawu rejestrowego, której przedmiotem zastawu są należące do Spółki 550.000 udziałów w kapitale zakładowym PBG Dom Sp. z o.o., o łącznej wartości ewidencyjnej 55.022 tys. PLN oraz nominalnej 55.000 tys. PLN. Więcej informacji w RB PBG SA 17/2016.

Wybór oferty na budowę bloku kogeneracyjnego w nowej elektrociepłowni w Wilnie

W dniu 13 lipca 2016 roku UAB Verslo Aptarnavimo Centras - firma prowadząca postępowanie przetargowe na mocy pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego UAB Vilniaus Kogeneracinė Jėgainė – dokonała wyboru oferty Spółki zależnej RAFAKO S.A. w postępowaniu przetargowym w przedmiocie: "Budowa bloku kogeneracyjnego opalanego biopaliwem, składającego się z kotłów ze złożem fluidalnym oraz instalacji składowania i podawania biopaliwa" realizowanym w ramach budowy nowej elektrociepłowni w Wilnie (Litwa). Wartość oferty: 149.650 tys. EUR netto. Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 23/2016.

Zawarcie znaczącej umowy warunkowej przez spółkę zależną od RAFAKO S.A.

W dniu 13 lipca 2016 roku spółka zależna E003B7 Sp. z o.o. zawarła z POLIMEX Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie umowę na montaż części ciśnieniowej kotła, dokonanie prób oraz współuczestnictwo w rozruchu w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II”. Kosztorysowa wartość Umowy za realizację kompletnego zakresu jej przedmiotu wynosi 118.750 tys. PLN netto, zaś termin jej realizacji to kwiecień 2018. Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 24/2016.

Zawarcie listu intencyjnego

W dniu 14 lipca 2016 roku Spółka zależna RAFAKO S.A. zawarła z POLIMEX Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie list intencyjny, wyrażający wolę podjęcia współpracy w zakresie: (i) wspólnego przystąpienia do ewentualnego postępowania przetargowego dotyczącego rozbudowy mocy energetycznych w Elektrowni Ostrołęka oraz (ii) wykonania prac w ramach umowy, która zostanie zawarta w przypadku udzielenia konsorcjum PE – Rafako zamówienia publicznego obejmującego Projekt na zasadach oraz w terminach określonych w takiej umowie. Strony zakładają udział w Projekcie w formule konsorcjum. Więcej informacji w RB RAFAKO 25/2016.

Postanowienie Sądu w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego

W dniu 29 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych doręczył Spółce dominującej wydane w dniu 20 lipca 2016 roku Postanowienie w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego. Postanowienie nie jest prawomocne. Więcej informacji w RB PBG SA 18/2016.

Ustanowienie zastawu w związku z emisją Obligacji

W dniu 29 lipca 2016 roku Spółka dominująca zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., umowy zastawu rejestrowego, której przedmiotem zastawu są należące do Spółki udziały w kapitale zakładowym PBG Ergo

Sp. z o.o. w liczbie 100.000, o łącznej wartości ewidencyjnej 5.001 tys. PLN oraz nominalnej 5.000 tys. PLN. Więcej informacji w RB PBG SA 19/2016.

Otrzymanie noty obciążeniowej

W dniu 2 sierpnia 2016 roku spółka zależna RAFAKO S.A. otrzymała Notę Obciążeniową od ENERGA Elektrownia Ostrołęka SA na kwotę 13.491 tys. PLN wystawioną w związku z kontraktem na Redukcję NOx w kotłach OP_650 nr 1, 2 i 3 w Elektrowni Ostrołęka B z dnia 10 grudnia 2014 roku, realizowanym w konsorcjum z OMIS SA (RAFAKO SA - Lider konsorcjum z udziałem 57,76%, OMIS SA - Członek konsorcjum z udziałem 42,24%). Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 26/2016.

Wybór najkorzystniejszej oferty na dostawę i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin wraz z modernizacją elektrofiltrów w ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.

W dniu 31 sierpnia 2016 roku Spółka zależna RAFAKO S.A. otrzymała zawiadomienie od firmy ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o. w Swierżach Górnych, o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez RAFAKO SA w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów AP-1650 nr 9 i 10 wraz z modernizacją elektrofiltrów w ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.” Więcej informacji w RB RAFAKO S.A. 27/2016.

Wezwanie do zapłaty

Do Spółki dominującej wpłynęło wezwanie do zapłaty kwoty 184.842 tys. PLN, złożone przez Pełnomocnika spółki Obrascon Huarte Lain S.A. Zarząd Spółki dominującej stoi na stanowisku, że roszczenie OHL jest całkowicie bezzasadne. Więcej informacji w RB PBG SA 21/2016.

Zawarcie Porozumienia z KGHM

W dniu 10 sierpnia 2016 roku Spółka dominująca zawarła Porozumienie z KGHM Polska Miedź S.A., dotyczące roszczeń zgłoszonych przez KGHM w ramach zawezwań do prób ugodowych, w związku z umową z dnia 30 lipca 2010 roku na „Dostawę, montaż i uruchomienie 4 kotłów odzyskowych” oraz z umową z dnia 9 lipca 2010 roku na wykonanie, dostarczenie, montaż oraz rozruch czterech kompletnych Turbozespołów Gazowych. Efekt tego porozumienia został ujęty w niniejszym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Więcej informacji w RB PBG SA 22/2016.

Zawarcie Porozumienia z Imidż Finans Grup

Energopol Ukraina posiada prawo do nieruchomości gruntowej o powierzchni 63.000 m2, położonej w Kijowie, na której przeprowadzona jest inwestycja deweloperska o wielkości powierzchni zabudowy około 250.000 m2. Spółka świadczy usługi w bardzo szerokim zakresie całego procesu inwestycyjnego, w tym: robót ogólnobudowlanych, produkcyjnych i projektowych. Posiada doświadczenie w handlu oraz wszelkich pracach związanych z modernizacją obiektów przemysłowych.

W lipcu 2013 roku Spółka dominująca podpisała warunkową umowę sprzedaży, której pozostałymi stronami są spółka zależna Wschodni Invest Sp. z o.o. oraz spółka prawa ukraińskiego Imidż Finans Grup (Kupujący). Kupujący zadeklarował gotowość nabycia od Spółki Wschodni Invest Sp. z o.o., akcji Energopol Ukraina SA z siedzibą w Kijowie oraz wierzytelności wobec Energopol Ukraina SA z tytułu udzielonych pożyczek. Zgodnie z zapisami umowy część ceny, dotycząca pożyczek udzielonych Energopol Ukraina SA przez Spółkę dominującą w formie certyfikatów inwestycyjnych, wpłacona będzie na rachunek bankowy Spółki dominującej. Po uiszczeniu zapłaty prawo własności certyfikatów inwestycyjnych przejdzie na Kupującego. W

dniu 22 sierpnia 2016 strony podpisały aneks wydłużający termin podpisania umowy ostatecznej do dnia 28 lutego 2018 roku.

Informacja na temat realizacji Układu

Spółka dominująca podjęła z wierzycielami z Grupy 5 oraz Grupy 6, będącymi stroną Umowy Restrukturyzacyjnej z dnia 31 lipca 2015 roku, negocjacje w sprawie uzgodnienia zmiany treści Umowy Restrukturyzacyjnej oraz Umowy Emisyjnej i Agencyjnej oraz o Współfinansowanie, a w tym w szczególności:

- ustalonego pierwotnie harmonogramu wykupu obligacji, które Spółka dominująca będzie emitować zgodnie z Warunkami Emisji Obligacji.

W związku z rozpoczętymi negocjacjami, Wierzyciele podpisali oświadczenia w przedmiocie prolongowania terminu spłaty raty układowej, której termin przypadał na dzień 30 czerwca 2016 roku. Prolongata została udzielona na okres do dnia 29 lipca 2016 roku następnie do dnia 15 września 2016 roku a potem do dnia 30 września 2015 roku/ Termin uległ prolongacie względem wcześniej uzgodnionego, z uwagi na trwające ustalenia związane ze zmianami do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Analogiczną zgodę wyraził wierzyciel z Grupy 3. Jednocześnie Spółka dominująca podtrzymuje harmonogram spłat rat wynikających z układu zawartego z wierzycielami, który przewiduje spłatę całości zadłużenia w terminie do dnia 30 czerwca 2020 roku. Więcej informacji w RB PBG SA 15/2016, 20/2016 oraz 26/2016.

Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań dla Emitenta

W pierwszym półroczu 2016 roku, poza wymienionymi i opisanymi w punkcie IX rozdziału VI oraz w nocie 35 skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie wystąpiły inne istotne zdarzenia, mogące znacząco wpłynąć na ocenę i zmiany sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego Grupy Kapitałowej.

IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które wpłynęły na osiągnięty wynik.

X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Na dzień **30 czerwca 2016 roku** Spółki Grupy są stronami w następujących postępowaniach sądowych:

SPRAWY Z POWÓDZTWA GRUPY:

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka dominująca jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest zarówno pozwany jak i powodem.

OPIS KLUCZOWYCH SPRAW SPORNYCH ORAZ POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH Z POWÓDZTWA SPÓŁKI:

1. **SRB CE Ltd, John Sisk & Son Ltd., PBG SA w upadłości układowej, Aprivia S.A. w upadłości likwidacyjnej, Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej przeciwko Skarbowi Państwa Generalnemu Dyrektorowi Dróg i Autostrad, sygn. akt XXV C 911/13**

Spółka dominująca przystąpiła do postępowania w sprawie o zapłatę kar umownych w dniu 9 czerwca 2015 roku. Wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie wynosi 409.635 tys. PLN. Postępowanie jest w toku, powodowie dochodzą zapłaty kary umownej za odstąpienie od kontraktu na budowę autostrady A1 Toruń – Stryków odcinek III Brzezie – Kowal od km 186+348 do km 215+8815 z winy Zamawiającego, pozwany złożył powództwo wzajemne o zapłatę kar umownych z tytułu odstąpienia od tego kontraktu przez Zamawiającego z winy powodów. Pozew wzajemny nie obejmuje Spółki dominującej. Trwają przesłuchania świadków. Kolejny termin rozprawy wyznaczony zostanie z urzędu.

2. **PBG SA w upadłości układowej przeciwko Gmina Miasta Gdańsk, sygn. akt: IX GC 888/15**

Jednostka dominująca wniosła do Sądu pozew w dniu 4 listopada 2015 roku o ustalenie, że odstąpienie od Umowy z dnia 10 kwietnia 2009 roku zawartej pomiędzy Gminą Miasta Gdańska, w imieniu której i na rzecz działało Biuro Inwestycji Euro Gdańsk 2012 Sp. z o.o. a konsorcjum wykonawców Hydrobudowa Polska S.A., Hydrobudowa 9 S.A., Alpine Bau Deutschland AG, Alpine BAU GmbH oraz Apline Construction Polska Sp. z o.o., na „Wykonanie drugiego etapu robót budowlanych dotyczących budowy Areny Bałtyckiej – stadionu piłkarskiego w Gdańsku Letnicy”, jest bezskuteczne; roszczenie Gminy Miasta Gdańska w przedmiocie wypłaty kwoty 7.891 tys. PLN, tytułem kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od Umowy, objęte pismem Pozwanego z dnia 3 lipca 2013 roku, nie było zabezpieczone gwarancją bankową z dnia 26 lipca 2011 roku nr BESI/550010086; roszczenie Gminy Miasta Gdańsk o zapłatę kary umownej w wysokości 7.891 tys. PLN naliczonej tytułem odstąpienia od Umowy z dnia 10 kwietnia 2009 roku nie powstało. Pozwany złożył odpowiedź na pozew a powód replikę na odpowiedź na pozew. Nie został wyznaczony termin rozprawy. Brak dalszych zarządzeń i postanowień w sprawie.

3. **PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer S.A. w upadłości – IX GNc 1254/13/7**

W związku z niekorzystnym dla Spółki dominującej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, Jednostka dominująca złożyła wniosek o uzasadnienie wyroku. Prawidłowe doręczenie nastąpiło 12 kwietnia 2016 roku, skarga kasacyjna została przez Spółkę dominującą wniesiona w terminie, ponadto Spółka dominująca złożyła również wniosek o zwolnienie z kosztów. Wniosek ten został oddalony. Spółka dominująca nie opłaciła skargi, która w związku z tym zostanie odrzucona.

4. **SRB CE Ltd, John Sisk & Son Ltd., PBG SA w upadłości układowej, Aprivia S.A. w upadłości likwidacyjnej, Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej przeciwko Skarbowi Państwa Generalnemu Dyrektorowi Dróg i Autostrad, sygn. akt XXV C 782/13**

Spółka dominująca przystąpiła do postępowania w sprawie o zapłatę kar umownych w kwietniu 2015 roku. Wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie wynosi 466.155 tys. PLN. Postępowanie jest w toku, powodowie dochodzą zapłaty kary umownej za odstąpienie od kontraktu na budowę autostrady A1 Toruń – Stryków odcinek I Czerniewice – Odolion od km 151+900 do km 163+300 i odcinek II Odolion – Brzezie od km 163+300 do km 186+366 z winy Zamawiającego, pozwany złożył powództwo wzajemne

o zapłatę kar umownych z tytułu odstąpienia od tego kontraktu przez Zamawiającego z winy powodów. Pozew wzajemny nie obejmuje Spółki dominującej. Trwają przesłuchania świadków. Kolejny termin rozprawy wyznaczony zostanie z urzędu.

WŚRÓD SPRAWY SPORNYCH TOCZĄCYCH SIĘ PRZECIWKO SPÓŁCE NALEŻY WYMIENIĆ:

1. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 855/14/6, IX GC 533/13/4

W dniu 16 lutego 2016 roku Sąd Apelacyjny w Poznaniu, po rozpoznaniu dwóch połączonych do wspólnego rozpoznania spraw z powództwa Dimark Sp. z o.o. c/a PBG SA w upadłości układowej: w sprawie o sygn. akt sądu I instancji IX GC 533/13/4 Sąd Apelacyjny oddalił apelację powoda, natomiast w sprawie o sygn. akt Sądu I instancji IX GC 855/14/6 Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo w całości. Wyrok jest prawomocny. Termin na wniesienie skargi kasacyjnej przez powoda upłynął w dniu 16 maja 2016 roku. Wobec niewniesienia skargi kasacyjnej przez powoda, akta w dniu 31 maja 2016 roku zostały odesłane do Sądu Okręgowego w Poznaniu. Sprawa została zakończona.

2. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13

Dnia 27 kwietnia 2016 roku ogłoszony został wyrok w sprawie, na mocy którego Jednostka dominująca zobowiązana została do zapłaty na rzecz powoda kwoty 1.445. tys. PLN wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami sądowymi i procesowymi. Spółka dominująca złożyła apelację od tego wyroku, sprawa w toku.

3. Zurich Insurance plc Niederlassung fur Deutschland z siedzibą we Frankfurcie (dalej „Zurich”) przeciwko PBG SA w upadłości układowej, znak sprawy 2-32 o 40/18

21 marca 2016 roku wpłynęły do Spółki dominującej dokumenty z Sądu Krajowego Frankfurt nad Menem, będące informacją o pisemnym procesie wstępnym, prowadzonym w oparciu o prawo niemieckie, o zapłatę kwoty 152.479 tys. PLN Postępowanie w toku, strony składają pisma procesowe. Przedmiot roszczenia oraz stanowisko Spółki dominującej co do zasady tożsame z przedstawionym we wcześniejszym sprawozdaniu finansowym (Spółka dominująca opublikowała informację raportem bieżącym z 4/2016 z dn. 22 marca 2016 roku). Spółka dominująca podtrzymuje ponadto stanowisko zaprezentowane w raporcie bieżącym 47/2015, że roszczenie, o którego zaspokojenie w drodze ugody wystąpił Zurich, stanowi wiarygodność układową i jej zaspokojenie powinno nastąpić zgodnie z Propozycjami Układowymi z dnia 28 kwietnia 2015 roku.

SPRAWY Z POWÓDZTWA SPÓŁEK ZALEŻNYCH:

1. RAFAKO S.A. przeciwko firmie Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie

Istotnym postępowaniem prowadzonym przez spółkę zależną RAFAKO S.A. jest postępowanie sądowe o odszkodowanie od firmy Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie z powodu ostatecznego zaniechania realizacji budowy kotła przez Klienta. W dniu 6 sierpnia 2010 roku Spółka zależna otrzymała wyrok Izby Sądowej do spraw gospodarczych Sądu Najwyższego Ukrainy, na mocy którego pozytywnie została rozpatrzona skarga kasacyjna złożona przez RAFAKO S.A. w dniu 2 marca 2010 roku i postanowiono utrzymać w mocy wyrok Donieckiego Apelacyjnego Sądu Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2008 roku, w którym to orzeczeniu została zasądzona na rzecz RAFAKO S.A. tytułem odszkodowania, odsetek za zwłokę, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego łącznie kwota 56.700 tys. UAH, co w przeliczeniu stanowiło kwotę około 11.500 tys.

USD. Ze względu na niepewność skuteczności windykacji zasądzonej wierzytelności, RAFAKO S.A. nie ujęła powyższej kwoty w przychodach. Pełnomocnik RAFAKO S.A. poinformował, że w lipcu 2012 roku Sąd Gospodarczy okręgu Donieckiego wznowił rozpatrywanie sprawy ze względu na żądanie Donieckobłenergo uznania umowy z dnia 16 maja 1994 roku za nieważną. Zdaniem pełnomocnika nie ma żadnych nowych argumentów i dowodów dla uznania takiego żądania. Ze względu na aktualną sytuację na Ukrainie nie wyznaczono kolejnego terminu rozprawy.

SPRAWY PRZECIWKO SPÓŁKOM ZALEŻNYM:

1. ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH przeciwko RAFAKO S.A.

W dniu 9 grudnia 2014 roku do spółki zależnej RAFAKO S.A. wpłynął pozew o zapłatę z powództwa ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH (dalej ESPD) z siedzibą w Wiedniu o wartości przedmiotu sporu 644,5 tys. EUR. Rzekome zobowiązanie Spółki zależnej wynikać ma z umowy o współpracy pomiędzy stronami dotyczącej wsparcia przez ESPD starań RAFAKO S.A. o pozyskanie zleceń obejmujących swoim zakresem instalacje odazotowania spalin (DeNOx). RAFAKO S.A. stoi na stanowisku, że wynagrodzenie, którego dochodzi ESPD jest świadczeniem nienależnym ze względu na brak świadczenia wzajemnego. Dnia 7 grudnia 2015 roku zapadł wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie zasądzający całość roszczenia ESPD. Zobowiązanie spółki zależnej wobec ESPD zostało uregulowane, jednak RAFAKO S.A. nadal pozostaje w sporze. W dniu 21 stycznia 2016 roku Spółka zależna złożyła do Sądu Apelacyjnego w Katowicach skargę o uchylenie tego wyroku, która będzie rozpatrywana we wrześniu bieżącego roku.

POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Dnia 28 kwietnia 2016 roku do Spółki dominującej wpłynęła decyzja KNF, w przedmiocie nałożenia na Spółkę PBG kary administracyjnej w wysokości 800 tys. PLN na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 ustawy o ofercie. Jednostka dominująca dnia 12 maja 2016 roku złożyła do KNF wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Sprawa zostanie rozpatrzona w październiku 2016 roku.

Dnia 24 czerwca 2016 roku Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok oddalający skargę kasacyjną Spółki dominującej w przedmiocie nałożenia na Spółkę dominującą kary pieniężnej w kwocie 500 tys. PLN za naruszenie wykonania obowiązku informacyjnego, tj. nie przekazanie do publicznej wiadomości informacji o zawarciu umowy zastawu na akcjach spółki zależnej RAFAKO S.A.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE

I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. PLN i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 PLN każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Prezesa Zarządu.

Tabela 22: Kapitał akcyjny PBG

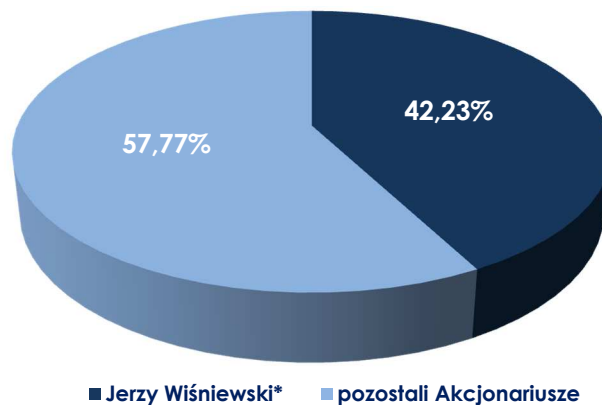
Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
		suma kapitał, głosy, obrót	14 295 000	18 035 000	10 555 000

Tabela 23: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 30 czerwca 2016 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)

Jerzy Wiśniewski	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
-------------------------	--	-----------	--------	--------

Wykres 3: Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

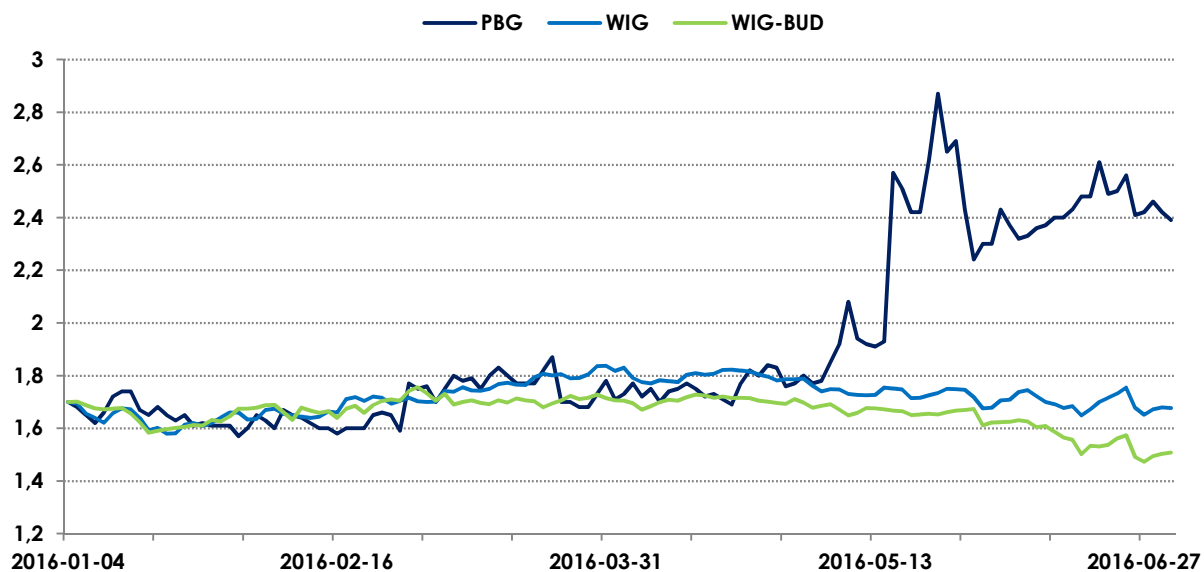
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W pierwszym półroczu 2016 roku oraz do dnia zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, Spółka nie została powiadomiona przez żadnego akcjonariusza o przekroczeniu progu obligującego go do przekazania oświadczenia do Komisji Nadzoru Finansowego, stąd też akcjonariat nie uległ zmianie i jedynym akcjonariuszem posiadającym w Spółce powyżej 5% jest Pan Jerzy Wiśniewski.

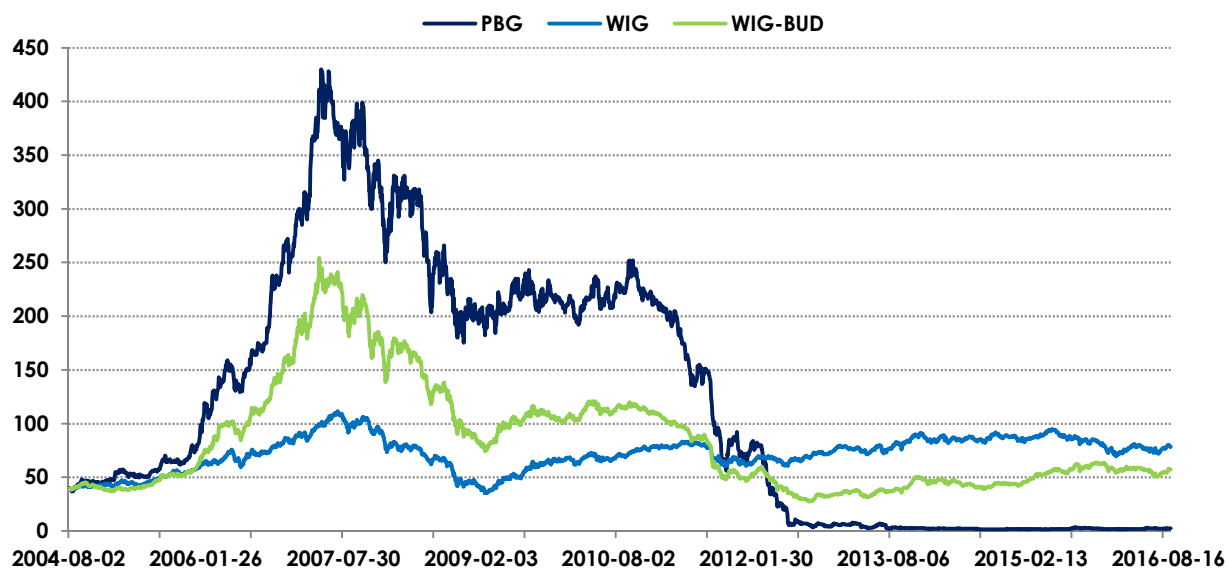
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

1. Cena akcji

Wykres 4: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2016 do 30 czerwca 2016



Wykres 5: Cena akcji PBG od debiutu do 26 sierpnia 2016



2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 24: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		1H2016	1H2015	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w PLN	2,87	1,88	+52
Najniższy kurs akcji	w PLN	1,57	1,44	+9
Cena akcji na koniec półrocza	w PLN	2,39	1,66	+44
Liczba akcji na koniec okresu	szt.	14 295 000	14 295 000	-

Liczba akcji w obrocie giełdowym	szt.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec półrocza	w mln PLN	34,2	23,7	+44
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. PLN	110	174	-37
Średni dzienny wolumen obrotu	szt.	50 335	77 259	-35

IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg §11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

W wyniku uprawnomocnienia się postanowienia o zawarciu układu z Wierzycielami Spółki, po zarejestrowaniu przez Sąd zmian Statutu oraz podwyższenia kapitału, w związku ze zniesieniem uprzywilejowania akcji serii A, zapis §11 ust. 1 Statutu zostanie wykreślony.

Ponadto Jerzy Wiśniewski, większościowy akcjonariusz Spółki, w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej, której jest stroną, podpisał Umowę Ograniczenia Zbywalności Akcji PBG, których pozostaje właścicielem na czas do spełnienia przez Spółkę wszystkich zobowiązań z tytułu wyemitowanych Obligacji które zaoferowane zostaną uprawnionym zgodnie z Układem (raport bieżący Spółki 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku, punkt I 1) d lit iii). Na mocy Umowy Akcjonariusz zobowiązał się wobec Wierzycieli Finansowych, będących stroną Umowy Restrukturyzacyjnej, do niedokonywania jakichkolwiek czynności zobowiązujących lub rozporządzających, których przedmiotem są akcje PBG, jakiegokolwiek prawa z akcji lub jakiegokolwiek prawa do akcji, bez uprzedniej zgody Wierzycieli Finansowych.

VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka opublikowała raport bieżący numer 34/2015 w przedmiocie stwierdzenia przez Sąd zawarcia Układu z Wierzycielami. Po uprawnomocnieniu się w dniu 13 czerwca 2016 roku postanowienia o zatwierdzeniu Układu, Spółka przystąpiła do realizacji Układu na podstawie Propozycji Układowych, o których informowała raportem bieżącym 13/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku.

W wyniku rejestracji przez KRS podwyższenia kapitału zakładowego, po przeprowadzeniu emisji wszystkich nowych akcji przewidzianych w Propozycjach Układowych z dnia 28 kwietnia 2015 r. akcjonariat Spółki będzie przedstawiał się następująco:

- a) wierzyciele finansowi będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 23,61% kapitału zakładowego Spółki;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 1,46% kapitału zakładowego Spółki.

Ponadto, po zarejestrowaniu przez Sąd podwyższenia kapitału, dokonanego po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, w życie wejdzie uchwała Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki numer 22 z dnia 22 maja 2015 roku, w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego Spółki z równoczesnym jego podwyższeniem oraz zmiany Statutu Spółki. Na podstawie uchwały obniżeniu ulegnie kapitał zakładowy Spółki o kwotę 14.009.100,00 PLN (poprzez zmniejszenie wartości nominalnej akcji z 1,00 PLN do 0,02 PLN, tj. do kwoty 285.900,00 PLN. Jednocześnie, w związku z obniżeniem kapitału zakładowego Spółki nie zwraca się akcjonariuszom wniesionych przez nich wkładów na akcje, ani nie zostają oni zwolnieni od wniesienia wkładów na kapitał zakładowy. Równocześnie z obniżeniem kapitału zakładowego Spółki nastąpi jego podwyższenie do kwoty nie niższej niż 14.295.000,00 PLN na podstawie Układu, który przewiduje konwersję wierzytelności na akcje zwykłe imienne serii H Spółki o wartości nominalnej 0,02 PLN każda i po cenie emisyjnej 0,02 PLN za akcję. Przewidziane w uchwale obniżenie kapitału zakładowego z równoczesnym jego podwyższeniem dojdzie do skutku z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału Spółki na podstawie Układu.

Od uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu uzależnione jest również wejście w życie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki numer 23 z dnia 22 maja 2015 roku, która znosi z chwilą rejestracji przez KRS zmian w kapitale, o których mowa powyżej, uprzywilejowanie co do prawa głosu 3.740.000 akcji imiennych serii A oraz zamienia je na akcje zwykłe na okaziciela.

IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

Tabela 25: Kontakt do relacji inwestorskich

Relacje Inwestorskie	Wiktoria Wiśniewska - Stadnik
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 88 242
E-mail	wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl
Strona internetowa	www.pbg-sa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

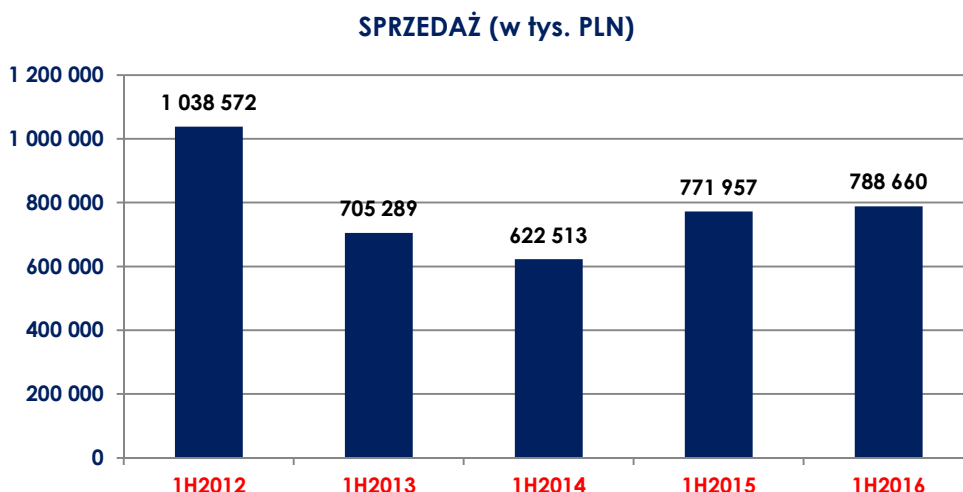
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

1. Przychody

Na koniec 1H2016 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego nieznaczny wzrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 2%, Przychody Grupy zwiększyły się z kwoty **771 957 tys. PLN w 1H2015** do kwoty **788 660 tys. PLN w 1H2016**.

Wykres 6: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Do 2011 roku przychody ze sprzedaży Grupy PBG odnotowywały istotne wzrosty rok do roku. W związku z trudną sytuacją na rynku budownictwa oraz problemami płynnościowymi, które doprowadziły do złożenia wniosków o upadłość z możliwością zawarcia układu przez kilkanaście podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG, tendencja ta została zatrzymana w 2012 roku. Podobny trend można było zaobserwować w całym sektorze budownictwa. Rok 2013 był kontynuacją trendu spadkowego. Spadek przychodów ze sprzedaży w tym czasie wynikał również z coraz to mniejszej ilości spółek konsolidowanych w ramach Grupy PBG. Rok 2014 był pierwszym od roku 2011, który przyniósł poprawę sprzedaży w stosunku do okresu poprzedniego, w głównej mierze dzięki zwiększonej aktywności spółki RAFAKO. Ta zwiększona aktywność RAFAKO miała także miejsce w roku 2015, co pozwoliło na kontynuację tendencji wzrostowej.

2. Portfel zamówień

Na dzień 1 lipca 2016 roku wartość portfela zamówień Grupy Kapitałowej PBG wynosiła około **4,4 mld PLN**, z czego do realizacji w 2016 roku przypada około 1,15 mld PLN, natomiast pozostała kwota, tj. 3,25 mld PLN na

lata kolejne. Największy udział w portfelu zamówień Grupy stanowią kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego (94%). Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa stanowi 6% wartości portfela Grupy PBG.

Wykres 7: Historyczne kształtowanie się portfela zamówień GK PBG w mld PLN (porównanie obejmuje pięć lat)

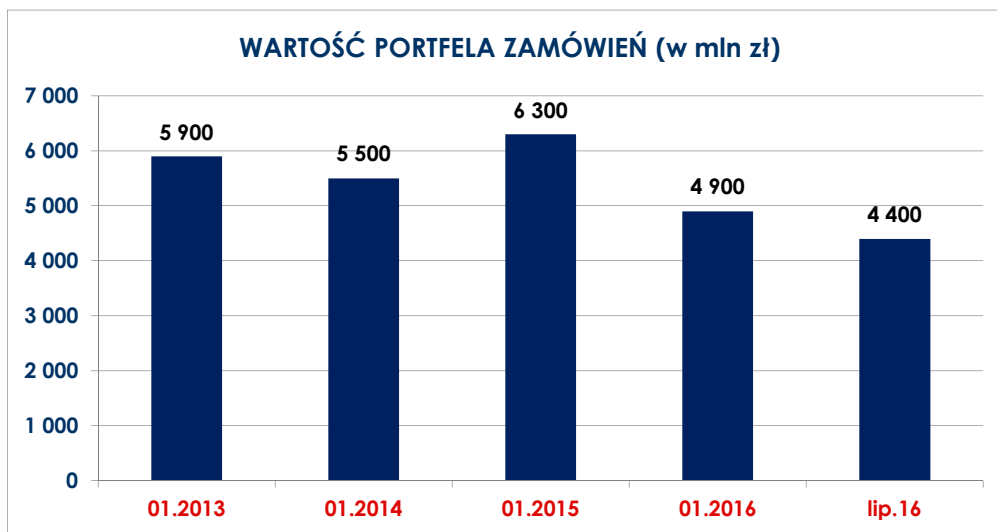


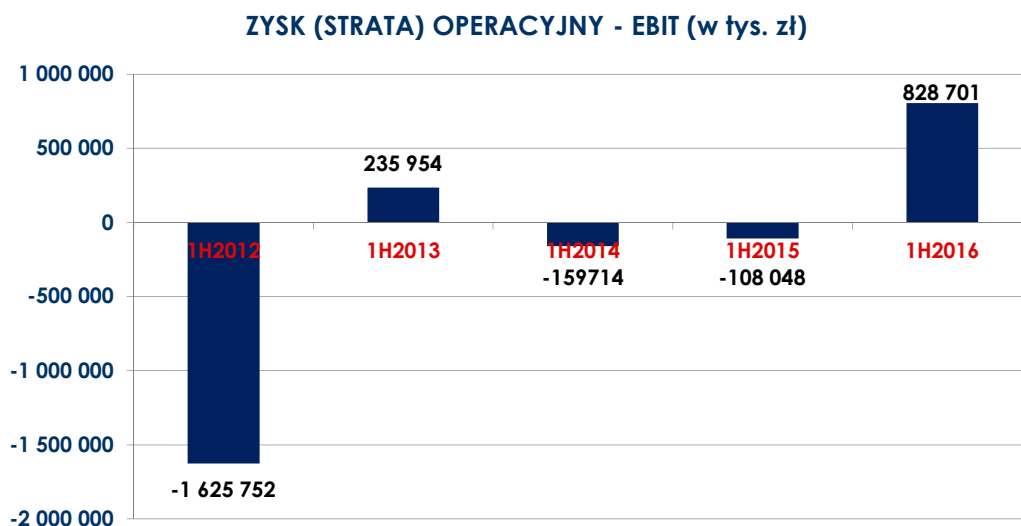
Tabela 26: Struktura portfela zamówień na 1 lipca 2016 roku

PORTFEL ZAMÓWIEŃ NA DZIEŃ 1 LIPCA 2016 (w % i PLN mln)		
Gaz ziemny , ropa naftowa i paliwa	6	250
Budownictwo energetyczne	94	4 150
RAZEM	100,0%	4 400

3. Zysk (strata) operacyjna – EBIT

W 1H2016 roku Grupa PBG odnotowała zysk z działalności operacyjnej na poziomie **828 701 tys. PLN** w porównaniu do straty na poziomie – **108 048 tys. PLN** w analogicznym okresie roku poprzedniego, co stanowi poprawę o prawie 937 mln PLN. Wygenerowanie tak znaczącego dodatniego wyniku na poziomie operacyjnym to przede wszystkim efekt ujęcia w księgach Spółki dominującej uprawomocnienia się w dniu 13 czerwca 2016 roku postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z Wierzycielami – wpływ na poziomie ponad 921 mln PLN . Innym zdarzeniem mającym pozytywny wpływ na wynik to odnotowanie zysku na utracie współkontroli nad projektem zdefiniowanym jako wspólne działanie (kontrakt dotyczący budowy Terminala LNG) – jest to kwota 22.955 tys. PLN.

Wykres 8: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku (straty) operacyjnej (porównanie obejmuje pięć lat)



5. Wskaźniki płynności

Tabela 27: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2016	1H2015
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	1,03	0,48
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	1,01	0,45
Wskaźnik wypłacalności gotówki	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,30	0,03

Na koniec 1H2016 roku nastąpił wzrost wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do poziomu osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 1,03 w porównaniu do 0,48 na koniec 1H2015 roku.

Analogicznie, wzrost odnotowano w przypadku wskaźnika płynności szybkiej. Jego wartość zwiększyła się z wartości 0,45 na koniec 1H2015 roku do 1,01 na koniec 1H2016 roku.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 1H2015 roku wzrósł z wartości 0,03 do 0,30 na koniec 1H2016 roku. Oznacza to, że jedynie 30% swoich zobowiązań bieżących Grupa PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

6. Zadłużenie

Tabela 28: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2016	1H2015
Struktura kapitału	$\text{kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej} / \text{kapitał obcy}$	-0,02	-0,36
Struktura majątku	$\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}$	0,80	0,88

Zarówno w 1H2016 roku jak i 1H2015 roku kapitały własne Grupy PBG kształtowały się na poziomie ujemnym. Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku zmniejszył się o 8 p.p. W 1H2015 roku aktywa trwałe stanowiły 88% wartości aktywów obrotowych, w 1H2016 roku aktywa trwałe stanowiły natomiast 80% wartości aktywów obrotowych. Taka sytuacja oznacza poprawę elastyczności majątku oraz zmniejszenie się okresu zamrożenia kapitału.

II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

1. Rachunek zysków i strat

Tabela 29: Dynamika rachunku zysków i strat

PBG - Rachunek Zysków i Strat (w tys. PLN)	1H2016	1H2015	1H2016/1H2015
Przychody ze sprzedaży	788 660	771 957	102%
Koszt własny sprzedaży	742 446	740 824	100%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	46 214	31 133	148%
Zysk na utracie współkontroli nad wspólnym działaniem	22 955	-	-
Koszty sprzedaży	9 254	10 960	84%
Koszty ogólnego zarządu	47 192	42 095	112%
Pozostałe przychody operacyjne	18 571	17 728	105%
Pozostałe koszty operacyjne	121 082	96 300	126%
Koszty restrukturyzacji	2 515	7 554	33%
Zysk na zawarciu układu z wierzycielami	921 004	-	-
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	828 701	-108 048	-
Koszty finansowe netto	3 703	4 458	78%
Udział w zyskach (stratach) jednostek rozliczanych metodą praw własności	3 487	46	9159%
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	821 511	-107 063	-
Podatek dochodowy	4 990	4 829	103%
Zysk (strata) netto:	816 521	-111 947	-
- akcjonariuszom podmiotu dominującego	867 042	-87 454	-
- akcjonariuszom mniejszościowym	-50 521	-24 493	-

Na koniec 1H2016 roku wypracowany przez Grupę PBG zysk brutto ze sprzedaży osiągnął poziom ponad 46 mln PLN w porównaniu do 31 mln PLN w 1H2015.

Koszty ogólnego zarządu wyniosły ponad 47 mln PLN, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi wzrost o 12%, natomiast koszty sprzedaży uległy spadkowi o ponad 1,7 mln PLN do poziomu 9,3 mln PLN.

Pozostałe przychody operacyjne na koniec 1H2016 wyniosły 18,6 mln PLN, z czego najistotniejsze kwoty stanowiły: odwrócenie odpisów aktualizujących wartość składników aktywów w kwocie 8,9 mln PLN, skutki przywrócenia skorygowanego w okresach poprzednich naliczonego podatku VAT za złe dłużni w kwocie 2,3 mln PLN oraz odsetki związane z działalnością operacyjną w kwocie 2,6 mln PLN.

Pozostałe koszty operacyjne Grupy wyniosły razem 121,1 mln PLN. Najistotniejszą pozycję w tej kategorii stanowią odpisy aktualizujące wartość składników aktywów w kwocie 112,1 mln PLN, w tym wartość firmy GK RAFAKO w kwocie 100,7 mln PLN.

Grupa w śródrocznym skróconym skonsolidowanym rachunku zysków i strat, w pozycji „**Zysk na zawarciu układu z wierzycielami**” ujęła zysk w kwocie 921.004 tys. PLN, w tym:

- 1.438.554 tys. PLN – kwota pierwotnych skonsolidowanych zobowiązań układowych (ujęta jako przychód),
- (311.447) tys. PLN – kwota zrestrukturyzowanych skonsolidowanych zobowiązań zaciągniętych bezpośrednio przez Spółkę dominującą, które zgodnie z postanowieniami Układu uregulowane zostaną w drodze płatności pieniężnych (ujęta jako koszt),
- (9.856) tys. PLN – kwota zrestrukturyzowanych zobowiązań zaciągniętych bezpośrednio przez Spółkę dominującą, które zgodnie z postanowieniami Układu będą przedmiotem konwersji na akcje Spółki dominującej (ujęta jako koszt),
- (297.189) tys. PLN – strata na umorzeniu części długu w zamian za instrumenty kapitałowe Spółki dominującej (ujęta jako koszt),
- 14.009 tys. PLN – przychód z tytułu obniżenia kapitału podstawowego Spółki dominującej poprzez zmianę wartości nominalnej akcji z 1 PLN na 0,02 PLN,
- 58.699 tys. PLN - dyskonto długoterminowej części skonsolidowanych zobowiązań układowych,
- 28.234 tys. PLN – rozwiązanie rezerwy na skonsolidowane zobowiązania związane z odpowiedzialnością solidarną za udzielone poręczenia i gwarancje.

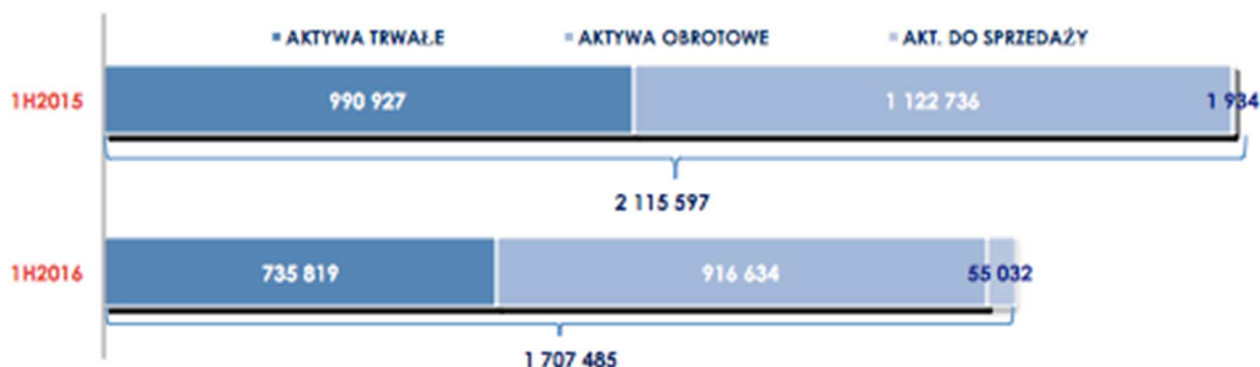
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu nie uległa znacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 1H2016 roku stanowiły 43% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego spadł o niecałe 4 p.p. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 1H2016 roku nieznaczny wzrost udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły blisko 54%. Osobną kategorię tworzą aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży, które stanowią 3% ogólnej sumy aktywów.

Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 31% są rzeczowe aktywa trwałe. Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą 26% ich wielkości jest wartość firmy. Trzecią największą pozycją są nieruchomości inwestycyjne reprezentujące 20% wartości aktywów trwałych.

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 1H2016 roku zanotowały należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności stanowiące 43% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są środki pieniężne i ich ekwiwalenty odpowiadające za 30% jego wartości. Trzecią największą pozycją są należności z tytułu umów o usługę budowlaną reprezentujące 20% wartości aktywów trwałych.



Wykres 11: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. PLN)

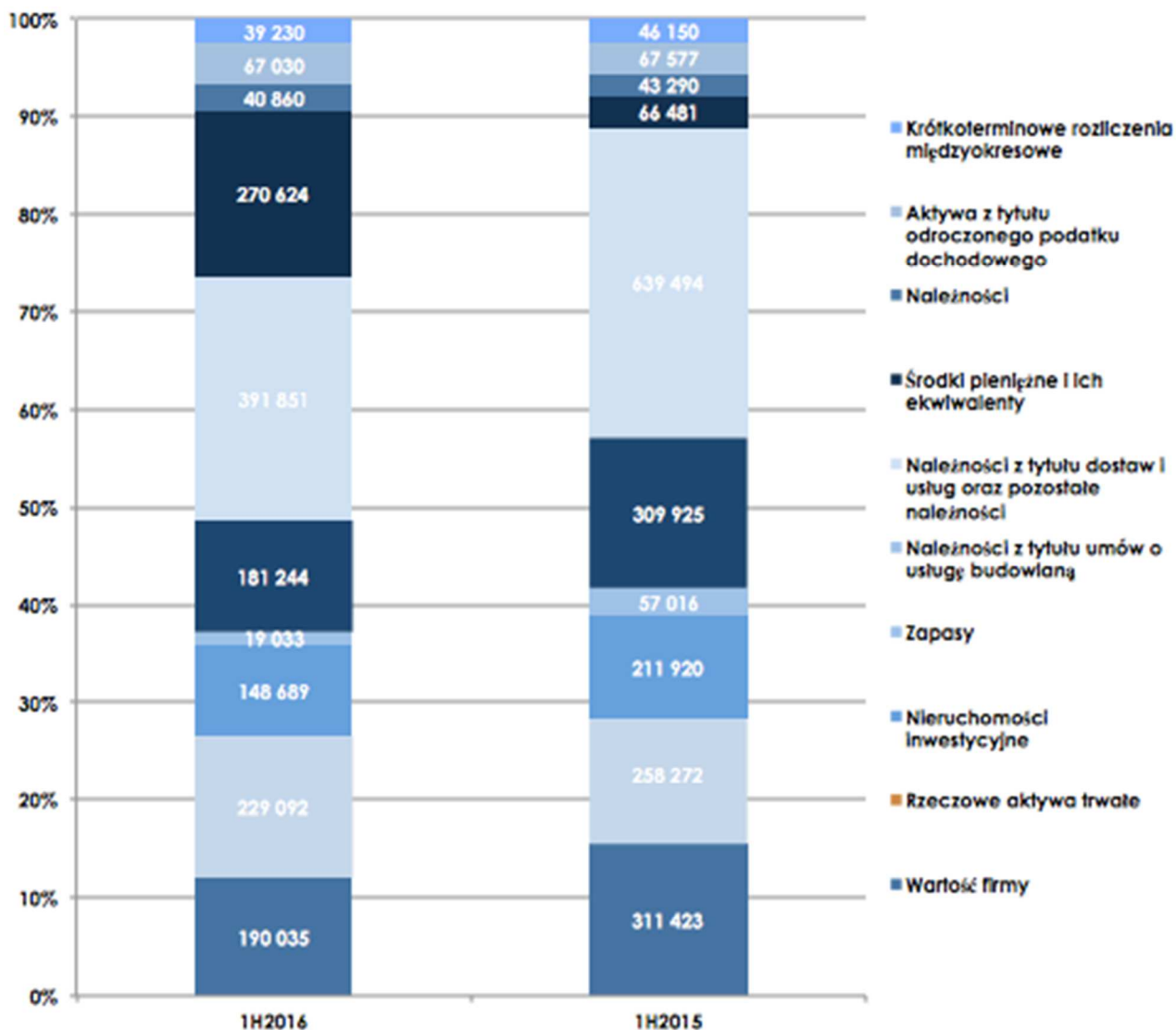


Tabela 36: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2016	1H2015
-------	----------------------	--------	--------

Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100\%$	80,3	88,3
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	43,1	46,8
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	53,7	53,1
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	2,1	5,1
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	62,5	84,6

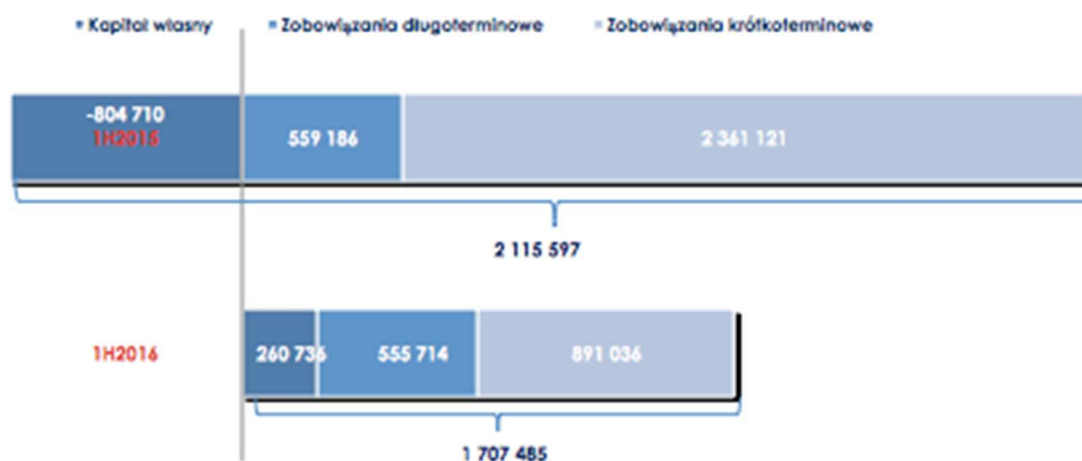
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został omówiony w punkcie I.6 rozdziału VI.

Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku Grupy PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych spadła w 1H2016 roku o 26 p.p. w porównaniu z 1H2015 roku. Spadek odnotowały również aktywa obrotowe, które zmniejszyły swoją wartość o 18 p.p. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był niższy na koniec 1H2016 roku o niecałe 4% w porównaniu z 1H2015 roku. Spadkowi udziału aktywów trwałych towarzyszył wzrost udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie prawie 54% majątku Grupy PBG.

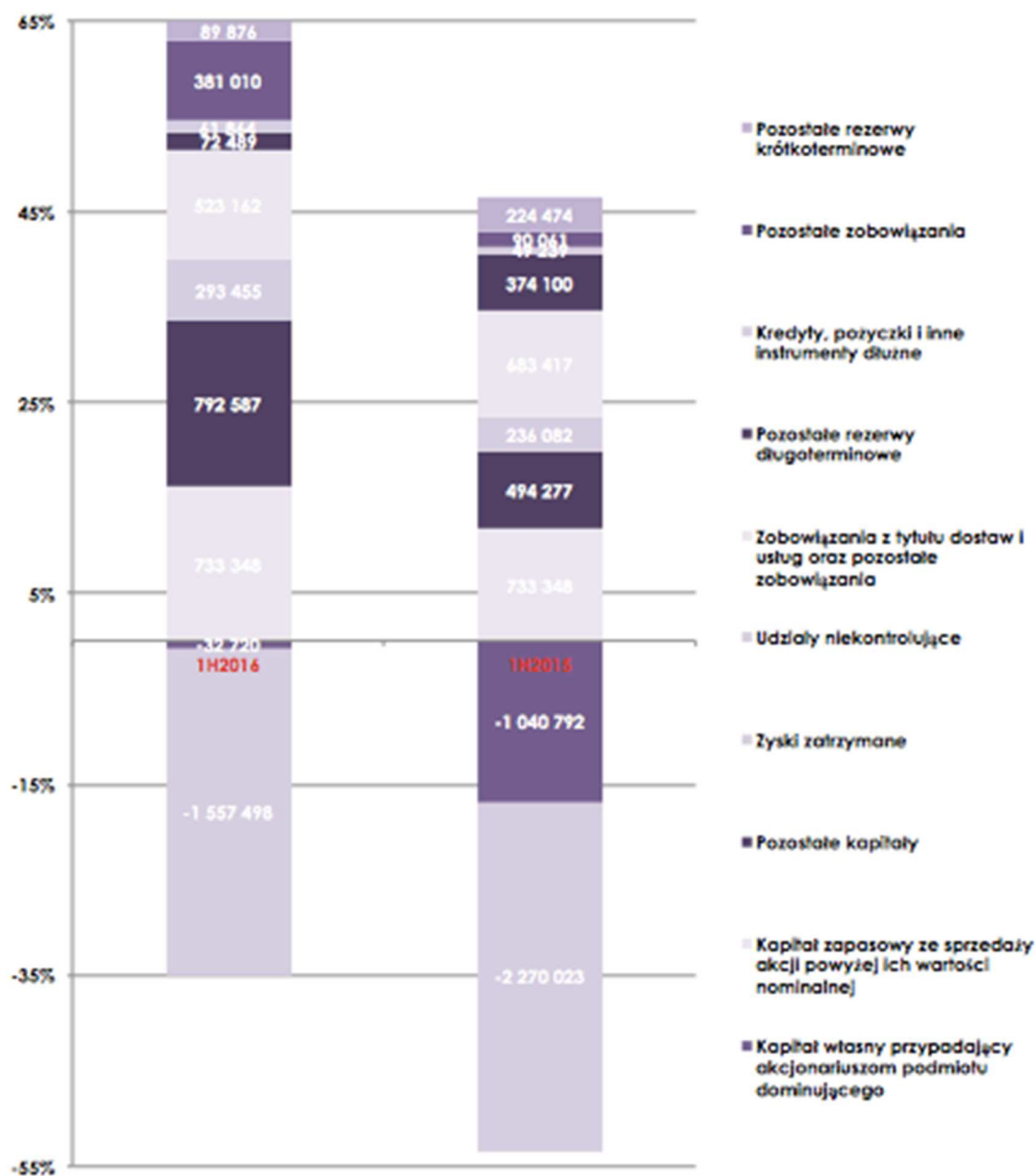
2. Pasywa

Kapitał własny w 1H2016 roku osiągnął wartość dodatnią. Wartość zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej pozostała praktycznie na tym samym poziomie co w 1H2015 i wynosiła 555,7 mln PLN. Zmniejszeniu uległa wartość zobowiązań krótkoterminowych i na koniec 1H2016 roku wynosiła 891 mln PLN w porównaniu do 2,361 mld PLN w analogicznym okresie roku poprzedniego. W zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe zobowiązania w kwocie 381 mln PLN. Natomiast w zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania, których wartość wyniosła 523,2 mln PLN.

Wykres 12: Pasywa w tys. PLN



Wykres 13: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. PLN)



IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 30: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. PLN

	1H2016	1H2015
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-107 417	-97 452
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	3 239	11 621
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	32 922	20 305
Środki pieniężne netto na koniec okresu	270 624	66 481

W 1H2016 roku Grupa PBG wygenerowała ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągając poziom minus 107,4 mln PLN. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 3,2 mln PLN, ponieważ Grupa zbyła rzeczowe aktywa trwałe o łącznej wartości 2,22 mln PLN. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku

działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 32,9 mln PLN, co było możliwe m.in. dzięki wpływom z tytułu zaciągnięcia kredytów o wartości 40,6 mln PLN, przy jednoczesnej spłacie jedynie 1,7 mln PLN kredytów i pożyczek, 3,4 mln zobowiązań leasingowych oraz 2,7 mln PLN odsetek.

Tabela 31: Charakter przepływów pieniężnych

	1H2016	1H2015
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+	+
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

V. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe

W pierwszym półroczu 2016 roku Grupa PBG nie przeznaczyła żadnych środków na inwestycje kapitałowe

2. Inwestycje rzeczowe

W 1H2016 roku Grupa Kapitałowa PBG inwestowała głównie w rozbudowę parku maszynowego oraz warsztatów i magazynów. Część środków przeznaczona została również na modernizację oraz rozbudowę posiadanych budynków biurowych. Inwestycje wyniosły razem 2,8 mln PLN.

3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych

W związku z sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie podmiot dominujący Grupy – spółka dominująca PBG, która w czerwcu br. otrzymała decyzje o uprawomocnieniu się Układu z wierzycielami – w odniesieniu do tego podmiotu nie planuje się wydatków na inwestycje kapitałowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, podmiot dominujący Grupy – spółka PBG - planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

VI. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ

W chwili obecnej spółka PBG, podmiot dominujący Grupy PBG, została poinformowana przez Sąd, iż zatwierdzony Układ jest prawomocny. W związku z tym, postępowanie upadłości układowej zostało zakończone, a spółka zaczęła realizację i wykonywanie postanowień Układu uzgodnionych z wierzycielami spółki. Równolegle do prac związanych z wykonywaniem postanowień Układu przez PBG, prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej spółek z Grupy PBG.

VII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem spółek Grupy Kapitałowej PBG jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną Spółek i zwiększały wartość dla ich akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółki

Grupy Kapitałowej PBG zazwyczaj mogą zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Cele i zasady zarządzania ryzykiem finansowym nie uległy zmianie w stosunku do opublikowanych w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2015 rok. Z uwagi na uprawnomocnienie się postanowienia sądu upadłościowego w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę dominującą z jej Wierzycielami istotnej zmianie uległa natomiast ekspozycja Grupy na ryzyko płynności (patrz punkt II rozdział II).

VIII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2016 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie 1.803.939 tys. PLN. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

Grupa Kapitałowa odnotowała spadek poziomu zobowiązań warunkowych w stosunku do poprzednich okresów (na dzień 31 grudnia 2015 rok: 3.074.576 tys. zł; na dzień 30 czerwca 2015 rok kwota: 2.987.025 tys. zł), ponieważ, w dniu 13 czerwca 2016 roku miało miejsce uprawnomocnienie się Postanowienia Sądu o zatwierdzeniu Układu zawartego przez PBG z Wierzycielami, a w dniu 29 lipca 2016 roku Spółka otrzymała Postanowienie w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego. W związku z zaistnieniem powyższych zdarzeń spółka Dominująca na dzień 30 czerwca 2016 roku, prezentuje zobowiązania warunkowe na poziomie potencjalnego zaspokojenia, zgodnie z zatwierdzonymi przez Wierzycieli warunkami realizacji układu.

Na dzień 30 czerwca 2016 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie 699.873 tys. PLN. Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji należytego wykonania umów w kwocie 671.839 tys. PLN oraz weksli pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 23.034 tys. PLN.

W okresie I półrocza 2016 roku Grupa Kapitałowa PBG zanotowała wzrost poziomu należności warunkowych otrzymanych głównie pod zabezpieczenie wykonania umów handlowych w kwocie 48.874 tys. PLN, w tym wzrost należności z tytułu otrzymanych gwarancji w kwocie 63.068 tys. PLN oraz spadek należności z tytułu otrzymanych weksli w kwocie 6.594 tys. PLN i spadek należności z tytułu otrzymanych poręczeń w kwocie 7.600 tys. PLN.

Zgodnie z zapisami Umowy Agencyjnej i Emisyjnej, spółka Dominująca zabezpieczy obligacje do maksymalnej kwoty wynoszącej 1.065.000 tys. PLN (tj. 150% maksymalnej wartości programu emisji obligacji). Zabezpieczenia obowiązywać będą od dnia emisji obligacji. Zabezpieczenia obejmą majątek spółki Dominującej oraz spółek Zobowiązanych. Obligacje zostaną zabezpieczone:

- poręczeniami cywilnymi udzielonymi przez wybrane spółki zależne do kwoty 1.065.000 tys. PLN (tj. 150% maksymalnej wartości programu emisji obligacji);
- zastawami rejestrowymi na akcjach i udziałach spółki Dominującej w wybranych spółkach zależnych;
- zastawami na majątku przedsiębiorstwa spółki Dominującej i majątku przedsiębiorstw wybranych spółek zależnych;
- hipotekami na większości nieruchomości należących do spółki Dominującej i do spółek zależnych;
- przelewami na zabezpieczenie wierzytelności przysługujących spółce Dominującej oraz wybranym spółką zależnym a wynikających z: (a) umów ubezpieczenia nieruchomości obciążanych hipotekami, (b)

umów pożyczek udzielonych przez spółkę Dominującą lub spółki Zobowiązane spółkom zależnym, (c) umów pożyczek udzielonych przez spółkę Dominującą spółce zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o. (POG); (d) wewnątrzgrupowych umów o świadczenie usług oraz o podwykonawstwo w zakresie kontraktów budowlanych zawartych przez POG i Spółkę dominującą oraz umów o podwykonawstwo w zakresie kontraktów budowlanych;

- zastawami rejestrowymi na wierzytelnościach z rachunku bankowego spółki Dominującej oraz z rachunków bankowych wybranych spółek zależnych spółki Dominującej;
- oświadczeniami o poddaniu się egzekucji wystawionymi przez spółkę Dominującą oraz wybrane spółki zależnej.

Ponadto ustalono, że POG poręczy na rzecz Agenta Zabezpieczeń wykorzystane przez spółkę Dominującą środki z Rachunku Dezinwestycji do kwoty stanowiącej w każdym czasie nie więcej niż 150% wartości tych środków, ale łącznie nie wyższej niż 226.500 tys. PLN, w zależności od tego która z tych wartości będzie niższa.

IX. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Możliwość kontynuowania działalności przez Grupę uzależniona jest kontynuowania działalności przez Spółkę dominującą oraz GK RAFAKO.

Założenia kontynuacji działalności Spółki dominującej

Aktualna sytuacja finansowa Spółki dominującej wskazuje na istotne zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Na dzień 30 czerwca zobowiązania krótkoterminowe Spółki dominującej, wykazane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym, przewyższały aktywa obrotowe oraz aktywa trwałe zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży o około 106 milionów złotych. Jednakże zaprezentowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę dominującą w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na uprawnienie się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu, rozpoczęcie realizacji postanowień z niego wynikających oraz prowadzone rozmowy z największymi wierzycielami Spółki dominującej, które mają na celu między innymi ustalenie nowego harmonogramu wykupu obligacji. Ponadto, plany Zarządu Jednostki dominującej dotyczące pokrycia ujemnego kapitału obrotowego netto zostały zaprezentowane w dalszej części niniejszej noty.

Szczegółowa informacja dotycząca postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia Układu została przedstawiona w sprawozdaniach finansowych za poprzednie okresy sprawozdawcze, w tym w szczególności w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej PBG za rok 2015 oraz Sprawozdaniu Finansowym PBG za rok 2015.

Opis sytuacji formalno-prawnej Spółki dominującej

W dniu 13 czerwca 2016 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu, X Wydział Gospodarczy Odwoławczy wydał orzeczenia w sprawie oddalenia zażaleń jakie zostały złożone przez dwóch Wierzycieli Spółki dominującej na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych (dalej: Sąd Upadłościowy) w przedmiocie zatwierdzenia Układu

zawartego przez Spółkę dominującą z jej Wierzycielami w dniach 3 – 5 sierpnia 2015 roku (raport bieżący nr 11/2016). Oznacza to, iż postanowienie Sądu Upadłościowego o zatwierdzeniu Układu zawartego przez Spółkę dominującą stało się prawomocne w dniu 13 czerwca 2016 roku. Następnie, to jest w dniu 20 lipca 2016 roku, Sąd Upadłościowy wydał postanowienie w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego, które to postanowienie zostało doręczone Spółce dominującej w dniu 29 lipca 2016 roku (raport bieżący nr 18/2016). Do dnia publikacji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka dominująca nie powzięła informacji o uprawomocnieniu się postanowienia w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego. Od dnia uprawomocnienia się postanowienia Sądu Upadłościowego w przedmiocie zakończenia postępowania upadłościowego, Spółka dominująca będzie występować w obrocie pod firmą „PBG S.A.”. W dniu 12 września 2016 roku Spółka dominująca złożyła w Sądzie Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o wpis zmian w rejestrze dotyczący podwyższenia kapitału zakładowego w związku z emisją akcji serii H, obejmowanych przez wierzycieli Spółki dominującej w wyniku konwersji części wierzytelności na podstawie prawomocnie zatwierdzonego Układu.

Opis sytuacji finansowej Spółki dominującej

Mając na uwadze uprawomocnienie się w dniu 13 czerwca 2016 roku postanowienia Sądu Upadłościowego w sprawie zatwierdzenia Układu z dnia 8 października 2015 roku, Zarząd Spółki dominującej przystąpił do negocjacji z wierzycielami zaspokajanymi zgodnie z Układem w ramach Grupy 5 i 6, będącymi stroną Umowy Restrukturyzacyjnej z dnia 31 lipca 2015 roku, w sprawie uzgodnienia zmiany treści Umowy Restrukturyzacyjnej oraz Umowy Emisyjnej i Agencyjnej oraz o Współfinansowanie z dnia 31 lipca 2015 roku (dalej: Wierzyciele Finansowi). Podjęte przez Spółkę dominującą negocjacje, o których Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 15/2016 dotyczący w szczególności ustalonego pierwotnie harmonogramu wykupu obligacji, które Spółka dominująca będzie emitować zgodnie z warunkami emisji obligacji dla każdej z serii wyemitowanych obligacji. W ramach prowadzonych negocjacji Spółka dominująca uzgodniła pierwotnie prolongatę terminu spłaty raty układowej do części wierzycieli układowych, której termin przypadał na dzień 30 czerwca 2016 roku do dnia 29 lipca 2016 roku. (raport bieżący nr 15/2016). Podjęcie przez Spółkę dominującą rozmów z Wierzycielami Finansowymi wynikało przede wszystkim z: (i) trwającej kilka miesięcy procedury uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, co istotnie wpłynęło na możliwość wygenerowania środków pieniężnych niezbędnych do obsługi Układu oraz wykupu obligacji w ustalonych pierwotnie terminach spłat oraz(ii) utrudnień w realizacji procesu dezinvestycji, w tym także w zakresie dezinvestycji zagranicznych, co spowodowane jest między innymi trwającą od ponad dwóch lat trudną sytuacją polityczną na Ukrainie (Spółka dominująca podpisała kolejny aneks wydłużający termin dopuszczalnej płatności do dnia 28 lutego 2018 roku). Mając na uwadze trwające rozmowy z Wierzycielami Finansowymi, w raportach bieżących 20/2016 oraz 26/2016, Spółka dominująca poinformowała o kolejnych prolongatach spłaty raty układowej do Wierzycieli Finansowych, na dzień publikacji śródrocznego sprawozdania finansowego uzgodniony termin przesunięcia spłaty to 30 września br.. Do tego też dnia (tj. 30 września 2016 r.) została także odroczone płatność raty układowej przypadającej na dzień 30 czerwca 2016 roku wobec wierzyciela zaspokajanego zgodnie z warunkami Układu w ramach Grupy 3.

Na podstawie Układu Spółka dominująca zobowiązała się przedstawić wierzycielom zaspokajanym w ramach Grupy 1, 3, 4, 5 oraz Grupy 6 propozycje nabycia obligacji, które mają zostać wyemitowane przez Spółkę dominującą, nie później niż w terminie 60 dni od wydania prawomocnego postanowienia sądu o zakończeniu

postępowania upadłościowego w związku z uprawomocnieniem się postanowienia o zatwierdzeniu Układu. Obowiązek przeprowadzenia emisji obligacji, które refinansują wierzytelności układowe na nowy dług Spółki dominującej, wynika również z podpisanej przez Spółkę dominującą dokumentacji restrukturyzacyjnej, w tym w szczególności, z Umowy Restrukturyzacyjnej, którą to umowę podpisali lub przystąpili do niej wierzyciele Spółki dominującej posiadający wobec niej zdecydowaną większość wierzytelności układowych. Zgodnie z Układem oraz podpisaną dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dominująca będzie emitować także dalsze serie obligacji, do których objęcia uprawnieni będą wierzyciele zaspokajani w Układzie w ramach Grupy 6. W związku z planowaną emisją obligacji oraz podpisaną dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dominująca powołała między innymi agenta emisji obligacji oraz agenta zabezpieczeń obligacji. W ramach rozmów jakie prowadzi obecnie Spółka dominująca z wierzycielami, którzy podpisali lub przystąpili do Umowy Restrukturyzacyjnej, (tj. część wierzycieli z Grupy 5 i 6) oraz z wierzycielem z Grupy 3, Spółka dominująca zamierza zaoferować takim wierzycielom objęcie obligacji, których termin wykupu zostanie częściowo prolongowany w sposób umożliwiający bezpieczną realizację postanowień Układu. Objęcie obligacji przez poszczególnych uprawnionych do tego wierzycieli Spółki dominującej oznaczać będzie konwersję (spłatę) ich wierzytelności układowych na wierzytelności wobec Spółki dominującej z tytułu objętych obligacji.

Negocjowany harmonogram wykupu obligacji jest obecnie przedmiotem szczegółowych weryfikacji przez Uprawnionych Wierzycieli wraz z analizą koniecznych zmian formalno-prawnych do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Ze względu na szeroki zakres prac i konieczność ich przeprowadzenia w ramach wewnętrznych struktur organizacyjnych Wierzycieli Finansowych (w tym wymaganych zgód komitetów kredytowych) aktualnie obowiązujący termin zakończenia renegotiacji to 30 wrzesień br. Zdaniem Zarządu Spółki dominującej renegotiacja warunków spłat z największymi wierzycielami i konwersja zadłużenia jest realna i na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego nie posiada informacji, które wskazywałyby na to, że plany Zarządu Spółki dominującej nie zostaną zakończone sukcesem.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu Spółki dominującej oraz na podstawie propozycji Spółki dominującej, harmonogram spłat rat układowych oraz wykupu obligacji, zawierający również spłaty zobowiązań wobec spółek zależnych, po sfinalizowaniu rozmów przedstawiałby się następująco (dane zaokrąglone do pełnych PLN):

Splaty:	I rok układu kończący się 30.06.2017	II rok układu kończący się 30.06.2018	III rok układu kończący się 30.06.2019	IV rok układu kończący się 30.06.2020	Razem
Zobowiązania układowe ogółem, w tym:	102 030 967	99 964 881	112 788 334	336 510 998	651 295 180
- wierzyciele obejmujący obligacje:	48 489 114	74 264 885	75 644 565	277 353 420	475 751 984

do 14.09.2016

Zobowiązania spłacone	23 585 762
-----------------------	------------

Zarząd Spółki dominującej planuje zrealizować następujące wpływy w okresie realizacji Układu, w tym przede wszystkim w perspektywie 12 najbliższych miesięcy z następujących źródeł (dane zaokrąglone do pełnych PLN):

Planowane wpływy środków pieniężnych z:	I rok układu kończący się 30.06.2017	II rok układu kończący się 30.06.2018	III roku układu kończący się 30.06.2019	IV rok układu kończący się 30.06.2020	Razem
---	--	---	---	---	-------

Sprzedaż nieruchomości i innych aktywów oraz spływ pożyczek (wpływy netto):	93 532 877	115 085 050	20 191 048	8 000 000	236 808 975
Certyfikaty Dialog plus/umowa z Imidż (wpływ netto):	0	25 000 000	82 500 000	0	107 500 000
Rata balonowa	0	0	0	280 000 000	280 000 000
Razem	93 532 877	140 085 050	102 691 048	288 000 000	624 308 975

Podstawowym źródłem finansowania w/w zobowiązań w okresie najbliższych 12 miesięcy będą środki pozyskane w ramach procesu dezinwestycji. Spółka dominująca oraz jej spółki zależne pozyskały (licząc od dnia podpisania Umowy Restrukturyzacyjnej z dnia 31 lipca 2015 roku) do dnia 30 czerwca 2016 roku 16,9 mln PLN, a w okresie najbliższych 12 miesięcy planują dalszą sprzedaż nieruchomości/gruntów o wartości ok. 76,6 mln PLN, na co składają się umowy już zawarte albo podpisane listy intencyjne, których wartość wynosi 51,1 mln PLN. Pozostała brakująca kwota środków niezbędna do pokrycia zobowiązań układowych spłacanych w ciągu najbliższych 12 miesięcy tj. 8,5 mln PLN pochodzić będzie z pozostałej działalności operacyjnej oraz poza operacyjnej Spółek dominującej oraz spółki zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o.

W ramach finansowania bieżącej działalności oraz kosztów funkcjonowania Spółki dominującej planowane są wpływy z następujących źródeł przychodów:

- realizacja kontraktów, w tym udostępnianie referencji oraz know-how.
- z tytułu wsparcia świadczonego na rzecz spółek zależnych,
- z tytułu wynajmu powierzchni.

Omówienie sposobu pokrycia ujemnego kapitału obrotowego netto wykazanego w sprawozdaniu jednostkowym Spółki dominującej

Zaprezentowana w jednostkowym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym Spółki dominującej wartość aktywów obrotowych oraz aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży wynosi 131 mln PLN wobec zobowiązań krótkoterminowych, które na dzień bilansowy wynosiły 236,6 mln PLN, co oznacza wystąpienie ujemnego kapitału obrotowego netto na poziomie ok. 106 mln PLN. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki dominującej dokonał szczegółowej analizy poszczególnych pozycji aktywów i pasywów, w kontekście planowanych przepływów pieniężnych, co potwierdziło że ujemny kapitał obrotowy netto wynika między innymi z prezentacji poszczególnych pozycji w sprawozdaniu finansowym zgodnie z posiadaną przez Spółkę dominującą na dzień bilansowy dokumentacją. Wyniki dokonanej analizy wskazują na możliwość wygenerowania, w okresie najbliższych 12 miesięcy od dnia bilansowego, nadwyżki środków pieniężnych ponad kwotę wymagalnych w tym okresie zobowiązań w kwocie około 0,2 mln PLN.

Najistotniejsze pozycje, których spodziewane przepływy pieniężne będą inne niż wynikające z prezentacji aktywów obrotowych i aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży:

- Zarząd Spółki dominującej zakłada otrzymanie spłaty udzielonych pożyczek, które zgodnie z dokumentacją prezentowane są w aktywach trwałych, a w myśl zatwierdzonego planu dezinwestycji kwota 52,4 mln PLN zostanie uregulowana w okresie najbliższych 12-tu miesięcy;
- Zarząd zakłada, że odzyska część wierzytelności handlowych, które zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości zostały odpisane – kwota 10,8 mln PLN;
- wymagalne pożyczki dotyczące Dialog Plus (nota o zdarzeniach po dniu bilansowym) są spodziewane w 2018 roku zgodnie z aneksem podpisanym w dniu 22 sierpnia br.;

- część wymagalnych należności w kwocie 20 mln PLN, dotyczących sporu opisanego w nocie 7 (PGNIG), w zależności od poczynionych ustaleń może zostać rozliczona w terminie późniejszym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego;
- Zarząd Spółki dominującej spodziewa się upłynnić aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży, za kwotę zgodną z posiadanymi wycenami lub podpisanymi umowami, która jest wyższa od wartości księgowej o 3,8 mln PLN, jak również zbyć aktywa, które na dzień bilansowy nie zostały zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży w łącznej kwocie 7,8 mln PLN.

W efekcie przeprowadzonej weryfikacji, oczekiwane w najbliższych 12 miesiącach po dniu bilansowym wpływy z realizacji aktywów obrotowych, aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży wyniosą 128,9 mln PLN tj. o 2,1 mln PLN mniej niż wynikałoby z zaprezentowanej w bilansie sumy opisanych powyżej aktywów.

Wartość zobowiązań krótkoterminowych wykazana w sprawozdaniu na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosi 236,6 mln PLN, jednakże w wyniku przeprowadzonych przez Zarząd Spółki dominującej analiz wynika, że zobowiązań, które spowodują wypływ środków pieniężnych w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego będzie około 128,7 mln PLN, a rozbieżność pomiędzy wskazanymi powyżej kwotami wynika przede wszystkim z następujących założeń:

- Zarząd Spółki dominującej zakłada, że możliwe będzie wydłużenie terminu spłaty pożyczek otrzymanych od podmiotów z Grupy kapitałowej PBG w kwocie 6,1 mln PLN;
- część zobowiązań handlowych w kwocie 20,2 mln PLN, dotyczy zobowiązań wobec konsorcjantów w ramach kontraktu będącego przedmiotem sporu (nota 32), których rozliczenie będzie możliwe po otrzymaniu przez Spółkę dominującą należności od zleceńodawcy);
- zobowiązania krótkoterminowe dotyczące realizacji postanowień zawartego z Wierzycielami Układu ulegną obniżeniu o kwotę 77,5 mln PLN, ze względu na emisję obligacji skierowaną do Uprawnionych Wierzycieli i negocjowaną z największymi Wierzycielami Spółki zmianę harmonogramu ich wykupu.

Omówienie zakładanych przez Spółkę dominującą źródeł finansowania Układu

Realizacja Układu, w szczególności spłaty wierzycieli, opierać się będzie na czterech głównych źródłach:

- zoptymalizowane w czasie wpływy ze sprzedaży majątku nieoperacyjnego Spółki dominującej - planowana kwota w okresie realizacji Układu - 52,7 mln zł;
- spływ należności wynikających z udzielonych pożyczek wewnątrzgrupowych oraz od jednostek pozostałych - planowana kwota w okresie realizacji Układu – 291,6 mln zł;
- finansowanie zewnętrzne zaciągnięte na koniec okresu realizacji Układu, które do Wierzycieli wypłacone zostanie w formie ostatniej raty układowej w czerwcu 2020 r. – planowana kwota 280 mln zł;
- pozostała brakująca kwota zostanie pokryta ze środków pieniężnych wypracowanych z podstawowej działalności operacyjnej realizowanej w oparciu o współpracę z podmiotami z Grupy Kapitałowej PBG, w tym zyski z aktualnie realizowanych kontraktów oraz zyski z kontraktów planowanych do pozyskania, w tym w szczególności z kontraktów z rynku energetycznego, których realizacja planowana jest w ścisłej współpracy ze spółką zależną RAFAKO S.A., jak i pozostałej poza operacyjnej działalności Spółki dominującej oraz spółki zależnej PBG oil and gas.

Spółka dominująca zakłada pozyskanie wyżej wskazanych środków pieniężnych z poszczególnych źródeł w kwotach i terminach umożliwiających zapłatę rat układowych wobec poszczególnych wierzycieli zgodnie z zawartym Układem lub wykupem obligacji, w terminach określonych w warunkach emisji obligacji dla poszczególnych ich serii, które zgodnie z Układem zostaną wyemitowane przez Spółkę dominującą, a następnie objęte przez uprawnionych wierzycieli Spółki, w tym w szczególności wierzycieli finansowych, którzy podpisali lub przystąpili do Umowy Restrukturyzacyjnej. Głównie źródło finansowania Układu, jakim są dezinwestycje majątku nieoperacyjnego polegać będzie na sprzedaży poszczególnych nieruchomości będących własnością Spółki dominującej oraz nieruchomości należących do podmiotów zależnych od Spółki dominującej lub samych spółek zależnych. Wpływy ze sprzedaży nieruchomości należących do spółek zależnych zostaną przekazane Spółce dominującej tytułem spłaty udzielonych tym podmiotom pożyczek na sfinansowanie działalności deweloperskiej i inwestycyjnej jeszcze przed dniem ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu.

Spółka dominująca planuje częściowe finansowanie wykonania Układu ze środków pochodzących z finansowania zewnętrznego. Przyjęcie założenia o możliwości refinansowania ostatniej raty układowej innym finansowaniem zewnętrznym wynika z oceny Spółki dominującej, że zawarcie układu umożliwi odzyskanie zdolności kredytowej przez Spółkę dominującą oraz odbudowanie pozycji rynkowej. W okresie wykonywania układu zdolność kredytowa Spółki dominującej powinna rosnąć i zostać w pełni odbudowana do zakończenia okresu spłat rat układowych. Nie posiadając w tym okresie żadnych innych obciążeń finansowych poza ostatnią ratą układową, Spółka dominująca powinna być w stanie sfinansować spłatę ostatniej raty układowej za pomocą środków kredytowych uzyskanych na warunkach rynkowych, w oparciu o bieżące przychody oraz przychody przyszłych okresów i majątek Spółki dominującej istniejący na dzień zakończenia spłaty rat układowych.

Opis zagrożeń, których realizacja może ograniczyć zdolność Spółki dominującej do realizacji postanowień Układu

Mając na uwadze zakładany okres realizacji postanowień Układu, zgodnie z którym Spółka dominująca zobligowana będzie do zapłaty wobec wierzycieli ostatniej raty do dnia 30 czerwca 2020 roku, Spółka dominująca wskazuje na możliwe zagrożenia jakie mogą pojawić się w wskazanym okresie, a których materializacja może istotnie ograniczyć zdolność Spółki dominującej do wykonania postanowień Układu lub wykupu obligacji jakie zamierza wyemitować Spółka dominująca. Spółka dominująca planuje, zgodnie z powyższym, oprzeć realizację Układu (w tym umożliwić wykup wyemitowanych obligacji) w znacznej części na środkach jakie pozyska Spółka dominująca lub jej spółki zależne z procesu dezinwestycji obejmującego nieruchomości Spółki dominującej, nieruchomości spółek zależnych lub projekty deweloperskie, w jakie zaangażowała się Spółka dominująca przed dniem ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu. Oznacza to, iż ewentualne a niespodziewane załamanie na rynku nieruchomości może w istotny sposób przełożyć się na możliwość pozyskania przez Spółkę dominującą środków pieniężnych jakie Spółka dominująca będzie musiała przeznaczyć na spłatę wierzytelności zgodnie z układem lub wykup obligacji jakie zostaną wyemitowane przez Spółkę dominującą i objęte przez jej wierzycieli. W szczególności ryzyko takie jest związane z projektem deweloperskim na Ukrainie, w ramach którego planowane wpływy środków, jakie Spółka dominująca zamierza przeznaczyć na realizację postanowień Układu lub wykup obligacji wynosi 107,5 mln zł. W ramach tego projektu Spółka dominująca dostrzega istotne ryzyko polegające na zmianie lub zaostrzeniu sytuacji politycznej na Ukrainie. Innego rodzaju zagrożenie dla możliwości realizacji postanowień

Układu lub wykupu obligacji stanowić mogą trudności w pozyskaniu lub odmowa udzielenia finansowania zewnętrznego, które to finansowanie posłużyć ma sfinansowaniu tak zwanej raty balonowej w wysokości 280 mln zł, przeznaczonego na zapłatę ostatniej raty zgodnie z Układem lub wykup obligacji. Potencjalne zagrożenie dla realizacji postanowień układu lub ograniczające zdolność finansową Spółki dominującej do wykupu wyemitowanych obligacji, może także stanowić niższe niż zakładane pozyskanie środków finansowych z działalności operacyjnej prowadzonej przez Spółkę dominującą oraz spółkę PBG oil and gas Sp. z o.o., wynikające przede wszystkim z niekorzystnego rozstrzygnięcia ofert przetargowych, w ramach których Spółka dominująca oraz spółka zależna PBG oil and gas Sp. z o.o. zamierza pozyskać zlecenia realizowane w okresie wykonywania postanowień Układu. Ewentualna zwłoka lub zaprzestanie obsługi zobowiązań układowych przez Spółkę dominującą mogłoby w konsekwencji doprowadzić do złożenia przez wierzycieli wniosku o uchylenie Układu na podstawie art. 302 Prawa upadłościowego i naprawczego (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2015 roku, które ma zastosowanie do postępowania prowadzonego wobec Spółki dominującej), zgodnie z którym na wniosek wierzyciela sąd uchyla układ w sytuacji, gdy upadły nie wykonuje postanowień układu albo jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. W takim przypadku, zgodnie z art. 304 wskazanej ustawy, nastąpić mogłoby ponowne otwarcie postępowania upadłościowego wobec Spółki dominującej i zmiana sposobu prowadzenia postępowania na postępowanie obejmujące likwidację majątku Spółki dominującej.

W odniesieniu do zidentyfikowanych niepewności opisanych powyżej, realizacja będącego w trakcie negocjacji harmonogramu spłat obligacji, a także spłaty pozostałych zobowiązań objętych układem, w oparciu o sporządzony przez Spółkę dominującą szacunek finansowy, jest zdaniem Zarządu Spółki dominującej realna i w związku z tym przyjęte założenie o kontynuacji działalności przez Spółkę dominującą w dającej się przewidzieć przyszłości jest uzasadnione.

Założenia kontynuacji działalności GK RAFAKO

Kluczową kwestią z perspektywy możliwości kontynuowania działalności Grupy RAFAKO jest płynność finansowa, tj. zapewnienie wystarczających źródeł finansowania realizowanych kontraktów. W związku z powyższym Zarząd jednostki zależnej przygotował prognozy finansowe obejmujące okres 12 miesięcy po dniu 30 czerwca 2016 roku oraz lata kolejne, w oparciu o szereg założeń, spośród których najbardziej kluczowe odnoszą się do:

- terminowej realizacji kontraktów, które jednostka zależna posiada w swoim portfelu, w szczególności terminowej realizacji przepływów finansowych związanych z realizacją tych kontraktów,
- realizacji kontraktów, które jednostka zależna posiada w swoim portfelu na poziomie zakładanej obecnie marży, w szczególności brak pogłębiania się strat już rozpoznanych na niektórych kontraktach,
- kontynuację działań zmierzających do utrzymania oraz zwiększenia portfela zamówień jednostki zależnej – działania te dotyczą także procesu pozyskania istotnych kontraktów, o których jednostka zależna informowała w ostatnich raportach bieżących,
- przedłużenia finansowania działalności jednostki zależnej w formie kredytu bankowego po dniu 30 czerwca 2017 roku oraz wypełnienia wszelkich zobowiązań wynikających z zawartej umowy (wraz z aneksami) - zgodnie z zawartym aneksem z dnia 30 czerwca 2016 roku termin spłaty posiadanego przez spółkę zależną RAFAKO S.A. kredytu, o którym mowa poniżej, został wydłużony do dnia 30 czerwca 2017 roku,
- uwolnienia zablokowanych środków finansowych w postaci kaucji gwarancyjnych w zamian za przedstawienie kontrahentom jednostki zależnej gwarancji bankowych. Na dzień przygotowania

śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego spółka zależna RAFAKO S.A. posiada otwarte linie gwarancyjne w wysokości 186.000 tys. PLN udzielone przez instytucje finansowe, z których ok. 58% jest obecnie wykorzystanych. Dostęp do niewykorzystanej części oraz negocjacje z instytucjami finansowymi w zakresie kolejnych gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych umożliwi realizację nowych istotnych kontraktów będących aktualnie w procesie pozyskania (o których jednostka zależna informowała w raportach bieżących).

Na sytuację finansową Grupy RAFAKO w największym stopniu wpływa sytuacja jednostki zależnej E003B7 sp. z o.o., która na dzień 30 czerwca 2016 roku dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 213.700 tys. PLN. Sytuacja finansowa Grupy RAFAKO powinna być analizowana z uwzględnieniem ograniczenia w dysponowaniu środkami pieniężnymi Grupy RAFAKO.

W odniesieniu do pierwszego półrocza 2016 roku należy zwrócić uwagę na fakty związane z założeniami dotyczącymi źródeł finansowania poczynionymi przez jednostkę zależną przy sporządzaniu sprawozdania za rok zakończony dnia 31 grudnia 2015 roku. Jednostka zależna zgodnie z założeniami w dniu 30 czerwca 2016 roku doprowadziła do podpisania z PKO BP S.A. aneksu wydłużającego okres spłaty kredytu bankowego w kwocie 150.000 tys. PLN do dnia 30 czerwca 2017 roku oraz podpisania umowy z mBank dotyczącej udzielenia przez ten bank gwarancji związanych z realizacją projektu Jaworzno, a także podpisała aneks z TAURON Wytwarzanie S.A. dotyczący przyspieszenia kamieni milowych na tym projekcie (skutkujący rozliczeniem istotnego zakresu prac wykonanego przez jednostkę zależną w roku 2016). Wszystkie te działania zostały zrealizowane zgodnie z założeniami Zarządu jednostki zależnej i pozytywnie wpłynęły na jej sytuację płynnościową.

Dodatkowo, po dniu 30 czerwca 2016 roku jednostka zależna powzięła informację o wyborze przez UAB Verslo Aptarnavimo Centras oferty RAFAKO S.A. w postępowaniu przetargowym w przedmiocie: "Budowa bloku kogeneracyjnego opalanego biopaliwem, składającego się z kotłów ze złożem fluidalnym oraz instalacji składowania i podawania biopaliwa" realizowanym w ramach budowy nowej elektrociepłowni w Wilnie (Litwa), której wartość wynosi 150.000 tys. EUR. Dnia 3 sierpnia 2016 roku jednostka zależna otrzymała również zawiadomienie od firmy ENEA Wytwarzanie sp. z o.o. w Swierżach Górnych, o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę zależną RAFAKO S.A. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów AP-1650 nr 9 i 10 wraz z modernizacją elektrofiltrów w ENEA Wytwarzanie sp. z o.o.", której wartość wynosi 289.000 tys. PLN. Umowy na realizację dwóch wyżej wymienionych kontraktów na dzień publikacji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie zostały jeszcze podpisane ze względu na trwające postępowania odwoławcze. Jednakże Zarząd jednostki zależnej uważa zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą, iż rezultat tych postępowań będzie pozytywny dla jednostki zależnej. Powyższe wskazuje, iż działania podjęte przez Zarząd jednostki zależnej w zakresie zapewnienia nowych kontraktów są zintensyfikowane i powinny pozytywnie wpłynąć na sytuację spółki zależnej RAFAKO S.A. w przyszłości.

Zarząd jednostki zależnej jest przekonany, że założenia opisane powyżej będące kluczowe z punktu widzenia przygotowanych prognoz finansowych zostaną zrealizowane, co w istotny sposób poprawi sytuację płynnościową Grupy RAFAKO w okresie co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym.

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:

ul. Skórzewska 35
Wysogotowo k. Poznania
62 – 081 Przeźmierowo
tel.: +48 61 66 51 700
fax: +48 61 66 51 701
www.pbg-sa.pl
e-mail: polska@pbg-sa.pl

KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:

Wiktoria Wiśniewska - Stadnik
tel.: +48 61 66 88 242
e-mail: wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Prezes Zarządu	
	Jerzy Wiśniewski
Wiceprezes Zarządu	
	Kinga Banaszak – Filipiak
Wiceprezes Zarządu	
	Mariusz Łożyński
Wiceprezes Zarządu	
	Dariusz Szymański
Członek Zarządu	
	Bożena Ciosk