

ABM SOLID S.A.

W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ
ZA I PÓŁROCZE 2018 ROKU

Spis treści:

1. OGÓLNE INFORMACJE O EMITENCIE.	3
2. OPIS ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, ZE WSKAZANIEM JEDNOSTEK PODLEGAJĄCYCH KONSOLIDACJI NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2018 R.	4
3. WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE EMITENTA ORAZ JEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK, UZYSKANIA LUB UTRATY KONTROLI NAD JEDNOSTKAMI ZALEŻNYMI ORAZ INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU, RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI.....	5
4. OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY RAPORT, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ ICH DOTYCZĄCYCH.....	6
5. WYBRANE DANE FINANSOWE ZAWIERAJĄCE PODSTAWOWE POZYCJE SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO (RÓWNIEŻ PRZELICZONE NA EURO).	8
6. OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE MAJĄCYCH ZNACZNY WPŁYW NA SPRAWOZDANIE FINANSOWE W TYM OSIĄGNIĘTE WYNIKI FINANSOWE.....	10
7. OBJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SEZONOWOŚCI I CYKLICZNOŚCI DZIAŁALNOŚCI EMITENTA W PREZENTOWANYM OKRESIE.....	13
8. INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZYCHODÓW ORAZ WYNIKÓW PRZYPADAJĄCYCH NA POSZCZEGÓLNE SEGMENTY BRANŻOWE LUB GEOGRAFICZNE OKREŚLONE ZGODNIE Z MSSF, W ZALEŻNOŚCI OD TEGO, KTÓRY PODZIAŁ JEST PODZIAŁEM PODSTAWOWYM.	13
9. ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY PO DNIU NA KTÓRY SPORZĄDZONO SPRAWOZDANIE, NIE UJĘTYCH W TYM SPRAWOZDANIU A MOGĄCYCH W ZNACZNY SPOŚÓB WPŁYNĄĆ NA PRZYSZŁE WYNIKI FINANSOWE EMITENTA.....	17
10. INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY DŁUŻNYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH.....	17
11. INFORMACJE DOTYCZĄCE WYPŁACONEJ (LUB ZADEKLAROWANEJ) DYWIDENDY ŁĄCZNIE I W PRZELICZENIU NA JEDNĄ AKCJĘ Z PODZIAŁEM NA AKCJE ZWYKŁE I UPRZYWILEJOWANE.	17
12. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI REALIZACJI WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK, W ŚWIELE WYNIKÓW ZAPREZENTOWANYCH W RAPORCIE W STOSUNKU DO WYNIKÓW PROGNOZOWANYCH.....	18
13. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROZEŃ I RYZYK.....	18
14. WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5 % OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU WRAZ ZE WSKAZANIEM LICZBY POSIADANYCH PRZEZ TE PODMIOTY AKCJI, ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM, LICZBY GŁOSÓW Z NICH WYNIKAJĄCYCH I ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU ORAZ WSKAZANIE ZMIAN W STRUKTURZE WŁASNOŚCI ZNACZNYCH PAKIETÓW AKCJI EMITENTA W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO RAPORTU KWARTALNEGO.....	23
15. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU KWARTALNEGO, WRAZ ZE WSKAZANIEM ZMIAN W STANIE POSIADANIA W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO RAPORTU KWARTALNEGO, ODRĘBNI DLA KAŻDEJ Z OSÓB.	24
16. WSKAZANIE ISTOTNYCH POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEDNOSTKI OD NIEGO ZALEŻNEJ, ZE WSKAZANIEM PRZEDMIOTU POSTĘPOWANIA, WARTOŚCI PRZEDMIOTU SPORU, DATY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA, STRON WSZCZĘTEGO POSTĘPOWANIA ORAZ STANOWISKA EMITENTA.	24
17. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.	28
18. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ EMITENTA LUB PRZEZ JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI – ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI JEST ZNACZĄCA.	28

Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2018 roku.

19. INNE INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE, ZDANIEM EMITENTA, DO OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA.	29
20. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU.	30
21. OŚWIADCZENIE OSOBY ZARZĄDZAJĄCEJ DOTYCZĄCE PÓŁROCZNEGO SPRAWOZDANIA.	31

1. Ogólne informacje o Emitencie.

Spółka rozpoczęła działalność gospodarczą w dniu 25.11.1991 r. Siedziba Spółki mieści się w Tarnowie przy ulicy Bartła 3.

Spółka wpisana jest do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000054847. Wpisu dokonał Sąd Rejonowy w Krakowie Śródmieściu XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23.10.2001 r. Zgodnie ze statutem czas trwania działalności Spółki jest nieograniczony.

W dniu 27 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnowie V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości ABM SOLID S.A. z możliwością zawarcia układu z wierzycielami.

Następnie 10 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnowie wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnowie z upadłości układowej z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Sąd postanowił powołać Syndyka masy upadłości.

W dniu 6 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Tarnowie V Wydział Gospodarczy na wniosek Zarządu Spółki wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnowie z postępowania przewidującego likwidację majątku na postępowanie z możliwością zawarcia układu. Sąd odwołał Syndyka oraz postanowił powołać Nadzorcę Sądowego.

Sąd ustanowił Zarząd własny nad Spółką oraz postanowił powołać Nadzorcę Sądowego w osobie Katarzyny Marzeny Olejniczak.

Podstawowe dane:

Nazwa spółki	- ABM SOLID SA w upadłości układowej
Siedziba:	- Tarnów
Adres:	- ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów
tel.	- 14 626 02 07
fax.	- 14 622 45 51
Numer KRS:	- 0000054847
REGON:	- 850021886
NIP:	- 8730005511
Kapitał zakładowy w całości opłacony	- 3 411 835,00 zł
Audytor:	- Misters Audytor Adviser Sp. z o. o.
Segment działalności:	- Przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych PKD – 41.20.Z

1. Władze Spółki na dzień 30 czerwca 2018 roku:

A. Zarząd:

Marek Pawlik – Prezes Zarządu

B. Rada Nadzorcza:

Wiesław Waszkielewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Dominik Pawlik – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Jan Antończyk – Członek Rady Nadzorczej

Barbara Pawlik – Członek Rady Nadzorczej

Sebastian Matera – Członek Rady Nadzorczej

C. Nadzorca Sądowy:

Katarzyna Olejniczak – Nadzorca Sądowy

Zmiany z organach Spółki w I półroczu 2018 roku.

W pierwszym półroczu 2018 roku nie nastąpiły zmiany w organach Spółki.

2. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji na dzień 30 czerwca 2018 r.



Wykaz Jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją pełną na dzień 30-06-2018 roku.

Wyszczególnienie	Nr KRS	Przedmiot działalności	Udział ABM SOLID S.A. w kapitale
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie	0000291412	zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własne potrzeby	100,00%
Elementy Budowlane Radymno Sp. z o.o. z siedzibą w Radymnie	0000129483	produkcja elementów betonowych	100,00%
PRIB Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie	0000046798	budownictwo ogólne	24,53%
TRANS SOLID Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie	0000054612	gospodarka odpadowa	19,05%

ABM SOLID S.A. w upadłości układowej w związku z ogłoszeniem upadłości likwidacyjnej Spółki Budromost Sp. z o.o. oraz postawieniem ABM SILESIA Sp. z o.o. oraz WPRM Sp. z o.o. w stan likwidacji utracił kontrolę nad tymi Spółkami w związku z tym nie podlegają one konsolidacji w Grupie Kapitałowej ABM SOLID.

3. Wskazanie skutków zmian w strukturze Emitenta oraz jego Grupy Kapitałowej w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

ABM SOLID S.A. w upadłości układowej:

W ramach podejmowanych przez Emitenta działań restrukturyzacyjnych w pierwszym półroczu 2018 roku podjęto działania zmierzające do ograniczenia działalności gospodarczej wykonywanej w Wytwórni Konstrukcji Stalowej RESALMET Rzeszów.

Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. (PRIB):

W dniu 3 stycznia 2018 roku Emitent otrzymał ze Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieście w Krakowie VII Wydział Gospodarczy – Rejestr Zastawów postanowienie o wykreśleniu zastawu rejestrowego na 10 592 udziałach Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (PRIB). Następnie w dniu 11 stycznia 2018 roku Emitent podpisał z Inwestorem zewnętrznym umowę sprzedaży części udziałów PRIB (5000 udziałów). W wyniku dokonania powyższych działań Emitent stał się mniejszościowym udziałowcem PRIB posiadającym 5 592 udziałów, stanowiących 24,53 % kapitału zakładowego i uprawniający do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników. Jednocześnie Inwestor zewnętrzny stał się większościowym udziałowcem tejże Spółki i posiada łącznie 17 000 udziałów, stanowiących 74,56 % kapitału zakładowego i uprawniający do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników PRIB. W dniu 2 marca 2018 roku Sąd Rejestrowy dokonał wpisu powyższych zmian.

W dniu 20 lipca 2018 roku Zgromadzenie Wspólników PRIB podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia Kapitału zakładowego Spółki PRIB poprzez utworzenie 1 000 nowych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy i łącznej wartości 50 000 zł. Wszystkie nowo utworzone udziały zostały objęte przez dotychczasowego większościowego udziałowca tj. MARCOM Sp. z o.o. Po zarejestrowaniu powyższych zmian udział ABM SOLID S.A. w upadłości układowej w kapitale Spółki PRIB spadł do poziomu 23,48 %. W dniu 23 sierpnia 2018 roku Sąd Rejestrowy dokonał rejestracji wyżej opisanego podwyższenia kapitału.

W okresie, którego dotyczy przedmiotowy raport nie było innych zmian w strukturze jednostki gospodarczej w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej Emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności niż opisane powyżej.

4. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.

W okresie którego dotyczy przedmiotowe sprawozdania Spółka nadal znajdowała się w fazie intensywnej restrukturyzacji związanej z odbudowaniem swojej pozycji i przywróceniem pełnej zdolności do konkutowania na rynku. Podejmowano działania przybliżające Spółkę do zawarcia układu z wierzycielami co pozwoli na zmniejszenie stanu zobowiązań i da możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój.

Informacja na temat znaczących Umów i inne istotne zdarzenia.

ABM SOLID S.A. w upadłości układowej

- ✓ W dniu 3 stycznia 2018 roku otrzymał ze Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieście w Krakowie VII Wydział Gospodarczy – Rejestr Zastawów postanowienie o wykreśleniu zastawu rejestrowego na 10 592 udziałach Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (Spółka zależna od Emitenta).
- ✓ W dniu 11 stycznia 2018 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej podpisał umowę sprzedaży części posiadanych udziałów Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (spółka zależna od Emitenta). W wyniku tej Umowy Emitent sprzedał na rzecz MARCOM Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie 5 000 szt. udziałów Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. za łączną cenę 125 000 zł. Jednocześnie firma MARCOM Sp. z o.o. objęła 12 000 szt. nowo utworzonych udziałów Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. Po dokonaniu powyższych transakcji Emitent stał się mniejszościowym udziałowcem Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. i posiada 5 592 udziałów, stanowiących 24,53 % kapitału zakładowego i uprawniający do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników, natomiast firma MARCOM Sp. z o.o. stała się większościowym udziałowcem tejże Spółki i posiada 17 000 udziałów, stanowiących 74,56 % kapitału zakładowego i uprawniający do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

Powyższa transakcja wynika z działań restrukturyzacyjnych podejmowanych przez Emitenta.

- ✓ W dniu 17 stycznia 2018 roku Emitent (działając jako Podwykonawca) podpisał z Torpol S.A. z siedzibą w Poznaniu (działający jako Wykonawca) umowę której przedmiotem jest wykonanie blachownicowej konstrukcji stalowej wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz z montażem a także wykonanie stalowych chodników technologicznych w ramach realizacji zadania pn. "Modernizacja linii kolejowej E30, etap II odcinek Zabrze-Katowice-Kraków. Wartość Umowy wynosi 1 173 101,25 zł netto. Termin realizacji do dnia 31 marca 2018 roku.
- ✓ W dniu 2 lutego 2018 roku Emitent (Zleceńbiorca) podpisał z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „BANIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (Zleceniodawca) zlecenie na wykonanie konstrukcji stalowej przęsła mostu (w osiach 1-2) wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym i montażem w ramach kontraktu pn. „Przebudowa mostu na rzece Dunajec w Nowym Sączu”. Szacunkowa wartość zlecenia wynosi 13 599 272,00 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 września 2018 roku.
- ✓ W dniu 5 marca 2018 roku Emitent (Podwykonawca) podpisał z liderem Konsorcjum tj. firmą Most Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (Wykonawca) umowę na wykonanie konstrukcji stalowej wraz z dostawą i montażem (most drogowy, wiadukt drogowy). Wartość Umowy wynosi 4 244 868,12 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 czerwca 2018 roku.
- ✓ W dniu 19 marca 2018 roku Spółka zależna od Emitenta pn. Przedsiębiorstwa Robót Inżynierskich Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie podpisała umowę sprzedaży nieruchomości położonych w Olsztynie przy ul. Cementowej 3 w skład których weszły poniższe działki:
 - nr 14/2 objęta KW numer OL1O/00063772/4,
 - nr 14/3 objęta KW numer OL1O/00036536/0,
 - nr 15 objęta KW numer OL1O/00036822/2,
 - nr 17/2 objęta KW numer OL1O/00044904/0
 - nr 18/2 objęta KW numer OL1O/00036436/9,
 - nr 18/4 objęta KW numer OL1O/00036436/9,Łączna kwota transakcji za wyżej wymienione nieruchomości wyniosła 6 100 000 zł netto. Na przedmiotowych nieruchomościach wpisane są na rzecz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej zwane PKO BP lub Bank): hipoteka umowna łączna zwykła w kwocie 8.958.600,00 złotych oraz hipoteka umowna łączna kaucyjna do kwoty 4.500.000,00 złotych zabezpieczająca wierzytelności Banku wynikające z umowy kredytu udzielonego Spółce ABM SOLID S.A. W związku z powyższym cała kwota transakcji została przekazana do PKO BP jako spłata wierzytelności przypadającej od ABM SOLID S.A. zabezpieczonej na majątku podmiotu zależnego. Jednocześnie Bank wydał zezwolenia na wykreślenie powyższych hipotek. Po dokonaniu tej transakcji wierzytelność największego wierzyciela tj. PKO BP wobec Emitenta obniżyła się o kwotę powyższej wpłaty, co znacznie przybliżyło możliwość zawarcia układu.
- ✓ Emitent mając na uwadze prawomocne Postanowienie Sędziego Komisarza z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie ustalenia wierzytelności Banku Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski

Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2018 roku.

S.A. (dalej zwane: PKO BP) dokonał kolejnej spłaty długu wobec tegoż Banku. W dniu 20 marca 2018 roku Emitent realizując wobec PKO BP swoje zobowiązanie związane z długiem wynikającym z Umowy kredytowej nr 26 1020 2892 000 5996 0061 dokonał spłaty należności głównej w kwocie 2 880 000,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 5 246,92 zł. Zabezpieczeniem wyżej wymienionej należności były hipoteki ustanowione na nieruchomościach Emitenta położonych w miejscowości Biała Niżna oraz Grybów. W związku z wyżej opisaną spłatą w dniu 12 czerwca 2018 roku Emitent otrzymał zawiadomienie ze Sądu Rejonowego w Gorlicach V Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 7 czerwca 2018 roku w sprawie wykreślenia hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 7 000 000 zł. Wykreślenie hipoteki nastąpiło w związku z oświadczeniem Banku PKO Bank Polski S.A.

- ✓ W dniu 19 marca 2018 Sędzia Komisarz wydał postanowienie w postępowaniu upadłościowym VGUp 3/12 zatwierdzające listę wierzytelności ABM SOLID wraz z czterema listami uzupełniającymi. Postanowienie to kończy ponad czteroletni proces uzgadniania wierzytelności Emitenta i oznacza, że wierzytelności sporne nie przekraczają ustawowego progu 15% ogólnej kwoty wierzytelności, co równocześnie otwiera drogę do zwołania Zgromadzenia Wierzycieli w celu zatwierdzenia układu.

W pozostałych Spółkach Grupy Kapitałowej ABM SOLID nie wystąpiły do dnia przekazania niniejszego sprawozdania inne istotne zdarzenia, nie ujęte powyżej lub opisane w tym sprawozdaniu, a mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Grupy.

5. Wybrane dane finansowe zawierające podstawowe pozycje skróconego sprawozdania finansowego (również przeliczone na EURO).

Wybrane dane finansowe Emitenta:

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. zł		w tys. EUR	
	I półrocze narastająco /2018 okres od 2018-01-01 do 2018-06-30	I półrocze narastająco /2017 okres od 2017-01-01 do 2017-06-30	I półrocze narastająco /2018 okres od 2018-01-01 do 2018-06-30	I półrocze narastająco /2017 okres od 2017-01-01 do 2017-06-30
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	17 309	21 569	4 083	5 078
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	1 659	712	391	168
Zysk (strata) brutto	1 487	1 294	351	305
Zysk (strata) netto	1 985	1 637	468	385
Całkowity dochód razem	1 985	1 637	468	385
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	6 239	(7 356)	1 472	(1 732)
Przepływ środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	(145)	401	(34)	94
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	(9 471)	0	(2 234)	0
Przepływy pieniężne netto razem	(3 377)	(6 955)	(797)	(1 637)
Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł/EUR)	2,50	2,06	0,59	0,49

Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2018 roku.

	Stan na 2018-06-30	Stan na 2017-12-31	Stan na 2018-06-30	Stan na 2017-12-31
Aktywa razem	70 697	78 496	16 209	18 820
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	232 334	242 118	53 268	58 049
Zobowiązania długoterminowe	10 073	12 868	2 309	3 085
Zobowiązania krótkoterminowe	222 261	229 250	50 959	54 964
Kapitał własny	(161 637)	(163 622)	(37 059)	(39 229)
Kapitał zakładowy	3 412	3 412	782	818
Średnia Liczba akcji (w szt.)	793 450	793 450	793 450	793 450
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł/EUR)	(203,71)	(206,22)	(46,71)	(49,44)
Zadeklarowana lub wypłacona dywidenda na jedną akcję (w zł/EUR)	0	0	0	0

Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej:

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. zł		w tys. EUR	
	I półrocze narastająco /2018 okres od 2018-01-01 do 2018-06-30	I półrocze narastająco /2017 okres od 2017-01-01 do 2017-06-30	I półrocze narastająco /2018 okres od 2018-01-01 do 2018-06-30	I półrocze narastająco /2017 okres od 2017-01-01 do 2017-06-30
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	22 338	24 870	5 269	5 855
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	2 937	(707)	693	(166)
Zysk (strata) brutto	2 774	(306)	654	(72)
Zysk (strata) netto akcjonariuszy Jednostki Dominującej	7 093	149	1673	35
Całkowity dochód razem	4 620	122	1 090	28
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	(632)	(6 182)	(149)	(1 455)
Przepływ środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	6 057	277	1 429	65
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	(8 856)	(83)	(2 089)	(20)
Przepływy pieniężne netto razem	(3 431)	(5 988)	(809)	(1 410)
Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł/EUR)	8,94	0,19	2,11	0,04
	Stan na 2018-06-30	Stan na 2017-12-31	Stan na 2018-06-30	Stan na 2017-12-31
Aktywa razem	75 607	92 659	17 335	22 216
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	230 892	253 443	52 937	60 765
Zobowiązania długoterminowe	10 261	14 452	2 353	3 465
Zobowiązania krótkoterminowe	220 631	238 991	50 585	57 300
Kapitał własny	(155 285)	(160 784)	(35 603)	(38 549)
Kapitał zakładowy	3 412	3 412	782	818
Liczba akcji (w szt.)	793 450	793 450	793 450	793 450
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł/EUR)*	(194,64)	(202,69)	(44,63)	(48,60)

*Przy obliczeniu wartości księgowej 1 akcji Kapitał własny został pomniejszony o Kapitał mniejszości

6. Opis czynników i zdarzeń w szczególności o nietypowym charakterze mających znaczny wpływ na sprawozdanie finansowe w tym osiągnięte wyniki finansowe.

Przychody ze sprzedaży uzyskane za I półrocze 2018 roku są niższe od uzyskanych za analogiczny okres ubiegłego roku. Jest to rezultatem osiągnięcia niższej wartości przychodów ze sprzedaży szczególnie przez Oddział Budownictwa, który nie pozyskał w ostatnim czasie nowych projektów. Natomiast wzrost przychodów w porównaniu do analogicznego okresu zanotował oddział WKS Grybów.

Za sprawą niższej wartości przychodów ze sprzedaży także uzyskany wynik brutto ze sprzedaży jest o nieco ponad połowę niższy od uzyskanego w I-szym półroczu ubiegłego roku, a ze względu na wyższe niż w I-szym półroczu ubiegłego roku koszty ogólnego zarządu także wynik ze sprzedaży jest o ponad połowę niższy od ubiegłorocznego.

Wynik uzyskany na poziomie operacyjnym jest ponad dwukrotnie wyższy a wynik netto o ok. 0,3 mln zł wyższy od uzyskanego w I-szym półroczu ubiegłego roku.

Wśród bardziej istotnych zdarzeń, które wpłynęły na uzyskane jednostkowe wyniki należy wymienić:

- spisanie zobowiązań przedawnionych na dobro pozostałych przychodów operacyjnych w kwocie ok. 436 tys. zł
- zawarcie ugody z wierzycielem Sport Pleszew, której ujęcie w księgach wywarło wpływ na wynik na działalności operacyjnej w kwocie ok. + 2.936 tys. zł
- rozwiązanie odpisów aktualizujących wartość materiałów o wartości ok. + 95 tys. zł

W obrębie kosztów finansowych jako istotnie wpływające na wynik wymienić można operacje związane z utworzeniem rezerw na odsetki od zobowiązań w kwocie ok. 193 tys. zł.

Na wyniki Grupy Kapitałowej istotnie wpłynęły zdarzenia ujęte w księgach PRIB, do których zaliczyć należy:

- rozwiązanie rezerwy na zobowiązania wobec Banku PKO BP w kwocie około 5.579 tys. zł
- strata ze sprzedaży nieruchomości objętej hipoteką Banku PKO BP w wysokości ok. 2.483 tys. zł
- aktualizacja wartości należności na kwotę ok. 1.192 tys. zł.

Do bardziej istotnych zdarzeń w II kwartale 2018 roku zaliczyć można także ujęcie w księgach PRIB straty bilansowej ze sprzedaży środków trwałych w kwocie ok. 285 tys. zł.

Poza opisanymi powyżej zdarzeniami w ocenie Emitenta (w okresie objętym raportem półrocznym) nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze, mające znaczny wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Wybrane wyniki wypracowane przez Spółkę Dominującą i Grupę Kapitałową przedstawiają poniższe tabele.

Wybrane dane finansowe jednostkowe ABM SOLID [tys. PLN]:

Dane finansowe	I półrocze 2018	2017	I półrocze 2017	Dynamika I półrocze 2018/ I półrocze 2017[%]
Przychody netto ze sprzedaży	17 309	49 685	21 569	80
Wynik brutto ze sprzedaży	491	1 413	1 126	44
Wynik ze sprzedaży	-2 220	- 3 501	-1 352	164
Wynik z działalności operacyjnej	1 659	- 2 483	712	233
Amortyzacja	932	2 098	1 099	85
Wynik EBITDA	2 591	-385	1 811	143
Wynik netto	1 985	920	1 637	121

Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej ABM SOLID [tys. PLN]:

Dane finansowe	I półrocze 2018	2017	I półrocze 2017	Dynamika [%] I półr. 2018 / I półr. 2017
Przychody netto ze sprzedaży	22 338	58 046	24 870	90
Wynik brutto ze sprzedaży	961	1 904	1 092	88
Wynik ze sprzedaży	-3 124	-5 768	-2 782	112
Wynik z działalności operacyjnej	2 937	-3 527	-707	-
Amortyzacja	1 676	3 416	1 878	89
Wynik EBITDA	4 613	-111	1 171	394
Wynik netto (akc. jedn. domin.)	7 093	279	149	4 760

Charakterystyka rentowności

Porównanie wartości wskaźników rentowności w I półroczu br. w stosunku do analogicznego okresu ubiegłego i całego 2017 roku prezentuje tabela:

Wybrane wskaźniki rentowności jednostkowe ABM SOLID:

Wskaźnik [%]	I półrocze 2018	2017	I półrocze 2017
Rentowność brutto ze sprzedaży	2,84	2,84	5,22
Rentowność ze sprzedaży	-12,83	-7,05	-6,27
Rentowność z działalności operacyjnej	9,58	-5,00	3,30
Rentowność EBITDA	14,97	-0,77	8,40
Rentowność netto	11,47	1,85	7,59
Rentowność aktywów – ROA*	1,79	1,17	3,44
Zysk na akcję [PLN]*	1,60	1,16	3,80

Rentowność aktywów (ROA) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/aktywa

Rentowność kapitałów własnych (ROE) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/kapitały własne (średnia z końca ostatnich czterech kwartałów)

Zysk na akcję – zysk netto za ostatnie cztery kwartały/aktualna liczba akcji

Wybrane wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej ABM SOLID:

Wskaźnik [%]	I półrocze 2018	2017	I półrocze 2017
Rentowność brutto ze sprzedaży	4,30	3,28	4,39
Rentowność ze sprzedaży	-13,99	-9,94	-11,19
Rentowność z działalności operacyjnej	13,15	-6,08	-2,84
Rentowność EBITDA	20,65	-0,19	4,71
Rentowność netto	31,75	0,48	0,60
Rentowność aktywów – ROA*	9,55	0,3	0,62

Rentowność aktywów (ROA) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/aktywa

Wybrane wskaźniki płynności jednostkowe ABM SOLID:

Wskaźnik	30.06.2018	31.12.2017	30.06.2017
Płynność bieżąca	0,15	0,18	0,19
Płynność szybka	0,10	0,15	0,16

Wybrane wskaźniki płynności Grupy Kapitałowej ABM SOLID:

Wskaźnik	30.06.2018	31.12.2017	30.06.2017
Płynność bieżąca	0,18	0,20	0,20
Płynność szybka	0,12	0,17	0,16

Płynność bieżąca – aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe

Płynność szybka – (aktywa obrotowe – zapasy – krótkoterm. rozl. międzyokr. czynne)/zobowiązania krótkoterminowe

7. Objasnienia dotyczące sezonowości i cykliczności działalności Emitenta w prezentowanym okresie.

Działając w branży budowlanej, Grupa Kapitałowa ABM SOLID podlega charakterystycznym dla tego rynku wahaniom sprzedaży. W związku z tym, przychody kształtują się w poszczególnych kwartałach nieregularnie w różnych latach. Zazwyczaj I półrocze przynosi dla Grupy Kapitałowej mniejsze poziomy sprzedaży niż druga część roku. Istotny wpływ na to mają warunki atmosferyczne, stopień zaawansowania prac realizowanych zleceń, a także posiadane przez Inwestorów środki finansowe i niejednokrotna konieczność rozliczenia ich przed zakończeniem danego roku. Realizowane kontrakty charakteryzują się dużymi wahaniami przychodów w poszczególnych etapach ich realizacji. Ze względu na ogłoszenie upadłości Emitenta zgodnie z art. 24 Prawa Zamówień Publicznych obecnie Emitent został wykluczony z udziału w przetargach o roboty budowlane z zakresu zamówień publicznych, co ma znaczący wpływ na pozyskiwanie nowych zleceń.

8. Informacje dotyczące przychodów oraz wyników przypadających na poszczególne segmenty branżowe lub geograficzne określone zgodnie z MSSF, w zależności od tego, który podział jest podziałem podstawowym.

Podział przychodów na segmenty

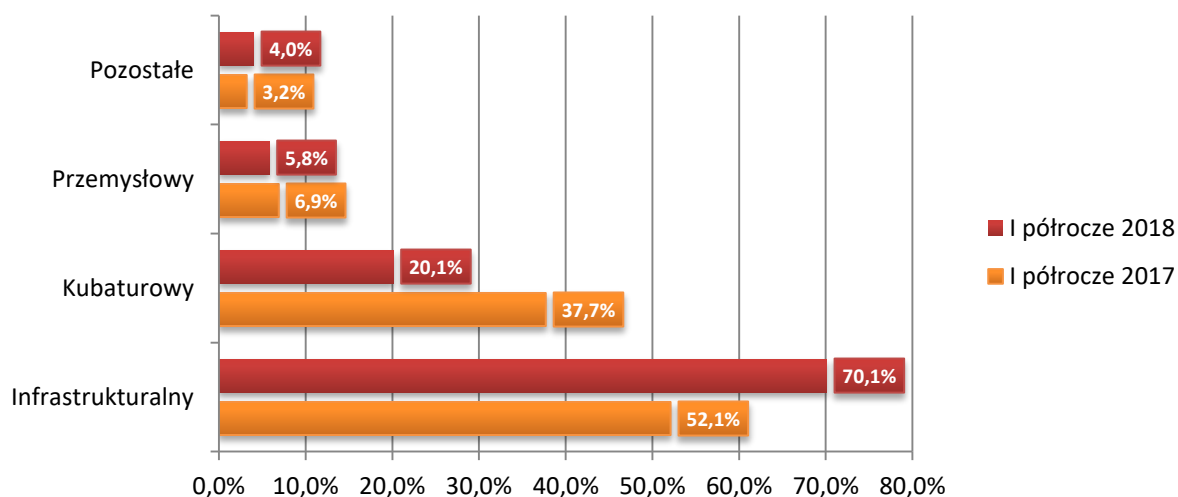
Struktura przychodów w segmentach jednostkowych i skonsolidowanych przedstawiona została w poniższych tabelach i wykresach. Największy udział w przychodach ma segment infrastrukturalny.

Zestawienie struktury przychodów pokazują poniższe tabele i wykresy.

Podział jednostkowych przychodów ze sprzedaży w poszczególnych segmentach za I półrocze 2018 roku [tys. PLN].

PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY (struktura rzeczowa)	I półrocze 2018	I półrocze 2017	Dyn. [%]
A Infrastrukturalny	12 126	11 248	108
B Kubaturowy	3 482	8 138	43
C Przemysłowy	1 004	1 490	67
D Pozostałe	697	693	101
Suma	17 309	21 569	80

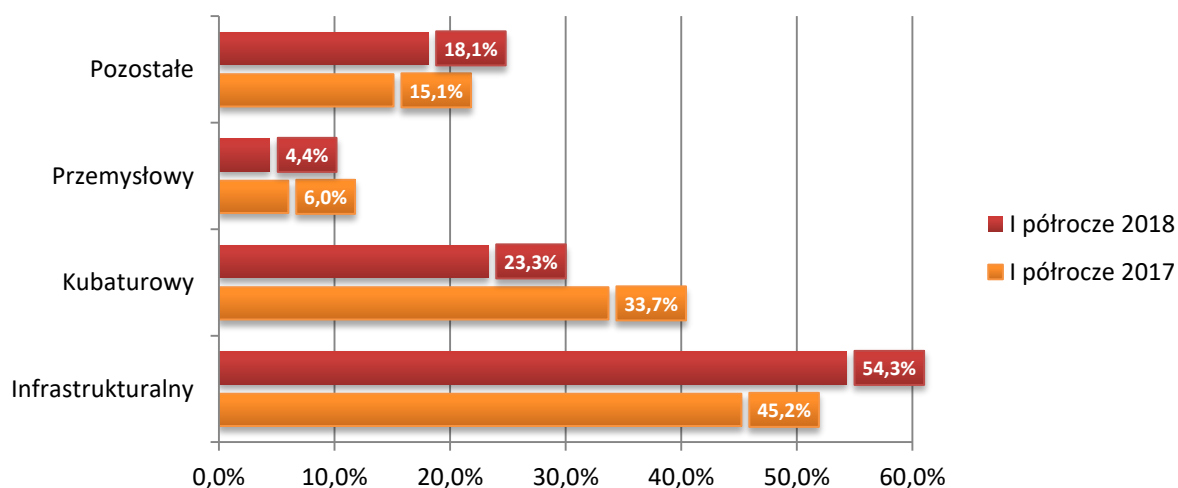
Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg segmentów



Podział skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w poszczególnych segmentach za I półrocze 2018 roku [tys. PLN].

PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY (struktura rzeczowa)		I półrocze 2018	I półrocze 2017
A	Infrastrukturalny	12 126	11 248
B	Kubaturowy	5 203	8 371
C	Przemysłowy	973	1 486
D	Pozostałe	4 036	3 765
Suma		22 338	24 870

Porównanie struktury skonsolidowanych przychodów wg segmentów

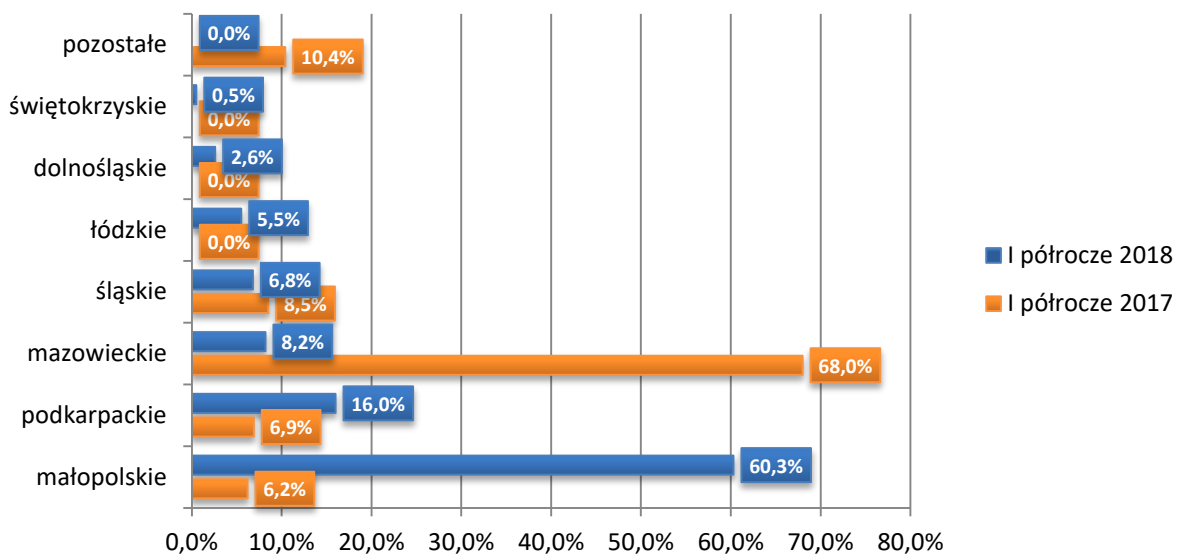


Podział przychodów na obszary

Podział jednostkowych przychodów ze sprzedaży w poszczególnych obszarach za I półrocze 2018 roku [tys. PLN].

	Województwo	I półrocze 2018	I półrocze 2017	Dyn.[%]
1.	małopolskie	10 443	1 335	782
2.	podkarpackie	2 762	1 481	186
3.	mazowieckie	1 425	14 660	10
4.	śląskie	1 179	1 842	64
5.	łódzkie	958	0	-
6.	dolnośląskie	454	0	-
7.	świętokrzyskie	88	0	-
9.	pozostałe	0	2 251	0
	Suma	17 309	21 569	80

Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg województw

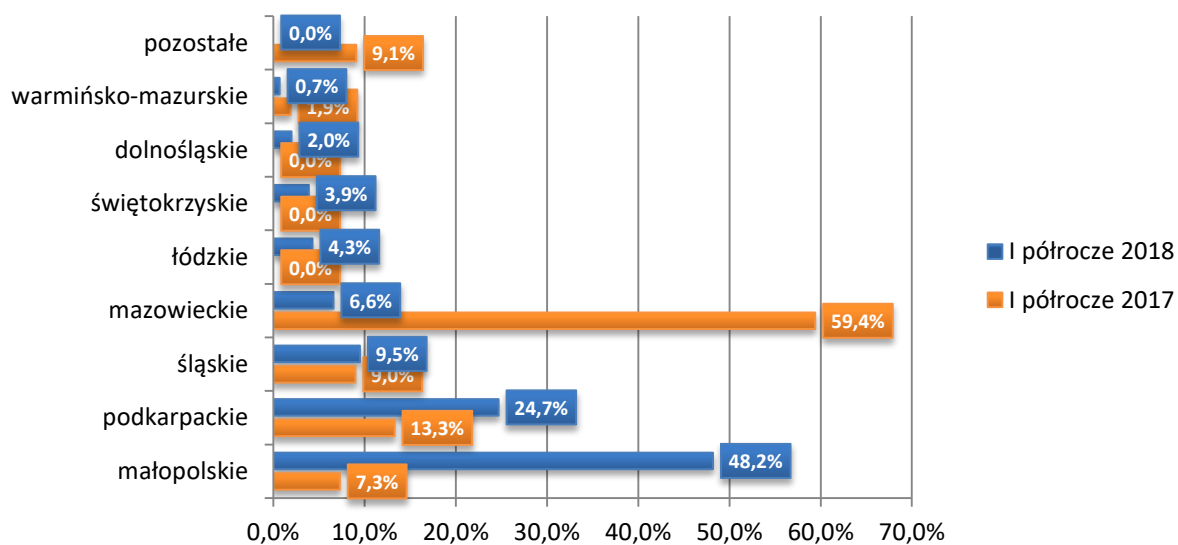


Strukturę terytorialną Grupy Kapitałowej pokazują poniższe tabele i wykresy.

Podział skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w poszczególnych obszarach za I półrocze 2018 roku [tys. PLN].

	Województwo	I półrocze 2018	I półrocze 2017	Dyn.[%]
1.	małopolskie	10 772	1 824	591
2.	podkarpackie	5 517	3 317	166
3.	śląskie	2 123	2 237	95
4.	mazowieckie	1 475	14 770	10
5.	łódzkie	956	0	-
6.	świętokrzyskie	880	0	-
7.	dolnośląskie	454	0	-
8.	warmińsko-mazurskie	161	471	34
9.	pozostałe	0	2 251	0
	Suma	22 338	24 870	90

Porównanie struktury skonsolidowanych przychodów wg województw



9. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu na który sporządzono sprawozdanie, nie ujętych w tym sprawozdaniu a mogących w znaczny sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Emitenta.

- ✓ W dniu 10 lipca 2018 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (Podwykonawca) podpisał (przyjął) z Intop Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Wykonawca) zamówienie na wytworzenie, dostawę i montaż konstrukcji stalowej dla obiektów w km 64,836 – LK 71 tor nr 4 i w km 155,622 – LK 91 tory 41 i 42 w zakresie zadania pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w stacji Rzeszów Główny w ramach projektu „Poprawa stanu technicznego Infrastruktury Obsługi Podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny”. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 4 952 935,50 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 października 2018 roku.
- ✓ W dniu 14 sierpnia 2018 roku zostały złożone do Sądu Rejonowego w Tarnowie, V Wydział Gospodarczy zaktualizowane propozycje układowe Spółki. Złożone propozycje zawierają podział na grupy i wartości redukcji w poszczególnych grupach, które wynikają z opracowanego modelu finansowego. Zarząd zakłada, że wierzytelności układowe, będą zaspokajane w oparciu o zmodyfikowane Propozycje Układowe, które zakładają możliwie najwyższy stopień zaspokojenia wszystkich Wierzycieli przy uwzględnieniu rzeczywistych możliwości Spółki do generowania wolnych środków pieniężnych.
- ✓ W dniu 27 sierpnia 2018 roku Sędzia Komisarz ustanowiony w toku postępowania upadłościowego Emitenta wydał postanowienie w sprawie zwołania Zgromadzenia Wierzycieli ABM SOLID S.A. w upadłości układowej na dzień 04 października 2018 roku na godzinę 11:00 w budynku Sądu Rejonowego w Tarnowie przy ul. Dąbrowskiego 27 sala nr 11.

Po zakończeniu I półrocza 2018 roku w Spółce ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oraz Grupie Kapitałowej nie wystąpiły inne istotne zdarzenia a nie opisane w niniejszym sprawozdaniu.

10. Informacje dotyczące emisji, wykupu i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

W I półroczu 2018 roku w samym ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oraz w spółkach Grupy Kapitałowej ABM SOLID nie były przeprowadzane emisje akcji oraz nie dokonano wykupu i spłaty dłużnych papierów wartościowych.

11. Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane.

W I półroczu 2018 roku Emitent jak i pozostałe Spółki Grupy Kapitałowej nie wypłacały, ani nie deklarowały wypłaty dywidendy.

12. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości realizacji wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie w stosunku do wyników prognozowanych.

W przedmiotowym okresie Emitenta oraz Spółki z Grupy Kapitałowej ABM SOLID nie publikowały prognoz finansowych.

13. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyk

1. Ryzyko związane z kontynuacją działalności

Sprawozdania finansowe zostały sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej, chociaż zagrożenie kontynuacji działalności Spółki ABM SOLID i pozostałych Spółek z Grupy Kapitałowej w ich obecnym stanie prawnym i finansowym istnieje. Okolicznością mogącą wpłynąć na kontynuację działania ABM SOLID o pozostałych Spółek z Grupy Kapitałowej w może być brak akceptacji w przyszłości przez wierzycieli propozycji układowych przedłożonych przez Zarząd ABM SOLID, tym samym brak możliwości skutecznego przeprowadzenia układu z wierzycielami Spółki i restrukturyzacji zadłużenia. Z drugiej jednak strony wierzyciele mają świadomość, że brak układu prowadził będzie do likwidacji firmy i znacznie mniejszego ich zaspokojenia. Spłaceni zostaną wówczas tylko nieliczni wierzyciele i to nie w pełnej wysokości oraz posiadający zabezpieczenia w formie hipotek i zastawów rejestrowych.

2. Ryzyko związane z możliwością zmiany trybu prowadzenia postępowania upadłościowego

W związku z prowadzonym w Sądzie Rejonowym Tarnowie V Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych postępowaniem upadłościowym Spółki ABM SOLID z możliwością zawarcia układu Emitent pragnie zwrócić uwagę Inwestorów na istnienie ryzyka zmiany trybu postępowania z układowego na prowadzone w trybie likwidacyjnym dla ABM SOLID S.A. lub ogłoszenie przez pozostałe Spółki Grupy Kapitałowej upadłości lub postawienie tych Spółek w stan likwidacji. Ryzyko to może nabrać szczególnego znaczenia w przypadku:

- wystąpienia sytuacji braku przygotowania do sanacji układowej pod względem organizacyjnym lub finansowym,
- w sytuacji braku wystarczającej zdolności do bieżącego regulowania zobowiązań powstających po ogłoszeniu upadłości,
- kontynuowania postępowania z możliwością zawarcia układu gdyby było ono niekorzystne dla wierzycieli,
- wystąpienia braku nowych kontraktów, inwestorów z uwagi na utrudnione tło dla ich pozyskania.
- próba egzekwowania przez wierzycieli wierzytelności które z mocy prawa objęte są postępowaniem upadłościowym Spółki.

3. Ryzyko związane z płynnością finansową

Aktualna sytuacja finansowa oraz prawna utrudnia Emitentowi jaki i spółkom z Grupy Kapitałowej dostęp do pozyskiwania zewnętrznego kapitału obrotowego w postaci kredytów oraz gwarancji należytego wykonania i rękojmi. Jakkolwiek dostępne środki pieniężne obecnie pozwalają na wykorzystanie ich jako kapitału obrotowego. Istnieje jednak ryzyko, że realizacja kontraktów może być utrudniona, bądź niemożliwa, a własne środki mogą okazać się niewystarczające. Ogranicza to

możliwość realizacji kontraktów o relatywnie dużych wartościach i jest jedną przyczyną obniżenia wysokości przychodów Emitenta i Grupy Kapitałowej. ABM SOLID jak i Spółki z Grupy Kapitałowej podpisując i realizując nowe umowy będą się starały zapewnić odpowiednie bilansowanie wpływów i wydatków. Zmniejszona płynność finansowa pociąga za sobą również ograniczenia w obsłudze gwarancyjnej kontraktów na już zakończonych umowach. Może się to wiązać z naliczaniem kar przez Inwestorów. Na sytuację płynnościową wpływa również zmiana prawa podatkowego (odwrotnego obciążenia VAT oraz podzielona płatność w VAT) przede wszystkim sprzeczne interpretacje tych przepisów przez kontrahentów Spółki, które wpływają na opóźnienia w zapłacie należności Emitenta. Kolejną przyczyną, która może mieć wpływ na sytuację płynnościową jest duże zaawansowanie produkcji w toku na realizowanych kontraktach oraz przesunięcie w czasie wpływy z wystawionych faktur.

4. Ryzyko związane z procesem restrukturyzacji

Obecnie Emitent jak i Grupa ABM SOLID jest w fazie restrukturyzacji (zmiany reorganizacyjne oraz własnościowe w Spółkach należących do Grupy Kapitałowej). W konsekwencji tych zmian mogą odbić się negatywnie na funkcjonowaniu Emitenta jak i całej Grupy i doprowadzić do istotnego zagrożenia kontynuacji realizowanych wspólnie kontraktów.

5. Ryzyko pozyskiwania nowych kontraktów

Aktualna sytuacja finansowa i prawna Emitenta jak i Spółek z Grupy utrudnia pozyskiwanie nowych kontraktów. Spółka ABM SOLID w związku z ogłoszeniem upadłości nie spełnia szeregu kryteriów, które są wymagane do wielu przetargów. Pomimo tego realizowane są działania, które zmierzają do podpisywania nowych umów bezpośrednio z inwestorami lub partnerami ABM SOLID.

6. Ryzyko związane ze sytuacją w branży budowlanej

Sytuacja finansowa w branży budowlanej wciąż nie jest najlepsza. Według najnowszych danych Przedsiębiorstwa z tego sektora są winne innym firmom znaczne kwoty a ich zaległości nadal rosną. Może to spowodować opóźnienia w płatności od firm zlecających kontrakty Emitentowi oraz Grupie Kapitałowej. Podejmowane są działania zmierzające do zabezpieczenia należnych płatności poprzez bezpośrednie płatności od Inwestora. W okresie mniejszej stabilności na rynku budowlanym, możliwe jest zmniejszenie portfela zamówień w poszczególnych segmentach.

7. Ryzyko związane z realizacją kontraktów budowlanych

Działalność Emitenta jak i Grupy oraz realizacja kontraktów w dużej mierze zależne są od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji pracowników. Pomimo dużej wiedzy i doświadczenia kadry własnej oraz kadry podwykonawców zawsze istnieje ryzyko błędu ludzkiego na etapie projektowania lub realizacji oraz innego czynnika, często niezależnego od Spółki, który może spowodować opóźnienia w realizacji projektu, niemożność zrealizowania projektu, konieczność zmiany koncepcji projektu. Spółka obserwuje narastający trend związany ze zwiększeniem się problemów w pozyskaniu podwykonawców mogących realizować elementy zleceń budowlanych. Dotyczy to prac w szczególności o charakterze rzemieślniczym. Skutkiem tych wydarzeń mogą być konsekwencje finansowe w postaci roszczeń, kar umownych, niezrealizowanych przychodów, utraty zasobów czy poniesienia dodatkowych kosztów projektu. Na skutek wyrządzenia szkody w wyniku niezrealizowanego lub nienależycie zrealizowanego zamówienia publicznego Spółki z Grupy mogą zostać na drodze sądowej pozbawione prawa ubiegania się o wykonywanie kolejnych zamówień

publicznych w okresie 3 lat od dnia prawomocnego orzeczenia. Oprócz powyższego realizacja kontraktów w sektorze zamówień publicznych związana jest z ryzykiem ograniczonej możliwości weryfikacji stanu przygotowania inwestycji przez inwestora w zakresie dokumentacji projektowej w fazie przed złożeniem oferty. Rzeczywisty stan przygotowania inwestycji weryfikowany jest podczas realizacji robót budowlanych, w szczególności w zakresie ewentualnych wad dokumentacji projektowej, których eliminacja generuje dodatkowy zakres robót i dodatkowe koszty. Pokrycie z kolei kosztów robót dodatkowych generuje potencjalne spory i związane z tym ryzyka, ze względu na rozbieżny interes ekonomiczny wykonawcy i inwestora.

8. Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych

Rynek budowlany w Polsce jest rozdrobniony i charakteryzuje się dużą konkurencyjnością. W przypadku podejmowania agresywnych działań rynkowych i prawnych przez konkurentów, Emitent jak i Spółki z Grupy może być zmuszony do podjęcia kroków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu sprzedaży, łączącego się np. z obniżeniem ceny usług.

9. Ryzyko związane z zasobami ludzkimi oraz kadrą kierowniczą

Osiągnięcie przez Emitenta zamierzonych celów gospodarczych uzależnione jest w znacznym stopniu od efektywności i jakości kadry zarządzającej. Utrata osób należących do wyższego i średniego szczebla zarządzającego Emitenta może spowodować w przyszłości pogorszenie osiąganych wyników, jak również wpłynąć na skuteczność i możliwość wdrożenia zakładanej strategii rozwoju. Ponadto, obecna sytuacja kadrowa na rynku budowlanym powoduje wzrost ryzyka utraty wykwalifikowanej kadry pracowników bezpośrednio produkcyjnych oraz kadry kierowniczej. Pojawiające się na rynku nowe podmioty, głównie zagraniczne, jak również podmioty dotychczas istniejące, starają się, wraz ze wzrostem liczby zleceń, pozyskiwać wykwalifikowaną kadrę poprzez proponowanie lepszych warunków zatrudnienia pracownikom konkurencji. Istnieje więc ryzyko, że wraz z odchodzeniem kluczowych pracowników, Emitent jak i Spółki z Grupy będą miały ograniczone możliwości podejmowania nowych projektów lub będą zmuszone do reagowania na to zjawisko zwiększaniem kosztów wynagrodzeń, co będzie miało negatywny wpływ na realizowaną na poziomie Emitenta oraz całej Grupy Kapitałowej rentowność operacyjną. W ramach zapobiegania temu ryzyku Emitent jak i Spółki z Grupy Kapitałowej zamierzają rekrutować pracowników z rynku ukraińskiego lub korzystać z usług firm, które współpracują z pracownikami z rynku wschodniego.

10. Ryzyko związane z karami umownymi

Kontrakty wykonywane przez Emitenta oraz spółki Grupy Kapitałowej są zabezpieczane przez inwestorów karami umownymi dotyczącymi usterek bądź opóźnień w realizacji projektów. Emitent zwraca uwagę na możliwość wystąpienia zawartych w kontraktach kar umownych, które mogą bezpośrednio wpłynąć na obniżenie wyników finansowych Emitenta oraz jego Grupy Kapitałowej.

11. Ryzyko zmian cen

Ceny podstawowych surowców (w tym stali i innych materiałów budowlanych) mają istotny wpływ na wartość ponoszonych kosztów. Znaczący wzrost cen na rynku podstawowych surowców może negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta jak i Grupy Kapitałowej i znacząco obniżyć rentowności na realizowanych kontraktach.

12. Ryzyko związane z zabezpieczeniami finansowymi

Istnieje ryzyko, że Emitent jak i Spółki z Grupy mogą nie mieć możliwości podejmowania nowych kontraktów dla których wymagane są gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie. Grupa Kapitałowa może nie dojść do porozumienia z Gwarantami i nie uzyskać limitów na wykorzystanie gwarancji.

13. Ryzyko stopy procentowej

Narażenie Spółki na ryzyko zmiany rynkowych stóp procentowych dotyczy zarówno długoterminowych jak i krótkoterminowych zobowiązań finansowych, głównie kredytów i pożyczek, oprocentowanych wg zmiennych stóp procentowych.

W obecnej sytuacji Emitenta jak i Spółek z Grupy kapitałowej ryzyko stóp procentowych uzależnione jest przede wszystkim od stanowiska i warunków restrukturyzacji finansowej ustanowionych przez Wierzycieli Finansowych, których wierzytelności są zabezpieczone majątkowo i nie ma bezpośredniego związku z sytuacją rynkową stóp procentowych.

14. Ryzyko związane z odzyskiwaniem należności.

W związku z obecną sytuacją branży budowlanej istnieje ryzyko odzyskiwania należności. Trudności w odzyskiwaniu należności mogą wpływać na sytuację finansową Emitenta jak i poszczególnych Spółek z Grupy Kapitałowej a także mogą skutkować utworzeniem odpisów aktualizacyjnych co przełoży się na wynik Spółki i Grupy Kapitałowej.

15. Ryzyko wpływu sytuacji ABM SOLID na spółki zależne

Istnieje ryzyko, że Spółki z Grupy Kapitałowej ze względu na trudną sytuację podmiotu dominującego będą miały utrudnienia w prowadzeniu działalności i pozyskiwania finansowania dłużnego (kredyty, gwarancje itp.). Może się to przyczyniać do pogorszenia ich wyników i sytuacji płynnościowej a w konsekwencji ogłoszenia upadłości lub likwidacji tych spółek.

16. Ryzyko egzekucji wierzytelności przez wierzycieli

Istnieje ryzyko, że wierzyciele ABM SOLID S.A. którzy są zabezpieczeni hipotecznie mogą wszczynać egzekucje wierzytelności wobec ABM SOLID S.A. jak i spółek zależnych, na których majątku posiadają zabezpieczenia. Ewentualne egzekucje lub sprzedaż przez Spółki zależne majątku, który jest zabezpieczony hipotecznie może powodować powstanie roszczeń z tego tytułu jakie Spółki zależne będą posiadać wobec ABM SOLID S.A.

17. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Działalność Emitenta i jego Grupy Kapitałowej oraz realizacja założonych przez nich celów jest w dużym stopniu uzależniona od występujących w Polsce czynników makroekonomicznych, na które Emitent nie ma wpływu. Do czynników takich można zaliczyć inflację, poziom stóp procentowych, tempo wzrostu Produktu Krajowego Brutto, politykę fiskalną rządu, poziom realizowanych inwestycji oraz poziom wykorzystywania funduszy unijnych. W związku z tym, iż ostatecznym odbiorcą produktów Emitenta i jego Grupy Kapitałowej są przedsiębiorstwa, organy samorządu terytorialnego, podmioty finansowane z Budżetu Państwa oraz odbiorcy indywidualni, popyt na produkty Emitenta i jego Grupy Kapitałowej jest uzależniony od skłonności tych podmiotów do inwestowania oraz dostępności do kapitału, który generalnie jest pochodną wielu z wcześniej wymienionych czynników.

Tym samym pogorszenie ogólnej sytuacji gospodarczej w Polsce może negatywnie wpłynąć na sytuację Emitenta jak i całej Grupy Kapitałowej.

18. Ryzyko związane z polityką gospodarczą rządu oraz polityką NBP

Wzrost poziomu stóp procentowych, rezerw obowiązkowych NBP, niekorzystne zmiany w polityce fiskalnej mogą mieć istotny wpływ na działalność Emitenta. Z uwagi na fakt, że zarówno inwestycje przedsiębiorstw jak również rynek mieszkaniowy są przede wszystkim finansowane długiem, ograniczenie akcji kredytowej będzie miało istotny wpływ na skłonność do inwestowania ze strony przedsiębiorców oraz na popyt na mieszkania ze strony osób fizycznych. Polityka gospodarcza rządu jest monitorowana przez zagranicznych przedsiębiorców i ewentualnie negatywna jej ocena może wpłynąć na ograniczenie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych, co będzie miało przełożenie na wartość zleceń na rynku budowlanym. Nadmierne rozbudowywanie procedur związanych z projektami dofinansowywanymi ze środków unijnych może negatywnie wpłynąć na słabe wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych dla Polski, co może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

19. Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Nie można wykluczyć, iż ewentualne zmiany przepisów regulujących zasady działalności gospodarczej, w tym m.in. prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, funkcjonowania specjalnych stref ekonomicznych, prawo budowlane itp., mogą mieć negatywny wpływ na działalność Emitenta i jego Grupy Kapitałowej. Dodatkowo w wielu obszarach życia gospodarczego przedsiębiorcy spotykają się z problemem niespójności prawa polskiego oraz unijnego oraz niejednoznacznej interpretacji przepisów. Niesie to za sobą ryzyko strat w związku z przyjęciem błędnej wykładni prawa. Negatywny wpływ na działalność Emitenta oraz jego Grupy Kapitałowej mogą mieć także zmiany w prawie lokalnym, stanowionym przez samorządy. Regulacje dotyczące warunków zabudowy terenu mają istotny wpływ na efektywność działań zmierzających do przygotowania inwestycji. Zmienność otoczenia prawnego może negatywnie wpłynąć na sytuację Emitenta.

20. Ryzyko związane z systemem podatkowym

Polski system podatkowy charakteryzuje się stosunkowo dużą niestabilnością. Część przepisów jest sformułowanych mało precyzyjnie i nie posiada jasnych interpretacji. Przedsiębiorstwa działające w Polsce są zatem narażone na większe ryzyko popełnienia błędu w swoich zeznaniach podatkowych niż przedsiębiorstwa prowadzące działalność na rynkach o ustabilizowanych przepisach podatkowych. Istnieje w związku z tym ryzyko, że zmiany przepisów podatkowych mogą spowodować wzrost obciążeń podatkowych zarówno Emitenta jak i spółek z jego Grupy Kapitałowej. Odmienne interpretacje przepisów podatkowych przez Emitenta i jego kontrahentów (np. odwrotne obciążenie itp.) może wpływać na stan rozliczeń pomiędzy Emitentem a jego kontrahentami.

21. Ryzyko związane z toczącymi się postępowaniami sądowymi

Emitent oraz podmioty z jego Grupy Kapitałowej w związku z prowadzoną działalnością są stroną postępowań sądowych, które mogą w przyszłości wpłynąć na koszty jego działalności. Na ewentualne efekty postępowań sądowych w zależności od stanu ich zaawansowania oraz perspektyw Emitent tworzy odpowiednie rezerwy finansowe. Jednakże należy zwrócić uwagę, że Emitent prowadzi działalność w branży budowlanej, gdzie znaczne jest ryzyko wystąpienia w przyszłości istotnego

postępowania sądowego. Emitent nie może również wykluczyć ponoszenia strat z powodu przewlekłości toczących się lub mogących toczyć się w przyszłości postępowań sądowych.

Ziszczenie się któregoś z wyżej opisanych ryzyk może wpłynąć na pogorszenie się wyników finansowych osiąganych przez Emitenta i jego Grupę Kapitałową oraz mieć wpływ na perspektywę rozwoju Spółki jak i całej Grupy Kapitałowej. Emitent jak i cała Grupa Kapitałowa podejmuje działania minimalizujące powyżej opisane ryzyka.

14. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Na dzień 30 czerwca 2018 roku ponad 5% ogólnej liczby głosów na WZ ABM SOLID S.A. przysługiwało następującym Akcjonariuszom:

Akcionariusz	Liczba akcji (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	236 962	29,86	469 100	37,31
Barbara Pawlik	190 078	23,96	380 156	30,23

Zmiany w strukturze akcjonariatu:

W dniu 17 lipca 2018 roku Pan Marek Pawlik – Prezes Zarządu ABM SOLID poinformował o nabyciu:

- w dniu 13 lipca 2018 roku 30 szt. akcji Emitenta
- w dniu 16 lipca 2018 roku 20 szt. akcji Emitenta
- w dniu 17 lipca 2018 roku 60 szt. akcji Emitenta

W dniu 23 lipca 2018 roku Pan Marek Pawlik – Prezes Zarządu ABM SOLID poinformował o nabyciu w dniu 18 lipca 2018 roku 10 szt. akcji Emitenta

W dniu 26 lipca 2018 roku Pan Marek Pawlik – Prezes Zarządu ABM SOLID poinformował o nabyciu:

- w dniu 23 lipca 2018 roku 10 szt. akcji Emitenta
- w dniu 25 lipca 2018 roku 10 szt. akcji Emitenta

W dniu 02 sierpnia 2018 roku Pan Marek Pawlik – Prezes Zarządu ABM SOLID poinformował o nabyciu w dniu 31 lipca 2018 roku 2 972 szt. akcji Emitenta

Po uwzględnieniu powyższych transakcji, na dzień przekazania przedmiotowego sprawozdania ponad 5% ogólnej liczby głosów na WZ ABM SOLID S.A. przysługuje następującym Akcjonariuszom:

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	240 074	30,26	472 212	37,55
Barbara Pawlik	190 078	23,96	380 156	30,23

15. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób.

Stan posiadania akcji ABM SOLID S.A. w upadłości układowej przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę na dzień publikacji niniejszego raportu jest następujący:

Akcjonariusz	Funkcja w Zarządzie lub Radzie Nadzorczej	Liczba akcji ABM SOLID (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA ABM SOLID	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	Prezes Zarządu	240 074	30,26	472 212	37,55
Barbara Pawlik	Członek Rady Nadzorczej	190 078	23,96	380 156	30,23

16. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta.

W okresie I półrocza 2018 roku, jak również do dnia przekazania przedmiotowego raportu nie zostały wszczęte istotne postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostek zależnych.

Nie wystąpiły również istotne zmiany w toczących się istotnych postępowaniach. Poniżej przedstawiono stan toczących się istotnych postępowań sądowych na dzień 30 czerwca 2018 roku:

ABM SOLID S.A. w upadłości układowej

1. ABM SOLID przeciwko Jacek Bogusławski DROB – BOGS; Sąd Okręgowy w Łodzi sygn. X GC 605/12.

Przedmiotem sprawy jest dochodzenie wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 6.981.612,75 złotych oraz kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w kwocie 2.270.000 złotych. Spółka informowała o w/w umowie w raportach bieżących 20/2010 z dnia 21-04-2010 roku oraz nr 05/2011 z dnia 18-01-2011 roku. Zgodnie z treścią pozwu łączna wartość należności Spółki wynosi 9.251.612,75 złotych. Na kwotę tę składa się:

- 2.010.049,93 złotych z tytułu braku płatności za wykonane i odebrane roboty, na które zostały wystawione faktury VAT, przyjęte i uznane przez pozwanego przed odstąpieniem od umowy przez Spółkę. Zakres robót i fakt odbioru potwierdzają protokoły odbioru;
- 3.741.591,10 złotych z tytułu wykonanych, lecz nieodebranych robót, które zgodne z umową podlegają zapłacie na podstawie inwentaryzacji na podstawie spisu z natury, który został sporządzony pisemnie i obustronnie podpisany wraz z załącznikiem do umowy potwierdzającym obliczone wynagrodzenie za wykonane prace;
- 1.229.971,72 złotych z tytułu odkupienia niezabudowanych pozostawionych materiałów i urządzeń, z których skorzystał pozwany;
- 2.270.000 złotych z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Spółkę z powodu działań pozwanego.

Nakazem zapłaty z dnia 5 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Krakowie nakazał Jackowi Bogusławskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS”, aby zapłacił na rzecz Spółki kwotę 9.251.621,75 złotych. Pozwany złożył sprzeciw (sygn. akt. IX GC 184/12). Na skutek zarzutu niewłaściwości miejscowej podniesionego przez pozwanego, Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2012 roku stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi, przed którym sprawa się toczy pod sygn. X GC 605/12. Zostało w całości przeprowadzone postępowanie w zakresie dowodów osobowych – sąd przesłuchiwał wszystkich świadków powołanych przez strony. Z kolei w dniu 17 października 2013r. na posiedzeniu niejawnym sąd wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Powołanie przez sąd biegli przeprowadzili trzy wizje lokalne na obiekcie pozwanego. W dniu 13 stycznia 2015r. doręczona została opinia biegłych, która co do zasady jest korzystna dla ABM SOLID. Opinia potwierdza praktycznie wszystkie najistotniejsze tezy podnoszone na uzasadnienie roszczenia pozwu. Niekorzystna część opinii biegłych wyraża się w wyliczeniu należnego ABM SOLID wynagrodzenia.

Z punktu widzenia ABM SOLID biegli zaniżyli wyliczenie należnego wynagrodzenia wedle wyliczeń spółki o kwotę ok. 1,8 mln złotych. W konsekwencji zostały złożone szczegółowe zarzuty do opinii biegłych, gdzie zostały wskazane braki i błędy w treści opinii. Do opinii biegłych wniósł zarzuty również pozwany. Zlecona przez Sąd uzupełniająca pisemna opinia biegłych co do zasady podtrzymała zasadnicze wnioski pierwotnej opinii. W konsekwencji obie strony procesu złożyły dalsze zarzuty do opinii uzupełniającej.

Podczas rozprawy wyznaczonej na dzień 23 marca 2017 roku biegli podtrzymali pisemną opinię udzielając odpowiedzi na dodatkowe pytania. Sąd postanowieniem z dnia 26 czerwca 2017 roku

zawiesił postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. powołując się na toczące się postępowanie w kierunku przestępstwa z art. 233 § 4 Kodeksu karnego.

W ocenie spółki wszczęcie postępowania karnego zostało zainicjowane przez pozwanego i stanowi wyraz jego taktyki procesowej obliczonej na przewłokę postępowania. Spółka wniosła zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Sąd Apelacyjny w Łodzi uwzględnił zażalenie spółki, w konsekwencji postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie zawieszenia postanowienia zostało uchylone. Sprawa w toku.

2. Sprawa J. Bogusławski przeciwko ABM SOLID: SO Kraków sygn. IX GC 607/14:

Jacek Bogusławski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS” złożył w Sądzie Okręgowym w Łodzi pozew przeciwko Spółce domagając się zasądzenia kwoty 4.540.000,00 złotych tytułem zapłaty kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy oraz nieterminowego wykonania umowy. Spółka złożyła odpowiedź na pozew podnosząc zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, wskutek czego postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 8 września 2011 roku sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydział IX Gospodarczy pod sygn. IX GC 580/11. Na pierwszej rozprawie w dniu 18 maja 2012 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Ze względu na ogłoszenie upadłości spółki sprawa została przez Sąd z urzędu zawieszona (sprawa dotycząca roszczenia Inwestora). W dniu 16 lipca 2014 doręczono postanowienie z dnia 27 czerwca 2014r. o podjęciu zawieszonego postępowania. Następnie Sąd dokonał wyboru osoby biegłego i zlecił sporządzenie opinii. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Na rozprawie w dniu 31 maja 2017r.; na wniosek powoda Sąd skierował sprawę do postępowania mediacyjnego. Przeprowadzono postępowanie mediacyjne z udziałem mediatora, które nie doprowadziło do zawarcia ugody. W konsekwencji spór sądowy będzie kontynuowany. Postępowanie w toku.

W ocenie spółki w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego przesądzone jest oddalenie powództwa w połowie z tej przyczyny, iż na roszczenie pozwu składa się skumulowane arytmetycznie roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy za nieterminową realizację z jednej strony – kwota 2.270.000,- zł , z drugiej strony kary umowne naliczone za nieterminową realizację – kwota 2.270.000,- złotych.

W świetle orzecznictwa – np. uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-07-18, III CZP 39/12 roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Przytoczone orzecznictwo jest wprost adekwatne do stanu faktycznego sprawy, zatem należy ocenić, iż co do zasady przesądzone jest oddalenie powództwa co do połowy roszczenia. Niewielkim ryzykiem jest objęta druga składowa powództwa. Wyrok Sądu zależy od ustalenia i oceny przez Sąd, czy powód skutecznie odstąpił od umowy względnie oraz czy ABM SOLID ponosi odpowiedzialność za nieterminową realizację przedmiotu umowy. Wynik postępowania dowodowego i oceny Sądu powinien być korzystny dla spółki. Za taką oceną przemawiają również wnioski wynikające z oceny stanu sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Łodzi pod sygn. X GC 605/12 w szczególności treść opinii biegłych.

PRIB Sp. z o.o.

- 1) Województwo Warmińsko - Mazurskie Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie przeciwko PRIB o zapłatę kwoty 345 723,23 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 października 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu (kara umowna z umowy na prace przy zbiorniku wodnym w Dłużkach; Sąd Okręgowy w Olsztynie, sygn. akt I C 645/14). W sprawie został wydany niekorzystny wyrok dla PRIB Sp. z o.o. Spółka ta złożyła w sprawie apelację do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Po przystąpieniu nowej Kancelarii apelacja ta została uzupełniona o dodatkowe zarzuty i argumenty w trakcie dwóch rozpraw apelacyjnych w wyniku, których Sąd m.in. uzupełniając przesłuchał biegłego. W dniu 16.12.2016 roku Sąd wydał wyrok zmieniający wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalone zostało w całości powództwo Województwa oraz zasądzono na rzecz PRIB zwrot kosztów postępowania w I i II instancji. ZMIUW złożył do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną. W dniu 18.04.2018 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.
- 2) Gmina Olsztyn p-ko PRIB Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 736.959,61 zł za bezumowne korzystanie z gruntu. W sprawie Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny w dniu 11 lutego 2016 r. wydał nakaz zapłaty, od którego PRIB złożyła sprzeciw. Do tej pory odbyły się w sprawie 4 rozprawy. Na ostatniej rozprawie Sąd na wniosek PRIB zawiesił postępowanie do czasu rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy w Olsztynie innej sprawy związanej ze sporną nieruchomością. W związku z faktem, że postępowanie o zasiedzenie spornych nieruchomości nadal jest w toku, postępowanie w przedmiocie zapłaty za bezumowne korzystanie nadal jest zawieszone.
- 3) PRIB przeciwko Gmina Olsztyn o zasiedzenie nieruchomości. W związku z faktem, że w ww. sprawie Miasto Olszyn wystąpiło z roszczeniem o zapłatę kwoty ca 730 tys. za bezumowne korzystanie z gruntu przez spółkę, spółka PRIB złożyła wniosek o zasiedzenie tego gruntu. Wniosek został złożony we wrześniu 2016 roku do Sądu Rejonowego w Olsztynie. Gmina Olsztyn złożyła krótką i zwięzłą odpowiedź negując żądanie PRIB. Przesłuchano wszystkich świadków. W dn. 23.08.2017r. Sąd postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – celem ustalenia zmian powierzchni spornych działek, ich powiązania z resztą działek będących w użytkowaniu spółki, trwałości wspólnego ogrodzenia oraz potwierdzenia dokonywanych przekształceń i wydzieleni (zgodnie z przedstawionym przez spółkę operatem). Sprawa jest bardzo złożona zarówno na gruncie prawnym, jak i faktycznym. W dniu 13.06.2018 roku Sąd Rejonowy w Olsztynie oddalił wniosek o zasiedzenie spółki PRIB uznając, m.in. że nie upłynął nawet 20 letni okres pozwalający na zasiedzenie w dobrej wierze przedmiotowych nieruchomości jak również uznając, że PRIB (jako użytkownik wieczysty sąsiednich działek) nie mógł zasiedzieć prawa własności – skoro obie nieruchomości traktował tak samo (a zatem skoro „własne” traktował jak użytkownik wieczysty to „obce – miejskie” – musiał też traktować jak użytkownik wieczysty a nie jak właściciel). Orzeczenie nie jest prawomocne – w sprawie złożono wniosek o jego uzasadnienie a po jego otrzymaniu złożona zostanie apelacja od postanowienia.
- 4) PRIB Sp. z o.o. przeciwko Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna o zapłatę kwoty 1.169.307 zł. PRIB spłacił gwaranta z gwarancji ubezpieczeniowej w sytuacji gdy brak było podstaw do rozwiązania umowy i zaspokojenia się z gwarancji przez Gdańską Infrastrukturę – doszło zatem do bezpodstawnego wzbogacenia GIWK. W tej sytuacji PRIB złożył pozew w dn.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2018 roku.

06.11.2017r., wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów Sądowych. po odmowie zwolnienia spółki od kosztów, PRIB uiszczył wpis a Sąd Okręgowy doręczył pozew stronie pozwanej. Obecnie nie został wyznaczony termin rozprawy.

17. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi.

W I półroczu 2018 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej i jednostki od niej zależne nie zawarły istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

Dane liczbowe dotyczące jednostek powiązanych o: wzajemnych należnościach i zobowiązaniach, kosztach i przychodach z wzajemnych transakcji, inne dane, niezbędne do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W Grupie Kapitałowej ABM SOLID:

TRANSAKCJE JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ZA OKRES KOŃCZĄCY SIĘ 30.06.2018r.	Sprzedaż produktów, towarów i materiałów podmiotów powiązanych	Przychody z tytułu odsetek od podmiotów powiązanych	Koszty z tytułu odsetek dla podmiotów powiązanych	Należności z tytułu dostaw i usług na koniec okresu od podmiotów powiązanych	Należności z tytułu pożyczek i odsetek od jednostek powiązanych	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług na koniec okresu wobec podmiotów powiązanych	Zobowiązania z tytułu pożyczek i odsetek wobec jednostek powiązanych
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o.	1	0	0	0	0	196	9
TRANS SOLID Sp. z o.o.	66	0	167	0	0	0	169
EB RADYMNO Sp. z o.o.	0	0	0	0	0	0	19
PRIB Sp. z o.o.	4 016	0	205	0	3 124	0	65
RAZEM	4 083	0	372	0	3 124	196	262

18. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca.

W I półroczu 2018 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej, ani jednostki od niej zależne, nie udzielały poręczeń kredytu, pożyczki ani nie udzielały gwarancji jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu.

19. Inne informacje, które są istotne, zdaniem emitenta, do oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.

Najważniejszym elementem, który ma wpływ na ocenę sytuacji ABM SOLID jest prowadzony aktualnie proces restrukturyzacji w stanie upadłości z możliwością zawarcia układu. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej, chociaż zagrożenie kontynuacji działalności Spółki (jak i poszczególnych Spółek z Grupy Kapitałowej) w jej obecnym stanie prawnym i finansowym istnieje. Okolicznością mogącą wpłynąć na kontynuację działania Spółki może być brak akceptacji przez wierzycieli propozycji układowych przedłożonych przez Zarząd, tym samym brak możliwości skutecznego przeprowadzenia układu z wierzycielami Spółki i restrukturyzacji zadłużenia a także ziszczenie się któregoś z wyżej opisanych czynników ryzyka.

Istotnymi wydarzeniami przybliżającym Emitenta do zawarcia układu z wierzycielami jest rozstrzygnięcie przez Sędziego Komisarza wszystkich istotnych sprzeciwów wniesionych przez wierzycieli oraz uwzględnienie korekt wnioskowanych przez Emitenta, co pozwoliło na obniżenie poziomu wierzytelności spornych poniżej ustawowego progu 15% ogólnej sumy wierzytelności oraz wydanie przez Sędziego Komisarza postanowienia zatwierdzającego listę wierzytelności ABM SOLID wraz z czterema listami uzupełniającymi. Dodatkowo Spółka uzyskuje kolejne oświadczenia dot. głosowania za układem na warunkach zaproponowanych przez Spółkę. Emitent dysponuje już potwierdzeniami od ponad 700 wierzycieli, którzy oddadzą głos „za układem”, co znacząco zwiększa prawdopodobieństwo zawarcia układu. Nie mniej jednak kluczowym będzie poparcie układu przez największych wierzycieli finansowych Spółki bez których poparcia nie dojdzie do zawarcia układu z wierzycielami. Termin Zgromadzenia Wierzycieli ABM SOLID S.A. w upadłości układowej został wyznaczony na dzień 04 października 2018 roku.

W I półroczu 2018 roku nadal postępował spadek środków finansowych posiadanych przez Spółkę ABM SOLID S.A. w upadłości układowej. Jedną z przyczyn znacznego obniżenia stanu środków finansowych na rachunkach bankowych były opóźnienia w płatnościach wynikające ze zmian prawa podatkowego (odwrotnego obciążenia VAT) co wpłynęło na niejednorodną interpretację tych przepisów przez kontrahentów Spółki i opóźnienia w zapłacie należności Emitenta. Zjawisko to ma charakter dość powszechny i obejmuje liczne podmioty funkcjonujące w branży budowlanej. Kolejną przyczyną spadku środków było uruchomienie spłaty długu na rzecz jednego z wierzycieli, który posiadał zabezpieczenia w formie hipotek i zastawów rejestrowych. Spłata ta zmniejsza równocześnie kwoty poza układowego długu Spółki. Do spadków środków finansowych przyczynia się również obecna sytuacja finansowa w branży budowlanej tj. znaczące opóźnienia w płatnościach za wykonane prace. W obecnej sytuacji ze względu na toczące się postępowanie układowe Emitent nie ma możliwości pozyskania limitów kredytowych lub gwarancyjnych. Powoduje to duże zaangażowanie własnych środków finansowych w działalność operacyjną szczególnie długotrwałe „zamrożenie” gotówki jako zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu. Wielokrotnie też ABM SOLID ponosi koszty zakupu materiałów dla swoich podwykonawców co zwiększa zaangażowanie środków własnych na realizowanych kontraktach.

Według najlepszej wiedzy nie występują inne istotne zdarzenia, które mogłyby mieć wpływ na ocenę sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Grupy Kapitałowej a nie zostały opisane w innych miejscach niniejszego sprawozdania.

20. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

Spółka i Grupa Kapitałowa aktualnie jest w fazie restrukturyzacji mającej na celu optymalizację zasobów, dostosowanie ich do skali prowadzonej działalności możliwej do realizacji w warunkach upadłości, realizowane są przedsięwzięcia poprawiające efektywność Emitenta, całej Grupy ABM SOLID oraz jej elementów składowych.

Kluczowym czynnikiem, który zdeterminuje wyniki Spółki ABM SOLID w przyszłości jest zawarcie układu z wierzycielami. Zarząd prowadzi negocjacje z wierzycielami w celu zapewnienia wykonalności układu i jak największego zaspokojenia wierzycieli. Zarząd stale współpracuje z Nadzorcą Sądowym w celu konsultowania swoich działań.

W dniu 27 sierpnia 2018 roku Sędzia Komisarz wydał postanowienie w sprawie zwołania Zgromadzenia Wierzycieli ABM SOLID S.A. w upadłości układowej na dzień 04 października 2018 roku na godzinę 11:00 w budynku Sądu Rejonowego w Tarnowie przy ul. Dąbrowskiego 27 sala nr 11.

Obecny czas Spółka zamierza wykorzystać na odbudowanie pozycji rynkowej i kontakty z Wierzycielami, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu.

Wyniki Spółki jak i Grupy Kapitałowej mogą być determinowane również brakiem możliwości pozyskania nowych kontraktów. W celu minimalizacji tegoż zagrożenia Spółka wykorzystuje ścieżkę ubiegania się o zamówienia na drodze budowy konsorcjów lub zajmuje pozycję podwykonawcy. Działania te powodują jednakże obniżenie oczekiwanych marż na realizacji kontraktów i prowadzą do osłabienia wyników na poziomie działalności podstawowej co również może się przekładać na sytuację płynnościową Spółki jak i Grupy Kapitałowej. Na wyniki Spółki może również wpływać obecna sytuacja finansowa w branży budowlanej (opóźnienia w płatnościach) oraz braki wykwalifikowanych pracowników.

Spółka posiada, mimo przejściowych trudności, określoną, trwałą pozycję rynkową zwłaszcza w branży konstrukcji stalowych i na rynku budowlanym, legitymuje się certyfikatami systemów zarządzania jakością – prowadząc do zaspokojenia oczekiwań klientów, dzięki czemu Spółka widzi możliwość dalszej kontynuacji działalności gospodarczej.

Zawarcie układu z wierzycielami pozwoli na zmniejszenie stanu zobowiązań i da możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach ABM SOLID w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji. Firma zamierza przy tym wykorzystać skoordynowane zasoby Grupy Kapitałowej ABM SOLID. Emitent prowadzić będzie rozeznanie w celu pozyskania partnerów branżowych i finansowych do zawarcia aliansów bieżących i strategicznych oraz rozważy dodatkową emisję akcji w celu pozyskania kapitału na rozwój.

Ponadto w zależności od efektów prowadzonych rozmów z wierzycielami i ew. zbycia majątku nieprodukcyjnego, który wymaga ponoszenia stałych wydatków może się okazać, że wpływ takiego zbycia będzie niekorzystny memoriałowo na wynik finansowy, jednakże dla wierzycieli jak też i dla poprawy efektywności firmy pod kątem płynności powinien być korzystny.

21. Oświadczenie osoby zarządzającej dotyczące półrocznego sprawozdania.

Marek Pawlik – Prezes Zarządu ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone sprawozdanie finansowe ABM SOLID S.A. oraz półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 30.06.2018 r. i dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową oraz jej wynik finansowy zarówno w odniesieniu do ABM SOLID S.A. w upadłości układowej jak i jej Grupy Kapitałowej. Dodatkowo Zarząd oświadcza, że Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2018 roku zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Emitenta i jego Grupy Kapitałowej, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

.....

Marek Pawlik
Prezes Zarządu

Tarnów, 31-08-2018 r.