Data publikacji raportu: 18 września 2018 roku

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ZA I PÓŁROCZE ZAKOŃCZONE 30 CZERWCA 2018 ROKU

Spis treści

Spis treści 2

1. Wybrane jednostkowe dane finansowe 3

2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe 4

3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta 5
   - 3.1. Przychody 5
   - 3.2. Koszty 7
   - 3.3. Wyniki 9
   - 3.4. Bilans 10
   - 3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta 11
   - 3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału 13
   - 3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności 13
   - 3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie 15

4. Podstawowe informacje o Emitencie 16
   - 4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej 16
   - 4.2. Akcjonariat 17
   - 4.3. Historia Emitenta 18
   - 4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami 18
   - 4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach 19
   - 4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia 21

5. Informacje dodatkowe 22
   - 5.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Emitent jest na nie narażony 22
   - 5.2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej 27
   - 5.3. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej 27
   - 5.4. Informacje o zawartych umowach 29
   - 5.5. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe 29
   - 5.6. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji 29
   - 5.7. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego, i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań 29

1. Wybrane jednostkowe dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. PLN*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. EUR*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. EUR*	dynamika
Przychody z działalności operacyjnej	708 881	578 506	22,54%	167 209	136 202	22,77%
Przychody netto ze sprzedaży	708 225	577 093	22,72%	167 056	135 870	22,95%
Zysk (strata) na sprzedaży	17 621	17 565	0,32%	4 157	4 136	0,51%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	17 581	17 792	-1,19%	4 147	4 189	-1,00%
Zysk (strata) brutto	8 312	11 969	-30,56%	1 961	2 818	-30,43%
Zysk (strata) netto	6 570	8 484	-22,56%	1 550	1 998	-22,42%
EBITDA	18 545	18 556	-0,06%	4 374	4 369	0,13%
Amortyzacja	965	764	26,28%	228	180	26,52%

Wybrane dane bilansowe	30.06.2018 *tys. PLN*	31.12.2017 *tys. PLN*	dynamika	30.06.2018 *tys. EUR*	31.12.2017 *tys. EUR*	dynamika
Aktywa trwałe	135 620	129 007	5,13%	31 094	30 930	0,53%
Aktywa obrotowe	263 179	245 178	7,34%	60 340	58 783	2,65%
Aktywa razem	398 799	374 185	6,58%	91 434	89 713	1,92%
Należności długoterminowe	0	0	nd	0	0	nd!
Należności krótkoterminowe	122 321	100 704	21,47%	28 045	24 144	16,15%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	4 798	7 924	-39,45%	1 100	1 900	-42,09%
Zobowiązania krótkoterminowe	204 359	181 515	12,59%	46 854	43 519	7,66%
Zobowiązania długoterminowe	73 395	74 499	-1,48%	16 827	17 862	-5,79%
Zobowiązania i rezerwy razem	277 754	256 013	8,49%	63 682	61 381	3,75%
Kapitał własny	121 046	118 171	2,43%	27 753	28 332	-2,05%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. PLN*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. EUR*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. EUR*	dynamika
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	11 909	4 890	143,55%	2 809	1 151	144,01%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-5 235	-2 271	130,46%	-1 235	-535	130,89%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-9 800	-4 052	141,84%	-2 312	-954	142,29%
Przepływy pieniężne netto razem	-3 126	-1 434	117,98%	-737	-338	118,39%
Środki pieniężne na początek okresu	7 924	7 325	8,18%	1 869	1 724	8,39%
Środki pieniężne na koniec okresu	4 798	5 891	-18,55%	1 132	1 387	-18,39%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

1. poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
   - kurs na dzień 30.06.2018 wynosił 1 EUR – 4,3616 PLN
   - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
2. poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NPB dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
   - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 30.06.2018 wynosił 1 EUR – 4,2395 PLN
   - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.06.2017 wynosił 1 EUR – 4,2474 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. PLN*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. EUR*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. EUR*	dynamika
Przychody z działalności operacyjnej	680 519	534 434	27,33%	160 519	125 826	27,57%
Przychody netto ze sprzedaży	679 273	532 733	27,51%	160 227	125 426	27,75%
Zysk (strata) na sprzedaży	18 898	19 675	-3,95%	4 458	4 632	-3,77%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	19 387	20 115	-3,62%	4 573	4 736	-3,44%
Zysk (strata) brutto	9 539	13 910	-31,43%	2 250	3 275	-31,30%
Zysk (strata) netto	7 497	9 980	-24,88%	1 768	2 350	-24,76%
EBITDA	21 729	21 978	-1,13%	5 126	5 174	-0,95%
Amortyzacja	2 343	1 863	25,77%	553	439	26,01%

Wybrane dane bilansowe	30.06.2018 *tys. PLN*	31.12.2017 *tys. PLN*	dynamika	30.06.2018 *tys. EUR*	31.12.2017 *tys. EUR*	dynamika
Aktywa trwałe	141 231	134 948	4,66%	32 380	32 355	0,08%
Aktywa obrotowe	288 048	260 690	10,49%	66 042	62 502	5,66%
Aktywa razem	429 278	395 638	8,50%	98 422	94 857	3,76%
Należności długoterminowe	0	0	nd	0	0	nd
Należności krótkoterminowe	133 265	106 605	25,01%	30 554	25 559	19,54%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	5 616	8 941	-37,19%	1 288	2 144	-39,94%
Zobowiązania krótkoterminowe	227 319	195 893	16,04%	52 118	46 967	10,97%
Zobowiązania długoterminowe	99 333	100 927	-1,58%	22 774	24 198	-5,88%
Zobowiązania i rezerwy razem	326 652	296 820	10,05%	74 893	71 164	5,24%
Kapitał własny	102 626	98 818	3,85%	23 529	23 692	-0,69%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. PLN*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2018 do 30.06.2018 *tys. EUR*	od 01.01.2017 do 30.06.2017 *tys. EUR*	dynamika
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	13 512	7 646	76,72%	3 187	1 800	77,05%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-6 353	-4 087	55,45%	-1 499	-962	55,74%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-10 485	-3 181	229,57%	-2 473	-749	230,19%
Przepływy pieniężne netto razem	-3 326	378	-980,16%	-784	89	-981,81%
Środki pieniężne na początek okresu	8 941	8 004	11,71%	2 109	1 884	11,92%
Środki pieniężne na koniec okresu	5 616	8 382	-33,00%	1 325	1 973	-32,88%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

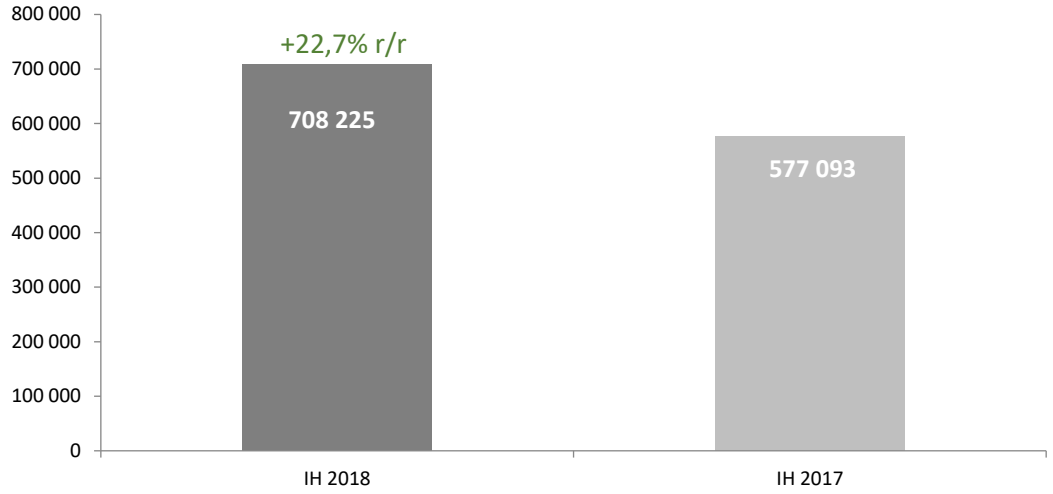
1. poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
   - kurs na dzień 30.06.2018 wynosił 1 EUR – 4,3616 PLN
   - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
2. poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NPB dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
   - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 30.06.2018 wynosił 1 EUR – 4,2395 PLN
   - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.06.2017 wynosił 1 EUR – 4,2474 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

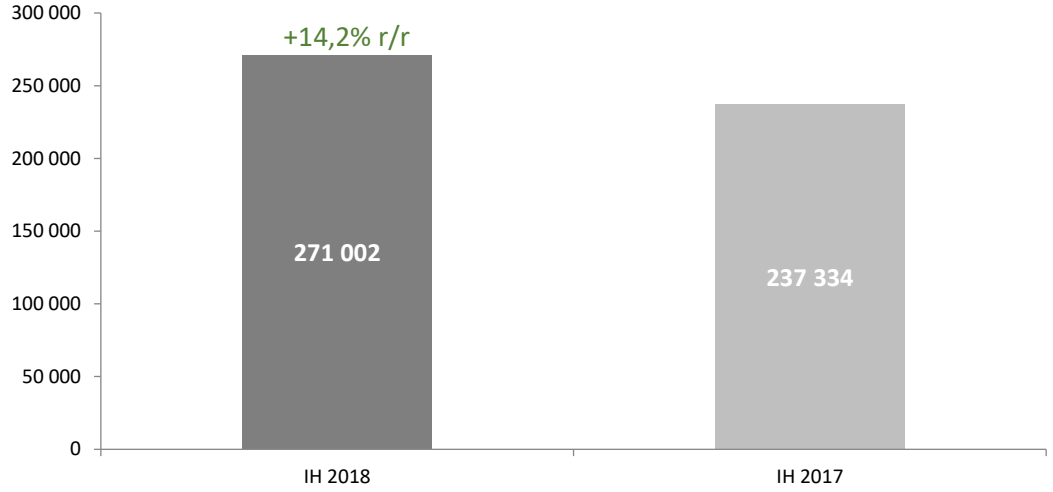
3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta

3.1. Przychody

WYKRES: JEDNOSTKOWE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW ORAZ USŁUG W TONACH W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU



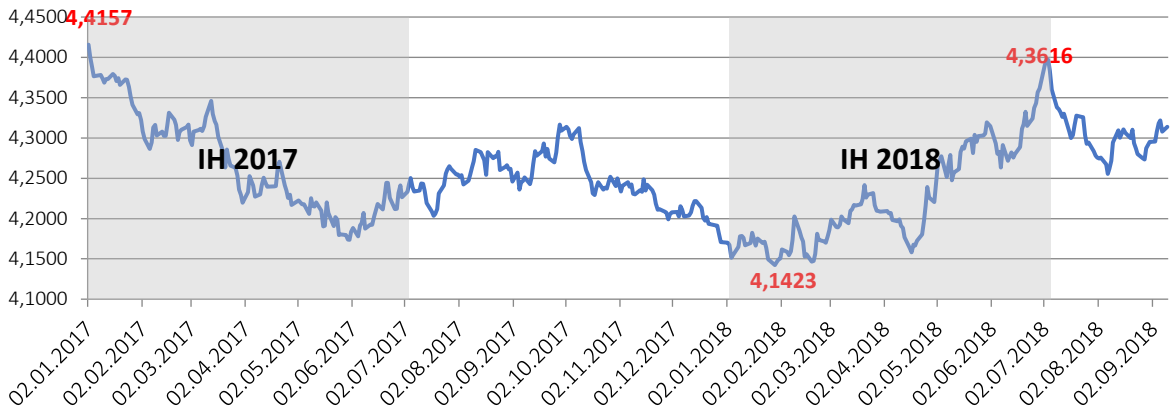
Przychody ze sprzedaży w okresie 01.01.2018-30.06.2018 wyniosły 708.225 tys. PLN w porównaniu do 577.093 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to zmianę na poziomie 22,7%. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 50.163 tys. PLN w IH 2017 r. do 50.821 tys. PLN w IH 2018 r., co stanowi wzrost o 1,3%,
- towarów i materiałów z 525.521 tys. PLN w IH 2017 r. do 656.186 tys. PLN w IH 2018 r., co stanowi wzrost o 24,9%,
- usług z 1.409 tys. PLN w IH 2017 r. do 1.1.218 tys. PLN w IH 2018 r., co stanowi spadek o 13,5%.

W ujęciu jednostkowym przychody z działalności operacyjnej w pierwszym półroczu 2018 roku wyniosły 708.881 tys. PLN, w stosunku do 578.506 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 22,5% w ujęciu rocznym.

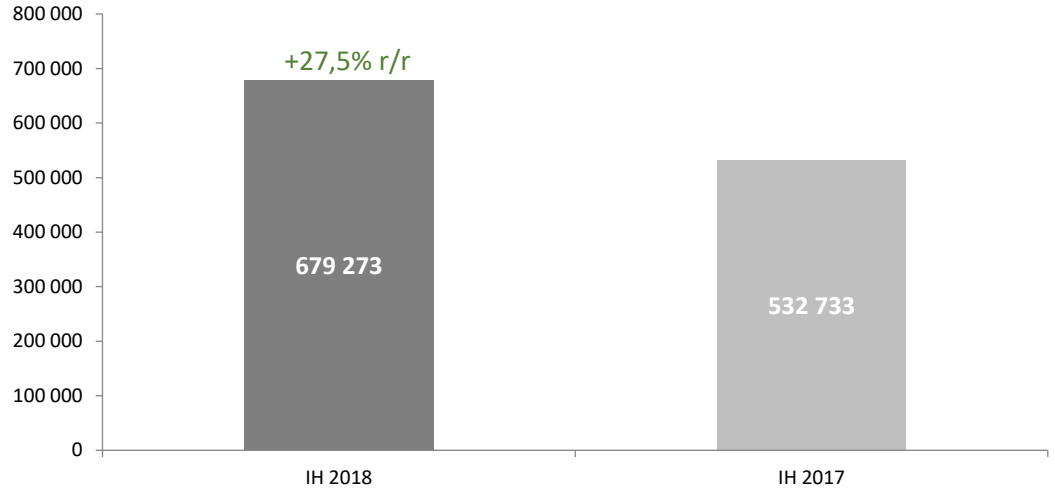
Przychody finansowe spadły z poziomu 5.994 tys. PLN w IH 2017 roku do poziomu 3.362 tys. PLN w IH 2018 roku, tj. o 43,9%, co było w głównej mierze wynikiem znacznej sprzedaży wierzytelności odsetkowych w pierwszym półroczu 2017 roku (zmiana o 2,2 mln PLN) oraz nie wystąpienia nadwyżki dodatnich zrealizowanych różnic kursowych w analizowanym okresie (w IH 2018 nadwyżka ta wyniosła 0,9 mln PLN – zmienność kursu EUR/PLN warunkującą wystąpienie tych różnic przedstawiono na wykresie ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017 -10.09.2018.

WYKRES: ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017 – 10.09.2018

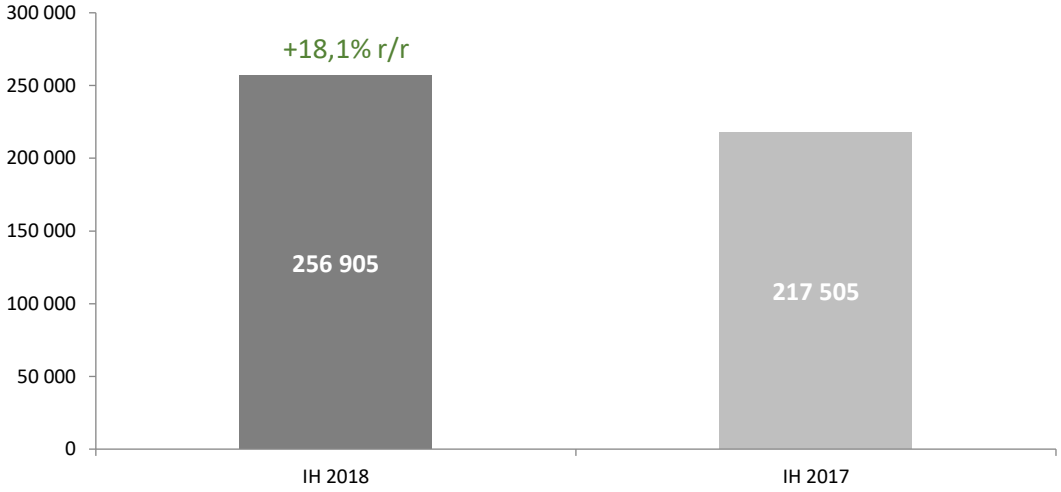


Źródło: opracowanie własne na podstawie www.nbp.pl

WYKRES: SKONSOLIDOWANE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SKONSOLIDOWANA SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW ORAZ USŁUG W TONACH W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU



Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w okresie 01.01.2018-30.06.2018 wyniosły 679.273 tys. PLN w porównaniu do 532.733 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to, że skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży były wyższe o 27,5% w stosunku do I półrocza 2017 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 121.469 tys. PLN w IH 2017 r. do 133.757 tys. PLN w IH 2018 r., co stanowi wzrost o 10,1%,
- towarów i materiałów z 409.877 tys. PLN w IH 2017 r. do 544.351 tys. PLN w IH 2018 r., co stanowi wzrost o ,32,8%,
- usług z 1.387 tys. PLN w IH 2017 r. do 1.164 tys. PLN w IH 2018 r., co stanowi spadek o 16,1%.

W ujęciu skonsolidowanym przychody z działalności operacyjnej w pierwszym półroczu 2018 roku wyniosły 680.519 tys. PLN, w stosunku do 534.434 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 27% w ujęciu rocznym.

Skonsolidowane przychody finansowe kształtowały się podobnie, jak w przypadku danych jednostkowych, gdyż czynniki je determinujące były identyczne – rok do roku nastąpił spadek o 45,3% z 5.948 tys. PLN w IH 2017r. do 3.254 tys. PLN w IH 2018 roku.

Tak znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu jednostkowym oraz skonsolidowanym, był efektem utrzymujących się korzystnych trendów w branży dystrybucji znajdującej się pod wpływem potrzeb inwestycyjno-konsumpcyjnych oraz zwiększonych możliwości przerobowych Grupy Kapitałowej Emitenta (w ujęciu rocznym został osiągnięty 18-procentowy wzrost sprzedaży mierzonej tonami), co jest bezpośrednio związane z zakończonymi etapami prac modernizacyjnych w centrum logistyczno-dystrybucyjnym w Sosnowcu oraz z oddaniem do użytkowania centrum magazynowo - dystrybucyjnego spółki zależnej Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Średnie ceny stali w pierwszym i drugim kwartale 2018 roku utrzymywały się na zbliżonym poziomie, natomiast w całym pierwszym półroczu 2018 roku w odniesieniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wystąpił wzrost rzędu 10%.

3.2. Koszty

W wyniku zwiększonej w pierwszym półroczu 2018 roku sprzedaży odnotowano przyrost kosztów działalności operacyjnej Bowim S.A. o 23,3% . (z poziomu 560.714 tys. PLN w IH 2017 roku do 691.301 tys. PLN w IH 2018 roku) oraz o 28,5% w przypadku Grupy Kapitałowej (z poziomu 514.319 tys. PLN w IH 2017 roku do 661.132 tys. PLN w IH 2018 roku). Na wzrost największy wpływ miały następujące pozycje kosztów, odpowiednio w ujęciu jednostkowym i skonsolidowanym:

- wartość sprzedanych towarów i materiałów - wzrost o 26,8% i 35,8%,
- zużycie materiałów i energii – zmiana o -0,8% i 9,7%,
- koszty usług obcych – wzrost o 10,6% i 15,0%.

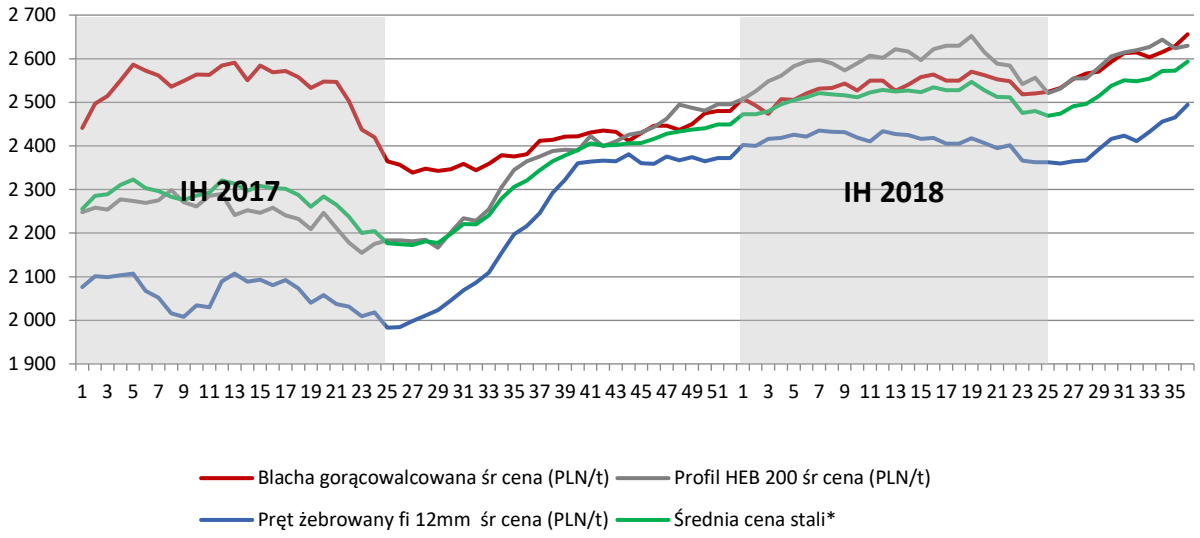
Powyższy przyrost kosztów w głównej mierze wynikał z wyższych rok do roku średnich cen wyrobów hutniczych w IH 2018 oraz pozytywnej zmiany wielkości sprzedaży towarów i produktów, przy czym należy zaznaczyć, że dynamika przyrostu przychodów ze sprzedaży była na poziomie zbliżonym do dynamiki przyrostu kosztów – dla Emitenta zmiana przychodów wyniosła +22,5%, czyli różnica dynamiki przychodów w stosunku do dynamiki kosztów związanych z ich osiągnięciem wynosi niecały punkt procentowy, a dla Grupy wielkości te wyniosły odpowiednio +27,3% i 1,2 punktu procentowego.

Dla światowego rynku stali bieżący rok jak i poprzedni mijają pod znakiem ceł antydumpingowych oraz w nieco mniejszym stopniu zmniejszania mocy produkcyjnych przez Chiny. Kraje unijne kontynuują zapoczątkowane we wcześniejszych latach polityki ochronne rodzimych wyrobów stalowych, a narzędzia międzynarodowej polityki handlowej (np. cła antydumpingowe) zyskują na popularności także w innych państwach. Z końcem 2017 roku Amerykański Departament Handlu zlecił organom celnym wprowadzenie ceł antydumpingowych na walcówkę produkowaną w Rosji, Białorusi i ZEA. Natomiast w marcu 2018 roku Stany Zjednoczone zapowiedziały walkę z importem taniej stali i aluminium, pochodzącymi głównie z Chin. W odpowiedzi największy światowy producent stali oznajmił, że nie dąży do wojny handlowej z USA, lecz jeśli zajdzie konieczność, to Chiny będą się bronić. Kolejne miesiące przyniosły już faktyczne elementy walki celnej w postaci wprowadzenia przez Stany Zjednoczony tzw. taryf z Sekcji 232 wymierzonych głównie przeciwko Chinom, ale również Unii Europejskiej oraz działań odwetowych zastosowanych przez ChrL i UE oraz działań zapobiegawczych wdrożonych przez Unię. Zgodnie z komunikatem EUROFER ww. taryfy doprowadziły do wzrostu importu stali do UE już w czerwcu bieżącego roku. Ponadto sytuacja ta z pewnością będzie rzutowała na kształtowanie się światowych cen stali w 2018 roku.

Pozytywnym aspektem dla Spółki jest ograniczanie nadwyżek mocy produkcyjnych przemysłu stalowego Państwa Środka, która to inicjatywa ta ma na celu kontrolę emisji smogu oraz inne względy ochrony środowiska Plan redukcyjny docelowo zakłada osiągnięcie w 2020 roku poziomu niższego niż obecnie o 100-150 mln ton rocznie.

W konsekwencji wystąpienia powyższych czynników doszło do zmniejszenia międzynarodowego przepływu stali, co z kolei przełożyło się na globalną presję wzrostową cen stali, jednak już nie tak silną jak w okresie lipiec-wrzesień 2017 roku.

WYKRES: ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2017-08.09.2018



**) uśredniona wartość cen: blachy gorącowalcowanej, profilu HEB 200 i pręta żebrowanego fi 12*
Źródło: opracowanie własne na podstawie www.puds.pl

Zgodnie z powyższym wykresem, ceny głównych asortymentów Grupy Emitenta w tym m.in. blachy gorącowalcowanej (38% udziału w sprzedaży Emitenta) ustabilizowały się w IH 2018r. Trwający mniej więcej od połowy 2017 roku trend wzrostowy stracił na dynamice już w pierwszym kwartale 2018 roku i stagnacja cenowa utrzymała się w kolejnych miesiącach, co było wynikiem równoważących się sił rynkowych. W związku z tym różnica nadmienionych cen pomiędzy pierwszym i drugim kwartałem bieżącego roku wyniosła zaledwie +0,2%.

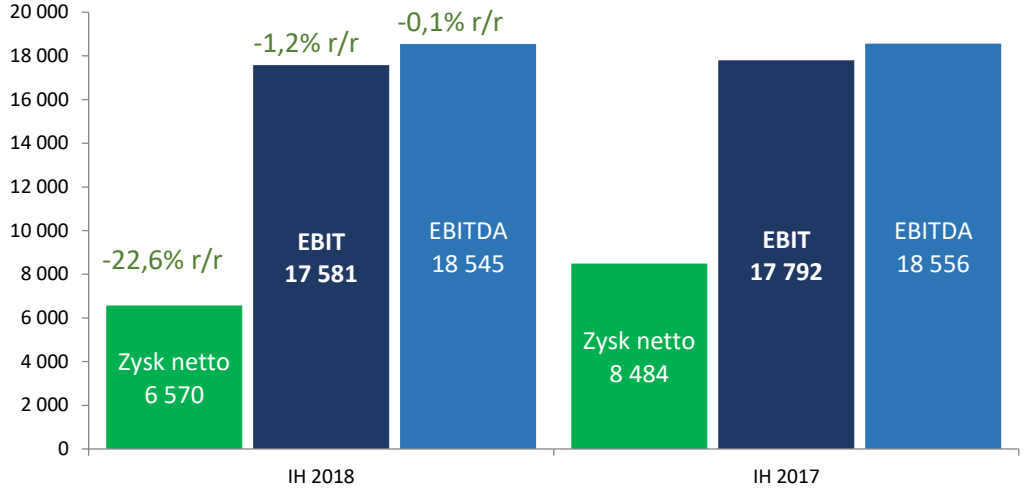
Średnie ceny referencyjnych wyrobów stalowych obowiązujące w IH 2017 r. były niższe od tych zanotowanych w IH 2018 roku – uśredniona półroczna cena wyrobów hutniczych przedstawionych na powyższym wykresie była o 10,3% wyższa w pierwszym półroczu 2018 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku. Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku nadmienionych okresów ceny blach były prawie niezmienne (wzrost o 0,3%). W 2018 roku zużycie ma nadal rosnąć - HIPH prognozuje 2-3 procentowy wzrost zużycia stali w Polsce, które ma wynikać z zapotrzebowania ze strony najbardziej stalochłonnych sektorów gospodarki. W skali Unii Europejskiej (wg. EUROFER) perspektywa na lata 2018 i 2019 jest również pozytywna - aktywność w niektórych sektorach wykorzystujących stal ustabilizuje się na bardziej umiarkowanym poziomie (np. w sektorze rur i motoryzacji), ale koniunktura w przemyśle wytwórczym i sektorze budowlanym będzie nadal wspierać stałe tempo wzrostu. Oczekuje się, że konsumpcja w unijnych sektorach wykorzystujących stal zwiększy się o ok. 2% w 2018 roku i o ok. 1% w 2019 roku

Pozostałe koszty operacyjne spadły w Spółce z 1.187 tys. PLN w IH 2017 roku do 697 tys. PLN w IH 2018 roku, czyli o ok. 41%. Natomiast w Grupie Kapitałowej spadek wartości pozostałych kosztów operacyjnych wyniósł dokładnie 40% - z poziomu 1.261 tys. PLN w okresie I-VI 2017r. do poziomu 757 tys. PLN w okresie I-VI 2018 roku.

Rok 2018 przyniósł wzrost kosztów finansowych Emitenta, które zwiększyły się z poziomu 11.816 tys. PLN w IH 2017 roku do poziomu 12.631 tys. PLN w IH 2018 roku, tj. o 6,9% (w Grupie wzrost ten wyniósł 7,8% - z poziomu 12.154 tys. PLN w IH 2017 roku do poziomu 13.102 tys. PLN w IH 2018 roku). Wzrost kosztów finansowych był w dużej mierze efektem zwiększonej sprzedaży, która przełożyła się na zwiększenie o 0,8 mln PLN kosztów finansowania zewnętrznego w postaci odsetek z tytułu faktoringów i kredytów.

3.3. Wyniki

WYKRES: JEDNOSTKOWY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)

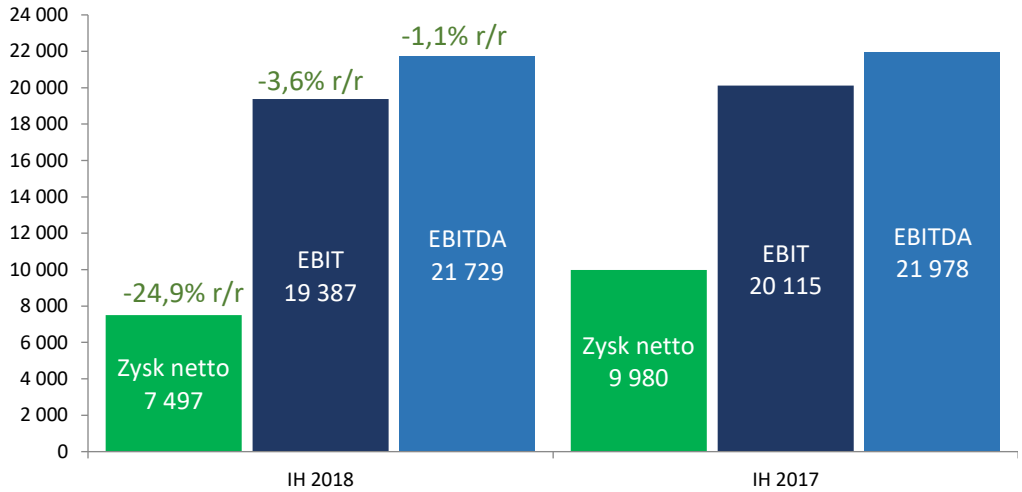


W IH 2018 roku EBIT Emitenta wyniósł 17.581 tys. PLN, co oznacza spadek o 1,2% w stosunku do analogicznego okresu 2017 roku (17.792 tys. PLN). Z kolei zysk netto wypracowany w analogicznym okresie wyniósł 6.570 tys. PLN i był niższy o 22,6 % w porównaniu do wyniku z IH 2017 roku (8.484 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności	I Półrocze 2018	I Półrocze 2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	2,5%	3,1%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	2,6%	3,2%
Rentowność netto	0,9%	1,5%
ROA	1,6%	2,2%
ROE	5,4%	7,0%

Definicje:
- *Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży*
- *ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*
- *ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*

WYKRES: SKONSOLIDOWANY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)



W I półroczu 2018 roku EBIT Grupy Emitenta wyniósł 19.387 tys. PLN, co oznacza spadek o 3,6% w stosunku do analogicznego okresu 2017 roku (20.115 tys. PLN). Z kolei skonsolidowany zysk netto wypracowany w I półroczu 2018 roku wyniósł 7.497 tys. PLN i był o 24,9% niższy w porównaniu do wyniku z IH 2017 roku (9.980 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej	I Półrocze 2018	I Półrocze 2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	2,9%	3,8%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	3,2%	4,1%
Rentowność netto	1,1%	1,9%
ROA	1,7%	2,6%
ROE	7,3%	9,9%

Definicje:
- *Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży*
- *ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*
- *ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*

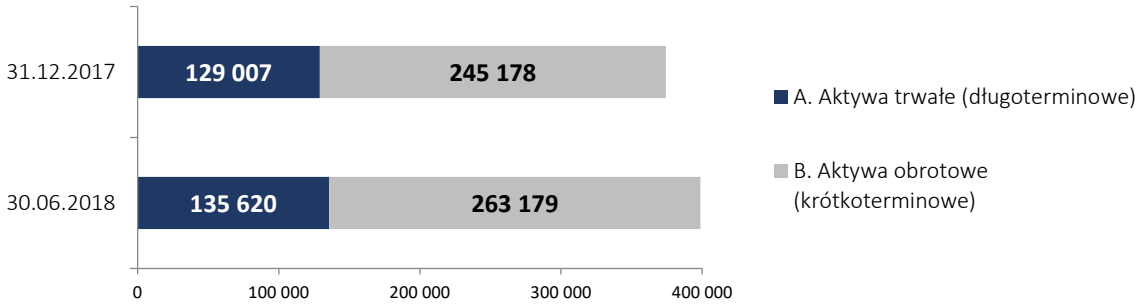
Na zmiany wyników w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym wpłynęła przede wszystkim mniejsza dynamika wzrostu cen stali w pierwszej połowie 2018 roku, niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Dodatkowym czynnikiem mającym niebagatelny wpływ na różnicę pomiędzy wynikami omawianego okresu vs wyniki okresu bazowego (1H 2017) była polityka pierwotnie stosowana przez klientów Emitenta którzy przewidując wzrosty cen wyrobów stalowych przy posiadanych niskich stanach magazynowych uzupełniali je kładąc większy nacisk na skrócenie terminów dostarczenia materiału aniżeli ceny dostarczanych towarów. Aktualnie wzrosty cen wyhamowały a odbiorcy prowadzą stabilną gospodarkę zaopatrzeniową .

Realizowanie niższych marż (na co Emitent nie miał wpływu) zostało zrekompensowane istotnym wzrostem sprzedaży zarówno liczonej w PLN, jak i tonach - uśrednione wartości skonsolidowane wyniosły odpowiednio ok. 27,5% i 18,1%.

3.4. Bilans

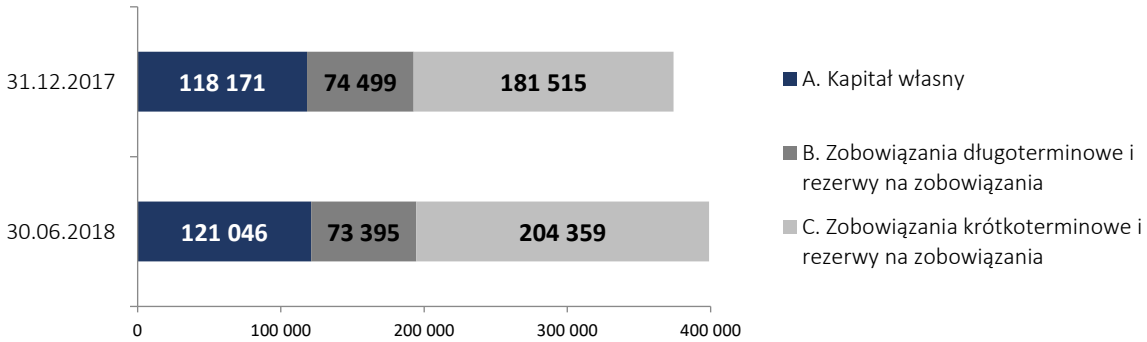
Suma bilansowa Emitenta na dzień 30 czerwca 2018 roku wyniosła 398.799 tys. PLN, czyli była o 7% większa niż na koniec 2017 rok, gdy wynosiła 374.185 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był przede wszystkim rezultatem zwiększenia wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 22% (z 100.206 tys. PLN w 2017r. do 122.321 tys. PLN na 30.06.2018r.), które są konsekwencją zwiększenia dokonywanej sprzedaży (zarówno w złotówkach oraz tonach). Omówione zmiany zostały zestawione na poniższym wykresie.

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.06.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



Głównym źródłem finansowania działalności Spółki jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec czerwca 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 277.754 tys. PLN i w stosunku do 2017 roku zwiększyły się o 21.740 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań handlowych (wzrost o 18%) związanych ze zwiększeniem obrotów oraz możliwości zakupowych Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 2% w analizowanym okresie jest efektem zwiększenia pozycji zysków zatrzymanych o 51% – z 9,3 do 14,1 mln PLN.

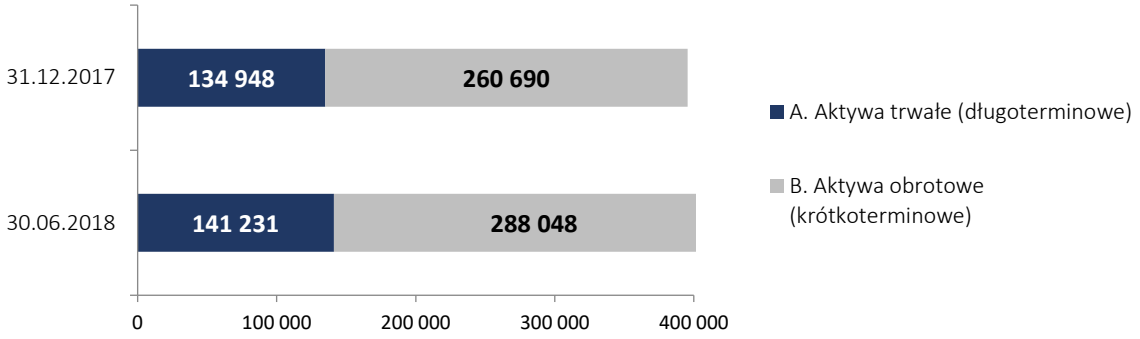
WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.06.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



Skonsolidowana suma bilansowa na dzień 30 czerwca 2018 roku wyniosła 429.278 tys. PLN, czyli o 9% więcej niż na koniec 2017 roku, gdy wynosiła 395.638 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był rezultatem przede wszystkim zwiększenia należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 26% (z

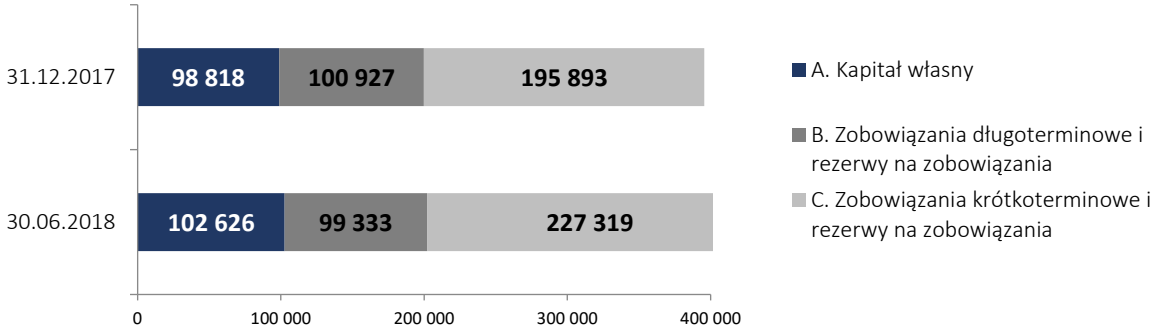
106.059 tys. PLN w 2017r. do 133.265 tys. PLN na 30.06.2018 r.). Omówione zmiany miały identyczne podłoże, jak w przypadku aktywów Emitenta, a zostały zestawione na poniższym wykresie.

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.06.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



Głównym źródłem finansowania działalności Grupy Bowim jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec czerwca 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 326.652 tys. PLN i w stosunku do 2017 roku ich wartość zwiększyła się o 29.833 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań handlowych o 23% związanych ze zwiększeniem obrotów i możliwości zakupowych Grupy Kapitałowej Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 4% w analizowanym okresie jest efektem zwiększenia pozycji zysków zatrzymanych o 30% – z 18,6 na 24,2 mln PLN.

WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.06.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta

CŁA ANTYDUMPINGOWE

W styczniu 2017 roku wprowadzono cła antydumpingowe na wyrabiane w Chinach i Tajwanie rury ze stali nierdzewnej oraz elementy do ich łączenia. Wysokość ceł dla Chin zawiera się w przedziale 30,7-64,9%, natomiast dla Tajwanu 5,1-21,1%

W kwietniu oraz w maju 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ceł antydumpingowych w wysokości 18,1% do 35,9% na walcowaną na gorąco blachą w kręgach z Chin oraz na rury bez szwu chińskiej produkcji w wysokości 29,2-54,9%.

W czerwcu 2017 roku Komisja Europejska zdecydowała o przekwalifikowaniu ceł na import stalowych prętów zbrojeniowych z Białorusi z tymczasowych na ostateczne. Dochodzenie Komisji wykazało, że pręty zbrojeniowe z tego kraju były sprzedawane w UE po cenach o ok. 58% niższych od ceny rynkowej.

W sierpniu 2017 roku UE wprowadziła środki antydumpingowe o charakterze tymczasowym wobec chińskiego importu wyrobów ze stali odpornej na korozję. Poziom ceł to 28,5%. Zgodnie z wypowiedzią rzecznika Komisji Europejskiej działanie to pokazuje kolejny raz, jak UE wykorzystuje środki obrony celnej do tego, by dbać o europejski sektor stalowy.

W październiku 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ostatecznych ceł na niektóre wyroby gorącowalcowane ze stali, pochodzące z Brazylii, Rosji, Iranu i Ukrainy. Komisja Europejska na komitecie odwoławczym wycofała się z propozycji wprowadzenia ceny minimalnej, motywując to faktem, że nałożenie cła ad valorem może grozić nieproporcjonalnym obciążeniem użytkowników, w szczególności, gdy wzrośnie ryzyko zwiększenia ceny wyrobów. Komisja uznała, że środek w formie stałej kwoty za tonę dla danego przedsiębiorstwa bardziej precyzyjnie odzwierciedla szkodę spowodowaną przez każdego producenta eksportującego, u którego wykryto stosowanie dumpingu.

Z kolei Europejskie stowarzyszenie producentów stali (Eurofer) odniosło się negatywnie do nadmienionej decyzji Komisji Europejskiej o wprowadzeniu ceł wyrażonych w stałych kwotach w Euro za tonę, uznając, iż ta forma ceł znacząco obniża stopień ochrony przed dumpingiem.

W ostatnim tygodniu marca 2018 roku Komisja Europejska zainicjowała dochodzenie w sprawie środków ochronnych w odniesieniu do przywozu 26 kategorii wyrobów stalowych do UE. Dochodzenie będzie trwało nie dłużej niż 9 miesięcy, a

procedura może skutkować nałożeniem ceł lub kontyngentów przywozowych, które chroniłyby producentów unijnych przed nadmiernym przywozem.

W następstwie skargi złożonej 10 kwietnia 2018 roku przez Europejskie Stowarzyszenie Hutnictwa Stali – EUROFER (reprezentujące europejskich producentów stali) w połowie maja wszczęto dochodzenie antydumpingowe w sprawie importu grodzic z walcowanych na gorąco arkuszy stalowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej ma miejsce.

20 kwietnia 2018 roku Komisja Europejska rozszerzyła cła antydumpingowe na stalowe liny i kable z Chin na kolejne pięć lat. W oświadczeniu komisja stwierdziła, że cła antydumpingowe w wysokości 60,4%, które obowiązują od 1999 roku powinny zostać utrzymane, gdyż w toku dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia znalazły się dowody na kontynuację dumpingu ze strony chińskich przedsiębiorstw w przypadku wygaśnięcia środków, co miałoby negatywny wpływ na przemysł stalowy UE.

Obecnie w UE obowiązuje ponad 50 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, a dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych.

W grudniu 2017 roku przedstawiciele krajów europejskich doszli do porozumienia w sprawie przepisów, które wprowadzą nową metodę obliczania marginesów dumpingu przy imporcie z państw trzecich w przypadku poważnych zakłóceń na rynku lub dominującego wpływu państwa na gospodarkę. Zasady zostały sformułowane w sposób ogólny (nie dotyczą konkretnych krajów) i będą w pełnej zgodności z zobowiązaniami UE w ramach WTO. Przy ustalaniu, czy występują zakłócenia, uwzględniany będzie szereg kryteriów, takich jak polityka i wpływ państwa, powszechna obecność przedsiębiorstw państwowych, faworyzowanie przedsiębiorstw krajowych i brak niezależności sektora finansowego. Komisja może sporządzać sprawozdania dotyczące krajów lub sektorów, w których stwierdzone zostaną zakłócenia, a dowody przedstawione w tych sprawozdaniach zostaną udostępnione do wykorzystania w przyszłych dochodzeniach. Przy składaniu skarg sektor przemysłu będzie mógł skorzystać z takich sprawozdań Komisji, aby przedstawić swoją sprawę dotyczącą krajów, w których istnieją zakłócenia.

Jak podała KE, nowe zasady spowodują skrócenie obecnego dziewięciomiesięcznego okresu dochodzenia, po którym może dojść do nałożenia restrykcji na import. Ponadto przepisy mają umożliwić nakładanie wysokich ceł (w przypadkach, gdy występują zakłócenia dotyczące surowców, włączając w to koszty energii - ustalono próg kosztów, za które w produkcji miałyby odpowiadać dotowane surowce), przy jednoczesnym zachowaniu zasady niższego cła przewidującej stosowanie ceł antydumpingowych na poziomie marginesu dumpingu lub pozwalających usunąć szkodę dla przemysłu unijnego w zależności od tego, który poziom jest niższy.

Od 8 czerwca 2018 roku zaczęły obowiązywać nowe unijne przepisy ochrony handlu - wszystkie dochodzenia wszczęte od tego dnia objęte zostaną nowymi przepisami antydumpingowymi i antysubsydyjnymi. Wprowadzone zmiany (częściowo przedstawione w powyższych akapitach) mają przede wszystkim na celu: modernizację instrumentów ochrony handlu UE, umożliwienie Unii Europejskiej nakładanie w niektórych przypadkach wyższych ceł dzięki zmianie „zasady niższego cła", skrócenie okresu dochodzenia w ramach przyspieszenia procedur, zwiększenie przejrzystości i przewidywalności systemu dla przedsiębiorstw unijnych oraz odzwierciedlenie wysokich norm środowiskowych i społecznych stosowanych w UE. Przepisy te zawierają znaczącą reformę instrumentów ochrony handlu UE, włącznie z nową metodyką antydumpingową wprowadzoną w życie w grudniu zeszłego roku.

WOJNA CELNA

Z początkiem marca 2018 roku Prezydent Donald Trump zapowiedział wprowadzenie ceł na stal i aluminium odpowiednio w wysokości 25% i 10%. Protekcjonistyczne ruchy amerykańskiego prezydenta spotkały się z krytyką ze strony m.in. Unii Europejskiej i Chin. Zarówno szef KE Jean-Claude Juncker, jak i szef chińskiego MSZ Wang Yi grozili cłami odwetowymi. Mimo to w dniu 8 marca 2018 roku Trump podpisał rozporządzenie, wprowadzające od 23 marca 2018 roku cła na import ww. produktów. W odpowiedzi Chiny (najbardziej dotknięte tym instrumentem, gdyż wymiana produktów objętych cłami sięga 50 mld USD) uruchomiły cła na 128 różnego rodzaju towarów z USA, których handel sięga wartości 3 mld USD, co ze względu na wielkość jest uznawane za działanie ostrzegawcze. W pierwszym tygodniu kwietnia po ogłoszeniu przez USA listy 1300 towarów z Ch.R.L., które mają być objęte 25% cłami, Chiny zapowiedziały uruchomienie karnych ceł na 106 amerykańskich produktów o wartości ok. 50 mld USD rocznie i nie jest wykluczone uruchomienie kolejnych działań odwetowych. Natomiast w przeddzień wprowadzenia ceł Przedstawiciel USA ds. Handlu Robert Lightizer przekazał kongresmenom, że z amerykańskich ceł będzie tymczasowo zwolniona Unia Europejska i dodatkowo Argentyna, Australia, Brazylia i Korea Południowa. Jednak w przypadku Unii Europejskiej na kilka godzin przed upływem terminu obowiązywania wykluczenia z ceł (uprzedni termin wydłużono do 1 czerwca), amerykański sekretarz handlu Wilbur Ross ogłosił, że prezydent Donald Trump nie mogąc dojść do porozumienia, zdecydował się na nałożenie ceł na import stali i aluminium z Kanady, Meksyku i UE.

W połowie czerwca Komisja Europejska przyjęła rozporządzenie wprowadzające unijne środki równoważące w odpowiedzi na wprowadzone przez USA cła na stal i aluminium. Środki te weszły w życie 22 czerwca i mają natychmiastowe zastosowanie do pochodzących z USA produktów ze stali i aluminium, produktów rolnych i innych, o łącznej wartości 2,8 mld euro. Natomiast za trzy lata lub wcześniej (w zależności od terminu rozstrzygnięcia sporu na forum WTO) kolejne produkty o wartości 3,6 mld euro zostaną objęte środkami równoważącymi.

Od 19 lipca 2018 roku obowiązują kontyngenty na przywóz wyrobów stalowych spoza Unii Europejskiej. Przekroczenie ustalonego przez Komisję Europejską progu przywozu, oznaczać będzie automatyczne naliczenie dodatkowego cła w wysokości 25% Środki ochronne mają charakter tymczasowy (będą obowiązywać przez 200 dni, po których mogą zostać one wprowadzone jako ostateczne) i dotyczą 23 kategorii produktów stalowych, bez względu na kraj pochodzenia wyrobów. Wyjątek stanowią kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego (Norwegia, Islandia i Liechtenstein), które zostały zwolnione ze środków, jak również kraje rozwijające się, których przywóz do UE wyniósł historycznie mniej niż 3%.

3 sierpnia 2018 roku Prezydent Stanów Zjednoczonych Donald Trump zatwierdził wyższe cła na import z Turcji - 20 proc. na aluminium (wzrost z 10 proc.) i 50 proc. na stal (wzrost z 25 proc.). Według tureckiego stowarzyszenia producentów stali TÇÜD,

dostawy do USA stanowiły około 9 proc. całkowitego eksportu stali przez Turcję, a w 2017 roku Turcja wyeksportowała do Stanów Zjednoczonych 1,8 miliona ton wyrobów stalowych o wartości około 1,2 miliarda dolarów.

W połowie sierpnia 2018 roku Kanada rozpoczęła 15-dniowy okres konsultacji, mający na celu ocenę szkód i zagrożeń wynikających z wprowadzenia taryf z Sekcji 232. Kanadyjski minister finansów Bill Morneau nie wyklucza wykorzystania środków ochronnych, które będą obejmować siedem kategorii wyrobów, w tym blachy, blachy grube, pręty zbrojeniowe, rury dla energetyki, wyroby wstępnie malowane, drut ze stali nierdzewnej i walcówkę.

Stany Zjednoczone nałożyły z dniem 23 sierpnia 2018 roku 25-procentowe cła na chińskie towary warte 16 mld USD, by ukarać Chiny za nielegalne praktyki handlowe, w tym kradzież amerykańskiej technologii. Łącznie karnymi cłami objęto już chiński eksport wart 50 mld USD rocznie (pierwsza partia karnych ceł, obejmująca produkty warte 34 mld USD rocznie, weszła w życie 6 lipca i tego samego dnia ChRL odpowiedziała cłami odwetowymi w tej samej wysokości).

Prezydent Donald Trump grozi ocleniem nawet całego chińskiego eksportu do USA, jeśli Pekin nie zmieni swojej polityki handlowej. Amerykański przywódca wini ją za olbrzymi deficyt swojego kraju w dwustronnej wymianie, który w ubiegłym roku wyniósł - według danych amerykańskich - 375 mld dolarów. Z początkiem września prezydent USA skonkretyzował, że ma już przygotowane kolejne cła na towary importowane z Chin o wartości 267 mld USD. Wcześniej Waszyngton zagroził obłożeniem karnymi cłami towarów importowanych z Chin o wartości 200 mld USD

Konsekwencje konfliktu na linii USA – Chiny zaczynają być odczuwalne dla światowej gospodarki w postaci nadpodaży stali, którą producenci objęci cłami starają się ulokować w innych krajach (głównie będących członkami UE) Sytuacja ta może wpłynąć na wysokość cen także na rynku polskim.

3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Istotnymi czynnikami mogącymi mieć wpływ na wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim S.A. są kursy walutowe oraz popyt na wyroby stalowe i ich cena.

Z racji, że około 1/3 zakupów jest rozliczana w walucie euro, należy uznać, że zmienność kursu złotówki do wspomnianej waluty może wpłynąć na wyniki Spółki, jak i Grupy mimo aktywnego stosowania hedgingu walutowego. Jak widać na wykresie „ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-10.09.2018" w rozdziale 3.1 Przychody, kurs w okresie od lutego do końca czerwca 2018r. charakteryzował się trendem wzrostowym z krótkotrwałymi korektami, jednak po osiągnięciu maksimum na poziomie 4,3616 w dniu 30 czerwca nastąpiła korekta i przejście do trendu bocznego o zakresie 4,3250 – 4,2750 EURPLN. Wobec takiej zmienności kursu nie można jednoznacznie stwierdzić jakie będzie to miało finalne przełożenia na przyszłe wyniki finansowe.

W rozdziale 3.2 Koszty (wykres „ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2017-10.09.2018") przedstawiono zmienność cen referencyjnych wyrobów stalowych oraz zmienność ich uśrednionej wartości – w analizowanym okresie mamy do czynienia z stabilizacją cen, lecz kolejne miesiące sygnalizują trend wzrostowy. Zdaniem przedstawicieli branży obecnych podczas majowej konferencji Central Europe Regional Meeting w Wiedniu przemysł stalowy w Europie Środkowej i Wschodniej będzie dalej wspierany przez pozytywny wzrost gospodarczy, który w 2018 roku pozostanie mocny, ale oczekuje się umiarkowanego spowolnienia. Analitycy spodziewają się, że gospodarka regionu wzrośnie o 3,6 proc. w 2018 roku, czemu sprzyjają wyższe prognozy PKB m.in. w Polsce (3,8 proc.),a prognozy dotyczące popytu na stal w 2018 roku są również zadowalające, z pozytywnymi wskaźnikami popytu obserwowanymi w dużych sektorach zużywających stal, takich jak budownictwo i motoryzacja.

Przewidywania prezesa Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Stefana Dzienniaka są również optymistyczne – w perspektywie najbliższych trzech lat spodziewa się dalszego stabilnego wzrostu rynku i krajowego zużycia stali rzędu 2-3 % rocznie, co znajduje poparcie w planach najbardziej stalochłonnych sektorów gospodarki: budownictwa (ten sektor konsumuje ok. 45 proc. krajowego zużycia stali), energetyki czy przemysłu konstrukcji stalowych. Zgodnie z wypowiedziami prezesa HIPH wiele dużych projektów infrastrukturalnych, dotyczących m.in. autostrad i dróg ekspresowych czy przebudowy szlaków kolejowych, jest obecnie na etapie przygotowania lub ogłaszania przetargów, a znaczące inwestycje planuje też energetyka, nie tylko w zakresie nowych mocy wytwórczych, ale także nowych sieci przesyłowych.

Po ogłoszeniu wzrostu PKB na poziomie 5,1 proc. w II kwartale Jerzy Kwieciński - minister inwestycji i rozwoju przekazał, że w najbliższych miesiącach trend zostanie podtrzymany - silnik inwestycyjny będzie pracował na wysokich obrotach oraz, że spodziewa się, iż wzrost inwestycji (obok konsumpcji główny czynnik wzrostu PKB) może być w drugim i kolejnych dwóch kwartałach oraz w całym 2019 roku dwucyfrowy, a jeśli nie, będzie blisko wyniku dwucyfrowego.

Pozytywny wydźwięk ma również aktualizacja prognozy wzrostu konsumpcji stali na 2018 roku, ogłoszona przez ArcelorMittal przy okazji publikacji najnowszych danych finansowych. Otóż poziom zużycia stali został podniesiony z 1,5-2,5% na 2-3%, przy czym Europa, obok krajów NAFTA, postrzegana jest jako lider wzrostu popytu na stal ze względu na silny sektor maszynowy i budowlany. Zdaniem analityków ArcelorMittal oba regiony powinny zanotować wzrost konsumpcji stali o 2-3% w tym roku.

3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności

MODERNIZACJA I ROZBUDOWA CENTRUM LOGISTYCZNO-DYSTRYBUCYJNEGO W SOSNOWCU

Zgodnie z przewidywaniami Zarządu Emitenta z końcem 2016 roku były już odczuwalne efekty zakończenia pierwszych etapów inwestycji związanej z modernizacją i rozbudową Centrum Logistyczno-Dystrybucyjnego w Sosnowcu. Dzięki optymalizacji powierzchni magazynowej, modernizacji parku maszynowego oraz infrastruktury istotnie zwiększono zdolności przeładunkowe

i załadunkowe, a w efekcie osiągnięto zwiększenie obrotów oraz wyników zarówno Bowim S.A., jak i Grupy Emitenta. Spółka w 2017 roku realizowała kolejne etapy prac modernizacyjnych, które w dalszej mierze przyczyniają się do poprawy wyników Emitenta i Grupy (za dobitny dowód powyższego można uznać zwiększenie po raz kolejny sprzedaży liczonej tonami o 18,1% dla Grupy). Na przełomie trzeciego i czwartego kwartału 2018 roku jest planowane uruchomienie magazynu wysokiego składowania, pozwalającego na zmagazynowanie ok. 4 tysięcy ton wyrobów stalowych, a na kolejne lata zakłada się instalację maszyny do poprzecznego cięcia blach w kręgu oraz budowę bocznicy kolejowej.

BUDOWA CENTRUM MAGAZYNOWO-DYSTRYBUCYJNEGO NA TERENIE SSE EURO-PARK-MIELEC W PODSTREFIE RZESZÓW

W kwietniu 2017 roku spółka zależna Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. rozpoczęła budowę centrum magazynowo - dystrybucyjnego na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Inwestycja ta jest finansowana pożyczką od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. i wpisuje się w strategię rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta. W dniu 11 maja 2018 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowalnego dla miasta Rzeszowa udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową i od drugiego kwartału 2018 roku Bowim Podkarpacie czynnie działa w nowej lokalizacji. Dzięki nowoczesnej powierzchni magazynowej oraz infrastrukturze zdolności przeładunkowe i załadunkowe spółki zależnej powinny znacząco się zwiększyć. Zwiększeniu obrotów sprzyja również lokalizacja centrum umiejscowiona przy węźle autostrady A4 co pozwoli na szybkie i dogodne połączenia komunikacyjne.

BUDOWA MAGAZYNU SKŁADOWEGO W PŁOCKU

W 2017 roku spółka zależna Passat-Stal S.A. wybudowała i oddała do użytku otwarty magazyn składowy na terenie swojej siedziby, dzięki czemu usprawniono realizacje dostaw dla klientów Grupy Bowim z środkowej i północnej Polski.

ROZBUDOWA SIECI DYSTRYBUCJI I ROZWÓJ SEGMENTU DETALICZNEGO

W 2017 roku Emitent uruchomił nowe biuro handlowe w Białymstoku, a w 2018 roku i latach kolejnych przewiduje się dalszy rozwój sieci handlowej Grupy Bowim, w tym także otwarcie sieci lokalnych składów handlowych w głównych miastach Polski. Tworzenie sieci detalicznej dystrybucji ma następować poprzez akwizycje podmiotów, najem infrastruktury (np. magazynów) lub budowę nowych oddziałów.

RYZYKO POGORSZENIA PŁYNNOŚCI FINANSOWEJ ODBIORCÓW EMITENTA

Wpływ na rozwój działalności Spółki może mieć płynność finansowa odbiorców Emitenta z szeroko pojętego sektora budowlanego, w tym głównie realizujących projekty infrastrukturalne . W opinii Emitenta niektóre sygnały płynące z rynku mogą świadczyć o ewentualnym wystąpieniu w przyszłości pogorszenia płynności spółek budowlanych. W przypadku zrealizowania się nadmienionego ryzyka może wystąpić negatywne przełożenie się problemów z płynnością ww. przedsiębiorstw na przychody ze sprzedaży, poprzez ograniczanie limitów ubezpieczeniowych dla nowych lub dotychczasowych klientów Emitenta. Emitent nie wyklucza również możliwości implikacji w postaci zwiększenia poziomu nieterminowo regulowanych należności handlowych.

ROZPOCZĘCIE INWESTYCJI INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

W 2017 roku zapadło wiele decyzji świadczących o ożywieniu sytuacji w sektorze budownictwa. Dla licznych inwestycji zostały dopełnione wszelkie niezbędne formalności i na tej podstawie można było rozpocząć prace budowlane. Mowa tu o inwestycjach kolejowych (realizacja Krajowego Programu Kolejowego), drogowych (głównie obwodnice i drogi ekspresowe), z zakresu budownictwa przemysłowego (inwestorzy zagraniczni, głównie z branży Automotive, rozpoczęli budowę swoich zakładów w Polsce) oraz budownictwa mieszkaniowego (eksperci z firmy consultingowej PMR przewidują podtrzymanie ożywienia także w tym sektorze). W związku z powyższym można oczekiwać dalszego wzrostu popytu na oferowane wyroby.

Należy jednak mieć na uwadze fakt, że wiele z nadmienionych inwestycji jest w mniejszym lub większym stopniu uzależnione od uruchomienia środków z UE. W konsekwencji dofinansowywane projekty mogą być opóźnione względem wcześniejszych zapowiedzi i planów.

ZMIANY KRYTERIÓW OCENY PRZY WYBORZE OFERT OGŁASZANYCH PRZETARGÓW PUBLICZNYCH NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

Korzystnie na branży stalowej mogą się odbić zmiany kryteriów oceny w ogłaszanych przetargach polegające na wzroście znaczenia tzw. poza cenowych kryteriów oceny. Pozwoli to na ograniczenie ilości oferentów wykorzystujących tanie materiały o bardzo niskiej jakości (np. importowana stal zbrojeniowa), dzięki czemu ich oferty wygrywały z tymi od firm zaopatrujących się w certyfikowane materiały od polskich producentów lub dystrybutorów.

Póki co poza cenowe kryteria są wprowadzane w przetargach na realizację dróg ale można się spodziewać ich wprowadzenia w projektach wykorzystujących duże ilości wyrobów hutniczych. Eksperci Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przy wyborze najkorzystniejszej oferty dokonali następującego podziału - cena stanowić będzie 60 punktów w całkowitej ocenie, natomiast kryteria poza cenowe mogą dać maksymalnie 40 punktów. Kryteria poza cenowe podzielono na trzy elementy. Pierwszym jest pod kryterium jakościowe, kolejne pod kryterium oceny poza cenowej wiąże się z organizacją pracy (posiadanie własnego personelu i termin realizacji). Ostatnim pod kryterium poza cenowym jest zagospodarowanie gruntu rodzimego.

MECHANIZMY WPROWADZANE PRZEZ UE WSPIERAJĄCE EUROPEJSKI PRZEMYSŁ STALOWY

W dniu 29 kwietnia 2016 roku Komisja Europejska opublikowała rozporządzenie wykonawcze 2016/670 wprowadzające uprzedni nadzór unijny nad przywozem niektórych wyrobów z żelaza i stali pochodzących z niektórych państw trzecich. Rozporządzenie to weszło w życie w ciągu 21 dni od dnia publikacji. Według Komisji system ma: „służyć do przewidywania krótkoterminowych zmian na rynku, co umożliwi podejmowanie niezbędne działań, jeśli zaistnieje taka potrzeba."

Mechanizm jest częścią szeregu działań mających na celu wsparcie sektora stalowego w UE i polega na tym, że import stali do Unii Europejskiej będzie wymagał licencji importowych, co pozwoli lepiej monitorować jego wielkość i następujące w nim zmiany. System ma obowiązywać przez 4 lata.

Mechanizm ten powinien zahamować napływ z krajów trzecich stali niskiej jakości oraz przyspieszyć proces wprowadzania ceł, a w konsekwencji powinien doprowadzić do wzrostu cen stali na Polskim rynku.

CŁA ANTYDUMPINGOWE

Komisja Europejska wprowadziła dotychczas ponad 40 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych. We wrześniu 2016r., w swoim dorocznym przemówieniu Jean-Claude Juncker, przewodniczący Komisji Europejskiej nawiązał m.in. do sytuacji przemysłu stalowego, wezwał do mocniejszej ochrony rynku (Stany Zjednoczona nakładają na chińską stal cła w wysokości 256%) i przypomniał, iż Komisja Europejska zaproponowała zmianę zasady niższego cła (lesser duty rule). Niniejsza wypowiedź świadczy nie tylko o chęci kontynuowania polityki UE w zakresie ceł antydumpingowych ale również jej zaostrzenia wobec producentów z krajów trzecich, których sektory hutnicze są dofinansowane przez państwo i których nie obowiązują limity emisji CO_2.

Dzięki temu możliwe będzie zahamowanie podaży tanich wyrobów stalowych spoza UE, a tym samym podtrzymanie wzrostowej tendencji w 2018 roku, także na polskim rynku.

UNIJNE ŚRODKI NA INWESTYCJE

W lipcu 2016 r. kraje członkowskie UE formalnie zatwierdziły listę 195 projektów z zakresu infrastruktury transportowej, które zostaną dofinansowane kwotą 6,7 mld euro z unijnego funduszu „Łącząc Europę". Wśród nich jest 17 projektów z Polski dotyczących głównie modernizacji infrastruktury kolejowej i portowej, a opiewających na łączną kwotę prawie 2 mld euro.

Wstępnie oszacowane wybrane potrzeby infrastrukturalne w Polsce do 2020 r. wynoszą ok. 310 mld PLN, a w obecnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 UE przeznaczy na ten cel ok.25,8 mld euro (z łącznej puli 82,5 mld euro przyznanej Polsce).

SYTUACJA GEOPOLITYCZNA

Niestabilna sytuacja makroekonomiczna i geopolityczna na świecie, impulsywna polityka zagraniczna prezydenta Stanów Zjednoczonych, niebezpieczna polityka Rosji wobec byłych republik radzieckich przekłada się także na sytuację na rynkach finansowych, a w szczególności na rynku walutowym. Może to mieć wpływ na wielkość podaży i cenę wyrobów hutniczych nabywanych przez Emitenta od dostawców zza wschodniej granicy, a tym samym odbije się na konkurencyjności dystrybuowanych przez Spółkę wyrobów hutniczych.

ZWOLNIENIE PRZEMYSŁU STALOWEGO Z AKCYZY NA ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ

Wysokie koszty produkcji stali w Polsce wynikają między innymi z konieczności opłacania akcyzy za energię elektryczną oraz ponoszenia kosztów unijnej polityki klimatycznej. Szansą dla polskiego hutnictwa jest obowiązujące od początku 2016 roku przemysł energochłonny częściowe zwolnienie z akcyzy na energię elektryczną. To jedno z rozwiązań przyjętego przez poprzedni rząd Programu dla Śląska. Obecnie jednak niekorzystne interpretacje przepisów podatkowych sprawiają, że beneficjenci zwolnienia mają problemy z uzyskiwaniem ww. ulgi w podatku akcyzowym. Urzędnicy z różnych regionów inaczej interpretują tę sprawę, co powoduje problemy w rozliczeniu kosztów energii. W kilku przypadkach sprawy skierowane zostały do sądu (jedna firma wygrała już proces, ale urzędnicy skarbowi wnieśli apelację).

REFORMA UNIJNEGO SYSTEMU HANDLU UPRAWNIENIAMI DO EMISJI

W dniu 15 lutego 2017r. Parlament Europejski, a 28 lutego 2017r. Rada ds. Środowiska głosowały nad reformą europejskiego systemu handlu emisjami (EU ETS). Zgodnie z unijnymi regulacjami, do roku 2030 energetyka powinna zredukować swoje emisje CO_2 o 43 proc., co pokazuje skalę wyzwań, przed jakimi stoi polski sektor. Celem reformy systemu jest ograniczenie dostępnej puli uprawnień do emisji CO2, aby podnieść ich cenę. Ceny uprawnień oscylują wokół 5 euro za tonę CO_2.

22 listopada 2017 roku Rada UE zatwierdziła tymczasowe porozumienie w sprawie reformy unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS) na okres po 2020 r. Uzgodniony tekst będzie teraz przedłożony Parlamentowi Europejskiemu do zatwierdzenia.

Istnieją obawy, że w związku ze wzrostem cen uprawnień ETS koszty produkcji stali wzrosną na tyle, że funkcjonowanie w nowym systemie będzie nierentowne dla hut znajdujących się na terenie UE. W związku z tym dystrybucja stali może się opierać za kilka lat w zdecydowanej mierze na wyrobach importowanych spoza obszaru Unii.

Z uwagi na powyższe huty ostrożniej podchodzą do planowanych inwestycji, np. Arcelor Mittal Poland rozważa wstrzymanie się z cyklicznym remontem wielkiego pieca, co w zasadzie oznaczałoby jego wygaszenie.

Na szczeblu krajowym przemysł obecnie oczekuje na nową „Politykę energetyczną Polski" i kierunki, jakie tam zostaną wyznaczone. Jej projekt miał być przedstawiony pod koniec 2017 r., jednak prace wciąż trwają.

3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie

Emitent nie publikował jednostkowych ani skonsolidowanych prognoz wyników finansowych na 2018 rok. Niemiej jednak Zarząd Spółki w dniu 27.07.2018 roku raportem bieżącym nr 30/2018 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o jednostkowych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych za I półrocze 2018 roku, a 17.08.2018 roku raportem bieżącym nr 36/2018 przekazał do publicznej wstępne dane o skonsolidowanych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych. Poniżej w tabeli zaprezentowano zestawienie osiągniętych w I półroczu 2018 roku wyników z danymi wynikającymi z przytoczonego raportu bieżącego.

TABELA: DANE Z RAPORTÓW BIEŻĄCYCH ORAZ WYNIKI ZREALIZOWANE (DANE W TYS. PLN)

Wyszczególnienie	Dane z raportu bieżącego nr 30/2018 (dane jednostkowe)	Jednostkowe dane finansowe (zrealizowane)	*Zmiana*	Dane z raportu bieżącego nr 36/2018 (dane skonsolidowane)	Skonsolidowane dane finansowe (zrealizowane)	*Zmiana*
Przychody	708.225	708.225	*0%*	679.273	679.273	*0%*
Zysk operacyjny	17.581	17.581	*0%*	19.387	19.387	*0%*
Zysk netto	6.570	6.570	*0%*	7.497	7.497	*0%*

4. Podstawowe informacje o Emitencie

Spółka dominująca „Bowim" S.A. (Spółka) z siedzibą w Sosnowcu, przy ul. Niweckiej 1e jest jedną z największych firm działających na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych. W swojej ofercie proponuje szeroki asortyment wyrobów ze stali węglowej, na który składają się zarówno produkty polskich jak i zagranicznych producentów stali. Ponadto Spółka poprzez swoje spółki zależne oferuje usługi serwisu i przetworzenia wyrobów stalowych.

Spółka została zarejestrowana i wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000001104 w dniu 19 lutego 2001 roku.

Centrala oraz centrum logistyczno-dystrybucyjne Spółki znajduje się w Sosnowcu. Spółka posiada również 8 oddziałów handlowych zlokalizowanych w Białymstoku, Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie, Toruniu i Warszawie, oraz 2 magazyny zewnętrzne: przeładunkowy w Sławkowie i handlowy w Szczecinie.

Od dnia 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki są notowane na Głównym Parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Spółka jest członkiem i założycielem Polskiej Unii Dystrybutorów Stali.

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

Na dzień publikacji niniejszego raportu kapitał zakładowy Spółka wynosi 1.951.464,70 PLN (słownie: jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 70/100) i dzieli się na 19.514.647 (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset czternaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem) akcji o wartości nominalnej po 0,10 PLN (słownie: dziesięć groszy) każda w tym:

TABELA: KAPITAŁ AKCYJNY SPÓŁKI

Seria akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie na rynku regulowanym
Seria A	imienne/ uprzywilejowane co do głosu	6.375.000	12.750.000	0
Seria B	zwykłe	6.375.000	6.375.000	6.375.000
Seria D	zwykłe	3.882.000	3.882.000	3.882.000
Seria E	zwykłe	765.000	765.000	765.000
Seria F	zwykłe	2.117.647	2.117.647	2.117.647
	Łącznie	**19.514.647**	**25.889.647**	**13.139.647**

4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Poniżej przedstawiono skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu.

Zarząd Spółki

Zarząd Emitenta jest trzyosobowy:

- Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu,
- Adam Kidała – Wiceprezes Zarządu,
- Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi obecnie siedem osób:

- Feliks Rożek – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Jan Kidała – Członek Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Wodarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Katarzyna Czerniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Jerzy Biernat – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
- Janusz Koclęga – Członek Rady Nadzorczej.

Od daty publikacji poprzedniego raportu okresowego do dnia publikacji niniejszego raportu skład Zarządu Spółki nie uległ zmianie. Natomiast podczas NWZA, które miało miejsce w dniu 30 sierpnia 2018 roku dokonano zmiany składu Rady Nadzorczej

Spółki - NWZA odwołało z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera oraz powołało na członka Rady Nadzorczej Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata.

Kadencja, członków Zarządu upływa z dniem 8 maja 2022 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2021 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej upływa z dniem 25 maja 2021 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2020 roku.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje w siedzibie Emitenta w Sosnowcu przy ul. Niweckiej 1e.

Komitet Audytu

Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Komitetu Audytu, funkcjonującego w ramach Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 28 czerwca 2013 roku, wchodzą trzy osoby, a na dzień 30 czerwca oraz dzień publikacji raportu są to:

- Katarzyna Czerniak– Przewodniczący Komitetu Audytu,
- Feliks Rożek – Członek Komitetu Audytu,
- Jerzy Biernat – Członek Komitetu Audytu,

W związku z odwołaniem z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańki i Pana Sobiesława Szefera oraz powołaniem na członka Rady Nadzorczej Pani Katarzyny Czerniak i Pana Jerzego Biernata Rada Nadzorcza Bowim S.A. podjęła w dniu 30 sierpnia 2018 roku uchwały odwołujące z funkcji członka Komitetu Audytu Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera, uchwały powołujące na członka Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata oraz uchwałę powołującą na Przewodniczącego Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak.

Komitet Audytu wykonuje swoje funkcje w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

4.2. Akcjonariat

TABELA: STRUKTURA AKCJONARIATU BOWIM S.A. NA DZIEŃ PUBLIKACJI RAPORTU, TJ. 18.09.2018:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	**Pozostali akcjonariusze:**	**5 480 128**	**28,08%**	**5 480 128**	**21,17%**
	w tym: Konsorcjum Stali S.A.	*833 128*	*4,27%*	*833 128*	*3,22%*
5	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1 637 460	8,39%	1 637 460	6,32%
	Razem	**19 514 647**	**100,00%**	**25 889 647**	**100,00%**

**) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

TABELA: STRUKTURA AKCJONARIATU BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.06.2018:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	**Pozostali akcjonariusze,**	**5 553 028**	**28,46%**	**5 553 028**	**21,45%**
	w tym: Konsorcjum Stali S.A.	*906 028*	*4,64%*	*906 028*	*3,50%*
5	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1 564 560	8,02%	1 564 560	6,04%
	Razem	**19 514 647**	**100,00%**	**25 889 647**	**100,00%**

**) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

W raporcie bieżącym nr 08/2017 z dnia 28.02.2017r. przekazano do publicznej informację o zawarciu dnia 28.02.2017 roku przez Emitenta z Konsorcjum Stali S.A. Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010r. Emitent i Konsorcjum Stali postanowili zmienić §3 ust. 3 Aneksu nr 4, wydłużając z 14 do 75 dni wskazany tam termin w jakim Emitent, otrzymawszy wezwanie od Konsorcjum Stali, zobowiązany jest, jako kupujący do zwarcia z Konsorcjum Stali, jako sprzedającym, Umowę Sprzedaży II, na mocy której Emitent zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN., a płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne w okresie 15.06.2017r.-15.12.2021r. W Aneksie nr 5 strony zmieniły również zapisy § 3 ust. 5 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż w związku z opisaną wyżej zmianą zawartego w §3 ust. 3 Aneksu nr 4 terminu na zawarcie Umowy Sprzedaży II, pierwsza transza płatności za akcje stanowić będzie sumę trzech pierwszych transz przewidzianych w dotychczasowym brzmieniu §3 ust. 5 Aneksu nr 4, co jednocześnie zmniejszy liczbę transz z pięćdziesięciu siedmiu do pięćdziesięciu pięciu, bez zmiany kwoty kolejnych transz. W pozostałych zakresie Porozumienie Inwestycyjne nie uległo zmianom oraz ustanowione zabezpieczenia pozostają bez zmian.

W związku z opisaną wyżej zmianą w zakresie §4 ust. 5 Aneksu nr 4, Emitent i Konsorcjum Stali, w ramach Aneksu nr 5, dokonali także aktualizacji wzorów Umowy Sprzedaży II stanowiących załączniki 3a i 3b do Aneksu nr 4. Zawarcie Aneksu nr 5 uzasadnione było koniecznością podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwał umożliwiających Zarządowi Emitenta zawarcie Umowy Sprzedaży II, wymaganych przez art. 362 Ksh, po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w §3 ust. 3 Aneksu nr 4.

W dniu 16.03.2017r.(raport bieżący nr 14/2017) Emitent otrzymał od Konsorcjum Stali S.A. wezwanie do zawarcia Umowy Sprzedaży Akcji, o którym mowa wyżej. A w dniu 22.05.2017r. (raport bieżący nr 31/2017) strony podpisały wymienioną wyżej umowę Umowy Sprzedaży II.

W ramach realizacji Umowy Sprzedaży oraz Umowy Sprzedaży I w pierwszym półroczu Emitent dokonał odkupu 145.800 akcji stanowiących 0,75% kapitału zakładowego Bowim S.A.. Natomiast od początku roku do dnia publikacji niniejszego raportu wielkości te wyniosły odpowiednio 218.700 akcji i 1,12% udziału w kapitale zakładowym.

ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI LUB UPRAWNIEŃ DO AKCJI PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Poniższa tabela przedstawia akcje Spółki będące w posiadaniu, pośrednio lub bezpośrednio, Członków Zarządu lub Rady Nadzorczej na dzień publikacji raportu, wraz ze zmianami od dnia publikacji poprzedniego raportu kwartalnego. Informacje zawarte w tabeli oparte są na informacjach otrzymanych od członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej zgodnie z Art. 160 par. 1 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

TABELA: AKCJE POSIADANE PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA NA DZIEŃ 30.09.2018

Osoba	Funkcja pełniona w organach Emitenta	Liczba akcji	Zmiana w okresie
Adam Kidała	Wiceprezes Zarządu	4.132.353	Bez zmian
Jacek Rożek	Wiceprezes Zarządu	4.132.353	Bez zmian
Jerzy Wodarczyk	Wiceprezes Zarządu	4.132.353	Bez zmian
Feliks Rożek	Przewodniczący Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Jan Kidała	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Aleksandra Wodarczyk	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Katarzyna Czerniak	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Jerzy Biernat	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Tadeusz Borysiewicz*	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Janusz Koclęga*	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian

** pośrednio przez Konsorcjum Stali S.A. posiadają 833.128 akcji*

4.3. Historia Emitenta

Powstanie Grupy Kapitałowej (dalej: Grupa Kapitałowa, Grupa Emitenta, Grupa) - wrzesień 2005 roku, kiedy to Spółka utworzył, na bazie oddziału w Rzeszowie, spółkę zależną Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. Emitent objął wówczas przedmiotowe udziały w kapitale założycielskim powyższej spółki stanowiące 75% kapitału zakładowego i uprawniające do wykonywania praw z 85,7% głosów na zgromadzeniach wspólników Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.

W 2007 roku Spółka nabyła 80% udziałów w kapitale zakładowym Betstal Sp. z o.o. a spółka zależna Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. nabyła 100% udziałów w kapitale zakładowym Centrostal-Jasło Sp. z o.o., inkorporując ją w całości w 2008 roku.

W 2010 roku Spółka nabyła 100% akcji w spółce Passat-Stal S.A.

W 2011 roku Spółka nabyła 10% udziałów w spółce Betstal Sp. z o.o.

W dniu 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki „Bowim" SA z powodzeniem zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Wejściu Spółki na GPW nie towarzyszyła emisja akcji. Do obrotu wprowadzonych zostało łącznie 13.139.647 akcji zwykłych na okaziciela serii B, D, E i F o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

W dniu 07 marca 2014 roku wypełniając postanowienia wynikające z zawartego w dniu 24 stycznia 2014 roku Aneksu nr 4 do Porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku Emitent dokonał sprzedaży jednej akcji spółki Passat Stal S.A. na rzecz Konsorcjum Stali S.A., kształtując aktualny skład Grupy Kapitałowej „Bowim".

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka przejęła od osoby fizycznej 10 udziałów w spółce zależnej Betstal Sp. z o.o. stanowiących 10% udziału w kapitale zakładowym Spółki Betstal., osiągając tym samym 100% udziału w kapitale zakładowym.

Na dzień 30 czerwca 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa „Bowim" obejmuje podmiot dominujący BOWIM S.A. oraz trzy spółki zależne: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

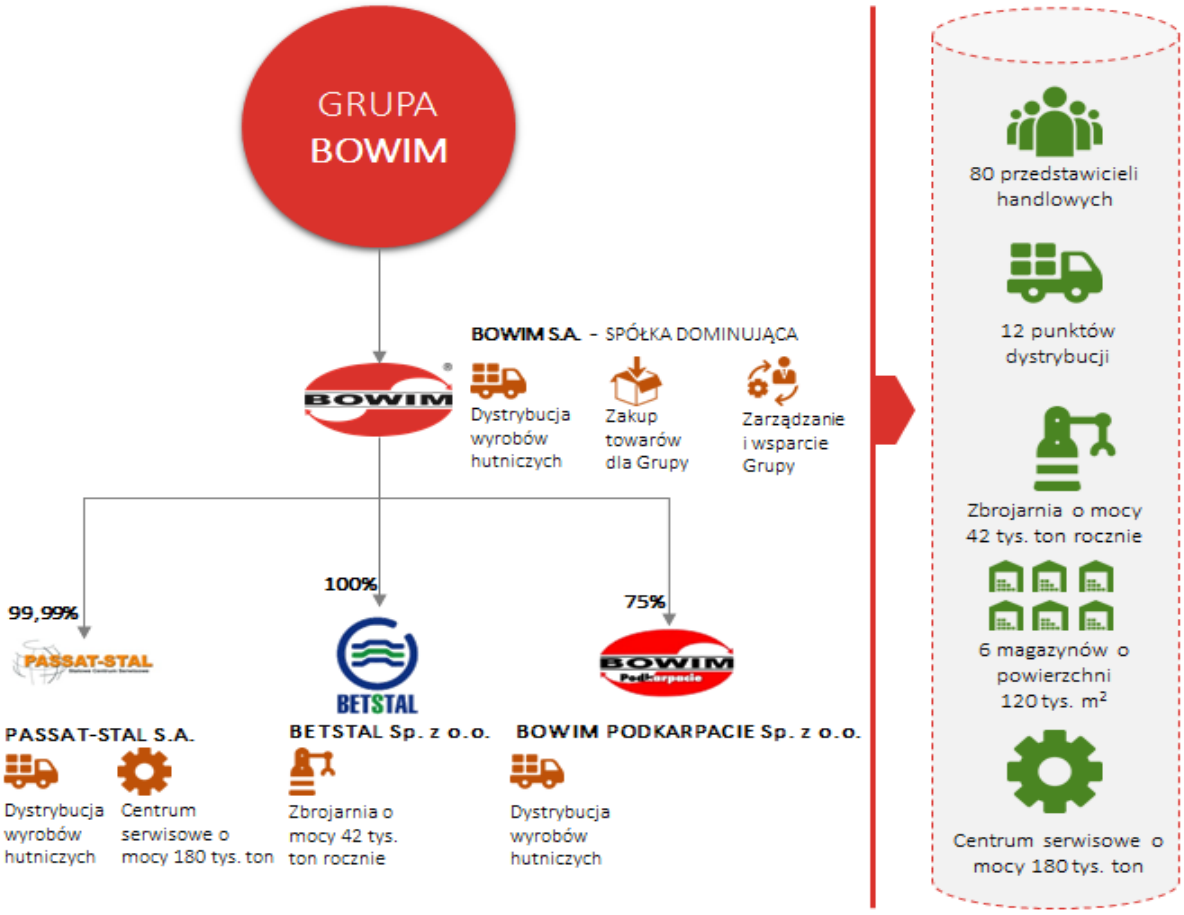
4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami

Struktura i działalność Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa obejmuje jednostkę dominującą Spółka oraz trzy spółki zależne tj.: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

Poniższy schematy przedstawia strukturę Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 18 września 2018 roku.

SCHEMAT: GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA NA DZIEŃ 18 WRZEŚNIA 2018 ROKU



Emitent nie należy do grupy kapitałowej innego podmiotu.

W pierwszym półroczu 2018 roku oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta.

CHARAKTERYSTYKA JEDNOSTEK ZALEŻNYCH:

- Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie
  Podstawową działalnością Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. jest sprzedaż wyrobów hutniczych na lokalnym rynku podkarpackim. Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. oferuje w szerokim zakresie stale węglowe niestopowe i niskostopowe producentów krajowych i zagranicznych, w tym w szczególności blach, prętów, w tym zbrojeniowych, kształtowników, rur oraz profili.

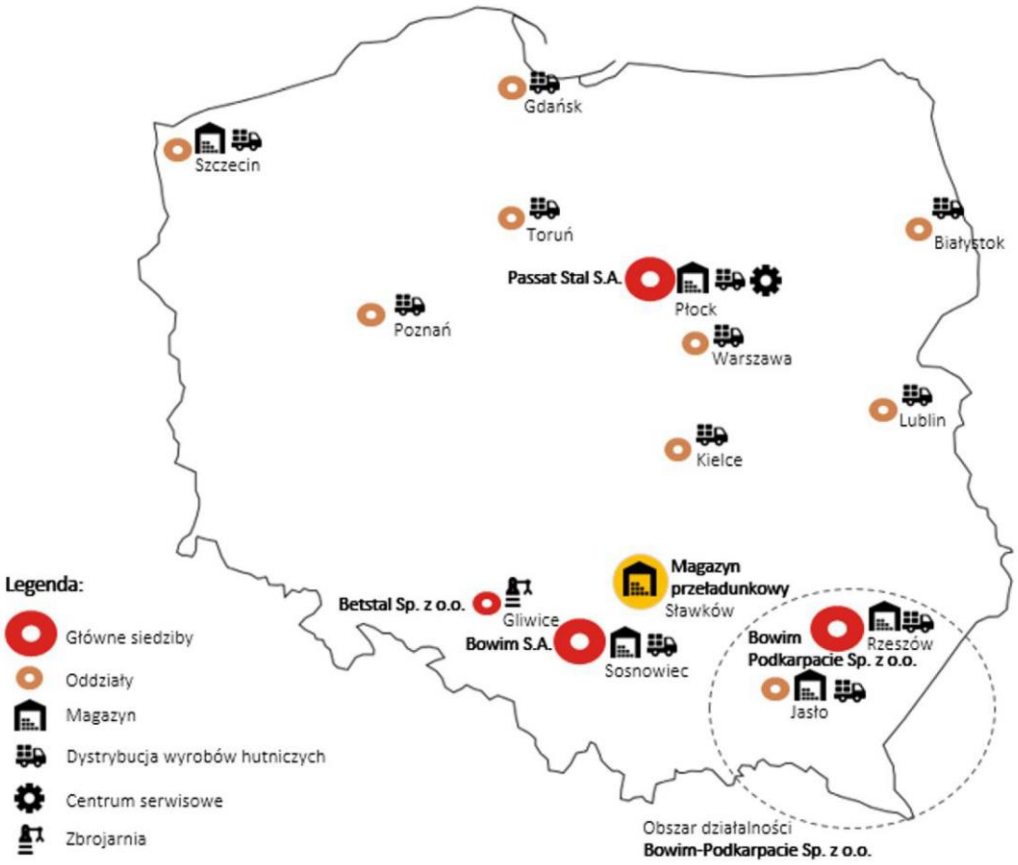
- Betstal Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach
  Działalność produkcyjna Betstal Sp. z o.o. wykonywana jest wyłącznie na potrzeby Emitenta. Podstawowa działalność Betstal Sp. z o.o. koncentruje się na prefabrykacji zbrojenia. Zbrojarnia Betstal Sp. z o.o. posiada możliwości produkcji elementów wszystkich kształtów w zakresie średnic prętów od 6mm do 40mm. Zakład wyposażony jest w nowoczesne maszyny do produkcji zbrojeń: linię do cięcia prętów, automaty do produkcji strzemion, giętarki. Posiada również dwie maszyny do produkcji koszy pali. Moce produkcyjne, w zależności od ilości średnic przetworzonych prętów, wynoszą ok 3.500 ton na miesiąc.

- Passat-Stal S.A. z siedzibą w Białej k/Płocka
  Passat-Stal S.A. funkcjonuje na rynku od 2000 r. konsekwentnie rozwijając profesjonalny park maszynowy oraz zwiększając zakres asortymentu i oferowanych usług. Spółka dostarcza odbiorcom blachę w kręgach, arkuszach, taśmach i profile stalowe. Passat-Stal S.A. świadczy również usługi cięcia poprzecznego, wzdłużnego, przetwarzania stali oraz usługi profilowania. Passat – Stal S.A. jest obecnie stalowym centrum serwisowym oferującym produkty w znacznej mierze przetworzone.

4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Podstawowym przedmiotem działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim jest dystrybucja wyrobów hutniczych poprzez własną sieć sprzedaży, a także produkcja prefabrykatów zbrojeniowych (poprzez spółkę zależną BETSTAL Sp. z o.o.), cięcie wzdłużne i poprzeczne blach zimnowalcowanych i ocynkowanych, produkcja profili zimno giętych oraz proces cięcia wzdłużnego i poprzecznego blach gorącowalcowanych w kręgach (poprzez centrum serwisowe w spółce zależnej Passat-Stal S.A.). Emitent poprzez outsourcing świadczy usługi montażu stali zbrojeniowej na potrzeby budownictwa infrastrukturalnego, przemysłowego oraz mieszkaniowego i usługi transportu towarów zakupionych przez kontrahentów.

Sieć dystrybucyjna



Siedziba Spółki wraz z magazynem centralnym jest zlokalizowana w Sosnowcu i pełni zarazem funkcję centrum zakupowego, jak i centrum dystrybucyjno-logistycznego. Sieć dystrybucyjna Emitenta obejmuje swym zasięgiem praktycznie cały obszar kraju, a w jej skład wchodzi magazyn przeładunkowy w Sławkowie oraz oddziały handlowe zlokalizowane w Białymstoku, Gdańsku, Kielcach, Poznaniu, Szczecinie (razem z magazynem), Toruniu, Warszawie i Lublinie. Sieć ta jest uzupełniona infrastrukturą spółek z Grupy Kapitałowej w postaci centrum serwisowo-magazynowego w Płocku (należącego do spółki zależnej – Passat Stal S.A.) oraz magazynów składowych w Jaśle i Rzeszowie (należących do spółki zależnej Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.).

W celu osiągnięcia korzyści skali zakupy dla całej Grupy Kapitałowej Emitenta dokonywane są przez Bowim S.A. Efektywne zarządzanie asortymentem oraz bieżąca kontrola stanów magazynowych są możliwe dzięki połączeniu systemem informatycznym magazynu centralnego z regionalnymi biurami handlowymi.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W I POŁROCZU 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2018			I półrocze 2017		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	268 162	38%	103 879	241 457	42%	94 687
Rury i profile	158 168	22%	51 823	133 208	23%	46 699
Pręty zbrojeniowe	110 707	16%	47 057	61 619	11%	30 848
Kształtowniki	72 528	10%	29 041	47 162	8%	22 184
Prefabrykaty zbrojeniowe	51 029	7%	20 666	52 625	9%	25 333
Prety	39 328	6%	15 421	32 578	6%	15 580
Inne	7 126	1%	3 115	7 105	1%	2 003
RAZEM		100%	271 002		100%	237 334

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 38% udziałem w przychodach I półrocza 2018 roku (42% - IH 2017r.) oraz rury i profile z 22% udziałem (23% - IH 2017r.). Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 40% udziału w przychodach I półrocza 2018 roku i 35% udziału w analogicznym okresie roku poprzedniego.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W I POŁROCZU 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2018		I półrocze 2017		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Przemysł metalowy	161 442	23%	140 286	24%	15%
Handel	137 833	19%	110 579	19%	25%
Przemysł budowlany	137 377	19%	94 193	16%	46%
Konstrukcje stalowe	134 510	19%	113 922	20%	18%
Inny	77 361	11%	68 702	12%	13%
Przemysł maszynowy	51 926	7%	42 215	7%	23%
Przemysł energetyczny	7 775	1%	7 195	1%	8%
RAZEM	708 225	100%	577 093	100%	23%

W IH 2018 roku głównymi odbiorcami Spółki były podmioty z branży metalowej, a ich 23% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży spadł o 1 p.p. w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku. Należy zaznaczyć, że w jednostkowej branżowej strukturze Emitenta ujęta jest również sprzedaż wewnątrz Grupy Kapitałowej na rzecz spółki Passat-Stal S.A., co powoduje iż w ujęciu sprzedaży wyłącznie poza Grupę Kapitałową udział odbiorców należących do segmentu przemysłu metalowego jest mniejszy i wynosi 16%.

Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w okresie I-VI 2018 roku zajmowali odbiorcy z branży handlowej (19%), budowlanej (19%)i konstrukcji stalowych (19%), %). Największe przyrosty wartości przychodów odnotowano w segmencie przemysłu budowlanego (w tej kategorii wystąpił również największy procentowy przyrost – wzrost o 46%), metalowego i handlu

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2018			I półrocze 2017		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	217 327	32%	81 612	185 795	35%	70 580
Rury i profile	167 848	25%	55 217	136 707	26%	47 837
Pręty zbrojeniowe	120 310	18%	51 151	65 967	12%	32 976
Kształtowniki	73 890	11%	29 415	48 819	9%	22 737
Prefabrykaty zbrojeniowe	51 055	8%	20 633	52 528	10%	25 288
Pręty	40 748	6%	15 752	34 087	6%	16 081
Inne	6 918	1%	3 125	6 923	1%	2 006
RAZEM		100%	256 905		100%	217 505

W samej strukturze asortymentowej przychodów Grupy Emitenta nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 32% udziałem w przychodach I półrocza 2018 roku (35% - IH 2017r.)oraz rury i profile z 25% udziałem (26% - IH 2017r.). Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie odpowiednio 43% i 39% udziału w przychodach w okresie I-VI 2018 oraz I-VI 2017 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W I PÓŁROCZU 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2018		I półrocze 2017		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Konstrukcje stalowe	144 921	21%	121 371	23%	19%
Przemysł budowlany	139 444	21%	95 613	18%	46%
Handel	127 110	19%	99 785	19%	27%
Przemysł metalowy	111 660	16%	85 474	16%	31%
Inny	92 944	14%	78 216	15%	19%
Przemysł maszynowy	55 415	8%	45 076	8%	23%
Przemysł energetyczny	7 778	1%	7 198	1%	8%
RAZEM	679 273	100%	532 733	100%	28%

W IH 2018 roku głównymi odbiorcami Grupy Bowim były podmioty z branży konstrukcji stalowych, a ich 21% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży zmienił się o -2 p.p. w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku. Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w I półroczu 2018 roku zajmowali odbiorcy z branży budowlanej (21%) branży handlowej (19%) oraz metalowej (16%). Największy, bo 46% przyrost wartości przychodów odnotowano w branży budowlanej, istotne zmiany nastąpiły również w segmencie metalowym (wzrost 31%) oraz handlu (wzrost 27%).

4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia

Głównym rynkiem działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim jest rynek dystrybucji wyrobów hutniczych. Ponadto Spółka działa na rynku produkcji zbrojenia prefabrykowanego dla budownictwa.

Większość sprzedaży generowana jest na rynku krajowym. Przychody z tytułu sprzedaży eksportowej Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim w okresie I-VI 2018 roku stanowiły ok 1,3% sprzedaży ogółem. W strukturze sprzedaży krajowej największy udział w 2018 roku miały województwa: mazowieckie (27%), śląskie (14%) oraz wielkopolskie (9%).

Z kolei analizując łączny udział 10 największych odbiorców, rok do roku nie wystąpiły istotne zmiany ich udziału w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży – w IH 2018 i IH 2017 roku udział ten wyniósł odpowiednio 14% oraz 12% dla Grupy, jak i Emitenta. Ponadto żaden z odbiorców nie przekroczył poziomu 3% udziału, co świadczy o pełnej niezależności Emitenta od nabywców.

Emitent, jako centrum zakupowe Grupy, dąży w swojej polityce do niezależności zakupowej, która pozwala na przemyślane funkcjonowanie, niezagrożone utratą podstawowego źródła zaopatrzenia. W tym celu Emitent dokonuje wyboru 2-3 podstawowych dostawców w każdym asortymencie, a dostawy od tych podmiotów są uzupełniane na bieżąco przez zakupy od dostawców o mniejszym znaczeniu i mobilności. Ponadto Spółka realizuje dostawy od kilkudziesięciu producentów krajowych i zagranicznych. Taki model pozwala Emitentowi na dokonywanie swobodnego wyboru najkorzystniejszych dla siebie warunków dostawy poszczególnych wyrobów hutniczych. U 10 największych dostawców Emitent dokonał w pierwszym półroczu 2018 roku 60% zakupów, a w analogicznym okresie 2017 roku było to 58%. Udział w zakupach netto 2 największych dostawców wyniósł łącznie 22 %, a pozostali dostawcy nie przekroczyli progu 10%Z wieloma podstawowymi dostawcami Emitent negocjuje i podpisuje umowy handlowe pozwalające na uzyskanie rabatów przy odpowiednim poziomie zrealizowanych i terminowo zapłaconych zamówień.

Relacje handlowe z dostawcami krajowymi Emitenta opierają się głównie na pisemnych zamówieniach do każdorazowych dostaw, natomiast krótkoterminowe umowy i długoterminowe umowy ramowe określające ogólne warunki współpracy zdarzają się rzadko. Import w IH 2017 roku stanowił 36% zakupów Spółki (30% w IH 2016 roku) i prowadzony jest w oparciu o zawierane kontrakty.

Wszystkie kontrakty na zakup materiałów zawierane do tej pory przez Emitenta miały charakter krótkoterminowy i obejmowały swoim czasem obowiązywania okres jednorazowej dostawy.

Zasady uzupełniania zapasów

Emitent dokonuje uzupełniania stanów magazynowych w oparciu o plany sprzedażowe, wyniki raportów z systemu gospodarki magazynowej oraz na podstawie bieżącej analizy rynku stalowego oraz jego trendów.

Do głównych kryteriów zakupu towarów stosowanych przez Emitenta należą:

- analiza dostępności materiału na magazynach handlowych w stosunku do zaplanowanych poziomów sprzedażowych,
- analiza rotacji materiału na magazynie – Emitent uzupełnia bieżące stany magazynowe do sprzedaży doraźnej poprzez analizę aktualnych stanów magazynowych, złożonych zamówień oraz współczynnika sprzedaży za ostatnie okresy handlowe. Bowim pozyskuje na bieżąco aktualne oferty dostawców (producentów), a następnie, po ich analizie i ostatecznych negocjacjach, wybierane są te z najkorzystniejszymi warunkami cenowymi, jakościowymi oraz terminowymi. W zależności od dostawcy mogą występować różne formy dostawy. W większości, dostawy zagraniczne realizowane są za pośrednictwem kolei i na koszt dostawcy, natomiast w przypadku dostaw krajowych przeważają odbiory samochodowe organizowane na zlecenie Działu Zakupu przez Dział Logistyki na bazie współpracy z przewoźnikami zewnętrznymi,
- dostawy typu „tranzytowego" bezpośrednio dla kluczowych odbiorców Emitenta – w tym przypadku Dział Zakupu wysyła zapytania ofertowe do stałych dostawców Emitenta. Na bazie otrzymanych ofert, przygotowywana jest oferta dla odbiorcy. W przypadku organizacji dostawy bezpośrednio dla odbiorcy, odbioru materiału dokonuje najczęściej klient (np. w hucie) lub dostawca zagraniczny przesyła na zlecenie Emitenta materiał bezpośrednio do finalnego odbiorcy,
- zakupy w oparciu o dokonywaną analizę sytuacji na rynku (ograniczanie wpływu wysokiej fluktuacji cen stali). W związku ze specyfiką rynku stalowego charakteryzującego się dość dużą zmiennością cen, Emitent dokonuje ciągłego monitoringu rynku stali i wyrobów hutniczych. W zależności od wyników bieżącej analizy rynku Emitent podejmuje decyzje o ilości zamawianych materiałów i wyborze dostawcy.

5. Informacje dodatkowe

5.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Emitent jest na nie narażony

Poniżej przedstawiono kluczowe ryzyka Grupy Kapitałowej Bowim, w tym wskazano specyficzne ryzyka Jednostki Dominującej oraz Grupy Bowim.

CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM RYNKOWYM

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Z uwagi na fakt, iż przychody Grupy Kapitałowej Bowim są prawie w całości realizowane na terenie kraju (ok. 99% ogółu przychodów netto w pierwszym półroczu 2018 roku) jej działalność jest w istotnym stopniu uzależniona od sytuacji makroekonomicznej Polski, a w szczególności od:

- tempa wzrostu PKB,
- poziomu nakładów budżetowych na inwestycje,
- efektywnego wykorzystania funduszy unijnych,
- poziomu inwestycji prywatnych, krajowych i zagranicznych.

Perturbacje na międzynarodowych rynkach finansowych wpływają na sytuację gospodarczą w Polsce i mogą wpływać na sytuację finansową Emitenta jak i Grupy.

Wszelkie przyszłe niekorzystne zmiany jednego lub kilku z powyższych czynników, w szczególności pogorszenie stanu polskiej gospodarki, kryzys walutowy lub kryzys finansów publicznych, mogą mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację finansową Grupy. Czynnikiem zmniejszającym ryzyko negatywnego wpływu uwarunkowań makroekonomicznych na wyniki osiągane przez Grupy Kapitałowej Bowim jest członkostwo Polski w Unii Europejskiej oraz związany z tym napływ unijnych funduszy pomocowych.

Ryzyko zmian stóp procentowych

Emitent jest stroną umów kredytowych opartych na zmiennych stopach WIBOR. W związku z tym Grupa Kapitałowa Bowim narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych. Zmiana stóp procentowych wpływa na zwiększenie lub zmniejszenie kosztów finansowych, a tym samym wpływa na wynik finansowy Grupy Kapitałowej Bowim. W ocenie Emitenta aktualnie nie ma potrzeby dokonywania zabezpieczeń w odniesieniu do tego rodzaju ryzyka, jednak Spółka rozważa możliwość zawarcia transakcji IRS w momencie ewentualnych prognozowanych zmian stóp procentowych. Emitent z całą pewnością poczyni odpowiednie kroki w celu zabezpieczenia tego ryzyka w momencie gdy zajdą uzasadnione przesłanki do rozpoczęcia takiego procesu.

Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Emitent dokonuje zakupów importowych oraz niewielkiej sprzedaży wyrobów hutniczych w walutach obcych w związku z czym jest narażony na występowanie ryzyka walutowego. Wahania kursu euro mogą mieć wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Grupę Emitenta w przyszłości.

W celu uniknięcia niekorzystnego wpływu kursów walutowych na osiągane wyniki, Emitent podejmuje następujące działania:

- zawiera transakcje zabezpieczające przed ryzykiem kursowym (transakcje terminowe forward),
- analizuje na bieżąco sytuację na rynku walutowym w oparciu o dane pochodzące m.in. od współpracujących banków,
- prowadzi stały monitoring transakcji narażonych na ryzyko kursowe.

W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent prowadzi aktywny hedging oraz kontynuuje współpracę w zakresie doradztwa inwestycyjnego z Domem Maklerskim TMS Brokers S.A. z siedzibą w Warszawie, której celem jest zabezpieczenie ryzyka walutowego.

Ryzyko konkurencji ze strony innych podmiotów

Polski rynek dystrybucji wyrobów hutniczych charakteryzuje się wysokim stopniem konkurencyjności, co może się wiązać nie tylko ze spadkiem wolumenu dystrybuowanych wyrobów ale przede wszystkim ze spadkiem rentowności sprzedaży. Grupa Bowim poprzez rozwój usług serwisu stali oraz rozbudowę sieci logistyczno - dystrybucyjnej stara się w jak największym stopniu zabezpieczyć przed negatywnym wpływem powyższych czynników na swoją działalność.

Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem wyrobów hutniczych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednie do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych lub zmiana polityki cenowej może negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

Czynniki ryzyka związane ze zmianą obowiązujących regulacji prawnych

Niejednoznaczne i często zmieniane przepisy prawa, zwłaszcza przepisy prawa podatkowego wrażliwego na koniunkturę polityczną, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego, budowlanego, prawa papierów wartościowych, oraz prawa rynku kapitałowego mogą mieć niekorzystny wpływ na działalność Grupy Bowim. Największe konsekwencje dla sytuacji finansowej Emitenta może mieć zmiana przepisów podatkowych lub przyjęcie przez organy skarbowe niekorzystnej dla Emitenta interpretacji przepisów prawa podatkowego, przy czym ryzyko to może być minimalizowane przez korzystanie przez Emitenta z instytucji wiążącej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Nie bez znaczenia dla działalności Emitenta jest także ciągłe dostosowywanie wewnętrznego prawa polskiego do przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej, co wpływa na niekorzystną dla prowadzonej działalności gospodarczej dynamikę zmian legislacyjnych.

Wejście w życie nowych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, itp.

Duże znaczenie dla Emitenta mogą mieć również zmiany lub wprowadzenie nowych aktów prawa europejskiego (rozporządzeń, dyrektyw), regulujących działalność Emitenta, w szczególności w zakresie prawa pracy, prawa podatkowego prawa ochrony środowiska i prawa rynku kapitałowego. W obszarze ostatniego z nadmienionych zakresów prawa w 2016 roku pojawiło się zjawisko tzw. „dualizmu prawnego", czyli jednoczesnego obowiązywania przepisów prawa europejskiego i przepisów krajowych, które nie zostały jeszcze dostosowane do tych pierwszych.

Wpływ na działalność Grupy Emitenta mają również regulacje prawne dotyczące handlu z krajami nie wchodzącymi w skład Unii Europejskiej. Dotyczy to w dużej mierze wysokości kontyngentów na wyroby hutnicze importowane do Unii Europejskiej i związanego z tym systemu udzielania licencji.

Ryzyko wpływu polityki energetyczno-klimatycznej UE na poziom produkcji hutniczej w Polsce

Decyzje Komisji Europejskiej dotyczące redukcji limitów emisji CO2 dla Polski mogą przełożyć się w przyszłości na poziomy produkcji stali w Polsce i tym samym wpłynąć na zmniejszenie dostępności wyrobów hutniczych dla dystrybutorów stali, w tym Grupy Emitenta. Nowe ramy polityki klimatyczno-energetycznej UE do roku 2030, przyjęte zostały na posiedzeniu Rady Europejskiej w październiku 2014 roku. Główne jego postanowienia to redukcja emisji CO2 co najmniej o 40 %, osiągnięcie minimum 27%udziału źródeł odnawialnych (OZE), wspieranie budowy pełnego wewnętrznego rynku energii i niewiążący cel

poprawy efektywności energetycznej. Polska ma dostać darmowe uprawnienia do emisji CO2 dla energetyki oraz udział w funduszu na modernizację energetyki.

Potencjalne niedobory poszczególnych asortymentów towarowych na rynku krajowym, Grupa Bowim będzie uzupełniała poprzez zakupy importowe na rynkach zagranicznych.

Obecnie trudno jest przewidzieć funkcjonowanie systemu handlu uprawnieniami w Polsce i jego potencjalny wpływ na producentów wyrobów hutniczych.

Ryzyko stosowania interpretacji i orzecznictwa w zakresie prawa podatkowego

W praktyce organy podatkowe stosują prawo opierając się nie tylko bezpośrednio na przepisach, ale także na ich interpretacjach dokonywanych przez organy wyższej instancji oraz orzeczeniach sądów. Takie interpretacje ulegają również zmianom, są zastępowane innymi lub też pozostają ze sobą w sprzeczności. W pewnym stopniu dotyczy to również orzecznictwa sądowego. Powoduje to brak pewności, co do sposobu zastosowania prawa przez organy podatkowe albo automatycznego stosowania go zgodnie z posiadanymi w danej chwili interpretacjami, które mogą nie przystawać do różnorodnych, często skomplikowanych stanów faktycznych występujących w obrocie gospodarczym. Do zwiększenia tego ryzyka przyczynia się dodatkowo niejasność wielu przepisów składających się na polski system podatkowy. Z jednej strony wywołuje to wątpliwości co do właściwego stosowania przepisów, a z drugiej powoduje konieczność brania pod uwagę w większej mierze wyżej wymienionych interpretacji.

W przypadku regulacji podatkowych, które zostały oparte na przepisach obowiązujących w UE i powinny być z nimi w pełni zharmonizowane należy zwrócić uwagę na ryzyko ich stosowania związane z często niewystarczającym poziomem wiedzy na temat przepisów unijnych do czego przyczynia się fakt, iż są one relatywnie nowe w polskim systemie prawnym. Może to skutkować przyjęciem interpretacji przepisów prawa polskiego pozostającej w sprzeczności z regulacjami obowiązującymi na poziomie UE.

CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z RYNKIEM KAPITAŁOWYM

Ryzyko zawieszenia notowań

Zarząd Giełdy może na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zawiesić obrót akcjami emitenta na okres do trzech miesięcy:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW.

Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej prawo do czasowego lub bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu giełdowego przysługuje także KNF, w przypadku stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta szeregu obowiązków, do których odwołuje się art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej. KNF przed wydaniem takiej decyzji zasięga opinii GPW.

Ryzyko wykluczenia akcji z obrotu giełdowego

Zarząd Giełdy może na podstawie § 31 ust.2 Regulaminu Giełdy wykluczyć akcje spółki z obrotu giełdowego:

- jeżeli akcje przestały spełniać inny warunek dopuszczenia ich do obrotu giełdowego, niż nieograniczona zbywalność,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych akcjami emitenta,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Wykluczenie akcji emitenta z obrotu giełdowego ograniczyłoby swobodę w zbywaniu akcji przez ich właścicieli.

CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GRUPY EMITENTA

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki Emitenta oraz spółek z jej Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług oraz przyszłe wyniki finansowe Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

W aspekcie ryzyka związanego z możliwością utraty kluczowych pracowników Emitenta, warto zwrócić uwagę na charakterystyczną od wielu lat dla Spółki niską rotację na kluczowych stanowiskach.

Ryzyko awarii systemu komputerowego

Ewentualna utrata częściowa lub całkowita danych związana z awarią systemów komputerowych Grupy Emitenta mogłaby skutkować opóźnieniami w realizacji zamówień. Dlatego Grupa Bowim wprowadziła odpowiednie procedury archiwizowania danych oraz ich zabezpieczania przed niepowołanym dostępem, a także utratą w wyniku działania wirusów komputerowych. Celem zminimalizowania przedmiotowego ryzyka rozpoczęty został w 2015 roku projekt „Poprawa płynności i bezpieczeństwa przesyłania danych w Grupie Bowim,

Dodatkowym zabezpieczeniem przed ryzykiem awarii systemu komputerowego Emitenta jest posiadane ubezpieczenie na wypadek awarii tego systemu (umowa ubezpieczeniowa z TUiR Warta S.A.). Zakres ubezpieczenia obejmuje nagłe, nieprzewidziane i niezależne od woli Emitenta zniszczenie, uszkodzenie lub utratę przedmiotu ubezpieczenia – sprzętu elektronicznego stanowiącego własność Emitenta lub znajdującego się w posiadaniu Emitenta na podstawie tytułu prawnego.

Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców

W pierwszym półroczu 2018 r. Emitent i podmioty z jego grupy kapitałowej zaopatrywały się w towary i materiały zarówno u krajowych jak zagranicznych producentów wyrobów hutniczych. Udział dziesięciu największych dostawców w okresie I-VI 2018 r. stanowił 60% ogólnej wartości zakupów. W związku z tym istnieje ryzyko, iż zmiana polityki handlowej tych podmiotów, pogorszenie ich sytuacji finansowej przełoży się negatywnie na wyniki finansowe Emitenta. W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent utrzymuje kontakty handlowe również z mniejszymi dostawcami, tak aby zapewnić Spółce i Grupie płynność dostaw.

Ryzyko związane z zarządzaniem stanami magazynowymi

W związku ze zmianami cen wyrobów hutniczych istnieje ryzyko, że Grupie Emitenta nie uda się prawidłowo przewidzieć trendów kształtowania się ich cen lub nie będzie miała środków i możliwości zakupu odpowiedniej ilości zapasów.

W przypadku zbyt małych stanów magazynowych lub braku danego asortymentu, Spółki Grupy narażone są na ryzyko utraty potencjalnych przychodów, co w konsekwencji może uniemożliwić osiągnięcie odpowiednich poziomów marż.

Ponadto, Spółki Grupy mogą mieć problemy z zagwarantowaniem wymaganego przez Banki poziomu zabezpieczeń umów kredytowych.

W przypadku zbyt dużych stanów magazynowych i zbyt małej rotacji składowanych asortymentów, Spółki Grupy narażone są na ryzyko zamrożenia kapitału obrotowego. Może to również doprowadzić do sytuacji, w której Grupa Emitenta w celu uwolnienia kapitału obrotowego będzie zmuszona wyprzedawać towary realizując marże niższe od konkurencji.

Zarządy spółek Grupy Emitenta ograniczają to ryzyko poprzez bieżące monitoring trendów występujących na rynku stali w Polsce, Europie i na świecie.

W ocenie Zarządu Emitenta czynnik ryzyka związany z zarządzaniem stanami magazynowymi jest typowy dla rynku, na którym działa Grupa Emitenta.

Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązanymi

Emitent zawiera transakcje z podmiotami powiązanymi, które mogą zostać poddane badaniu przez organy podatkowe. Podstawowa ocena takich transakcji opiera się na sprawdzeniu, czy są one zawierane na warunkach rynkowych. Emitent ocenia, iż wszystkie transakcje jakie zawiera z podmiotami powiązanymi były i są zawierane wyłącznie na warunkach rynkowych.
Nie można jednak wykluczyć, iż ocena transakcji Emitenta z podmiotami powiązanymi przez organy podatkowe będzie odmienna, co mogłoby pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci odmiennie ustalonego dochodu podatkowego i konieczności zapłaty dodatkowego podatku wraz z odsetkami za zwłokę.

W przypadku niektórych transakcji z podmiotami powiązanymi Spółka zobowiązana jest do sporządzania dokumentacji podatkowej dotyczącej takiej transakcji. Dokumentacja powinna obejmować m.in. określenie funkcji, jakie spełniać będą podmioty uczestniczące w transakcji, określenie wszystkich przewidywanych kosztów z nią związanych, a także metodę i sposób kalkulacji zysków. Dokumentację należy przedłożyć organom podatkowym lub organom kontroli skarbowej na ich żądanie w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania. Jeżeli organy podatkowe lub organy kontroli skarbowej określą dochód w wysokości wyższej (stratę w wysokości niższej) niż zadeklarowana w związku z dokonaniem transakcji z podmiotem powiązanym, co do której istniał obowiązek sporządzenia dokumentacji, a podatnik nie przedstawi tym organom wymaganej przez te przepisy dokumentacji podatkowej - różnicę między dochodem zadeklarowanym przez podatnika a określonym przez te organy opodatkowuje się stawką 50%.

Ryzyko powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organu nadzorującego i zarządzającego

Pomiędzy członkami organu zarządzającego oraz nadzorującego Emitenta zachodzą powiązania rodzinne polegające na tym, że członkowie Rady Nadzorczej - pan Jan Kidała oraz pan Feliks Rożek są ojcami odpowiednio panów Adama Kidały oraz Jacka Rożka, pełniących funkcje członków Zarządu. Ponadto członek Rady Nadzorczej - pani Aleksandra Wodarczyk pozostaje w związku małżeńskim z członkiem Zarządu - panem Jerzym Wodarczykiem. Powiązania rodzinne pomiędzy członkami władz Emitenta mogą rodzić wątpliwość, co do bezstronności i niezależności wykonywanych przez takich członków Rady Nadzorczej funkcji.

Ryzyko niewypłacalności klientów

Sprzedaż Grupy Emitenta jest realizowana w większości przypadków z odroczonym terminem płatności. Wysoki poziom należności handlowych jest charakterystyczny dla firm dystrybucyjnych.

Istnieje zatem ryzyko, iż brak płatności od dłużników wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta, przy czym zdecydowana większość należności handlowych jest ubezpieczonych przez Emitenta, natomiast w zakresie pozostałej części należności, Emitent prowadzi politykę zabezpieczania się na majątku klientów. Zgodnie z warunkami zawartych polis w przypadku braku zapłaty przez dłużnika niekwestionowanych należności handlowych

przysługujących Emitentowi ubezpieczony uzyska z tego tytułu wypłatę ubezpieczenia. Spółki Grupy starają się eliminować to ryzyko poprzez stosowanie polityki limitów wewnętrznych przyznawanych indywidualnie dla każdego klienta, opartych na limitach ubezpieczeniowych oraz wnikliwej kontroli dokumentów finansowych odbiorców, historii współpracy oraz analizy płatności.

W przypadkach gdy klienci nie spełniają przyjętych norm oceny, Spółki Emitenta stosują dodatkowe zabezpieczenia przyszłych należności w postaci poręczeń, cesji, hipotek, umów zastawu oraz weksli, co dodatkowo zmniejsza ryzyko niewypłacalności klientów.

Ryzyko to staje się szczególnie dotkliwe w czasach trwania kryzysów gospodarczych, kiedy zwiększa się ryzyko strat spowodowanych nieściągalnością należności oraz zmianami polityk Towarzystw Ubezpieczeniowych, w wyniku których zostaje ograniczone własne ryzyko tychże towarzystw, zarówno dla klientów z gorszymi wynikami finansowymi jak i dla całych branż.

Istnieje również potencjalne ryzyko związane z ograniczeniem ekspozycji ubezpieczeniowej na Emitenta, a w ślad za tym zmniejszeniem potencjału zakupowego Grupy. Emitent prowadzi politykę cyklicznych, kwartalnych spotkań z Towarzystwami Ubezpieczeniowymi celem prezentacji aktualnej sytuacji finansowej Emitenta.

Dodatkowo wprowadzone w lipcu 2018 roku zmiany w przepisach podatkowych, wprowadzające instytucje podzielonej płatności, mogą mieć również wpływ na eskalacje tego ryzyka, a na pewno na zwiększenie się zatorów płatniczych wśród klientów niedysponujących odpowiednim kapitałem obrotowym pozwalającym na sfinansowanie okresu upływającego od momentu zapłaty zobowiązania w formule podzielonej płatności przez odbiorcę do czasu weryfikacji i zwrotu podatku przez Urząd Skarbowy.

Ryzyko związane z realizacją postanowień Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku z Konsorcjum Stali S.A.

W wykonaniu postanowień Aneksu nr 4 z dnia 24 stycznia 2014 roku do Porozumienia Inwestycyjnego zawartego w dniu 3 grudnia 2010 roku pomiędzy Konsorcjum Stali S.A. a Emitentem nastąpiła zmiana Porozumienia Inwestycyjnego jakie Emitent i Konsorcjum zawarły dnia 3 grudnia 2010 roku w Warszawie (zwane dalej: „Porozumieniem"), zmienionego następnie dnia 29 grudnia 2010 roku Aneksem nr 1, dnia 2 marca 2011 roku Aneksem nr 2 oraz dnia 7 marca 2011 roku Aneksem nr 3. Na mocy Aneksu nr 4 Bowim zobowiązuje się nabyć od Konsorcjum łącznie 2.117.647 akcji serii F i 352.941 akcji serii B Bowim, a płatność za akcje zostanie rozłożona na okres do dnia 15 grudnia 2021 roku w zamian za co Konsorcjum i Bowim wycofują się z dochodzenia podnoszonych roszczeń. Dnia 28 lutego 2017 roku opublikowano raport bieżący nr 8/2017, w którym informowano o podpisaniu Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 r. dokonującego zmiany ilości transz z 57 do 55 przy zachowaniu bez zmian ilości akcji i ich ogólnej ceny. Aneksem tym wydłużono tez termin (z 14 do 75 dni od otrzymania wezwania) w jakim Bowim SA ma zawrzeć z Konsorcjum Stali SA Umowę Sprzedaży II, na mocy której Spółka zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN (płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne).

Nadmienione wezwanie wpłynęło do Spółki w dniu 16.03.2017 r., o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 14/2017.

O wszelkich zdarzeniach dotyczących powyższego sporu Emitent informował raportami bieżącymi o nr: 28/2013, 38/2013, 39/2013, 41/2013, 42/2013, 45/2013, 49/2013, 51/2013, 54/2013, 62/2013, 68/2013, 5/2014, 8/2014, 20/2014, 26/2014, 27/2014, 32/2014.

Ryzyko braku wystarczającego kapitału obrotowego

W związku z dużą zmiennością cen surowca istotny wpływ na wyniki finansowe Grupy Emitenta ma właściwe zarządzanie kapitałem obrotowym. Wzrost sprzedaży może spowodować zagrożenie wystąpienia niedostatków w kapitale obrotowym, a co za tym idzie braku wystarczających środków finansowych, by zgromadzić znaczną ilość zapasów w momencie, kiedy ceny u dostawców będą kształtowały się na korzystnym poziomie. Brak wystarczającego poziomu kapitału obrotowego może zatem negatywnie wpłynąć na poziom generowanych przez Grupę marż na sprzedaży.

Ryzyko skutków awarii maszyn i urządzeń, zniszczenia lub utraty majątku

Poważna awaria, istotne zniszczenie, utrata części lub całości rzeczowego majątku trwałego posiadanego przez Spółki Grupy Kapitałowej Bowim w przyszłości może spowodować czasowe wstrzymanie produkcji lub sprzedaży. W tym przypadku Emitent może mieć trudności z terminową realizacją umów, co z kolei może pociągać za sobą konieczność płacenia kar umownych lub utraty klienta na rzecz konkurencji. Taka sytuacja spowoduje nie tylko obniżenie jakości obsługi klientów, ale także pogorszenie wyników finansowych.

W celu ograniczenia ryzyka Spółki z Grupy Emitenta zawarły kompleksowe ubezpieczenia chroniące posiadane mienie od wszelkich ryzyk.

Zakres ubezpieczenia obejmuje nagłe, nieprzewidziane i niezależne od woli Ubezpieczających zniszczenie, uszkodzenie lub utratę przedmiotu ubezpieczenia stanowiącego własność spółek lub znajdującego się w posiadaniu spółek na podstawie tytułu prawnego.

Ryzyko niekorzystnej interpretacji przez Urząd Skarbowy przepisów podatkowych

Emitent podobnie jak wszystkie podmioty gospodarcze jest narażony na nieprecyzyjne zapisy w uregulowaniach prawno – podatkowych, które mogą spowodować rozbieżności interpretacyjne, w szczególności w odniesieniu do operacji związanych z podatkiem dochodowym i podatkiem VAT w ramach prowadzonej przez Spółkę działalności. W związku z powyższym istnieje ryzyko, iż mimo stosowania przez Emitenta obowiązujących przepisów podatkowych, interpretacja odpowiedniego dla Emitenta Urzędu Skarbowego może różnić się od przyjętej przez Spółkę, co w konsekwencji może wpłynąć na nałożenie na Spółkę kary finansowej, która może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta

5.2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej

Na dzień niniejszego raportu nie wystąpiły okoliczności mogące spowodować skutki w postaci zmian w strukturze jednostki gospodarczej w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

5.3. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu nie toczą się i w okresie 6 miesięcy 2018 roku nie toczyły się w stosunku do Emitenta lub jego spółek zależnych żadne postępowania przed organami administracji publicznej, ani inne postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta, czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta. Niemniej jednak Emitent, ze względu na istotność, zdecydował się opisać postępowanie przed Urzędem Kontroli Skarbowej w Katowicach oraz Urzędem Celno-Skarbowym w Opolu.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM KONTROLI SKARBOWEJ W KATOWICACH

Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o umorzeniu postępowania w sprawie z dnia 21.09.2012 roku oraz Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach określająca wysokość zobowiązania podatkowego i odwołanie od niniejszej decyzji

W dniu 5 kwietnia 2016 r. zostały doręczone Spółce przez jego pełnomocnika dwie decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r.

Pierwsza decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie październik 2007 r. - listopada 2007 r., umorzyła postępowanie w sprawie z dnia 21.09.2012 roku, z uwagi na upływ terminu przedawnienia. Kwota podatku, która uległa przedawnieniu wynosi 538.056 PLN.

Druga decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie grudzień 2007 r. – kwiecień 2008 r. określa zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku VAT w dokładnie takiej samej wysokości jak wskazane w decyzji z dnia 21.09.2012 r. tj. w kwocie 2.070.754,00 PLN.

W opinii Emitenta, w/w decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach jest niezasadna. W wyniku analizy przeprowadzonej przez UKS ponownie postawiono Spółce zarzut braku należytej staranności w zakresie weryfikacji kontrahentów, działania w złej wierze poprzez domniemanie, że transakcje dotyczące wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów miały charakter pozorny, i że te działania Spółki spowodowały uszczuplenie należności podatkowych polegające na bezpodstawnym zastosowaniu zerowej stawki VAT, gdyż towar objęty transakcjami ze wskazanymi w ww. decyzji zagranicznymi podmiotami faktycznie nie opuścił terenu Polski i to pomimo faktu, że Emitent dysponuje dokumentami, które potwierdzają zarówno taki wywóz jak i rozładunek towaru poza granicami kraju.

Należy podkreślić, iż żaden z tych dokumentów nie został wystawiony przez Spółkę, bowiem za wywóz oraz rozładunek towarów odpowiadali kupujący i działające na ich zlecenie firmy przewozowe.

W związku z powyższym oraz przekonaniem Zarządu Spółki o dołożeniu należytej staranności w zakresie okoliczności zawarcia kwestionowanych transakcji i ich dokumentacji, a także uwzględniając rekomendację swego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu - kancelarii Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie, Emitent złożył w dniu 14 kwietnia odwołanie za pośrednictwem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej, wnosząc w szczególności o uchylenie wskazanej wyżej decyzji podatkowej, jako niezgodnej z prawem.

W następstwie złożonego odwołania w dniu 4 maja za pośrednictwem swego pełnomocnika spółka powzięła informację o przekazaniu przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej jej odwołania do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 9 sierpnia na otrzymane od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wezwanie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego Emitent za pośrednictwem swojego pełnomocnika tj. kancelarię Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie złożył wniosek o umorzenie postępowania podatkowego na podstawie artykułu 208 § 1 w zw. z artykułem 59 § 1 pkt 9 oraz artykułem 70 § 1 i § 6 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej (przedawnienie zobowiązania podatkowego). W odpowiedzi na założony wniosek w dniu 26.09.2016 r. pełnomocnikowi Spółki doręczono decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23.09.2016 r., w której organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję Dyrektora UKS w Katowicach z dnia 31.03.2016 r. Zważywszy na argumentację organu odwoławczego, stanowiącą w znacznej części powielenie kwestionowanej przez podatnika argumentacji organu pierwszej instancji, Spółka podjęła decyzję o przygotowaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

W dniu 24.10.2016 r., Emitent poprzez swojego pełnomocnika Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. z o.o. we współpracy z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2016r., który to Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 roku skargi Emitenta na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej wydał w dniu 3 kwietnia 2017 roku wyrok uchylający zaskarżoną decyzję w całości.

W dniu 21.08.2017r. pełnomocnikowi Emitenta doręczono odpis skargi kasacyjnej od wyroku z dnia 03.04.2017 r., wniesionej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W skardze organ wniósł o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 03.04.2017 r. W dniu 04.09.2017 Emitent,

reprezentowany przez Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy sp.k, wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, wnosząc w szczególności o jej oddalenie.

Na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie powzięła nowych informacji dotyczących niniejszej sprawy.

Warto wspomnieć, iż wymieniona wcześniej decyzja ma zawiązek i opiera się w zdecydowanej większości na decyzji nr PT I/1/440701/115-121/12/ASK1 5976/2013 Dyrektora Izby Skarbowej z 28 stycznia 2013r. zobowiązującej Spółkę do nadpłaty zaległego podatku za okres 10/2007-04/2008 w kwocie 2 608 810,00 PLN z odsetkami podatkowymi od której spółka odwołała się i w efekcie zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego który to sąd w wydanym wyroku uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej i orzekł, iż decyzja nie podlega wykonaniu. W wyniku postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego ze skargą kasacyjną którą sąd ten oddalił, zobowiązując organy podatkowe do ponownego wydania decyzji podatkowej, z uwzględnieniem wszystkich wytycznych przekazanych im przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

W wyniku powyższych zdarzeń w dniu 29 stycznia 2015r. na rachunek bankowy Spółki wpłynęła kwota 3.856.333 PLN, wpłacona przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Z opisu przelewu wynikało, iż stanowi ona „zwrot podatku za 10/2007-04/2008" i obejmuje zapłaconą przez Emitenta kwotę podatku VAT za miesiące od października 2007r. do kwietnia 2008r., będącą przypisaną Emitentowi (a kwestionowaną przez niego), łączną kwotą niedopłaty z tytułu podatku VAT za wyżej podane miesiące (tj. od października do 2007 do kwietnia 2008r.), wynikającą z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 21.09.2012r. wraz z odsetkami od tych zobowiązań do dnia ich zapłaty przez Emitenta oraz odsetkami liczonymi od dnia wpłaty dokonanej przez Emitenta do dnia dokonania zwrotu przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Jednocześnie zachowując należytą staranność, jak również nie chcąc narażać się na procedurę egzekucyjną Emitent wpłacił na konto Urzędu Skarbowego kwotę 2,07 mln PLN wraz z odsetkami.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM CELNO-SKARBOWYM W OPOLU

Decyzja Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu określającej wysokość podatku VAT za okres styczeń-sierpień 2012r.

W dniu 2 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, określającej Spółce kwotę zobowiązania podatkowego w podatku VAT za miesiące od stycznia do sierpnia 2012 r. w kwocie o 5.578.316 zł wyższej niż wynikająca z deklaracji podatkowych złożonych przez Spółkę.

Różnica pomiędzy kwotą wynikającą z decyzji a kwotami zadeklarowanymi przez Spółkę wynika z kwestionowanego przez Naczelnika prawa do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez jednego z polskich dostawców wyrobów stalowych do Spółki, na tej podstawie, że podmioty które dostarczyły towar do tego dostawcy (na wcześniejszych etapach obrotu) dopuściły się nadużyć związanych z rozliczeniem podatku VAT.

W dniu 4 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, nadającej rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji doręczonej Spółce w dniu 2 października 2017 r.

W wyniku nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzja Naczelnika (pomimo tego, że nie była ona ostateczna) podlegała wykonaniu, tym samym Spółka, działając w dobrej wierze i w przeświadczeniu o bezpodstawności decyzji podjęła decyzję o dokonaniu wpłaty podatku wraz z odsetkami. W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna z uwagi na przytoczone poniżej argumenty i w związku z tym Spółka będzie nadal podejmowała działania prawne zmierzające do uchylenia decyzji Urzędu. W dniu 13 października 2017r. Emitent poprzez swojego pełnomocnika złożył odwołanie od ww. decyzji.

W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna (Spółka dochowała należytej staranności, nie miała wiedzy o nieprawidłowościach i prawidłowo dokumentowała wszystkie transakcje) i została wydana z naruszeniem prawa do obrony przez Spółkę. Postępowanie podatkowe w stosunku do Emitenta zostało oparte wyłącznie na dowodach z postępowania przeciwko kontrahentowi, w którym Spółka nie mogła bronić swoich interesów. W opinii Spółki wszelkie działania służyły wydaniu decyzji i nadaniu jej natychmiast tytułu natychmiastowej wykonalności przed upływem terminu przedawnienia. Należy podkreślić, że Spółka miała bardzo niewiele czasu na zapoznanie się z dokumentami postępowania, których zebrano kilkanaście tysięcy stron i to w sprawie toczącej się bez jej udziału jako strony. Pomimo tego Spółka zgłosiła szereg wniosków dowodowych. Spółka jest również w posiadaniu oświadczenia dostawcy o braku jego uczestnictwa w transakcjach karuzeli podatkowej.

W dniu 20 kwietnia 2018 r. Emitent uzyskał od pełnomocnika Spółki informację o ogłoszeniu w tym dniu wyroku, po dokonanym w dniu 6.04.2018 r. rozpoznaniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu skargi Emitenta na decyzję Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu nr 388000-COP.4103.1.2017.5, utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji nr 388000-CKK-3.4103.1.2017.16, w którym to wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu oddalił skargę Emitenta.

Emitent nie podziela stanowiska przedstawionego w motywach rozstrzygnięcia, gdyż zarzuty naruszenia prawa sformułowane przez Emitenta były w jego opinii uzasadnione, a zatem, że bez uzasadnionych powodów Emitentowi zakwestionowano prawo do odliczenia podatku VAT wynikającego z faktur wystawionych przez dostawcę Emitenta, gdyż w szczególności Emitent dochował należytej staranności w zakresie jego weryfikacji i działał w dobrej wierze, transakcje miały charakter rzeczywisty i odbyły się na normalnych warunkach handlowych, a nadto, że bezpodstawnie odmówiono przeprowadzenia wnioskowanych przez Emitenta w postępowaniu podatkowym dowodów oraz przeprowadzenia rozprawy podatkowej.

W dniu 20 lipca 2018r. Emitent poprzez swego pełnomocnika złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W przypadku potwierdzenia się słuszności stanowiska Spółki, nałożony na nią podatek będzie podlegał zwrotowi (wraz z odsetkami).

5.4. Informacje o zawartych umowach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie dwóch kwartałów 2018 roku nie zawarto żadnych istotnych umów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta. Niemniej jednak Emitent zdecydował się opisać umowę kredytu inwestycyjnego z dnia 31 lipca 2018 r. o wartości 9.500.000,00 PLN pomiędzy Bowim SA i mBank S.A. (Raport bieżący nr 31/2018 z dnia 01.08.2018r). Pozyskane środki finansowe zostaną przeznaczone na finansowanie oraz refinansowanie nakładów poniesionych na modernizację magazynu centralnego w Sosnowcu. Inwestycja ta jest istotna ze strategicznego punktu widzenia rozwoju Grupy Kapitałowej Bowim głównie poprzez zwiększenie mocy przeładunkowych oraz skrócenie czasu załadunku i rozładunku w Centrum Logistyczno-Magazynowym w Sosnowcu.

Prowizje, odsetki oraz opłaty zostały ustalone na poziomie rynkowym, a zabezpieczeniem umowy będzie hipoteka łączną na nieruchomościach (dla których prowadzone są księgi wieczyste nr KA1S/00028381/5 oraz KA1S/00094933/3), cesja praw z polisy ubezpieczenia nieruchomości będącej przedmiotem zabezpieczenia oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, w formie aktu notarialnego, do kwoty 14.250.000,00 PLN z określeniem terminu wystąpienia z wnioskiem o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności do dnia 31.07.2024r

5.5. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym zakończonym 30 czerwca 2018 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe. Więcej informacji dot. transakcji zawartych pomiędzy spółkami Grupy Kapitałowej zawiera Nota 44 „Transakcje z podmiotami powiązanymi" Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za IH 2018.

5.6. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie I półrocza 2018 roku Bowim S.A., Passat-Stal S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. i Betstal Sp. z o.o., nie udzieliły, ani nie otrzymały żadnych poręczeń lub gwarancji, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A.

5.7. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego, i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań

Niniejszy raport zawiera podstawowe informacje dotyczące Bowim S.A. oraz Grupy Bowim, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian. W opinii Zarządu nie istnieją żadne zagrożenia dla realizacji zobowiązań przez Emitenta lub spółki Grupy Emitenta.

Z dniem 03.08.2018 roku Emitent zawarł z mFaktoring S.A. z siedzibą w Warszawie następujące umowy: Umowę faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy z dnia 30.07.2018 roku, Umowę faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy (obsługa polisy przez dostawcę) z dnia 30.07.2018 roku, oraz Umowę faktoringu z regresem z dnia 30.07.2018 roku (Raport bieżący nr 34/2018 z dnia 03.08.2018r).

W raporcie bieżącym nr 32/2018 z dnia 01.08.2018 roku Emitent poinformował, że z dniem 31.07.2018 roku zawarł z mBank S.A. z siedzibą w Warszawie aneks nr 33 do Umowy współpracy z dnia 27.12.2006 roku. Zgodnie z zapisami aneksu do Umowy współpracy kwota limitu Linii wzrosła z 20.000.000 PLN do 50.000.000 PLN, a do dnia 20 lipca 2021 roku wydłużono okres ważności Linii, będący ostatecznym terminem ważności produktów, w tym także terminem spłaty kredytów. W ramach Linii Emitent może korzystać z produktów bankowych w postaci kredytu w rachunku bieżącym, gwarancji bankowych, akredytyw i krótkoterminowych kredytów obrotowych przeznaczanych na płatności z tytułu akredytyw otwieranych przez Bank. Na rzecz Banku ustanowiono nowe zabezpieczenie spłaty kredytu w postaci hipoteki łącznej na nieruchomościach, dla których prowadzone są księgi wieczyste nr KA1S/00028381/5 oraz KA1S/00094933/3. Decyzją Emitenta dotychczasowe łączne finansowanie w ING Banku Śląskim i w Alior Banku w postaci gwarancji bankowych, akredytyw oraz krótkoterminowych kredytów obrotowych na spłaty akredytyw zostaje zastąpione analogicznymi produktami udostępnionymi przez mBank S.A.

Zgodnie z zapisami ww. umów Faktor - mFaktoring wyznaczył Emitentowi wspólny limit finansowania na poziomie 55.000.000,00 PLN lub 13.100.000,00 EUR - w ramach faktoringu krajowego w PLN i faktoringu eksportowego w EUR, przy czym Emitent decyduje o podziale kwoty limitu na poszczególne produkty faktoringowe. Umowy zawarto na czas nieokreślony, prowizje, odsetki oraz opłaty zostały ustalone na poziomie rynkowym, a zabezpieczeniem umów będą: weksle własne in blanco; cesje wierzytelności z rachunków bankowych Emitenta prowadzonych w mBank SA; pełnomocnictwo do dysponowania

rachunkiem bankowym Emitenta w mBank S.A.; możliwość pobrania (zarachowania) z konta rozliczeniowego prowadzonego dla spółki zależnej Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwot tytułem spłaty należności przysługujących Faktorowi z Umowy faktoringu pomiędzy Faktorem a Bowim Podkarpacie Sp. z o.o.; trójstronne porozumienia pomiędzy Faktorem, Emitentem a Towarzystwami Ubezpieczeniowymi asekurującymi należności handlowe Emitenta (dotyczy wyłącznie Umowy 2).

Decyzją Emitenta zawarta umowa posłuży przejęciu dotychczasowych usług świadczonych w formie faktoringu przez ING Commercial Finance Polska S.A. poprzez dokonanie jednorazowej spłaty całego zobowiązania Emitenta (porozumienie trójstronne).