

Sprawozdanie biegłego rewidenta

jakość

transparentność

kompetencje

etyka



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego
Grupy Kapitałowej BUMECH S.A. w restrukturyzacji
za rok obrotowy od dnia 01 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.



SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia BUMECH S.A. w restrukturyzacji

Sprawozdanie biegłego rewidenta o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Wstęp

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej, w której jednostką dominującą jest BUMECH S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Katowicach (40-389), przy ul. Krakowskiej 191, zwana dalej Grupą, za rok obrotowy od dnia 01.01.2017 roku do dnia 31.12.2017 roku, na które składa się skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2017 roku, skonsolidowany rachunek zysków i strat oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacje dodatkowe zawierające znaczące zasady (polityki) rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, zwanymi dalej MSSF UE.

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które prezentuje jasny i rzetelny obraz zgodnie z MSSF UE, jego zgodność z obowiązującymi przepisami prawa oraz statutem Jednostki Dominującej. Zarząd Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego wolnego od istotnych zniekształceń powstałych wskutek celowych działań lub błędów.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późniejszymi zmianami), Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta

Naszym zadaniem jest, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów (uchwała nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późniejszymi zmianami, w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych

standardów wykonywania zawodu), ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089), zwanej dalej ustawą o biegłych rewidentach oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66), zwanego dalej Rozporządzeniem 537/2014. Regulacje te nakładają na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa lub innych nieprawidłowości jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania dotyczących kwot i ujawnień zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od naszego osądu, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego na skutek celowych działań lub błędów. Dokonując oceny tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną w zakresie dotyczącym sporządzania oraz rzetelnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania stosownych w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii o skuteczności kontroli wewnętrznej. Badanie obejmuje również ocenę odpowiedniości stosowanej polityki rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Jednostki Dominującej wartości szacunkowych oraz ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki Dominującej obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Zgodnie z ustawą o biegłych rewidentach jesteśmy także zobowiązani zawrzeć w sprawozdaniu z badania opinię o tym, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki Dominującej. Opinię w tym zakresie sformułowaliśmy w oparciu o prace wykonane w trakcie badania.

Znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia

Znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia to zidentyfikowane przez nas ryzyka istotnego zniekształcenia, które według naszego osądu wymagają szczególnego rozważenia podczas badania.

Ryzyka te zostały przez nas zaadresowane w kontekście badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu o nim opinii i nie wydajemy osobnej opinii na temat kwestii zidentyfikowanych jako znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia.

Znaczące ryzyko	Reakcja na ryzyko
Wartość niematerialne – ryzyko utraty wartości	
Na dzień 31 grudnia 2017 roku wartości niematerialne prezentowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wynoszą 6 433 tys. zł i stanowią 4% sumy aktywów na ten dzień.	Uzyskaliśmy od Zarząd Jednostki Dominującej testy dotyczące utraty wartości, w tym analizę szacowanych przepływów w podziale na ośrodki generujące przepływy pieniężne.
Na koniec każdego okresu sprawozdawczego, zgodnie z MSR 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> , Zarząd Jednostki Dominującej ocenia, czy istnieją jakiegokolwiek przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata ich wartości.	Omówiliśmy z Zarządem Jednostki Dominującej kluczowe osądy oraz założenia. Dokonaliśmy krytycznej oceny kluczowych osądów i założeń uwzględnionych w teście, w tym oceniliśmy ich racjonalność.
Oceniając istnienie przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości wartości niematerialnych Zarząd Spółki analizuje przesłanki pochodzące z zewnętrznych i wewnętrznych źródeł informacji. Analiza ta wymaga wielu osądów, przyjęcia wielu założeń.	Oceniliśmy także, czy zastosowana przez Zarząd Jednostki Dominującej metoda szacowania utraty wartości jest odpowiednia, a przyjęte założenia w modelu wyceny są racjonalne.
Zarząd Jednostki Dominującej uznał, że złożenie wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego jest przesłanką świadczącą o możliwości utraty wartości wartości niematerialnych, dlatego przeprowadzono test na utratę ich wartości.	

Znaczące ryzyko	Reakcja na ryzyka
Rzeczowe aktywa trwałe – ryzyko utraty wartości	
Na dzień 31 grudnia 2017 roku rzeczowe aktywa trwałe prezentowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wynoszą 67 857 tys. zł i stanowią 42,7% sumy aktywów na ten dzień.	Uzyskaliśmy od Zarząd Jednostki Dominującej testy dotyczące utraty wartości, w tym analizę szacowanych przepływów w podziale na ośrodki generujące przepływy pieniężne.
Zgodnie z polityką rachunkowości przyjętą przez Zarząd Spółki składniki rzeczowych aktywów trwałych ujmuje się w księgach rachunkowych w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy z tytułu utraty wartości.	Omówiliśmy z Zarządem Jednostki Dominującej kluczowe osądy oraz założenia. Dokonaliśmy krytycznej oceny kluczowych osądów i założeń uwzględnionych w teście, w tym oceniliśmy ich racjonalność.
Na koniec każdego okresu sprawozdawczego, zgodnie z MSR 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> , Zarząd Spółki ocenia, czy istnieją jakiegokolwiek przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata i wartości tych składników aktywów.	Oceniliśmy także, czy zastosowana przez Zarząd Jednostki Dominującej metoda szacowania utraty wartości jest odpowiednia, a przyjęte założenia w modelu wyceny są racjonalne.

Identyfikując istnienie przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych przypisanych do ośrodków generujących przepływy pieniężne (oddziałów Spółki), Zarząd Spółki analizuje przesłanki pochodzące z zewnętrznych i wewnętrznych źródeł informacji. Analiza ta wymaga wielu osądów, przyjęcia wielu założeń.

Zarząd Jednostki Dominującej uznał, że złożenie wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego jest przesłanką świadczącą o możliwości utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych, dlatego przeprowadzono testy na utratę ich wartości.

W *Dodatkowych notach i objaśnieniach* (w nocy nr 13) w odniesieniu do pkt III Informacji dodatkowej podpunkt *Przesłanki, założenia i metody zastosowane w testach utraty wartości*, zostały zaprezentowane informacje dotyczące kwot dokonanych odpisów aktualizujących rzeczowych aktywów trwałych oraz metodologii tworzenia.

Znaczące ryzyko	Reakcja na ryzyka
Zapasy – ryzyko utraty wartości	
Na dzień 31 grudnia 2017 roku zapasy prezentowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wynoszą 14 040 tys. zł i stanowią 8,8% sumy aktywów na ten dzień.	Dokonałymiśmy oceny przygotowanej przez Zarząd Jednostki Dominującej analizy zapasów i stosowanych w tym zakresie zasad (polityki) rachunkowości.
Zgodnie z polityką rachunkowości, przyjętą przez Zarząd Jednostki Dominującej, zapasy wyceniane są w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia nie wyższych od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży oraz tworzone są odpisy aktualizujące wartość zapasów w przypadku ich zalegania według niżej podanych zasad: - zalegające od 2 do 3 lat – 10%, - zalegające od 3 do 4 lat – 20%; - zalegające od 4 do 5 lat – 40%, - zalegające powyżej 5 lat – 100%.	Oceniliśmy zasadność polityki rachunkowości przyjętej przez Zarząd Jednostki Dominującej w odniesieniu do tworzenia odpisów aktualizujących wartość zapasów. Przetestowaliśmy także prawidłowość przypisania poszczególnych pozycji zapasów do odpowiednich przedziałów zalegania.
Na koniec każdego okresu sprawozdawczego, zgodnie z MSR 2 <i>Zapasy</i> , Zarząd Jednostki Dominującej szacuje możliwe do uzyskania ceny sprzedaży i ewentualną kwotę odpisu aktualizującego wartość zapasów.	Przeprowadziliśmy rozmowę z Zarządem Jednostki Dominującej na temat identyfikacji zapasów, co do których istnieje ryzyko, że ich cena sprzedaży możliwa do uzyskania przewyższa cenę nabycia lub koszt wytworzenia. Uzyskałymiśmy analizę utraty wartości zapasów dokonaną przez Zarząd Jednostki Dominującej.

W Dodatkowych notach i objaśnieniach (w nocy nr 22) zostały zaprezentowane informacje dotyczące kwot oraz metodologii tworzenia odpisów aktualizujących wartość zapasów.

Dokonaliśmy oceny, czy zastosowana metoda szacowania utraty wartości zapasów jest odpowiednia a przyjęte przez Zarząd założenia w modelu wyceny są racjonalne.

Znaczące ryzyko	Reakcja na ryzyka
Ryzyko możliwości, że Grupa nie będzie kontynuowała działalności	

Przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego kierownictwo jednostki dokonuje oceny zdolności Jednostki Dominującej do kontynuowania działalności Grupy. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządza się przy założeniu kontynuacji działalności, z wyjątkiem sytuacji, gdy kierownictwo Jednostki Dominującej albo zamierza zlikwidować Grupę, albo zaniechać prowadzenia działalności gospodarczej, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zapoznaliśmy się z oceną zdolności Grupy do kontynuacji działalności dokonaną przez Zarząd Spółki i zawartą w pkt II „Założenie kontynuacji działalności gospodarczej i porównywalność sprawozdań finansowych” informacji dodatkowej.

Omówiliśmy z kierownictwem Jednostki Dominującej powyższą ocenę w celu ustalenia, czy rozpoznało ono zdarzenia lub uwarunkowania, które, pojedynczo lub łącznie, mogą budzić poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuacji działalności.

Jeżeli w trakcie dokonywania oceny kierownictwo Jednostki Dominującej jest świadome występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności Grupy do kontynuowania działalności, Grupa ujawnia istnienie tych niepewności. Jeżeli Grupa nie sporządza sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuacji działalności, fakt ten ujawnia, podając jednocześnie zasadę, na której opierała się, sporządzając sprawozdanie finansowe oraz powód, dla którego założenia o kontynuacji działalności przez Grupę nie uznaje się za zasadne.

Uzyskaliśmy informację na temat planów kierownictwa Jednostki Dominującej w odpowiedzi na powyższą ocenę.

Otrzymaliśmy od Zarządu Jednostki Dominującej plan restrukturyzacyjny sporządzony w dniu 05.01.2018 roku przez nadzorcę sądowego przy współudziale Zarządu Jednostki Dominującej.

Otrzymaliśmy prognozy przepływów pieniężnych stanowiące podstawę powyższego planu restrukturyzacyjnego oraz wyliczenia zdolności układowej tj. zdolności do generowania nadwyżek pieniężnych w celu obsługi propozycji układowych.

Oceniając, czy założenie kontynuacji działalności jest właściwe, kierownictwo Jednostki Dominującej bierze pod uwagę wszelkie dostępne informacje dotyczące przyszłości, która odpowiada co najmniej dwunastu miesiącom od końca okresu sprawozdawczego.

Uzyskaliśmy dane finansowe za I kwartał dla Jednostki Dominującej oraz spółki zależnej Bumech CRNA d.o.o. z siedzibą w Niksic w Czarnogórze.

Informacje w powyższym zakresie zostały opisane w pkt II „Założenie kontynuacji działalności gospodarczej i porównywalność sprawozdań

Dokonaliśmy oceny wiarygodności oraz racjonalności przyjętych założeń, a także prawidłowości matematycznej obliczeń.

Sprawdziliśmy, czy sprawozdanie zawiera właściwy opis zdarzeń i uwarunkowań, które budzą poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuacji działalności oraz plany kierownictwa dotyczące tych zdarzeń oraz plany kierownictwa Jednostki Dominującej dotyczące tych zdarzeń.

Uzasadnienie odmowy wydania opinii

W związku z ogłoszeniem upadłości spółki zależnej KOBUD S.A. z siedzibą w Łęcznej w dniu 13 kwietnia 2018 roku, Jednostka Dominująca wykazała w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy dane finansowe tej jednostki jako działalność zaniechana. Wartości te wynoszą odpowiednio:

- 1) Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży 32 492 tys. zł co stanowi 20,5% sumy aktywów,
- 2) Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży 23 307 tys. zł co stanowi 14,7% sumy pasywów,
- 3) Zysk (strata) z działalności zaniechanej (4 822) tys. zł co stanowi 15,4% wyniku finansowego netto działalności kontynuowanej.

Mimo podpisanej umowy na badanie sprawozdania finansowego z KOBUD S.A. nie uzyskaliśmy dostępu do ksiąg rachunkowych i dokumentów źródłowych, będących podstawą jednostkowego sprawozdania finansowego przyjętego na potrzeby skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W rezultacie nie byliśmy w stanie ustalić, czy byłyby niezbędne jakiekolwiek korekty w zakresie aktywów i zobowiązań, w sumie całkowitych dochodów oraz elementów składających się na zestawienie zmian w kapitale własnym i sprawozdanie z przepływów pieniężnych Grupy.

Grupa, uznając działalność spółki zależnej Kobud S.A. jako działalność zaniechaną nie przekształciła danych porównywalnych zgodnie z par. 34 MSSF 5 *Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana*.

Odmowa wydania opinii

Wobec znaczenia spraw opisanych w *Uzasadnieniu odstąpienia od wyrażenia opinii* nie wyrażamy opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Inne informacje zamieszczone w skonsolidowanym raporcie rocznym

Inne informacje obejmują informacje finansowe i niefinansowe inne niż skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z badania. Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje tych innych informacji oraz, o ile nie zostało to jednoznacznie wskazane w *Sprawozdaniu na temat innych wymogów prawa i regulacji*, nie wyrażamy żadnej formy zapewnienia o tych innych informacjach. Ponadto zakres naszych prac oraz charakter naszego zapewnienia są wyłącznie takie jak opisujemy.

Sprawozdanie z działalności

Skonsolidowany raport roczny zawiera sprawozdanie z działalności Grupy za 2017 rok. Zarząd Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny za jego sporządzenie oraz złożenie w tym sprawozdaniu oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego. Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są odpowiedzialni za zapewnienie, aby sprawozdanie z działalności Grupy było zgodne z wymogami rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych oraz ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach i rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy sprawozdanie z działalności Grupy uwzględnia przepisy tego rozporządzenia oraz ustawy o rachunkowości, a także czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Dodatkowo jesteśmy zobowiązani sformułować oświadczenie, czy w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy istotne zniekształcenia, a w przypadku ich stwierdzenia wskazać na czym one polegają.

Jednocześnie jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiące wyodrębnioną część sprawozdania z działalności Grupy, zawiera określone informacje wskazane w rozporządzeniu o informacjach bieżących i okresowych, a odnośnie do niektórych informacji wskazanych w tym rozporządzeniu, czy informacje te są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

W przedstawionej sytuacji za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej.

Informacje i stwierdzenia wymagane przez Rozporządzenie 537/2014

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. pozostawała niezależna, w rozumieniu ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasad etyki zawodowej przyjętych uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, od jednostek wchodzących w skład Grupy.

Usługi niebędące badaniem ustawowym

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014 w okresach w nim wskazanych.

Powołanie firmy audytorskiej oraz całkowity nieprzerwany okres trwania zlecenia

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 08.06.2017 r. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy, w okresie gdy Jednostka Dominująca jest jednostką zainteresowania publicznego, badamy nieprzerwanie, z uwzględnieniem przedłużenia zlecenia oraz ponownego powołania, przez kolejne 2 lata.

Spójność opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ze sprawozdaniem dodatkowym dla komitetu audytu

Nasza odmowa o wydaniu jest o rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, o którym mowa w Rozporządzeniu 537/2014.

Rafał Barycki
Biegły rewident nr 10744

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
w imieniu PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.
firmy audytorskiej nr 477

ul. Orzycka 6 lok. 1B
02-695 Warszawa
Oddział Wrocław

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2018 roku