



w restrukturyzacji

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU SPÓŁKI BUMECH S.A.
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ
BUMECH S.A. W RESTRUKTURYZACJI
ZA ROK OBROTOWY
OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2017**

Spis treści

1. CHARAKTERYSTYKA GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA.....	5
1.1 Opis organizacji grupy kapitałowej Emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz opis zmian w organizacji grupy kapitałowej Emitenta wraz z podaniem ich przyczyn ...	5
1.2 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitenta i jego Grupą Kapitałową.....	5
1.3 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych spółek z Grupy Kapitałowej z innymi podmiotami oraz określenie ich głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.....	6
1.4 Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale Emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających, nadzorujących albo członków organów administrujących Emitenta w przedsiębiorstwie Emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca, znaczący inwestor, wspólnik jednostki współzależnej lub odpowiednio jednostka będąca stroną wspólnego ustalenia umownego - oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek porządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym.....	6
1.6 Informacje o wszelkich zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii organu; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym.....	6
1.7 Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji (udziałów) odpowiednio w podmiotach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).....	7
1.8 Informacja o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.....	7
1.9 Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.....	7
1.10 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	8
2. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA	11
2.1 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność grupy i sprawozdanie finansowe, w tym na osiągnięte przez nią zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności grupy przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.	11

2.2 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.
14

2.3 Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.15

2.4 Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym.16

2.5 Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem - nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem i jego Grupą Kapitałową.17

2.6 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym znanych grupie umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.17

2.7 Informacje o transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym.20

2.8 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.20

2.9 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym Emitenta.23

2.10 Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta w danym roku obrotowym24

2.11 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.24

2.12 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności grupy kapitałowej Emitenta24

2.13 Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.25

2.14 Ocenę, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącą zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa Kapitałowa Emitenta podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom25

2.15	Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym, a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.	28
3.	POZOSTAŁE INFORMACJE	29
3.1	Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Grupa Kapitałowa Emitenta jest na nie narażona	29
3.2	Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju grupy oraz opis perspektyw rozwoju działalności grupy co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono skonsolidowane sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez nią wypracowanej.....	32
3.3	Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju	33
3.4	Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego	33
3.5	Informacje dotyczące zatrudnienia.....	33
3.7	Informacje o posiadanych przez Grupę Kapitałową oddziałach (zakładach).....	35
3.8	Opis istotnych zdarzeń istotnie wpływających na działalność Grupy jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego	35
3.9	Wskaźniki	38
3.10	Informacja o instrumentach finansowych w zakresie:	38
3.11	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej.....	40
3.12	Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:	42
3.13	Informacje o znanych Spółce i jej Grupie Kapitałowej umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.	43
3.14	Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych spółek Grupy Kapitałowej, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.	44
3.15	W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem - opis wykorzystania przez Grupę Kapitałową wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.	44
3.16	Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta.	46
3.17	Stanowiące wyodrębnioną część tego sprawozdania oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	46

1. CHARAKTERYSTYKA GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA

1.1 Opis organizacji grupy kapitałowej Emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz opis zmian w organizacji grupy kapitałowej Emitenta wraz z podaniem ich przyczyn

W skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. (dalej: Grupa, GK) na dzień 31.12.2017 roku oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Bumech za rok obrotowy od 01.01.2017 do 31.12.2017 (dalej: Sprawozdanie) wchodzi następujące spółki:

Lp.	Nazwa podmiotu	Nr rejestrowy	Udział w kapitale zakładowym	Udział w głosach (%)
1	Bumech S.A. w restrukturyzacji – podmiot dominujący	0000291379	---	---
2	"KOBUD" S.A.	0000634653	86,96%	86,96%
3	Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o.	0000361157	100%	100%
4	Bumech Crna Gora drustwo sa ogranicenom odgovornoscu	50767990	100 %	100%
5	Bumech Mining Sp. z o.o	0000701042	100 %	100%

Dnia 20.10.2017 roku została zawarta umowa spółki działającej pod firmą: Bumech Mining Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: BMining). Jej kapitał zakładowy wynosi 5 000,00 zł, a Emitent jest jej jedynym udziałowcem. Wpis BMining do Krajowego Rejestru Sądowego nastąpił dnia 27.10.2017 roku.

Bumech S.A. w restrukturyzacji (dalej: Spółka, Emitent, Bumech) w ramach powiązań organizacyjnych realizuje niektóre kontrakty drażeniowe przy udziale konsorcjantów.

Do konsolidacji Grupy Kapitałowej Bumech metodą pełną wchodzi następujące spółki:

1. Bumech S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Katowicach
2. Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: BTG)
3. Kobud S.A. z siedzibą w Łęcznej (dalej: Kobud)
4. Bumech Crna Gora d. o.o. z siedzibą w Niksic (Czarnogóra) (dalej: BCG).

1.2 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitenta i jego Grupą Kapitałową.

Zważywszy jednak na fakt, iż od dnia 06.12.2017 roku Spółka jest w restrukturyzacji, od tego dnia Dłużnik (Bumech) sprawuje zarząd własny swoim majątkiem pod nadzorem Nadzorcy Sądowego (dalej: Nadzorca). Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu wymagana jest zgoda Nadzorcy (w terminie do 30 dni od jej dokonania) – w przeciwnym wypadku czynność ta jest nieważna.

W przypadku Kobud Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (dalej: Sąd) w dniu 13.04.2018 roku wydał postanowienie, w którym m.in. ogłosił upadłość Kobud. Z dniem ogłoszenia upadłości upadły (Kobud) traci prawo zarządu oraz możliwość korzystania z mienia wchodzącego do masy upadłości i rozporządzania nim. Syndyk niezwłocznie obejmuje majątek upadłego, zarządza nim, zabezpiecza go oraz przystępuje do jego likwidacji.

Brak zgody Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Chorzowie na układy ratalne dla Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o. oraz agresywna egzekucja organów skarbowych uniemożliwiły tej spółce prowadzenie działalności gospodarczej. Ten stan rzeczy budzi wątpliwości Nadzorcy Sądowego Bumech co do możliwości podniesienia kapitału zakładowego BTG. Brak wyraźnej akceptacji Nadzorcy dla tej transakcji, która przekracza zakres zwykłego zarządu, spowodował, iż do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania Zarząd Emitenta jako jedynego wspólnika BTG podjął dnia 28.09.2017 roku uchwałę o dokapitalizowaniu tej spółki zależnej, jednakże Walne Zgromadzenie Wspólników BTG nie dokonało podwyższenia jej kapitału zakładowego.

Aktualnie trwa rekrutacja na stanowisko Prezesa Zarządu BTG, który poprowadziłby proces restrukturyzacji BTG celem wznowienia działalności operacyjnej przez tę spółkę, która zdaniem Zarządu Emitenta jest celowa i potrzebna dla Grupy Kapitałowej w zakresie posiadanych kompetencji, jednakże pod warunkiem uzyskania układów od ww. instytucji publicznych.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego Bumech, w kwestii aktywności na rynkach zagranicznych, Emitent skupia się na realizacji, zwiększeniu zakresu i podniesieniu efektywności kontraktu w Czarnogórze, który z powodzeniem jest obsługiwany przez Bumech Crna Gora d.o.o. Obecnie rozpoczynają się prace przygotowawcze na złożu "Đurakov Do", które Bumech zapowiadał raportem bieżącym nr 9/2018. Zatem nawiązując do raportu bieżącego nr 103/2017, w obecnej sytuacji prawno – ekonomicznej Grupy Kapitałowej tworzenie podmiotu, który byłby odpowiedzialny za pozyskiwanie i prowadzenie jej zagranicznych projektów jest bezcelowe.

1.3 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych spółek z Grupy Kapitałowej z innymi podmiotami oraz określenie ich głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.

Powiązania kapitałowe spółek z Grupy przedstawia punkt 1.1 niniejszego Sprawozdania. W tym miejscu należy wspomnieć, iż Bumech oraz Kobud w ramach powiązań organizacyjnych realizowały w okresie sprawozdawczym niektóre kontrakty przy udziale konsorcjantów.

Bumech nie dokonywał inwestycji w papiery wartościowe, instrumenty finansowe, a także inwestycji kapitałowych. W 2017 r. Emitent poniósł nakłady inwestycyjne w wysokości 85 tys. zł na remont modernizacyjny maszyn oraz dokonał płatności za zobowiązania inwestycyjne nieuregulowane na koniec 2016 roku w wysokości 3 799 tys. zł. Inwestycje finansowane były środkami własnymi i zewnętrznymi źródłami finansowania Kobud i BCG w 2017 nabyły środki trwałe o łącznej wartości 1 446 zł.

Poza powyższym Spółki z Grupy w 2017 roku nie dokonywały innych znaczących inwestycji.

1.4 Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premialnych opartych na kapitale Emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających, nadzorujących albo członków organów administrujących Emitenta w przedsiębiorstwie Emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca, znaczący inwestor, wspólnik jednostki współzależnej lub odpowiednio jednostka będąca stroną wspólnego ustalenia umownego - oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek porządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym.

Wartość wynagrodzeń została przedstawiona w nocie nr 47 „Informacje o podmiotach powiązanych” oraz w nocie 48 „Wynagrodzenia wyższej kadry kierowniczej i Rady Nadzorczej” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2017.

1.5 Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie.

Na podstawie umowy o zakazie konkurencji zawartej z Wiceprezesem Zarządu Emitenta dnia 05.03.2014 roku, w okresie 12 miesięcy po wygaśnięciu mandatu, Wiceprezesowi przysługuje odszkodowanie w wysokości 80% kwoty uzyskanej miesięcznie przez niego z tytułu sprawowania funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki. Odszkodowanie wypłacane jest w okresach miesięcznych.

Zgodnie z postanowieniami umowy z dnia 06.01.2009 roku zawartej z Prezesem Zarządu - w przypadku jej rozwiązania z wyjątkiem upływu czasu na jaki została zawarta lub rezygnacji z funkcji członka Zarządu, ma on prawo do 24 miesięcznej odprawy.

1.6 Informacje o wszelkich zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii organu; jeżeli odpowiednie informacje zostały

przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym

Nie dotyczy

1.7 Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji (udziałów) odpowiednio w podmiotach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).

Zestawienie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji/udziałów w podmiotach powiązanych Bumech na dzień 31.12.2017 roku będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Spółki według najlepszej wiedzy Emitenta przedstawiało się następująco:

Akcjonariusze Bumech	Liczba akcji/udziałów	Wartość nominalna (w zł)
Dariusz Dźwigoł – Wiceprezes Zarządu	33 500	25 125,00
Edward Brzózko – członek Rady Nadzorczej	3 762 880	2 822 160
Akcjonariusze jednostek powiązanych:		
Marcin Sutkowski – akcjonariusz Kobud	20 000	20 000
Edward Brzózko - akcjonariusz Kobud	20 000	20 000

Fundacja Przyszań w Ścinawie jest podmiotem powiązanym z Bumech poprzez Pana Marcina Sutkowskiego – Prezesa Zarządu Emitenta i Członka Rady Fundacji oraz poprzez Panią Dorotę Giżewską – Członka RN Bumech i Prezesa Fundacji. Zgodnie z zawiadomieniem Fundacji z dnia 07.11.2017 roku posiada ona 3 595 796 sztuk akcji Bumech (raport bieżący 113/2017).

1.8 Informacja o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

Bumech oraz jego spółki zależne w 2017 roku nie prowadziły programów akcji pracowniczych.

1.9 Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Emitentowi nie są znane tego typu umowy, jednak Spółka zwraca uwagę na następujące fakty:

Nadzwyczajne Walne Emitenta z dnia 31.12.2016 roku (dalej: NWZ) pojęło m.in. uchwałę nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki (dalej: Uchwała). Na mocy Uchwały Bumech emituje nie więcej niż 28.866.971 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii C, z prawem do objęcia akcji serii H Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi akcjonariuszami (dalej: Warranty). W celu przyznania posiadaczom Warrantów prawa do objęcia Akcji, NWZ uchwaliło warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 21.650.228,25 zł.

Każdy Warrant uprawnia do objęcia jednej akcji serii H Emitenta (dalej: Akcje). Warranty mają formę dokumentu, są imienne i emitowane nieodpłatnie. Prawo do objęcia Akcji może być wykonywane w terminie do 31.12.2025 r. Treść Uchwały zawiera raport bieżący nr 97/2016.

Emitent dokonał przydziału:

- dnia 19.01.2017 roku 5.960.008 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C1 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 19.01.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 5.960.008 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 6/2017)
- dnia 15.02.2017 roku 533.333 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C2 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 15.02.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 533.333 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 17/2017)
- dnia 03.03.2017 roku 1.333.334 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C4 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł

każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 03.03.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 1,333.334 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 19/2017)

Kontynuując emisję akcji serii H, w październiku 2017 roku Spółka złożyła propozycje nabycia 17 200 000 warrantów subskrypcyjnych serii C (transza C6) pięciu podmiotom, spośród których trzy przyjęły te propozycje. W następstwie powyższego podmioty te - w wykonaniu praw z warrantów serii C6 - dnia 26.11.2017 roku złożyły oświadczenia o objęciu łącznie 9 200 000 akcji serii H, których opłacenie miało nastąpić do 14 dni od dnia złożenia oświadczenia. Ostatecznie jednak, w związku z brakiem należytego opłacenia akcji serii H, emisja akcji (w zakresie wynikającym z praw z warrantów subskrypcyjnych serii C6), nie doszła do skutku. Emitent informował o tym raportem bieżącym nr 116/2017.

W efekcie powyższego Zarząd Emitenta ma jeszcze możliwość przydzielania Warrantów, w wykonaniu praw z których mogą zostać objęte akcje serii H, a zatem mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Ponadto Bumech zwraca uwagę, iż Pan Adam Konopka wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy (dalej: Sąd) pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku ewentualnie o uchylenie tejże uchwały oraz dwa wnioski o udzielenie zabezpieczenia powództwa. Sąd oddalił oba wnioski. W ocenie Spółki powództwo wniesione przez Pana Adama Konopkę jest bezzasadne. Należy jednak mieć na uwadze, że w przypadku, gdyby Sąd prawomocnie stwierdził nieważność uchwały lub ją uchylił, to taki prawomocny wyrok miałby moc obowiązującą w stosunkach między Spółką a wszystkimi jej akcjonariuszami, a czynności prawne związane z emisją warrantów subskrypcyjnych i akcji serii H utraciłyby ważność, co w szczególności oznaczałoby, że wygasłyby prawa z przedmiotowych warrantów i akcji. Emitent ocenia to ryzyko jako niskie. Sprawy pozwu o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały oraz zabezpieczenia powództwa opisują raporty bieżące Emitenta o numerach: 20/2017, 29/2017, 41/2017, 49/2017 oraz 65/2017.

Bumech jako spółka w restrukturyzacji chce umożliwić jak największej liczbie Wierzycieli konwersję długu na kapitał, jako alternatywę dla sukcesywnej spłaty rat układowych przez kilka lat. Przyjęcie propozycji układowych uwzględniających taki wariant oddłużenia Spółki leży w dobrze pojętym interesie zarówno Wierzycieli, Emitenta jak i jego obecnych Akcjonariuszy i pozwoli m.in. a) zmniejszyć kwotę zobowiązań pozostających do spłaty Wierzycielom; b) lepiej dostosować raty (które będą niższe) do możliwości płatniczych Spółki, wobec czego będzie ona generować comiesięczną nadwyżkę przepływów, która będzie buforem gwarantującym realizację układu. Szczegóły dotyczące korzyści dla Interesariuszy związanych z konwersją wierzytelności na kapitał przedstawia punkt 1.10 niniejszego Sprawozdania.

1.10 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bumech S.A. za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 roku sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym w tych Standardach - stosownie do wymogów Ustawy o rachunkowości i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

Dane w sprawozdaniu wykazane zostały w tysiącach złotych, chyba że w konkretnych sytuacjach podane zostały z większą dokładnością. Walutą funkcjonalną, jak i sprawozdawczą jest złoty polski (dalej: zł lub PLN).

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 roku zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej Grupy przez okres co najmniej 12 miesięcy, licząc od końca okresu sprawozdawczego. Zarząd Emitenta przedstawia poniżej okoliczności i czynniki, które mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla kontynuowania działalności w okresie kolejnych 12 miesięcy:

W obliczu trudnej sytuacji finansowej, końcem 2017 roku - na podstawie przepisów art. 6 i 7 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015 r.) - Spółka złożyła wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego (dalej: Postępowanie). Postępowanie zostało otworzone przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy. Od tego też momentu Bumech podlega ochronie prawnej przed agresywną egzekucją Wierzycieli, która w efekcie mogłaby uniemożliwić jego działalność operacyjną, doprowadzając tym samym do nieuzasadnionej upadłości. Skutkiem powyższej ochrony jest znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta.

W ocenie Spółki otwarcie tego trybu postępowania restrukturyzacyjnego jest najlepszym rozwiązaniem przewidzianym przepisami prawa, jakie może zostać podjęte w obecnej sytuacji ekonomicznej, przy uwzględnieniu struktury jej zobowiązań, a jego otwarcie nie doprowadzi do pokrzywdzenia Wierzycieli. W ramach przyspieszonego postępowania układowego Emitent planuje zawrzeć układ częściowy, przedmiotem którego będzie restrukturyzacja zobowiązań pieniężnych o wartości równej bądź większej niż 30 000,00 zł. Restrukturyzacja wierzytelności wyodrębnionych w ramach układu częściowego pozwoli na dalsze funkcjonowanie Spółki, a co za tym idzie pełną spłatę pozostałych jej zobowiązań, zarówno już powstałych, jak i przyszłych. Z przeprowadzonych przez Emitenta analiz ekonomicznych wynika bowiem, że zawarcie układu częściowego poprzez przyjęcie propozycji układowych, nie spowoduje zmniejszenia możliwości zaspokojenia Wierzytelności nieobjętych układem (tj. tych, które mają wartość niższą niż 30 000,00 zł), które to są spłacane sukcesywnie. W zaktualizowanych propozycjach układowych Bumech proponuje podział Wierzycieli na trzy grupy zaspokajane w następujący sposób:

- a) Wierzyciele publicznoprawni – spłata w 96 ratach całości zobowiązań wraz z odsetkami i kosztami,
- b) Wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo na majątku dłużnika – spłata w 96 ratach wraz z odsetkami i kosztami,
- c) Wierzyciele pozostali – spłata w 96 ratach 70% wierzytelności głównej, bez odsetek i innych kosztów.

Wszystkim wierzycielom z grupy drugiej i trzeciej Spółka proponuje korzystną zamianę wierzytelności na oprocentowane obligacje zamienne na akcje w wysokości 100% wierzytelności głównej wraz ze wszystkimi należnymi odsetkami na dzień wskazany w karcie wierzyciela.

Przyjęcie propozycji układowych w proponowanym przez Spółkę kształcie wymaga podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta szeregu uchwał, projekty których Zarząd zaproponuje Akcjonariuszom. Ostateczne propozycje układowe mogą różnić się od aktualnych ze względów formalno-prawnych, ekonomicznych, jak i w wyniku prowadzonych negocjacji Spółki z Wierzycielami, a ich zmian można dokonywać do chwili głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli.

Powyższe oznacza, że w postępowaniu restrukturyzacyjnym Wierzyciele zostaną zaspokojeni na poziomie wyższym niż w przypadku upadłości Spółki. (Aktualizację propozycji układowych przedstawia raport bieżący nr 18/2018).

W ocenie Zarządu Emitenta złożenie wniosku o restrukturyzację służyć będzie ochronie praw i interesów Spółki, jej pracowników oraz Akcjonariuszy, przy jednoczesnym zagwarantowaniu i poszanowaniu praw Wierzycieli. Zarząd Emitenta wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż:

1. Bumech posiada w swoim portfelu aktywne kontrakty w Polsce (o wartości prawie 80 mln PLN) oraz za granicą. Kontrakty te są rentowne i w przypadku kontynuacji ich realizacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich wierzycieli.
2. Spółka na poziomie operacyjnym posiada aktualnie dodatnie przepływy operacyjne pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie;

co stanowi uprawdopodobnienie realizacji propozycji układowych przedkładanych Wierzycielom i dalszego długoterminowego funkcjonowania Spółki.

Co niezwykle istotne, Emitent nie utracił wiarygodności u głównych odbiorców, dostawców i partnerów biznesowych. Na bieżąco kontraktuje nowe umowy, również w ramach Grupy Kapitałowej. Przykład stanowi zawarty z lutym br. o wartości niemal 21 mln zł kontrakt przez Konsorcjum złożone m. in. ze spółki zależnej w roli Generalnego Wykonawcy – Bumech Mining Sp. z o.o., z którego dla Grupy Kapitałowej BUMECH S.A. przypadają będzie około 95 % przychodów (opis przytoczonej umowy zawiera raport bieżący nr 10/2018). W ramach optymalizacji struktury finansowania do realizacji kontraktu zawartego w lipcu 2017 roku Emitent pozyskał konsorcjanta pełniącego funkcję Lidera finansującego działalność Emitenta w związku z realizacją tego kontraktu. W ostatnich miesiącach główni odbiorcy naszych usług, tj. spółki węglowe rozpoczęły proces sukcesywnego przyspieszania terminów płatności.

Również kluczowi, wieloletni dostawcy Bumech wykazali zrozumienie sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka i kontynuują z nami współpracę.

Bardzo istotnym elementem procesu restrukturyzacji jest podjęcie przez najbliższe Zwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech pakietu uchwał umożliwiających jak największej liczbie Wierzycieli konwersję długu na kapitał zakładowy, co wiąże się z koniecznością kworum wynoszącego 1/3 kapitału zakładowego Emitenta (w przeciwnym razie będzie konieczność zwołania kolejnego Walnego Zgromadzenia wydłużającego proces restrukturyzacji). Przyjęcie propozycji układowych uwzględniających taki wariant oddłużenia Spółki leży w dobrze pojętym interesie zarówno Wierzycieli, Emitenta jak i jego obecnych Akcjonariuszy i pozwoli:

- zmniejszyć kwotę zobowiązań pozostających do spłaty Wierzycielom;
- obniżyć miesięczne raty płacone w ramach układu dostosowane do poziomu realnych możliwości spółki;

- uzupełnić kapitał zakładowy poprzez zamianę długu na akcje nowej emisji, doprowadzając do zwiększenia wartości przedsiębiorstwa, co przełoży się na korzyść dla wszystkich Interesariuszy;
- lepiej dostosować raty (które będą niższe) do możliwości płatniczych Spółki, wobec czego będzie ona generować comiesięczną nadwyżkę przepływów, która będzie buforem zwiększającym prawdopodobieństwo realizacji układu; z kolei gromadzona nadwyżka przyspieszy spłatę wierzytelności objętych układem, podnosząc bezpieczeństwo Wierzyteli i prawdopodobieństwo realizacji układu, co z kolei zwiększa szansę powodzenia całego procesu restrukturyzacji.

Spółka tak skonstruowała propozycje układowe, aby umożliwić jak największej liczbie Wierzyteli, na zasadzie dobrowolności, konwersję długu na kapitał, jako alternatywę dla sukcesywnej spłaty rat układowych w okresie 8 lat od dnia otrzymania przez Bumech prawomocnego postanowienia Sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu, co zmniejszy ryzyko dla Wierzyteli. Upublicznienie akcji nowej emisji da ponadto Wierzytelom możliwość aktywnego zarządzania portfelem inwestycyjnym, którego wartość będzie mogła rosnąć wraz z realizacją planu restrukturyzacyjnego. Zarząd ma nadzieję, że dla wielu z nich konwersja stanowić będzie długoterminową inwestycję, a dzięki zaangażowaniu kapitałowemu staną się oni ważną częścią akcjonariatu Spółki.

Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania Emitent posiada deklaracje Wierzyteli co do konwersji zobowiązań na kapitał na kwotę ok. 21 mln zł i w dalszym ciągu przekonuje kolejnych do ww. rozwiązania.

Zdaniem Zarządu Bumech, otwarcie Postępowania dzięki wstrzymaniu egzekucji oraz obniżeniu obciążenia płatnościami w bardzo szybki sposób doprowadziło Emitenta do odzyskania zdolności do sprawnego funkcjonowania oraz pozwoli na pełne obłożenie mocy przerobowych i generowanie wyższych dochodów, na uregulowanie wszystkich zobowiązań oraz na odbudowanie mocnej i stabilnej pozycji ekonomicznej – finansowej na poziomie przed okresu kryzysu w branży.

Zważywszy na powyższe okoliczności, Zarząd z ostrożności wskazuje, że zagrożeniem dla kontynuacji działalności może być: niepodjęcie przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki koniecznych uchwał; nieprzyjęcie układu przez Wierzyteli lub też brak możliwości jego wykonania przez Spółkę ze względu na ryzyka gospodarcze dotyczące działalności Bumech (zawarte w planie restrukturyzacyjnym oraz punkcie 3.1 niniejszego Sprawozdania) - prawdopodobieństwo wystąpienia powyższego scenariusza Zarząd Emitenta ocenia w chwili obecnej jako znaczące.

Zarząd podaje do wiadomości, w formie teaseru informacyjnego, wyliczenia i ocenę własną dotyczącą scenariuszy możliwego rozwoju sytuacji Emitenta w zależności od podejmowanych decyzji, zarówno przez Akcjonariuszy jak i przez Wierzyteli Spółki, celem umożliwienia wszystkim zainteresowanym stronom podjęcia świadomych decyzji. Teaser informacyjny uzupełniony będzie o test prywatnego wierzyciela (inwestora) pokazujący stopień zaspokojenia wierzycieli w przypadku, gdyby do zawarcia układu nie doszło.

Szczegóły dotyczące wniosku o restrukturyzację Bumech zostały zawarte w raportach bieżących Spółki o numerach: 121/2017, 122/2017, 125/2017, 126/2017, 130/127 oraz 11/2018.

Dużo gorzej wyglądała sytuacja w spółce zależnej Kobud, której nie udało się przekonać Sądu, iż w przypadku uzyskania ochrony prawnej będzie posiadała zdolność do regulowania kosztów postępowania i wszelkich innych zobowiązań, wobec czego Sąd oddalił wniosek spółki o postępowanie sanacyjne. W dniu publikacji niniejszego Sprawozdania, począwszy od 13.04.2018 roku, Kobud jest w upadłości. (Kwestie złożenia wniosku o sanację i o upadłość przez Kobud oraz bieg tych spraw Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 119/2017, 129/2017 oraz 1/2018, 2/2018, 12/2018 i 14/2018).

Ponadto druga spółka zależna, tj. BTG również zaprzestała prowadzenia działalności operacyjnej w 2017 roku, także w wyniku zajęcia kont bankowych, z tym że przez organy skarbowe. Aktualnie ogromnym wysiłkiem trwają działania zmierzające do odzyskania zdolności operacyjnych oraz niezaprzepaszczenia wieloletnich doświadczeń i posiadanych kompetencji BTG, które wpisują się w działalność Grupy.

Przeciwwagą dla powyższych faktów jest powołanie do życia w IV kwartale 2017 spółki – Bumech Mining Sp. z o.o., która początkiem 2018 roku uczestnicząc w konsorcjum z podmiotem zapewniającym finansowanie kontraktu, wygrała przetarg na 21 mln zł netto (z tego dla Grupy przypadają będzie około 95 % przychodów; opis przytoczonej umowy zawiera raport bieżący nr 10/2018).

2. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA

2.1 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność grupy i sprawozdanie finansowe, w tym na osiągnięte przez nią zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności grupy przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.

Koniunktura w branży wydobywczej węgla kamiennego to najważniejszy czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju Grupy. Rok 2017 przyniósł zyski zarówno Jastrzębskiej Spółce Węglowej, jak i Polskiej Grupie Górniczej, co przełożyło się na rozszerzenie ich zdolności inwestycyjnych. Zgodnie z doniesieniami prasowymi wzrost inwestycji zapowiadają wszystkie krajowe spółki węglowe i tak odpowiednio Polska Grupa Górnicza wyłącznie w 2018 roku planuje wydać 2,6 mld złotych (do 2020 roku jest to kwota sięgająca poziomu 7,2 mld złotych), natomiast Jastrzębska Spółka Węglowa do 2030 roku przeznacza na segment węglowy aż 16 mld złotych.¹ Należy tutaj zwrócić uwagę, że strategię przyjmowaną przez Spółki Węglowe zakładają systematyczne zwiększanie dostępu do zasobów węgla, w tym poprzez inwestycje związane z udostępnieniem nowych złóż. Działalność Emitenta – jako podmiotu specjalizującego się w prowadzeniu robót przygotowawczych - wpasowuje się w takie założenia. Niezwykle pozytywną informacją dochodzącą z otoczenia biznesowego Emitenta jest fakt podejmowania przez Spółki Węglowe działań niwelujących wysokie ryzyko zmienności cen węgla i koksu. Takim przykładem jest podjęcie decyzji o utworzeniu przez Jastrzębską Spółkę Węglową Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, którego zadaniem to, jak twierdzi sam Prezes Zarządu JSW SA Daniel Ozon, wsparcie stabilizacyjne bieżącej płynności Spółki oraz utrzymanie ciągłości procesów operacyjnych i inwestycyjnych w okresie potencjalnej dekonunktury. Takie działania wpływają korzystnie na funkcjonowanie i bezpieczeństwo całego sektora górniczego. Zaznaczyć jednak należy, że generowanie dodatnich wyników finansowych oraz ogólne kształtowanie się rynku pracy pracownika, przekłada się na wzrost roszczeń pracowniczych u głównych odbiorców usług Emitenta, co może ograniczyć ich zdolności inwestycyjne poprzez przeznaczanie części generowanych zysków właśnie na zaspokojenie presji płacowej.

Pomimo problemów w ostatnim kwartale 2017 roku Emitent rozpoczął 2018 rok z portfelem zamówień na rynku polskim wynoszącym prawie 80 mln złotych. Ważnym zadaniem przy tak dużej skali zamówień było pozyskanie ich finansowania. Terminy płatności w dalszym ciągu są w sposób znaczący odroczone, jednak w ostatnich miesiącach spółki węglowe rozpoczęły proces sukcesywnego przyspieszania terminów płatności. Przy otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego przedmiotowy problem zyskał na znaczeniu. Spółce udało się jeszcze w 2017 roku rozpocząć współpracę z podmiotem z branży górniczej, którego standing umożliwia finansowanie wspólnych przedsięwzięć gospodarczych. Jest to alternatywa wobec ograniczenia finansowania przez instytucje bankowe sektora górniczego - z czym firmy okologórnice borykają się już od dłuższego czasu. Taka polityka umożliwia niezakłóconą realizację robót, również w aspekcie pogorszenia zdolności kredytowej Emitenta, m.in. w związku z trwającą restrukturyzacją. Wspólna i partnerska realizacja zamówień w oparciu o synergie biznesową i wykorzystanie wzajemnych doświadczeń i zasobów wpływa korzystnie na rozwiązywanie bieżących problemów przy prowadzeniu robót, czy też w zakresie zaopatrzenia i wyposażenia przodków. Zamawiający w coraz większym zakresie wymagają pełnego wyposażenia frontów robót, na szczęście postępująca stabilizacja sektora okologórniczego, która wynika również z faktu zawężenia konkurencji (znaczna ilość firm nie przetrwała okresu kryzysu w branży), wpływa na poprawę atrakcyjności cenowej rozpisywanych przetargów.

Przy realizacji kontraktu czarnogórskiego już w 2018 roku doszło do podpisania aneksu, który z dniem 01.01.2018 roku zwiększa cenę za wydobytą tonę rudy o 1 Euro netto w całym zakresie umowy. Aneks dotyczył ważnych kwestii technicznych i organizacyjnych. Emitent - za pośrednictwem spółki celowej, tj. Bumech Crna Gora d.o.o. - pozostał jedynym beneficjentem kontraktu eksportowego. Dodatkowo zyskał znaczące udogodnienie w aspekcie upoważnienia do ewentualnego powołania nowego składu Konsorcjum. Ustalono również, że w sytuacji skorzystania z takiego uprawnienia Emitentowi jako Liderowi Konsorcjum przysługuje nieodwołalne i wyłączone prawo do reprezentowania Konsorcjum przed Zamawiającym. Aktualnie Emitent rozpoczyna prowadzenie prac przygotowawczych w kopalni/złożu „Đurakov Do”. Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, przy założeniu dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych koncesji i powodzenia postępowania restrukturyzacyjnego, począwszy od października 2018 roku Emitent ma w planach rozpoczęcie prac wydobywczych w tym złożu. Niestety z przyczyn technicznych Bumech nie zdecydował się na zaangażowanie w wydobycie na mniej zasobnym

¹ Dane pozyskane z publikacji zamieszczonej na stronie internetowej portalu [nettg](http://nettg.pl/news/149567/gornictwo-nadchodza-dobre-czasy-dla-producentow-maszyn) pod adresem: <http://nettg.pl/news/149567/gornictwo-nadchodza-dobre-czasy-dla-producentow-maszyn>

w rudę złożu "Zagrad". Szczegółowa analiza warunków górniczo – geologicznych wykazała przede wszystkim jednoznacznie dwukrotnie większe od wstępnie przedstawianego nachylenie pokładu, a w związku z tym konieczność poniesienia znacznie wyższych od zakładanych pierwotnie nakładów inwestycyjnych. Wystąpienie przedmiotowych komplikacji nie wpłynie niekorzystnie na realizację trwającego kontraktu eksportowego. Warto zaznaczyć, że ceny aluminium w 2018 roku odnotowują znaczące wzrosty. Uwarunkowania środowiska zewnętrznego, chociaż nie w sposób bezpośredni, mają bardzo duże znaczenie przy zwiększeniu szans na dalsze możliwości negocjacyjne odnoszące się do warunków umownych kontraktu eksportowego.

Za sukces 2017 roku należy uznać znaczącą redukcję zadłużenia Grupy. W 2017 roku zobowiązania finansowe Grupy zmalały o 26,3 mln zł.

Dalsza redukcja zadłużenia Bumech prowadzona będzie w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, co pozwoli Spółce na dalszy rozwój i niezakłócone prowadzenie działalności operacyjnej. W tym zakresie niezwykle istotne jest, aby Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwały umożliwiające jak największej liczbie Wierzycieli konwersję długu na kapitał zakładowy. Z punktu widzenia Spółki istotne jest maksymalne odciążenie bieżących zobowiązań przez pomniejszenie rat płaconych w ramach układu. Pozwoli to na znaczne zwiększenie płynności finansowej oraz poprawę struktury pasywów. Zatrzymanie środków w Spółce zwiększy zdolności produkcyjne i umożliwi aktywniejsze pozyskiwanie nowych kontraktów. Z tych względów Emitent koncentruje prace odpowiednich służb nad przygotowaniem i prowadzeniem postępowania restrukturyzacyjnego oraz w późniejszym czasie nad realizacją układu, ale również korzysta z doradztwa kancelarii prawnej specjalizującej się w tego typu zagadnieniach, co zwiększa szanse powodzenia całego procesu.

Powracając do działalności operacyjnej, Emitent wzmacnia specjalizację w zakresie wykonawstwa kompleksowych i specjalistycznych usług górniczych. W tym aspekcie konieczne jest zagwarantowanie zaplecza maszynowego. Aktualnie trwają rozmowy i negocjacje nad współpracą z kontrahentami, którzy umożliwią pozyskanie maszyn górniczych po preferencyjnych cenach, z odroczonymi terminami płatności. Jest to istotne również w ramach kontynuacji restrukturyzacji kosztów. Bumech uelastyczył się cenowo, co wpływa na skuteczne konkutowanie na rynku. Spółka stawia na budowanie tylko takich konsorcjów, które są w stanie bez większych problemów realizować wielomilionowe kontrakty na roboty przygotowawcze. Emitent - również spółki z jego Grupy Kapitałowej, tj. BUMECH Mining Sp. z o.o. - pozyskuje w ten sposób kontrakty, gdzie występuje w roli Generalnego Wykonawcy, cedując kwestie gwarantowania finansowania przedsięwzięcia gospodarczego na podmioty trzecie.

Należy podkreślić, iż nie tylko Centrala Spółki w Katowicach, ale też jej jednostki zamiejscowe aktywnie reagują na bodźce rynkowe i dostosowują się do potrzeb klientów. Postępowanie restrukturyzacyjne nie ograniczyło skali działalności oddziałów.

Dużo gorzej wyglądała sytuacja w spółce zależnej Kobud, której nie udało się przekonać Sądu, iż w przypadku uzyskania ochrony prawnej będzie posiadała zdolność do regulowania kosztów postępowania i wszelkich innych zobowiązań. Kobud w dniu 23.11.2017 roku złożył wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego (dalej: Wniosek) na podstawie przepisów ustawy - Prawo restrukturyzacyjne, mający uchronić go przed upadłością. Wniosek został złożony do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (dalej: Sąd).

Otwarcie postępowania sanacyjnego uzasadnione było potrzebą dokonania głębokich działań restrukturyzacyjnych zmierzających do poprawy warunków ekonomicznych Kobudu, w tym przywrócenia mu zdolności do wykonywania zobowiązań oraz potrzebą ochrony Kobud przed egzekucją ze strony pojedynczych wierzycieli, którą postępowanie sanacyjne zapewnia. Według Zarządu Kobud, restrukturyzacja w ramach postępowania sanacyjnego w żadnym wypadku nie naruszałaby praw Wierzycieli i nie prowadziła do ich pokrzywdzenia, wręcz przeciwnie – miała zabezpieczyć ich słuszne prawa.

Składając przedmiotowy Wniosek Kobud wskazał, że w przypadku uzyskania ochrony Sądu Kobud będzie posiadał możliwość realizacji dotychczas zawartych kontraktów, a także posiada możliwości, doświadczenie zawodowe oraz kompetencje do wygrywania kolejnych przetargów, które w przypadku podjęcia działań restrukturyzacyjnych, opisanych we wstępnym planie restrukturyzacyjnym, pozwolą Kobud na odzyskanie możliwości konkutowania na rynku.

Zgodnie ze stanowiskiem Kobudu przedstawionym we Wniosku, Kobud będzie posiadał przez cały okres prowadzenia postępowania sanacyjnego zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów tego postępowania, jak również zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania sanacyjnego, co zostało przedstawione we wstępnym planie restrukturyzacji.

Dnia 14.12.2017 roku Sąd postanowił zabezpieczyć majątek Kobud poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Grzegorza Mazura posiadającego licencję doradcy restrukturyzacyjnego nr 160.

Następnie 05.01.2018 roku Kobud złożył do Sądu wniosek o upadłość - Zarząd Kobud podjął powyższą decyzję na skutek przedłużającej się procedury sądowej związanej z rozpatrywaniem złożonego wcześniej wniosku o sanację. Emitent dnia 10.01.2018 roku powziął wiadomość o tym, iż dnia 04.01.2018 roku Sąd postanowił: a) oddalić wniosek Kobud o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz b) oddalić jej wniosek o zabezpieczenie majątku poprzez zawieszenie postępowań egzekucyjnych i uchylenie zajęć rachunków bankowych i wierzytelności.

Dnia 27.02.2018 roku Sąd wydał postanowienie, zgodnie z którym dokonał zabezpieczenia majątku Kobud poprzez zawieszenie czterech postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko spółce.

Ostatecznie Sąd dnia 13.04.2018 roku wydał postanowienie, w którym postanowił:

1. Ogłosić upadłość Kobud;
2. Uznać postępowanie upadłościowe Kobud za główne postępowanie upadłościowe w rozumieniu art. 382 ustawy Prawo upadłościowe oraz art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z 29.05.2000 roku ws. postępowania upadłościowego;
3. Wezwać wierzycieli upadłego Kobud, aby w terminie 30 dni od daty ukazania się obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (dalej: Obwieszczenie) zgłosili swe wierzytelności sędziemu – komisarzowi;
4. Wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciążące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłoszenia sędziemu – komisarzowi w terminie 30 dni od daty ukazania się Obwieszczenia, pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym;
5. Wyznaczyć sędziego – komisarza w osobie Małgorzaty Kotuły, zastępcę sędziego – komisarza w osobie Joanny Koryl – Oleszko oraz syndyka masy upadłości w osobie Macieja Wieniakowskiego (nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego 1037)

Kwestie złożenia wniosku o sanację i o upadłość przez Kobud oraz bieg tych spraw Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 119/2017, 129/2017 oraz 1/2018, 2/2018, 12/2018 i 14/2018.

Brak zgody Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Chorzowie na układy ratalne dla Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o. oraz agresywna egzekucja organów skarbowych uniemożliwiły tej spółce prowadzenie działalności gospodarczej. Ten stan rzeczy budzi wątpliwości Nadzorca Sądowego Bumech co do możliwości podniesienia kapitału zakładowego BTG. Brak wyraźnej akceptacji Nadzorca dla tej transakcji, która przekracza zakres zwykłego zarządu, spowodował, iż do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania Zarząd Emitenta jako jedynego wspólnika BTG podjął dnia 28.09.2017 roku uchwałę o dokapitalizowaniu tej spółki zależnej, jednakże Walne Zgromadzenie Wspólników BTG nie dokonało podwyższenia jej kapitału zakładowego.

Aktualnie trwa rekrutacja na stanowisko Prezesa Zarządu BTG, który poprowadziłby proces restrukturyzacji BTG celem wznowienia działalności operacyjnej przez tę spółkę, która zdaniem Zarządu Emitenta jest celowa i potrzebna dla Grupy Kapitałowej w zakresie posiadanych kompetencji, jednakże pod warunkiem uzyskania układów od ww. instytucji publicznych.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego Bumech, w kwestii aktywności na rynkach zagranicznych, Emitent skupia się na realizacji, zwiększeniu zakresu i podniesieniu efektywności kontraktu w Czarnogórze, który z powodzeniem jest obsługiwany przez Bumech Crna Gora d.o.o. Obecnie rozpoczynają się prace przygotowawcze na złożu "Đurakov Do", które Bumech zapowiadał raportem bieżącym nr 9/2018. Zatem nawiązując do raportu bieżącego nr 103/2017, w obecnej sytuacji prawno – ekonomicznej Grupy Kapitałowej tworzenie podmiotu, który byłby odpowiedzialny za pozyskiwanie i prowadzenie jej zagranicznych projektów jest bezcelowe.

Przeciwwagą dla powyższych faktów jest powołanie do życia w IV kwartale 2017 spółki – Bumech Mining Sp. z o.o., która początkiem 2018 roku uczestnicząc w konsorcjum z podmiotem zapewniającym finansowanie kontraktu, wygrała przetarg na 21 mln zł netto (z tego dla Grupy przypadają będzie około 95 % przychodów; opis przytoczonej umowy zawiera raport bieżący nr 10/2018).

Wybrane wskaźniki dla Grupy Kapitałowej Bumech S.A. w restrukturyzacji:

<i>Działalność kontynuowana</i>	<i>jm</i>	<i>rok 2016</i>	<i>rok 2017</i>	<i>zmiana 2017/2016</i>
1. Przychody ze sprzedaży	tys. zł	114 314	62 684	-45,2%

2. Koszt własny sprzedaży	tys. zł	98 309	64 201	-34,7%
3. Koszty ogólnego zarządu	tys. zł	7 868	5 805	-26,2%
4. Zysk brutto ze sprzedaży	tys. zł	16 005	-1 517	-109,5%
5. Zysk (strata) na działalności operacyjnej	tys. zł	7 619	-25 683	-437,1%
6. Koszty finansowe	tys. zł	7 113	8 180	15,0%
7. Zysk (strata) przed opodatkowaniem	tys. zł	970	-33 808	-3585,4%
8. Rentowność sprzedaży brutto	%	14,0%	-2,4%	-117,3%
9. Rentowność operacyjna	%	6,7%	-41,0%	-714,7%
10. Rentowność sprzedaży netto		0,1%	-57,7%	-42630,0%
11. Wskaźnik płynności bieżącej		0,68	0,78	13,9%
12. Wskaźnik ogólnego zadłużenia		0,49	0,63	27,9%

Perspektywy rozwoju Emitent przedstawia także w punkcie 3.2 niniejszego Sprawozdania.

2.2 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W związku z tym, że Emitent od dłuższego już czasu nie produkował nowych kombajnów AM-50, koncentrując się jedynie na remontach i serwisach maszyn już posiadanych - w dniu 24.07.2017 roku podpisał umowę z Famur SA, na skutek której sprzedał prawa produkcyjne do kombajnów małych oraz posiadane jednostki przeznaczone do remontu, jak i sprawne. Głównym celem transakcji było poprawienie płynności finansowej, zmniejszenie kapitałochłonności Spółki i skrócenie okresu zwrotu z inwestycji, przy braku możliwości pozyskania dodatkowego kapitału obrotowego dla Emitenta. Dodatkowo zawarto z Famur S.A. umowę współpracy, w której strony zakładają m. in. możliwość wzajemnego wsparcia w pozyskiwaniu kontraktów na rynkach zagranicznych. Ponadto strony zdecydowały o: a) wzmocnieniu własnych specjalizacji, b) możliwości produkcji i udoskonalania przez Famur „kombajnów lekkich” typu AM-50 wynikających z nabytych praw, c) możliwości korzystania przez Bumech z urządzeń Famur na zasadach najmu, z wyłączeniem własnego CAPEX, zarówno w kraju jak i za granicą, d) możliwości uruchomienia przez Famur S.A. na rzecz Emitenta usługi faktoringowej (raport bieżący nr 92/2017).

Obecna sytuacja prawno – ekonomiczna, w jakiej znalazła się Spółka, wymagała zredefiniowania strategii działania, w tym aktualizacji planów techniczno – ekonomicznych. Na skutek tego Emitent podjął decyzję o przeprowadzeniu testów na utratę wartości aktywów finansowych i niefinansowych (raport bieżący nr 3/2018). Ich wyniki (raport 13/2018), a także inne zdarzenia i okoliczności, były podstawą do dokonania odpisów aktualizujących lub innych zapisów księgowych w istotny sposób wpływających na odnotowaną w 2017 roku stratę na poziomie skonsolidowanym. Emitent przedstawia je poniżej:

1. Dokonanie odpisów aktualizujących zapasy z tytułu utraty wartości oraz zalegania na magazynie - o wartości 5 865 tys. zł;
2. Utworzenie rezerw na sporne zobowiązania z tytułu dostaw i usług - w wysokości 1 175 tys. zł;
3. W związku z pogorszeniem płynności finansowej Emitent w okresie sprawozdawczym poniósł znaczne koszty procesów sądowych, odszkodowań i kar umownych – 983 tys. zł;
4. Koszty finansowania działalności Emitenta i obsługi zadłużenia były znaczne i wyniosły 7 719 tys. zł;
5. Dokonanie odpisów aktualizujących wartość finansowych aktywów trwałych (udziały w BTG oraz akcje Kobud) – o wartości 17 569 tys. zł;
6. Poniesienie straty na sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych – o wartości 2 027 tys. zł (w tym w wyniku transakcji z Famur S.A., Emitent zgodnie z MSR 17 p. 61 rozlicza koszty najmu kombajnów chodnikowych w okresach użytkowania tychże aktywów. W 2017 roku rozliczył z tego tytułu w kosztach kwotę 6 866 tys. zł).

Poza powyższym i czynnikami przedstawionymi w pozostałej części niniejszego Sprawozdania nie wystąpiły inne czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2017.

2.3 Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.

Wahania koniunktury w branży wydobywczej węgla kamiennego to najważniejszy czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju spółek z Grupy. Standing finansowy odbiorców usług Emitenta, który wynika zarówno z koniunktury 2017 roku, jak i przeprowadzonej konsolidacji Spółek Węglowych, pozwala pozytywnie ocenić ich zdolności inwestycyjne. W analizowanym okresie Bumech przewiduje wzmożenie rozpisywania przetargów na roboty przygotowawcze. W związku z tym Spółka przygotowała model współpracy w ramach tworzonych konsorcjów, pozwalający w pełniejszym wymiarze na wykorzystanie mocy wytwórczych Bumech (przedmiotowy model współpracy został szerzej opisany w punkcie 2.1. sprawozdania) oraz powołała spółkę zależną – Bumech Mining Sp. z o.o., której zadaniem jest pozyskiwanie kontraktów w roli Generalnego Wykonawcy. Powstała w rynku luka po kryzysie lat ubiegłych stwarza więcej możliwości i szans. Wiąże się to z faktem iż duża presja na obniżkę cen na rynku usług górniczych spowodowała wycofanie się z rynku - na skutek upadłości lub z braku zdolności finansowej do realizacji prac - wielu przedsiębiorstw dotychczas konkurujących z Emitentem na kontraktach drążeniowych. O skuteczności strategii działania według przyjętego modelu świadczy fakt, iż Bumech Mining pozyskał w pierwszym kwartale 2018 roku umowę, której wartość nie przekroczy kwoty netto 20 990 000 złotych, z czego dla Grupy przypadać będzie około 95 %.

Niezwykle istotnym czynnikiem, który będzie wpływał na perspektywy rozwoju Emitenta jest przyjęcie i realizacja układu w ramach postępowania restrukturyzacyjnego. Warunki przyjętego i zatwierdzonego przez Wierzycieli układu będą miały decydujące znaczenie przy kształtowaniu polityki pozyskiwania zamówień. W obliczu trudnej sytuacji finansowej, końcem 2017 roku - na podstawie przepisów art. 6 i 7 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015r.) - Spółka złożyła wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego (dalej: Postępowanie). Postępowanie zostało otworzone przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy dnia 06.12.2017 roku. Od tego też momentu Bumech podlega ochronie prawnej przed agresywną egzekucją Wierzycieli, która w efekcie mogłaby uniemożliwić jego działalność operacyjną, doprowadzając tym samym do nieuzasadnionej upadłości. Skutkiem powyższej ochrony jest znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta w ostatnich miesiącach. W ocenie Spółki otwarcie tego trybu postępowania restrukturyzacyjnego jest najlepszym rozwiązaniem przewidzianym przepisami prawa, jakie może zostać podjęte w obecnej sytuacji ekonomicznej, przy uwzględnieniu struktury jej zobowiązań, a jego otwarcie nie doprowadzi do pokrzywdzenia Wierzycieli. Restrukturyzacja Wierzytelności wyodrębnionych w ramach układu częściowego pozwoli na dalsze funkcjonowanie Spółki, a co za tym idzie pełną spłatę pozostałych jej zobowiązań, zarówno już powstałych, jak i przyszłych. Zarząd Emitenta wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż:

1. Bumech posiada w swoim portfelu aktywne kontrakty w Polsce (o wartości prawie 80 mln PLN) oraz za granicą. Kontrakty te są rentowne i w przypadku kontynuacji ich realizacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich wierzycieli.
2. Spółka na poziomie operacyjnym posiada aktualnie dodatnie przepływy operacyjne pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie.

W tym zakresie niezwykle istotne jest, aby Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwały umożliwiające jak największej liczbie Wierzycieli konwersję długu na kapitał zakładowy. Z punktu widzenia Spółki istotne jest jak największe odciążenie bieżących zobowiązań przez pomniejszenie rat płaconych w ramach układu. Pozwoli to na skokowe zwiększenie płynności finansowej oraz poprawę struktury pasywów. Zatrzymanie środków w Spółce zwiększy zdolności produkcyjne i umożliwi aktywniejsze pozyskiwanie nowych kontraktów.

W kwestii kontraktu eksportowego realizowanego za pośrednictwem Spółki Celowej, tj. BCG najważniejszym czynnikiem wpływającym na perspektywy rozwoju jest fakt, iż Emitent pozostał jedynym beneficjentem kontraktu i to w przededniu rozszerzenia zakresu eksploatacji złóż, przy zwiększeniu wynagrodzenia o 1 Euro za tonę wydobytej rudy. Aktualnie Emitent rozpoczyna prowadzenie prac przygotowawczych w kopalni/złożu „Đurakov Do”. Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, przy założeniu dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych koncesji i powodzenia postępowania restrukturyzacyjnego, począwszy od października 2018 roku Emitent ma w planach rozpoczęcie prac wydobywczych w tym złożu. Niestety z przyczyn technicznych Bumech nie zdecydował się na zaangażowanie w wydobywanie na mniej zasobnym w rudę złożu „Zagrad”. Szczegółowa analiza warunków górniczo – geologicznych wykazała przede wszystkim jednoznacznie dwukrotnie większe od wstępnie przedstawianego nachylenie pokładu, a w związku z tym konieczność poniesienia znacznie wyższych od zakładanych pierwotnie nakładów inwestycyjnych. Wystąpienie przedmiotowych komplikacji nie wpłynie niekorzystnie na realizację trwającego kontraktu eksportowego. Wart zaznaczenia jest fakt, iż ceny aluminium w 2018 roku odnotowują znaczące wzrosty. Uwarunkowania środowiska zewnętrznego, chociaż nie w sposób bezpośredni, mają bardzo duże znaczenie przy zwiększeniu szans na dalsze możliwości negocjacyjne odnoszące się do warunków umownych kontraktu eksportowego.

Dużo gorzej wyglądała sytuacja w spółce zależnej Kobud, której nie udało się przekonać Sądu, iż w przypadku uzyskania ochrony prawnej będzie posiadała zdolność do regulowania kosztów postępowania i wszelkich innych zobowiązań, wobec czego Sąd oddalił wniosek spółki o postępowanie sanacyjne. W dniu publikacji niniejszego Sprawozdania Kobud jest w upadłości.

Ponadto druga spółka zależna, tj. BTG również zaprzestała prowadzenia działalności operacyjnej w 2017 roku, także w wyniku zajęcia kont bankowych, z tym że przez organy skarbowe. Aktualnie ogromnym wysiłkiem trwają działania zmierzające do odzyskania zdolności operacyjnych oraz niezaprzeczenia wieloletnich doświadczeń i posiadanych kompetencji BTG, które wpisują się w działalność Grupy.

Szersze informacje o sytuacji Kobud i BTG zawiera punkt 2.14 niniejszego Sprawozdania

Przeciwagą dla powyższych faktów jest powołanie do życia w IV kwartale 2017 spółki – Bumech Mining Sp. z o.o., która początkiem 2018 roku uczestnicząc w konsorcjum z podmiotem zapewniającym finansowanie kontraktu, wygrała przetarg na 21 mln zł netto (z tego dla Grupy przypadają będzie około 95 % przychodów; opis przytoczonej umowy zawiera raport bieżący nr 10/2018).

Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta w roku obrotowym 2017 lub których wpływ jest możliwy w następnych latach zostały opisane w punkcie 2.1, 2.2 oraz 2.6. Z kolei punkt 3.2 przedstawia czynniki istotne dla rozwoju Grupy.

Poza powyższym Grupa kontynuowała prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, realizując rozpoczęte wcześniej kontrakty i rozpoczynając nowe.

2.4 Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym.

Segmenty geograficzne za okres 01.01.2017 - 31.12.2017

Rodzaj asortymentu 01.01.2017-31.12.2017 r.		Działalność kontynuowana					Działalność zaniechana	Wyłączenia konsolidacyjne	Ogółem
		Produkcja wyrobów gumowych	Produkcja wyrobów metalowych	Usługi górnictwa	Usługi serwisowe maszyn i urządzeń	Pozostałe			
Przychody ze sprzedaży	Sprzedaż na zewnątrz	4 793	3 589	55 243	1 619	3 297	45 793	51 650	62 684
	Sprzedaż między segmentami								0
Koszty segmentu	Koszty sprzedaży zewnętrznej	6 881	3 997	54 047	575	3 988	47 047	52 334	64 201
	Koszty sprzedaży między segmentami								0
Zysk / (strata) brutto na sprzedaży segmentu		-2 088	-408	1 196	1 044	-691	-1 254	-684	-1 517

Segmenty geograficzne za okres 01.01.2016 - 31.12.2016

Rodzaj asortymentu 01.01.2016-31.12.2016 r.		Działalność kontynuowana					Działalność zaniechana	Wyłączenia konsolidacyjne	Ogółem
		Produkcja wyrobów gumowych	Produkcja wyrobów metalowych	Usługi górnictwa	Usługi serwisowe maszyn i urządzeń	Pozostałe			
Przychody ze	Sprzedaż na zewnątrz	6 126	3 539	103 967	2 528	8 032	0	9 878	114 314

sprzedaży	Sprzedaż między segmentami								0
Koszty segmentu	Koszty sprzedaży zewnętrznej	8 144	2 576	87 944	760	7 700	0	8 815	98 309
	Koszty sprzedaży między segmentami								0
Zysk / (strata) brutto na sprzedaży segmentu		-2 018	963	16 023	1 768	332	0	1 063	16 005

2.5 Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem - nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

Przychody ze sprzedaży - struktura geograficzna

	01.01.2017 - 31.12.2017		01.01.2016 - 31.12.2016	
	w tys. PLN	w %	w tys. PLN	w %
Kraj	54 910	87,60%	110 110	96,32%
Eksport, w tym:	7 774	12,40%	4 204	3,68%
Unia Europejska	2 678	4,27%	2 902	2,54%
Pozostałe	5 096	8,13%	1 302	1,14%
Razem	62 684	100,00%	114 314	100,00%

Grupa działa przede wszystkim na terenie Polski, chociaż widać wzrastającą wartość eksportu

W gronie odbiorców Bumech, których udział w okresie styczeń – grudzień 2016 roku w przychodach ogółem przekroczył 10% są:

- Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. (29,7%)
- Polska Grupa Górnicza S.A. (31,6%)

Żaden z wyżej wymienionych odbiorców nie jest formalnie powiązany z żadną ze spółek z GK.

W gronie dostawców spółek z Grupy, żaden w całym 2017 roku nie przekroczył 10% udziału w przychodach.

2.6 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym znanych grupie umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

Poniżej przedstawiamy główne parametry umów istotnych dla działalności GK, które szczegółowo zostały opisane w przytaczanych poniżej raportach bieżących:

1. S.A. z siedzibą w Łęcznej, w oparciu o przetargi nieograniczone przeprowadzone w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, zawarła dwie umowy z Lubelskim Węglem "Bogdanka" S.A. z siedzibą w Bogdanie (dalej Zamawiający). Przedmiotem pierwszej umowy są roboty górnicze i usługi w kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. w wyrobiskach p/z w polu Nadrybie w zakresie zadania nr 3: *wykonywanie robót w dni robocze (poniedziałek-piątek) na poziomach 960 m i 990 m* w terminie do 31.12.2017 roku. Maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu należytego wykonania przedmiotu umowy wynosi 12 577 385.91 zł brutto (10 225 517,00 złotych netto) i wynika z szacunkowego zakresu Robót. W przypadku, gdy rzeczywisty zakres Robót będzie mniejszy od szacunkowego, Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie wyłącznie za prace faktycznie wykonane - Zamawiający zobowiązany jest jednak zlecić Wykonawcy Roboty o łącznej wartości nie niższej niż 50 % maksymalnego wynagrodzenia wynikającego z umowy. Przedmiotem drugiej umowy są roboty górnicze i usługi w kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. w wyrobiskach p/z w polu Nadrybie (w zakresie zadania nr 4: *wykonywanie Robót w soboty, niedziele i święta na poziomach 960 m i 990 m* w terminie do 31.12.2017 roku. Maksymalne wynagrodzenie

- Wykonawcy z tytułu należytego wykonania przedmiotu umowy wynosi 1 717 640,88 zł brutto (1 396 456,00 złotych netto) i wynika z szacunkowego zakresu Robót. W przypadku, gdy rzeczywisty zakres Robót będzie mniejszy od szacunkowego, Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie wyłącznie za prace faktycznie wykonane - Zamawiający zobowiązany jest jednak zlecić Wykonawcy Roboty o łącznej wartości nie niższej niż 50 % maksymalnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.
2. Raportem bieżącym nr 5/2016 z dnia 18.01.2017 Emitent informował o podpisaniu umowy między Emitentem a KGHM Polska Miedź S.A. z siedzibą w Lubinie (Zamawiający). Przedmiotem umowy jest dostawa i sprzedaż wykładzin gumowych zbrojonych na lata 2017 – 2019. Łączna orientacyjna maksymalna wartość przedmiotu umowy na lata 2017 – 2019 wynosi 2 140 200 zł brutto (1 740 000 zł netto).
 3. Raportem bieżącym nr 7/2017 z dnia 23.01.2017 roku Emitent informował iż dnia 23.01.2017 roku między Konsorcjum złożonym z: Emitenta – Lidera Konsorcjum, BUMECH – TECHNIKA GÓRNICZA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz NOVUM-SERVIS Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (łącznie: Wykonawca) a Katowickim Holdingiem Węglowym S.A z siedzibą w Katowicach (dalej: KHW, Zamawiający) zostało podpisane porozumienie. Zgodnie z dokumentem wykonanie przez Wykonawcę pełnego zakresu prac objętych umową, szczegółowo opisanego raportem bieżącym nr 41/2015 roku dnia 19.05.2015 roku (dalej: Umowa), nie leży w interesie publicznym Zamawiającego z uwagi na konieczność wdrożenia programu naprawczego mającego na celu umożliwienie dalszego funkcjonowania Zamawiającego, uwarunkowania związane z przekształceniami właścicielskimi KHW, których nie można było przewidzieć w chwili podpisywania Umowy. Strony w porozumieniu uzgodniły, że na niezrealizowaną wartość Umowy zostaną zlecone prace alternatywne na podstawie odrębnie zawartej umowy.
 4. Raportem bieżącym nr 25/2017 z dnia 15.03.2017 roku Emitent informował o podpisaniu umowy między Katowickim Holdingiem Węglowym S.A., KWK „Wieczorek” z siedzibą w Katowicach (Zamawiający), a Konsorcjum w składzie: Emitent - Lider Konsorcjum oraz jego spółka zależna, tj. Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – Uczestnik Konsorcjum (Wykonawca). Przedmiotem umowy jest: „Wykonanie robót przygotowawczych dla ściany 407 w polu CDF warstwa I (przypągowa) w pokładzie 510 złoża „Staszic” KWK „Murcki – Staszic” dla KHW S.A. KWK „Wieczorek”. Termin realizacji kontraktu wynosi 11 miesięcy od przekazania frontu robót. Całkowita wartość umowy nie może przekroczyć kwoty 16 090 921,50 zł brutto (tj. 13 082 050,00 zł netto).
 5. Raportem bieżącym nr 37/2017 z dnia 31.03.2017 roku Emitent informował, iż dnia 30.03.2017 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę ws. rezygnacji z produktu: terminowego kredytu eksportowego udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, o którym Bumech informował raportami bieżącymi nr: 61/2016 z 26.08.2016 roku, 65/2016 z 16.09.2016 roku oraz 24/2017 z dnia 10.03.2017 roku. Z treści uchwały wynika, iż Zarząd, zgodnie z opinią Doradcy Podatkowego, Prawnego oraz służb finansowo - księgowych Spółki, postanowił nie realizować umowy kredytowej zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie oraz umowy gwarancji spłaty kredytu z KUKK, przy jednoczesnym utrzymaniu umowy w zakresie ubezpieczenia należności eksportowych w KUKK, z powodów wyszczególnionych w raporcie bieżącym.
 6. Raportem bieżącym nr 45/2017 z dnia 13.04.2017 roku Emitent informował o podpisaniu umowy między Bumech a MERCUS Logistyka sp. z o.o. z siedzibą w Polkowicach (Odbiorca). Przedmiotem umowy jest dostawa części zamiennych gumowych i gumowo – metalowych do maszyn O/ZWR KGHM. Umowa obowiązuje od dnia 01.04.2017 roku do dnia 31.01.2019 roku oraz na czas realizacji złożonych na jej podstawie zamówień, jak również na okres obowiązywania gwarancji i rękojmi w tym zakresie. Wartość umowy może wynieść 2 381 422,79 zł brutto (tj. 1 936 116,09 zł netto).
 7. Raportem bieżącym nr 54/2017 z dnia 04.05.2017 roku Bumech informował o podpisaniu umowy między Jastrzębską Spółką Węglową S.A. KWK „Pniówek” (Zamawiający) a Emitentem. Przedmiotem umowy jest *przebudowa z pobierką spągu i pobierką spągu w pochylni N-1 pokład 404/1 oraz przebudowa z pobierką spągu w przecince N-9 pokład 404/1 i w przekopie wznoszącym Z-VI wraz z ich skrzyżowaniem w JSW S.A. KWK „Pniówek”*. Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 7 429 200,00 zł brutto (tj. 6 040 000,00 zł netto). Termin realizacji przedmiotu: do 12 miesięcy od daty podpisania umowy.
 8. Raportem bieżącym nr 64/2017 z dnia 29.05.2017 roku Emitent informował o powzięciu wiadomości o tym, iż Konsorcjum spółek złożone ze: spółki zależnej Bumech, tj. KOBUD S.A. z siedzibą w Łęcznej jako Lidera Konsorcjum (dalej: Kobud,) oraz Łęczyńskiego Przedsiębiorstwa Robót Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Łęcznej jako Uczestnika Konsorcjum, zawarło umowę z Lubelskim Węgłem "Bogdanka" S.A. z siedzibą w Bogdanie (Zamawiający). Przedmiotem umowy jest wykonanie na rzecz Zamawiającego zabudowy rozwidlenia R-92 na poz. 990 w polu Stefanów w kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. (dalej: Roboty) w terminie 5 miesięcy od daty protokolarnego przekazania rejonu Robót. Za należyte wykonanie całości świadczeń i obowiązków składających się na przedmiot umowy, Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 2 201 700,00 zł brutto (1 790 000,00 złotych netto) i wynika z szacunkowego zakresu Robót.
 9. Raportem bieżącym nr 72/2017 z dnia 01.06.2017 roku Emitent informował o tym, iż tego dnia powziął wiadomość o tym, że Konsorcjum spółek złożone ze spółki zależnej Emitenta, tj. KOBUD S.A. z siedzibą w Łęcznej jako Lidera Konsorcjum oraz Łęczyńskiego Przedsiębiorstwa Robót Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Łęcznej i Grupy CARBON Sp. z o.o z siedzibą w Łęcznej jako Uczestników Konsorcjum zawarło umowę z Lubelskim Węgłem "Bogdanka" S.A. z siedzibą w Bogdanie (Zamawiający). Przedmiotem umowy jest wykonanie na rzecz Zamawiającego wyrobisk

korytarzowych dla rozcinki ściany 3/II/385 w polu Bogdanka w terminie do 18 miesięcy od protokolarnego przekazania rejonu robót. Strony zgodnie oświadczają, że maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu należytego wykonania przedmiotu Umowy wynosi 36 470 000,00 zł brutto (tj. 29 650 406,50 zł netto). Ponadto informował również o podpisaniu umowy przez Konsorcjum spółek złożone z: Kobud (Lider Konsorcjum) oraz ŁPUG (Uczestnik Konsorcjum) z Zamawiającym. Jej przedmiotem jest przebudowa oraz wpisywanie obudowy w przekopie N-1 na poziomie 960 w polu Bogdanka, w kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. z terminem realizacji do 8 miesięcy od protokolarnego przekazania rejonu robót. Strony zgodnie oświadczają, że maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu należytego wykonania przedmiotu tej umowy wynosi 2 084 419,50 zł brutto (tj. 1 694 650,00 zł netto).

10. Raportem bieżącym nr 90/2017 z dnia 17.07.2017 roku Emitent informował o podpisaniu umowy między Polską Grupą Górniczą Sp. z o.o., Oddział KWK „Murcki – Staszic” z siedzibą w Katowicach (Zamawiający), a Konsorcjum w składzie: Bytomski Zakład Usług Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (Lider Konsorcjum), Emitent (Uczestnik Konsorcjum), BEPRINŻ STREFA Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrzu (Uczestnik Konsorcjum) oraz spółki BEPRINŻ STREFA Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu (Uczestnik Konsorcjum). Przedmiotem umowy jest wykonanie wyrobisk przygotowawczych dla rozczenia ściany 108 w pokładzie 401/1 w polu S na poziomie 500 m dla KWK Murcki - Staszic”. Wartość przedmiotu umowy wynosi 49 194 000,00 zł brutto (tj. 39 995 121,95 zł netto), Termin realizacji umowy wynosi 24 miesiące od przekazania frontu robót.
11. Raportem bieżącym nr 91/2017 z dnia 20.07.2017 roku Emitent informował o podpisaniu umowy o współpracy między Emitentem a „Zastava Metal” ad, za proizvodnju rudarske opreme i delova za kablovsku industriju z siedzibą w Resavicy (Serbia). Jej przedmiotem jest wspólne ubieganie się o następujące zamówienia: a) kompleksowe wykonawstwo robót górniczych dotyczących drażenia chodników, przekopów wyrobisk eksploatacyjnych w kopalniach węgla i rud metali nieżelaznych; b) kompleksowe wykonawstwo podziemnych tuneli na potrzeby energetyki wodnej; c) kompleksowe prowadzenie eksploatacji podziemnej w kopalniach rud metali nieżelaznych; d) prowadzenie innych niż w/w projektów i prac górniczych na terenie Republiki Bośni i Hercegowiny, Republiki Serbii oraz Republiki Czarnogóry. Strony zgodnie ustaliły, że do realizacji poszczególnych kontraktów będą zawierać odrębne umowy realizacyjne, o podpisaniu których Emitent poinformuje odrębnymi raportami bieżącymi. W związku z rozpoczęciem procesu restrukturyzacji, Bumech spowolnił wszelkie prace w zakresie realizacji postanowień niniejszej umowy.
12. Raportem bieżącym nr 92/2017 z dnia 24.07.2017 roku Spółka informowała o zawarciu kilku umów między Emitentem a FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: Famur) (dalej zwane łącznie „Stronami”) celem realizacji postanowień listu intencyjnego, o podpisaniu którego Spółka informowała raportem bieżącym nr 86/2017 z dnia 30.06.2017 roku. Charakterystyka istotnych umów jest następująca:
 - a) Umowa o współpracy: Strony zgodnie dostrzegły istotny potencjał we wzajemnej wymianie informacji o charakterze handlowym na rynkach zagranicznych a także zakładają możliwość: wzajemnego wsparcia w pozyskiwaniu kontraktów na rynkach zagranicznych (dla Bumech - w zakresie usług związanych z utrzymaniem ruchu lub remontami maszyn, dla Famur – w zakresie dostaw maszyn i urządzeń górniczych) oraz skorzystania przez Bumech z realizowanej przez Famur strategii „GO GLOBAL”. Ponadto Strony zdecydowały o: - wzmocnieniu własnych specjalizacji: Bumechu – w zakresie kompleksowych i specjalistycznych usług górniczych, Famuru – w zakresie produkcji maszyn i urządzeń górniczych, - możliwości produkcji i udoskonalania przez Famur „kombajnów lekkich” typu AM-50 wynikających z nabytych praw, - możliwości korzystania przez Bumech z urządzeń Famur na zasadach najmu, z wyłączeniem własnego CAPEX, zarówno w kraju jak i za granicą, - możliwości uruchomienia przez Famur na rzecz Emitenta usługi faktoringowej.
 - b) Umowa sprzedaży, przedwstępna umowa sprzedaży: Bumech sprzedaje, a Famur kupuje używane kombajny chodnikowe AM50, z których część przeznaczona jest do generalnego remontu, wraz ze wszystkimi prawami z nimi związanymi, z majątkowymi prawami autorskimi do Dokumentacji związanej z kombajnami AM50 oraz BM 130 S, Prawami Ochronnymi na Wzór Użytkowy, podzespołami do nich; jak również Emitent przenosi na Famur know-how w zakresie związanym z działalnością obejmującą produkcję, serwis, remonty, modernizację kombajnów chodnikowych typu AM50 oraz BM 130 S oraz części zamienne do nich za łączną kwotę 12 835 050,00 złotych brutto.
13. Raportem bieżącym nr 98/2017 z dnia 13.09.2017 roku Emitent informował, iż tego dnia powziął wiadomość o tym, że jego spółka zależna, tj. BUMECH CRNA GORA D.O.O (dalej: Kupujący, BCG) zawarła dwie umowy zakupu maszyn górniczych z Atlas Copco (Nanjing) Construction and Mining Equipment Ltd z siedzibą w Chinach oraz Atlas Copco Rock Drills AB z siedzibą w Szwecji oraz wynikające z nich dwie umowy finansujące zawarte z Atlas Copco Financial Solution AB z siedzibą w Szwecji (dalej: Finansujący). Przedmiotem umów zakupu są cztery ładowarki oraz wiertnica. Całkowita cena zakupu maszyn wynosi 1 129 000 EUR, z czego wpłata własna BCG opiewa na 169 350 EUR, a kwota kredytu – na 959 650 EUR. Spłaty obydwu kredytów będą następować w 36 ratach, począwszy od 31.12.2017 roku. Do każdej z umów kredytowych załącznikiem jest gwarancja zapłaty za prawidłowe wypełnienie obowiązków płatniczych BCG wobec Finansującego wystawiona przez Emitenta.
14. Raportem bieżącym nr 118/2017 z dnia 22.11.2017 roku Emitent informował iż jako poręczyciel kredytu złotowego obrotowego zawartego dnia 27.12.2013 roku z późniejszymi zmianami między Kobud S.A. z siedzibą w Łęcznej

(dalej: Kobud) a ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: Bank), Bumech otrzymał wypowiedzenie przedmiotowego kredytu adresowane równocześnie do Kobud jako kredytobiorcy i poręczyciela nie będącego podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Bumech SA. Na podstawie art. 75 ust. 1 i ust. 2 ustawy – Prawo bankowe, Bank wypowiada w całości umowę kredytu z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. W związku z powyższym Bank wezwał Kobud do spłaty całości zadłużenia, które na dzień 14.11.2017 roku wynosi 947 348,33 PLN. W przypadku braku całkowitej wpłaty w wyznaczonym terminie Bank będzie naliczał podwyższone odsetki za opóźnienie od całej kwoty niespłaconego kapitału.

Jednocześnie Emitent informował, iż dnia 22.11.2017 roku wpłynęło wypowiedzenie umowy o kredyt złotowy obrotowy w formie linii odnawialnej zawartej dnia 31.10.2013 roku z późniejszymi zmianami między Emitentem a Bankiem (dalej: Umowa), kierowane równocześnie do Kobud jako przystępującego do długu oraz do poręczyciela nie będącego podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Bumech SA. Na podstawie art. 75 ust. 1 i ust. 2 ustawy – Prawo bankowe, Bank wypowiada w całości Umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. W związku z powyższym Bank wzywa Bumech do spłaty całości zadłużenia wynikającego z Umowy, które na dzień 14.11.2017 roku wynosi 926 797,53 PLN. W przypadku braku całkowitej wpłaty w wyznaczonym terminie Bank będzie naliczał podwyższone odsetki za opóźnienie od całej kwoty niespłaconego kapitału. Ponadto Bumech informuje, iż dnia 22.11.2017 roku otrzymał od Obligatariusza posiadającego obligacje serii A wyemitowane przez ZWG SA o łącznej wartości nominalnej 4 775 000,00 PLN (dalej: Obligacje) wezwanie do zapłaty kwoty wykupu Obligacji wraz z należnymi odsetkami (w tym za opóźnienie) w nieprzekraczalnym terminie 3 dni.

15. Raportem bieżącym nr 120/2017 z dnia 23.11.2017 roku Emitent informował o otrzymaniu od Banku Zachodniego WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Bank) wypowiedzenie umowy o kredyt inwestycyjny z dnia 26.07.2013 roku z późniejszymi zmianami (dalej: Umowa), kierowane równocześnie do spółki zależnej Emitenta, tj. Kobud S.A. z siedzibą w Łęcznej jako przystępującej do długu. (ZWG o podpisaniu umowy kredytowej informowała raportem bieżącym dnia 30.07.2013 r.) Bank oświadcza, że wypowiada Umowę w całości z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. Wierzytelność Banku z tytułu Umowy na dzień 20.11.2017 roku wynosiła 7 414 403,11 PLN. Niezależnie od wypowiedzenia Umowy Bank wzywa Bumech i Kobud S.A. do zapłaty w terminie 14 dni roboczych wynikających z umowy zobowiązań przeterminowanych, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 75 c Prawa bankowego istnieje możliwość złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia, z której to Emitent zamierza skorzystać. Ponadto, w związku z wystąpieniem przypadku naruszenia określonego w warunkach emisji obligacji serii A wyemitowanych przez Spółkę, dnia 23.11.2017 roku do Bumech wpłynęło od kolejnego Obligatariusza żądanie przedterminowego wykupu ww. obligacji o łącznej wartości nominalnej 4 774 000,00 PLN.
16. Raportem bieżącym nr 123/2017 z dnia 01.12.2017 roku Emitent informował o otrzymaniu z Getin Noble Bank (dalej: Bank) pismo, w którym Bank bezwarunkowo wypowiada umowę kredytu z dnia 14.02.2013 roku z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia. W następnym dniu po upływie okresu wypowiedzenia, całość zadłużenia z tytułu ww. kredytu wraz z odsetkami i kosztami staje się wymagalna w całości i podlega natychmiastowemu zwrotowi.

2.7 Informacje o transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym.

W okresie sprawozdawczym Emitent ani jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązanymi.

Szczegółowy opis transakcji z podmiotami powiązanymi znajduje się w nocie nr 47 i 48 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2017.

2.8 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.

Dnia 01.02.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 971 133,18 zł, z terminem spłaty do 02.03.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 15.02.2017 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Banku Spółdzielczym w Żorach w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do 14.09.2017 roku. Od wykorzystanego limitu Bank pobiera odsetki o stałej stopie procentowej. Przy czym całkowita spłata kredytu nastąpiła 27.09.2017 roku.

Dnia 03.03.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 929 792,70 zł, z terminem spłaty do 03.04.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 03.04.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 832 345,09 zł, z terminem spłaty do 04.05.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 05.04.2017 roku między Emitentem a G Financial Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 150 000,00 zł, z terminem spłaty do 31.03.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 05.04.2017 roku między Emitentem a Fundacją Przyszań w Ścinawie została podpisana umowa pożyczki w kwocie 150 000,00 zł, z terminem spłaty do 31.03.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 10.04.2017 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Banku Spółdzielczym w Żorach w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do 09 sierpnia 2017 roku. Od wykorzystanego limitu Bank pobiera odsetki o stałej stopie procentowej. W III kwartale 2017 roku Spółka zawarła z Bankiem aneks, zgodnie z którym termin spłaty kredytu został wydłużony do 29.12.2017 roku. Kredyt nie został spłacony.

Dnia 24.04.2017 roku między Emitentem a G Financial Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 500 000,00 zł, z terminem spłaty do 30.04.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania.

Dnia 04.05.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 769 287,99 zł, z terminem spłaty do 05.06.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 02.06.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 185 958,39 zł, z terminem spłaty do 03.07.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 23.06.2017 roku między Emitentem a KOBUD SA została podpisana umowa pożyczki w kwocie 75 981,73 złotych, z terminem spłaty do 31.08.2017 roku, Strony ustaliły, że Emitent zwróci pożyczkodawcy kwotę 76 500 złotych. Pożyczka została spłacona.

Dnia 26.06.2017 roku między Emitentem a Panem Edwardem Brzózko została podpisana umowa pożyczki w kwocie 120 000 złotych, z terminem spłaty do 31.08.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka nie została spłacona.

Dnia 26.06.2017 roku między Emitentem a Panem Edwardem Brzózko została podpisana umowa pożyczki w kwocie 10 000 złotych, z terminem spłaty do 31.12.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka nie została spłacona.

Dnia 04.07.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 254 107,89 z terminem spłaty do 31.07.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 19.07.2017 roku między Emitentem a Łęczyńskim Przedsiębiorstwem Usług Górniczych Sp. z o.o. (dalej: ŁPUG) została podpisana umowa finansowania bieżącej działalności z limitem finansowania do kwoty 4 000 000,00 zł. Umowa obowiązuje rok czasu, jednakże nie krócej niż do dnia całkowitego rozliczenia zobowiązań z niej wynikających. Strony ustaliły, że ŁPUG przysługiwało będzie wynagrodzenie obliczane na podstawie stałej stopy oprocentowania.

Dnia 24.07.2017 roku w drodze umowy nabycia wierzytelności Bumech uregulował zobowiązania handlowe Kobud w wysokości 716 000,00 zł, które to w zdecydowanej większości zostały potrącone ze zobowiązaniami Bumech wobec Kobud.

Dnia 01.08.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 228 564,32 zł, z terminem spłaty do 31.08.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 01.09.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 251.618,18 zł, z terminem spłaty do 30.09.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 30.09.2017 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 253.686,34 zł, z terminem spłaty do 31.10.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka nie została spłacona.

Dnia 08.12.2017 roku między Emitentem a Bumech Mining Sp. z o.o. została zawarta umowa pożyczki w kwocie 1 000 000 złotych z terminem spłaty do 22.12.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona.

Dnia 22.02.2016 roku Emitent zawarł z INDOS SA umowę faktoringu z limitem finansowania wynoszącym 1 000 000,00 złotych. Wynagrodzenie z tytułu świadczonej usługi liczone było według stałej stopy procentowej. Dnia 21.04.2017 podpisane zostało porozumienie rozwiązujące z dniem 30.06.2017 roku przedmiotową umowę.

Na mocy aneksu zawartego 22.05.2017 roku ING Bank Śląski SA wydłużył spółce KOBUD SA termin spłaty kredytu zaciągniętego 24.01.2014 roku na kwotę 2 mln zł do dnia 30.11.2017 roku. Na dzień 31.12.2017 roku kredyt ten został przez Kobud spłacony.

Na mocy aneksu zawartego 22.05.2017 roku ING Bank Śląski SA wydłużył spółce KOBUD SA termin spłaty kredytu zaciągniętego 27.12.2013 roku na kwotę 5 mln zł do dnia 30.06.2018 roku. Obecnie kwota pozostała do spłaty wynosi 121 tys. zł i jest objęta w Bumech układem z mocy prawa.

Dnia 04.04.2017 roku, został całkowicie spłacony kredyt zaciągnięty przez Emitenta dnia 08.12.2016 roku w Konsorcjum złożonym z Banku Spółdzielczego w Żorach oraz Banku Spółdzielczego w Miedźnej w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do 07 kwietnia 2017 roku.

W III kwartale 2017 roku został całkowicie spłacony kredyt zaciągnięty przez Emitenta dnia 14.02.2013 roku w kwocie 5 600 000,00 zł w Getin Noble Bank S.A. Całkowita spłata zobowiązań względem Getin Noble Bank SA nastąpiła w I kwartale 2018 roku. Spłaty dokonał dłużnik Emitenta w wyniku realizacji praw z umowy przelewu wierzytelności na zabezpieczenie spłaty przedmiotowego kredytu.

Dnia 31.03.2017 roku raportem bieżącym nr 37/2017 (skorygowanym raportem 37/2017/K) Bumech poinformował, iż Zarząd Spółki podjął uchwałę ws. rezygnacji z produktu: terminowego kredytu eksportowego udzielonego przez BGK. Z treści uchwały wynikało, iż Zarząd postanowił nie realizować przedmiotowej umowy kredytowej oraz umowy gwarancji spłaty kredytu z KUKE, przy jednoczesnym utrzymaniu umowy w zakresie ubezpieczenia należności eksportowych w KUKE. Zarząd Bumech uzasadnił swoją decyzję przede wszystkim brakiem zgody Banku na bezpośrednie fakturowanie na UNIPROM metali d.o.o. przez spółkę celową, tj. BUMECH CRNA GORA D.O.O NIKŠIĆ zaangażowaną w realizację umowy wydobywania boksytów, co powoduje u Emitenta zmniejszenie rentowności kontraktu o poziom podatku od towarów i usług (VAT) obowiązującego w Czarnogórze (raport bieżący 37/2017); jak również krótkim terminem spłaty kredytu (15 miesięcy) uniemożliwiającym odpowiedzialne finansowanie kontraktu eksportowego.

Dnia 22.11.2017 roku Emitent otrzymał wypowiedzenie umowy o kredyt złotowy obrotowy w formie linii odnawialnej zawartej dnia 31.10.2013 roku z późniejszymi zmianami między Emitentem a ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: Bank), kierowane równocześnie do Kobud jako przystępującego do długu oraz do poręczyciela nie będącego podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Bumech SA.

Dnia 22.11.2017 roku Emitent otrzymał jako poręczyciel kredytu złotowego obrotowego zawartego dnia 27.12.2013 roku z późniejszymi zmianami między Kobud Bankiem, wypowiedzenie przedmiotowego kredytu adresowane równocześnie do Kobud jako kredytobiorcy i poręczyciela nie będącego podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Bumech. Bank wypowiada w całości umowę kredytu z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. W związku z powyższym Bank wzywa Kobud do spłaty całości zadłużenia, które na dzień 14.11.2017 roku wynosi 947 348,33 PLN. W przypadku braku całkowitej wpłaty w wyznaczonym terminie Bank będzie naliczał podwyższone odsetki za opóźnienie od całej kwoty niespłaconego kapitału.

Dnia 22.11.2017 roku otrzymał od Obligatariusza posiadającego obligacje serii A wyemitowane przez ZWG SA o łącznej wartości nominalnej 4 775 000,00 PLN wezwanie do zapłaty kwoty wykupu Obligacji wraz z należnymi odsetkami (w tym za opóźnienie) w nieprzekraczalnym terminie 3 dni. (Raport bieżący nr 118/2017).

Dnia 23.11.2017 roku Emitent otrzymał z Banku Zachodniego WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Bank) wypowiedzenie umowy o kredyt inwestycyjny z dnia 26.07.2013 roku z późniejszymi zmianami (dalej: Umowa), kierowane równocześnie do spółki zależnej Emitenta, tj. Kobud jako przystępującej do długu. (ZWG o podpisaniu umowy kredytowej informowała raportem bieżącym dnia 30.07.2013 r.). Bank oświadcza, że wypowiada Umowę w całości z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. Wierzytelność Banku z tytułu Umowy na dzień 20.11.2017 roku wynosiła 7 414 403,11 PLN. Niezależnie od wypowiedzenia Umowy Bank wzywa Bumech i Kobud. do zapłaty w terminie 14 dni roboczych wynikających z umowy zobowiązań przeterminowanych, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 75 c Prawa bankowego istnieje możliwość złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia, z której to Emitent zamierza skorzystać.

Dnia 23.11.2017 roku do Bumech wpłynęło od kolejnego Obligatariusza żądanie przedterminowego wykupu obligacji serii A o łącznej wartości nominalnej 4 774 000,00 PLN. (Raport bieżący nr 120/2017).

Niespłacone do dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego Bumech powyższe wierzytelności wynikające z wyemitowanych przez Spółkę obligacji oraz z zaciągniętych kredytów i pożyczek są wierzytelnościami objętymi z mocy prawa układem. Od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania, spełnianie przez Spółkę świadczeń wynikających z ww. wierzytelności (oraz wszystkich innych o wartości równej lub przekraczającej 30 000,00 zł), które z mocy prawa są objęte układem, jest niedopuszczalne.

Dnia 01.12.2017 roku Emitent informował o otrzymaniu z Getin Noble Bank SA (dalej: Bank) pismo, w którym Bank bezwarunkowo wypowiada umowę kredytu z dnia 14.02.2013 roku z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia. W następnym dniu po upływie okresu wypowiedzenia, całość zadłużenia z tytułu ww. kredytu wraz z odsetkami i kosztami staje się wymagalna w całości i podlega natychmiastowemu zwrotowi. Kredyt został spłacony przez Dłużnika Emitenta w wyniku realizacji praw z umowy przelewu wierzytelności na zabezpieczenie spłaty przedmiotowego kredytu.

2.9 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym Emitenta.

Poniżej Emitent przedstawia poręczenia udzielone przez Bumech lub jednostki od niego zależne wg stanu na dzień 31.12.2017 roku:

Poręczenia udzielone przez Bumech:

Lp.	Wierzyciel	Dłużnik	Początkowa kwota długu	Maksymalna wartość poręczenia	Wartość długu na 31.12.2017	Okres poręczenia	Warunki finansowe
1	PKO Bankowy Leasing*	KTG ONE Sp. z o.o. SKA	5 900	5 900	3 954	12/2013 – 11/2019	Nie dotyczy
2	ING Bank Śląski S.A.	Kobud S.A.	5 000	7 500	457	12/2013 – 06/2018	Nie dotyczy
3	ING Bank Śląski S.A.	Kobud S.A.	2 000	3 000	0	01/2014-06/2019	Nie dotyczy
4	PKO BP S.A.**	Kobud S.A.	5 000	5 475	886	do 05/2020	Nie dotyczy
5	Atlas Copco Financial Solution AB	Bumech CRNA GORA D.O.O NIKŠIĆ	960 (EUR)	960 (EUR)	960 (EUR)	12/2017-11/2020	Nie dotyczy

* Przystąpienie do długu

** Poręczenie na zasadach ogólnych

Poręczenia udzielone przez Kobud:

Lp.	Wierzyciel	Dłużnik	Początkowa kwota długu	Maksymalna wartość poręczenia	Wartość długu na 30.09.2017	Okres poręczenia	Warunki finansowe
1	Bank Zachodni WBK S.A. *	BUMECH S.A.	21 780	32 670	7 281	07/2013 - 07/2021	Nie dotyczy
2	ING Bank Śląski S.A	BUMECH S.A.	3 000	4 425	900	10/2013 – 06/2019	Nie dotyczy
3	Open Finance Obligacji Przedsiębiorstw FIZ AN (obligacje serii A)	BUMECH S.A.	10 000	9 950	9 549	09/2013 - 09/2019	Nie dotyczy
4	BSWW TRUST Sp. z o.o. jako Administrator zabezpieczeń na rzecz Obligatariuszy (obligacje serii Z)	BUMECH S.A.	1 100	1650	700	12/2015-06/2018	Nie dotyczy
5	PKO Bankowy Leasing*	KTG ONE Sp. z o.o. SKA	5 900	5 900	3 954	12/2013 - 11/2019	Nie dotyczy
6	Getin Noble Bank S.A.	BUMECH S.A.	20 000	8 400	1 854	04/2015 – 04/2023	Nie dotyczy

* Przystąpienie do długu

Poręczenia udzielone przez BTG:

Lp.	Wierzyciel	Dłużnik	Początkowa kwota długu	Maksymalna wartość	Aktualna wartość długu	Okres poręczenia	Warunki finansowe
-----	------------	---------	------------------------	--------------------	------------------------	------------------	-------------------

				poręczenia	na 30.09.2017		
1	Open Finance Obligacji Przedsiębiorstw FIZ AN (obligacje serii A)	BUMECH S.A.	10 000	15 050	9 549	03/2015 - 09/2019	Nie dotyczy

Ponadto Kobud poręczył Bumech kredyt zaciągnięty przez Emitenta w BGK na kwotę 4 600 000,00 EUR do wysokości 1 380 000,00 EUR na okres do 26.08.2021 roku, o czym mówił raport bieżący nr 65/2016. Dnia 30.03.2017 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę ws. rezygnacji z terminowego kredytu eksportowego udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Emitent w 2017 roku nie udzielił żadnej pożyczki.

Ponadto dnia 06.09.2016 roku Emitentowi została udzielona przez Korporację Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. (dalej: KUKE) gwarantowana przez Skarb Państwa gwarancja ubezpieczeniowa dotycząca spłaty kredytu zaciągniętego przez Bumech w BGK na kwotę 3 680 000,00 EUR. Dnia 21.03.2017 roku jej wartość – w związku z planowanym obniżeniem kredytu w BGK do kwoty 2,2 mln PLN - została obniżona do kwoty 1 760 000,00 EUR.

W związku z faktem, iż Bumech i Kobud biorą udział jako oferenci w przetargach ogłaszanych przez spółki węglowe, zawarli z Ubezpieczycielami umowy, na bazie których na ich zlecenie były wystawiane w 2017 roku gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium, należytego wykonania umowy oraz właściwego usunięcia wad i usterek. Na dzień 31.12.2017 roku żadna z tych umów nie była aktywna.

2.10 Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta w danym roku obrotowym

Bumech nie dokonywał inwestycji w papiery wartościowe, instrumenty finansowe, a także inwestycji kapitałowych. W 2017 r. Emitent poniósł nakłady inwestycyjne w wysokości 85 tys. zł na remont modernizacyjny maszyn oraz dokonał płatności za zobowiązania inwestycyjne nieuregulowane na koniec 2016 roku w wysokości 3 799 tys. zł. Inwestycje finansowane były środkami własnymi i zewnętrznymi źródłami finansowania Kobud i BCG w 2017 nabyły środki trwałe o łącznej wartości 1 446 zł.

Poza powyższymi Spółki z Grupy w 2017 roku nie dokonywały innych znaczących inwestycji.

2.11 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.

Spółki z Grupy na chwilę obecną nie planują żadnych znacznych inwestycji na 2018 rok.

2.12 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności grupy kapitałowej Emitenta

w tys. zł	2016	2015
Aktywa trwałe	158 622	84 490
Aktywa obrotowe	60 946	74 238
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	0	32 492
Aktywa razem	219 568	158 728
Kapitał własny	82 035	48 562
Zobowiązania długoterminowe	46 024	11 997
Zobowiązania krótkoterminowe	91 508	98 169

	Pasywa razem	219 567	158 728
--	--------------	---------	---------

Wskaźnik / metoda wyliczenia	2016	2017
Wskaźnik ogólnego zadłużenia zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/ pasywa)	0,63	0,69
Wskaźnik płynności bieżącej (aktywa bieżące / zobowiązania bieżące)	0,67	0,76
Wskaźnik płynności szybkiej (aktywa bieżące - zapasy) / zobowiązania bieżące	0,49	0,63

2.13 Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Opis pozycji pozabilansowych znajduje się w nocie nr 38 „Zobowiązania warunkowe”

2.14 Ocenę, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącą zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa Kapitałowa Emitenta podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Dnia 22.11.2017 roku Emitent i jego spółka zależna, tj. Kobud S.A. otrzymały wypowiedzenia umów kredytowych z ING Banku Śląskiego S.A. z siedzibą w Katowicach z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. Całość zadłużenia Kobud na dzień 14.11.2017 roku wynosiła z powyższego tytułu 947 348,33 PLN; zaś zadłużenia Bumech na ten dzień - 926 797,53 PLN. Emitent poręczył kredyt Kobud, zaś Kobud został przystępującym do długu w przypadku kredytu zaciągniętego przez Bumech. Ponadto ww. kredyty były poręczone przez podmiot nie wchodzący w skład GK. Również dnia 22.11.2017 roku Emitent otrzymał od Obligatariusza posiadającego obligacje serii A wyemitowane przez ZWG SA o łącznej wartości nominalnej 4 775 000,00 PLN (dalej: Obligacje) wezwanie do zapłaty kwoty wykupu Obligacji wraz z należnymi odsetkami (w tym za opóźnienie) w nieprzekraczalnym terminie 3 dni. Obligacje zostały poręczone przez dwie spółki zależne Emitenta, tj. Kobud oraz BTG. Spółka komunikowała o wypowiedzeniach umów kredytowych przez ING Bank Śląski S.A. oraz wezwaniu do zapłaty otrzymanego od Obligatariusza raportem bieżącym nr 118/2017.

W dniu 23.11.2017 roku Spółka otrzymała z Banku Zachodniego WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Bank) wypowiedzenie umowy o kredyt inwestycyjny z dnia 26.07.2013 roku z późniejszymi zmianami (dalej: Umowa), z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. Wierzytelność Banku z tytułu Umowy na dzień 20.11.2017 roku wynosiła 7 414 403,11 PLN. Niezależnie od wypowiedzenia Umowy Bank wezwał Bumech i Kobud (jako przystępującego do długu) do zapłaty w terminie 14 dni roboczych wynikających z umowy zobowiązań przeterminowanych, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 75 c Prawa bankowego istnieje możliwość złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia, z której to Emitent zamierza skorzystać. W przypadku ww. kredytu przystępującym do długu został Kobud. Ponadto, w związku z wystąpieniem przypadku naruszenia określonego w warunkach emisji obligacji serii A wyemitowanych przez Spółkę, dnia 23.11.2017 roku do Bumech wpłynęło od kolejnego Obligatariusza żądanie przedterminowego wykupu ww. obligacji o łącznej wartości nominalnej 4 774 000,00 PLN. Emitent informował o powyższych faktach raportem bieżącym nr 120/2017.

Dodatkowo w dniu 23.11.2017 roku Kobud złożył wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, o czym mowa poniżej.

W obliczu kumulacji negatywnych zdarzeń i okoliczności, które dotknęły Spółkę, Zarząd Emitenta dnia 23.11.2017 roku podjął decyzję o złożeniu wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego. Bezpośrednimi czynnikami, które wpłynęły na podjęcie ww. decyzji były zdaniem Zarządu Spółki w szczególności:

1. Nadmierna uciążliwość windykacji skarbowej, niezgodna z art. 7 § 2. ustawy o egzekucji w administracji;
2. Otrzymanie w ostatnich dniach wypowiedzeń kredytów, żądań przedterminowego wykupu obligacji;
3. Złożenie wniosku o sanację przez spółkę zależną Kobud, której Emitent poręczył zobowiązania finansowe;
4. Brak możliwości dalszego finansowania wydłużonych do 120 – 150 dni terminów płatności u dwóch głównych kontrahentów Bumech przy jednoczesnej agresywnej windykacji skarbowej;
5. Wycofanie się potencjalnych inwestorów w związku z pogorszeniem wizerunku Spółki na skutek fałszywego zawiadomienia o nabyciu znacznego pakietu akcji (China Coal).

W związku z powyższymi czynnikami, jak również brakiem decyzji Urzędu Skarbowego w zakresie objęcia zobowiązań Spółki układem ratalnym (pomimo spłaty większości poprzednich układów ratalnych w październiku 2017 roku), w listopadzie 2017 roku nastąpiła błyskawicznie narastająca kumulacja zobowiązań przeterminowanych Emitenta, które zagroziły dalszej działalności operacyjnej (o czym Spółka informowała w raportach bieżących).

Główną przyczyną "nożyc" płynnościowych, były długie terminy płatności spółek Skarbu Państwa versus brak możliwości opóźnienia płatności danin publicznych na rzecz Skarbu Państwa oraz brak dostępnych rozwiązań systemowych pozwalających na zapalenie luki płynnościowej przez Emitenta.

Ostatecznie, na podstawie przepisów art. 6 i 7 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015r.), wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego. został złożony w dniu 24.11.2017 roku do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy (dalej: Sąd) Dnia 06.12.2017 roku Sąd postanowił otworzyć przyspieszone postępowanie układowe Emitenta w celu zawarcia układu częściowego (dalej: Postępowanie). Układem częściowym objęci będą wierzyciele, którym przysługują wierzytelności o wartości równej bądź większej niż 30 000,00 zł. Od dnia otwarcia Postępowania do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu Postępowania, spełnianie przez Spółkę świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem, jest niedopuszczalne. Zaspokojenie tych wierzytelności może nastąpić na warunkach określonych w treści zawartego układu. Od dnia 06.12.2017 roku Bumech podlega więc ochronie prawnej przed agresywną egzekucją Wierzycieli, która w efekcie mogłaby uniemożliwić jego działalność operacyjną, doprowadzając tym samym do nieuzasadnionej upadłości. Skutkiem powyższej ochrony jest znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta.

W ocenie Zarządu Emitenta złożenie wniosku o restrukturyzację służyć będzie ochronie praw i interesów Spółki, jej pracowników oraz akcjonariuszy, przy jednoczesnym zagwarantowaniu i poszanowaniu praw Wierzycieli. Ma także na celu uniknięcie ogłoszenia upadłości Emitenta.

Zarząd Bumech wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż:

1. Bumech posiada w swoim portfelu aktywne kontrakty w Polsce (o wartości prawie 80 mln PLN) oraz za granicą. Kontrakty te są rentowne i w przypadku kontynuacji ich realizacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich Wierzycieli.
2. Spółka na poziomie operacyjnym posiada aktualnie dodatnie przepływy operacyjne, pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie.
3. Bumech jeszcze w czwartym kwartale 2017 roku podjął decyzję, iż wobec braku możliwości pozyskania finansowania działalności w ramach kredytu, czy faktoringu zmieni model współpracy w ramach tworzonych konsorcjów. Model ten umożliwia zabezpieczenie pod kątem płynności realizowanej wspólnie umowy. Spółka występuje w roli Generalnego Wykonawcy kontraktów, pozyskując kooperanta, który w roli Lidera gwarantuje finansowanie przedsięwzięcia - również w ramach przedpłat - oraz pozyskanie głównych maszyn w ramach dzierżawy. Przedmiotowy model został również implementowany przez BMining w ramach kontraktu na roboty drążeniowe na kopalni Borynia – Zofiówka – Jastrzębie. Emitent prowadzi z wymiernymi rezultatami rozmowy dotyczące przyspieszania terminów płatności przez głównych odbiorców usług Spółki.

W ocenie Zarządu akceptacja przedkładanych Wierzycielom propozycji układowych w szybki sposób doprowadzi do odzyskania zdolności do sprawnego funkcjonowania na rynku, co pozwoli Bumech na pełne obłożenie mocy przerobowych i generowanie wyższych dochodów, na uregulowanie wszystkich zobowiązań w proponowanych terminach oraz na odbudowanie mocnej i stabilnej pozycji ekonomiczno – finansową na poziomie sprzed okresu kryzysu w branży.

Szczegóły dotyczące restrukturyzacji Bumech zostały zawarte w raportach bieżących Spółki o numerach: 121/2017, 122/2017, 125/2017, 126/2017, 130/127 oraz 11/2018.

Od strony możliwości regularnego zaspokajania zobowiązań bardzo istotne jest pozyskanie układu ratalnego dla wierzytelności z tytułu składek z mocy prawa nie wchodzących do układu, tj. składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego, których płatnikiem jest Bumech. Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania Emitent posiada wymagalne zobowiązania z tego tytułu w wysokości około 2 mln złotych. Emitent złożył wniosek o zawarcie układu ratalnego dla przedmiotowych zobowiązań, który jest aktualnie procedowany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Negatywne rozpatrzenie wniosku skutkować może podjęciem wobec Spółki działań windykacyjnych i koniecznością spłaty całości zadłużenia, co z kolei utrudni wywiązanie się z ewentualnie przyjętych propozycji układowych. Prowadzone rozmowy i współpraca z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych mogą świadczyć o pozytywnym biegu sprawy.

Odnosząc się do sytuacji Kobud, należy podkreślić, iż dnia 23.11.2017 roku Kobud złożył wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego (dalej: Wniosek) do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (dalej: Sąd) mający uchronić Kobud przed upadłością. Czynniki, które doprowadziły do złożenia Wniosku wystąpiły w latach 2015-2016 i były one wynikiem następujących okoliczności:

1. Problemy finansowe branży
2. Konieczność udziału w zabezpieczeniu zobowiązań zaciąganych przez inne podmioty z Grupy Kapitałowej,
3. Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank PKO BP i prowadzenie agresywnej egzekucji zagrażającej działalności operacyjnej Dłużnika.

Powyżej opisane okoliczności w ocenie Kobud zapewne miały wpływ na postępowanie Banku PKO BP, który pomimo prowadzonych rozmów w sprawie przedłużenia limitu kredytowego, doprowadził do wszczęcia postępowania egzekucyjnego obejmującego rachunki bankowe spółki oraz jej wszystkie należności i to w przededniu wypłat wynagrodzeń. Dotychczasowa współpraca z Bankiem przebiegała prawidłowo. Po podwyższeniu limitu kredytu, w grudniu 2015 roku, ustanowiono dodatkowe zabezpieczenie. Kobud na bieżąco wywiązywał się z opłat na rzecz Banku z tytułu kredytu. W okresie od uruchomienia kredytu do marca 2017 roku Spółka spłaciła blisko 1/3 Kredytu, zmniejszając saldo zadłużenia wobec Banku do poziomu 3,65 mln zł. W tym miejscu konieczne jest zaznaczenie, że ta spłata była realizowana pomimo trudności dotyczących całej branży. Dłużnik dowiedział się o odmowie Banku odnowienia kredytu w dniu zapadalności, tj. 23.03.2017 roku. W okresie poprzedzającym datę zapadalności Kredytu Spółka prowadziła wymianę dokumentów z analitykiem Banku i otrzymała informację, że nie przewidywane są problemy z odnowieniem kredytu. W okresie 23 marca br., Umowa kredytowa została aneksowana trzykrotnie, na krótkie okresy, a za każdym razem Bank naliczał dodatkowe opłaty. Łączna kwota opłat i prowizji z tytułu zawarcia tych aneksów wyniosła blisko 100 tys. zł.

Kolejne aneksy do umowy kredytowej Kobud otrzymywał w dniach zapadalności, bez możliwości negocjowania nowych warunków czy konkretnych zapisów. W wyniku wymuszenia na spółce przyjęcia warunków wskazanych w aneksie nr 6 z dnia 31 maja 2017 roku, których wypełnienie pozostawało w dużym stopniu niezależne od Spółki, doszło do sytuacji, że pomimo pełnego zaangażowania Kobud nie uzyskano zgody stron trzecich na ustanowienie dodatkowego zabezpieczenia na rzecz Banku w postaci przelewu wierzytelności (cesji płatności) z kontraktu zawartego pomiędzy konsorcjum, w skład którego wchodził Kobud jako lider konsorcjum, a spółką Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A.; chociaż LW Bogdanka co do zasady praktykuje wyrażanie zgody na przelew wierzytelności. W konsekwencji powyższego powstała sytuacja, w której Kredyt został postawiony w stan wymagalności w dniu 14.09.2017 roku. Tak opisany obecny stan współpracy z Bankiem uniemożliwiał Kobud prowadzenie rozmów z innymi instytucjami finansowymi w celu pozyskania środków na refinansowanie zobowiązań wobec PKO BP, jak i zgłaszanie ofert w przetargach publicznych. Tym samym ograniczyło to praktycznie do zera możliwość udziału w nowych przetargach na kolejne prace.

To wszystko działo się niestety w pozytywnym czasie wychodzenia z dekonunktury spółek w branży, kiedy w ostatnich miesiącach Kobud pozyskał zlecenia z wygranych przetargów na łączną kwotę ponad 50 mln zł. Realizowane kontrakty zapewniały portfel prac na okres do końca 2018 roku. Ponadto, w najbliższych miesiącach ogłaszane miały być kolejne przetargi na prace górnicze. Informacje o wszystkich pozyskanych kontraktach zostały przekazane do Banku. Spodziewana rentowność z już pozyskanych zleceń zabezpieczała możliwość spłaty wszystkich zobowiązań wobec Banku do końca grudnia 2018 roku. Szczegółowe wyliczenia zostały przekazane podczas spotkania w siedzibie Banku w dniu 11 września br., a następnie doprecyzowane w toku korespondencji.

Bulwersujące w tym wszystkim jest to, że pracownicy banku w trakcie rozmów nie kryli, iż „aneksowanie” Umowy kredytowej w takich krótkich okresach jest wyjątkowo korzystne dla Banku, ze względu na możliwość każdorazowego pobierania wysokich opłat i prowizji. Dodatkowo postawienie kredytu w stan wymagalności umożliwiał naliczanie przez Bank bardzo wysokich odsetek od kredytu, niemożliwych do zrealizowania w warunkach rynkowych. W dodatku, pomimo zapewnień Banku o braku intencji prowadzenia działań windykacyjnych do czasu wypracowania porozumienia, bank przystąpił do agresywnej egzekucji

Przywołane powyżej okoliczności spowodowały, iż Kobud znalazł się we wstępnej fazie niewypłacalności, co w konsekwencji skutkowało złożeniem Wniosku. Składając go, Kobud wskazał, że w przypadku uzyskania ochrony

Sądu posiada możliwość obsługi dotychczas zawartych kontraktów, a także posiada możliwości produkcyjne, doświadczenie zawodowe oraz kompetencje do wygrywania kolejnych przetargów, które w przypadku podjęcia działań restrukturyzacyjnych, opisanych we wstępnym planie restrukturyzacyjnym, pozwolą Dłużnikowi na odzyskanie możliwości konkurowania na rynku.

Następnie dnia 14.12.2017 roku Sąd postanowił zabezpieczyć majątek Kobud, wyznaczając tymczasowego nadzorcę sądowego. Końcem 2017 roku z Kobud odeszła prawie cała załoga, więc spółka zaprzestała/ograniczyła wykonywania umów na rzecz głównego odbiorcy swoich usług, tj. Lubelskiego Węgla „Bogdanka” SA., równocześnie narażając się na kery umowne.

W związku z przedłużającą się procedurą sądową związaną z rozpatrywaniem Wniosku, na skutek czego Kobud nie miał należytej ochrony prawnej, Zarząd Kobud złożył 05.01.2018 roku wniosek o upadłość. Dnia 10.01.2018 roku Kobud powziął wiadomość, iż Sąd 04.01.2018 roku uchylił Wniosek. Dnia 13.04.2018 roku Sąd postanowił ogłosić upadłość Kobud. Z dniem ogłoszenia upadłości upadły stracił prawo zarządu oraz możliwość korzystania z mienia wchodzącego do masy upadłości i rozporządzania nim. Syndyk objął majątek upadłego, zarządza nim, zabezpiecza go oraz przystępuje do jego likwidacji.

(Kwestie złożenia wniosku o sanację i o upadłość przez Kobud i bieg tych spraw Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 119/2017, 129/2017 oraz 1/2018, 2/2018, 12/2018 i 14/2018).

Brak zgody Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Chorzowie na układy ratalne dla Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o. oraz agresywna egzekucja organów skarbowych uniemożliwiły tej spółce prowadzenie działalności gospodarczej. Ten stan rzeczy budzi wątpliwości Nadzorcy Sądowego Bumech co do możliwości podniesienia kapitału zakładowego BTG. Brak wyraźnej akceptacji Nadzorcy dla tej transakcji, która przekracza zakres zwykłego zarządu, spowodował, iż do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania Zarząd Emitenta jako jedynego wspólnika BTG podjął dnia 28.09.2017 roku uchwałę o dokapitalizowaniu tej spółki zależnej, jednakże Walne Zgromadzenie Wspólników BTG nie dokonało podwyższenia jej kapitału zakładowego.

Aktualnie trwa rekrutacja na stanowisko Prezesa Zarządu BTG, który poprowadziłby proces restrukturyzacji BTG celem wznowienia działalności operacyjnej przez tę spółkę, która zdaniem Zarządu Emitenta jest celowa i potrzebna dla Grupy Kapitałowej w zakresie posiadanych kompetencji, jednakże pod warunkiem uzyskania układów od ww. instytucji publicznych.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego Bumech, w kwestii aktywności na rynkach zagranicznych, Emitent skupia się na realizacji, zwiększeniu zakresu i podniesieniu efektywności kontraktu w Czarnogórze, który z powodzeniem jest obsługiwany przez Bumech Crna Gora d.o.o. Obecnie rozpoczynają się prace przygotowawcze na złożu "Đurakov Do", które Bumech zapowiadał raportem bieżącym nr 9/2018. Zatem nawiązując do raportu bieżącego nr 103/2017, w obecnej sytuacji prawno – ekonomicznej Grupy Kapitałowej tworzenie podmiotu, który byłby odpowiedzialny za pozyskiwanie i prowadzenie jej zagranicznych projektów jest bezcelowe.

Przeciw wagą dla powyższych faktów jest powołanie do życia w IV kwartale 2017 spółki – Bumech Mining Sp. z o.o., która początkiem 2018 roku uczestnicząc w konsorcjum z podmiotem zapewniającym finansowanie kontraktu, wygrała przetarg na 21 mln zł netto (z tego dla Grupy przypadają będzie około 95 % przychodów; opis przytoczonej umowy zawiera raport bieżący nr 10/2018).

2.15 Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym, a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Decyzją Zarządu z dnia 19.05.2017 r. Emitent odwołuje prognozę wyników finansowych na lata 2017 – 2021 z realizacji kontraktu czarnogórskiego, która była opublikowana raportem bieżącym nr 85/2016. Zarząd odwołał prognozę, gdyż nie zostały spełnione następujące założenia do niej wymienione w raporcie bieżącym nr 85/2016:

- uruchomienie kredytu eksportowego w Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie 4.6 mln EUR,
- planowane nakłady inwestycyjne na poziomie 9,35 mln EUR, tj. a) ETAP I - 5,25 mln EUR oraz b) ETAP II – 4,1 mln EUR,
- koszt amortyzacji przyjętej na podstawie aktualnego stanu środków trwałych, uwzględniając przewidziane do zamknięcia zadania inwestycyjne w roku 2017 oraz w latach 2019-2020,
- uwzględnienie odsetek od rat kredytowych.

W związku z koniecznością rezygnacji z niekorzystnych warunków finansowania proponowanych przez Bank BGK, Zarząd Emitenta podjął decyzję, że sporządzi nową prognozę w oparciu o zaktualizowane założenia i poda ją do publicznej wiadomości raportem bieżącym. Sporządzenie nowej prognozy nastąpi po wdrożeniu do użytkowania nowych maszyn i urządzeń zakupionych w Atlas Copco, który to proces jest aktualnie w trakcie realizacji (Bumech informował o umowach z Atlas Copco raportem bieżącym nr 98/2017).

Poza Bumech, inne spółki z GK nie publikowały prognozy finansowej na rok obrotowy 2017.

3. POZOSTAŁE INFORMACJE

3.1 Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Grupa Kapitałowa Emitenta jest na nie narażona

Poza czynnikami ryzyka i zagrożeń wskazanych w pozostałych częściach niniejszego Sprawozdania, Emitent w tym miejscu zwraca uwagę na:

- **Ryzyko związane z niepowodzeniem postępowania restrukturyzacyjnego**

Najbliższe Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podejmować będzie uchwały umożliwiające konwersję długu na kapitał zakładowy dla wierzytelności objętych układem w ramach postępowania restrukturyzacyjnego. Wiąże się to z ryzykiem niepodjęcia uchwał, albo niemożliwością ich podjęcia na skutek braku odpowiedniego kworum. Skutkować to może koniecznością zwołania kolejnego Walnego Zgromadzenia, co wydłuży proces restrukturyzacji. W razie niewyrażenia zgody Akcjonariuszy na proponowane uchwały, miesięczne obciążenie Emitenta z tytułu spłaty zobowiązań układowych w sposób znaczący wzrośnie. Sami Wierzyciele mogą nie przyjąć propozycji układowych podczas głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli zwołanym przez sędziego-komisarza w celu przyjęcia układu. Emitent zwraca uwagę, że po prawomocnym postanowieniu o odmowie zatwierdzenia układu lub prawomocnym postanowieniu o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego (co może mieć miejsce m.in. w sytuacji nieprzyjęcia układu), wyciąg z zatwierdzonego spisu wierzytelności, zawierający oznaczenie Wierzyciela i przysługującej mu wierzytelności, stanowi tytuł egzekucyjny przeciwko Emitentowi.

- **Ryzyko związane z brakiem realizacji układu**

Zarząd Emitenta wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż: a) Bumech posiada duży portfel aktywnych kontraktów w Polsce i za granicą. Kontrakty te są rentowne i w przypadku kontynuacji ich realizacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich wierzycieli; b) Spółka na poziomie operacyjnym posiada aktualnie dodatnie przepływy finansowe, pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie. Zdaniem Zarządu Emitenta powyższe stanowi uprawdopodobnienie realizacji propozycji układowych przedkładanych Wierzycielom i dalszego długoterminowego funkcjonowania Spółki. Nie należy jednak wykluczyć, iż Bumech nie będzie wywiązywał się z postanowień układowych na skutek kumulatywnego ziszczenia się ryzyk gospodarczych opisanych w niniejszym punkcie Sprawozdania.

- **Ryzyko związane z nieprzyznaniem układu ratalnego dla wierzytelności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego, których płatnikiem jest Bumech.**

Zgodnie z art. 151 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo restrukturyzacyjne układ nie obejmuje wierzytelności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego, których płatnikiem jest dłużnik. Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania Emitent posiada wymagalne zobowiązania z tego tytułu w wysokości około 2 mln złotych. Emitent złożył wniosek o zawarcie układu ratalnego dla przedmiotowych zobowiązań, który jest aktualnie procedowany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Negatywne rozpatrzenie wniosku skutkować może podjęciem wobec Spółki działań windykacyjnych i koniecznością spłaty całości zadłużenia, co z kolei utrudni wywiązanie się z ewentualnie przyjętych propozycji układowych. Emitent wskazuje, że ryzyko takie istnieje, natomiast prowadzone rozmowy i współpraca z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych mogą świadczyć o pozytywnym biegu sprawy.

- **Ryzyko dekonunktury w branży górniczej i wahań cen węgla**

W przeszłości GK podejmowała działania dostosowawcze do funkcjonowania w warunkach kryzysu w branży surowcowej. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu tego ryzyka Zarząd Emitenta podjął kompleksowe działania, które pozwoliły elastycznie reagować na sytuację rynkową. Stały się one głównym czynnikiem sukcesu GK w okresie dekonunktury. Grupa kontynuuje działania podjęte we wcześniejszych okresach: poprawia efektywność celem ograniczenia spadku marży oraz wychodzi z usługami nie tylko poza rynek krajowy, ale również rynek innych kopalń niż węgla kamiennego.

W okresie sprawozdawczym mamy do czynienia ze stopniową poprawą koniunktury w sektorze. Spółki Węglowe wykazują zyski, równocześnie deklarując rozszerzenie nakładów inwestycyjnych w najbliższym czasie. Co istotne podejmowane są przez nie działania mające na celu stabilizację i zabezpieczenie finansowe w sytuacji wystąpienia dekoniunktury w sektorze węgla, co dodatkowo niweluje ewentualne negatywne konsekwencje spadku cen węgla.

- **Ryzyko związane ze zmianą stopy procentowej**

Spółki z Grupy, prowadząc działalność, wykorzystują m.in. finansowanie zewnętrzne pochodzące z pożyczek, leasingów, obligacji, których oprocentowanie oparte jest głównie na stopie stałej. Emitent dodatkowo tworząc konsorcja zapewnia sobie wsparcie Konsorcjanta w zakresie finansowym, który dokonując przedpłat pobiera skonto o stałej wartości. W 2017 roku doszło do znaczącej redukcji zadłużenia z tytułu kredytów bankowych i leasingów.

- **Ryzyko związane z kursem walutowym**

Grupa w 2017 roku nie odnotowała znaczącego importu produktów i usług, zaś eksport stanowił ponad 10 % w jej przychodach całkowitych, co wynika głównie z realizacji kontraktu czarnogórskiego. Ryzyko to w ocenie Emitenta będzie wzrastać wraz ze wzrostem poziomu eksportu, którego Spółka oczekuje w kolejnych okresach sprawozdawczych.

- **Ryzyko ograniczonej dywersyfikacji źródeł przychodów**

Emitent w dalszym ciągu intensyfikował dywersyfikację przychodów, których realizowanie w 2017 roku obejmowało obszar od Górnego Śląska poprzez podmioty Dolnego Śląska i Zagłębia Lubelskiego. Ponadto w związku z zawartym kontraktem na wydobycie boksytów w Czarnogórze nastąpiła dywersyfikacja działalności Grupy poprzez wejście na nowy rynek – nowy zarówno pod względem terytorialnym (eksport) jak i branżowym (wyjście poza sektor węgla kamiennego).

- **Ryzyko związane z działalnością konkurencji**

Trwająca dekoniunktura zweryfikowała pozycje konkurencyjne firm branży okologicznej specjalizujących się w pracach drążeńiowych dla kopalń węgla kamiennego. Po okresie zaostrzonej konkurencji cenowej sytuacja stabilizuje się również z powodu zmniejszenia się liczby firm konkurencyjnych wobec Emitenta. Kluczowa dla skutecznego konkurowania była przeprowadzona restrukturyzacja i uzyskana w ten sposób elastyczność cenowa. Zarząd Emitenta będzie kontynuował działania w tym zakresie, podnosił jakość usług i produktów, rozszerzał i dywersyfikował działalność tak, aby możliwie obniżyć to ryzyko.

- **Ryzyko związane z brakiem rzetelności i nieterminowością usług świadczonych przez podwykonawców i konsorcjantów**

Spółki wchodzące w skład GK tworząc konsorcja sprawdzają sytuację finansową potencjalnych partnerów, jak również monitorują ją w trakcie realizacji kontraktu. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami nowi kontrahenci mogą uzyskiwać zlecenia o ograniczonej wartości, a dopiero należyte wykonanie przez nich prac kwalifikuje ich do dalszej współpracy. Spółki z Grupy niezależnie od tego stale monitorują możliwości lokowania zleceń na rynku, aby uzyskać najkorzystniejsze ceny. Należy dodać, że realizując strategię na okres kryzysu, Zarząd ograniczył udział podwykonawców i konsorcjantów, a zatem ryzyko to zostało dodatkowo zminimalizowane.

- **Ryzyko awarii urządzeń produkcyjnych**

W celu zapobiegania powyższym awariom Spółka dokonuje okresowych przeglądów i serwisów urządzeń, a także je ubezpiecza. Ważną rolę odgrywają w tym przypadku również odpowiednio wyszkoleni pracownicy, którzy są w stanie w krótkim okresie czasu usunąć awarię. Ryzyko ocenia się jako bardzo niskie.

- **Ryzyko związane z zabezpieczeniami na majątku Spółki**

Jedną z form zabezpieczenia udzielonego przez banki finansowania są hipoteki na nieruchomościach oraz zastawy rejestrowe na majątku ruchomym. W dotychczasowej działalności GK nie wystąpiła sytuacja, aby instytucja finansująca skorzystała z zabezpieczeń. W chwili obecnej Emitent podlega ochronie prawnej w tym względzie, a kontrolę nad majątkiem Kobud SA przejął Syndyk.

- **Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Dla spółek z Grupy jednym z najważniejszych zasobów są pracownicy. Atrakcyjność pracy w branży górniczej znacznie zmalała w ostatnim czasie, ze względu na trudne warunki pracy oraz niebezpieczeństwo, które ona ze sobą niesie, a płace są coraz mniej konkurencyjne w stosunku do innych branż. Ponadto spółki węglowe – w związku z dobrowolnym odejściem z pracy bardzo dużej ilości górników – przejmują pracowników ze spółek okologicznych. Aby zminimalizować powyższe ryzyko GK Bumech dba o udział załogi w specjalistycznych kursach podnoszących kwalifikacje. W celu minimalizacji powyższego ryzyka Bumech prowadzi ciągłą rekrutację

pracowników o odpowiednich kwalifikacjach, którzy są niezbędni do stabilnego prowadzenia przez Spółkę działalności gospodarczej. W związku ze złożeniem przez Emitenta wniosku o restrukturyzację, prawdopodobieństwo ziszczenia się przedmiotowego ryzyka w odniesieniu do Bumech jest wysokie. Ryzyko to zrealizowało się już w przypadku Kobud, w związku z problemami w zapłacie wynagrodzeń za miesiąc październik 2017 roku na skutek zajęcia rachunków bankowych.

- **Ryzyko kar umownych i zmniejszenia planowanych przychodów wynikających z realizacji kontraktów**

Ryzyko związane z karami za niewykonanie lub nieterminowe wykonanie robót będących przedmiotem umów z Zamawiającymi jest uwarunkowane wieloma czynnikami niezależnymi i zależnymi od samej Spółki jak i przedsiębiorstw współpracujących z Emitentem.

Stopień realizacji robót w ramach zamówień ze strony spółek węglowych i co za tym idzie pozyskiwanie przychodów z tego tytułu - jest uzależniony od warunków geologiczno-górnich oraz od zabezpieczenia przez Zamawiającego robót pod kątem logistycznym i organizacyjno – technicznym. Każdorazowo w zadaniu mogą wystąpić wcześniej nieprzewidziane trudności, późniejsze przekazanie frontu robót lub wydłużenie prac. Ponadto Zamawiający w określonych przypadkach może ograniczyć zakres prac. Trudna sytuacja w branży górniczej negatywnie rzutuje na wywiązywanie się Zamawiającego z warunków umów, powodując braki materiałów eksploatacyjnych i złą organizację czasu pracy. Przekłada się to w sposób bezpośredni na tempo pozyskiwania przez Emitenta przychodów.

Dodatkowo terminowość wykonania robót jest uzależniona od ewentualnego podwykonawcy i/lub konsorcjanta, z którym ściśle współpracuje się przy realizacji danego kontraktu. Wszystkie te czynniki mogą powodować nałożenie na Emitenta kar umownych, odroczenie w czasie realizacji przychodów lub osiągnięcie przychodów na poziomie niższym od początkowo planowanych.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego Bumech oraz ogłoszeniem upadłości Kobud prawdopodobieństwo wystąpienia tego ryzyka Emitent uważa za wysokie.

- **Ryzyko związane z kształtowaniem się kursu giełdowego i notowaniami akcji Emitenta**

W związku z faktem złożenia przez Spółkę wniosku o restrukturyzację na skutek pogarszającej się sytuacji finansowej Bumech kurs akcji na giełdzie – w zależności od decyzji Sądu i wierzycieli - może podlegać dużym wahaniom. Ponadto z końcem marca 2018 r. Giełda zaklasyfikowała Spółkę do segmentu *Lista Alertów*, co oznacza, że na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania akcje Emitenta są notowane w systemie kursu jednolitego. W związku z powyższym inwestycja w akcje Bumech jest obarczona dużo wyższym ryzykiem niż dotychczas. Celem powrotu Spółki do notowań ciągłych na skutek wzrostu średniego kursu akcji powyżej 50 gr, Emitent planuje na najbliższym Walnym Zgromadzeniu podjęcie uchwały ws. scalenia akcji.

- **Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną na czynnych obiektach kopalń**

Z działalnością spółek z Grupy, zwłaszcza w przypadku wykonywania prac drażeniowych na czynnych obiektach kopalń, wiąże się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi. GK przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez stałe szkolenie i nadzór bhp.

- **Ryzyko podatkowe związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi**

Wszelkie transakcje z podmiotami powiązanymi zawierane są na warunkach rynkowych. Dokumentacja tych transakcji była w przeszłości przedmiotem kontroli organów podatkowych u Emitenta. Organ kontrolny nie wnosił do niej żadnych zastrzeżeń, co może potwierdzać, że wystąpienie powyższego ryzyka jest znacznie ograniczone.

- **Ryzyko związane z rozpoczęciem strajków przez pracowników głównych odbiorców**

W ocenie Emitenta ryzyko konfliktu ze związkami zawodowymi istnieje mimo poprawy ogólnej sytuacji w branży ze względu na dużą presję płacową w sektorze górniczym. Ewentualne strajki pracowników spółek węglowych mogą sparaliżować działalność całej kopalni, a więc i uniemożliwić pracę spółkom okołogórnym, doprowadzając do spadku ich przychodów.

- **Ryzyko gwarancji i poręczeń**

Bumech oraz Kobud narażone są na ryzyko wynikające z faktu bycia gwarantem i poręczycielem swoich wzajemnych zobowiązań. Skorzystanie przez wierzycieli Emitenta lub Kobud z możliwości wystąpienia z żądaniem wcześniejszej spłaty zobowiązań finansowych, handlowych, co przy jednoczesnym zachwianiu płynności któregoś z tych dłużników, może spowodować konieczność spłaty tych zobowiązań przez Kobud lub Spółkę – jako poręczyciela i gwaranta – i późniejszy ich regres. Ryzyko to zostało już zrealizowane. Ze względu na prawną ochronę, której podlega Bumech

- **Ryzyko związane z ograniczeniem zakresu rzeczowego i finansowego realizowanych kontraktów drażeniowych.**

Kontrakty zawierane z krajowymi producentami węgla zawierają postanowienia dotyczące możliwości ograniczenia przez Spółki Węglowe zarówno zakresu rzeczowego, jak i finansowego realizowanych robót, co może wpłynąć na znaczące ograniczenie przychodów przy zaangażowaniu inwestycyjnym towarzyszącym tego typu robotom drażeniowym. Zarząd niweluje przedmiotowe ryzyko poprzez skuteczne prowadzenie negocjacji w sprawie zlecenia Emitentowi robót zamiennych.

- **Ryzyko związane z emisją Akcji serii H.**

Pan Adam Konopka wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku ewentualnie o uchylenie tejże uchwały oraz dwa wnioski o udzielenie zabezpieczenia powództwa. Sąd oddalił oba wnioski. W ocenie Spółki powództwo wniesione przez Pana Adama Konopkę jest bezzasadne. Należy jednak mieć na uwadze, że w przypadku, gdyby Sąd prawomocnie stwierdził nieważność uchwały lub ją uchylił, to taki prawomocny wyrok miałby moc obowiązującą w stosunkach między Spółką a wszystkimi jej akcjonariuszami, a czynności prawne związane z emisją warrantów subskrypcyjnych i akcji serii H utraciłyby ważność, co w szczególności oznaczałoby, że wygasłyby prawa z przedmiotowych warrantów i akcji. Emitent ocenia to ryzyko jako niskie.

3.2 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju grupy oraz opis perspektyw rozwoju działalności grupy co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono skonsolidowane sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez nią wypracowanej

Wahania koniunktury w branży wydobywczej węgla kamiennego to najważniejszy czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju Grupy. Standing finansowy odbiorców usług spółek z GK, który wynika zarówno z koniunktury 2017 roku, jak i przeprowadzonej konsolidacji Spółek Węglowych, pozwala pozytywnie ocenić ich zdolności inwestycyjne. W analizowanym okresie Bumech przewiduje wzmocnienie rozpisywania przetargów na roboty przygotowawcze. W związku z tym Spółka przygotowała model współpracy w ramach tworzonych konsorcjów, pozwalający w pełniejszym wymiarze na wykorzystanie mocy wytwórczych Bumech (przedmiotowy model współpracy został szerzej opisany w punkcie 2.1. niniejszego Sprawozdania) oraz powołała spółkę zależną – Bumech Mining Sp. z o.o., której zadaniem jest pozyskiwanie kontraktów w roli Generalnego Wykonawcy. Powstała w rynku luka po kryzysie lat ubiegłych stwarza więcej możliwości i szans. Wiąże się to z faktem, iż duża presja na obniżkę cen na rynku usług górniczych spowodowała wycofanie się z rynku - na skutek upadłości lub z braku zdolności finansowej do realizacji prac - wielu przedsiębiorstw dotychczas konkurujących z Emitentem na kontraktach drażeniowych. O skuteczności strategii działania według przyjętego modelu świadczy fakt, iż Bumech Mining pozyskał w pierwszym kwartale 2018 roku umowę, której wartość nie przekroczy kwoty netto 20 990 000 złotych, z czego dla Grupy przypadać będzie około 95 %.

Niezwykle istotnym czynnikiem, który będzie wpływał na perspektywy rozwoju Emitenta jest przyjęcie i realizacja układu w ramach postępowania restrukturyzacyjnego. Warunki przyjętego i zatwierdzonego przez Wierzycieli układu będą miały decydujące znaczenie przy kształtowaniu polityki pozyskiwania zamówień. W obliczu trudnej sytuacji finansowej, końcem 2017 roku - na podstawie przepisów art. 6 i 7 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015r.) - Spółka złożyła wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego (dalej: Postępowanie). Postępowanie zostało otworzone przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy dnia 06.12.2017 roku. Od tego też momentu Bumech podlega ochronie prawnej przed agresywną egzekucją Wierzycieli, która w efekcie mogłaby uniemożliwić jego działalność operacyjną, doprowadzając tym samym do nieuzasadnionej upadłości. Skutkiem powyższej ochrony jest znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta w ostatnich miesiącach. W ocenie Spółki otwarcie tego trybu postępowania restrukturyzacyjnego jest najlepszym rozwiązaniem przewidzianym przepisami prawa, jakie może zostać podjęte w obecnej sytuacji ekonomicznej, przy uwzględnieniu struktury jej zobowiązań, a jego otwarcie nie doprowadzi do pokrzywdzenia Wierzycieli. Restrukturyzacja Wierzytelności wyodrębnionych w ramach układu częściowego pozwoli na dalsze funkcjonowanie Spółki, a co za tym idzie pełną spłatę pozostałych jej zobowiązań, zarówno już powstałych, jak i przyszłych.

Zarząd Emitenta wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż:

1. Bumech posiada w swoim portfelu aktywne kontrakty w Polsce (o wartości prawie 80 mln PLN) oraz za granicą. Kontrakty te są rentowne i w przypadku kontynuacji ich realizacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich wierzycieli.

2. Spółka na poziomie operacyjnym posiada aktualnie dodatnie przepływy operacyjne pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie.

W tym zakresie niezwykle istotne jest, aby Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwały umożliwiające jak największej liczbie Wierzycieli konwersję długu na kapitał zakładowy. Z punktu widzenia Spółki istotne jest jak największe odciążenie bieżących zobowiązań przez pomniejszenie rat płaconych w ramach układu. Pozwoli to na skokowe zwiększenie płynności finansowej oraz poprawę struktury pasywów. Zatrzymanie środków w Spółce zwiększy zdolności produkcyjne i umożliwi aktywniejsze pozyskiwanie nowych kontraktów.

W kwestii kontraktu eksportowego realizowanego za pośrednictwem Spółki Celowej, tj. BCG najważniejszym czynnikiem wpływającym na perspektywy rozwoju jest fakt, iż Emitent pozostał jedynym beneficjentem kontraktu i to w przededniu rozszerzenia zakresu eksploatacji złóż, przy zwiększeniu wynagrodzenia o 1 Euro za tonę wydobytej rudy. W kwietniu 2018 roku Emitent rozpoczyna prowadzenie prac przygotowawczych w złożu „Durakov Do”. Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, przy założeniu dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych koncesji i powodzenia postępowania restrukturyzacyjnego, począwszy od października 2018 roku Emitent ma w planach rozpoczęcie prac wydobywczych w tym złożu. Warto zaznaczyć, iż ceny aluminium w 2018 roku odnotowują znaczny wzrost. Uwarunkowania środowiska zewnętrznego, chociaż nie w sposób bezpośredni, mają bardzo duże znaczenie przy zwiększeniu szans na dalsze możliwości negocjacyjne odnoszące się do warunków umownych kontraktu eksportowego.

BTG na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania nie wykonuje działalności operacyjnej, w związku z tym priorytetowym zadaniem Spółki w 2018 roku będzie doprowadzenie do zawarcia układów ratalnych z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Urzędem Skarbowym oraz wznowienie działalności operacyjnej BTG. W związku z tym ciężko wskazać strategię jego rozwoju. Należy jednak wspomnieć, iż aktualnie trwa rekrutacja na stanowisko Prezesa Zarządu BTG, który poprowadziłby proces restrukturyzacji BTG celem wznowienia działalności operacyjnej przez tę spółkę, która zdaniem Zarządu Emitenta jest celowa i potrzebna dla Grupy Kapitałowej w zakresie posiadanych kompetencji - jednakże pod warunkiem uzyskania układów od ww. instytucji publicznoprawnych.

Dnia 13.04.2018 roku Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych postanowił ogłosić upadłość Kobud, wcześniej oddalając wniosek Kobud o otwarcie postępowania sanacyjnego. Trudno zatem w przypadku tej spółki mówić o strategii rozwoju. (Kwestie złożenia wniosku o sanację i o upadłość przez Kobud i bieg tych spraw Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 119/2017, 129/2017 oraz 1/2018, 2/2018, 12/2018 i 14/2018.)

W swojej bieżącej działalności Spółki z GK nie bagatelizują zagrożeń i ryzyk zidentyfikowanych w punkcie 3.1 niniejszego Sprawozdania, gdyż mogą one mieć wpływ na wyniki roku 2018. Perspektywy rozwoju Emitent przedstawił także w punkcie 2.1 niniejszego Sprawozdania.

3.3 Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju

Spółki z Grupy Emitenta nie osiągnęły istotnych osiągnięć w dziedzinie badań i rozwoju.

3.4 Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego

Bumech posiada aktualne decyzje administracyjne w zakresie korzystania ze środowiska i na bieżąco wywiązuje się z obowiązków wynikających z Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2001 nr 62, poz 627 z późn. zm.).

W Centrali Spółki w Katowicach oraz w zakładzie w Iwinach funkcjonuje Zintegrowany System Zarządzania w zakresie jakości /ISO 9001/, środowiska /ISO 14001/, BHP /PN-N 18001/, a w Katowicach dodatkowo w zakresie procesów spawalniczych /ISO 3834-2/. Systemowe zarządzanie Spółką było monitorowane zarówno poprzez audyty wewnętrzne, jak i przez jednostkę akredytowaną, tj. PCC – CERT Sp. z o.o. Sp. k.

3.5 Informacje dotyczące zatrudnienia

Przeciętne zatrudnienie w roku 2017 wynosiło:

- Bumech- 512 osób.
- Kobud - 461 osób.
- BTG - 16 osób
- BCG – 90 osób

- BMining – 0 osób

4.6 Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

- dacie zawarcia przez Emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa**
- wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wypłaconym lub należnym za rok obrotowy odrębnie za:**
 - badanie rocznego sprawozdania finansowego
 - inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego
 - usługi doradztwa podatkowego
 - pozostałe usługi
- informacje określone w pkt b należy podać także dla poprzedniego roku obrotowego**
- obowiązek określony w pkt a - c uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym**

Emitent dnia 11.08.2017 roku podpisał z PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą 02-695 Warszawa, ul. Orzycka 6 lok. 1B (dalej: PKF) wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 477 umowę, której przedmiotem był:

- badanie jednostkowego sprawozdania finansowego BUMECH Spółka Akcyjna sporządzonego za rok obrotowy kończący się 31.12.2017 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską
- badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej *BUMECH SPÓŁKA AKCYJNA* sporządzonego za rok obrotowy kończący się 31.12.2017 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską;
- przegląd półrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego BUMECH Spółka Akcyjna sporządzonego za okres kończący się 30.06.2017 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską
- przegląd półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego *Grupy Kapitałowej BUMECH SPÓŁKA AKCYJNA* sporządzonego za okres kończący się 30.06.2017 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską

Wynagrodzenie określono na poziomie odpowiednio za: a) 25 320,00 zł netto, b) 14 770,00 zł netto, c) 13 195 zł netto, d) 11 165,00 zł netto. Audytor nie świadczył dla Bumech usług doradztwa podatkowego i pozostałych usług w roku obrotowym 2017.

Wyboru Audytora dokonała Rada Nadzorcza dnia 08.06.2017 roku, o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 75/2017. Stosowna umowa z Audytorem została zawarta na okres umożliwiający realizację zadań wymienionych powyżej.

Emitent korzystał wcześniej z jego usług w poniższym zakresie:

- badanie jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego BUMECH S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2014 roku;
- badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2014 roku;
- doradztwa w zakresie przekształcenia danych finansowych Grupy Kapitałowej ZWG na MSRy.
- usług atestacyjnych związanych z: a) z inwentaryzacją składników majątkowych (rok 2013); b) ze sprawozdaniami pro forma sporządzonymi za okres 01.01.2013 – 31.12.2013 oraz za okres 01.01.2014 – 30.06.2014 zamieszczonymi w memorandum informacyjnym Emitenta sporządzonym w związku z połączeniem się Bumech z ZWG (rok 2014).
- badanie jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego BUMECH S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku;
- badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku.

Ponadto PKF badał sprawozdanie finansowe Bumech S.A. za okres od 01.01.2008 – 31.12.2008 roku, a na podstawie umowy z 2008 roku wykonywał dla Spółki również inne usługi poświadczające.

Emitent dnia 26.07.2016 roku podpisał z Kancelarią Porad Finansowo - Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: KPFK) wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 1695 umowy, których przedmiotem był:

- a) przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego Bumech za I półrocze 2016 roku sporządzonego według stanu na dzień 30.06.2016 roku;
- b) przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech za I półrocze 2016 roku sporządzonego według stanu na dzień 30.06.2016 roku;
- c) badanie jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Bumech sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku;
- d) badanie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku.

Wynagrodzenie określono na poziomie odpowiednio za: a) 7 000,00 zł netto, b) 4 000,00 zł c) 15 000,00 d) 9 000,00 zł netto. Audytor nie świadczył dla Bumech usług doradztwa podatkowego i pozostałych usług w roku obrotowym 2016.

Wyboru Audytora dokonała Rada Nadzorcza dnia 29.06.2016 roku, o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 43/2016 z 30.06.2016 roku. Stosowne umowy z Audytorem zostały zawarte na okres umożliwiający realizację zadań wymienionych powyżej.

KPFK dokonała tylko przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy na dzień 30.06.2016 roku, gdyż w dniu 14.12.2016 roku nastąpiło rozwiązanie za porozumieniem stron umów zawartych pomiędzy Spółką a KPFK w zakresie badania sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2017.

Informacje o zmianie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 83/2016, 84/2016 oraz 87/2016.

Z kolei dnia 15.12.2016 roku Bumech podpisał z PKF umowę, której przedmiotem były:

- a) badanie jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Bumech sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku;
- b) badanie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku.

Wynagrodzenie określono na poziomie odpowiednio za: a) 22 000,00 zł netto, b) 12 000,00 zł. Audytor nie świadczył dla Bumech innych usług poświadczających, usług doradztwa podatkowego i pozostałych usług w roku obrotowym 2016. Stosowne umowy z Audytorem zostały zawarte na okres umożliwiający realizację zadań wymienionych powyżej.

4.7 Informacje o posiadanych przez Grupę Kapitałową oddziałach (zakładach).

Emitent i jego spółki zależne nie prowadzą oddziałów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej ani w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W związku z przejęciem przez Emitenta spółki ZWG, Bumech od dnia połączenia spółek dysponuje zamiejscowymi placówkami w Iwinach, Kętach i Rawiczu.

Ponadto Kobud posiada browar restauracyjny w Lublinie.

4.8 Opis istotnych zdarzeń istotnie wpływających na działalność Grupy jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

Rok 2017 przyniósł ze sobą kolejne umowy podpisane przez spółki z Grupy. Należy wśród nich wymienić zawarte przez Bumech:

- umowę na dostawę i sprzedaż dla KGHM Polska Miedź S.A. wykładzin gumowych zbrojonych na lata 2017 – 2019 o maksymalnej wartości 2 140 200 zł brutto. (raport bieżący nr 5/2017);
- umowę w ramach konsorcjum na wykonanie robót przygotowawczych złoże „Staszic” KWK „Murcki – Staszic” dla KHW S.A. KWK „Wieczorek” o maksymalnej wartości 16 090 921,50 zł brutto (raport bieżący nr 25/2017);
- umowę na dostawę części zamiennych gumowych i gumowo – metalowych do maszyn O/ZWR KGHM o maksymalnej wartości 2 381 422,79 zł brutto (raport bieżący nr 45/2017);
- umowę na przebudowę i pobierkę spągu na KWK „Pniówek” o maksymalnej wartości 7 429 200,00 zł brutto (raport bieżący nr 54/2017);
- umowę w ramach konsorcjum na wykonanie wyrobisk przygotowawczych dla rozcięcia ściany 108 w pokładzie 401/1 w polu S dla KWK „Murcki - Staszic” o maksymalnej wartości 49 194 000,00 zł brutto (raport bieżący nr 90/2017);
- umowę o współpracy z Famur S.A., w której strony zakładają m. in. możliwość wzajemnego wsparcia w pozyskiwaniu kontraktów na rynkach zagranicznych. Ponadto strony zdecydowały o: a) wzmocnieniu własnych specjalizacji, b) możliwości produkcji i udoskonalania przez Famur „kombajnów lekkich” typu AM-50 wynikających z nabytych praw, c) możliwości korzystania przez Bumech z urządzeń Famur na zasadach najmu, z wyłączeniem

własnego CAPEX, zarówno w kraju jak i za granicą, d) możliwości uruchomienia przez Famur na rzecz Emitenta usługi faktoringowej (raport bieżący nr 92/2017);

- umowy sprzedaży, przedwstępnej umowy sprzedaży zawartej z Famur S.A., z których wynika, iż Bumech sprzedaje, a Famur kupuje używane kombajny chodnikowe AM50, z których część przeznaczona jest do generalnego remontu, wraz ze wszystkimi prawami z nimi związanymi, z majątkowymi prawami autorskimi do Dokumentacji związanej z kombajnami AM50 oraz BM 130 S, Prawami Ochronnymi na Wzór Użytkowy, podzespołami do nich; jak również Emitent przenosi na Famur know-how w zakresie związanym z działalnością obejmującą produkcję, serwis, remonty, modernizację kombajnów chodnikowych typu AM50 oraz BM 130 S oraz części zamienne do nich za łączną kwotę 12 835 050,00 złotych brutto (raport bieżący nr 92/2017).

Nakłady CAPEX związane z kombajnami lekkimi wynoszące 40% wartości nakładów Spółki generowały roczne przychody GK na poziomie 5%. Ich sprzedaż ograniczy w znacznym stopniu wysokie koszty finansowe związane z budową maszyn, co wpłynie na poprawę bieżącej płynności Bumech;

oraz przez Kobud:

- dwie umowy na roboty górnicze w dni robocze oraz w soboty, niedziele i święta zawarte ze spółką Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. o maksymalnej wartości brutto 14 295 026,79 (raport bieżący nr 4/2017 z dnia 12.01.2017 roku);

- umowę w ramach konsorcjum na wykonanie zabudowy rozwidlenia w polu Stefanów w kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., z wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2 201 700,00 zł brutto (raport bieżący nr 64/2017 z dnia 29.05.2017 roku);

- umowę w ramach konsorcjum na wykonanie wyrobisk korytarzowych dla rozczinki ściany 3/I/385 w polu Bogdanka w kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., z ostatecznie ceną ustaloną na poziomie 36 470 000,00 zł brutto (raport bieżący nr 72/2017 z dnia 01.06.2017 roku).

Z kolei spółka zależna Bumech - BCG zawarła:

- dwie umowy zakupu czterech ładowarek i wiertnicy z Atlas Copco (Nanjing) Construction and Mining Equipment Ltd z siedzibą w Chinach oraz Atlas Copco Rock Drills AB z siedzibą w Szwecji a także wynikające z nich dwie umowy finansujące zawarte z Atlas Copco Financial Solution AB z siedzibą w Szwecji Całkowita cena zakupu maszyn wynosi 1 129 000 EUR. Zawarcie ww. umów jest świadectwem na to, iż BCG po kilku miesiącach funkcjonowania okazał się wiarygodnym partnerem dla potentata w produkcji maszyn górniczych, który podjął się dostawy i finansowania sprzętu. Emitent informował o zawarciu ww. umów raportem bieżącym nr 98/2017 dnia 13.09.2017 roku.

Ponadto dnia 27.02.2018 roku Konsorcjum spółek złożone z BMining jako Uczestnika Konsorcjum (i jednocześnie Generalnego Wykonawcy) oraz Bytomskiego Zakładu Usług Górniczych Sp. z o.o. - Lidera konsorcjum, BEPRINŻ STREFA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa - Uczestnika Konsorcjum, zawarło umowę z Jastrzębską Spółką Węglową SA z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju. Przedmiotem umowy jest wykonanie na rzecz Zamawiającego drążenia przekopu odstawczego F-2 do pokładu 407/1, chodnika podścianowego F-8 pokł. 407/1, dowiezchni F-8 pokł. 407/1, chodnika nadścianowego F-8 pokł. 407/1 oraz przekopu wentylacyjnego F-4 do pokładu 407/1 w JSW S.A. KWK Borynia - Zofiówka - Jastrzębie Ruch Zofiówka. w terminie do 24 miesięcy od daty zawarcia umowy. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy nie przekroczy wartości netto 20 990 000 złotych, z czego dla Grupy przypadać będzie około 95 % (raport bieżący nr 10/2018).

Dnia 21.03.2017 roku na rachunkach papierów wartościowych zostało zapisanych 6 445 055 akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,75 zł. W związku z tym doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 4 833 791,25 złotych i związanej z nim zmiany Statutu Bumech. Od tego dnia w obrocie giełdowym znajduje się 70 913 084 sztuk akcji Bumech.

W I kwartale 2017 roku Zarząd Bumech – na mocy uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku – w wyniku emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, Zarząd Emitenta dokonał przydziału łącznie 7 826 675 warrantów, w wykonaniu praw z których do Spółki wpłynęły oświadczenia o objęciu łącznie 7 826 675 akcji serii H. W ten sposób Emitent pozyskał 5 870 006,25 zł. Akcje te zostały wydane Akcjonariuszom w maju i czerwcu 2017 roku. Do dnia dzisiejszego trwa spór prawny z nimi związany, w którym stroną powodową jest Pan Adam Konopka.

Opłacenie akcji serii G oraz serii H nastąpiło częściowo poprzez rozliczenie w formie potrąceń ze zobowiązaniami Bumech, co wpłynęło na redukcję długu Emitenta; a częściowo poprzez wpłaty gotówkowe, co oznaczało zasilenie Spółki w kapitał obrotowy.

Szczegóły emisji akcji serii G i H zawiera punkt 4.15 niniejszego Sprawozdania).

Dnia 22.03.2017 roku Spółka na podstawie art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej przekazała raportem bieżącym nr 32/2017 informację o nabyciu przez China Coal Energy Company Limited znacznego pakietu akcji Bumech, weryfikując wcześniej wiarygodność otrzymanego zawiadomienia – w zakresie dostępnych możliwości i ram czasowych. Na mocy w/w regulacji prawnej, Emitent był zobowiązany do niezwłocznego przekazania zawiadomienia, które otrzymał i nie miał prawnej możliwości niewykonania w/w obowiązku ustawowego. Po opublikowaniu przez Bumech informacji zawartych w zawiadomieniu, w tym w szczególności w dniu 23.03.2017 r., obrót na akcjach Emitenta był bardzo duży i odbywał się na niespotykaną dotychczas skalę przy znacznym wzroście kursu akcji. Tego też dnia Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (dalej UKNF) podjął pierwsze działania wyjaśniające.

Dnia 24.03.2017 roku UKNF skierował do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. - zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowym - żądanie zawieszenia obrotu akcjami Spółki na okres nie dłuższy niż 1 miesiąc. W ocenie UKNF istniało bowiem podejrzenie istotnych nieprawidłowości związanych z ujawnianiem stanu posiadania akcji spółki BUMECH S.A. Mając na względzie dobro wszystkich aktualnych i potencjalnych Akcjonariuszy, w tym w szczególności mniejszościowych, Spółka zadeklarowała udzielenie organom nadzoru wszelkiej dostępnej pomocy celem jak najszybszego wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

Dnia 06.04.2017 roku Spółka złożyła do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw przez nieustalonych sprawców w związku z przekazaniem Emitentowi 22.03.2017 r. informacji o nabyciu akcji Spółki przez China Coal Energy Company Limited, gdyż powstało podejrzenie, że informacja ta może być informacją nieprawdziwą. W zawiadomieniu Emitent wniósł m. in. o uznanie Spółki za pokrzywdzonego. Bumech o złożeniu zawiadomienia poinformował Komisję Nadzoru Finansowego, przedkładając do jej wiadomości treść zawiadomienia.

Dnia 11.04.2017 roku UKNF wydał komunikat, w którym opisał szczegółowo ustalenia, jakie poczynił w związku z wyjaśnianiem powyższej sprawy. W opinii UKNF, w tym przypadku mogą zachodzić przesłanki manipulacji akcjami Bumech. UKNF poinformował również, iż złożył do prokuratury dwa zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa: z art. 270 kodeksu karnego (podrobienie dokumentu zawiadomienia z art. 69 ustawy o ofercie) oraz z art. 181 ustawy o obrocie (wykorzystanie informacji poufnej). UKNF poinformował jednocześnie, iż prowadzone są

nadal działania nadzorcze w zakresie weryfikacji prawidłowości wykonywania przez spółkę obowiązków informacyjnych oraz w zakresie okoliczności wskazujących na opisaną powyżej manipulację. Obrót akcjami Emitenta został wznowiony dnia 13.04.2017 roku, ale wizerunek Spółki został w znacznym stopniu nadszarpnięty. Celem dokładniejszego poinformowania akcjonariuszy w powyższym zakresie Bumech zwołał na dzień 23.05.2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Zdarzenie to odbiło się piętnem na działalności Emitenta, spowodowało bowiem wycofanie się potencjalnych inwestorów zainteresowanych wcześniej inwestycją w Spółkę. Szczegóły dotyczące kwestii China Coal Bumech przekazywał raportami bieżącymi nr: 32/2017, 34/2017, 40/2017, 42/2017, 47/2017 oraz 48/2017.

IV kwartał 2017 roku był najcięższym w historii Grupy. Brak możliwości regulowania zobowiązań związany z bardzo drastycznymi działaniami windykacyjnymi skierowanymi przeciwko Spółce i Kobud skutował zachwianiem ich pozycji i koniecznością sądowego ubiegania się o zabezpieczenie zarówno interesów tych spółek, jak i ich Wierzcicieli w ramach postępowań restrukturyzacyjnych. W konsekwencji Emitent od dnia 06.12.2017 roku jest spółką w restrukturyzacji, zaś Kobud od 13.04.2018 roku jest spółką w upadłości.

Celem zwiększenia przez Spółkę zaangażowania w wydobywanie boksytu na terenie Czarnogóry, w 2018 roku został zawarty aneks do umowy na wydobywanie boksytu z 25.04.2016 roku (dalej: Umowa). Aneks wszedł w życie z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku i regulował m. in. poniższe kwestie:

1. Cena za usługę wydobytej tony rudy ulega zwiększeniu o 1 Euro netto w całym zakresie Umowy.
2. Zamawiający zobowiązuje się do stałego, regularnego odbioru wydobytej rudy.
3. Rozpoczęcie realizacji prac przygotowawczych w kopalni/złożu "Đurakov Do" nastąpi w kwietniu 2018 roku, a rozpoczęcie prac wydobywczych planowane jest od miesiąca października 2018 roku. Złoże "Đurakov Do" jest znacznie bardziej zasobne w rudę w stosunku do złoża Zagrada. Strony uzgodniły, że w związku z jego perspektywicznymi zasobami, w pierwszej kolejności zostanie uruchomione wydobywanie złoża "Đurakov Do", które jest planowane na trzeci kwartał 2018 roku.
4. Zamawiający wyraził zgodę na wyłączenie GROTECH Sp. z o.o. ze składu konsorcjum realizującego Umowę. Bumech i Zamawiający, tj. Uniprom Metali d.o.o. zgodnie oświadczają, że całkowity zakres praw i obowiązków wynikających z Umowy od dnia zawarcia aneksu przynależeć będzie wyłącznie Emitentowi.
5. W sytuacji rażącego nieprzestrzegania zobowiązań wynikających z opisywanego aneksu do Umowy, Strony mają prawo do wypowiedzenia Umowy.

Szczegóły ww. aneksu do umowy Emitent opisał w raporcie bieżącym nr 9/2018.

Dnia 23.04.2018 roku Zarząd Emitenta, po szczegółowej analizie warunków górniczo – geologicznych, podjął decyzję o tym, iż odstępuje od współpracy z Uniprom-Metali d.o.o. z siedzibą w Niksicu w Czarnogórze (dalej: Zamawiający) w sprawie zawarcia kontraktu na wydobycie rud boksytów w Kopalni ZAGRAD. Przeprowadzona analiza wykazała przede wszystkim znacznie większe nachylenie pokładu w stosunku do pierwotnych informacji pozyskanych w tym zakresie (z około 15 stopni do około 30 stopni), a co za tym idzie konieczność poniesienia znacznie wyższych kosztów od początkowo szacowanych.

Jednocześnie spółka celowa Emitenta, tj. Bumech Crna Gora d. o.o. Niksic. rozpoczyna prace przygotowawcze w złożu „Đurakov Do”, które jest bardziej zasobne i perspektywiczne w porównaniu z Zagradem. (Raport bieżący nr 15/2018).

W obliczu bardzo złych warunków górniczo - geologicznych występujących podczas wykonania robót przygotowawczych dla ściany 407 w polu CDF warstwa I (przyspągowa) w pokładzie 510 złoża "Staszic" KWK "Murcki - Staszic" dla KHW S.A. KWK "Wieczorek", które nie były znane w momencie składania dokumentów przetargowych i zawierania kontraktu, celem uniknięcia strat przez Emitenta, za obopólną zgodą Wykonawcy (konsorcjum złożonego z Emitenta oraz jego spółki zależnej - Bumech - Technika Górnicza Sp. z o.o.) i Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział Wieczorek jako Zamawiającego, dnia 09.02.2018 roku zawarto aneks ograniczający zakres kontraktu, zmniejszający równocześnie jego wartość do kwoty 10 572 022,00 zł brutto. Bumech informował o powyższym raportem bieżącym nr 8/2018.

Dnia 27.03.2018 roku Spółka otrzymała wyniki testów na utratę wartości w zakresie: zapasów, środków trwałych, udziałów w Bumech - Technika Górnicza Sp. z o.o. oraz akcji w Kobud S.A. stanowiących podstawę do dokonania na dzień bilansowy 31.12.2017 roku odpisów aktualizujących wartość posiadanych przez Emitenta aktywów finansowych i niefinansowych na łączną kwotę 22 450 tys. PLN. Ostatecznie, w toku badania sprawozdania finansowego Bumech za rok obrotowy 2017, wskazana wyżej kwota uległa nieznacznej zmianie i Bumech dokonał odpisów aktualizujących w kwotach uwidoczonych w notach nr: 12 i 20. Szczegółowe wyniki testów na utratę wartości Spółka przekazała do publicznej wiadomości raportem nr 13/2018.

Zdarzenia wpływające na działalność Emitenta, jakie nastąpiły w 2017 roku zostały przedstawione w pozostałej części niniejszego Sprawozdania, szczególnie w punkcie 2.1, 2.2, 2.6 oraz 3.2.

Opis istotnych zdarzeń istotnie wpływających na działalność Grupy jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego zawiera punkty 2.1, 2.6 i 3.2 niniejszego Sprawozdania.

4.9 Wskaźniki

Wskaźnik / metoda wyliczenia	2016	2017
ROA (zysk netto/aktywa)	0,1 %	-22,8 %
ROE (zysk netto/kapitał własny)	0,2 %	-74,4 %
Rentowność EBIT zysk operacyjny / przychody ze sprzedaży)	6,7 %	-41,0 %
Rentowność EBITDA (EBITDA / przychody ze sprzedaży)	16,1 %	-26,4 %
Rentowność netto (zysk netto / przychody ze sprzedaży)	0,1 %	-57,7 %
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/ pasywa)	0,63 %	0,69
Wskaźnik płynności bieżącej (aktywa bieżące / zobowiązania bieżące)	0,68 %	0,78
Wskaźnik płynności szybkiej (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/ pasywa)	0,49 %	0,63

4.10 Informacja o instrumentach finansowych w zakresie:

- Ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Grupa

- przyjętych przez Grupę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzystały spółki z Grupy, należały: kredyty bankowe, obligacje, pożyczki, umowy leasingu finansowego i najem, emisje akcji, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność. Spółki posiadają też inne instrumenty finansowe, takie jak należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które powstają bezpośrednio w toku prowadzonej przez nią działalności. Spółki z GK nie zawierały transakcji w oparciu o instrumenty pochodne.

Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych obejmują ryzyko zmiany stopy procentowej, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z tych rodzajów ryzyka – zasady te zostały w skrócie omówione poniżej.

Ryzyko zmiany stopy procentowej

Narażenie na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim długoterminowych zobowiązań finansowych. Spółki z Grupy prowadząc działalność wykorzystują m.in. finansowanie zewnętrzne pochodzące z kredytów bankowych, leasingów, pożyczek, obligacji, faktoringu. Spółka zarządza kosztami oprocentowania poprzez korzystanie zarówno ze zobowiązań o oprocentowaniu stałym, jak i zmiennym. Ewentualny spadek/wzrost stóp procentowych może przełożyć się na zmniejszony/zwiększony poziom płaconych odsetek. Rosnąca inflacja może wywoływać presję na podwyżki stóp procentowych, jednak znaczna spłata zobowiązań finansowych przez Spółki z Grupy w 2017 roku powoduje ograniczenie tego ryzyka.

Ryzyko walutowe

Grupa w 2017 roku nie odnotowała znaczącego importu produktów i usług, zaś eksport stanowił ponad 10 % w jej przychodach całkowitych, co wynika głównie z realizacji kontraktu czarnogórskiego. Spółki z Grupy nie mają kredytów w walutach obcych. Ryzyko to w ocenie Emitenta będzie wzrastać wraz ze wzrostem poziomu eksportu, którego Spółka oczekuje w kolejnych okresach sprawozdawczych. Emitent nie wyklucza skorzystania w przyszłości z instrumentów pozwalających zabezpieczyć się w przyszłości przed tym ryzykiem.

Ryzyko kredytowe

Spółki z Grupy wykorzystywały m.in. finansowanie pochodzące z kredytów bankowych. Problemy płynnościowe Bumech i Kobud w 2017 roku spowodowały trudności w spłacie zobowiązań kredytowych, które w przypadku Emitenta będą spłacane w układzie. Nie pomogło zatem długoterminowe planowanie i analiza finansowa. Zdaniem Zarządu w Spółce nie występuje istotna koncentracja ryzyka kredytowego dotycząca należności. Większość należności Bumech posiada od spółek węglowych, które wprawdzie stosują długie terminy płatności, ale w ocenie Emitenta nie należy ich kwalifikować jako podmioty potencjalnie niewypłacalne. Z kolei wszyscy drobni klienci, którzy pragną korzystać z kredytów kupieckich, poddawani są procedurom wstępnej weryfikacji. Ponadto, dzięki bieżącemu monitorowaniu stanów należności, narażenie spółek z Grupy na ryzyko nieściągalnych należności jest nieznaczne. Dotychczasowa współpraca z odbiorcami wskazuje na niskie ryzyko związane z brakiem płatności z ich strony.

Ryzyko związane z płynnością

Spółka monitorowała w 2017 roku ryzyko braku środków finansowych przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględniało terminy wymagalności/zapadalności zarówno inwestycji jak i aktywów finansowych (np. konta należności, pozostałych aktywów finansowych) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej. Celem spółek z Grupy było utrzymanie równowagi pomiędzy ciągłością a elastycznością finansowania, poprzez korzystanie z rozmaitych źródeł finansowania, takich jak zewnętrzne: kredyty bankowe, pożyczki, umowy leasingu finansowego, umowy najmu, emisji akcji. Ze względu na utrudniony dostęp do finansowania oraz długie terminy płatności od spółek węglowych w trzecim kwartale 2017 roku miało miejsce drastyczne pogorszenie sytuacji finansowej Spółki. Dodatkowo znacznym utrudnieniem funkcjonowania była nadmierna uciążliwość windykacji skarbowej, która była prowadzona niezgodnie z art. 7 § 2. ustawy o egzekucji w administracji. W konsekwencji czego w stosunku do Emitenta skierowano szereg postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających oraz wypowiedzi kredytów. W ich toku organy egzekucyjne w szczególności zajęły przysługujące Bumech wierzytelności z rachunków bankowych oraz wierzytelności od szeregu kontrahentów. Zajęcia te praktycznie skutkowały paraliżem działalności Spółki, która wobec braku dopływu środków pieniężnych nie była w stanie regulować terminowo zobowiązań oraz realizować zleceń. Eskalacja w IV kwartale 2017 roku ww. zajęć powodujących drastyczne pogorszenie sytuacji płynnościowej Bumech doprowadziła do złożenia przez Spółkę dnia 24.11.2017 roku do Sądu wniosku o restrukturyzację celem zabezpieczenia interesów Emitenta, jego Wierzycieli i Akcjonariuszy. Skutkiem powyższej ochrony była znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta.

Kobud końcem okresu sprawozdawczego również znalazł się w dramatycznej sytuacji płynnościowej, do czego przyczyniła się w głównej mierze egzekucja wszczęta na rzecz Banku PKO BP. Na skutek powyższego i innych okoliczności Kobud 23.11.2017 roku – celem dokonania głębokich działań restrukturyzacyjnych zmierzających do poprawy jego warunków ekonomicznych oraz zabezpieczenia praw Wierzycieli – złożył do Sądu wnioski o sanację. (Sąd w 2018 roku oddalił niestety wniosek o sanację, a w chwili publikacji niniejszego Sprawozdania Kobud jest w upadłości).

Istotne zakłóceń przepływów środków pieniężnych

Ryzyko to związane jest ściśle z problemami płynnościowymi. Wynika to z faktu, iż nasi odbiorcy, tj. spółki węglowe, płacą Emitentowi za wykonane roboty z kilkumiesięcznym opóźnieniem, podczas gdy Bumech musi regulować zobowiązania publicznoprawne, wobec dostawców oraz wynagrodzenia w cyklach miesięcznych. Przy utrudnionym dostępie do kapitału taki stan rzeczy był niezwykle dotkliwy dla Spółki.

Ryzyko zmiany cen:

W całym 2017 roku Bumech nadal utrzymywał wysoką dyscyplinę finansów, szukał kolejnych oszczędności w kosztach usług obcych i zakupu materiałów. Ograniczył umowy podwykonawstwa zarówno w zakresie kontraktów drążeniowych, jak i produkcji maszyn i urządzeń górniczych. Celem tych zabiegów było zachowanie jak największej marży w Spółce. Bumech poprzez restrukturyzację kosztów uelastyczył się cenowo i został przygotowany na niższe pułapy cen usług i produktów, czyli skuteczne konkurowanie na rynku, mimo bardzo dużych problemów płynnościowych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż począwszy od 2017 roku poziomy cenowe, przy których są rozstrzygane przetargi ogłaszane przez spółki węglowe nieco wzrosły.

4.11 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej.

Sytuacja finansowa jest wypadkową wyniku prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego (kształtu przyjętych propozycji przez Wierzycieli) oraz uzyskania układu ratalnego dla wierzytelności z tytułu składek z mocy prawa nie wchodzących do układu w ramach prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego (składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego).

Najbliższe Zwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech będzie głosowało nad podjęciem pakietu uchwał umożliwiających jak największej liczbie Wierzycieli konwersję wierzytelności na kapitał zakładowy, co wiąże się z koniecznością kworum wynoszącego 1/3 kapitału zakładowego Emitenta (w przeciwnym razie będzie konieczność zwołania kolejnego Walnego Zgromadzenia, co wydłuży proces restrukturyzacji). Przyjęcie propozycji układowych uwzględniających taki wariant oddłużenia Spółki leży w dobrze pojętym interesie zarówno Wierzycieli, Emitenta jak i jego obecnych Akcjonariuszy i pozwoli:

- zmniejszyć kwotę zobowiązań pozostających do spłaty Wierzycielom;
- obniżyć miesięczne raty płacone w ramach układu dostosowane do poziomu realnych możliwości spółki;
- uzupełnić kapitał zakładowy poprzez zamianę długu na akcje nowej emisji, doprowadzając do zwiększenia wartości przedsiębiorstwa, co przełoży się na korzyść dla wszystkich Interesariuszy;
- lepiej dostosować raty (które będą niższe) do możliwości płatniczych Spółki, wobec czego będzie ona generować comiesięczną nadwyżkę przepływów, która będzie buforem zwiększającym prawdopodobieństwo realizacji układu; z kolei gromadzona nadwyżka przyspieszy spłatę wierzytelności objętych układem, podnosząc bezpieczeństwo Wierzycieli i prawdopodobieństwo realizacji układu, co z kolei zwiększa szansę powodzenia całego procesu restrukturyzacji.

Spółka tak skonstruowała propozycje układowe, aby umożliwić jak największej liczbie Wierzycieli możliwość, na zasadzie dobrowolności, konwersji długu na kapitał, jako alternatywę dla sukcesywnej spłaty rat układowych przez okres 8 lat, co zmniejszy ryzyko dla Wierzycieli. Upublicznienie akcji nowej emisji da ponadto Wierzycielom możliwość szybkiego spieniężenia wierzytelności. Zarząd ma nadzieję, że dla wielu Wierzycieli konwersja stanowić będzie długoterminową inwestycję, a dzięki zaangażowaniu kapitałowemu staną się oni ważną częścią akcjonariatu Spółki. Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania Emitent posiada deklaracje Wierzycieli co do konwersji zobowiązań na kapitał na kwotę ok. 21 mln zł i w dalszym ciągu przekonuje kolejnych do ww. rozwiązania.

Odnosząc się do układu ratalnego dla składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego, Emitent złożył wniosek o zawarcie układu ratalnego dla przedmiotowych zobowiązań, który jest aktualnie procedowany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Prowadzone rozmowy i współpraca z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych mogą świadczyć o pozytywnym biegu sprawy.

Bumech w sposób znaczący zredukował negatywne konsekwencje zaprzestania kredytowania branży górniczej. Z wymiernymi rezultatami uzyskuje możliwość przedpłat w ramach konsorcjów oraz od głównych odbiorców usług. W

dalszym ciągu jednak na płynność finansową negatywnie rzutuje konieczność utrzymania dodatnich marży poprzez ograniczenie usług obcych. Emitent musi na bieżąco regulować wynagrodzenia, a płatności za okres zatrudnienia pracowników otrzymuje z około 30 dniowym opóźnieniem w stosunku do ich regulowania. Przystępowanie do przetargów wiąże się z posiadaniem aktualnych zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenia społeczne, co również oznacza konieczność ich zapłaty w terminie. Dlatego też utrzymanie płynności jest bardzo ważnym dla Emitenta aspektem funkcjonowania Spółki. Dotychczasowe decyzje, działania Zarządu w tym zakresie przyniosły pożądane efekty, ale balansowanie pomiędzy rentownością a płynnością wymaga dużo uwagi.

Dużo gorzej wyglądała sytuacja w spółce zależnej Kobud, której nie udało się przekonać Sądu, iż w przypadku uzyskania ochrony prawnej będzie posiadała zdolność do regulowania kosztów postępowania i wszelkich innych zobowiązań. Kobud w dniu 23.11.2017 roku złożył wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego (dalej: Wniosek) na podstawie przepisów ustawy - Prawo restrukturyzacyjne, mający uchronić go przed upadłością. Wniosek został złożony do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (dalej: Sąd).

Otwarcie postępowania sanacyjnego uzasadnione było potrzebą dokonania głębokich działań restrukturyzacyjnych zmierzających do poprawy warunków ekonomicznych Kobudu, w tym przywrócenia mu zdolności do wykonywania zobowiązań oraz potrzebą ochrony Kobud przed egzekucją ze strony pojedynczych wierzycieli, którą postępowanie sanacyjne zapewnia. Według Zarządu Kobud, restrukturyzacja w ramach postępowania sanacyjnego w żadnym wypadku nie naruszałaby praw Wierzycieli i nie prowadziłaby do ich pokrzywdzenia, wręcz przeciwnie – miała zabezpieczyć ich słuszne prawa.

Składając przedmiotowy Wniosek Kobud wskazał, że w przypadku uzyskania ochrony Sądu Kobud będzie posiadał możliwość realizacji dotychczas zawartych kontraktów, a także posiada możliwości, doświadczenie zawodowe oraz kompetencje do wygrywania kolejnych przetargów, które w przypadku podjęcia działań restrukturyzacyjnych, opisanych we wstępnym planie restrukturyzacyjnym, pozwolą Kobud na odzyskanie możliwości konkurowania na rynku.

Zgodnie ze stanowiskiem Kobudu przedstawionym we Wniosku, Kobud będzie posiadał przez cały okres prowadzenia postępowania sanacyjnego zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów tego postępowania, jak również zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania sanacyjnego, co zostało przedstawione we wstępnym planie restrukturyzacji.

Dnia 14.12.2017 roku Sąd postanowił zabezpieczyć majątek Kobud poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Grzegorza Mazura posiadającego licencję doradcy restrukturyzacyjnego nr 160. Następnie 05.01.2018 roku Kobud złożył do Sądu wniosek o upadłość - Zarząd Kobud podjął powyższą decyzję na skutek przedłużającej się procedury sądowej związanej z rozpatrywaniem złożonego wcześniej wniosku o sanację. Emitent dnia 10.01.2018 roku powziął wiadomość o tym, iż dnia 04.01.2018 roku Sąd postanowił: a) oddalić wniosek Kobud o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz b) oddalić jej wniosek o zabezpieczenie majątku poprzez zawieszenie postępowań egzekucyjnych i uchylenie zajęć rachunków bankowych i wierzytelności.

Dnia 27.02.2018 roku Sąd wydał postanowienie, zgodnie z którym dokonał zabezpieczenia majątku Kobud poprzez zawieszenie czterech postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko spółce.

Ostatecznie Sąd dnia 13.04.2018 roku wydał postanowienie, w którym ogłosił upadłość Kobud. Z tym dniem upadły utracił prawo zarządu oraz możliwość korzystania z mienia wchodzącego do masy upadłości i rozporządzania nim. Syndyk objął majątek upadłego, zarządza nim, zabezpiecza go oraz przystępuje do jego likwidacji.

Kwestie złożenia wniosku o sanację i o upadłość przez Kobud oraz bieg tych spraw Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 119/2017, 129/2017 oraz 1/2018, 2/2018, 12/2018 i 14/2018.

Brak zgody Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Chorzowie na układy ratalne dla Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o. oraz agresywna egzekucja organów skarbowych uniemożliwiły tej spółce prowadzenie działalności gospodarczej. Ten stan rzeczy budzi wątpliwości Nadzorca Sądowego Bumech co do możliwości podniesienia kapitału zakładowego BTG. Brak wyraźnej akceptacji Nadzorca dla tej transakcji, która przekracza zakres zwykłego zarządu, spowodował, iż do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania Zarząd Emitenta jako jedynego wspólnika BTG podjął dnia 28.09.2017 roku uchwałę o dokapitalizowaniu tej spółki zależnej, jednakże Walne Zgromadzenie Wspólników BTG nie dokonało podwyższenia jej kapitału zakładowego.

Aktualnie trwa rekrutacja na stanowisko Prezesa Zarządu BTG, który poprowadziłby proces restrukturyzacji BTG celem wznowienia działalności operacyjnej przez tę spółkę, która zdaniem Zarządu Emitenta jest celowa i potrzebna dla Grupy Kapitałowej w zakresie posiadanych kompetencji, jednakże pod warunkiem uzyskania układów od ww. instytucji publicznych.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego Bumech, w kwestii aktywności na rynkach zagranicznych, Emitent skupia się na realizacji, zwiększeniu zakresu i podniesieniu efektywności kontraktu w Czarnogórze, który z powodzeniem jest obsługiwany przez Bumech Crna Gora d.o.o. Obecnie rozpoczynają się prace przygotowawcze na złożu "Đurakov Do", które Bumech zapowiadał raportem bieżącym nr 9/2018. Zatem nawiązując do raportu bieżącego nr 103/2017, w obecnej sytuacji prawno – ekonomicznej Grupy Kapitałowej tworzenie podmiotu, który byłby odpowiedzialny za pozyskiwanie i prowadzenie jej zagranicznych projektów jest bezcelowe.

Emitent oczekuje zwiększenia przepływów pieniężnych z kontraktu eksportowego w Czarnogórze. Wynika to z faktu zwiększenia z dnia 01.01.2018 roku ceny za wydobytą tonę rudy o 1 Euro netto w całym zakresie umowy. Bumech - za pośrednictwem spółki celowej, tj. Bumech Crna Gora d.o.o.- pozostał jedynym beneficjentem kontraktu eksportowego. Dodatkowo zyskał znaczące udogodnienie w aspekcie upoważnienia do ewentualnego powołania nowego składu Konsorcjum. Aktualnie Emitent rozpoczyna prowadzenie prac przygotowawczych w kopalni/złożu „Đurakov Do”. Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, przy założeniu dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych koncesji i powodzenia postępowania restrukturyzacyjnego, począwszy od października 2018 roku Emitent ma w planach rozpoczęcie prac wydobywczych w tym złożu. Niestety z przyczyn technicznych Bumech nie zdecydował się na zaangażowanie w wydobywanie na mniej zasobnym w rudę złożu "Zagrad". Szczegółowa analiza warunków górniczo – geologicznych wykazała przede wszystkim jednoznacznie dwukrotnie większe od wstępnie przedstawianego nachylenie pokładu, a w związku z tym konieczność poniesienia znacznie wyższych od zakładanych pierwotnie nakładów inwestycyjnych. Wystąpienie przedmiotowych komplikacji nie wpłynie niekorzystnie na realizację trwającego kontraktu eksportowego. Warte zaznaczenia jest fakt, iż ceny aluminium w 2018 roku odnotowują znaczące wzrosty. Uwarunkowania środowiska zewnętrznego, chociaż nie w sposób bezpośredni, mają bardzo duże znaczenie przy zwiększeniu szans na dalsze możliwości negocjacyjne odnoszące się do warunków umownych kontraktu eksportowego.

Nowopowstała spółka zależna – Bumech Mining Sp. z o.o. stanowi przeciwwagę dla problemów Kobud i BTG. Dnia 27.02.2018 roku Konsorcjum spółek złożone z BMining jako Uczestnika Konsorcjum (i jednocześnie Generalnego Wykonawcy) oraz Bytomskiego Zakładu Usług Górniczych Sp. z o.o. - Lidera konsorcjum, BEPRINŻ STREFA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa - Uczestnika Konsorcjum, zawarło umowę z Jastrzębską Spółką Węglową SA z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju (dalej: Zamawiający). Przedmiotem umowy jest wykonanie na rzecz Zamawiającego drążenia przekopu odstawczego F-2 do pokładu 407/1, chodnika podścianowego F-8 pokł. 407/1, dowierzchni F-8 pokł. 407/1, chodnika nadścianowego F-8 pokł. 407/1 oraz przekopu wentylacyjnego F-4 do pokładu 407/1 w JSW S.A. KWK Borynia - Zofiówka - Jastrzębie Ruch Zofiówka. w terminie do 24 miesięcy od daty zawarcia umowy. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy nie przekroczy wartości netto 20 990 000 złotych, z czego dla Grupy przypadać będzie około 95 %.

4.12 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie: postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta, dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem Emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

W 2017 roku nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności Emitenta i jednostek od niego zależnych przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Na dzień 31.12.2017 r. Spółka była stroną postępowań przed sądami w ramach spraw związanych z prowadzeniem działalności operacyjnej (spraw handlowych) – wartość przedmiotu sporu w ramach przedmiotowej kategorii wynosi 3 930 tys. zł oraz spraw o charakterze pracowniczym w wysokości 16 tys. zł. Emitent jest stroną postępowania administracyjnego, w wyniku którego może być zobligowany do zwrotu 811 tys. zł podatku VAT za styczeń 2013 roku wraz z kosztami procesu.

Ponadto Pan Adam Konopka wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy pozew o stwierdzenie nieważności i ewentualnie o uchylenie Uchwały nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku.

Na podstawie nakazu zapłaty wydanego przeciwko Grupie Carbon Sp. z o.o. (dalej: Carbon), Carbon zobowiązany jest zapłacić Kobud kwotę 436.971,09 zł wraz z należnymi odsetkami. W związku z powyższym Kobud wszczął postępowanie zabezpieczające, które doprowadziło do wpłaty do depozytu sądowego kwoty z nakazu zapłaty. Od nakazu zapłaty zostały wniesione przez Carbon zarzuty.

Poza powyższym Emitentowi nie są znane inne postępowania sądowe dotyczące spółek zależnych.

4.13 Informacje o znanych Spółce i jej Grupie Kapitałowej umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Emitentowi nie są znane tego typu umowy, jednak Spółka zwraca uwagę na następujące fakty:

Nadzwyczajne Walne Emitenta z dnia 31.12.2016 roku (dalej: NWZ) pojęło m.in. uchwałę nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki (dalej: Uchwała). Na mocy Uchwały Bumech emituje nie więcej niż 28.866.971 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii C, z prawem do objęcia akcji serii H Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi akcjonariuszami (dalej: Warranty). W celu przyznania posiadaczom Warrantów prawa do objęcia Akcji, NWZ uchwaliło warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 21.650.228,25 zł.

Każdy Warrant uprawnia do objęcia jednej akcji serii H Emitenta (dalej: Akcje). Warranty mają formę dokumentu, są imienne i emitowane nieodpłatnie. Prawo do objęcia Akcji może być wykonywane w terminie do 31.12.2025 r. Treść Uchwały zawiera raport bieżący nr 97/2016.

Emitent dokonał przydziału:

- dnia 19.01.2017 roku 5.960.008 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C1 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 19.01.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 5.960.008 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 6/2017)
- dnia 15.02.2017 roku 533.333 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C2 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 15.02.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 533.333 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 17/2017)
- dnia 03.03.2017 roku 1.333.334 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C4 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 03.03.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 1.333.334 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 19/2017)

Kontynuując emisję akcji serii H, w październiku 2017 roku Spółka złożyła propozycje nabycia 17 200 000 warrantów subskrypcyjnych serii C (transza C6) pięciu podmiotom, spośród których trzy przyjęły te propozycje. W następstwie powyższego podmioty te - w wykonaniu praw z warrantów serii C6 - dnia 26.11.2017 roku złożyły oświadczenia o objęciu łącznie 9 200 000 akcji serii H, których opłacenie miało nastąpić do 14 dni od dnia złożenia oświadczenia. Ostatecznie jednak, w związku z brakiem należytego opłacenia akcji serii H, emisja akcji (w zakresie wynikającym z praw z warrantów subskrypcyjnych serii C6), nie doszła do skutku. Emitent informował o tym raportem bieżącym nr 116/2017.

W efekcie powyższego Zarząd Bumech ma jeszcze możliwość przydzielania Warrantów, w wykonaniu praw z których mogą zostać objęte akcje serii H, a zatem mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Ponadto Bumech zwraca uwagę, iż Pan Adam Konopka wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy (dalej: Sąd) pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku ewentualnie o uchylenie tejże uchwały oraz dwa wnioski o udzielenie zabezpieczenia powództwa. Sąd oddalił oba wnioski. W ocenie Spółki powództwo wniesione przez Pana Adama Konopkę jest bezzasadne. Należy jednak mieć na uwadze, że w przypadku, gdyby Sąd prawomocnie stwierdził

nieważność uchwały lub ją uchylił, to taki prawomocny wyrok miałby moc obowiązującą w stosunkach między Spółką a wszystkimi jej akcjonariuszami, a czynności prawne związane z emisją warrantów subskrypcyjnych i akcji serii H utraciłyby ważność, co w szczególności oznaczałoby, że wygasłyby prawa z przedmiotowych warrantów i akcji. Emitent ocenia to ryzyko jako niskie. Sprawy pozwu o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały oraz zabezpieczenia powództwa opisują raporty bieżące Emitenta o numerach: 20/2017, 29/2017, 41/2017, 49/2017 oraz 65/2017.

Bumech jako spółka w restrukturyzacji chce umożliwić jak największej liczbie Wierzycieli konwersję długu na kapitał, jako alternatywę dla sukcesywnej spłaty rat układowych przez 8 lat. Przyjęcie propozycji układowych uwzględniających taki wariant oddłużenia Spółki leży w dobrze pojętym interesie zarówno Wierzycieli, Emitenta jak i jego obecnych Akcjonariuszy i pozwoli m.in. a) zmniejszyć kwotę zobowiązań pozostających do spłaty Wierzycielom; b) lepiej dostosować raty (które będą niższe) do możliwości płatniczych Spółki, wobec czego będzie ona generować comiesięczną nadwyżkę przepływów, która będzie buforem zwiększającym prawdopodobieństwo realizacji układu. Szczegóły dotyczące korzyści dla Interesariuszy związane z konwersją wierzytelności na kapitał przedstawia punkt 1.10 niniejszego Sprawozdania.

4.14 Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych spółek Grupy Kapitałowej, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

Żadna spółka zależna nie ma akcji/udziałów własnych.

4.15 W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem - opis wykorzystania przez Grupę Kapitałową wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

Dnia 29 marca 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło Uchwałę nr 4/2016 z dnia w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Bumech S.A., emisji obligacji serii B1 zamiennych na akcje serii G, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz prawa poboru akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz zmiany Statutu Spółki i dematerializacji akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje (dalej: Uchwała). W ramach realizacji postanowień Uchwały dnia 21.12.2016 roku Zarząd Bumech przydzielił 4.835 Obligacji B1 o łącznej wartości nominalnej i emisyjnej 4 835 000,00 zł. W celu rozliczenia emisji Obligacji B1 dnia 21.12.2016 roku Spółka odkupiła celem umorzenia od posiadaczy obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech 3.000 sztuk tych obligacji na podstawie umów podpisanych z Obligatariuszami. Po tej operacji do wykupu pozostały obligacje serii A1 o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł.

Dnia 21.12.2016 roku do Spółki wpłynęły oświadczenia o zamianie wszystkich 4.835 Obligacji B1 na 6.445.055 sztuk akcji serii G w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Bumech.

Dnia 08.03.2017 roku Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. (dalej: KDPW) podjął uchwałę o warunkowej rejestracji akcji serii G. Następnie dnia 17.03.2017 roku Zarząd Giełdy papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę ws. dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na Głównym Rynku GPW akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,75 zł każda. Ponadto Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 21.03. 2017 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku równoległym akcje Spółki, o których mowa powyżej, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 21.03.2017 roku rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem „PLBMECH00012”. Ostatecznie dnia 21.03.2017 roku w KDPW nastąpiła rejestracja 6.445.055 akcji Bumech oznaczonych ww. kodem.

W konsekwencji powyższego procesu dnia 21.03.2017 roku na rachunkach papierów wartościowych zostało zapisanych 6 445 055 akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,75 zł. W związku z tym doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 4 833 791,25 złotych i związanej z nim zmiany Statutu Bumech.

Informacje o emisji Obligacji B1 oraz akcji serii G zostały podane w raportach bieżących o numerach: 10/2016, 88/2016, 91/2016, 78/2016, 3/2017, 21/2017, 28/2017, 30/2017, 31/2017.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta z dnia 31.12.2016 roku (dalej: NWZ) pojęło m.in. uchwałę nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki (dalej: Uchwała). Na mocy Uchwały Bumech emituje nie więcej niż 28.866.971 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii C, z prawem do objęcia akcji serii H Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi akcjonariuszami (dalej: Warranty). W celu przyznania posiadaczom

Warrantów prawa do objęcia Akcji, NWZ uchwaliło warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 21.650.228,25 zł.

Każdy Warrant uprawnia do objęcia jednej akcji serii H Emitenta (dalej: Akcje). Warranty mają formę dokumentu, są imienne i emitowane nieodpłatnie. Prawo do objęcia Akcji może być wykonywane w terminie do 31.12.2025 r. Treść Uchwały zawiera raport bieżący nr 97/2016.

Do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania Zarząd Emitenta dokonał przydziału:

- dnia 19.01.2017 roku 5.960.008 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C1 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 19.01.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 5.960.008 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 6/2017)
- dnia 15.02.2017 roku 533.333 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C2 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 15.02.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 533.333 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 17/2017)
- dnia 03.03.2017 roku 1.333.334 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C4 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 03.03.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 1.333.334 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 19/2017)

Dnia 19.05.2017 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy KRS (dalej: Sąd) postanowił o zmianie § 4a Statutu Spółki, tj. Sąd dokonał wpisu warunkowego kapitału zakładowego Bumech uchwalonego Uchwałą (raport bieżący nr 58/2017). Na skutek powyższego od dnia 26.05.2017 roku do dnia 30.06.2017 roku Emitent wszystkim osobom i podmiotom, które złożyły oświadczenia o objęciu Akcji wydał dokumenty akcji serii H. Wydanie Akcji było równoznaczne z nabyciem praw z Akcji. Zatem od dnia 30.06.2017 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosi 59.054.819,25 zł i dzieli się na 78.739.759 akcji o wartości nominalnej 0,75 zł każda, z czego akcji dopuszczonych do publicznego obrotu na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania jest 70 913 084.

Kontynuując emisję akcji serii H, w październiku 2017 roku Spółka złożyła propozycje nabycia warrantów subskrypcyjnych serii C (transza C6) m. in. trzem podmiotom, które przyjęły te propozycje. W następstwie powyższego objęcia akcji serii H w wykonaniu praw z warrantów transzy C6 nastąpiły 26.11.2017 roku w ilości 9 200 000 sztuk – zaś opłacenie akcji miało nastąpić do 14 dni. Ostatecznie jednak w związku z brakiem należytego opłacenia akcji serii H, emisja akcji (w zakresie wynikającym z praw z warrantów subskrypcyjnych serii C6), nie doszła do skutku. Wskutek tego podmioty uczestniczące w emisji poinformowały Bumech, że objęcia przez nich akcji serii H nie doprowadziły finalnie do ich nabycia. Emitent informował o tym raportami bieżącymi nr: 105/2017, 106/017, 107/2017, 108/2017, 116/2017 oraz 117/2017.

Dnia 18.01.2017 roku do Spółki wpłynęło od jednego z obligatariuszy Obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech na mocy jednego z postanowień Warunków Emisji Obligacji A1 żądanie wykupu 1.000 sztuk Obligacji o łącznej wartości nominalnej 1.000.000,00 zł. Stosowną umową potrącenia z dnia 19.01.2017 roku Obligatariusz opłacił akcje serii H. Po tej operacji wszystkie Obligacje A1 zostały wykupione i umorzone.

Środki finansowe pozyskane z emisji akcji serii H zasiły kapitał obrotowy Spółki.

Z emisją akcji serii H związany jest spór prawny z Akcjonariuszem - Panem Adamem Konopką. Dnia 02.02.2017 roku do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy (dalej: Sąd) od Pana Adama Konopki wpłynął pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały (dalej: Pozew). Emitent dnia 10.04.2017 roku wysłał odpowiedź na Pozew w oznaczonym przez Sąd terminie, uzasadniając, iż powództwo wniesione przez Akcjonariusza jest bezzasadne.

Przed złożeniem Pozwu Pan Adam Konopka wniósł do Sądu wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa, który został dnia 25.01.2017 roku przez Sąd oddalony. Pan Adam Konopka wniósł Zażalenie na przedmiotowe postanowienie Sądu. Spółka wniosła odpowiedź na zażalenie w wyznaczonym terminie, uzasadniając, iż wniosek o zabezpieczenie powództwa wniesiony przez Pana Adama Konopkę jest bezzasadny. Następnie Powód cofnął przedmiotowe zażalenie i wniósł o umorzenie postępowania w powyższym zakresie, zatem Sąd umorzył postępowanie o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Dnia 20.04.2017 roku do Spółki wpłynęło postanowienie Sądu z dnia 6.04.2017 roku, zgodnie z którym Sąd oddalił kolejny wniosek Pana Adama Konopki o udzielenie zabezpieczenia powództwa o stwierdzenie nieważności Uchwały. Z uzasadnienia postanowienia Sądu wynika, iż Pan Adam Konopka w dniu 27.03.2017 roku wniósł drugi wniosek o zabezpieczenie powyższego powództwa poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego prowadzonego przed Sądem Rejonowym Katowice - Wschód w Katowicach do czasu prawomocnego

rozstrzygnięcia powództwa złożonego w niniejszej sprawie. W dniu 6.04.2017 roku Sąd ponownie wydał postanowienie o oddaleniu wniosku Pana Adama Konopki o udzielenie zabezpieczenia powyższego powództwa. Sąd Apelacyjny w Katowicach, V Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 22.05.2017 roku oddalił zażalenie Powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 06.04.2017 roku w przedmiocie oddalenia wniosku o zabezpieczenie powództwa o stwierdzenie nieważności Uchwały poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego prowadzonego przed Sądem Rejonowym Katowice – Wschód w Katowicach do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia powództwa złożonego w niniejszej sprawie. W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, iż roszczenie Pana Adama Konopki nie zostało uprawdopodobnione w stopniu pozwalającym na udzielenie zabezpieczenia.

Do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania odbyły się trzy rozprawy sądowe ws. rozpatrzenia Pozwu – 23.08.2017 roku, 20.11.2017 roku oraz 26.02.2018 roku; kolejna została zaplanowana na 06.06.2018 roku.

Sprawy pozwu o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały oraz zabezpieczenia powództwa opisują raporty bieżące Emitenta o numerach: 20/2017 z dnia 06.03.2017 roku, 29/2017 z dnia 20.03.2017 roku, 41/2017 z dnia 10.04.2017 roku, 41/2017 z dnia 10.04.2017 roku, 49/2017 z dnia 20.04.2017 roku oraz 65/2017 z dnia 29.05.2017 roku.

Ponadto w II kwartale br. Kobud dokonał emisji 150 000,00 akcji nieuprzywilejowanych, zwykłych, na okaziciela serii B, które zostały objęte przez Prezesa Zarządu tejże spółki oraz wszystkich członków jej Rady Nadzorczej po cenie emisyjnej (równej nominalnej) wynoszącej 1,00 zł każda. Wszystkie umowy objęcia akcji serii B zostały zawarte 07.06.2017 roku. Następujące osoby objęły wskazaną ilość akcji serii B: a) Piotr Kubaszewski – Prezes Zarządu Kobud – 90 000; członkowie Rady Nadzorczej tej spółki: b) Marcin Sutkowski – 20 000; c) Edward Brzózko – 20 000, c) Tomasz Dera – 20 000.

Środki finansowe pozyskane z emisji akcji serii B zasiłyły kapitał obrotowy Kobud.

4.16 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta.

Kierunki rozwoju nakreślone w „Strategii rozwoju Grupy Kapitałowej Bumech S.A na lata 2016 – 2020” (dalej: Strategia) i opublikowane raportem bieżącym nr 66/2016 dnia 28.09.2016 roku w związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego Emitenta i upadłości Kobud, musiały zostać mocno ograniczone lub odłożone w czasie, w związku z czym obecnie obowiązują jedynie:

- Skupienie się na realizacji, zwiększeniu zakresu i podniesieniu efektywności kontraktu w Czarnogórze
- Prowadzenie kompleksowych robót górniczych (roboty górnicze budowlane, poziome oraz budowa i modernizacja przenośników taśmowych) przy wykorzystaniu sprzętu i materiałów eksploatacyjnych pochodzących z własnych zakładów Spółki
- systematyczne zmniejszanie kosztów wytworzenia i kosztów operacyjnych przypisanych do produktu poprzez zwiększenie wolumenu produkcji
- Określenie i wdrożenie do oferty i sprzedaży produktów o dużym potencjale rynkowym
- Pozyskanie środków obrotowych
- Obniżenie kosztów bieżących oraz systematyczna restrukturyzacja zadłużenia
- Zbycie przez Bumech aktywów nie związanych z podstawową działalnością (
- Wzmocnienie umiejętności i wiedzy z zakresu oceny geologiczno – górniczej i ekonomicznego rozpoznawania projektów.

4.17 Stanowiące wyodrębnioną część tego sprawozdania oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

I. W odniesieniu do Grupy Kapitałowej Emitenta: opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Spółki z GK stosują systemy kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzenia rachunkowości i sprawozdawczości finansowej, które zapewniają rzetelne i jasne przedstawienie ich sytuacji majątkowej i finansowej. Posiadają dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, określające metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, także sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych i systemu ochrony danych i ich zbiorów. Efektywność systemu kontroli w procesie sporządzania sprawozdań finansowych jest sprawdzana przez kierownictwo działu finansowego oraz biegłego rewidenta.

Przyjęte zasady rachunkowości zapewniają porównywalność sprawozdań finansowych przy zastosowaniu reguły kontynuacji działalności i ostrożnej wyceny.

Księgi rachunkowe prowadzone są w systemach informatycznych, które posiadają zabezpieczenia hasłowe przed dostępem osób nieuprawnionych oraz funkcyjne ograniczenia dostępu. Struktura systemów zapewnia przejrzysty podział kompetencji, spójność zapisów operacji w księgach oraz kontrolę pomiędzy księgami: sprawozdawczą, główną i pomocniczymi. Wysoka elastyczność systemów pozwala na ich bieżące dostosowywanie do zmieniających się zasad rachunkowości lub innych norm prawnych.

Sprawozdania finansowe Spółki są poddawane przeglądowi/badaniu przez podmiot uprawniony wybrany uchwałą Rady Nadzorczej. Są one również przedmiotem publikacji wymaganych przepisami prawa.

II. W odniesieniu do Emitenta:

a) wskazanie:

- zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny, lub
- zbioru zasad ładu korporacyjnego, na którego stosowanie Emitent mógł się zdecydować dobrowolnie oraz miejsce, gdzie tekst zbioru jest publicznie dostępny, lub
- wszelkich odpowiednich informacji dotyczących stosowanych przez Emitenta praktyk w zakresie ładu korporacyjnego, wykraczających poza wymogi przewidziane prawem krajowym wraz z przedstawieniem informacji o stosowanych przez niego praktykach w zakresie ładu korporacyjnego

W 2017 roku BUMECH S.A. podlegał zbiorowi zasad ładu korporacyjnego zgromadzonych w dokumencie: „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” (dalej: DPSN), które to były i są publicznie dostępne na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. pod adresem: <http://corp-gov.gpw.pl>

a) w zakresie w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, o którym mowa w lit. a tiret pierwsze i drugie, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia

Szanując prawo obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy do pełnej wiedzy na temat działalności Bumech, Spółka dokłada wszelkich starań, aby w jak najszerszym zakresie stosować się do zasad ładu korporacyjnego. Tym niemniej Zarząd Emitenta informuje, iż w 2017 roku w Spółce w sposób trwały nie były stosowane częściowo lub całkowicie następujące rekomendacje i zasady DPSN:

I.Z.1.7.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa opublikowane przez spółkę materiały informacyjne na temat strategii spółki oraz jej wyników finansowych.

Komentarz Spółki:

Ze względu na toczące się z udziałem Spółki postępowanie restrukturyzacyjne, w opinii Zarządu Bumech publikacja strategii byłaby obciążona zbyt dużym ryzykiem.

Emitent poza zamieszczanymi regularnie na stronie internetowej raportami okresowymi nie publikuje w zasadzie innych materiałów na temat wyników finansowych Spółki.

I.Z.1.8.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa zestawienia wybranych danych finansowych spółki za ostatnie 5 lat działalności, w formacie umożliwiającym przetwarzanie tych danych przez ich odbiorców.

Komentarz Spółki:

Zasada ta obecnie nie jest stosowana ze względu na brak możliwości technicznych. Spółka nie wyklucza jednak jej wdrożenia w terminie późniejszym, jeśli zdoła wyasygnować środki na ten cel. Nadmieniamy ponadto, iż na stronie internetowej Bumech znajdują się wszystkie raporty okresowe publikowane przez Emitenta, które prezentują między innymi wybrane dane finansowe.

I.Z.1.15.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.

Komentarz Spółki:

Spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, gdyż Emitent nie ma wpływu na wybór członków Zarządu lub Rady Nadzorczej. Jeśli chodzi o dobór kluczowych menedżerów, Zarząd stoi na stanowisku, iż jedynym słusznym kryterium w tym względzie są kompetencje i doświadczenie zawodowe osób pretendujących na określone stanowiska w Spółce.

I.Z.1.20.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.

Komentarz Spółki:

Emitent nie nagrywa i nie publikuje przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej. Na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.bumech.pl można natomiast zapoznać się ze wszystkimi informacjami związanymi ze zwoływaniem, przebiegiem Walnego Zgromadzenia, poczynając od projektów uchwał z uzasadnieniem, przez precyzyjny opis procedur, dokumentację wynikającą ze spraw omawianych na Zgromadzeniu, kończąc na treści podjętych uchwał wraz z wynikami poszczególnych głosowań. W opinii Zarządu jest to wystarczające do tego, aby zapewnić transparentność i zagwarantować akcjonariuszom realizację przysługujących im praw.

II.Z.1.

Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.

Komentarz Spółki:

W Spółce został zatwierdzony wewnętrzny podział odpowiedzialności członków Zarządu za poszczególne obszary działalności. Jest on sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty. Zarząd Emitenta zdecydował o niepublikowaniu go na stronie internetowej Spółki. Uznał bowiem, że ujawnienie wewnętrznego podziału obowiązków oznaczałoby naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, co mogłoby wyrządzić Spółce szkodę. Dlatego niniejsza zasada jest stosowana tylko częściowo.

II.Z.2.

Zasiadanie członków zarządu spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki wymaga zgody rady nadzorczej.

Komentarz Spółki:

Dokumenty korporacyjne Spółki nie przewidują konieczności zgody Rady Nadzorczej (dalej: Rada) na zasiadanie członka Zarządu Emitenta w organach zarządzających i nadzorczych spółek spoza Grupy Kapitałowej. Jednakże Statut Bumech zawiera uregulowanie, zgodnie z którym Członek Zarządu Spółki nie może bez zezwolenia Rady zajmować się interesami konkurencyjnymi jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Pragniemy nadmienić, iż członkowie Rady znają zakres aktywności zawodowej członków Zarządu, który jest również publicznie dostępny na stronie internetowej Emitenta w postaci życiorysów zawodowych członków organów Spółki.

II.Z.7.

W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej zastosowanie mają postanowienia Załącznika nr 1 do Zalecenia Komisji Europejskiej, o którym mowa w zasadzie II.Z.4. W przypadku gdy funkcję komitetu audytu pełni rada nadzorcza, powyższe zasady stosuje się odpowiednio.

Komentarz Spółki:

Spółka nie w pełni stosuje powyższą zasadę ładu korporacyjnego. W zakresie zadań i funkcjonowania Komitetu Audytu ma zastosowanie większość postanowień Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej, o którym mowa w zasadzie II.Z.4. Organizacja Komitetu Audytu spełniają wymogi określone Ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1089).

Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy niestosowania niniejszej zasady.

III.Z.2.

Z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.

Komentarz Spółki:

Osoby wykonujące czynności z zakresu kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance i audytu wewnętrznego są podległe bezpośrednio odpowiednim członkom Zarządu. Nie mają możliwości bezpośredniego raportowania do Rady Nadzorczej/Komitetu Audytu. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy częściowego przestrzegania niniejszej zasady.

IV.Z.2.

Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Komentarz Spółki:

Walne Zgromadzenia Spółki odbywają się przy udziale niewielkiej liczby osób. Koszty transmisji obrad w odczuciu Emitenta byłyby niewspółmierne do korzyści z tego wynikających, zwłaszcza że do chwili obecnej żaden z Akcjonariuszy nie zgłaszał Spółce oczekiwań w tym względzie.

IV.Z.3.

Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach.

Komentarz Spółki:

Spółka nie stosuje tej zasady, gdyż Regulamin Walnego Zgromadzenia, którego treść jest akceptowana przez Akcjonariuszy, a więc niezależnie od woli Zarządu Emitenta, zawiera zapis o tym, iż decyzję o ewentualnej obecności na Zgromadzeniu dziennikarzy podejmuje Walne Zgromadzenie w drodze uchwały.

IV.Z.11.

Członkowie zarządu i rady nadzorczej uczestniczą w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.

Komentarz Spółki:

Spółka nie w pełni stosuje niniejszą zasadę. Na każdym Walnym Zgromadzeniu Bumech zawsze jest obecny co najmniej jeden Członek Zarządu, zaś przedstawiciele Rady Nadzorczej Emitenta – co jest niezależne od Spółki – nie zawsze uczestniczą w obradach. Nigdy jednak taki stan rzeczy nie spowodował pozostawienia zapytanie Akcjonariusza bez odpowiedzi.

V.Z.6.

Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Komentarz Spółki:

Bumech postrzega niniejszą zasadę jako dobrą praktykę korporacyjną, tym niemniej Emitent odstępuje w części od jej przestrzegania. Regulaminy Zarządu oraz Rady Nadzorczej Bumech zawierają uregulowania dotyczące konfliktu interesów. Nie są one zbyt szczegółowe. Regulacje te nie uwzględniają m. in. sposobów zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów. Emitent rozważy możliwość wdrożenia w przyszłości regulacji wewnętrznych obejmujących tematykę konfliktu interesów w Spółce w sposób kompleksowy.

VI.R.1.

Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń.

Komentarz Spółki:

Bumech nie posiada polityki wynagrodzeń członków organów Spółki i kluczowych menedżerów. Jednakże czyniąc zadość zasadzie transparentności, Spółka zamieszcza w rocznym sprawozdaniu finansowym wartość wszystkich świadczeń przysługujących członkom organów Emitenta. Zwraca się również uwagę na fakt, iż wysokość wynagrodzenia członków organów Spółki jest ustalana przez Radę Nadzorczą i Walne Zgromadzenie. Jeśli chodzi o kluczowych menedżerów – są wynagradzani adekwatnie do swoich kompetencji oraz realizacji stawianych przed nimi zadań. Według Emitenta częściowe przestrzeganie przedmiotowej zasady nie niesie negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy.

VI.R.2.

Polityka wynagrodzeń powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn.

Komentarz Spółki:

Bumech nie posiada polityki wynagrodzeń, o czym mowa w uzasadnieniu do niestosowania zasady VI.R.1. W tym miejscu Zarząd Emitenta pragnie również z całą stanowczością podkreślić, iż mimo braku uregulowań w tym zakresie, w Spółce nie ma miejsca dyskryminacja z jakichkolwiek przyczyn.

VI.Z.4.

Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,*
- 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,*
- 3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,*
- 4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,*
- 5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.*

Komentarz Spółki:

Bumech postrzega niniejszą zasadę jako dobrą praktykę korporacyjną, tym niemniej Emitent odstępuje w części od jej przestrzegania głównie ze względu na fakt braku wdrożonej polityki wynagrodzeń. Spółka zamieszcza w rocznym sprawozdaniu finansowym wartość wszystkich świadczeń przysługujących członkom organów Bumech zgodnie z wymogami przepisów giełdowych oraz Międzynarodowych Standardów Rachunkowości obowiązujących Emitenta.

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy związanych z niestosowaniem powyższych zasad DPSN. Rozważy i nie wyklucza jednak docelowo stosowania wszystkich zasad i rekomendacji zawartych w zbiorze.

Są też rekomendacje i zasady, które Spółki nie dotyczą:

I.R.2

Jeżeli spółka prowadzi działalność sponsoringową, charytatywną lub inną o zbliżonym charakterze, zamieszcza w rocznym sprawozdaniu z działalności informację na temat prowadzonej polityki w tym zakresie.

Komentarz Spółki:

Spółka na chwilę obecną nie prowadzi działalności w powyższym zakresie.

I.Z.2

Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1.

Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.

Komentarz Spółki:

Akcje Spółki nie są kwalifikowane do indeksów WIG20 ani mWIG40. Ponadto w ocenie Zarządu Bumech struktura akcjonariatu i zakres prowadzonej przez Spółkę działalności nie wymagają prowadzenia strony internetowej w języku angielskim. Podkreślamy jednak, iż na swoich stronach internetowych pod adresami: www.bumech.pl oraz www.zwg.com.pl jest zamieszczonych dużo treści przetłumaczonych nie tylko na język angielski.

IV.R.2.

Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,*
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,*
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.*

Komentarz Spółki:

Statut Bumech nie dopuszcza możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Emitent zwraca uwagę, iż do chwili obecnej żaden z Akcjonariuszy nie zgłaszał Spółce potrzeb w powyższym zakresie. W miarę upowszechnienia się praktyki rynkowej w tym względzie Zarząd zastanowi się nad wprowadzeniem niniejszej zasady w życie

IV.R.3.

Spółka dąży do tego, aby w sytuacji gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.

Komentarz Spółki:

Akcje Bumech są przedmiotem obrotu tylko i wyłącznie w Polsce.

VI.R.3.

Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.

Komentarz Spółki:

W Radzie Nadzorczej Spółki nie wyodrębniono Komitetu do spraw wynagrodzeń. Rada Nadzorcza Bumech uznała za stosowne powołanie jedynie Komitetu Audytu.

VI.Z.1.

Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Komentarz Spółki:

Spółka nie wprowadziła żadnych programów motywacyjnych.

VI.Z.2.

Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata. Zasada nie dotyczy spółki.

Komentarz Spółki:

Spółka nie wprowadziła żadnych programów motywacyjnych.

c) wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Kapitał zakładowy Emitenta na dzień 31.12.2016 roku wynosił 48 351 021,75 zł i dzielił się na 64 468 029 akcji, którym odpowiadało 64 468 029 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. W dniu 21.03.2017 roku kapitał zakładowy wzrósł do kwoty 53 184 813 zł. Od dnia 21.03.2017 roku w obrocie giełdowym znajduje się 70 913 084 sztuk akcji Bumech.

W wyniku objęcia i wydania w maju i czerwcu 2017 roku 7 826 675 sztuk akcji serii H (w wykonaniu z praw z warrantów serii C), na koniec 2017 roku kapitał zakładowy Spółki wynosił 59 054 819,25 zł i dzielił się na 78 739 759 akcji o wartości nominalnej 0,75 zł każda.

Strukturę akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji na dzień 31.12.2017 roku oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania przedstawia poniższa tabela:

Akcjonariusz	Struktura akcjonariuszy na dzień 31.12.2017 roku				
	Liczba akcji	Liczba głosów	Źródło informacji	Udział głosów na WZA (w %)	Udział w kapitale zakładowym (w %)
G Investments Sp. z o.o.	4 956 143	4 956 143	Raport bieżący nr 79/2017 wraz z korektą	6,29	6,29

d) wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień

Akcje Bumech nie mają specjalnych uprawnień kontrolnych. Wszystkie reprezentują takie same prawa.

e) wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

Emitentowi nie są znane żadne ograniczenia odnośnie wykonywania praw głosu.

f) wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta

Emitentowi nie są znane żadne ograniczenia odnośnie wykonywania praw głosu.

g) opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zarząd składa się z 1 (jednego) do 3 (trzech) członków powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza. Kadencja członka Zarządu trwa 5 (pięć) lat. Członkowie Zarządu powoływani są na okres wspólnej kadencji. Aktualnie – tj. od 11.10.2016 roku - Zarząd składa się z dwóch członków.

Zarząd reprezentuje Spółkę oraz prowadzi jej sprawy za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Do składania oświadczeń woli oraz podpisywania w imieniu Emitenta uprawniony jest:

a/ w przypadku powołania Zarządu jednoosobowego – Prezes Zarządu samodzielnie,

b/ w przypadku powołania zarządu wieloosobowego – dwóch członków zarządu działających łącznie lub członek zarządu działający łącznie z prokurentem.

Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu. Wewnętrzny podział kompetencji pomiędzy poszczególnych członków Zarządu jest dokonywany stosowną uchwałą Zarządu. Szczegółowy tryb działania Zarządu określa Regulamin Zarządu Spółki zatwierdzony przez Radę Nadzorczą dostępny na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.bumech.pl.

Do obowiązków Zarządu Spółki należy w szczególności:

- zwoływanie Walnych Zgromadzeń,

- prowadzenie rachunkowości Spółki,
- przekazywanie informacji i okresowych raportów Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Komisji Nadzoru Finansowego oraz agencjom informacyjnym,
- przedkładanie Radzie Nadzorczej sprawozdania z działalności Spółki, wniosków w sprawie podziału zysków, źródeł i sposobów pokrycia ewentualnych strat oraz wysokości odpisów na fundusze celowe,
- udzielanie i odwoływanie pełnomocnictw.

Posiedzenia Zarządu zwoływane są w miarę potrzeby w terminach ustalanych na bieżąco, jednak nie rzadziej niż raz w miesiącu. Posiedzenia Zarządu mogą odbywać się bez oficjalnego zwołania w przypadku, gdy obecni są wszyscy członkowie Zarządu i żaden z nich nie wyraził sprzeciwu co do odbycia posiedzenia i proponowanego porządku obrad – tak właśnie odbywa się to w większości przypadków. Każdy członek Zarządu może wносить sprawy Spółki na posiedzenie Zarządu. Udział członków Zarządu w posiedzeniu jest obowiązkowy, a ich nieobecność powinna być odpowiednio usprawiedliwiona.

Nadzwyczajne Walne Emitenta z dnia 31.12.2016 roku (dalej: NWZ) pojęło m.in. uchwałę nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki (dalej: Uchwała). Na mocy Uchwały Bumech emituje nie więcej niż 28.866.971 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii C, z prawem do objęcia akcji serii H Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi akcjonariuszami (dalej: Warranty). W celu przyznania posiadaczom Warrantów prawa do objęcia Akcji, NWZ uchwaliło warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 21.650.228,25 zł. Równocześnie NWZ upoważniło Zarząd Spółki do podjęcia wszelkich czynności niezbędnych w celu realizacji niniejszej Uchwały, w tym w szczególności do:

1) określenia szczegółowych warunków i terminów emisji Warrantów Subskrypcyjnych;
2) wskazania Osób Uprawnionych;
3) zaoferowania mniejszej liczby Warrantów Subskrypcyjnych niż liczba wskazana w niniejszej uchwale;
4) wydawania Warrantów Subskrypcyjnych w odrębnych transzach, a także określenia szczegółowych terminów wydawania Warrantów Subskrypcyjnych oraz wszelkich innych warunków ich emisji;
z zastrzeżeniem, iż decyzje Zarządu określone w punktach 1-4 są podejmowane za zgodą Rady Nadzorczej. Szczegóły dotyczące emisji Warrantów oraz akcji serii H zostały przedstawione w punkcie 4.15 niniejszego Sprawozdania.

Zarząd nie posiada uprawnień do podejmowania decyzji o wykupie akcji poza przypadkami wynikającymi z przepisów kodeksu spółek handlowych.

Zważywszy jednak na fakt, iż od dnia 06.12.2017 roku Spółka jest w restrukturyzacji, od tego dnia Dłużnik (Bumech) sprawuje zarząd własny swoim majątkiem pod nadzorem Nadzorczy Sądowego. Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu wymagana jest zgoda Nadzorczy (w terminie do 30 dni od jej dokonania) – w przeciwnym wypadku czynność ta jest nieważna.

h) opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta

Na mocy § 27 Statutu Spółki do zmiany Statutu Spółki niezbędne jest zwołanie Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które dla swej ważności podejmuje uchwałę zapadającą większością $\frac{3}{4}$ głosów.

i) sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa

Zwołanie i zorganizowanie Walnego Zgromadzenia odbywa się w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie Spółki, a także Regulaminu Walnego Zgromadzenia. Żądanie zwołania Walnego Zgromadzenia oraz umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad, zgłaszane przez uprawnione podmioty zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych należy złożyć Zarządowi Spółki na piśmie lub w postaci elektronicznej. Żądanie to powinno być uzasadnione. Projekty uchwał proponowane do przyjęcia przez Walne Zgromadzenie oraz inne istotne materiały powinny być przedstawione akcjonariuszom wraz z uzasadnieniem i opinią Rady Nadzorczej, przed Walnym Zgromadzeniem, w czasie umożliwiającym zapoznanie się z nimi i dokonanie ich oceny, z zastrzeżeniem obowiązujących przepisów prawa. Obsługę techniczną i organizacyjną posiedzenia Walnego Zgromadzenia zapewnia Zarząd Spółki.

Walne Zgromadzenie zwołane na żądanie akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej $\frac{1}{20}$ (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego powinno się odbyć w terminie wskazanym w żądaniu, a jeżeli

dotrzymanie tego terminu napotyka na istotne przeszkody - w najbliższym terminie, umożliwiającym rozstrzygnięcie przez zgromadzenie spraw wnoszonych pod jego obrady.

W Walnym Zgromadzeniu powinni uczestniczyć członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki w składzie umożliwiającym udzielenia merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie Walnego Zgromadzenia.

Członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu oraz zaproszeni eksperci powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez Zgromadzenie udzielać uczestnikom Zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć eksperci oraz goście zaproszeni przez organ zwołujący dane Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz Spółki może żądać przesłania mu listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu nieodpłatnie pocztą elektroniczną, podając własny adres mailowy, na który lista powinna być wysłana.

Akcjonariusz będący osobą fizyczną może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Akcjonariusz nie będący osobą fizyczną może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w jego imieniu lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo powinno być sporządzone w formie pisemnej i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia lub udzielone w postaci elektronicznej.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki lub osoba przez niego wskazana, a w przypadku nieobecności tych osób Prezes Zarządu lub osoba wskazana przez Zarząd Spółki, po czym spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, Zgromadzenie niezwłocznie przeprowadza wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdza prawidłowość zwołania Walnego Zgromadzenia, informuje o ogłoszeniu dokonany zgodnie z art. 402 - 402³ kodeksu spółek handlowych oraz stwierdza obecność notariusza sporządzającego protokół z obrad Walnego Zgromadzenia. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza sprawdzenie listy obecności, a następnie ogłasza, ilu uczestników jest obecnych na zgromadzeniu, podając liczbę akcji i głosów reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia podpisuje listę obecności i zarządza wyłożenie jej do wglądu akcjonariuszy podczas obrad.

Na wniosek akcjonariuszy posiadających jedną dziesiątą część kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu, sprawdzenia listy obecności dokonuje wybrana w tym celu komisja składająca się z trzech osób. Wnioskodawca ma prawo wyboru jednego członka tej komisji. W przypadku wątpliwości, co do prawa uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu określonej osoby lub wykonywania przez nią prawa głosu, komisja ta w drodze uchwały powziętej zwykłą większością głosów przedstawia Walnemu Zgromadzeniu swoje stanowisko w sprawie dopuszczenia danej osoby do udziału w Walnym Zgromadzeniu. Osoba zainteresowana może odwołać się od decyzji komisji do Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie podejmuje decyzję o dopuszczeniu danej osoby do udziału w Walnym Zgromadzeniu w drodze uchwały, w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów oddanych.

Walne Zgromadzenie może wybrać Komisję Skrutacyjną. Po stwierdzeniu, iż Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania ważnych uchwał, Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały o charakterze porządkowym oraz dotyczące zwołania Zgromadzenia, mimo nieuwzględnienia ich w porządku obrad. Nie poddaje się pod głosowanie w tym trybie uchwał, które mogą wpływać na wykonywanie przez akcjonariuszy ich praw.

Akcjonariusz lub akcjonariusze, reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki, mają prawo przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza na stronie internetowej projekty uchwał. Akcjonariusze podczas obrad Walnego Zgromadzenia mają prawo do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia kieruje obradami Walnego Zgromadzenia i zapewnia sprawny jego przebieg oraz poszanowanie praw i interesów wszystkich akcjonariuszy. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia powinien w szczególności przeciwdziałać nadużywaniu uprawnień przez uczestników Walnego Zgromadzenia oraz zapewniać respektowanie praw akcjonariuszy mniejszościowych. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia nie powinien bez ważnych powodów składać rezygnacji ze swojej funkcji. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia udziela głosu uczestnikom obrad oraz członkom Zarządu, Rady Nadzorczej, biegłym rewidentom i innym zaproszonym osobom. Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie, przedstawiając projekt uchwały lub wniosku poddawany pod głosowanie. Uczestnikom Walnego Zgromadzenia przysługuje sprzeciw wobec decyzji Przewodniczącego.

Walne Zgromadzenie może zarządzać przerwy w obradach większością dwóch trzecich głosów, przy czym łącznie przerwy nie mogą trwać dłużej niż trzydzieści dni.

Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza tajne głosowanie przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Spółki lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza

tym Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu. Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę o uchyleniu tajności głosowania w sprawach dotyczących wyboru Komisji Skrutacyjnej. W tym celu, przed podjęciem uchwały w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej, Walne Zgromadzenie każdorazowo podejmuje uchwałę w sprawie uchylenia tajności głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej. Uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działalności Spółki zapadają w głosowaniu jawnym imiennym.

Na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego, wybór Rady Nadzorczej może być dokonany w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

Walne Zgromadzenie ustalając wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej, określa je w godziwej wysokości, z zastrzeżeniem, iż nie powinno ono stanowić istotnej pozycji kosztów działalności Spółki ani wpływać w znaczący sposób na jej wynik finansowy.

Podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd udziela akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Walne Zgromadzenie, w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów, podejmuje decyzję o ewentualnej obecności na posiedzeniu dziennikarzy, nagrywaniu przez nich obrad bądź dokonywaniu zdjęć lub filmowaniu.

Odwołanie Walnego Zgromadzenia, w którego porządku obrad na wniosek uprawnionych podmiotów umieszczono określone sprawy lub które zwołane zostało na taki wniosek, możliwe jest tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody (siła wyższa) lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdzając wyczerpanie porządku obrad, zamyka obrady Walnego Zgromadzenia. Wszelkie sprawy dotyczące przebiegu obrad a nie uregulowane niniejszym Regulaminem, rozstrzygają uczestnicy Walnego Zgromadzenia w drodze głosowania. Wszelkie zmiany Regulaminu wymagają dla swojej ważności uchwały Walnego Zgromadzenia. Zmiany w Regulaminie obowiązują najwcześniej od następnego Walnego Zgromadzenia, odbywającego się po Walnym Zgromadzeniu, na którym podjęto uchwałę o zmianie Regulaminu.

Uchwały Walnego Zgromadzenia, poza sprawami wymienionym w Kodeksie Spółek Handlowych, wymagają:

- a/ powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej z zastrzeżeniem §13 a ust.1 Statutu;
- b/ ustalanie zasad wynagradzania oraz wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej;
- c/ uchwalenie Regulaminu Walnego Zgromadzenia;
- d/ zmiana Statutu Spółki, w tym zmiana przedmiotu działalności Spółki;
- e/ likwidacja Spółki, połączenie Spółki z innym podmiotem, podział Spółki, zbycie przedsiębiorstwa Spółki;
- f/ zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego.

Uchwały Walnego Zgromadzenia nie wymaga nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w tych sprawach.

j) skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów.

Zarząd:

Na dzień 31.12.2017 roku oraz na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania skład Zarządu Emitenta przedstawia się następująco:

- Marcin Sutkowski – Prezes Zarządu
- Dariusz Dźwigoł – Wiceprezes Zarządu

Zarząd Spółki działa na podstawie przepisów prawa oraz postanowień wewnętrznych aktów normatywnych dostępnych na stronie internetowej Spółki. Aktualnie składa się z trzech członków powołanych przez Radę Nadzorczą. Zarząd odbywa posiedzenia nie rzadziej niż raz na miesiąc, reprezentuje Spółkę oraz prowadzi jej sprawy za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Do składania oświadczeń woli oraz podpisywania w imieniu Spółki uprawnionych jest dwóch członków Zarządu działających łącznie lub członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu.

Od dnia 06.12.2017 roku Spółka jest w restrukturyzacji i od tego dnia Dłużnik (Bumech) sprawuje zarząd własny swoim majątkiem pod nadzorem Nadzorczy Sądowego. Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu wymagana jest zgoda Nadzorczy (w terminie do 30 dni od jej dokonania) – w przeciwnym wypadku czynność ta jest nieważna.

Rada Nadzorcza:

Na dzień 31.12.2016 roku skład Rady Nadzorczej Bumech przedstawiał się następująco:

- Łukasz Rosiński – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Dorota Giżewska - Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
- Marcin Rudzki – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Kamila Kliszka – Członek Rady Nadzorczej
- Michał Kwiatkowski – Członek Rady Nadzorczej
- Alicja Sutkowska – Członek Rady Nadzorczej
- Anna Brzózko – Jaworska - Członek Rady Nadzorczej

Dnia 07.02.2017 roku Pani Kamila Kliszka – członek Rady Nadzorczej Spółki złożyła rezygnację z pełnionej funkcji z dniem 07.02.2017 roku, nie podając przyczyny swojej decyzji. Ponadto tego samego dnia do składu Rady Nadzorczej Spółki został powołany Pan Marek Otto. Powołanie Pana Marka Otto zostało dokonane w trybie przewidzianym przez § 13a Statutu Spółki, tj. uzupełnienia składu Rady Nadzorczej na miejsce członka, którego mandat wygał w czasie trwania wspólnej kadencji Rady Nadzorczej.

Dnia 06.04.2017 rezygnację z funkcji Członka RN złożyli Panowie Marcin Rudzki oraz Michał Kwiatkowski; zaś z dniem 09.06.2017 roku rezygnację z pełnionej funkcji złożył Pan Łukasz Rosiński.

Dnia 11.09.2017 roku Rada Nadzorcza w drodze kooptacji powołała do swojego grona Panów: Edwarda Brzózko oraz Andrzeja Bukowczyka.

Zatem na dzień 31.12.2017 roku oraz na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania skład Rady Nadzorczej Spółki przedstawia się następująco:

Andrzej Bukowczyk – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dorota Giżewska - Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
Marek Otto – Członek Rady Nadzorczej
Alicja Sutkowska – Członek Rady Nadzorczej
Anna Brzózko – Jaworska - Członek Rady Nadzorczej
Edward Brzózko - Członek Rady Nadzorczej

Członkowie RN są wybierani i działają na podstawie przepisów prawa oraz postanowień wewnętrznych aktów normatywnych dostępnych na stronie internetowej Spółki. Do zakresu działania Rady należy prowadzenie stałego nadzoru i kontroli działalności Emitenta, mając przede wszystkim na względzie interes Spółki. Sprawuje ona kontrolę nad realizacją przez Zarząd Spółki uchwał Walnych Zgromadzeń i wytycznych Rady.

Rada może w każdym czasie żądać od Zarządu i pracowników Spółki wszelkich sprawozdań i wyjaśnień, przeglądać księgi, dokumenty oraz sprawdzać stan majątkowy Spółki.

Jej posiedzenia powinny odbywać się przynajmniej 3 (trzy) razy w roku obrotowym, choć praktyka pokazuje, że jest ich więcej. Posiedzenie Rady może się odbyć bez formalnego zwołania, jeśli wszyscy jej członkowie wyrażą na to zgodę najpóźniej w dniu posiedzenia i potwierdzą to pismem lub złożą podpisy na liście obecności – co często ma miejsce w praktyce.

Uchwały w przedmiocie nie objętym porządkiem obrad nie można podjąć, chyba że na posiedzeniu obecni są wszyscy członkowie Rady Nadzorczej i nikt z obecnych nie zgłosi w tej sprawie sprzeciwu. Uchwały mogą zostać podjęte w trybie obiegowym. Uchwały Rady zapadają bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego RN. Członkowie Rady Nadzorczej korzystają z pomieszczeń biurowych, urządzeń i materiałów Spółki, w zakresie koniecznym do wykonywania czynności związanych ze sprawowaniem funkcji w Radzie. Zarząd Spółki zapewnia obsługę techniczną RN, a Spółka pokrywa koszty jej działalności.

Komitet Audytu

Komitet Audytu (dalej: KA, Komitet) został powołany w Spółce w 2015 roku. Na dzień 31.12.2016 roku Komitet tworzyli:

Michał Kwiatkowski - Przewodniczący Komitetu
Alicja Sutkowska –Wiceprzewodnicząca Komitetu
Kamila Kliszka - Sekretarz Komitetu.

Na skutek zmian w składzie RN, dnia 08.06.2017 roku w związku z faktem, iż Rada Nadzorcza Bumech składała się z minimalnej ilości członków wymaganych prawem dla spółki publicznej, RN powierzyła zadania Komitetu Audytu Radzie Nadzorczej.

Następnie, dostosowując zasady funkcjonowania Komitetu do wymogów *Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1089)*, Rada Nadzorcza Emitenta zatwierdziła nowy Regulamin Komitetu dnia 09.10.2017 roku określający skład, sposób powołania, zadania, kompetencje i tryb pracy KA. i powołała do składu KA następujące osoby, które pełnią tę funkcję aż do chwili publikacji niniejszego Sprawozdania:

Andrzeja Bukowczyka – jako Przewodniczącego

Edwarda Brzózko – jako członka Komitetu Audytu

Marka Otto – jako członka Komitetu Audytu.

Komitet tworzą co najmniej trzy osoby powoływane przez Radę Nadzorczą spośród swoich członków w drodze uchwały. Jego pracami kieruje Przewodniczący wybierany przez Radę Nadzorczą. Przynajmniej jeden członek Komitetu posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Większość członków KA, w tym jego Przewodniczący, jest niezależna od Emitenta. Członkowie Komitetu posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka. Warunek ten uznaje się za spełniony, jeżeli przynajmniej jeden członek Komitetu Audytu posiada wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży lub poszczególni członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży.

Posiedzenia Komitetu odbywają się przynajmniej 2 (dwa) razy w roku obrotowym. Mogą się odbyć bez formalnego zwołania, jeśli wszyscy Członkowie wyrażą na to zgodę najpóźniej w dniu posiedzenia, potwierdzając ten fakt poprzez złożenie podpisu na liście obecności oraz nikt z Członków KA nie wniesie w rozsądnym terminie zastrzeżenia do proponowanego porządku obrad. Uchwały Komitetu mogą zostać podjęte w formie pisemnej, bez odbycia posiedzenia Komitetu (w trybie obiegowym). Zapadają one bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Komitetu.

KA ma swobodę w zakresie korzystania z doradztwa i pomocy ze strony zewnętrznych doradców prawnych, rachunkowych lub innych, jakich uzna za koniecznych do wypełniania swoich obowiązków, i powinna otrzymać odpowiednie środki od Spółki na ten cel. Zarząd Emitenta lub osoby przez niego wskazane zapewniają Komitetowi dostęp do dokumentów i środków technicznych potrzebnych do realizacji jego funkcji.

Do zadań komitetu audytu należy m. in. monitorowanie: a) procesu sprawozdawczości finansowej, b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej, c) wykonywania czynności rewizji finansowej.

k) W przypadku emitenta, który w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok przekracza co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:

a) 85 000 000 zł - w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,

b) 170 000 000 zł - w przypadku przychodów ze sprzedaży netto za rok obrotowy,

c) 250 osób - w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty ",

- opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących emitenta w odniesieniu do aspektów takich jak na przykład wiek, płeć lub wykształcenie i doświadczenie zawodowe, celów tej polityki różnorodności, sposobu jej realizacji oraz skutków w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli emitent nie stosuje takiej polityki, zawiera w oświadczeniu wyjaśnienie takiej decyzji

Spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, gdyż Emitent nie ma wpływu na wybór członków Zarządu lub Rady Nadzorczej. Jeśli chodzi o dobór kluczowych menagerów, Zarząd stoi na stanowisku, iż jedynym słusznym kryterium w tym względzie są kompetencje i doświadczenie zawodowe osób pretendujących na określone stanowiska w Spółce.