Zarząd PLATYNOWE INWESTYCJE SE z siedzibą w Płocku niniejszym w nawiązaniu do opublikowanego przez Spółkę w dniu 30.04.2019r. raportu rocznego za rok 2018 oraz odmowy wyrażenia opinii przez niezależnego biegłego rewidenta Misters Audytor Adviser Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie odnośnie badania Sprawozdania finansowego spółki z rok 2018, niniejszym przekazuje stanowisko Zarządu do wystawionego przez biegłego dokumentu i jego treści.

STANOWISKO ZARZĄDU

PLATYNOWE INWESTYCJE SE z siedzibą w Płocku

z dnia 30 kwietnia 2019r.

Odnoszące się do odmowy wydania stanowiska z badania sprawozdania finansowego Spółki za rok 2018r.

W związku z odmową wydania przez niezależnego biegłego rewidenta Misters Audytor Adviser Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie stanowiska z opinii z badania sprawozdania finansowego Spółki z rok 2018, Zarząd Emitenta stoi na stanowisku, że w okolicznościach faktycznych dotyczących Emitenta biegły rewident nie miał podstaw do odmowy wydania opinii z badania Sprawozdania finansowego Spółki. . Emitent uznaje, że kryteria którymi kierował się biegły podejmując decyzję o odmowie wydania opinii z przeprowadzonego badania, nie zapewniają dostatecznych podstaw uzasadniających stanowisko biegłego.

Zarząd wskazuje, że stosownie do brzmienia dokumentu z dnia 30 kwietnia 2019r. wydanego przeze biegłego rewidenta, podstawą jego stanowiska są: i) toczące się postępowanie Sądowe z powództwa akcjonariusza mniejszościowego Spółki o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia nr 16 i 17 z dnia 26 maja 2015r. ii) zagrożenie kontynuacji działalności Spółki oraz iii) brak możliwości weryfikacji istnienia i kontroli aktywów Spółki.

Odnosząc się do zastrzeżeń biegłego rewidenta Emitent w pierwszej kolejności Emitent wyjaśnia, że przedmiotem postępowania z powództwa akcjonariusza mniejszościowego przeciwko Spółce jest żądanie akcjonariusza uchylenia uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 26 maja 2015r. nr 16 i 17, których przedmiotem była zgoda Walnego Zgromadzenia na zbycie przedsiębiorstwa Spółki oraz zgoda na zbycie udziałów w spółce A.Drągowski Sp. z o.o. lub zrzeczenie się prawa domagania zwrotu dokonanego przez Emitenta wkładu na pokrycie udziałów spółki A.Drągowski. Sp. z o.o.

Postępowanie toczy się przeciwko Spółce od 2015r. i na chwile obecną jest na etapie postępowania przed Sądem II instancji o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 40/2018 z dnia 19 października 2018r. na dzień 31 grudnia 2018r. oraz na dzień publikacji niniejszego stanowiska nie zostało wydane żadne prawomocne rozstrzygnięcie w sprawie.

Zarząd podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, że roszczenie powoda jest całkowicie bezpodstawne i nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy. W ocenie Zarządu Spółki wszelkie wymogi formalno – prawne przy podejmowaniu zaskarżonych Uchwał zostały zachowane a rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji jest chybione co Emitent wykazuje w postępowaniu

odwoławczym. Emitent wyjaśnia, że sprawa cechuje się wysokim stopniem skomplikowania i sformalizowania a zapadłe w pierwszej instancji rozstrzygnięcie jest przede wszystkim nieprawomocne i w ocenie Zarządu jest wynikiem braku dostatecznego zrozumienia przedmiotu sprawy przez skład orzekający. Emitent zwraca uwagę że znajduje się w sporze sądowym z powództwa akcjonariusza już 4 rok

Emitent uznaje za całkowicie nie zrozumiałe i bezpodstawne stanowisko biegłego rewidenta odnośnie wartości przedmiotu sporu i potencjalnych konsekwencji negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie.

Zarząd wskazuje, że stoi na stanowisku, że zbycie przedsiębiorstwa Spółki na bazie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 25 maja 2015r. nastąpiło stosownie do jego wartości godziwej w zamian za ekwiwalentne świadczenie pieniężne.

Powyższe wskazuje, że biegły nie miał podstaw aby uznać toczące się postępowanie sądowe za element ryzyka który mógłby stanowić podstawę odmowy wydania opinii w zakresie sprawozdania finansowego Spółki za rok 2018r.

W dalszej kolejności biegły rewident wskazał, że w jego ocenie zachodzi ryzyko kontynuacji działalności. Zarząd również i w tym zakresie uznaje stanowisko biegłego za nie uzasadnione. Spółka prowadzi aktualnie działania mające na celu uporządkowanie struktury wewnętrznej oraz analizę szans rynkowych w ramach nowoprzyjętej strategii rozwoju Spółki w branży kryptowalut. Emitent zwraca uwagę, że w okresie ostatnich 6 miesięcy sytuacja na rynku kryptowalut była niestabilna i nie było możliwości podjęcia działań, które nie były obarczone dużym ryzykiem. Zarząd zauważa, że w ostatnim okresie sytuacja na rynku kryptowalut uległa stopniowej stabilizacji oraz polepszeniu. W ocenie Zarządu dopiero kreujący się wzrostowy trend na rynku kryptowalut będzie uzasadniał podjęcie działalności operacyjnej, która będzie w stanie generować przychody dla Spółki. Zarząd wskazuje, że aktualnie Spółka posiada 73,5 jednostki kryptowaluty Bitcoin, wartość tych aktywów w ostatnich miesiącach wzrosła, co daje podstawy Spółce do dalszych działań.

Jednocześnie nie zrozumiałym jest dla Spółki stanowisko biegłego rewidenta w zakresie stanu posiadanych przez Spółkę aktywów – jednostek kryptowaluty, ze względów organizacyjnych oraz ze względów bezpieczeństwa Spółka postanowiła skorzystać z usługi przechowywania. Spółka przedstawiła biegłemu w tym zakresie niezbędne dokumenty oraz wyjaśnienia. W szczególności Zarząd ponadto zwraca uwagę, że klucz publiczny pod którym zapisane są jednostki kryptowaluty będące własnością Spółki, ma charakter publiczny. Nadto, na chwilę obecną nie ma możliwości utworzenia dostępu (klucza) na spółkę (osobę prawną) i zawsze dostęp będzie posiadała osoba fizyczna. Zarząd zapewnia, że nie zachodzi żadne ryzyko ani zagrożenie w zakresie aktywów Spółki w zakresie jednostek kryptowaluty Bitcoin będących własnością Spółki.

Wobec powyższego Spółka posiada niezbędne środki oraz potencjał do prowadzenia działalności w przyszłych okresach stąd stanowisko biegłego nie znajduje podstaw w stanie faktycznym.

Przedstawione przez biegłego dokumencie z dnia 30 kwietnia 2019r. informacje w ocenie Zarządu są nie precyzyjne i stanowią wynik nie dostatecznie pogłębionej analizy i jako takie w ocenie Zarządu mogą powodować, negatywny wpływ na odbiór przedstawianych przez Spółkę danych finansowych oraz faktycznej sytuacji Emitenta, stąd Zarząd uznał za konieczne przedstawienie stanowiska Spółki

wobec elementów na, które w swoim stanowisku wskazał biegły, celem zapewnienia lepszego zrozumienia sytuacji faktycznej Spółki.

Emitent również wyjaśnia, że na żądanie biegłego przedstawione zostały wszelkie dokumenty i wyjaśnienia jakich wymagał biegły, Zarząd zapewnił ze swojej strony nieograniczony dostęp zarówno do dokumentacji Spółki jak i do jej personelu w szczególności pozostając w bieżącym kontakcie z biegłym i udzielając niezbędnych wyjaśnień na wszystkie pytania i wątpliwości biegłego. Decyzja o odstąpieniu przez biegłego od wydania opinii z badania sprawozdania finansowego Spółki za rok 2018 w świetle wszystkich okoliczności jest dla Zarządu nie zrozumiała.

Jednocześnie Zarząd wskazuje co następuje:

a) wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia, opinii negatywnej lub odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności,

   Zarząd nie podziela stanowiska biegłego rewidenta co do istotności wyrażonych przez biegłego zastrzeżeń co do sytuacji Spółki. W ocenie Zarządu Spółki okoliczności stanowiące podstawę odmowy wydania opinii przez biegłego rewidenta nie mają istotnego charakteru oraz nie wpływają na zaprezentowane przez Spółkę informacje i wyniki w sprawozdaniu finansowym.

b) przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją;

   Zarząd informuje, że w związku z wskazanymi przez biegłego rewidenta zastrzeżeniami planuje:
   - kontynuację postępowania sądowego w sprawie z powództwa akcjonariusza mniejszościowego zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem Spółki w celu oddalenia powództwa w całości;
   - rozwijanie działalności w zakresie kryptowalut wobec pozytywnych sygnałów rynkowych celem uzyskania stabilnych przychodów przez Spółkę.

Zarząd Spółki

Agnieszka Gugjo – Członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu