



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

DDF.4023.156.2019.MH

Warszawa, dnia 29 października 2019 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm., dalej: „kpa”) w związku z art. 11 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 298 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 sierpnia 2019 r. złożonego przez Taxus Fund S.A. z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 25 czerwca 2019 r. (sygn. DFF-ASI.4023.1.153.2018.MD) o odmowie wpisu spółki Taxus Fund S.A. do rejestru zarządzających ASI,

Komisja Nadzoru Finansowego orzeka:

- 1. uchyla decyzję z dnia 25 czerwca 2019 r. (sygn. DFF-ASI.4023.1.153.2018.MD) o odmowie wpisu spółki Taxus Fund S.A. do rejestru zarządzających ASI w całości;**
- 2. umarza postępowanie w sprawie w całości.**

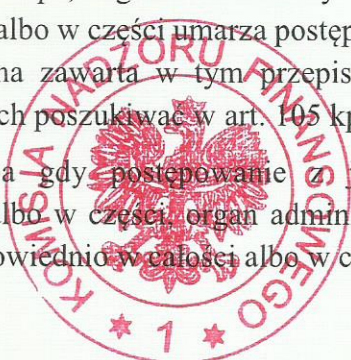
UZASADNIENIE

W dniu 9 czerwca 2017 r. spółka Taxus Fund S.A. z siedzibą w Warszawie („Wnioskodawca”) złożyła do Komisji Nadzoru Finansowego („Komisja”) wniosek o dokonanie wpisu Wnioskodawcy do rejestru zarządzających ASI. Decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 25 czerwca 2019 r. (sygn. DFF-ASI.4023.1.153.2018.MD) odmówiono Wnioskodawcy wpisu do przedmiotowego rejestru.

W dniu 8 sierpnia 2019 r. wpłynął do Komisji datowany na dzień 5 sierpnia 2019 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym Taxus Fund S.A. z siedzibą w Warszawie cofnął wniosek o wpis do rejestru zarządzających ASI.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchylając zaskarżoną decyzję w całości albo w części umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Norma prawna zawarta w tym przepisie nie określa przyczyn umorzenia postępowania, a więc należy ich poszukiwać w art. 105 kpa.

W myśl art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.



Jak wynika z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok NSA z dnia 14 września 2011 r., sygn. akt II OSK 1339/10, LEX nr 1132074) jeżeli jedyny wnioskodawca „cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105 § 1 k.p.a., tj. zachodzi obiektywna przeszkoda - brak wniosku - do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone (Mariusz Kotulski, Kilka uwag o sposobach zakończenia postępowania administracyjnego. Casus z 2008 r., nr 1, str. 38). (...) Wycofanie więc przez stronę wniosku o wydanie decyzji i wszczęcie postępowania, a tym samym cofnięcie zgody na jego prowadzenie skutkuje jego bezprzedmiotowością, to zaś wymaga umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.". (zob. także wyrok SN z dnia 16 lutego 1994 r., sygn. III ARN 78/93, LEX nr 1671912; wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 października 2017 r, sygn. VI SA/Wa 1093/17, LEX nr 2431954).

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy podnieść, że w myśl art. 70zc ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2018 r., poz. 1355, z późn. zm.) Komisja dokonuje wpisu zarządzającego ASI na wniosek wymienionych w tym przepisie podmiotów. Postępowanie to więc nie jest inicjowane i nie toczy się z urzędu, a jedynie na wniosek zainteresowanego, w tym przypadku Taxus Fund S.A. z siedzibą w Warszawie.

Wnioskodawca jednakże stracił zainteresowanie rozstrzygnięciem sprawy i skutecznie cofnął wniosek o dokonanie wpisu do rejestru zarządzających ASI. Wobec braku żądania uprawnionego Komisja Nadzoru Finansowego straciła kompetencję do dalszego prowadzenia postępowania.

W tych okolicznościach wydaną w sprawie decyzję należało uchylić, a postępowanie umorzyć.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Z upoważnienia Komisji Nadzoru Finansowego

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
Jacek Jastrzebski

Otrzymuje:

1. Taxus Fund S.A. w Warszawie
Al. Jana Pawła II 31 m. 25
09-410 Płock

Egzemplarz a/a:

1. GKO
2. DFF



POUCZENIE

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od niniejszej decyzji nie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Stwierdzenie nieważności decyzji oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w Kpa lub ustawach szczególnych.
2. Zgodnie z art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwanej dalej „Ppsa”, na niniejszą decyzję można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 Ppsa skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnosi się za pośrednictwem Komisji Nadzoru Finansowego (art. 54 § 1 Ppsa). Od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.) jest pobierany wpis stały w wysokości 200 zł. W przypadku złożenia skargi do sądu administracyjnego stronie postępowania sądowoadministracyjnego, zgodnie z art. 243 § 1 Ppsa, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w toku tego postępowania, przysługuje prawo pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 Ppsa prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243-262 Ppsa.

