



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta  
z badania rocznego sprawozdania finansowego

**VOTUM S.A.**

za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2019 r.

Wrocław, dnia 28 kwietnia 2020 r.

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

### Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej VOTUM SPÓŁKA AKCYJNA

#### *Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego*

##### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego **VOTUM S.A.** („Spółka”, „Jednostka”) z siedzibą we Wrocławiu, przy ulicy Wyścigowej 56i, za rok obrotowy, który zakończył się dnia 31 grudnia 2019 r., na które składa się:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2019 r., które po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **92 818 tys. zł**,
- sprawozdanie z całkowitych dochodów oraz rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., które wykazuje zysk netto w wysokości **11 918 tys. zł** oraz całkowity dochód ogółem w wysokości **11 918 tys. zł**,
- sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., które wykazuje zwiększenie stanu kapitału własnego o kwotę **9 600 tys. zł**,
- sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., które wykazuje zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **2 955 tys. zł**,
- informację dodatkową oraz dodatkowe noty i objaśnienia do sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Spółki,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 28 kwietnia 2020 roku.

##### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach i w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – zdarzenie po zakończeniu okresu sprawozdawczego

Zwracamy uwagę na notę 48 dodatkowych not i objaśnień do sprawozdania finansowego, dotyczącej zdarzeń po dniu bilansowym, w której przedstawiono analizę wpływu pandemii związanej z koronawirusem na bieżącą sytuację Spółki. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><b>Ryzyko utraty wartości inwestycji w jednostkach powiązanych</b></p> <p>Wartość inwestycji w jednostkach powiązanych na dzień 31 grudnia 2019 r. wykazana w sprawozdaniu finansowym Spółki, po uwzględnieniu dokonanych odpisów aktualizujących, wyniosła 29 005 tys. zł, co stanowiło 31,2 % sumy aktywów na ten dzień. W porównaniu do roku ubiegłego wartość inwestycji uległa zwiększeniu o 15 904 tys. zł. Inwestycje w jednostkach powiązanych są</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zweryfikowanie stosowanych zasad wyceny w nawiązaniu do przyjętej polityki rachunkowości w tym zakresie,</li> <li>potwierdzenie posiadania prawa do udziałów i akcji w jednostkach zależnych przez Jednostkę dominującą,</li> </ul>

<p>wyceniane według ceny nabycia pomniejszonej o ewentualne odpisy z tytułu utraty wartości.</p> <p>Zagrożenie utraty wartości inwestycji zostało przez nas uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia ze względu na istotność pozycji w sumie bilansowej.</p> <p>Utrata wartości inwestycji w jednostki zależne została uznana przez nas za kluczową sprawę z badania ze względu na istotność pozycji w sumie bilansowej oraz z uwagi na fakt, że testy na utratę wartości oparte są w dużej mierze na istotnych szacunkach i subiektywnych założeniach Zarządu.</p> <p>Spółka zawarła informacje dotyczące inwestycji w jednostkach zależnych w nocie nr 12 dodatkowych not i objaśnień sprawozdania finansowego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ocenę prawidłowości testów na utratę wartości inwestycji, w tym ocena racjonalności przyjętych prognoz finansowych, stopy dyskontowej oraz analiza wrażliwości wyników testów,</li> <li>weryfikację zmian w obszarze inwestycji w jednostkach powiązanych, jakie zaszły w trakcie roku obrotowego pod kątem zgodności z dokumentami źródłowymi,</li> <li>ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie inwestycji w jednostkach powiązanych.</li> </ul>
<p><b><i>Wycena aktywów związanych z nabyciem praw do wierzytelności</i></b></p> <p>Spółka w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2019 r. w pozycji Wydatki na nabycie cesji wierzytelności wykazała kwotę 16 136 tys. zł, co stanowiło 17,4 % sumy bilansowej na ten dzień.</p> <p>W celu zachowania współmierności przychodów i kosztów związanych z działalnością nabywania cesji wierzytelności Zarząd Spółki zdecydował o rozpoznaniu aktywów z tytułu poniesionych nakładów na nabycie praw do wierzytelności. Aktywa te poddawane są okresowej ocenie utraty wartości.</p> <p>W związku z poziomem skomplikowania oraz niepewnością dotyczącą zwrotu poniesionych wydatków w przyszłości uznaliśmy analizę pozycji Wydatki na nabycie cesji wierzytelności za kluczową sprawę badania.</p> <p>W nocie nr 16 dodatkowych not i objaśnień do sprawozdania finansowego Jednostka</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ocenę polityki rachunkowości w zakresie aktywowania wydatków na nabycie cesji wierzytelności,</li> <li>zrozumienie i ocenę systemu aktywowania oraz ujmowania w koszty poniesionych wydatków na nabycie cesji wierzytelności, między innymi pod kątem momentu ujęcia przychodu i kosztu,</li> <li>potwierdzenie poprawności zapisów na podstawie porównania z dokumentami źródłowymi,</li> <li>analizę spraw pod kątem ewentualnej utraty wartości aktywów,</li> <li>ocenę poprawności wyliczeń odpisu aktualizującego wartość aktywów,</li> <li>ocenę poprawności i kompletności ujawnień w tym zakresie.</li> </ul>



<p>zaprezentowała ujawnienia dotyczące aktywowanych wydatków na nabycie cesji wierzytelności.</p>	
<p><b>Utrata wartości należności z tytułu realizacji usług oraz aktywów z tytułu realizacji umów</b></p> <p>Spółka na dzień 31 grudnia 2019 roku prezentuje w sprawozdaniu finansowym pozycję „Należności z tytułu realizacji usług” o wartości 6 210 tys. zł oraz „Aktywa z tytułu realizacji umów MSSF 15” o wartości 5 077 tys. zł, co stanowi łącznie 12,2 % sumy bilansowej.</p> <p>Na pozycję należności z tytułu realizacji usług składają się między innymi zaliczki wypłacone klientom na poczet realizowanych umów oraz należności od klientów za wykonane usługi.</p> <p>Na pozycję aktywów z tytułu realizacji umów MSSF 15 składają się nakłady na opłaty sądowe oraz aktywa związane z rozpoznanymi przychodami, oszacowanymi na podstawie stopnia realizacji świadczonych usług, zgodnie z MSSF 15.</p> <p>Decyzja o rozpoznaniu odpisu aktualizującego wartość należności oraz aktywów z tytułu realizacji umów stanowi osąd Zarządu Spółki, który opiera się na szacunkach, dlatego obszar ten uznaliśmy za jedno z kluczowych zagadnień badania.</p> <p>Informacje związane z kwestią należności z tytułu realizacji usług oraz odpisów aktualizujących należności zostały przedstawione w nocie 18 dodatkowych not i objaśnień do finansowego Jednostki.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ocenę polityki rachunkowości w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość należności oraz jej zasadność,</li> <li>analizę raportów z wiekowania należności pod kątem okresów przeterminowania należności oraz porównanie wartości należności przeterminowanych z utworzonym odpisem aktualizującym,</li> <li>oszacowanie wielkości odpisu aktualizującego wartość należności na podstawie raportów z wiekowania należności,</li> <li>weryfikację dokumentów źródłowych dla istotnych wybranych sald należności,</li> <li>analizę spłaty wybranych sald należności po dniu bilansowym,</li> <li>analizę oświadczenia kancelarii prawnej w zakresie prowadzonych spraw związanych ze spłatą należności,</li> <li>ocenę poprawności i kompletności ujawnień w tym zakresie.</li> </ul>

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje

za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy

istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- e. oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

## **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy

o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

## **Opinia o sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności Spółki:

- a. zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757, z późn. zm.)
- b. jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

## **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

## ***Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji***

### **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczymy na rzecz Spółki usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 25 czerwca 2019 r. Roczne sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz trzeci.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Krzysztof Pierścionek działający w imieniu 4AUDYT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Kochanowskiego 24/1, firmy audytorskiej wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem ewidencyjnym 3363, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

*Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

Krzysztof Pierścionek

Kluczowy biegły rewident

numer w rejestrze biegłych rewidentów 11150

Wrocław, dnia 28 kwietnia 2020 r.





think global · think tgs

budujemy  
zaufanie

w audycie



think global · think tgs

4AUDYT sp. z o.o.  
ul. Kochanowskiego 24/1  
60-846 Poznań

e. [biuro@4audyt.pl](mailto:biuro@4audyt.pl)  
w. [www.4audyt.pl](http://www.4audyt.pl)

Biuro Wrocław  
ul. Wałbrzyska 6-8  
52-314 Wrocław

e. [wroclaw@4audyt.pl](mailto:wroclaw@4audyt.pl)  
t. +48 519 351 027  
f. +48 61 855 10 39

NIP: 7811817052  
REGON: 300821905

Biuro Poznań  
ul. Skryta 7/1  
60-779 Poznań

e. [poznan@4audyt.pl](mailto:poznan@4audyt.pl)  
t. +48 61 816 27 81  
f. +48 61 855 10 39

Biuro Katowice  
ul. Kościuszki 38 lok. 20  
40-048 Katowice

e. [katowice@4audyt.pl](mailto:katowice@4audyt.pl)  
t. +48 32 253 75 10  
f. +48 32 253 08 67

KRS 0000304558  
Kapitał zakładowy 100 000 PLN

Biuro Warszawa  
ul. Nowogrodzka 42/19  
00-695 Warszawa

e. [warszawa@4audyt.pl](mailto:warszawa@4audyt.pl)  
t. +48 61 816 27 81  
f. +48 61 855 10 39

Biuro Gdańsk  
al. Jana Pawła II 20  
80-462 Gdańsk

e. [gdansk@4audyt.pl](mailto:gdansk@4audyt.pl)  
t. +48 519 351 036  
f. +48 61 855 10 39

Sąd Rejonowy w Poznaniu  
VIII Wydział Gospodarczy KRS