

**TYCJAN SALTARSKI**  
**KANCELARIA DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO**

---

Warszawa, dnia 6 października 2020 roku

Tycjan Saltarski  
Zarządca Onico S.A. w restrukturyzacji  
z siedzibą w Warszawie

**Onico S.A. w restrukturyzacji**  
**z siedzibą w Warszawie**  
**ul. Flory 3/2**  
**00-586 Warszawa**

**Pismo Zarządcy**

Działając jako Zarządca („**Zarządca**”) Onico S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie („**Onico**” lub „**Spółka**”), niniejszym **odmawiam** podpisania sprawozdania finansowego Spółki za rok 2019 r., ponieważ:

1. Zarządca (w przypadku Onico) nie jest kierownikiem jednostki w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, co wynika z tego, że:
  - a) Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2020 roku, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie otwierając postępowanie sanacyjne Onico zezwolił dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu, czego konsekwencją jest pozostawienie obowiązku prowadzenia ksiąg rachunkowych związanych z ww. przedsiębiorstwem przy Onico.
  - b) Zarząd Onico przed otwarciem postępowania sanacyjnego podpisał umowę z biegłym rewidentem, a następnie (już po otwarciu postępowania sanacyjnego) podpisywał aneksy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego Spółki za 2019 r. Zawarcie tego rodzaju umowy stanowi prerogatywę kierownika jednostki z art. 66 ust. 5 ustawy o rachunkowości, co oznacza, że tak Zarząd Spółki, jak i biegły rewident jednoznacznie, jako kierownika jednostki (już po otwarciu postępowania sanacyjnego Onico) identyfikowali Zarząd Spółki.
  - c) Spółka po otwarciu postępowania sanacyjnego Onico udzielała biegłemu wyjaśnień w kwestii sprawozdania finansowego (w procesie tym nie uczestniczył Zarządca).

---

Kancelaria w Warszawie  
Aleja Komisji Edukacji Narodowej 55 lok. 27  
02-797 Warszawa  
e-mail: [kancelaria@saltarski.com](mailto:kancelaria@saltarski.com)  
tel.: (22) 749 16 55  
fax: (22) 185 51 69

Kancelaria w Kielcach  
ul. Domaszowska 41  
25-320 Kielce  
e-mail: [kancelaria.kielce@saltarski.com](mailto:kancelaria.kielce@saltarski.com)  
tel. (22) 18 55 168

Tymczasem również przekazywanie informacji biegłemu jest uprawnieniem i obowiązkiem kierownika jednostki (z art. art. 67 ust. 1 ustawy o rachunkowości), co tym bardziej wzmacnia argumentację, że ani Spółka, ani biegły nie identyfikowali (nota bene słusznie) Zarządcy jako kierownika jednostki w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

- d) W trakcie postępowania restrukturyzacyjnego to Zarząd Spółki przedstawiał kolejne wersje sprawozdania, a księgi rachunkowe prowadzi Spółka, a nie Zarządca. W tym miejscu należy podkreślić, że stosownie do regulacji art. 292 ustawy Prawo restrukturyzacyjne w przypadku udzielenia dłużnikowi zezwolenia na wykonywanie zarządu nad całością lub częścią przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu, jeżeli sąd nie nałoży na dłużnika dalej idących obowiązków, dłużnik udziela sędziemu-komisarzowi i zarządcy wszelkich potrzebnych wyjaśnień, udostępnia dokumenty dotyczące jego przedsiębiorstwa i majątku oraz umożliwia zarządcy zapoznanie się z przedsiębiorstwem dłużnika, w szczególności z jego księgami rachunkowymi. Przepis art. 292 ustawy Prawo restrukturyzacyjne definitywnie zatem wskazuje, że w przypadku przedsiębiorstwa, jak i ksiąg rachunkowych uprawnienia zarządcy i skorelowane z nimi obowiązki dłużnika sprowadzają się wyłącznie do zapoznania zarządcy z tymi składnikami. Skoro zaś zarządca ma uprawnienie jedynie do zapoznania się z księgami rachunkowymi, toteż nie może być traktowany jako podmiot, który prowadzi te księgi i jest odpowiedzialny za ich kształt choćby w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Również z tego względu nie sposób przypisać Zarządcy statusu kierownika jednostki w rozumieniu przepisów o rachunkowości, jeżeli dłużnikowi w ramach postępowania restrukturyzacyjnego pozostawiono zarząd nad przedsiębiorstwem.
2. Niezależnie od kwestii poruszonych w pkt 1 powyżej, nawet jeżeli uznać, że Zarządca w odniesieniu do Onico posiada status kierownika jednostki (ku czemu nie ma podstaw i czemu Zarządca przeczy), to Zarządca nie ma możliwości podpisania sprawozdania finansowego Spółki za 2019 r., gdyż:
- a) Sprawozdanie dotyczy zdarzeń i okresu sprzed otwarcia postępowania sanacyjnego Onico, tj. okresu, w którym Zarządca nie pełnił swojej funkcji, a tym samym Zarządca nie ma wiedzy co do zdarzeń podejmowanych przez Spółkę w tym okresie, ich podstaw, celu i przyczyn, a jednocześnie jak owe zdarzenia zostały ujęte w projekcie sprawozdania finansowego przygotowanym przez Spółkę (jej Zarząd). Powyższe jest tym bardziej istotne, że jak aktualnie ustalił Zarządca treść projektu sprawozdania była zmieniana przynajmniej jeden lub dwa razy bez konsultowania podejmowanych w tym zakresie działań z Zarządcą.

- b) Zarządca nie uczestniczył w przygotowaniu i sporządzeniu przedstawionego sprawozdania
- c) Na etapie tworzenia sprawozdania finansowego nikt z Onico nie kontaktował się z Zarządcą co do treści zawartych w przygotowywanym dokumencie i nie konsultował brzmienia przygotowanego dokumentu z Zarządcą.
- d) Biegły rewident, który zawarł z Onico umowę o badanie sprawozdania finansowego Spółki za 2019 r. nie kontaktował się z Zarządcą na etapie badania ww. dokumentów i zgłaszania uwag co do jego treści.
- e) Projekt sprawozdania finansowego Spółki za 2019 r. został przedstawiony Zarządcy bez wcześniejszego ustalenia jego treści dopiero dnia 6 października 2020 r., a zatem w ostatnim (wskazywanym) dniu terminu, w którym sprawozdanie powinno zostać sporządzone (podpisane). Co więcej przekazany Zarządcy projekt nie został parafowany ani przez Zarząd Spółki, ani podpisany przez osobę sporządzającą.
- f) Zarządcy (w toku postępowania restrukturyzacyjnego Onico) zostały przekazane informacje odnoszące się do zdarzeń, które mogą rodzić uzasadnione wątpliwości przynajmniej co do niektórych z działań podejmowanych przez Spółkę w 2019 r., a Zarządca nie ma wiedzy jak te zdarzenia zostały ujęte i przedstawione w projekcie sprawozdania przesłanym Zarządcy w dniu dzisiejszym (tj. 6 października 2020 r.).
- g) Zarządca nie miał możliwości nadzoru nad rzetelnością i prawidłowością prowadzenia ksiąg rachunkowych Onico ani nie miał możliwości prowadzenia ksiąg rachunkowych Onico w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, a w konsekwencji Zarządca nie miał możliwości nadzorowania prawidłowości i kompletności danych, które stanowiły podstawę sporządzenia projektu sprawozdania.
- h) Wedle wiedzy Zarządcy Spółka nie odpowiedziała na pytania biegłego rewidenta, które wymagały przedstawiania wyjaśnień w ramach procesu badania sprawozdania finansowego za 2019 r., względnie zachodzą wątpliwości, czy przedstawiona wersja projektu sprawozdania (po poprawkach, które miały miejsce w trakcie jego przygotowywania, w tym z uwagi na zastrzeżenia biegłego rewidenta) rzetelnie przedstawia sytuację majątkową i finansową Spółki. Powyższe obejmuje następujące kwestie:
- Zgodnie z treścią umowy na badanie sprawozdania finansowego, w badaniu występuje czynnik próby, czyli wrywkowe sprawdzenie zapisów i dowodów księgowych – tak przeprowadzone badanie skutkowało koniecznością dokonania korekt w zakresie odpisu na:
    - wartość udziałów w Alpetrol Sp. z o.o. na kwotę 16.964.924,79 zł,
    - odsetek na zobowiązania handlowe w kwocie 2.329.005,92 zł,

- rezerwy na postępowania sądowe w kwocie 900.000,00 zł,
- należności handlowe w kwocie 2.829.431,42 zł

oraz na rozliczenie zakupu w kwocie 425.305,07 zł.

Nieznany pozostaje zakres korekt, które byłyby konieczne po całościowym (a nie wrywkowym) przeanalizowaniu zapisów i dowodów księgowych (weryfikacji ksiąg rachunkowych).

- Czynności wykonane w celu sporządzenia spisu wierzytelności wykazały błędne lub niekompletne księgowania w zakresie rozrachunków z dostawcami – księgi nie oddawały stanu faktycznego.

**Do wiadomości:**

- Biegły rewident – KPW Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.