

**OPINIA
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

DLA
MPAY S.A.
Z OCENY SPRAWOZDANIA ZARZĄDU
Z DNIA 30 MAJA 2025 R.
W ZAKRESIE JEGO PRAWIDŁOWOŚCI I RZETELNOŚCI**

Podstawa i zakres wykonanych prac

Na podstawie ustaleń poczynionych w dniach 9 – 11 lipiec 2025 r. przeprowadziliśmy prace mające na celu sporządzenie opinii z oceny sprawozdania zarządu **mPay S.A.** (dalej ‘Spółka’) sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, zgodnie z którym, jeżeli wpłaty należne na poczet akcji w celu podwyższenia przez spółkę publiczną kapitału zakładowego mają zostać dokonane przez potrącenie wierzytelności spółki z tego tytułu z wierzytelnością subskrybenta względem spółki zarząd spółki sporządza pisemne sprawozdanie, które podlega ocenie biegłego rewidenta w zakresie jego prawdziwości i rzetelności, w szczególności ocena biegłego rewidenta dotyczy metody i założeń wyceny wierzytelności subskrybenta względem spółki oraz wartość godziwą tej wierzytelności.

Opinie sporządził i przeprowadził badanie Grzegorz Siczek – biegły rewident numer ewidencyjny 11836.

Wskazanie wierzytelności potrącanych z należnych wpłat akcjonariuszy na pokrycie 800.000 akcji zwykłych na okaziciela serii S o wartości nominalnej 0,15 zł każda, o łącznej wartości 120.000,00 zł

Ocenie biegłego rewidenta podlegała wycena wierzytelności na dzień wykonania potrącenia przysługujących następującym akcjonariuszom:

- Panu Łukaszowi Hołubowskiemu w stosunku do Spółki wynikającej z faktury nr 1/05/2024 z dnia 10 maja 2024 r. na kwotę 98.400,00 zł; przy czym potrąceniu podlega kwota **88.500,00 zł** wykonana na podstawie oświadczenia o potrąceniu z dnia 9 września 2024 r.;
- Panu Konradowi Raczkowskiemu w stosunku do Spółki wynikającej z faktury nr 1/11MP/2024 z dnia 12 listopada 2024 r. na

kwotę 24.600,00 zł; przy czym potrąceniu podlega kwota **15.000,00 zł** na podstawie umowy kompensaty z dnia 27 grudnia 2024 r.;

- Panu Mirosławowi Kula w stosunku do Spółki wynikającej z dwóch faktur nr #2 oraz #3 z dnia 1 marca 2024 r. oraz 31 marca 2024 r. na kwotę 788,70 USD wyceniona wg średniego kursu NBP z dnia 29 lutego 2024 r. na kwotę 3.139,26 zł oraz 12.000,00 zł; przy czym potrąceniu podlega kwota **15.000,00 zł**; na podstawie umowy kompensaty z dnia 2 września 2024 r.;
- Panu Adamowi Zenter w stosunku do Spółki wynikającej z faktury nr 02/10/2024/PLN z dnia 12 października 2024 r. na kwotę 1.845,00 zł; przy czym potrąceniu podlega kwota **1.500,00 zł**; na podstawie umowy kompensaty z dnia 29 października 2024 r.;

Łączna wartość potrącenia: **120.000,00 zł.**

Zarząd Spółki dla określenia wartości wierzytelności przysługujących akcjonariuszom celem pokrycia akcji przyjął kwotę 139.984,26 zł., stanowiącą kwotę brutto należności udokumentowanych fakturami będących przedmiotem potrącenia, przy czym potrąceniu podlega kwota 120.000,00 zł.

Wartość godziwa wierzytelności

Wartość godziwa nie została zdefiniowana w ustawie, będącej podstawą sporządzenia sprawozdania zarządu w związku z potrąceniem wierzytelności z należnych wpłat na podwyższenie kapitału zakładowego. Na potrzeby wyceny wierzytelności przyjęto zasady wynikające z ustawy o rachunkowości. Wierzytelności stanowią zobowiązania finansowe, do ustalenia ich wartości godziwej zastosowanie znajduje Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych („Rozporządzenie”), wydane na podstawie ustawy o rachunkowości. Zgodnie z §15 Rozporządzenia za wiarygodną uznaje się wartość godziwą ustaloną w szczególności drogą :

- 1) Wyceny instrumentu finansowego po cenie ustalonej w aktywnym obrocie regulowanym, zaś informacje o tej cenie są ogólnie dostępne,
- 2) Oszacowaniu dłużnych instrumentów finansowych przez wyspecjalizowaną, niezależną jednostkę świadczącą tego rodzaju usługi, przy czym możliwe jest rzetelne oszacowanie przepływów pieniężnych związanych z tymi instrumentami,
- 3) Zastosowanie właściwego modelu wyceny instrumentu finansowego a wprowadzone do tego modelu dane wejściowe pochodzą z aktywnego obrotu regulowanego,
- 4) Oszacowanie ceny instrumentu finansowego, dla którego nie istnieje aktywny obrót regulowany, na podstawie publicznie ogłoszonej, notowanej w aktywnym obrocie regulowanym ceny nieróżniącego się istotnie, podobnego instrumentu finansowego, albo cen składników złożonego instrumentu finansowego,
- 5) Oszacowanie ceny instrumentu finansowego za pomocą estymacji powszechnie uznawanych za poprawne.

Ponieważ w przypadku przedmiotowych wierzytelności zastosowanie metod wskazanych w pkt. 1-

4 nie jest możliwe, wartość wierzytelności oszacowano za pomocą metody estymacji powszechnie uznanych za poprawne.

W wyniku badania wyceny wierzytelności potwierdzono łączną wartość godziwą równą kwocie wymagającej zapłaty czyli 139.984,26 zł, przy czym potrąceniu podlega kwota **120.000,00 zł.**

Opinia

Badanie metody i założeń wyceny wierzytelności subskrybentów względem Spółki oraz wartość godziwą tych wierzytelności przeprowadzono stosownie do :

- ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.,
- ustawy z dnia 11maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym,

Na podstawie przeprowadzonego badania, wyrażamy opinię, że nie zidentyfikowaliśmy niczego co wskazywałoby na to, że sprawozdanie zarządu nie zostało sporządzone prawidłowy i rzetelny we wszystkich istotnych aspektach w tym w zakresie metody i założenia wyceny wierzytelności oraz ich wartości godziwej.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest

Grzegorz Siczek, nr w rejestrze 11836

działający w imieniu

*Befes Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Świderskiej 104/11
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 4417)*

Warszawa

.....
podpis Kluczowego biegłego rewidenta